



RESUMEN EJECUTIVO.

El manejo de la información estadística constituye una debilidad institucional en la Universidad de Cuenca, cuyos efectos se han sentido con especial intensidad en los últimos años ante los procesos de acreditación de las Instituciones de Educación Superior.

Para superar esta debilidad institucional se plantea la necesidad de creación de una Unidad de estadísticas en la Universidad de Cuenca que fundamente su accionar en la obtención, el análisis y la utilización de información objetiva referente a varios aspectos de la vida universitaria. La universidad de Cuenca cuenta con un rico banco de datos, sin embargo esta información valiosa reposa en su mayor parte sin procesamiento en la oficina de admisión y becas; por sí solos estos datos son irrelevantes como apoyo a los procesos de mejora continua de la institución.

PALABRAS CLAVES: Indicador, eficiencia, rendimiento, proceso, evaluación



ABSTRAC

This research is an effort in order to improve the immense amount of information that the University of Cuenca has, transforming this information into statistical useful processed information, that is fundamental for the managing, planning and projections of the institutional life, and also for the surrender of accounts to the society, since the managing of the statistical information is an institutional weakness at the University of Cuenca, which effects have felt with special intensity in the last years before the processes of accreditation of the Ecuadorian Universities.

To overcome this weakness, the university raises the need of creation of a Unit of statistics in the University of Cuenca, dedicated in the obtaining, analysis, and the utilization of objective information relating to several aspects of the institutional life. The University possesses huge information bases; nevertheless the most of this valuable information rests without been processing in the office of admission and scholarships; in which condition this information is irrelevant as a support to the processes of constant improvement of the institution.

Key Words: Indicator, efficiency, performance, process, evaluation



ÍNDICE

| | |
|--|------------|
| INTRODUCCIÓN | 10 |
| CAPITULO I. ANTECEDENTES GENERALES SOBRE EL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 12 |
| 1.1.La Educación Superior en el Ecuador y América Latina | 12 |
| 1.1.2.Tendencias en el Uso de Indicadores en las IES. | 13 |
| 1.2.ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 14 |
| 1.2.1.MISIÓN Y VISIÓN INSTITUCIONALES | 15 |
| 1.2.2.FINES Y OBJETIVOS INSTITUCIONALES | 16 |
| 1.2.3.ESTADO ACTUAL DEL MANEJO Y APROVECHAMIENTO DE LA INFORMACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 117 |
| 1.3.MARCO TEÓRICO | 20 |
| 1.3.1.VISIÓN NEOCLÁSICA DE LA EDUCACIÓN | 20 |
| 1.3.2.JUSTIFICACIÓN DEL USO DE INDICADORES EN UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR. | 22 |
| 1.3.3.INDICADORES | 25 |
| CAPITULO II. PROPUESTA DE INDICADORES PARA LA UNIVERSIDAD DE CUENCA: ESPECIFICACIONES METODOLÓGICAS | 30 |
| 2.1. CRITERIOS PARA EL ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN | 36 |
| 2.2. METODOLOGÍA | 37 |
| 2.2.1. CONCEPTOS Y DEFINICIONES BÁSICAS. | 38 |
| 2.2.2. PROCESO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN | 39 |
| 2.2.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN PARA EL SEGUIMIENTO A GRADUADOS. | 40 |
| CAPITULO III. PRESENTACION E INTERPRETACION DE RESULTADOS | 102 |
| 3.1.ESTUDIANTES: INSUMOS | 102 |



| | |
|---|------------|
| 3.1.1.EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA, TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS. | 102 |
| 3.1.2.LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 105 |
| 3.1.3.PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS | 105 |
| 3.1.4.NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES POR FACULTAD | 120 |
| 3.2.ESTUDIANTES: PROCESOS. | 123 |
| 3.2.1.ESTUDIANTES BECADOS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 123 |
| 3.3.ESTUDIANTES: RESULTADOS | 127 |
| 3.3.1.DESERCIÓN, REPITENCIA Y REZAGO EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 127 |
| 3.4.INDICADORES DE GRADUADOS | 135 |
| 3.4.1.NOTAS OBTENIDAS Y ACTIVIDAD REALIZADA PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO | 136 |
| 3.4.2.RESULTADOS DEL SEGUIMIENTO DIRIGIDO A GRADUADOS DEL AÑO 2008. | 138 |
| 3.5.DOCENTES Y PERSONAL ADMINISTRATIVO. | 161 |
| 3.5.1.INSUMOS. | 161 |
| 3.5.2.PROCESOS. | 168 |
| 3.6.INDICADORES DE RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS. | 182 |
| 3.6.1.RECURSOS FINANCIEROS | 182 |
| 3.6.2.INDICADORES DE RECURSOS FÍSICOS. | 194 |
| CAPITULO IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 195 |
| 4.1. CONCLUSIONES. | 195 |
| 4.2. RECOMENDACIONES. | 198 |
| BIBLIOGRAFÍA | 201 |



UNIVERSIDAD DE CUENCA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ESCUELA DE ECONOMÍA

LA UNIVERSIDAD DE CUENCA EN CIFRAS.
“CONSTRUCCIÓN DE ESTADÍSTICOS E INDICADORES UNIVERSITARIOS
DE INSUMOS, PROCESOS Y RESULTADOS
EN EL PERIODO 2000-2009”

TESIS PREVIA A LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA.

AUTORES: JUAN BERNARDO MATUTE PACHECO
MARÍA GABRIELA FALCONÍ GUAMÁN

DIRECTOR: ECO. PEDRO JARRÍN

CUENCA – ECUADOR

2010.



DEDICATORIA

Dedico esta labor a Dios y a mi madre Rosa, quien me apoyó desde el inicio de mi vida académica.

MARÍA GABRIELA FALCONÍ.



DEDICATORIA

*Dedico este éxito académico
a Dios, a mis padres Elvia y
José, a mis hermanos y a
todos mis amigos y familiares
por la motivación y apoyo
brindado.*

JUAN BERNARDO MATUTE.



AGRADECIMIENTO

A Dios por darnos fuerza para no desfallecer y para seguir el camino correcto.

A nuestros padres y hermanos por respaldar y apoyar nuestros sueños.

Un agradecimiento sincero al Econ. Pedro Jarrín por confiarnos la realización de tan importante trabajo, por compartir sus conocimientos y guiarnos en la realización de esta tesis.



RESPONSABILIDAD DE AUTORÍA.

La responsabilidad por todos los hechos, ideas y doctrinas expuestas en este trabajo nos corresponde exclusivamente y el patrimonio intelectual de la misma a la UNIVERSIDAD DE CUENCA.

JUAN BERNARDO MATUTE PACHECO

MARÍA GABRIELA FALCONÍ GUAMÁN



INTRODUCCIÓN

Es común para las personas que se aproximan a las instituciones universitarias con intención de conocer su comportamiento productivo y financiero el manifestar su desanimo ante la carencia informativa que con frecuencia se encuentran.

En la Universidad de Cuenca esta carencia de información es el resultado de una multiplicidad de factores que se han ido acumulando, sin embargo en los últimos años ante los procesos de acreditación institucional se ha puesto de manifiesto la necesidad de contar con un sistema de información estadístico confiable y continuo que permita tener una adecuada comprensión de la realidad de la institución, identificar problemas y proponer procesos de mejora continua en la gestión. El objetivo del presente trabajo es contribuir de alguna manera a superar esta debilidad institucional mediante la construcción de estadísticas e indicadores que cubran las distintas dimensiones del proceso educativo y que permita evaluar el funcionamiento de la institución.

Nuestra propuesta de trabajo incluye tres capítulos. El primer capítulo contiene una descripción de las tendencias actuales en el uso de indicadores en las Instituciones de Educación Superior en el país y un breve diagnóstico del estado actual del manejo de la información estadística en la Universidad de Cuenca. Este capítulo termina con la revisión teórica que justifica el uso de indicadores cuando se trata de evaluar el funcionamiento de una institución de educación superior y la presentación de las diferentes taxonomías de clasificación de indicadores propuestas por varios autores, los cuales de ninguna manera los hemos considerado como una camisa de fuerza.

En el segundo capítulo se plantea una propuesta de indicadores para la Universidad de Cuenca la misma que ha sido revisada y consensuada con la Comisión de Evaluación Interna con el fin de que sean relevantes para la toma de decisiones y no se deriven simplemente de la disponibilidad de datos. Esta propuesta aunque ambiciosa engloba indicadores de estudiantes, docencia, personal administrativo, investigación, egresados y de recursos físicos y



financieros. Este capítulo incluye una definición metodológica para los principales indicadores propuestos.

En el tercer capítulo se presentan y analizan los resultados obtenidos y se validan las hipótesis de investigación planteadas en el diseño realizado para la obtención de indicadores de graduados. Los resultados se presentan de acuerdo al orden siguiente: Indicadores de Estudiantes, de Graduados, de Docentes y Personal Administrativo, de recursos físicos y financieros. Es importante mencionar que aunque se abarcó en gran medida los indicadores propuestos en un inicio, debido a la no disponibilidad y entrega de información en forma oportuna, no fue posible calcular la totalidad de los mismos.

Debido a la extensión de los resultados, en el informe se incluyen los resultados principales, incluyéndose los detalles en los respectivos anexos. Adicionalmente debido a la extensión del trabajo hemos creído conveniente resumir los resultados y datos cuantitativos construidos, en un archivo de Excel al que le hemos denominado **“Indicadores de Gestión”** con el fin de facilitar su uso y manejo por parte de los diferentes usuarios de la Información. En este archivo digital se puede encontrar la información estadística a un mayor nivel de desagregación.

Finalmente en el cuarto capítulo se arriban a conclusiones y recomendaciones generales tendientes a superar el problema de disponibilidad de información en la Universidad de Cuenca.



CAPITULO I

1. ANTECEDENTES GENERALES SOBRE EL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

1.1. *La Educación Superior en el Ecuador y América Latina*

A partir de la década de los 80 en la región latinoamericana se presentaron importantes modificaciones políticas, económicas y sociales que han provocado entre otras consecuencias, profundas transformaciones de los sistemas de educación superior en gran parte de los países de la región.

Entre las principales transformaciones¹ que ha venido sufriendo la educación superior en Latinoamérica y el Caribe durante las últimas décadas destacamos las siguientes:

- Gran expansión de la matrícula estudiantil.²
- Alarmante disminución de los fondos públicos destinados a satisfacer la creciente demanda.
- Proliferación de instituciones y programas con desconocimiento de su calidad y pertinencia.
- Difícil situación del personal docente que en porcentajes muy elevados, recibe escasas remuneraciones.

El explosivo incremento de la demanda no tuvo como contraparte el incremento equivalente de los fondos públicos destinados a la educación, y la multiplicación de las instituciones de educación superior se basó en una proliferación de establecimientos privados, sin la implementación de mecanismos de acreditación y regulación, razones por las cuales se desconoce la calidad académica de la mayoría de ellos.

¹ Estas y otras problemáticas fueron definidas en la Conferencia Regional de la UNESCO, realizada en la Habana en 1996.

² Entre 1950 y 1994 el número de inscritos en las IES en AL y el Caribe se multiplicó por 24, alcanzando en 1994 alrededor de 8 millones y al 2005 alrededor de 12 millones.



El Ecuador por su parte no se ve ajeno a esta realidad latinoamericana, y las Instituciones de Educación Superior en el país en su mayoría han sido descritas como ineficientes, cuya principal característica es la baja calidad de los servicios y la escasa pertinencia social de sus actividades. La indiscriminada proliferación de universidades e institutos tecnológicos, muchos de ellos sin los mínimos estándares de calidad ha venido a empeorar la situación.

En el país existen actualmente alrededor de 72 universidades y si tomamos en cuenta sus extensiones encontramos que el número de universidades supera los 200. Junto a este exagerado número, existen más de 300 institutos superiores que también pertenecen al sistema de educación superior. Con este desproporcionado número de universidades para un país con las condiciones del Ecuador, queda un gran margen para que existan buenas, malas y pésimas universidades.

En el ranking de universidades a nivel mundial, nuestras instituciones de Educación Superior no aparecen sino en el puesto 1059 (ESPOL), y en el caso de la Universidad de Cuenca en el puesto 2826 de entre 6000 universidades³.

1.1.2. Tendencias en el Uso de Indicadores en las IES.

Frente a este panorama, se lleva adelante el proceso de evaluación y acreditación de todas las Instituciones de Educación Superior del país cuyo organismo rector es el CONEA (Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación), con el objetivo de elevar el nivel académico y de calidad de los servicios educativos. Estos procesos de evaluación y acreditación en búsqueda de la calidad en la educación superior han puesto de manifiesto y han llamado a reflexionar acerca de la carencia de información institucional útil, válida y confiable que permita tener una visión objetiva de las instituciones universitarias y posibilite un análisis interno que sirva como herramienta de apoyo para la toma de decisiones.

³ Ranking Web Of World Universities. www.webometrics.info/top6000.asp?offset=1050



En el país, nuestras universidades cuentan con abundantes y variados bancos de información relacionados a muy diversos aspectos de la vida universitaria, sin embargo esta información en su mayor parte no está organizada de manera que se pueda utilizar de forma útil, es incompleta, esta desactualizada, no se fundamenta en indicadores bien definidos y estandarizados, y en general no es comparable.

Esta situación si bien es generalizada, está cambiando paulatinamente y es creciente el interés de las IES por contar con sistemas de información que permita tener una adecuada comprensión de la realidad de cada institución superior, identificar problemas y proponer procesos de mejora continua en la gestión. En este contexto a continuación se presenta una breve reseña histórica de la Universidad de Cuenca, para luego caracterizar el estado actual en el procesamiento, manejo y uso de la información que se genera en la universidad de Cuenca.

1.2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

La Universidad de Cuenca tiene su sede en la Ciudad de Cuenca capital de la provincia del Azuay, ubicada en la región Centro-Sur del Ecuador.

Fue creada conjuntamente con la Universidad de Guayaquil, mediante decreto legislativo del 15 de octubre de 1867 como “Corporación Universitaria del Azuay”. Pero en el año de 1897 pasó a denominarse como Universidad del Azuay, nombre que actualmente recibe la ex universidad Pontificia de la Ciudad, pero a partir de 1926 se identifica como Universidad de Cuenca. Hasta la fecha de su creación existía en el Ecuador solamente la Universidad Central de Quito. La más antigua de las cuatro universidades de Cuenca y la segunda en el país, inicio sus actividades con las facultades de Medicina y Jurisprudencia, teniendo como primer Rector al Dr. Benigno Malo Valdivieso. Ya en 1890 se crea la facultad de Ciencias donde se imparten las cátedras de matemáticas puras y aplicadas y ciencias físicas y naturales. En el transcurso de los años se van organizando las diferentes facultades; en 1935 la Universidad crea la Escuela Superior de Minas con el propósito de impulsar el



desarrollo regional, la Facultad de Ciencias Matemáticas y Físicas (1939) y en 1952 se funda la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación. En 1953 se crea la Facultad de Química Industrial, en 1958 la Escuela de Arquitectura y Urbanismo, a comienzos de los 60 se inicia la Escuela de Ciencias Económicas y en 1968 se crea la Escuela de Enfermería y Trabajo Social para favorecer la incorporación de la mujer a los estudios superiores.

Actualmente la Universidad de Cuenca cuenta con 12 facultades y oferta alrededor de 50 carreras, y es la institución que lidera socialmente la región, pudiéndose afirmar que gracias a su desempeño y accionar la institución ha trascendido el ámbito regional.

En años recientes la Universidad de Cuenca consciente de la necesidad de mejorar el nivel académico y la calidad de la educación, además de cumplir con la Ley Orgánica de Educación Superior y la declaración mundial sobre la educación superior, ha llevado a cabo la Evaluación Institucional con fines de acreditación lo cual significa lograr el reconocimiento público de la calidad de los títulos que se otorga.

1.2.1. MISIÓN Y VISIÓN INSTITUCIONALES

MISIÓN

“Formar profesionales críticos, con amplia y profunda percepción de la realidad, con conocimientos científicos y tecnológicos modernos, con capacidades, habilidades y destrezas para solucionar los problemas de la región y el país, compartiendo responsabilidades con el estado y la sociedad civil, buscando el diseño permanente de justicia social, pluralismo y libertad de pensamiento y acción.”⁴

⁴ Estatuto de la Universidad de Cuenca.



VISIÓN

“Somos la universidad moderna, eficiente y confiable, que lidera socialmente en la región y académicamente en el país; formamos profesionales que necesita la sociedad, intelectualmente honestos, socialmente responsables y emprendedores.”⁵

1.2.2. FINES Y OBJETIVOS INSTITUCIONALES

- a) La búsqueda libre de la verdad.
- b) Formar, capacitar y especializar a estudiantes y profesionales en los niveles de pregrado, postgrado, en las diversas áreas del conocimiento, proporcionándoles una educación humanista e integral.
- c) Fomentar la creación, preservación, desarrollo y transmisión de la ciencia, la técnica, las artes y la cultura mediante la investigación.
- d) Aplicar los conocimientos al desarrollo social del país y de la región, en orden a establecer una sociedad justa, equitativa y solidaria.
- e) Establecer la vinculación permanente con la colectividad, en orden a difundir la ciencia, la técnica, las artes y la cultura, así como fomentar y fortalecer la unidad entre los fines de la Universidad, las necesidades sociales y los proyectos de desarrollo del país.
- f) Establecer la adecuada evaluación y acreditación de sus actividades como proceso permanente de rendición de cuentas a la sociedad y de revisión de los procesos y de la estructura universitaria, para adecuarla a las cambiantes demandas científicas y sociales.
- g) Promover el estudio y respeto de los valores consustanciales a la persona, en particular, la libertad, la igualdad, la solidaridad, el pluralismo, la tolerancia y el espíritu crítico.
- h) Velar por el patrimonio cultural nacional.
- i) Contribuir al fortalecimiento de la identidad en el contexto pluricultural del país, a la afirmación de la democracia y la libertad, a la paz entre los pueblos, a la plena vigencia de los derechos humanos, a la integración

⁵ Estatuto de la Universidad de Cuenca.



latinoamericana, a la protección del medio ambiente y a la promoción del desarrollo sustentable.

- j) Adoptar políticas y mecanismos específicos para promover y garantizar una participación equitativa de las mujeres en todos sus niveles e instancias.
- k) Los demás establecidos en la Constitución y la Ley.

1.2.3. ESTADO ACTUAL DEL MANEJO Y APROVECHAMIENTO DE LA INFORMACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

Con la finalidad de contar con una aproximación y una visión general a cerca del estado actual en el manejo y aprovechamiento de la información en la Universidad de Cuenca, fue necesario desarrollar entrevistas estructuradas, dirigidas a los usuarios de la información y personajes representativos de los diferentes niveles de decisión en la Universidad de Cuenca.

Participantes en las entrevistas:

| NOMBRE | CARGO |
|-------------------------|---|
| Dr. Plinio Padilla | Director de la Comisión de Evaluación Interna |
| Lcda. Francisca Sánchez | Directora del Dpto. de Admisión y Becas. |
| Econ. Pedro Jarrín | Director del Fondo PROVIDA de la Universidad de Cuenca. Docente de la Facultad de Ciencias Económicas. |
| Econ. Enrique Paredes | Docente de la facultad de Ciencias Económicas. |

A continuación se resumen las opiniones y percepciones de los participantes observando la confidencialidad de las respuestas individuales.

● **Sobre el manejo actual de la información estadística en la Universidad de Cuenca.**

Todos los entrevistados coinciden en que la información estadística en la Universidad de Cuenca se encuentra totalmente fraccionada y se ha venido



maneja de una manera muy desordenada, en virtud de que la información de los diferentes procesos que se desarrollan en la institución se encuentra dispersa en cada uno de los departamentos y secretarías de las facultades

Actualmente cada una de las dependencias administrativas de la Universidad de Cuenca procesa su propia información estadística, pero no la hacen de manera continuada, procesan la información que se requiere en ese momento para resolver problemas puntuales, sin ninguna uniformidad de criterios, cada una con su propia metodología.

Entre las razones por las cuales surgen los problemas anteriormente mencionados están:

- En la institución no ha existido tradición de utilizar datos cuantitativos en la toma de decisiones. Sin datos cuantitativos se corre el riesgo de que las decisiones que se tomen sean estrictamente subjetivas. En cambio sí se contrastan la información estadística con la cualitativa, que también es importante, se van a tener elementos de juicio definitivamente valiosos para la toma de decisiones.
- La ausencia de una unidad u oficina de estadísticas que integre, procese y defina criterios claros y uniformes para la construcción de estadísticas e indicadores sobre los diferentes aspectos de la vida universitaria.

Según los entrevistados precisamente por la falta de una oficina de estadísticas en la Universidad de Cuenca no se dispone de una “memoria estadística”; en este sentido han existido avances pequeños, ya que anteriormente existía personal encargado de las estadísticas, pero que se lo hacía en una forma más bien voluntaria y por lo tanto no ha existido una continuidad para poder mantener esta secuencia de datos a través del tiempo. Un avance significativo en cuanto a la recolección de datos sobre estudiantes se dio desde que empezó a funcionar el departamento de admisión y becas en el año 1997. Gracias a ello se ha conformado un gran banco de datos con los cuales ya



podría levantarse una serie histórica por lo menos de 10 años; sin embargo lamentablemente toda esta información que tiene que ver con las características socioeconómicas y académicas de la población estudiantil reposa sin procesamiento en la oficina de admisión y becas y habría que hacer un gran esfuerzo por levantarlo, recuperarlo, procesarlo y utilizarlo ya que por sí solos estos datos son irrelevantes como apoyo a los procesos de mejora continua de la institución.

En general estas limitaciones en cuanto a disponibilidad de información estadística es un problema que afecta a la mayoría de las instituciones de educación superior que conforman el sistema universitario ecuatoriano. Prueba de ello es que recién con los procesos de evaluación por parte del CONEA, la mayoría de instituciones de educación superior han sentido la necesidad y han tomado conciencia de la importancia de disponer de información estadística de los diversos procesos que se desarrollan en su interior. En la Universidad de Cuenca, este fue un trabajo bastante arduo en vista de no disponer de forma rápida, oportuna y actualizada de estadísticas basadas en los datos propios que la institución ha ido generando.

Según los entrevistados, entre las acciones prioritarias para superar los problemas y limitaciones descritas anteriormente estaría la implementación de una oficina de estadísticas universitarias debidamente organizada que cuente con infraestructura física y técnica así como con personal suficiente y calificado para el manejo y procesamiento de los datos generados por la institución. Respecto a esto, la Comisión de Evaluación interna ante las dificultades surgidas en el proceso de evaluación interna y externa que tuvo la Universidad de Cuenca, ha planteado, dentro del plan de mejoras como una de las acciones impostergables, se establezca una oficina de estadísticas que permita mantener información tanto a nivel interno como externo, y construir indicadores que son fundamentales para la planificación y la proyección de la vida institucional, así como para la necesaria rendición de cuentas a la sociedad.



También es necesario trabajar conjuntamente con otras universidades del país para ponernos de acuerdo y establecer un conjunto de indicadores básicos, una metodología única para su cálculo, basándonos en las mismas premisas y en los mismos niveles de exigencia. Este proceso debería estar arbitrado por el CONESUP o por el CONEA, ya que a nivel del sistema universitario se observa una muy preocupante ausencia de estadísticas confiables que sustenten el planeamiento y la gestión.

1.3. MARCO TEÓRICO

1.3.1. VISIÓN NEOCLÁSICA DE LA EDUCACIÓN

A partir de los economistas clásicos la educación ha ocupado un lugar más o menos importante en la teoría económica. Marxistas, neoclásicos y keynesianos han estudiado la educación desde distintas perspectivas.

La concepción neoclásica de la educación ha dominado el campo teórico desde que apareció en escena la denominada economía de la educación superior, hace alrededor de 50 años, en la cual se aplican los instrumentos de la teoría microeconómica.

La concepción neoclásica, busca aplicar la teoría económica para evaluar el desempeño de la educación en general y la universitaria en particular, considerando a la universidad como una unidad de producción que utiliza insumos y produce bienes que son demandados por el mercado. Es por ello que se emplean conceptos y relaciones tales como eficiencia, eficacia, factores de producción, función de producción, etc.

Función de producción.- Representa nuestro conocimiento sobre la cantidad de bienes finales que pueden ser producidos con diferentes combinaciones de recursos (insumos), y un nivel dado de tecnología.



Factores de Producción(Insumos).- Recursos humanos, materiales, físicos y de servicios utilizados para producir un bien o servicio. Tierra, Trabajo y Capital son las tres categorías básicas de insumos.

En su forma más simple la función de producción puede representarse de la siguiente manera:

$$P = f (X_1, X_2, \dots, X_n)$$

P = Producto final

X_1, X_2 = Insumos utilizados en el proceso productivo

Dado que en teoría económica los insumos son los factores de producción capital y trabajo, la función de producción se expresa como:

$$P = f (L, K)$$

En este sentido, el Acuerdo Nro. 447 (Principios del Sistema de Administración Financiera), establece la necesidad de que las instituciones del sector público no financiero realicen una gestión presupuestaria por resultados y reconoce que todo bien o servicio producido por una institución es consecuencia de la combinación de recursos utilizados como insumos a través de una función de producción, y que dichos bienes y servicios provistos por las instituciones a la sociedad generan algún tipo de resultado o efecto susceptible de ser medido. En este Acuerdo también se plantea la necesidad de la medición del producto que se basa en el establecimiento de unidades de medida, que permitan cuantificar la producción de bienes y servicios generados en un periodo de tiempo dado.

Como veremos más adelante, estos conceptos no son fácilmente aplicables para evaluar el desempeño o tener una visión objetiva de una institución de educación Superior, debido a que la educación superior constituye un bien



público que genera externalidades y su proceso productivo es extremadamente complejo y difícil de plasmar en una simple función de producción.

1.3.2. JUSTIFICACIÓN DEL USO DE INDICADORES EN UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR.

¿Por qué no se puede aplicar el concepto de función de producción para evaluar la eficiencia de una IES?

Al aplicar el concepto de función de producción (nacida en el seno de la teoría económica de la empresa) a la actividad educativa, surgen múltiples limitaciones y problemas, debido a que la educación no es un bien cualquiera, contiene elementos que son difíciles de cuantificar en términos monetarios, sus objetivos planteados no son claros ni se expresan tampoco monetariamente y no buscan exclusivamente el beneficio económico como en la empresa privada. Además recordemos también que en **el caso de la educación superior** se generan beneficios privados y públicos (externalidades), que no son fácilmente cuantificables en términos monetarios.

La función de producción como instrumento para evaluar el desempeño de una institución de educación superior presenta entre otras las siguientes complejidades:

El hecho de que el propio esfuerzo de los estudiantes sea un insumo; la posibilidad de que el resultado para un estudiante dependa del desempeño de otros estudiantes y del nivel y actividades que desarrollan los profesores (nivel académico de los profesores y grado de dedicación a la enseñanza y la investigación); el output depende parcialmente de los consumidores como inputs ya que las universidades proveen capital humano como outputs y los estudiantes –individual y colectivamente al mismo tiempo son inputs del proceso productivo.



Una complicación adicional de aplicar el concepto de función de producción para evaluar los resultados de una institución de educación superior surge debido a que en el proceso productivo de la educación no se obtiene un solo producto final, por lo cual no es fácil determinar la cantidad de insumos que son utilizados en tal o cual actividad y por lo general un insumo es utilizado en diferentes actividades (docencia, investigación, enseñanza), y sirve para producir más de un producto. Este particular plantea interesantes cuestiones teóricas y empíricas como:

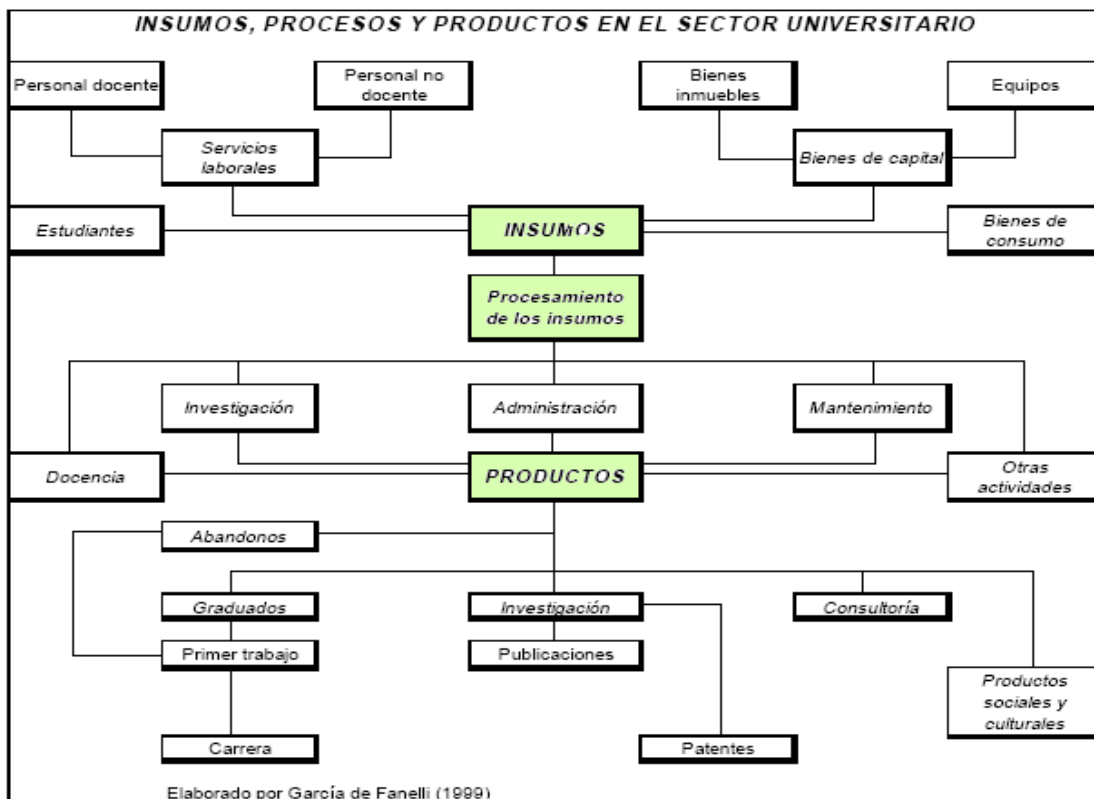
¿Se deben considerar a los productos del proceso educativo como productos múltiples producidos con inputs separados y completamente independientes?; ¿o más bien se los debe considerar productos conjuntos? En el primer caso se tendría una función de producción para cada output o producto y el segundo caso daría origen a una sola función de producción con inputs múltiples.

Son precisamente las dificultades anteriormente planteadas, las que nos llevan a buscar un esquema diferente al de función de producción, que nos permita tener una visión clara de los procesos que se desarrollan dentro de la universidad de Cuenca y de los logros obtenidos en su proceso educativo. Por ello hemos recurrido al planteamiento realizado por la autora Argentina Ana María de Fanelli, la cual plantea que *“Si se quiere evaluar el funcionamiento de una universidad en términos de ciertos criterios como la eficiencia económica y la calidad del producto educativo, es necesario llenar el vacío que significa la falta de una unidad de medida con indicadores que cubran las distintas dimensiones del proceso productivo”*⁶. En base a este planteamiento, se ha recurrido al siguiente esquema con el objetivo de realizar una clasificación adecuada de indicadores que guíe el desarrollo de nuestro trabajo y den cuenta de los diferentes procesos que se desarrollan dentro de una institución de

⁶ GARCÍA DE FANELLI, Ana María, Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina: balance de la situación actual y perspectivas futuras, pág. 22.
<http://educ.gov.ar/educar/sitaria%20argentina%20%20balance%20de%20la%20situacion%20actual%20y%20perspectivas%20futuras.html?uri=urn:kbee:10184f70-50df-11dc-a181-00163e000024&page-uri=urn:kbee:ff9221c0-13a9-11dc-b8c4-0013d43e5fae>

educación superior, en este caso en la Universidad de Cuenca. Por tanto el esquema utilizado para clasificar a los indicadores y estadísticas con el fin de que estos reflejen de forma adecuada la realidad de la U. de Cuenca, divide a los indicadores en tres grandes grupos: insumos, procesos, productos, como lo ilustra la siguiente gráfica.

ESQUEMA UTILIZADO PARA LA CLASIFICACIÓN DE INDICADORES



- **Input (Recursos).**- Se refiere a los elementos no elaborados que ingresan al sistema y que son necesarios para la generación del servicio. (Ejemplo: recursos financieros, humanos, físicos.)
- **Procesos.**- “Son los métodos utilizados para realizar programas, actividades y servicios. “Los indicadores de procesos informan acerca de las formas en que los insumos se convierten en productos o resultados.”⁷

⁷ESTUDIO SOBRE INDICADORES Y COSTOS EN LA EDUCACION SUPERIOR



- **Resultados (Productos).**- Son los productos, efectos o impactos que salen del sistema. Constituyen los servicios que se proporcionan en este caso a la sociedad. Algunos indicadores de resultados son: Número o proporción de egresados.

“En síntesis los indicadores son usados, normalmente, para asistir en la evaluación de los sectores de la economía donde no opera el mercado, donde los productos no son claramente mesurables, y donde el patrón de las ganancias y pérdidas monetarias no se aplica. Son en particular relevantes para analizar las relaciones técnicas de producción: productos logrados a partir de ciertas combinaciones de insumos y los procesos empleados para alcanzar esos productos”⁸.

1.3.3. INDICADORES

1.3.3.1. DEFINICIÓN

“En el ámbito de la Educación Superior los indicadores se definen como medidas objetivas, usualmente cuantitativas, de los logros de una institución o de todo un sistema de educación superior.”⁹ Los indicadores son valores numéricos que se utilizan para medir algo difícil de medir.

“En sentido más estricto se puede definir el termino indicador como una unidad de información, consensuada entre los distintos implicados y contextualizada, sobre un aspecto de la institución universitaria, susceptible de operativizarse en

http://www.universidad.edu.uy/institucional/trabajos_rectorado/doc_tr11.pdf

⁸GARCÍA DE FANELLI, Ana María, Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina: balance de la situación actual y perspectivas futuras, pág. 23.

<http://educ.gov.ar/educar/sitaria%20argentina%20%20balance%20de%20la%20situaci%F3n%20actual%20y%20perspectivas%20futuras.html?uri=urn:kbee:10184f70-50df-11dc-a181-00163e000024&page-uri=urn:kbee:ff9221c0-13a9-11dc-b8c4-0013d43e5fae>

⁹ MORA, Gines José (1999), Indicadores para la información, la gestión y la financiación de las universidades, Universidad de Valencia, pág. 9.

http://www.google.com.ec/search?hl=es&rlz=1R2RNWI_en&q=GINES+MORA%2C+J+%28+1999%29+Indicadores+y+decisiones+en+las+universidades.+En%3A+Indicadores+en+la&meta=



variables que posibilitan hacer una evaluación, ya sea cuantitativa y/o cualitativa, orientada a un proceso de mejoramiento institucional.”¹⁰

El Manual de Autoevaluación de la Universidad de Cuenca define a los indicadores como: “aquellos datos cuya característica principal es la síntesis de un aspecto particular cuantitativo o cualitativo de un objeto de estudio y que correlacionado con otros, nos proporciona una visión integrada de una situación a evaluar.”

1.3.3.2. OTRAS CLASIFICACIONES DE LOS INDICADORES

Con el fin de tomar la decisión más acertada de cuál es la clasificación de indicadores más apropiada para los objetivos de nuestro trabajo, se ha considerado conveniente revisar otras clasificaciones de indicadores, con lo cual hemos concluido que la taxonomía de los indicadores utilizados para la evaluación de las instituciones universitarias varía según el criterio de referencia adoptado.

| | |
|---|--|
| <p>a) Según el tipo de Medida Utilizado</p> <ul style="list-style-type: none">• Cualitativo• Cuantitativo | |
| <p>b) Según los Componentes de la Institución</p> <ul style="list-style-type: none">• Referido a Estudiantes• Referido a Profesores | <p>c) Según la Función Analizada</p> <ul style="list-style-type: none">• Financieros• Docencia• Investigación• Alumnos |

¹⁰ VILLA Ballester, 2000, Universidad Nacional de General San Martín, Indicadores Universitarios para la Autoevaluación Institucional. En: Documento No. 4, pág. 2.



| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Referidos a la Institución | <ul style="list-style-type: none">• Funcionarios• Extensión |
| <p>d) Según la Naturaleza</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Simples o Estadísticos.</i>- Se equiparan a las estadísticas y están orientadas a la descripción objetiva de una situación o proceso.• <i>Generales.</i>- Revelan juicios y creencias que la opinión pública se forja respecto a la institución.• <i>De Rendimiento.</i>- Medida de magnitud que combina distintos indicadores estadísticos y requieren de un punto de referencia o estándar contra el cual comparar el rendimiento. | <p>e) ElinformeJarrat¹¹, clasifica los indicadores en tres grandes categorías:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Indicadores de Rendimiento Interno son aquellos que reflejan a los insumos dentro de la institución.2. Indicadores de Rendimiento Externo reflejan la situación de la universidad en el medio.3. Indicadores de Rendimiento Operativo comprenden información y ratios que reflejan la operación de la universidad y su productividad. |

1.3.3.3. CONDICIONES QUE DEBEN REUNIR LOS INDICADORES

A continuación se presentan algunas de las principales condiciones que debe reunir un indicador para que sea una herramienta de apoyo confiable para la toma de decisiones:

- **Validez.**- Permite establecer que el indicador está midiendo lo que se propone o dice medir y no otra cosa.

¹¹Promovido por el UniversitiesComite of Vicechancellors and Principals-Siglas en Ingles CVCP-(1985).



- **Relevancia.**- Debe ser útil para la toma de decisiones.
- **Verificabilidad.**- La interpretación del indicador debe ser la misma para todos los usuarios.
- **Simple y Económico.**- Que el beneficio de utilizar el indicador sea superior al costo de su obtención.
- **Aceptabilidad Institucional.**- Los usuarios de los indicadores deben haber aceptado previamente que el mismo es útil y correcto.
- **Responder a Objetivos Claros y Explícitos.**- Deben responder a unos objetivos previamente establecidos y no derivarse simplemente de los datos disponibles.

1.3.3.4. RAZONES PARA CREAR UN SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN Y RENDIMIENTO

- Los procesos de mejora interna, como resultados de los procesos de evaluación, necesitan de información estadística confiable y de indicadores que permitan comprender el funcionamiento de las instituciones educativas.
- Disponer de información confiable para la rendición de cuentas sobre el uso de los recursos, los procesos desarrollados y los resultados obtenidos, lo cual no puede reducirse a la mera presentación de datos contables.
- En el contexto de modelos de financiamiento que ligan la asignación de recursos al logro de determinados objetivos.

1.3.2.5. INCONVENIENTES EN LA UTILIZACIÓN DE INDICADORES DE RENDIMIENTO

2. “Intentan ser medidas cuantitativas mientras el resultado del proceso de la educación es más bien cualitativo.



3. Intentan comparar lo incomparable: los productos de la educación superior no son homogéneos y, por tanto, no son comparable.
4. Simplifican la diversidad y complejidad de la educación superior.
5. Son aproximaciones a una realidad pero no la realidad en sí. Existe el peligro de convertir los indicadores en objetivos por sí mismos, al margen de la realidad que pretenden representar.”¹²
6. Si son utilizados para la asignación de fondos a las universidades se corre el peligro de que una institución presente resultados malos debido a los bajos recursos disponibles, lo que puede originar que se le asignen todavía menos recursos.

¹²TEJEDOR TEJEDOR Francisco Javier, RODRÍGUEZ DIÉGUEZ José Luis, (1996).
Evaluación educativa, *Volume 157 of Documentos Didácticos (Universidad de Salamanca, Instituto de Ciencias de la Educación)*, Edit. Universidad de Salamanca.
http://books.google.com.ec/books?id=Bhmtt1DYWPwC&pg=PA45&source=gbs_select_ed_pages&cad=2#v=onepage&q=&f=false



CAPITULO II

PROPUESTA DE INDICADORES PARA LA UNIVERSIDAD DE CUENCA Y ESPECIFICACIONES METODOLÓGICAS

A continuación se presenta la propuesta de indicadores formulada para la Universidad de Cuenca, que dan cuenta de los distintos procesos y funciones que se desarrollan dentro de la institución, la misma que ha sido consensuada con los principales actores y usuarios de la información. Sin embargo pese al apoyo e interés por parte de las autoridades universitarias y al gran esfuerzo realizado por nuestra parte para recolectar e integrar la información dispersa en las facultades y dependencias de la institución, no todos los indicadores propuestos pudieron ser calculados debido a las limitaciones y dificultades en el acceso a la información en ciertas unidades académicas o debido a que, al no existir un organismo que coordine, integre y procese la información adecuadamente no existen datos disponibles que permitan el cálculo del indicador. Es preciso mencionar que aunque no se presente el cálculo de ciertos indicadores por las razones expuestas anteriormente, hemos creído conveniente especificar su cálculo junto con la importancia y justificación del indicador en caso de requerir su cálculo posterior.

Previo a la elaboración de la propuesta, se ha revisado el actual estado del arte y la experiencia con respecto al uso de indicadores en las IES de algunos países, así como de autores destacados en el área. Los indicadores han sido clasificados según el esquema propuesto en el marco teórico del capítulo 1 de este trabajo.



PROPUESTA DE INDICADORES PARA LA U. DE CUENCA

| ESTADÍSTICAS E INDICADORES UNIVERSITARIOS | |
|--|--|
| INDICADORES DE ESTUDIANTES | |
| | PREGRADO |
| ES.1 INSUMOS | Total de estudiantes matriculados en la U. de Cuenca 2000-2009 |
| | Estudiantes matriculados por carrera según sexo |
| | Proporción de estudiantes por facultad |
| | Edad promedio de los estudiantes |
| | Estudiantes matriculados según Estado Civil |
| | Procedencia de los estudiantes de la U. de Cuenca |
| | Estudiantes Matriculados según provincia de origen |
| | Estudiantes matriculados según cantón de origen de la provincia del Azuay |
| | Estudiantes extranjeros según sexo |
| | Estudiantes extranjeros según país y región de origen |
| | Estudiantes extranjeros por facultad |
| | SOCIOECONÓMICOS |
| | Ingreso promedio familiar de los estudiantes |
| | Distribución porcentual de los estudiantes según niveles de ingreso familiar |
| | Proporción de estudiantes según colegio de procedencia |
| | Estudiantes de Nuevo ingreso en la U. de Cuenca |
| | Número de estudiantes de nuevo ingreso |
| | Estudiantes de nuevo Ingreso según sexo |
| | Edad de ingreso en los estudios universitarios |
| Nota media de acceso | |
| Tasa de admisión de los estudiantes de nuevo ingreso | |
| | |
| ES. 2 PROCESOS | Beneficios Estudiantiles |



| | |
|---------------------------------------|---|
| <p>ES.3 RESULTADOS</p> | <p>Total estudiantes becados según sexo Proporción de estudiantes según tipo de beca Proporción de estudiantes becados por facultad</p> <p>Rendimiento académico Tasa de deserción Tasa de rendimiento Tasa de repitencia Tasa de repitencia por matrícula (1°, 2°, 3° matrícula) Tasa de eficiencia Número de egresados según sexo Tasa de graduación Tasa de graduación en el tiempo mínimo Duración media de los estudios Duración media de los estudios en relación a la duración programada Promedio y moda de las calificaciones de los estudiantes</p> <p>Estudiantes becados Tasa de repitencia de estudiantes becados Tasa de Graduación de estudiantes becados Calificaciones de los estudiantes becados</p> |
| <p>INDICADORES DE DOCENCIA</p> | |
| <p>DO.1 INSUMOS</p> | <p>Total profesores según sexo Personal docente por eslabones de edad Edad promedio del personal docente Proporción de profesores con título de tercer nivel Proporción de profesores con título de Cuarto nivel Proporción de profesores con título de cuarto nivel según tipo de título Número Total de horas clase impartidas</p> |



| | |
|---|---|
| | <p>Promedio de horas clase impartidas por profesor</p> <p>Proporción de horas docentes dedicadas a enseñanza, labores administrativas e investigación</p> <p>Proporción de docentes a tiempo completo y tiempo parcial y dedicación exclusiva</p> |
| DO.2 PROCESOS | <p>Razón estudiantes / Docentes</p> <p>Razón horas docentes dedicadas a enseñanza/ Número de estudiantes</p> <p>DO.2.3Número medio de asignaturas impartidas por profesor</p> |
| INDICADORES DE EMPLEADOS Y PERSONAL ADMINISTRATIVO | |
| | <p>Número de personal administrativo y de servicios según sexo</p> <p>Edad promedio del personal administrativo y de servicios [por facultad</p> <p>Personal administrativo y de servicios por eslabones de edad</p> <p>Promedio de años de servicio del Personal administrativo y de servicios</p> <p>Personal administrativo y de servicios según años de servicio por rangos</p> |
| PE.2 PROCESOS | <p>Ratio Funcionario y empleados / estudiantes</p> <p>Ratio Funcionario y empleados / docentes</p> |
| INDICADORES DE GRADUADOS | |
| GR.2 RESULTADOS | <p>Proporción de graduados empleados, desempleados y subempleados</p> <p>Proporción de graduados con puestos relacionados con la carrera que cursaron</p> <p>Graduados con puestos relacionados con la carrera que cursaron según tipo de cargo</p> <p>Sueldo promedio de los estudiantes graduados</p> |



| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p>Tiempo medio entre graduación y primer puesto laboral en el área disciplinar de la carrera</p> <p>Primer destino laboral de los graduados</p> <p>Proporción de graduados que se sienten satisfechos con la formación de la carrera</p> <p>Proporción de graduados que han incursionado en estudios de Cuarto nivel</p> <p>Proporción de graduados que han incursionado en estudios de Cuarto nivel según tipo de título</p> <p>Proporción de Graduados que se encuentran cursando estudios de Cuarto nivel</p> <p>Proporción de Graduados que han finalizado estudios de Cuarto nivel</p> |
| INDICADORES DE INVESTIGACIÓN | |
| <p>IN.1 INSUMOS</p> | <p>Número de docentes dedicados a investigación</p> <p>Proporción de docentes dedicados a investigación</p> <p>Proporción de horas docentes dedicadas a investigación</p> <p>Fondos destinados a investigación</p> <p>Proporción de gasto para investigación en relación al gasto corriente</p> |
| <p>IN.2 PROCESOS</p> | <p>Investigaciones según tipo de investigación</p> <p>Fondos para investigación según tipo de investigación</p> |
| <p>IN.3 RESULTADOS</p> | <p>Número de proyectos de investigación completados</p> <p>Número de proyectos de investigación desarrollándose</p> <p>Número de proyectos de investigación con la participación de alumnos</p> <p>Número de publicaciones periódicas</p> <p>Número de publicaciones por docente</p> |



| | INDICADORES DE RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS |
|----------------|--|
| IN.1 | FINANCIEROS |
| INSUMOS | <p>Evolución de los ingresos totales 2000-2008</p> <p>Total Ingresos de la universidad según tipo de ingreso 2000-2008</p> <p>Tasa de crecimiento de los ingresos 2000-2008</p> <p>Principales Índices financieros</p> FISICOS <p>Espacio físico por metros cuadrados de construcción</p> Aulas <p>Número de aulas disponibles</p> <p>Número de puestos escolares disponibles por aulas</p> <p>Número de estudiantes por aula</p> <p>Total de computadores por facultad y dependencias</p> <p>Número de computadores en salas de cómputo, uso administrativo, centros de investigación</p> <p>Número de salas de cómputo</p> <p>Número de computadores en sala de cómputo</p> <p>Número de estudiantes por computador en salas de cómputo</p> <p>Proporción de computadoras conectadas a internet</p> <p>Proporción de computadores con tecnología de los tres últimos años</p> <p>Número de equipos audiovisuales</p> <p>Bibliotecas</p> <p>Número de bibliotecas</p> <p>Superficie de biblioteca (m2)</p> <p>Número de puestos escolares en biblioteca</p> |



| | |
|--|--|
| | <p>Razón estudiantes / puestos escolares en biblioteca</p> <p>Días y horas de apertura de biblioteca</p> <p>Número de préstamos a domicilio por año</p> <p>Número de bases de datos electrónica</p> <p>Fondos bibliográficos por tipo (Tesis, monografías, libros, material no librario)</p> <p>Total de volúmenes en biblioteca</p> <p>Número de volúmenes por alumno</p> <p>Total de computadores en biblioteca según uso (catálogos, acceso a internet, uso de empleados)</p> |
| <p>IN.2 PROCESOS</p> | <p>Evolución de los gastos totales 2000-2008</p> <p>Composición de los gastos totales 2000-2008</p> <p>Principales indicadores financieros</p> <p>Gasto por docente a tiempo completo</p> <p>Gasto del personal docente sobre el total de gasto corriente</p> <p>Gasto del personal administrativo sobre el total de gasto corriente</p> <p>Costo operativo por estudiante por facultad</p> |

2.1. CRITERIOS PARA EL ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN

Una vez presentada la propuesta de indicadores es importante tomar en cuenta que no es suficiente proporcionar información del tipo que sea sobre una organización, sino que es imprescindible contar con parámetros para su contraste.

“Se necesitan criterios para decidir si la información que se nos ofrece demuestra que la universidad que se juzga es mejor o peor que lo que era en el



*pasado, es mejor o peor que otras instituciones similares y si ha cumplido o no tales o cuales objetivos que se había propuesto como meta.*¹³

En consecuencia para el análisis cualitativo de la información obtenida en la universidad de Cuenca se tomaran los siguientes criterios:

- El pasado de la propia institución (evaluación del cambio)
- La situación con respecto a otras universidades (análisis comparado)

Sin embargo el análisis comparado se dificulta en gran medida debido a la ausencia en nuestro medio de un sistema de indicadores bien definido y estandarizado, por lo que se debe señalar de manera enfática que no es imposible comparar en forma rigurosa el desempeño de nuestra universidad con respecto a otras instituciones.

2.2. METODOLOGÍA

Unidades de análisis: Universidad de Cuenca con sus respectivas unidades académicas y dependencias.

Ámbito de la estadística:

a. Poblacional

En lo referente a docentes, estudiantes, y personal administrativo el análisis se realiza con datos poblacionales.

b. Muestral.

Para la realización del seguimiento a los graduados de la Universidad, se toma una muestra representativa. El proceso de recolección de datos para esta parte del trabajo se detalla posteriormente de mejor manera en el diseño de investigación de mercados.

¹³ ESCUDERO, Tomás, 2000, Información Académica y Productiva y Financiera de las universidades Públicas de España, pág. 179.



Temporalidad: El periodo de referencia es anual, salvo se indique lo contrario y de manera general abarca el periodo 2000-2010.

Los datos de estudiantes matriculados corresponden al curso académico septiembre – julio en los años del periodo 2000 - 2009. Al referirnos a indicadores de estudiantes o al número de estudiantes en un determinado año, como por ejemplo, número de estudiantes matriculados en el año 2000, nos referimos al año académico del periodo 2000-2001, es decir se toma como referencia el año en el cual inicia el periodo lectivo.

El grado de desagregación de la información se realiza a nivel de universidad, facultades y carreras.

2.2.1. CONCEPTOS Y DEFINICIONES BÁSICAS.

ESTUDIANTES

“Son alumnos de la Universidad de Cuenca los nacionales y extranjeros, que con título de bachiller en educación media, hayan obtenido matrícula como estudiantes regulares en alguna de las unidades académicas universitarias, tras haber cumplido los requisitos establecidos en el sistema de admisión y nivelación, así como las exigencias establecidas por cada una de dichas unidades.”¹⁴

DOCENTES

“Toda persona que, por nombramiento oficial, se encarga de la enseñanza en un establecimiento docente, de carácter público o privado. Generalmente se le exige haber completado un programa de formación pedagógica en un instituto

¹⁴ Reglamento Académico de la Universidad de Cuenca.



de ciencias de la educación o escuela normal y estar en posesión del título correspondiente”.¹⁵

PERSONAL ADMINISTRATIVO

“Comprende a aquellas personas que laboran en las áreas de apoyo institucional y de apoyo académico y administrativo. Incluye también al personal técnico y de servicio. El personal administrativo tiene un papel muy importante en la consecución exitosa de la misión de una institución”.¹⁶

GRADUADOS

“Estudiante que ha cumplido la totalidad de los requisitos del plan de estudios de la carrera cursada, tramita su certificado de titulación y se juramenta como profesional, por lo que recibe por parte de la Universidad el diploma correspondiente”.¹⁷

EGRESADOS

“Estudiante que ha cumplido con la totalidad de las actividades académicas exigidas en el plan de estudios, pero que no ha realizado el trabajo final de graduación o tramites de graduación”.¹⁸

2.2.2. PROCESO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

La información que constituye la materia prima para el cálculo de indicadores procede de fuentes primarias y fuentes secundarias.

¹⁵<http://nzdl.sadl.uleth.ca/cgi-bin/library?e=d-00000-00---off-0ewf--00-0--0-10-0---0---0prompt-10---4---0-11--11-en-50---20-about---00-0-1-00-0-0-11-1-0utfZz-800&cl=CL2.11&d=HASH4b64adfd0cb37d045668c4.4.6&x=1>

¹⁶<http://autoestudio.itam.mx/acreditacion/administrativo.html>

¹⁷<http://www.uned.ac.cr/paa/Sistemadeindicadores.pdf>

¹⁸<http://www.uned.ac.cr/paa/Sistemadeindicadores.pdf>



La información secundaria ha sido recolectada en cada una de las facultades y departamentos de la universidad, para lo cual se han elaborado fichas con el propósito de facilitar el proceso de recolección. Los instrumentos para la recolección de esta información se detallan en el Anexo N°2.1.

Para la recolección de información primaria se ha procedido al método de encuestas y entrevistas estructuradas, los cuales se detallan posteriormente.

A continuación se presenta el diseño de investigación realizada para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores de graduados, y posteriormente se presentan las fichas de los principales indicadores de estudiantes, docentes y recursos, que contienen la definición de cada indicador, especificación de su cálculo, justificación e interpretación, y la respectiva fuente de los datos y fuente de la definición.

2.2.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN PARA EL SEGUIMIENTO A GRADUADOS.

2.1.1.1. JUSTIFICACION DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

La creciente demanda por educación superior en el país unida a la escasez de recursos para atender las necesidades de la universidad ecuatoriana requiere que dichos recursos se manejen bajo criterios de eficiencia y eficacia dado el elevado costo de oportunidad al que se enfrenta la sociedad ecuatoriana al elegir satisfacer esta necesidad y no otra alternativa. Por estas razones es preciso cuestionarnos ¿el capital humano que se forma en la universidad ecuatoriana responde a las demandas que la sociedad le plantea en cada momento? ¿Existe armonía entre la oferta educativa y las demandas sociales cambiantes? ¿Existe una adecuada incorporación de profesionales en el mercado laboral? Si esto es así ¿la formación académica recibida en la universidad, permite a sus graduados desenvolverse adecuadamente en el trabajo?



A pesar de la importancia de responder a estas preguntas, en el Ecuador no existe un adecuado sistema de seguimiento a los profesionales graduados de las numerosas universidades. En el caso específico de la Universidad de Cuenca no existen estadísticas que permitan conocer la situación actual de sus graduados ya que según la comisión de evaluación interna han sido pocos los esfuerzos que de manera aislada se han realizado a nivel de facultades en este campo. Por ello en el plan de mejoras de la universidad se plantea el seguimiento a graduados como un aspecto prioritario para la institución.

2.1.1.2. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

Al definir el problema de investigación se puede caer en los errores comunes de definir el problema de forma muy amplia o por el contrario definirlo de forma muy estrecha. Para evitar estos errores se ha procedido como aconseja MALHOTRA¹⁹, esto es para reducir la probabilidad de cometer cualquiera de los dos errores en la definición del problema, primero se enuncia el problema en términos generales y amplios, lo cual nos evita el segundo error y luego se definen los componentes específicos del problema los cuales nos ofrecen lineamientos claros sobre cómo proceder en lo sucesivo, con lo que es menos probable cometer el primer error.

DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

Disponer de información real y confiable que nos permita conocer las condiciones actuales del medio en el que se desenvuelven los graduados de la Universidad de Cuenca.

COMPONENTES ESPECÍFICOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

● Componente específico 1: Trayectoria Educativa

Los graduados de la universidad han incursionado o piensan incursionar en estudios de postgrado.

¹⁹MALHOTRA, Naresh, 2004, Investigación de Mercados Cuarta Edición, Edit. Prentice Hall, México.



Los graduados de la Universidad han culminado sus estudios en el tiempo mínimo establecido o han alargado sus estudios.

● **Componente específico 2: Opiniones y valoraciones de la formación universitaria**

Nivel de satisfacción de los graduados acerca de la formación recibida en la institución.

Los conocimientos obtenidos permiten desempeñarse adecuadamente en el trabajo.

Reconocimiento del título obtenido.

● **Componente específico 3: Inserción en el mercado laboral**

Situación laboral actual de los graduados

Relación entre el trabajo y los estudios universitarios

Nivel de ingreso mensual en el trabajo

Percepción acerca de si el ingreso recibido en la actividad actual es acorde a nivel de formación recibida.

Tiempo transcurrido entre graduación y obtención del primer empleo.

Percepción sobre la inserción laboral a partir de los estudios universitarios.

Oferta de trabajo en el ámbito de la profesión.

Expectativas al momento de elegir la carrera.



2.1.1.3. OBJETIVOS

2.1.1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar el grado de satisfacción de los graduados de la Universidad de Cuenca con respecto a la formación recibida e informar sobre la inserción y situación laboral de los egresados.

2.1.1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- Cuantificar la proporción de graduados que ha incursionado en estudios de posgrado.
- Cuantificar la proporción de graduados que opinan que los conocimientos adquiridos en la U. de Cuenca les permite desempeñarse adecuadamente en el trabajo.
- Cuantificar la proporción de graduados que opinan que el título obtenido en la U. de Cuenca es muy reconocido por la sociedad.
- Determinar la proporción de graduados que se encuentran actualmente desempleados así como el tiempo que lleva en situación de desempleado.
- Determinar la proporción de graduados cuyo trabajo actual está directamente relacionado con su profesión.
- Conocer la proporción de graduados que opina que la remuneración y/o ingresos recibidos por su actual actividad son acordes a su nivel de formación.
- Conocer el tiempo transcurrido entre la graduación y la obtención del primer empleo.
- Averiguar si el primer destino laboral de los graduados está relacionado con su profesión.
- Conocer la percepción de los graduados acerca de la inserción laboral a partir de los estudios universitarios.
- Determinar cuáles eran las expectativas de los graduados de la universidad al momento de elegir su carrera y en qué medida fueron cumplidas.



2.1.1.4. HIPÓTESIS

2.1.1.4.1. HIPÓTESIS GENERAL.

La mayoría de graduados de la Universidad de Cuenca están muy satisfechos con la formación recibida en la institución y han logrado insertarse adecuadamente en el mercado laboral.

2.1.1.4.2. HIPÓTESIS PARTICULARES

- Al menos un 85% de los graduados opinan que el título obtenido en la U. de Cuenca es muy reconocido por la sociedad.
- La mayor proporción de graduados opinan que los conocimientos adquiridos en la U. de Cuenca les ha permitido desempeñarse adecuadamente en el trabajo.
- Menos del 10% de graduados se encuentran actualmente desempleados.
- Al menos el 70% de graduados tienen un trabajo directamente relacionado con su profesión.
- Al menos el 80% de graduados opina que la remuneración y/o ingresos recibidos por su actual actividad son acordes a su nivel de formación.
- El primer destino laboral de la mayoría de graduados está relacionado con su profesión.
- La principal expectativa de los graduados de la universidad al momento de elegir su carrera es insertarse exitosamente en el mercado laboral, lo cual fue cumplido en mayor medida.

2.1.1.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

En gran medida, la mayoría de los estudios de graduados son estudios transversales:

- 2.1.1.1.** Una población de graduados es encuestada solamente una vez en un tiempo definido.



El trabajo de investigación de seguimiento a los egresados de la Universidad de Cuenca se desarrollará mediante la aplicación de un diseño de investigación conclusiva descriptivo para lo cual se aplicará una encuesta (entrevista personal) y se realizará el posterior análisis de datos. Con esto buscamos obtener las respuestas a las interrogantes planteadas y analizar los hallazgos que se encuentren durante el desarrollo del trabajo.

La investigación descriptiva se caracteriza por un diseño de investigación cuidadosamente planeado y estructurado.

2.1.1.1.1. TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS.

Los principales métodos de recolección de datos utilizados en la investigación descriptiva son la observación y la encuesta.

MÉTODOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS UTILIZADOS ESTUDIOS SIMILARES

| Método | Observaciones |
|---------------------------------|--|
| Entrevistas personales | Consume mucho tiempo y es costosa ya que se debe incluir a muchos graduados |
| Administración personal | Solo necesaria si no existe un sistema de correos confiable |
| Encuesta por correo | Estrategia efectiva si están disponibles las direcciones: método más utilizado |
| Encuesta por teléfono | Utilizado algunas veces |
| Encuesta por correo electrónico | Ninguna experiencia hasta el momento |

Fuente: Manual para Estudios de Seguimiento de Graduados Universitarios.
Centro para la Investigación sobre la Educación Superior y el Trabajo.
Universidad de Kassel.

En el presente trabajo para el seguimiento a egresados la técnica utilizada para la recolección de datos cuantitativos es el método de entrevistas telefónicas y para la recolección de información cualitativa se utiliza la técnica de entrevistas personales. En la fase de aplicación, entramos en contacto directo a través de comunicación telefónica con los egresados que nos proporcionarán la

información solicitada. El primer contacto con la persona encuestada responde a un protocolo de presentación, tras el cual se inician las preguntas por parte de la persona encuestadora.

Muy frecuentemente la tasa de respuesta es menor del 50% y algunas veces aún menor del 25% - a pesar de que usted haga un muestreo antes o trate de incluir a todos los graduados.

2.1.1.1.2. DISEÑO DE MUESTREO Y TAMAÑO DE MUESTRA.

Para la selección de la muestra con la cual se realizó el seguimiento a los graduados de la Universidad de Cuenca se siguieron los siguientes pasos:



Elaboración: Propia.



2.1.1.1.3. POBLACIÓN OBJETIVO

La población objetivo es la población de interés para el investigador, ya que ésta posee la información buscada sobre de la cual se deben realizar las deducciones. La población objetivo debe definirse en términos de elementos, unidades de muestreo, alcance y tiempo.

Previo a la definición de la población objetivo se revisó el estado del arte y las experiencias de otras universidades en la realización de estudios de seguimiento a graduados. En base a esta revisión se siguieron las siguientes recomendaciones:

1. Para una muestra al azar representativa de los graduados de una institución, no se debe incluir solamente los grandes campos de estudio. No se recomienda eliminar los campos de estudio con pocos graduados. Aunque los bajos números no permitirán presentar resultados significativos en un nivel muy desagregado (como por ejemplo por campo de estudio), este pequeño campo debe ser integrado en la muestra, o si no la muestra deja de ser representativa.
2. Incluir, en un estudio de graduados, solamente aquellos graduados que ya hayan tenido algunas experiencias reales de trabajo. En muchos países, los graduados jóvenes tienen un período de búsqueda de su primer trabajo de cerca de medio año (tiempo de transición). Por tanto se recomienda enfocarse a graduados con uno o dos años después de la graduación.
3. Incluir cohortes de graduados con más de 5 años luego de haber terminado los estudios genera problemas debido a la dificultad de ubicarlos y obtener direcciones de cohortes “viejas”.

DEFINICIÓN DE LA POBLACION OBJETIVO

Elementos: Graduados en una carrera de tercer nivel en la Universidad de Cuenca en el año 2008.



Graduado: Estudiante que ha cumplido la totalidad de los requisitos del plan de estudios de la carrera cursada, por lo que recibe por parte de la universidad el diploma correspondiente.

Unidades de Muestreo: Graduados de una carrera de tercer nivel en la Universidad de Cuenca en el año 2008. En este caso las unidades de muestreo y los elementos de la población son idénticos debido a que la unidad de muestreo contiene uno y solamente un elemento de la población.

Alcance: Universidad de Cuenca.

PERIODO: La encuesta fue realizada en el mes de abril del 2010.

2.1.1.1.4. DISEÑO DE MUESTRA

2.1.1.1.4.1. MÉTODO DE MUESTREO.

La técnica de muestreo utilizada es la de Muestreo aleatorio simple -MAS- que es un muestreo probabilístico que asegura que cada unidad muestral que integra la población meta definida tenga una oportunidad conocida, igual, y diferente de cero, de ser elegida para conformar la muestra.

Para el cálculo del tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 PQN}{e^2 (N - 1) + Z^2 PQ}$$

En donde:

P= Proporción de éxito

N= Población

Q=Proporción de fracaso

e=Error

Z=Nivel de confianza

La muestra fue diseñada para garantizar un nivel de confianza del 95% y un error no mayor al 5%. También se ha considerado un 5% adicional al tamaño de muestra seleccionado con el fin de asegurar que la condición anteriormente



descrita se cumpla en caso de existir no respuestas. El tamaño de la muestra se determinó con una distribución binomial de proporciones p y q , donde p es la proporción del número de respuestas positivas –esperadas- sobre la muestra, y q es la proporción del número de respuestas contrarias a lo esperado.

MARCO MUESTRAL

Para la conformación del marco muestral del cual se sustrajo la muestra final se procedió a recolectar información revisando los libros de actas en cada una de las doce facultades de la Universidad ya que la institución no cuenta con información centralizada al respecto, lo cual consumió gran parte del tiempo invertido en el presente trabajo.

2.1.1.1.4.2. TAMAÑO Y DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA:

El tamaño de la muestra se refiere al número de elementos que se incluirán en el estudio. La determinación del tamaño de la muestra incluye consideraciones tanto cualitativas como cuantitativas:

Factores cualitativos.

Naturaleza de la investigación

Tamaños de muestra utilizados en estudios similares

Tasas de cumplimiento

Restricciones de recursos y tiempo.



Factores cuantitativos que inciden en la determinación del tamaño de muestra

| FACTORES CUANTITATIVOS | INCIDENCIA |
|-----------------------------|------------|
| Variabilidad de los datos. | Directa |
| Nivel de confianza elegido. | Directa |
| Error máximo admisible. | Inversa |
| Tamaño de la población. | Directa |

PARÁMETROS CONSIDERADOS PARA LA DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

| | |
|-----------------------|----------------------------|
| Tamaño del Universo: | 1016 graduados en el 2008, |
| Nivel de confianza: | 95% |
| % de Error máximo: | 5% |
| p : | 0,50 |
| q : | 0,50 |
| Tamaño de la Muestra: | 277 |

Para garantizar que la muestra involucre a los graduados de las diferentes facultades, y adquiera una representatividad adecuada, la selección de los 277 graduados se realizó de forma sistemática aleatoria, a partir del listado ordenado de graduados. Para determinar el punto de partida de selección de los predios, se generó un número aleatorio.

2.1.1.1.5. CUESTIONARIO UTILIZADO PARA LA RECOLECCION DE DATOS

A continuación se presenta el cuestionario utilizado para la recolección de datos sobre los graduados y titulados de la Universidad. La primera versión del cuestionario fue analizado por el Director de la Comisión de Evaluación Interna. Se realizó una prueba piloto con el fin de probar la comprensión del cuestionario por parte de los encuestados y el tiempo que tomaría su aplicación, ya que como regla general ningún cuestionario debe ser aplicado sin antes haber sido probado.



CUESTIONARIO DIRIGIDO A GRADUADOS

N° de encuesta: Fecha: Hora:
 Encuestador:

La Universidad de Cuenca está interesada en conocer sus opiniones sobre la formación académica que usted recibió en la institución así como su actual desenvolvimiento profesional. Esto con el objetivo de mejorar el nivel académico y servir de mejor forma a la sociedad. Sus opiniones y la veracidad de sus respuestas son de gran importancia para la institución y se mantendrán en estricta confidencialidad.

| 1. DATOS INFORMATIVOS | | | |
|--|---------------------------------|------------------------------|--|
| 1.1. Nombre: | 1.2. Sexo M O F O | 1.3. Edad: | |
| 1.4. Ciudad de Residencia: | Provincia: | | |
| 1.5. Carrera de la cuál egresó: | 1.6. Título que obtuvo | 1.7. Año de Egreso: | |

2. TRAYECTORIA EDUCATIVA

2.1. ¿Cuántos años permaneció cursando la universidad desde su ingreso a primer año hasta su egreso? No su graduación.....

2.2. ¿Cuál era el tiempo reglamentario de duración de su carrera en años?

| | | | | |
|--|---|--|----|---|
| 2.3. ¿Ha realizado o está realizando estudios de posgrado? SI | O | | NO | O |
|--|---|--|----|---|



Pase a la sección 3

| | | | | |
|---|---|--|----|---|
| 2.4. ¿Usted tendría interés en seguir algún posgrado? SI | O | | NO | O |
|---|---|--|----|---|

Pase a la sección 3

2.5. Le interesaría seguir un postgrado en:

- a) Universidad de Cuenca
- b) Otra universidad del país
- c) Universidad Extranjera dentro del país.....
- d) Universidad Extranjera fuera del país.....

| | | | | |
|--|---|--|----|---|
| 2.6. ¿Conoce la oferta académica de postgrado en la Universidad de Cuenca? SI | O | | NO | O |
|--|---|--|----|---|

3. OPINIONES Y VALORACIONES DE LA FORMACIÓN UNIVERSITARIA

3.1. ¿Cómo calificaría la formación académica recibida en la universidad de Cuenca?

| Excelente | Muy Buena | Buena | Mala | Muy mala | Pésimo |
|-----------|-----------|-------|------|----------|--------|
| 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| O | O | O | O | O | O |

3.2. Si tuviera la oportunidad de cursar de nuevo estudios de pregrado ¿volvería a estudiar en la Institución?

| | | | | |
|----|---|--|----|---|
| SI | O | | NO | O |
|----|---|--|----|---|



3.3. A continuación conteste las siguientes preguntas utilizando una escala del 1 al 5 en donde 1 significa nada y 5 totalmente. Los números entre 1 al 5 reflejan grados intermedios de satisfacción.

| | | Nada | | | | | Totalmente |
|---|--|------|---|---|---|---|------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | ¿El título que obtuvo en la Universidad es socialmente reconocido? | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 2 | ¿Los conocimientos adquiridos en la Universidad de Cuenca le permiten desenvolverse adecuadamente en el trabajo? | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 3 | ¿La formación académica recibida es acorde a los requerimientos de su trabajo? | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

4. INSERCIÓN LABORAL

4.1. Con respecto a su situación laboral actual usted se encuentra:

(Respuesta múltiple)

| | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|--|-----------------------|
| a. Empleado en la empresa privada | <input type="radio"/> | d. Trabajo en negocio propio | <input type="radio"/> |
| b. Empleado en el sector público | <input type="radio"/> | e. Profesional independiente | <input type="radio"/> |
| c. Desempleado | <input type="radio"/> | f. Sigue estudiando (Pase a la 4.9) | <input type="radio"/> |

4.2. Si está desempleado ¿Cuál es la principal razón por la cual está desempleado? **Pase a la 4.10**

.....
.....
.....

4.3. Tiempo que lleva en su actual situación (meses)

4.4. ¿Su trabajo actual tiene relación con su profesión?

| | | | | | |
|-------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|
| a. Total relación | <input type="radio"/> | b. Alguna Relación | <input type="radio"/> | c. Ninguna relación | <input type="radio"/> |
|-------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|

4.5. Normalmente ¿Cuántas horas a la semana trabaja?Hrs

4.6. ¿Cuál es su nivel de ingreso mensual en la actividad realiza?

.....

4.7. ¿Piensa usted que la remuneración y/o ingresos recibidos por su actual actividad son acordes a su nivel de formación?

Si O No O

4.8. ¿A los cuántos meses después de graduarse obtuvo su primer empleo o comenzó trabajar de manera independiente?



| | |
|---------------------|---|
| Meses | |
| Ya venia trabajando | O |

4.9. ¿Su primer empleo estaba o está relacionado con su profesión?

Si O No O

4.10. Según su opinión ¿Cómo percibe la inserción laboral a partir de sus estudios universitarios? Exprese su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones.

| | | Si | No |
|---|---|----|----|
| 1 | Es fácil conseguir trabajo relacionado con mi profesión en el lugar donde vivo | O | O |
| 2 | Hay poca demanda para personas con mi profesión | O | O |
| 3 | Hay trabajo pero los estudios universitarios no son suficientes para conseguir un buen empleo | O | O |
| 4 | Hay poca oferta de trabajo en mi profesión | O | O |
| 5 | El salario que me ofrecen es muy bajo | O | O |

4.11. De la siguiente lista señale cuáles eran sus expectativas al momento de elegir su carrera y en qué medida fueron cumplidas.

| Expectativas al momento de elegir la carrera (Lea todas las opciones y marque solamente las escogidas por el encuestado) | Marque la escogida | No se cumplió | Se cumplió parcialmente | Se cumplió totalmente |
|--|--------------------|---------------|-------------------------|-----------------------|
| Insertarme laboralmente en forma segura e inmediata | | O | O | O |
| Hacer lo que realmente me gusta | | O | O | O |
| Obtener un salario alto, buen ingreso económico | | O | O | O |
| Obtener prestigio y reconocimiento social | | O | O | O |
| Resolver problemas de la comunidad | | O | O | O |



5. OPINIÓN GENERAL

5.1. ¿En qué medida la formación que ha recibido en la Universidad de Cuenca ha satisfecho sus expectativas?

| | | | |
|---|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Totalmente O 1 | Mucho O 2 | Poco O 3 | Nada O 4 |
|---|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|

2.1.1.2. FICHAS DE DEFICIÓN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES UTILIZADOS.

A continuación se presenta la definición de los principales indicadores propuestos junto con una justificación de su uso e interpretación, lo cual fue realizado luego de una exhaustiva revisión bibliográfica y experiencia de otras instituciones de educación superior. Es importante mencionar que no todos los indicadores propuestos pudieron ser obtenidos debido a dificultades en el acceso a la información y también porque para algunos de ellos los datos disponibles en la Universidad de Cuenca no se prestan para su cálculo; sin embargo hemos considerado importante dejar planteada la definición e importancia del indicador para su cálculo posterior



| |
|--|
| ESTADÍSTICA/INDICADOR <ul style="list-style-type: none">• SOCIOECONÓMICOS |
| DEFINICIÓN <p>Conjunto de estadísticas referidas a variables socioeconómicas de los estudiantes de la Universidad de Cuenca tales como ingreso familiar, distribución porcentual según niveles de ingreso familiar, proporción de estudiantes que aportan económicamente al hogar y colegio de procedencia.</p> |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN <p>Este conjunto de estadísticas permite conocer las principales características socioeconómicas de los hogares de donde provienen los estudiantes de la Universidad, las mismas que en la mayoría de los casos son determinantes en su rendimiento académico.</p> |
| AGREGACIÓN <p>Se calcula para la Universidad en los años 2000-2009, en sus respectivos años lectivos.</p> |
| FUENTE DE DATOS/JUSTIFICACIÓN <p>Dpto. de Admisión y Becas de la Universidad de Cuenca.</p> |



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • DEMOGRÁFICOS | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Conjunto de estadísticas referidas a la evolución de la matrícula en la Universidad de Cuenca y la clasificación de los estudiantes según sexo, edad, y estado civil, lugar, origen. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Este conjunto de estadísticas nos permite tener una caracterización de la población estudiantil de la Universidad en relación a las variables demográficas más importantes. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por carrera para los años del periodo 2000-2009 | |
| FUENTE DE DATOS/JUSTIFICACIÓN Dpto. de Admisión y Becas | |



INDICADORES DE ESTUDIANTES

ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

| ESTADÍSTICA/INDICADOR • EDAD DE INGRESO EN LOS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DEFINICIÓN Promedio de edad de los estudiantes de nuevo ingreso en la Universidad de Cuenca | |
| CÁLCULO Edad de ingreso en los estudios universitarios= $\frac{\sum E_j}{ENI_j}$ Ej.= Edad de los estudiantes de nuevo ingreso en el año j. ENIj= N° total de estudiantes de nuevo ingreso en el año j. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Este indicador es útil ya que muestra la continuidad o discontinuidad que existe entre la terminación de los estudios secundarios y el ingreso a los estudios universitarios. Debido a que la edad de terminación de los estudios en el Ecuador es a los 18 años, a medida que la edad de ingreso a la universidad supere esta cifra significa que los estudios luego estudiantes interrumpen sus de terminar la secundaria. | |



AGREGACIÓN

Se calcula para la universidad en los años 2000-2009.

FUENTE DE DATOS

Dpto. Admisión y becas de la Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Propia.



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • NOTA MEDIA DE ACCESO | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DEFINICIÓN Proporciona la nota media de acceso correspondiente al número total de estudiantes de nuevo ingreso en una titulación ofrecida por la Universidad. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Este indicador de insumo contribuye al análisis de la calidad del estudiantado que ingresa a la Universidad. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por facultad para el año 2009. | |
| FUENTE DE DATOS Dpto. Admisión y becas de la Universidad de Cuenca. | |



FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Fichas para el cálculo d indicadores, Universidad de Extremadura.

http://www.unex.es/unex/gobierno/direccion/vicedoc/archivos/ficheros/utec/Fichas_para_el_calculo_de_indicadores.pdf



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TASA DE ADMISIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DEFINICIÓN Relación entre el número de estudiantes aprobados para el ingreso a la universidad en una titulación y el total de aspirantes preinscritos. | |
| CÁLCULO Tasa de admisión de los estudiantes de nuevo ingreso= $\frac{\Sigma(EA)}{AP} * 100$ EA= Estudiantes aprobados. AP= N° de aspirantes preinscritos. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Nos permite conocer la capacidad de la universidad para acoger a los aspirantes que cada año demandan sus servicios. A medida que el indicador se acerca a 1, menor es la proporción de estudiantes que no pueden acceder a la oferta de titulaciones de la institución. | |



AGREGACIÓN

Se calcula por carrera en los años 2000, 2003, 2006, 2009.

FUENTE DE DATOS

Secretaría de las facultades de la Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Fichas para el cálculo d indicadores, Universidad de Extremadura.

http://www.unex.es/unex/gobierno/direccion/vicedoc/archivos/ficheros/utec/Fichas_para_el_calculo_de_indicadores.pdf



BENEFICIOS ESTUDIANTILES

| ESTADÍSTICA/INDICADOR • NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES BECADOS SEGÚN SEXO POR FACULTAD | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Relación entre el número de estudiantes becados y el total de estudiantes matriculados en la Universidad. | |
| CÁLCULO Proporción de estudiantes becados = $\frac{\Sigma(EB)}{EMU} * 100$ EB= Estudiantes que reciben beneficios estudiantes. EMU= Total de estudiantes matriculados en la Universidad. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN La importancia de este indicador radica en que nos permite conocer la proporción de estudiantes que reciben algún tipo de ayuda con el fin de que puedan continuar sus estudios. Este último aspecto es importante ya que ley orgánica de Educación Superior en su art. 16 establece “Los centros de Educación Superior en ningún caso privarán del acceso a los aspirantes exclusivamente por falta comprobada de recursos económicos. | |



Las propias instituciones establecerán programas de crédito educativo, becas y ayudas económicas, que beneficien por lo menos al diez por ciento (10%) del número de alumnos matriculados, en la forma establecida en sus reglamentos. Serán beneficiados quienes no cuenten con recursos económicos y para continuar recibiendo este apoyo deberán acreditar niveles de rendimiento académico regulados por cada institución”.

OBSERVACIONES

El departamento de Admisión y Becas brinda los siguientes tipos de becas:

Tipo de Beca:

Becas Financieras

Beca Mixta

AGREGACIÓN

Se calcula por carrera en los años 2000 - 2009.

FUENTE DE DATOS

Dpto. de Admisión y becas de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Propia



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TASA DE ABANDONO O DESERCIÓN | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que, según el plan de estudios, debieron finalizar y no terminaron sus estudios universitarios en el curso "C+n " determinado, y no se matricularon en la Universidad ni en ese curso "C" ni en el anterior "C-1" | |
| CÁLCULO Tasa de Abandono o Deserción= $\frac{XI}{ENI} * 100$ XI = N° de estudiantes que accedieron al curso “(C-n) + 1” y no se matricularon en los dos últimos cursos (C) y (C-1). ENI = N° de estudiantes de nuevo ingreso en el curso ((C-n)+1) | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN La repitencia y deserción conllevan a la retroalimentación del círculo de la pobreza, así como a la pérdida de recursos para la sociedad y a la aparición de una capa social de profesionales frustrados. Es un indicador de rendimiento académico que expresa el grado de no continuidad de | |



los alumnos en una titulación.

Mientras más cercano a 0 se encuentre el indicador es mejor, ya que a medida que se incrementa hasta llegar a 100 mayor es la tasa de deserción, lo cual reflejaría un bajo rendimiento académico.

OBSERVACIONES

El indicador no determina si la interrupción de los estudios es definitiva o temporal.

C = curso final de la carrera.

n = duración oficial del plan de estudios en años.

AGREGACIÓN

El indicador se calcula para la cohorte.

Se calcula por carrera para los años 2000, 2003, 2006, 2009 en sus respectivas cohortes.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Fichas para el cálculo de indicadores,

Universidad de Extremadura.

http://www.unex.es/unex/gobierno/direccion/vicedoc/archivos/ficheros/utec/Fichas_para_el_calculo_de_indicadores.pdf



| | |
|--|---------------|
| | |
| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TASA DE REPITENCIA | CÓDIGO |
| DEFINICIÓN Relación porcentual del número de alumnos que se matriculan en el mismo año de estudio, en el año lectivo siguiente. En el presente trabajo nos referimos al número de estudiantes que han repetido al menos una materia o crédito. | |
| CÁLCULO Tasa de Repitencia= $\frac{\sum ER}{\sum EM} * 100$ ER= N° de estudiantes repitentes en el año lectivo (t+1). EM= N° de estudiantes matriculados en el año lectivo t. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Es un indicador de rendimiento académico que expresa la proporción de estudiantes que por diferentes motivos no pudieron aprobar todos los créditos o materias en los que se | |



matricularon.

Permite informar de la eficiencia del proceso de formación en función del grado de repetición de matrícula de los estudiantes.

Mientras mayor sea el indicador y cuanto más se aproxime a 100 refleja un menor desempeño.

OBSERVACIONES

El indicador no determina los factores por las que se produce la repetición de matrícula (factores académicos, institucionales, socioeconómicos).

t = año para el cual se calcula el indicador.

t+1= año siguiente al cálculo del indicador.

AGREGACIÓN

El indicador se desagrega según la repitencia en primera, segunda, tercera matrícula.

Se calcula por carrera para los años 2000-2009.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Fichas para el cálculo de indicadores, Universidad de Extremadura.

http://www.unex.es/unex/gobierno/direccion/vicedoc/archivos/ficheros/utec/Fichas_par_a_el_calculo_de_indicadores.pdf



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TASA DE RENDIMIENTO | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DEFINICIÓN Relación porcentual entre el N° de créditos superados por el total de estudiantes de la titulación en un año determinado y el total de créditos matriculados. | |
| CÁLCULO Tasa de Rendimiento= $\frac{\sum CS}{\sum CM} * 100$ CS= N° total de créditos superados por el total de estudiantes de la titulación. CM= N° total de créditos matriculados por el total de estudiantes de la titulación. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Es un indicador de rendimiento académico que permite conocer el éxito de los estudiantes en la aprobación de los créditos en relación al total de créditos matriculados. | |



Mientras mayor sea el indicador y cuanto más se aproxime a 100 refleja un mayor desempeño.

AGREGACIÓN

Se calcula por carrera para los años 2000, 2003, 2006, 2009.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CLAUSTRO, 2008, Informe de los Indicadores de Resultados Académicos 2006-7, <http://www.um.es/unica/actividades/2008/informe-indicadores-2007.pdf>.



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TASA DE EFICIENCIA | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Se obtiene a partir de dividir el número de créditos teóricos del plan de estudios multiplicado por el número de graduados de un determinado curso académico, entre el número total de créditos en los que se han tenido que matricular los estudiantes para titularse. | |
| CÁLCULO Tasa de eficiencia= $\frac{CT \cdot GR}{CM} * 100$ CT= N° de créditos Teóricos del plan de estudios. GR=N° de estudiantes graduados en una titulación. CM= N° total de créditos matriculados por el total de estudiantes de la titulación. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Indica la efectividad de los alumnos que terminan sus estudios así como el grado de complejidad que puede tener la Titulación. También proporciona información sobre la | |



calidad del Plan de

estudios y permite realizar un seguimiento del Título para su adecuada planificación.

Mientras mayor sea el indicador y cuanto más se aproxime a 100 refleja un mayor desempeño.

Valores cercanos a 100 del indicador reflejan un alto grado de aprobados en primera matrícula.

AGREGACIÓN

Se calcula por carrera, para las cohorte que finalizan en un determinado año.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CLAUSTRO, 2008, Informe de los Indicadores de Resultados Académicos 2006-7

<http://www.um.es/unica/actividades/2008/informe-indicadores-2007.pdf>



| | |
|---|---------------|
| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TIEMPO PROMEDIO TRANSCURRIDO ENTRE EGRESO Y LA GRADUACIÓN | CÓDIGO |
| DEFINICIÓN Expresa la duración media en años que los alumnos egresados de una titulación tardan en graduarse. | |
| CÁLCULO Tiempo promedio transcurrido entre egreso y la graduación= $\frac{\sum GLE + GR}{TGR} * 100$ GLE= N° de años en graduarse luego de egresar. GR= N° de estudiantes graduados en una titulación. TGR= N° total de estudiantes graduados. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Es un indicador de rendimiento académico que indica la probabilidad de que un estudiante de nuevo ingreso finalice sus estudios y obtenga el título universitario. Mientras mayor sea el indicador y cuanto más se aproxime a 100 refleja un mayor desempeño. | |



AGREGACIÓN

Se calcula por carrera, para las cohortes que finalizan en el año 2008.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación Universitaria

http://www.acecau.org/files/documentos/Indicadores%20de%20Calidad/BORRADOR_IC-SUC_v.72.pdf



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • TASA DE GRADUACIÓN | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DEFINICIÓN Relación porcentual entre el N° de alumnos que finalizan los estudios según la duración oficial y el N° total de alumnos de nuevo ingreso en el curso (C-n)+1. | |
| CÁLCULO Tasa de Graduación= $\frac{\sum EDO}{ENI} * 100$ EDO= N° de estudiantes que finalizan los estudios tras la duración oficial del plan de estudios “n”. ENI= N° de estudiantes de nuevo ingreso en el curso ((C-n)+1) | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Es un indicador de rendimiento académico que indica la probabilidad de que un estudiante de nuevo ingreso finalice sus estudios y obtenga el título universitario. Mientras mayor sea el indicador y cuanto más se aproxime a 100 refleja un mayor desempeño. | |



OBSERVACIONES

C= curso final de la carrera.

n= duración oficial del plan de estudios en años.

AGREGACIÓN

Se calcula por carrera, para las cohortes que finalizan en los años 2000, 2003, 2006, 2009.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación Universitaria

http://www.acecau.org/files/documentos/Indicadores%20de%20Calidad/BORRADOR_IC-SUC_v.72.pdf



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Expresa la duración media en años que los alumnos graduados durante el curso evaluado en un plan de estudios tardan en obtener la acreditación correspondiente a su graduación. | |
| CÁLCULO Duración media de los estudios= $\frac{\sum AE \cdot GR}{TGR} * 100$ AE=N° de años en egresar. GR= N° de estudiantes graduados en una titulación. TGR= N° total de estudiantes egresados. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Es un indicador de rendimiento académico que indica el número de años que el alumno emplea en graduarse en la universidad. | |



Mientras mayor sea la media, mayor es el tiempo que los estudiantes de una titulación prolongan sus estudios.

AGREGACIÓN

Se calcula por carrera, para los años 2007 y 2008.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Fichas para el cálculo de indicadores, Universidad de Extremadura.

http://www.unex.es/unex/gobierno/direccion/vicedoc/archivos/ficheros/utec/Fichas_para_el_calculo_de_indicadores.pdf



| ESTADÍSTICA/INDICADOR • DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS EN RELACIÓN A LA DURACIÓN PROGRAMADA | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Se determina dividiendo la duración media de los estudios medida en años entre la duración oficial o programada del plan de estudios de la respectiva titulación. | |
| CÁLCULO Duración media de los estudios en relación a la duración programada= $\frac{DME}{DOE} * 100$ DME= Duración media de los estudios. DOE= Duración oficial del plan de estudios. | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Es un indicador de rendimiento académico que muestra el porcentaje de tiempo adicional que los estudiantes permanecen cursando sus estudios con respecto al tiempo necesario para ello (titulación oficial). El resultado puede ser ≥ 1 , si es = a 1 significa que los estudiantes de esa titulación han terminado sus estudios en el tiempo oficial y si es > 1 se concluye que los estudiantes de dicha titulación han prolongado sus estudios más allá de lo necesario. | |



AGREGACIÓN

Se calcula por carrera, para los años 2000 y 2008.

FUENTE DE DATOS

Universidad de Cuenca.

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

GARCÍA DE FANELLI, Ana María, Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina: balance de la situación actual y perspectivas futuras.



INDICADORES DE DOCENCIA

| INDICADOR | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DOCENTES SEGÚN GÉNERO - ESLABONES DE EDAD- AÑOS DE SERVICIO | |
| DEFINICIÓN Estadísticas descriptivas que clasifican a los docentes de la universidad por edad y sexo | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Estas variables nos ofrecen información sobre la composición del cuerpo docente en lo referente a género, edad y años de servicio. Variables como edad y años de servicio nos permiten dimensionar el salto generacional en la planta docente de la Universidad. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por facultad y a nivel de Universidad. En la medida de lo posible se tratará de abarcar el periodo 2000-2009, sin embargo esta tarea se dificulta por la ausencia de registros históricos en la Universidad. | |
| FUENTE DE DATOS Dpto. Recursos Humanos de la Universidad de Cuenca FUENTE DE LA DEFINICIÓN Propia | |



FORMACIÓN DOCENTE

| ESTADÍSTICA/INDICADOR DOCENTES SEGÚN NIVEL DE FORMACIÓN | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Relación entre el número de docentes con determinado nivel de educación (Tercer Nivel, Cuarto Nivel, PHD) y el total de docentes en su respectiva unidad de análisis. | |
| CÁLCULO $\frac{\sum(\text{N}^\circ \text{ docentes en su respectivo nivel de formación})}{\text{Total de docentes en la unidad analizada}}$ | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Este indicador contribuye al análisis de la calidad y nivel de preparación del recurso humano docente con el que cuenta la universidad. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por facultad y a nivel de Universidad en los años 2000, 2003, 2006, 2009. | |
| FUENTE DE DATOS Dpto. Recursos Humanos de la Universidad de Cuenca | |
| FUENTE DE LA DEFINICIÓN Propia. | |



| ESTADÍSTICA/INDICADOR PROPORCIÓN DE DOCENTES SEGÚN DEDICACIÓN | CÓDIGO |
|---|---------------|
| DEFINICIÓN Relación porcentual entre docentes discriminados según el tiempo de dedicación (tiempo completo, tiempo parcial dedicación exclusiva) y el total de docentes en la respectiva unidad de análisis. | |
| CÁLCULO DOCENTES A TC = $\frac{\Sigma(\text{N}^\circ \text{ de docentes a tiempo Completo})}{\text{Total de docentes en la unidad analizada}}$ DOCENTES A TP = $\frac{\Sigma(\text{N}^\circ \text{ de docentes a tiempo Parcial})}{\text{Total de docentes en la unidad de análisis}}$ DOCENTES A DEX = $\frac{\Sigma(\text{N}^\circ \text{ de docentes con dedicación exclusiva})}{\text{Total de docentes en la unidad de análisis}}$ | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Este indicador refleja el grado de dedicación exclusiva y el compromiso de la planta docente para con la institución. | |
| OBSERVACIONES TIEMPO PARCIAL (TP) = Docente que labora de 10 a 29 horas semanales en la Universidad TIEMPO COMPLETO (TC) = Docente que labora 30 horas semanales en la Universidad DEDICACIÓN EXCLUSIVA (DEX) = Docentes que labora 40 horas semanales en la Universidad. | |
| AGREGACIÓN | |



Se calcula por facultad y a nivel de Universidad en el periodo 2000-2009.

FUENTE DE DATOS

Dpto. Recursos Humanos de la Universidad de Cuenca



| | |
|--|----------------------|
| <p>ESTADÍSTICA/INDICADOR</p> <p>PROPORCIÓN DE HORAS DOCENTES DEDICADAS A ENSEÑANZA, INVESTIGACIÓN Y LABORES ADMINISTRATIVAS</p> | <p>CÓDIGO</p> |
| <p>DEFINICIÓN</p> <p>Relación entre el número de horas docentes clasificadas según horas docentes dedicadas a enseñanza, investigación, labores administrativas y el número total de horas docentes.</p> | |
| <p>CÁLCULO</p> <p>PROPORCIÓN HORAS DOCENTES DEDICADAS A ENSEÑANZA = $\frac{\Sigma(\text{N}^\circ \text{ de horas dedicadas a enseñanza})}{\text{Total de horas docentes en la unidad analizada}}$</p> <p>PROPORCIÓN HORAS DOCENTES DEDICADAS A INVESTIGACIÓN = $\frac{\Sigma(\text{N}^\circ \text{ de horas dedicadas a investigación})}{\text{Total de horas docentes en la unidad analizada}}$</p> <p>PROPORCIÓN HORAS DOCENTES DEDICADAS A LABORES ADMINISTRATIVOS = $\frac{\Sigma(\text{N}^\circ \text{ de horas dedicadas a labores administrativas})}{\text{Total de horas docentes en la unidad analizada}}$</p> | |



JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN

Este indicador nos proporciona información acerca de cómo se distribuyen las horas docentes para la realización de las actividades de enseñanza, investigación y labores administrativas. Contribuye al análisis de las actividades en las cuales se tiene empleado el recurso humano docente y la importancia de cada una, según la proporción de horas que se destinan a cada actividad.

AGREGACIÓN

Se calcula por facultades para los periodos lectivos septiembre 2008-marzo 2009 y marzo-julio 2009.

FUENTE DE DATOS

Dpto. Recursos Humanos de la Universidad de Cuenca

Dpto. de Investigaciones de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Propio

ESTADÍSTICA/INDICADOR

CÓDIGO



| NÚMERO DE ESTUDIANTES POR DOCENTE | |
|--|--|
| <p>DEFINICIÓN</p> <p>Relación entre el número total de estudiantes y el número total de docentes en un determinado año escolar en la unidad de análisis.</p> | |
| <p>CÁLCULO</p> <p>Número de estudiantes por Docente = $\frac{\sum E_j}{\sum D_j}$</p> <p>E_j= Número total de estudiantes en el año j</p> <p>D_j= Número total de docentes en el año j</p> | |
| <p>JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN</p> <p>Este indicador es útil para medir el nivel de inversión en recursos humanos tomando en consideración el número de docentes y la población estudiantil. Proporciona información sobre la suficiencia o insuficiencia de docentes para atender a un determinado número de estudiantes.</p> | |
| <p>AGREGACIÓN</p> | |



Se calcula por facultades y a nivel de Universidad en el periodo 2000-2009.

FUENTE DE DATOS

Dpto. Recursos Humanos de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

PROYECTO REGIONAL DE INDICADORES EDUCATIVOS PRIE

GRUPO DE TRABAJO SOBRE INDICADORES DE DOCENTES

<http://www.prie.oas.org/espanol/documentos/grupos%20de%20trabajo/grupo%20docentes%20sp.pdf>



| ESTADÍSTICA/INDICADOR NÚMERO DE DOCENTES A TIEMPO COMPLETO EQUIVALENTE | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Para la conversión de docentes a tiempo parcial en docentes a tiempo completo se divide el total de horas docentes para 40 ya que corresponde al número de horas que un docente a tiempo completo labora en una semana. | |
| CÁLCULO NÚMERO DE DOCENTES A TIEMPO COMPLETO EQUIVALENTE = $\frac{\sum H_j}{40}$ Hj= Número total de horas docentes dedicadas a enseñanza en el año j TIEMPO COMPLETO (TC)= Docente que labora 40 horas semanales | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Este indicador nos permite conocer la equivalencia en tiempo completo de los diferentes tipos de dedicación parcial del profesorado. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por facultades y a nivel de Universidad para los periodos lectivos septiembre 2008-marzo 2009 y marzo-julio 2009. | |



FUENTE DE DATOS

Dpto. Recursos Humanos de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN/JUSTIFICACIÓN

Propio



| INDICADOR COSTO POR ALUMNO MATRICULADO. | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Relación entre los costos incurridos por facultad y el número de alumnos matriculados. | |
| CÁLCULO $GAM_j = \frac{\text{Gato efectivo del Presupuesto asignado a la facultad}}{N^{\circ} \text{ alumnos matriculados}}$ GAM _j = Costo por alumno matriculado en el año j | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Nos permite conocer el gasto que cada estudiante en promedio representa para la universidad. Para su análisis e interpretación se realizará una comparación entre facultades, con el fin de identificar los estudiantes que representan un mayor costo para la institución. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por facultad para los años 2000-2008. | |



FUENTE DE DATOS

Dpto. Financiero y Dpto. de admisión y Becas de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN

Propio



| INDICADOR COSTO POR ALUMNO MATRICULADO. | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Relación entre los costos incurridos por facultad y el número de alumnos matriculados. | |
| CÁLCULO $GAM_j = \frac{\text{Gato efectivo del Presupuesto asignado a la facultad}}{N^{\circ} \text{ alumnos matriculados}}$ GAM _j = Costo por alumno matriculado en el año j | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN Nos permite conocer el costo que cada estudiante en promedio representa para la universidad. Para su análisis e interpretación se realizará una comparación entre facultades, con el fin de identificar los estudiantes que representan un mayor costo para la institución. | |
| AGREGACIÓN Se calcula por facultad para los años 2000-2008. | |



FUENTE DE DATOS

Dpto. Financiero y Dpto. de admisión y Becas de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN

Propio



| INDICADOR COSTO DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL | CÓDIGO |
|--|---------------|
| DEFINICIÓN Se define como el producto entre el número de desertores y el gasto anual por alumno. La cantidad de desertores anuales “DA” para el año “j” se estimó como el producto de las tasas de deserción por la cantidad de estudiantes de nuevo ingreso en la universidad en el año C-n, siendo “n” la duración de las carreras. | |
| CÁLCULO $CD_j = DA_j * GAM_j$ $DA_j = TD_j * ENI_j$ CD_j = Costo de la deserción en el año j DA_j = Desertores anuales en el año j GAM_j = Gasto por alumno matriculado en el año j TD_j = Tasa de deserción en el año j ENI_j = Estudiantes de nuevo ingreso en el año j | |



JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN

El impacto institucional de la repitencia y la deserción más recurrentemente es sin duda los costos, el cual adquiere mucha más importancia si dicha institución utiliza recursos públicos. Para el análisis de este indicador se recurrirá a la comparación entre las 12 facultades que conforman la institución.

AGREGACIÓN

Se calcula por facultad y a nivel de universidad para los años 2000, 2003, 2006, 2009.

FUENTE DE DATOS

Dpto. Financiero y Dpto. de admisión y Becas de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN

Estudio sobre la deserción y repitencia en la Educación Superior en Panamá

<http://www2.iesalc.unesco.org.ve:2222/programas/Deserci%C3%B3n/Informe%20Repitencia%20Panama.pdf>



| | |
|--|---------------|
| INDICADOR | |
| COSTO DE LA REPITENCIA ESTUDIANTIL | CÓDIGO |
| DEFINICIÓN | |
| Se define como el producto entre el número de repetidores al año y el costo anual por alumno. | |
| CÁLCULO | |
| $CR_j = RE_j * GAM_j$ | |
| CR= Costo de la deserción en el año j | |
| RE= N° de repetidores en el año j | |
| GAM= Gasto por alumno matriculado en el año j | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN | |
| El impacto institucional de la repitencia y la deserción más recurrentemente es sin duda los costos, el cual adquiere mucha más importancia si dicha institución utiliza recursos públicos. Para el análisis de este indicador se recurrirá a la comparación entre las 12 facultades que conforman la institución. | |
| AGREGACIÓN | |
| Se calcula por facultad y a nivel de universidad para los años 2000, 2003, 2006, 2009. | |



FUENTE DE DATOS

Dpto. Financiero y Dpto. de admisión y Becas de la Universidad de Cuenca

FUENTE DE LA DEFINICIÓN

Estudio sobre la deserción y repitencia en la Educación Superior en Panamá

<http://www2.iesalc.unesco.org.ve:2222/programas/Deserci%C3%B3n/Informe%20Repitencia%20Panama.pdf>



| | |
|--|---------------|
| INDICADOR NÚMERO DE ESTUDIANTES POR COMPUTADOR | CÓDIGO |
| DEFINICIÓN Es la relación porcentual entre el número total de estudiantes y el número de computadores disponibles para uso estudiantil (Computadores usados en enseñanza). | |
| CÁLCULO $\text{N}^\circ \text{ estudiantes por computador} = \frac{\text{N}^\circ \text{ total de estudiantes}}{\text{N}^\circ \text{ de computadores usados en enseñanza}}$ | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN En la actualidad el acceso y conocimiento de las herramientas como el computador y el internet adquiere especial relevancia en la formación que ofrece una institución universitaria. Este indicador nos proporciona información sobre la disponibilidad de este recurso en beneficio de los estudiantes, al medir el número de alumnos por computador. | |
| AGREGACIÓN El indicador se calcula por facultad. Se calcula para el año 2009. | |
| FUENTE DE DATOS Universidad de Cuenca. FUENTE DE LA DEFINICIÓN Propia | |



| INDICADOR | |
|--|---------------|
| ESTUDIANTES POR PUESTOS EN BIBLIOTECAS | CÓDIGO |
| DEFINICIÓN | |
| <p>Este indicador contribuye a establecer si la extensión de las bibliotecas de la institución es la adecuada en función del número de estudiantes. Mientras mayor sea el número de estudiantes por m² de biblioteca, mayor será la aglomeración y menor la capacidad de las bibliotecas para satisfacer adecuadamente a los estudiantes.</p> | |
| CÁLCULO | |
| $\text{EPEB} = \frac{\text{N}^{\circ} \text{ total de estudiantes}}{\text{N}^{\circ} \text{ total de puestos en biblioteca}}$ <p>EPEB= N° estudiantes por cada puesto en biblioteca.</p> | |
| JUSTIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN | |
| <p>Expresa el Grado de ocupación de los espacios destinados a este fin.</p> | |
| AGREGACIÓN | |
| <p>Se calcula para el año 2009, para las tres bibliotecas de la Universidad.</p> | |
| FUENTE DE DATOS | |
| <p>Dpto. de desarrollo informático.</p> | |
| FUENTE DE LA DEFINICIÓN | |
| <p>Propia</p> | |

CAPITULO III.

PRESENTACIÓN E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

3.1. ESTUDIANTES: INSUMOS

3.1.1. EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA, TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS.

El número de estudiantes de pregrado en la Universidad de Cuenca muestra una tendencia creciente en el periodo 2000-2009. La tasa de crecimiento promedio anual en el periodo analizado es de 3,1%, con un crecimiento acumulado del 36,3%. Sin embargo no es sino a partir de los últimos años del periodo cuando el crecimiento de la matrícula se intensifica, con un crecimiento del 18% en el 2009 con respecto al año 2008. En el gráfico 3.1, podemos observar de mejor manera la situación descrita anteriormente.

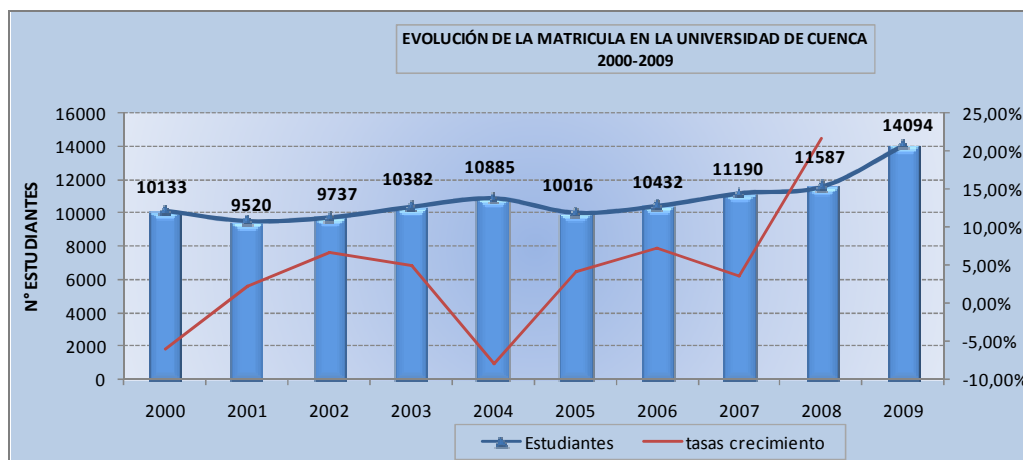


Gráfico 3. 1 Evolución de la matrícula en la Universidad de Cuenca

Fuente: Dpto. de Admisión y Becas

Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

La tendencia de crecimiento de la matrícula en la Universidad de Cuenca no constituye de ninguna manera un comportamiento aislado de la institución, y responde más bien a los procesos de cambio continuo que en las últimas décadas ha venido atravesando la sociedad ecuatoriana y en general los países de la región. **“Los sistemas de educación superior en América Latina se han visto inmersos en profundas transformaciones, que se reflejan en los procesos de masificación, feminización, privatización,**

entre otros, como consecuencia de la apertura económica, transformación productiva, urbanización, crecimiento demográfico, las nuevas tecnologías de la información y comunicación, y la transición hacia las sociedades del conocimiento”.²⁰ La masificación y constante crecimiento de las demandas sociales por educación superior ha sido una de las principales características del proceso de transformación de las universidades latinoamericanas. En los gráficos 3.2 y 3.3, se evidencia el constante crecimiento de la matrícula en el Ecuador y América Latina en el transcurso del periodo 1994-2003, lo cual refuerza nuestra afirmación de que el fenómeno de crecimiento de la demanda por educación superior no es un hecho aislado en la Universidad de Cuenca.

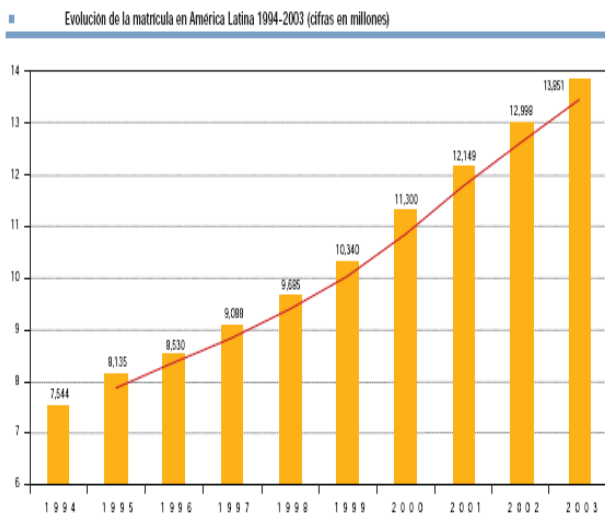


Gráfico 3. 2 Evolución de la matrícula en A.L
Fuente: Informe sobre la Educación Superior en América

Latina y el Caribe. 2000-2005.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

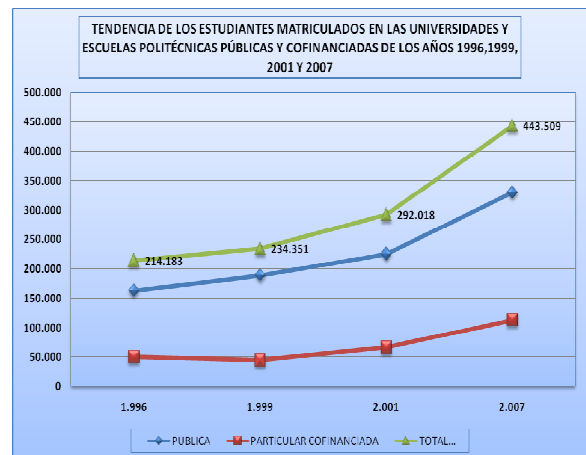


Gráfico 3. 3
Fuente: Consejo Nacional de Educación Superior CONESUP
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Este incremento de la demanda de los servicios de educación superior está impulsado por la incorporación de grupos sociales que históricamente han sido excluidos tales como las minorías indígenas, y como se mencionó anteriormente por la expansión de las sociedades del conocimiento, las cuales **“promueven la educación a lo largo de la vida, la mercantilización del**

²⁰ IESALC. Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. Edit, Metrópolis, Caracas, 2006.



***conocimiento y la renovación permanente de saberes”.*²¹ *En efecto dentro de las dos grandes corrientes ideológicas que prevalecen en las ciencias sociales, la liberal y la marxista, los primeros postulan que los países desarrollados se están transformando en sociedades no capitalistas, porque el conocimiento se está convirtiendo en el único factor de producción, dejando en segundo plano al capital y al trabajo.*²²**

La globalización y la expansión de la sociedad del conocimiento pone en escena nuevas exigencias a los agentes económicos para poder participar en un mercado laboral cada vez más competitivo. La incertidumbre en el futuro, y las expectativas de mejorar los estándares de vida son factores que motivan a las personas por incrementar sus años de estudio como mecanismo de defensa social, en especial de los grupos económicamente más vulnerables por cuanto poseen un menor stock de capital y riqueza disponibles; en el caso de la Universidad de Cuenca, al ser una universidad estatal, otro factor relevante que incide en el incremento de la demanda, es la declaración de la gratuidad de la educación superior que se consagra como un derecho constitucional, en la constitución política del país. Para dimensionar de mejor manera la presión de los jóvenes bachilleres por ingresar a la Universidad de Cuenca, es necesario mencionar que cada año el número de aspirantes crece de forma significativa; en el proceso de admisión en el año 2010 se receptaron 22.276 inscripciones de 15 mil estudiantes, ya que ante la reñida competencia muchos aspirantes optan como estrategia inscribirse y dar la pruebas de ingreso en más de una carrera. De los 15.0000 inscritos aproximadamente 5000 ingresaron a la Universidad, lo cual representa una tasa de admisión del 33,33% pese a los esfuerzos realizados por la institución para ampliar el número de cupos.

En base a los factores anteriormente mencionados podemos concluir que las perspectivas hacia el futuro en referencia a la evolución del número de

²¹Informe Mundial de la UNESCO, “Hacia las sociedades del conocimiento”. Edit. UNESCO, Paris, 2005.

²²Jarrín, Pedro, “El Sistema Mundo Capitalista y América Latina”. Universidad de Cuenca, Cuenca, 2006



estudiantes en la Universidad de Cuenca son de crecimiento continuo, más aún con la propuesta de convertir a la institución en una Universidad regional.

3.1.2. LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

“La diversidad de sectores estudiantiles es la nueva característica principal de los estudiantes latinoamericanos. Además de hijos son padres, además de solteros casados, además de jóvenes adultos: todo está cambiando hacia una mayor semejanza con la estructura social de las propias sociedades”.²³

Para las autoridades universitarias conocer cuáles son las características de los estudiantes, es fundamental a la luz de los fenómenos de repitencia, deserción y abandono que inevitablemente en mayor o menor medida afecta a todo sistema universitario, lo cual debe analizarse en el contexto social y económico en el que vive la población estudiantil. Por este motivo a continuación se ofrece una serie de estadísticas descriptivas que nos permita conocer cuáles son las características de los estudiantes de la Universidad de Cuenca con respecto a las principales variables demográficas y socioeconómicas.

3.1.3. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS

3.1.3.1 GÉNERO Y MATRÍCULA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

Los avances logrados por las mujeres en el acceso a la educación superior constituyen una de las principales características del proceso de masificación de la educación superior en Latinoamérica. Los datos que se observan en los gráficos N° 3.4 y N° 3.5, ejemplifican de mejor manera este hecho. La Universidad de Cuenca no es ajena a esta realidad ya que en todos los años

²³IESALC. Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. Edit, Metrópolis, Caracas, 2006.

del periodo 2000-2009 la población estudiantil femenina de la institución ha sido superior a la masculina, con porcentajes del 60% y 40% respectivamente a partir del año 2004.

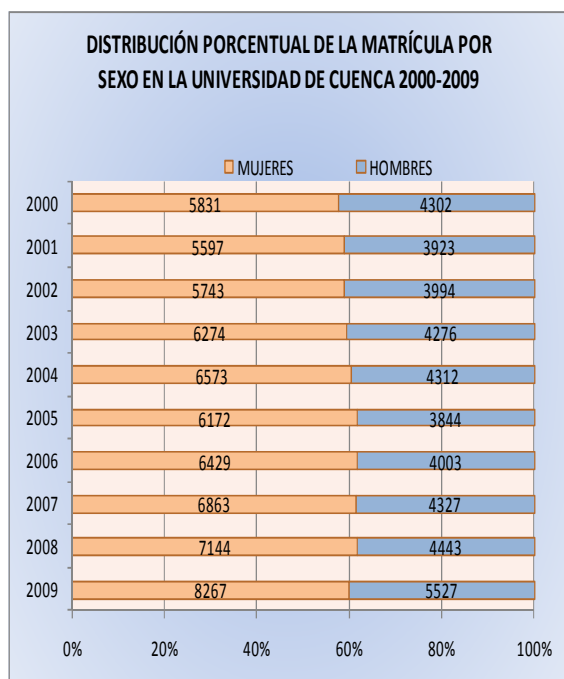


Gráfico 3. 4 Matrícula de la matrícula por sexo. U. Cuenca
 Fuente: Dpto. de Admisión y Becas. U. Cuenca
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

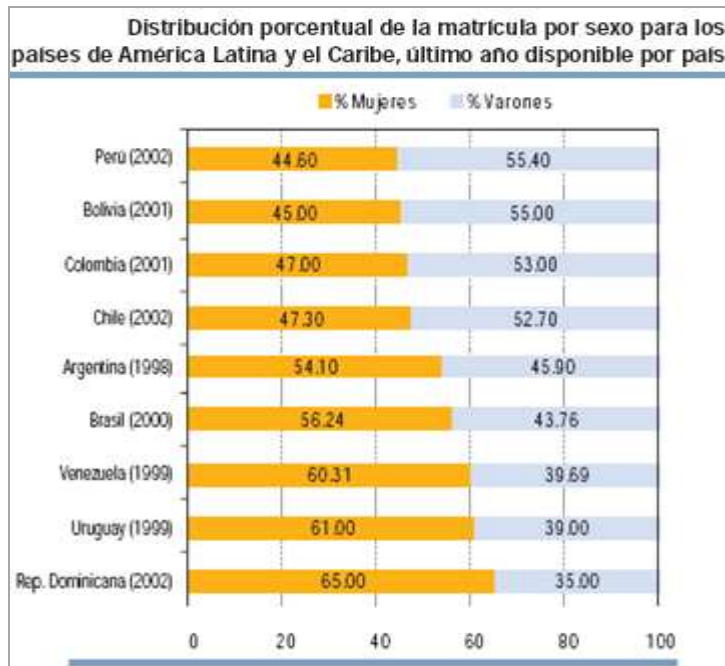


Gráfico 3. 5. Distribución de la matrícula por sexo. Países América Latina
 Fuente: Informe sobre Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

La participación relativa de las mujeres en la Universidad de Cuenca es mayor si se la compara con la participación femenina a nivel del Ecuador. Así por ejemplo en el año 2007 a nivel nacional las mujeres representaban el 54,4% con respecto a la población masculina, mientras que en la Universidad de Cuenca tal porcentaje de participación alcanzaba el 61,3%.

Este hecho es muy importante en nuestro medio debido a que la educación superior fue tradicionalmente desde sus inicios y hasta hace no mucho tiempo un “derecho” reservado para los hombres, situación que reproducía las desigualdades de género, al marginar a las mujeres únicamente a la realización de trabajos domésticos. Por lo tanto el mayor acceso de las mujeres a la educación universitaria contribuye sin duda a superar las inequidades de género, a propiciar una mejor incorporación de la mujer en el mercado laboral y



a desarrollar funciones y roles que venían siendo considerados típicamente masculinos.

“La necesidad de trabajar o de buscar empleo en forma inmediata luego de la graduación de bachiller de los jóvenes de sexo masculino, obrarían como causas explicativas de mayor significación en la obtención por matricularse en la Universidad²⁴”. Por otra parte, es pertinente considerar al fenómeno de la migración, como otra de las causas para el predominio del género femenino en la matrícula de la Universidad de Cuenca, toda vez que en ciudad de Cuenca, predomina la emigración masculina debido a que se trata de una migración mayoritaria hacia los EE.UU, por canales muy peligrosos y de mucho riesgo lo cual es un obstáculo para la migración femenina.²⁵

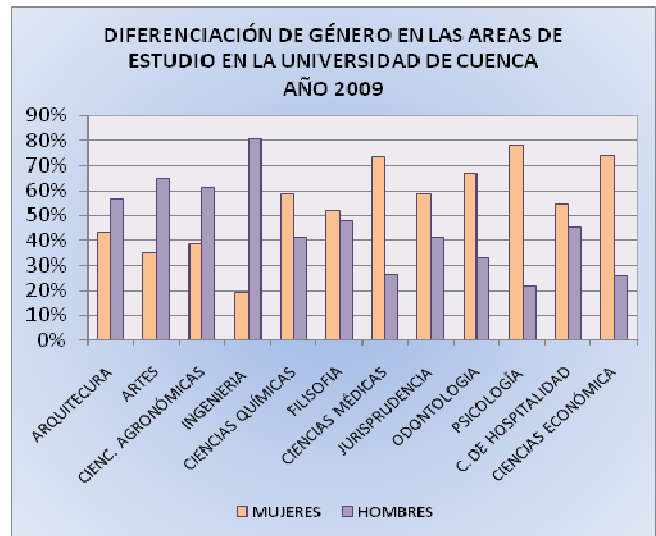
Sin embargo pese a la superioridad de la población estudiantil femenina en la Universidad de Cuenca continúan existiendo carreras profesionales en donde las mujeres han logrado insertarse con menos éxito, lo cual se produce no por limitaciones impuestas por la institución sino más bien debido a que culturalmente en nuestra sociedad estos espacios han venido siendo considerados como espacios “típicamente masculinos”. Las áreas que concentran a la mayor proporción de la población femenina en la Universidad son las ciencias sociales, salud y las diferentes opciones relacionadas con la educación. Por el contrario las áreas tecnológicas, carreras técnicas como las ofrecidas en la facultad de ingeniería, arquitectura, así como las ciencias agronómicas constituyen espacios que se perciben todavía como propiamente masculinos. Los datos y gráfico 3.6, que se presentan a continuación ilustran de mejor manera el fenómeno de la concentración de la población femenina en ciertas áreas de estudio.

²⁴Jarrín, Pedro. Universidad de Cuenca. Informe Estadístico. Pág. 4.

²⁵ En Cuenca se estima que aproximadamente el 66,9% de migrantes son varones, en donde el 33,5% tendría una edad de entre 20 a 29 años. FLACSO, 2003. Encuesta del Mercado laboral ecuatoriano, pág. 3.



| DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA AÑO 2009 | | |
|--|---------|---------|
| FACULTAD | MUJERES | HOMBRES |
| ARQUITECTURA | 43,4% | 56,6% |
| ARTES | 35,0% | 65,0% |
| CIENC. AGRONÓMICAS | 38,5% | 61,5% |
| INGENIERIA | 19,6% | 80,4% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 59,0% | 41,0% |
| FILISOFIA | 51,9% | 48,1% |
| CIENCIAS MÉDICAS | 73,3% | 26,7% |
| JURISPRUDENCIA | 59,0% | 41,0% |
| ODONTOLOGIA | 67,0% | 33,0% |
| PSICOLOGÍA | 78,2% | 21,8% |
| C. DE HOSPITALIDAD | 54,6% | 45,4% |
| CIENCIAS ECONÓMICA | 73,9% | 26,1% |
| GENERO Y DESARROLLO | 69,9% | 30,1% |
| TOTAL U.C | 59,9% | 40,1% |



Cuadro 3. 1 Distribución de la población en la U de Cuenca
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Gráfico 3. 6 Género en las áreas de estudio U. Cuenca
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

De los datos anteriores se desprende que en el 2009 las cuatro facultades con mayor proporción de estudiantes de género femenino son en primer lugar Psicología, Ciencias Económicas, Ciencias Médicas y Odontología con un porcentaje que va desde el 67% al 78,2%. Por el contrario las facultades con menor proporción de estudiantes mujeres son ingeniería - 19,6% -, artes - 35% -, ciencias agronómicas y arquitectura con un 35% y 43,4% respectivamente.

En el 2009 la oferta académica de la Universidad estaba compuesta por 81 titulaciones, de las cuales en 42 de ellas el número de mujeres era superior al de varones. La mayor concentración de estudiantes de género femenino se da en las facultades de Ciencias Económicas, Ciencias Médicas y Filosofía que juntas representan el 64,9% del total la población femenina de la institución, lo cual confirma la concentración de estudiantes mujeres en áreas relacionadas a la salud, como enfermería, nutrición, etc. así como educación, administración y comercio.



3.1.3.2. EDAD DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

La edad de los estudiantes de la universidad, sobretodo de los estudiantes de nuevo ingreso es un indicador importante que muestra la continuidad o discontinuidad que existe entre la terminación de los estudios secundarios y el ingreso a los estudios universitarios. Debido a que la edad de terminación de los estudios secundarios en el Ecuador es a los 18 años, a medida que la edad de ingreso a la universidad supere esta cifra significa que los estudiantes interrumpen sus estudios luego de terminar la secundaria.

| FACULTAD | AÑOS CUMPLIDOS A ENERO DE CADA AÑO | | | | | | | | | |
|------------------------|------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | Promedio |
| ARQUITECTURA | 18,0 | 18,0 | 18,1 | 18,4 | 18,5 | 17,6 | 17,8 | 17,9 | 18,0 | 18,0 |
| ARTES | 21,7 | 22,5 | 21,1 | 22,7 | 20,2 | 20,0 | 20,3 | 19,9 | 20,9 | 21,0 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 18,7 | 18,8 | 18,9 | 18,9 | 18,8 | 18,9 | 18,9 | 18,6 | 18,9 | 18,8 |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 19,4 | 19,1 | 19,0 | 19,1 | 19,7 | 19,3 | 19,0 | 18,9 | SD | 19,2 |
| CIENCIAS MEDICAS | 18,7 | 19,3 | 18,7 | 18,9 | 19,1 | 18,7 | 18,9 | 18,8 | 18,9 | 18,9 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 18,7 | 18,5 | 18,2 | 18,1 | 18,2 | 18,2 | 18,3 | 18,2 | 18,3 | 18,3 |
| FILOSOFIA | 20,2 | 20,5 | 20,2 | 20,8 | 20,3 | 20,1 | 20,5 | 20,3 | 20,1 | 20,3 |
| INGENIERIA | 18,4 | 18,3 | 18,5 | 18,3 | 18,1 | 18,2 | 18,0 | 18,3 | 18,1 | 18,2 |
| JURISPRUDENCIA | 19,0 | 20,4 | 19,6 | 19,8 | 19,3 | 19,3 | 19,6 | 19,1 | 19,3 | 19,5 |
| ODONTOLOGIA | 18,3 | 18,2 | 18,1 | 18,1 | 18,0 | 18,2 | 18,3 | 18,1 | 18,1 | 18,2 |
| PROGRAMAS | | | | | 20,2 | 19,2 | 20,2 | | | 19,9 |
| CIENCIAS HOSPITALIDAD | | | | | | | | 19,1 | 18,9 | 19,0 |
| TOTAL U. CUENCA | 19,1 | 19,3 | 19,1 | 19,3 | 19,4 | 19,0 | 19,1 | 18,9 | 18,9 | 19,1 |
| DESVIAC. ESTANDAR | 2,9 | 3,5 | 2,9 | 3,4 | 3,3 | 3,0 | 2,9 | 2,8 | 3,0 | 3,1 |

Cuadro 3. 2 Años cumplidos a enero de cada año
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

En el cuadro 3.2, podemos observar datos referentes a la edad promedio de ingreso a los estudios universitarios en la Universidad de Cuenca. De manera general la edad de ingreso a nivel de toda la Universidad en el periodo 2000-2009 es a los 19 años, y ha venido disminuyendo en lo que va del periodo 2000-2008, como se visualiza en el gráfico N°3.7.

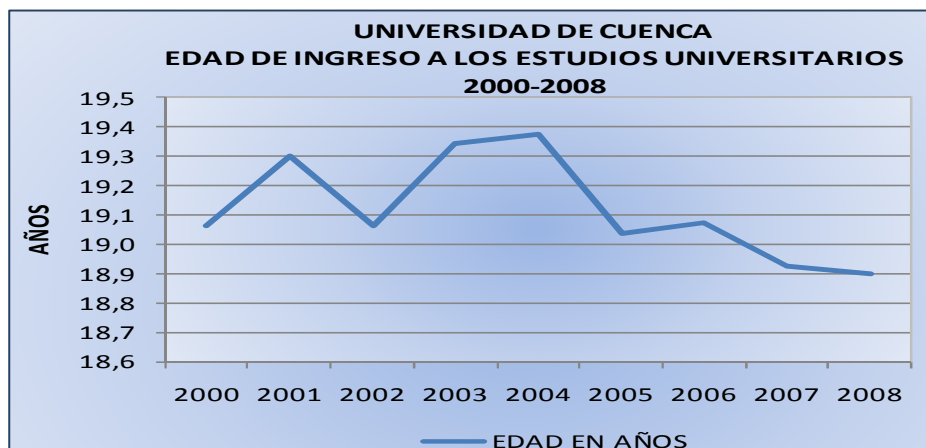


Gráfico 3. 7 Edad de ingreso a los estudios universitarios
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Las facultades donde se observa un inicio más tardío en los estudios universitarios son Artes, Filosofía, Jurisprudencia, Programas (antes de constituirse como facultad) y Ciencias Económicas, ya que en la mayoría de los años esta supera los 19 años que es el promedio a nivel de la Universidad. Por otro lado Arquitectura, Ingeniería, Odontología, Medicina, constituyen facultades en donde el inicio de los estudios universitarios es más cercano a los 18 años (ver gráfico N 3.8). La distinta realidad económica por la que cada familia atraviesa, medida a través del nivel de ingreso familiar, podría ser uno de los factores determinantes para explicar las diferencias entre la edad de inicio en los estudios en la universidad, lo cual se analiza a continuación.

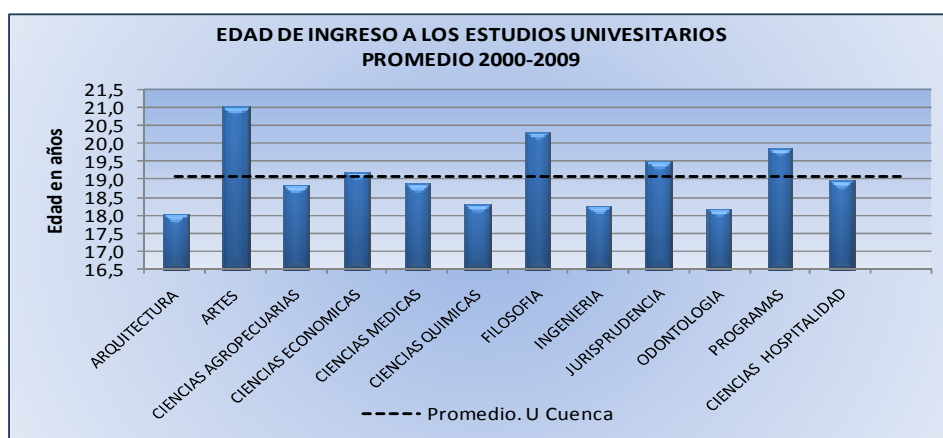


Gráfico 3. 8 Edad de ingreso a los estudios universitarios
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



3.1.3.3. ESTADO CIVIL DE LOS ESTUDIANTES.

En cuanto al estado civil, en el periodo 2000-2009, el 90,15% del total de estudiantes de la Universidad permanecía soltero, mientras el 8,24% casado.

Según el cuadro 3.3 las Facultades con mayor número de estudiantes casados sin tomar en cuenta la escuela Salvador Allende son Artes, Filosofía, Psicología²⁶, Jurisprudencia y Economía. Para conocer la evolución de esta variable a través del tiempo, referirse al Anexo N° 3.1, o al archivo INDICADORES DE GESTIÓN, INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx, en el cual se proporciona con mayor detalle cada uno de los indicadores que se presentan en este trabajo.

| ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN ESTADO CIVIL | | | | | |
|--|--------|---------|---------|-------------|-------|
| PROMEDIO DEL PERIODO 2000-2009 | | | | | |
| FACULTAD | CASADO | SOLTERO | DIVORC. | UNIÓN LIBRE | VIUDO |
| ARQUITECTURA | 6,70% | 92,74% | 0,32% | 0,24% | 0,00% |
| ARTES | 12,43% | 85,31% | 1,15% | 1,11% | 0,00% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 5,81% | 93,27% | 0,22% | 0,57% | 0,14% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 6,12% | 91,56% | 0,89% | 1,42% | 0,00% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 8,32% | 90,05% | 0,64% | 0,97% | 0,02% |
| CIENCIAS MEDICAS | 7,63% | 90,84% | 0,49% | 0,96% | 0,08% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 5,87% | 93,44% | 0,26% | 0,37% | 0,06% |
| FILOSOFIA | 11,94% | 85,30% | 1,30% | 1,37% | 0,08% |
| INGENIERIA | 2,85% | 96,74% | 0,17% | 0,24% | 0,00% |
| JURISPRUDENCIA | 9,51% | 88,13% | 1,35% | 0,93% | 0,08% |
| ODONTOLOGIA | 8,26% | 90,92% | 0,29% | 0,53% | 0,00% |
| PROGRAMAS | 8,15% | 90,83% | 0,49% | 0,53% | 0,00% |
| PSICOLOGIA | 17,52% | 78,97% | 1,64% | 1,87% | 0,00% |
| SALVADOR ALLENDE | 28,49% | 63,18% | 2,39% | 5,61% | 0,33% |
| TOTAL U. CUENCA | 8,24% | 90,15% | 0,68% | 0,88% | 0,05% |

Cuadro 3. 3 Estudiantes de la Universidad de Cuenca según estado civil
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

²⁶La Facultad de Psicología fue creada en el año 2009.

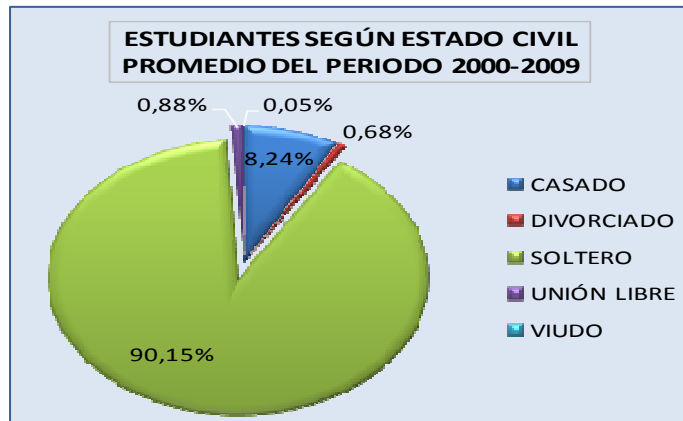


Gráfico 3.9 Estudiantes según estado civil
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.1.3.4. NIVEL DE INGRESOS FAMILIARES

Los ingresos de las familias de donde provienen los estudiantes de la Universidad de Cuenca han evolucionado en forma positiva en lo que va del periodo 2000-2009. Los datos del cuadro 3.4 se representan en el gráfico 3.10, en el cual podemos observar la evolución de los ingresos promedio familiar en dólares corrientes y dólares constantes a precios del 2004. Mientras el ingreso corriente promedio anual durante el periodo se ha incrementado en un 10,54%, el ingreso real lo ha hecho en un 2,3%. El crecimiento acumulado de los ingresos reales es del 20,73%, lo cual indica un aumento del poder adquisitivo de las familias.

| INGRESO PROMEDIO FAMILIAR DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | |
|--|--------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| DÓLARES CORRIENTES | | | | | | | | | | |
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| ARQUITECTURA | 216,8 | 353,9 | 486,0 | 769,4 | 615,5 | 679,8 | 732,5 | 827,6 | 920,5 | \$ 1.102,3 |
| ODONTOLOGIA | 210,6 | 324,8 | 451,2 | 506,8 | 574,3 | 606,5 | 694,8 | 726,8 | 787,9 | \$ 1.034,5 |
| INGENIERIA | 225,0 | 353,3 | 485,7 | 503,1 | 575,5 | 604,2 | 648,9 | 687,5 | 711,4 | \$ 894,0 |
| CIENCIAS MEDICAS | 696,6 | 290,9 | 421,3 | 534,4 | 505,5 | 514,8 | 564,9 | 591,5 | 651,0 | \$ 749,6 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 184,9 | 310,1 | 387,1 | 517,3 | 478,8 | 510,9 | 527,3 | 557,1 | 605,5 | \$ 673,9 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | | | 639,8 | 685,1 | \$ 662,3 |
| ARTES | 189,9 | 320,7 | 373,3 | 430,8 | 457,5 | 465,0 | 465,1 | 488,8 | 557,9 | \$ 576,1 |
| JURISPRUDENCIA | 164,8 | 260,6 | 327,6 | 527,2 | 418,1 | 581,5 | 466,2 | 468,4 | 529,1 | \$ 589,6 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 170,3 | 249,1 | 319,8 | 332,9 | 401,5 | 415,9 | 441,8 | 430,6 | 508,7 | \$ 499,8 |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 137,2 | 228,0 | 291,4 | 361,8 | 350,9 | 365,5 | 373,4 | 402,0 | 426,1 | \$ 455,6 |
| FILOSOFIA | 127,7 | 213,7 | 267,9 | 290,4 | 315,0 | 336,2 | 346,4 | 360,4 | 407,3 | \$ 420,7 |
| PSICOLOGIA | | | | | | | | | | \$ 414,6 |
| SALVADOR ALLENDE | 112,9 | 185,6 | 223,6 | 256,9 | 287,1 | 311,9 | 309,4 | 368,4 | 406,0 | |
| PROGRAMAS | | | | | 606,4 | 600,9 | 607,4 | | | |
| INGRESO PROMEDIO CORRIENTE ANUAL | 265,8 | 270,5 | 358,2 | 446,6 | 438,6 | 465,9 | 486,8 | 512,7 | 563,0 | 630,1 |
| INGRESO PROMEDIO REAL ANUAL | 456,4 | 337,4 | 397,0 | 458,4 | 438,6 | 456,4 | 461,7 | 475,3 | 485,3 | 522,8 |
| TASA CRECIMIENTO DEL INGRESO REAL | | -26,07% | 17,66% | 15,46% | -4,31% | 4,04% | 1,16% | 2,96% | 2,09% | 7,74% |
| TASA CRECIMIENTO DEL INGRESO CORRIENTE | | 1,78% | 32,42% | 24,66% | -1,78% | 6,21% | 4,50% | 5,30% | 9,82% | 11,92% |
| INFLACION | | 38% | 13% | 8% | 3% | 2% | 3% | 2% | 8% | 4% |
| IPC 2004=100 | 58,24 | 80,18 | 90,23 | 97,43 | 100,00 | 102,08 | 105,45 | 107,85 | 116,01 | 120,52 |

FUENTE: DPTO. DE ADMISIÓN Y BECAS
 ELABORACIÓN: GABRIELA FALCONÍ/JUAN MATUTE

Cuadro 3.4 Ingreso promedio familiar de los estudiantes de la Universidad de Cuenca
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

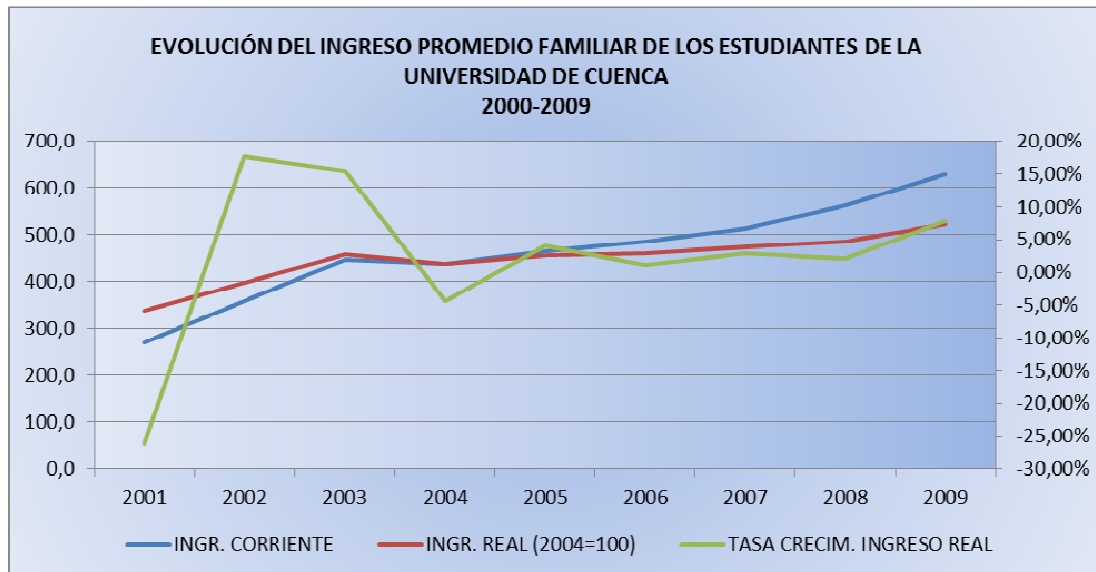


Gráfico 3.10 Evolución del ingreso familiar de los estudiantes de la Universidad de Cuenca
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Realizando una comparación de los niveles de ingreso familiar de los estudiantes por facultad, podemos observar claramente en el siguiente gráfico N° 3.11, que el ingreso de las familias de donde provienen los estudiantes de Arquitectura, Odontología, Ingeniería y en menor medida Ciencias Médicas, tienen un nivel de ingreso claramente superior a la media del total de la institución, es decir superior a los US \$ 630. Las facultades con un nivel de ingreso familiar ligeramente superior a la media son Ciencias Químicas y Ciencias de la Hospitalidad, y en un tercer grupo cuyos ingresos familiares se encuentran por debajo de la media se encuentran seis de las 12 facultades.

Como podemos darnos cuenta la facultad de Artes cuyos estudiantes iniciaron los estudios universitarios a la edad promedio de 20 años en el 2009, es decir con dos años de retraso, tienen un ingreso familiar inferior a la media del total de la universidad, y es una de las facultades con mayor proporción de estudiantes casados, al mismo que Filosofía y Jurisprudencia.

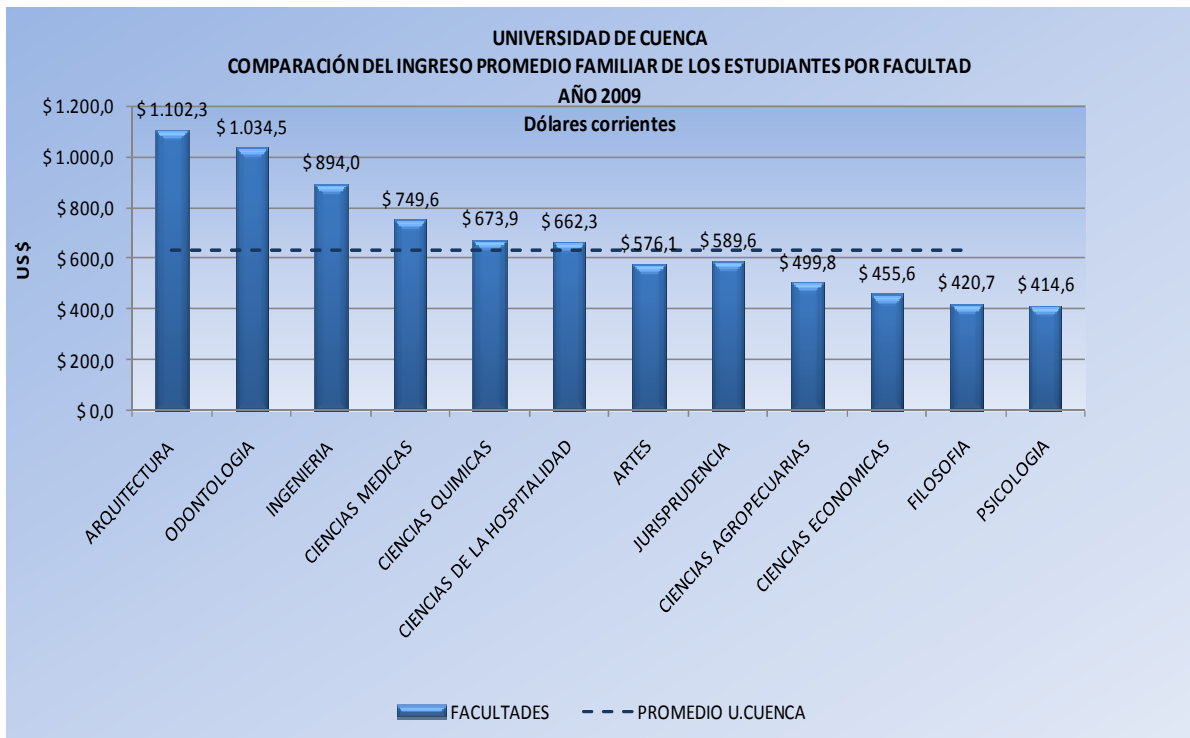


Gráfico 3. 11 Comparación del ingreso promedio familiar de los estudiantes por facultad
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.1.3.5. PROCEDENCIA GEOGRÁFICA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

La procedencia geográfica de los estudiantes de la Universidad de Cuenca es diversa; aunque en las aulas de la universidad están representadas prácticamente todas las provincias del país, los estudiantes en su mayor número provienen de la provincia del Azuay y sus provincias vecinas. Según el cuadro N° 3.5 en todos los años del periodo 2000-2009, la proporción de estudiantes Azuayos ha sido superior al 69%, seguido por Cañar, El Oro, Loja, Morona Santiago y Guayas.



| ESTUDIANTES MATRICULADOS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN PROVINCIA DE ORIGEN | | | | | | | | |
|--|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| PROVINCIA DE ORIGEN | 2000 | | 2003 | | 2006 | | 2009 | |
| | ALUMNOS | PROPORCIÓN RESPECTO AL TOTAL | ALUMNOS | PROPORCIÓN RESPECTO AL TOTAL | ALUMNOS | PROPORCIÓN RESPECTO AL TOTAL | ALUMNOS | PROPORCIÓN RESPECTO AL TOTAL |
| AZUAY | 6988 | 69,84% | 7463 | 72,32% | 7462 | 72,03% | 8324 | 70,8% |
| CAÑAR | 1145 | 11,44% | 1164 | 11,28% | 1164 | 11,24% | 1045 | 8,9% |
| EL ORO | 589 | 5,89% | 504 | 4,88% | 542 | 5,23% | 499 | 4,2% |
| GUAYAS | 184 | 1,84% | 143 | 1,39% | 120 | 1,16% | 117 | 1,0% |
| LOJA | 364 | 3,64% | 277 | 2,68% | 273 | 2,64% | 287 | 2,4% |
| MORONA SANT. | 225 | 2,25% | 323 | 3,13% | 413 | 3,99% | 403 | 3,4% |
| RESTO DEL PAIS | 320 | 3,20% | 268 | 2,60% | 215 | 2,08% | 924 | 7,9% |
| TOTAL U. CUENCA | 10006 | 100% | 10319 | 100% | 10359 | 100% | 11759 | 100% |

Cuadro 3. 5 Estudiantes matriculados en la Universidad de Cuenca según provincia de origen
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

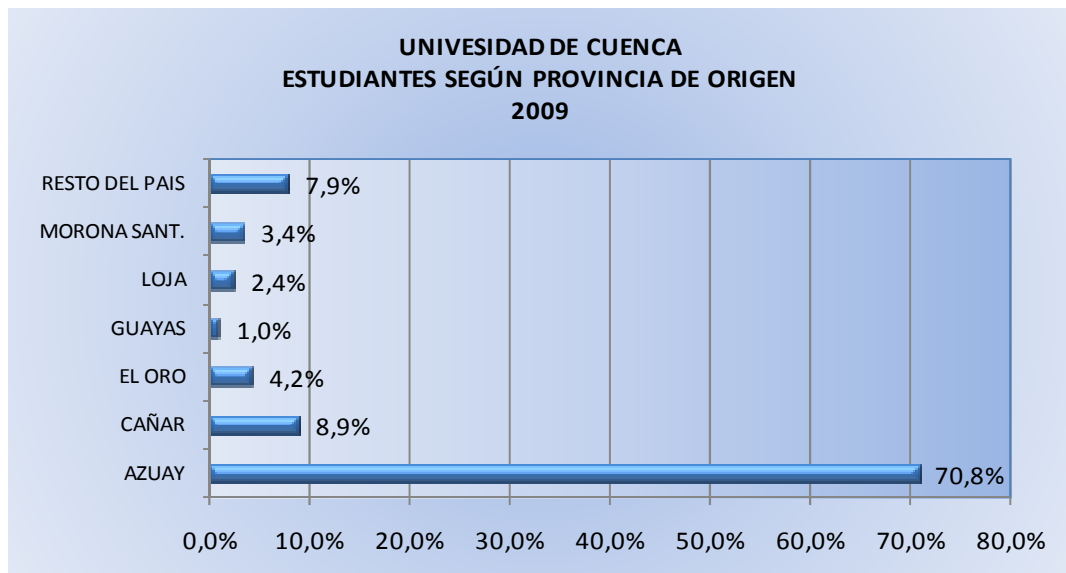


Gráfico 3. 12 Estudiantes según provincia de origen
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Según el cantón de origen en todos los años del periodo 2000-2009 al menos el 60% de los estudiantes de la institución son oriundos de la ciudad de Cuenca. Anteriormente pudimos darnos cuenta que el número de estudiantes de la Universidad de Cuenca ha crecido con especial intensidad en los últimos años del periodo 2000-2009. El hecho de que en su mayoría los estudiantes provengan de la provincia del Azuay, determina el crecimiento futuro de la matrícula en la institución debido a que esta va a verse influenciada en mayor o menor medida por la presión demográfica del entorno geográfico inmediato, ya



que el crecimiento poblacional genera un aumento progresivo del número de estudiantes que demandan educación superior.

| ESTUDIANTES DE CUENCA CON RESPECTO AL TOTAL DE ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2000 | 2002 | 2004 | 2005 | 2007 | 2009 |
| 61,44% | 63,26% | 63,48% | 62,04% | 62,05% | 60,57% |

El gráfico siguiente nos muestra el lugar de origen de los estudiantes según el cantón de la provincia del Azuay.

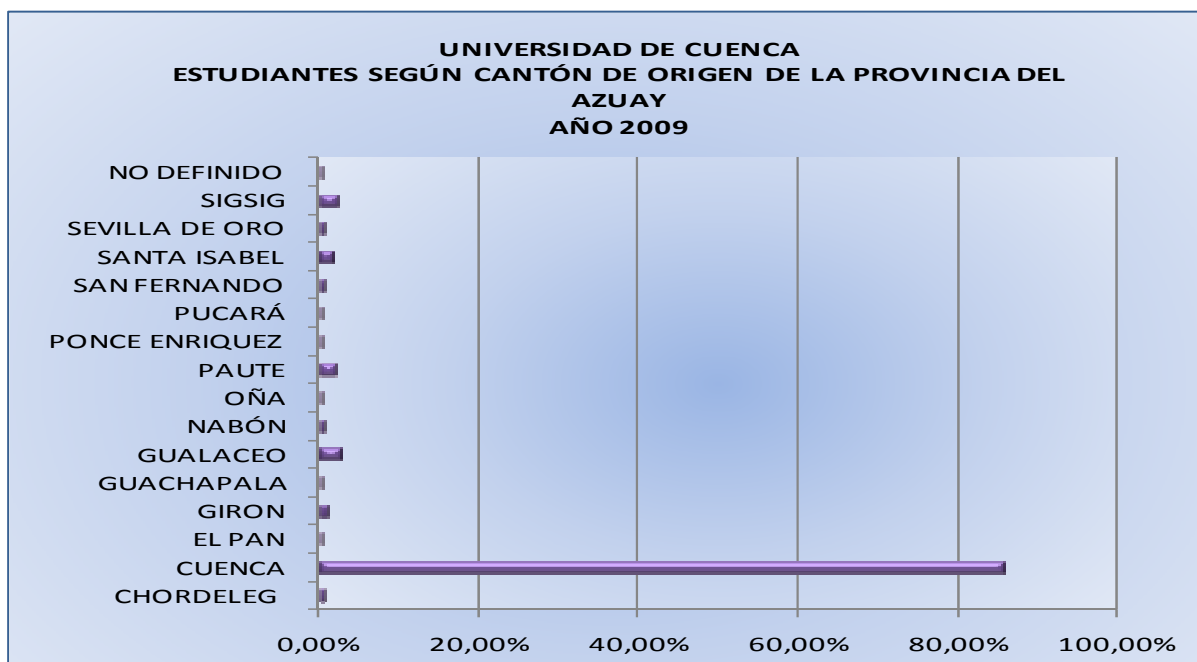


Gráfico 3. 13 Estudiantes según cantón de origen de la provincia del Azuay.
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Del gráfico anterior, un aspecto que amerita atención está relacionado con la baja participación de estudiantes provenientes de algunos cantones de la provincia del Azuay, como Sevilla de Oro, Pucará, El Pan, etc., con menor grado de desarrollo económico que los cantones más cercanos a Cuenca, lo cual pone de manifiesto la necesidad de coordinar acciones conjuntas entre la Universidad, Organismos de desarrollo, GADs (Gobiernos Autónomos Descentralizados, etc.) con el fin de promover en estos cantones la formación



de profesionales que aporten al desarrollo cantonal y a la formación de capacidades locales.

3.1.3.5.1. ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

En la Universidad de Cuenca en el transcurso del periodo 2000-2008 la matrícula de estudiantes extranjeros en relación a la nacional ha venido siendo históricamente baja, representando apenas el 0,80%. Esta participación a lo largo del periodo ha ido decreciendo debido a la disminución del número de estudiantes extranjeros y el incremento de la matrícula por parte de estudiantes nacionales; del 2000 al 2009 el número de estudiantes extranjeros se redujo de 127 a 63, lo que en términos relativos representa una reducción del 50,3%. Esta tendencia decreciente en el número de estudiantes extranjeros en la Universidad de Cuenca es claramente observable en el gráfico 3.14 que reproduce los datos del cuadro 3.6

| ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN SEXO | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|------------------------|------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PROMEDIO PERIODO 2000- | |
| | | | | | | | | | | | N° estudiantes | Proporción |
| FEMENINO | 58 | 54 | 54 | 48 | 47 | 38 | 43 | 42 | 33 | 33 | 45 | 54% |
| MASCULINO | 69 | 54 | 49 | 44 | 39 | 26 | 30 | 25 | 24 | 30 | 39 | 46% |
| TOTAL EXTRANJEROS | 127 | 108 | 103 | 92 | 86 | 64 | 73 | 67 | 57 | 63 | 84 | 100% |
| TASA DE CRECIMIENTO | | -14,96% | -4,63% | -10,68% | -6,52% | -25,58% | 14,06% | -8,22% | -14,93% | 10,53% | | -8,438% |
| EST. EXTR / TOTAL EST. U. CUENCA | 1,27% | 1,15% | 1,07% | 0,89% | 0,80% | 0,64% | 0,70% | 0,60% | 0,49% | 0,45% | | 0,807% |

Cuadro 3. 6 Estudiantes extranjeros en la Universidad de Cuenca según sexo
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

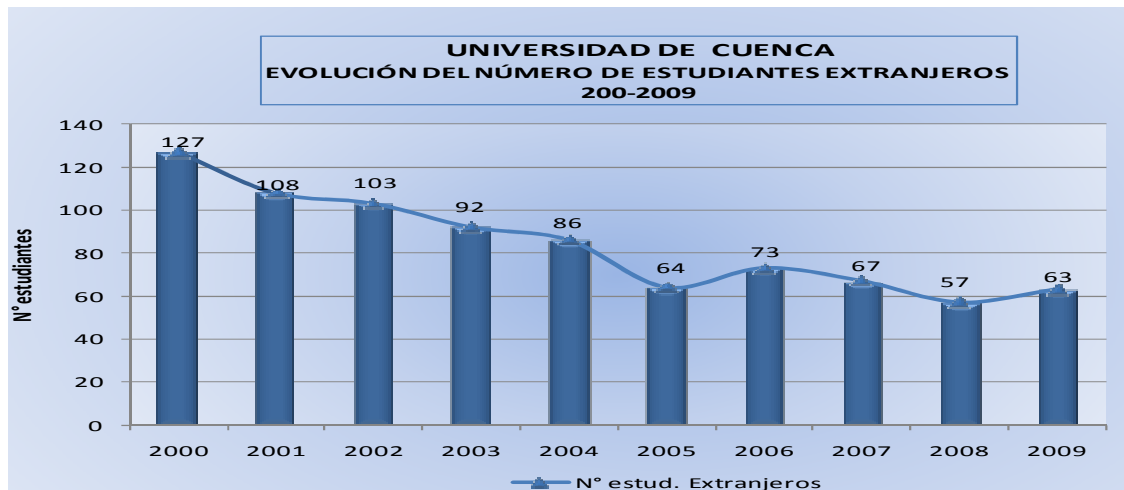


Gráfico 3. 14 Evolución del número de estudiantes extranjeros
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

La baja participación de estudiantes extranjeros en relación a estudiantes nacionales no es un hecho aislado de ocurrencia particular en la Universidad de Cuenca ya que como espacio de recepción de estudiantes extranjeros, el Ecuador y América Latina es escasamente competitiva, y por el contrario la región continúa siendo expulsora antes que receptora.

3.1.3.5.2. ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES EXTRANJEROS.

En el año 2009 los 84 estudiantes extranjeros matriculados en la Universidad de Cuenca provenían de 14 países diferentes. Según el cuadro 3.7 en el transcurso del tiempo los estudiantes latinoamericanos han ido perdiendo representatividad frente a los estudiantes de Norteamérica que al 2009 representan el 51% del total de la matrícula extranjera, seguida de Latinoamérica con un 36%, Europa 8%, y por último Asia con un 5%, como se observa en el gráfico 3.15. (En el Anexo N° 3.2 y a [archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx](#), se presenta información desagregada del número de estudiantes extranjeros por país de origen).



| ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN REGIÓN DE ORIGEN | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| REGIÓN/PAÍS | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PORCENTAJE 2009 |
| EUROPA | 18 | 20 | 14 | 9 | 11 | 10 | 9 | 6 | 6 | 5 | 8% |
| LATINOAMÉRICA | 79 | 61 | 62 | 56 | 47 | 27 | 29 | 24 | 23 | 22 | 36% |
| NORTEAMÉRICA | 27 | 23 | 23 | 22 | 23 | 22 | 27 | 30 | 23 | 31 | 51% |
| ASIA | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 6 | 5 | 3 | 3 | 5% |
| AFRICA | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| OCEANIA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0% |
| TOTAL EXTRANJEROS | 127 | 108 | 103 | 92 | 86 | 64 | 73 | 67 | 57 | 61 | 100% |

Cuadro 3. 7 Estudiantes extranjeros en la universidad de Cuenca según región de origen
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

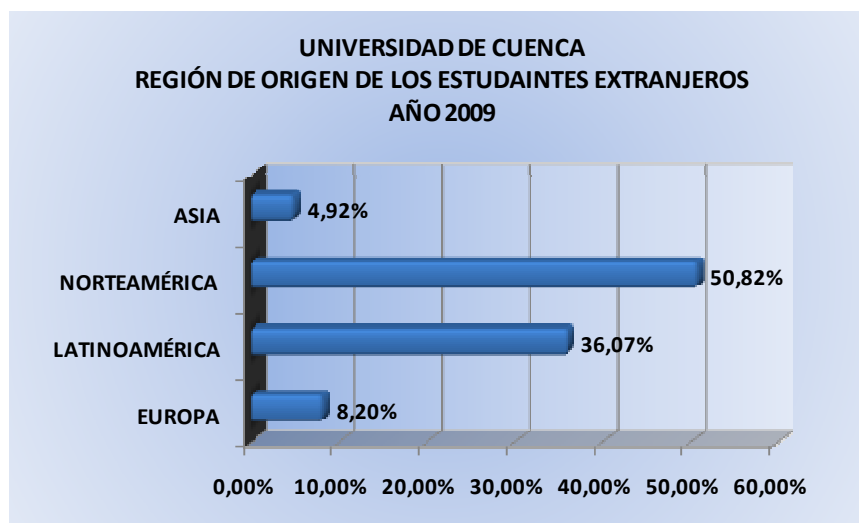


Gráfico 3. 15 Región de origen de los estudiantes extranjeros
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.1.3.5.3. ESTUDIANTES EXTRANJEROS POR FACULTAD

A continuación el cuadro 3.8, resume el número de estudiantes extranjeros por facultad, lo cual nos permite identificar las áreas de estudio en la Universidad de Cuenca que resultan más atractivas para los estudiantes extranjeros. Históricamente la facultad de Ciencias Médicas ha sido la unidad académica que concentra al mayor número de estudiantes extranjeros, seguido por Filosofía, Odontología, Ciencias Químicas, Ciencias Económicas, Arquitectura etc. El gráfico 3.16 ilustra de mejor manera los datos del cuadro 3.8.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------------|
| TOTAL ESTUDINANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA POR FACULTAD | | | | | | | | | | | | |
| FACULTAD | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PROMEDIO PERIODO | |
| | | | | | | | | | | | N° ESTUDIANTES | % |
| ARQUITECTURA | 8 | 6 | 7 | 7 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5,48% |
| ARTES | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 7 | 4 | 4,29% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3,21% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | | | 3 | 4 | 6 | 4 | 5,16% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 7 | 6 | 9 | 6 | 5 | 5 | 5 | 7 | 5 | 5 | 6 | 7,14% |
| CIENCIAS MEDICAS | 64 | 50 | 41 | 39 | 37 | 19 | 24 | 18 | 16 | 14 | 32 | 38,33% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 9 | 8 | 7 | 8 | 6 | 6 | 5 | 6 | 5 | 5 | 7 | 7,74% |
| FILOSOFIA | 7 | 12 | 14 | 10 | 11 | 8 | 14 | 11 | 7 | 10 | 10 | 12,38% |
| INGENIERIA | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 5 | 6 | 7 | 4 | 5 | 4 | 4,88% |
| JURISPRUDENCIA | 7 | 6 | 7 | 5 | 4 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4,64% |
| ODONTOLOGIA | 15 | 11 | 11 | 8 | 8 | 5 | 6 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9,40% |
| PROGRAMAS | | | | | 1 | 3 | 2 | | | | 2 | 2,38% |
| SALVADOR ALLENDE | | | | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1,19% |
| TOTAL | 127 | 108 | 103 | 92 | 86 | 64 | 73 | 67 | 57 | 63 | 84 | 106,23% |

Cuadro 3. 8 Total estudiantes extranjeros en la Universidad de Cuenca por facultad
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

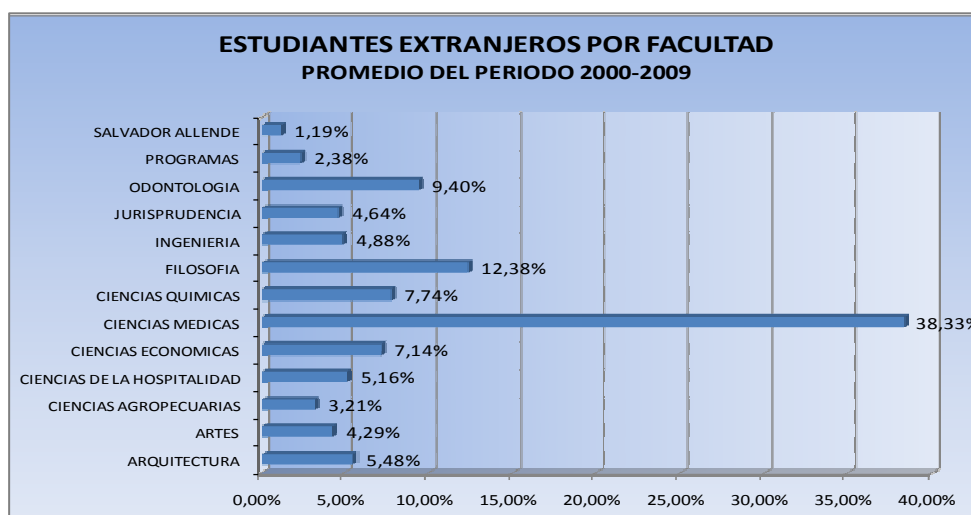


Gráfico 3. 16 Estudiantes extranjeros por facultad
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.1.4. NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES POR FACULTAD

Anteriormente se mencionó que la tendencia futura de la matrícula en la Universidad de Cuenca estaba condicionada a factores como el crecimiento demográfico del entorno inmediato, dado que al menos el 83,9 de los estudiantes provienen de las Provincias de Azuay, Cañar y El Oro. Junto al factor demográfico también están factores de índole social, cultural, económica, etc., que condicionan el incremento de la demanda por lo que su análisis queda fuera del alcance del presente trabajo.



Información importante a tomar en cuenta y que no puede escapar a nuestro análisis, se refiere a la estructura de la demanda según las diferentes ramas de enseñanza.

En la Universidad de Cuenca las titulaciones con mayor demanda corresponden a la rama de las ciencias sociales, comercio y administración, y ciencias de la salud. En el año lectivo 2009-2010 al igual que en todo el periodo 2000-2008 el mayor peso porcentual en cuanto al número de estudiantes recae en las facultades de Ciencias Médicas y Ciencias Económicas que concentran el 43,45% del total de estudiantes matriculados en la Universidad de Cuenca, seguida por Filosofía con el 13,2%, Ingeniería 8%, Jurisprudencia 6,7%, etc. (Ver gráfico 3.17)

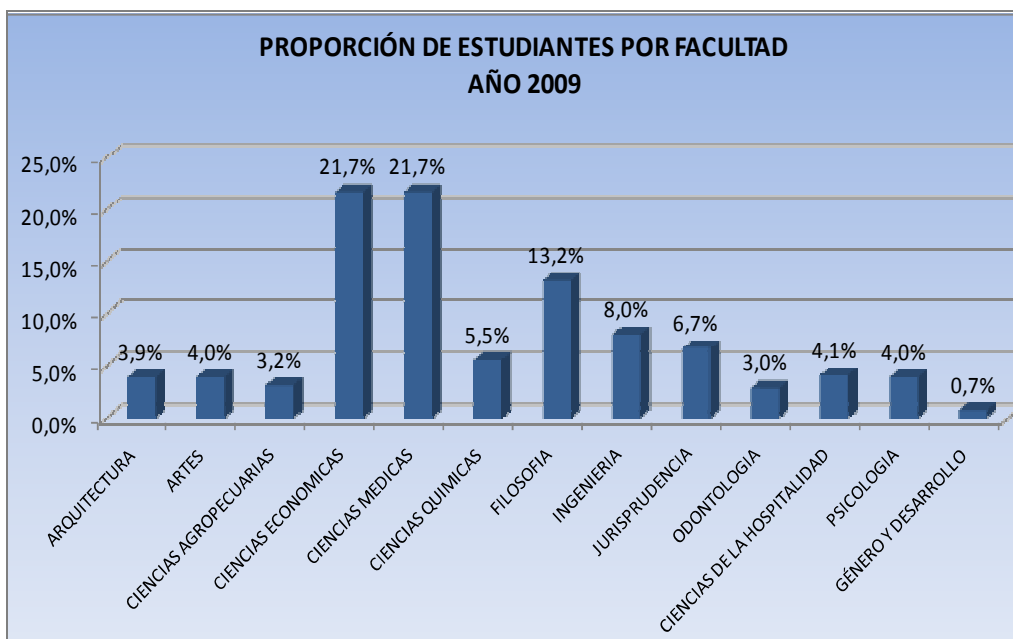


Gráfico 3. 17 Proporción de estudiantes por facultad
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Se constata así mismo según los datos del cuadro 3.9, que los cambios producidos en el número de estudiantes por facultad en el transcurso del periodo 2000-2009 no han tenido la intensidad suficiente para modificar el orden jerárquico dado por el peso relativo de estudiantes por facultad. Entre los principales cambios tenemos:



- La facultad de Ciencias Médicas ha incrementado su participación en el número de estudiantes hasta llegar a igualar a la Facultad de Ciencias Económicas en el periodo lectivo 2009-2010.
- Disminuyen en términos porcentuales el número de estudiantes de Arquitectura, Odontología, Ciencias Agronómicas, y Jurisprudencia, mientras que Artes y Ciencias de la Hospitalidad que hasta antes del año 2005 venía funcionando como programa incrementan su participación en 2,2% cada uno.

En el supuesto de que no existan intervenciones o restricciones en la oferta, estos patrones de la demanda se modificarán sólo en el largo plazo debido a una serie de factores de índole social, cultural, económica, etc., entre los que se pueden señalar la situación del mercado de trabajo, gustos y preferencias de los consumidores, las expectativas de promoción social y económica de los estudiantes universitarios, y el coste de oportunidad de dichas enseñanzas que también afectan a los movimientos de la demanda.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES POR FACULTAD | | | | | | | | | | | |
| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| ARQUITECTURA | Nº estudiantes | 559 | 516 | 509 | 487 | 431 | 326 | 384 | 384 | 389 | 544 |
| | Proporción | 5,5% | 5,4% | 5,2% | 4,6% | 4,0% | 3,3% | 3,7% | 3,4% | 3,4% | 3,9% |
| ARTES | Nº estudiantes | 184 | 198 | 201 | 260 | 311 | 317 | 332 | 377 | 408 | 546 |
| | Proporción | 1,8% | 2,1% | 2,1% | 2,5% | 2,9% | 3,2% | 3,2% | 3,4% | 3,5% | 4,0% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Nº estudiantes | 470 | 461 | 501 | 483 | 469 | 435 | 397 | 390 | 401 | 444 |
| | Proporción | 4,6% | 4,8% | 5,1% | 4,6% | 4,3% | 4,3% | 3,8% | 3,5% | 3,5% | 3,2% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | Nº estudiantes | 2690 | 2391 | 2476 | 2535 | 2514 | 2412 | 2179 | 2487 | 2798 | 3000 |
| | Proporción | 26,5% | 25,1% | 25,4% | 24,0% | 23,1% | 24,1% | 20,9% | 22,2% | 24,1% | 21,7% |
| CIENCIAS MEDICAS | Nº estudiantes | 1955 | 1736 | 1808 | 2060 | 2219 | 1945 | 2314 | 2442 | 2645 | 3000 |
| | Proporción | 19,3% | 18,2% | 18,6% | 19,5% | 20,4% | 19,4% | 22,2% | 21,8% | 22,8% | 21,7% |
| CIENCIAS QUIMICAS | Nº estudiantes | 806 | 760 | 764 | 800 | 794 | 693 | 704 | 726 | 757 | 765 |
| | Proporción | 8,0% | 8,0% | 7,8% | 7,6% | 7,3% | 6,9% | 6,7% | 6,5% | 6,5% | 5,5% |
| FILOSOFIA | Nº estudiantes | 1410 | 1382 | 1401 | 1788 | 1700 | 1646 | 1791 | 1792 | 1521 | 1827 |
| | Proporción | 13,9% | 14,5% | 14,4% | 16,9% | 15,6% | 16,4% | 17,2% | 16,0% | 13,1% | 13,2% |
| INGENIERIA | Nº estudiantes | 715 | 768 | 805 | 825 | 882 | 827 | 806 | 929 | 925 | 1108 |
| | Proporción | 7,1% | 8,1% | 8,3% | 7,8% | 8,1% | 8,3% | 7,7% | 8,3% | 8,0% | 8,0% |
| JURISPRUDENCIA | Nº estudiantes | 816 | 838 | 857 | 877 | 902 | 752 | 791 | 846 | 849 | 930 |
| | Proporción | 8,1% | 8,8% | 8,8% | 8,3% | 8,3% | 7,5% | 7,6% | 7,6% | 7,3% | 6,7% |
| ODONTOLOGIA | Nº estudiantes | 432 | 404 | 381 | 389 | 406 | 362 | 356 | 352 | 372 | 409 |
| | Proporción | 4,3% | 4,2% | 3,9% | 3,7% | 3,7% | 3,6% | 3,4% | 3,1% | 3,2% | 3,0% |
| PROGRAMAS | Nº estudiantes | | | | | 211 | 261 | 332 | | | |
| | Proporción | | | | | 1,9% | 2,6% | 3,2% | | | |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | Nº estudiantes | | | | | | | | 405 | 464 | 571 |
| | Proporción | | | | | | | | 3,6% | 4,0% | 4,1% |
| PSICOLOGIA | Nº estudiantes | | | | | | | | | | 547 |
| | Proporción | | | | | | | | | | 4,0% |
| SALVADOR ALLENDE | Nº estudiantes | 96 | 66 | 34 | 46 | 46 | 40 | 46 | 60 | 58 | |
| | Proporción | 0,9% | 0,7% | 0,3% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | |
| GÉNERO Y DESARROLLO | Nº estudiantes | | | | | | | | | | 103 |
| | Proporción | | | | | | | | | | 0,7% |
| TOTAL UNIVERSIDAD | | 10133 | 9520 | 9737 | 10550 | 10885 | 10016 | 10432 | 11190 | 11587 | 13.794,00 |

Cuadro 3. 9 Número y proporción de estudiantes por facultad
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



3.2. ESTUDIANTES: PROCESOS.

3.2.1. ESTUDIANTES BECADOS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

3.2.1.1. NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES BECADOS

La importancia de este indicador radica en que nos permite conocer la proporción de estudiantes que reciben algún tipo de ayuda con el fin de que puedan continuar sus estudios. Este último aspecto es importante ya que Ley Orgánica de Educación Superior en su Art. 16 establece “Los centros de Educación Superior en ningún caso privarán del acceso a los aspirantes exclusivamente por falta comprobada de recursos económicos. Las propias instituciones establecerán programas de crédito educativo, becas y ayudas económicas, que beneficien por lo menos al diez por ciento (10%) del número de alumnos matriculados, en la forma establecida en sus reglamentos. Serán beneficiados quienes no cuenten con recursos económicos y para continuar recibiendo este apoyo deberán acreditar niveles de rendimiento académico regulados por cada institución”.

La Universidad de Cuenca a través de su Departamento de Admisión y Becas ha puesto a disposición de los estudiantes las becas que pueden ser financieras o mixtas.

La Beca Financiera consiste en la entrega de una ayuda económica mensual de octubre a julio.

La beca mixta que comprende la alimentación diaria de lunes a viernes (desayuno, almuerzo y merienda) durante octubre y julio y la entrega de una ayuda mensual.

A continuación se presenta la evolución del número de estudiantes que se benefician de las becas financieras y mixtas en el periodo 2001-2009.

La proporción de estudiantes becados con respecto al total de estudiantes de la Universidad se ha mantenido en el orden del 4,3% y 4,9% en el periodo 2001-



2008, sin embargo para el año 2009, correspondiente al periodo lectivo 2009-2010, esta relación se ha reducido al 3%, debido principalmente a los problemas de financiamiento que enfrenta la Universidad en el ejercicio económico del 2010. La mayor proporción de estudiantes becados son de género femenino superando en todos los años el 60%.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA TOTAL DE ESTUDIANTES BECADOS SEGÚN SEXO | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
| | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % | N° | % |
| HOMBRE | 169 | 38,5% | 171 | 36,0% | 157 | 35,3% | 170 | 33,9% | 170 | 34,6% | 178 | 35,7% | 192 | 36,9% | 193 | 36,1% | 143 | 40,2% |
| MUJERES | 270 | 62% | 304 | 64% | 288 | 65% | 332 | 66% | 322 | 65% | 320 | 64% | 328 | 63% | 341 | 64% | 213 | 60% |
| TOTAL BECADOS | 439 | 100% | 475 | 100% | 445 | 100% | 502 | 100% | 492 | 100% | 498 | 100% | 520 | 100% | 534 | 100% | 356 | 100% |
| CRECIMIENTO | | | 8,2% | | -6,3% | | 12,8% | | -2,0% | | 1,2% | | 4,4% | | 2,7% | | -33,3% | |

Cuadro 3. 10 Total de estudiantes becados según sexo
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

| PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES BECADOS RESPECTO AL TOTAL DE ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD | | | | | | | | | | | |
|--|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | |
| BECADOS/ TOTAL ESTD. UC | % | 4,6% | 4,9% | 4,3% | 4,6% | 4,9% | 4,8% | 4,6% | 4,6% | 3,0% | |

Cuadro 3. 11 Proporción de estudiantes becados respecto al total de estudiantes de la Universidad
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

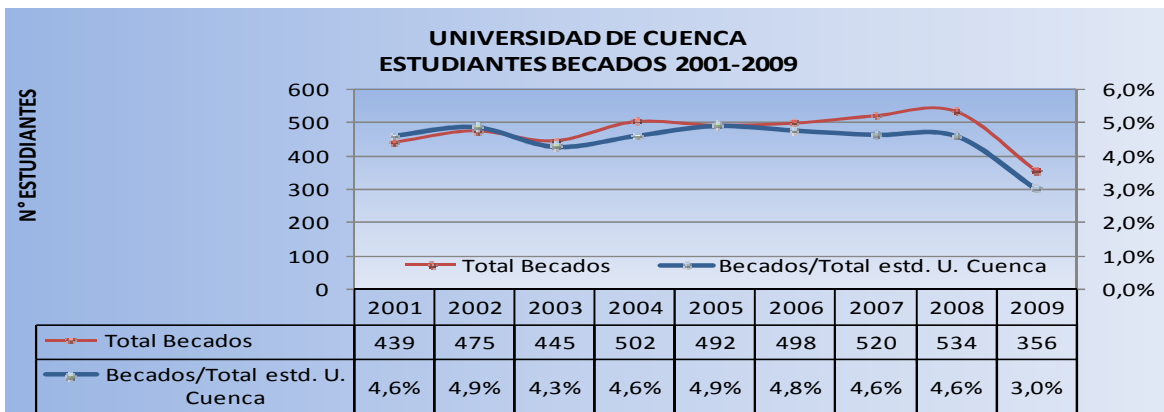


Gráfico 3. 18 Estudiantes becados
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

En el cuadro siguiente se resume la evolución de los recursos destinados al financiamiento de las becas correspondientes a la partida 700206 del presupuesto de la institución. Como podemos observar esta partida se ha incrementado en el orden del 22% promedio anual. Del mismo modo el gasto promedio por estudiante becado se ha incrementado del 2001 al 2008 de US\$ 290,2 a US \$ 654, a una tasa del 17,8 % promedio anual.



| GASTO DESTINADO A BECAS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|----------|------------|------------|
| US \$ DÓLARES CORRIENTES | | | | | | |
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| RECURSOS DESTINADOS A BECAS | 129.143,58 | 158.467,20 | 175.189,70 | 219542,8 | 270.885,63 | 349.442,77 |
| GASTO PROMEDIO POR BECADO | 290,2 | 315,7 | 356,1 | 440,8 | 520,9 | 654,4 |

Cuadro 3. 12 Gasto destinado a becas en la Universidad de Cuenca
Fuente: Dpto. Financiero. Cédulas presupuestarias de ingresos y gastos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Los recursos destinados a cubrir las becas de los estudiantes en todos los años del periodo analizado, se canalizan en su mayor parte a través de las becas financieras que en promedio representan el 76,8%, mientras las becas mixtas alcanzan el 23,2%. La razón por la cual la mayor proporción de becas corresponden a las denominadas becas financieras, radica en que durante el periodo 2000-2009 al menos el 70% de los estudiantes provienen de la provincia del Azuay, de los cuales el 62% son de Cuenca.

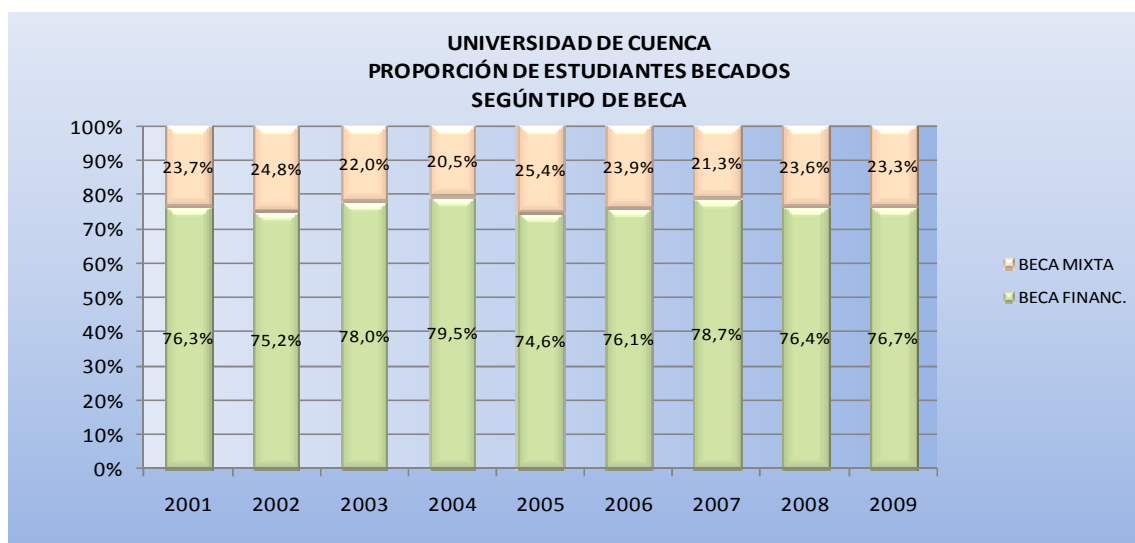


Gráfico 3. 19 Proporción de estudiantes becados según tipo de beca.
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



3.2.1.2. PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES BECADOS POR FACULTAD.

En relación a la distribución del número de estudiantes becados por facultad, podemos decir que esta guarda relación con el nivel de ingreso familiar y situación socio-económica de las familias de donde provienen los estudiantes, así como del número de estudiantes por facultad. Así por ejemplo la facultad de arquitectura cuyos estudiantes tienen el nivel más alto de ingresos familiares, representan apenas el 1,9% del total de estudiantes becados. Las facultades de Ciencias Médicas y Ciencias Económicas agrupan al 45,4% del total de estudiantes becados, Filosofía el 12,8%, Jurisprudencia el 12,3%, Ciencias Agropecuarias el 7,4%, Ciencias Químicas e Ingeniería el 7,3% y 6,6% respectivamente. Finalmente con una proporción de estudiantes becados menor al 3,5% se encuentran Psicología, Ciencias de la Hospitalidad, Artes, Odontología, Arquitectura, y la escuela de Trabajadores Salvador Allende.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|--------------------------------|-------|
| PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES BECADOS POR FACULTAD | | | | | | | | | | | | |
| FACULTAD | 2001 | | 2004 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | PROMEDIO DEL PERIODO 2000-2009 | |
| | N° Becados | % | N° Becados | % | N° Becados | % | N° Becados | % | N° Becados | % | N° Becados | % |
| ARQUITECTURA | 9 | 2,1% | 13 | 2,6% | 11 | 2,1% | 5 | 0,9% | 10 | 2,8% | 9 | 1,9% |
| ARTES | 7 | 1,6% | 8 | 1,6% | 17 | 3,3% | 24 | 4,5% | 13 | 3,7% | 12 | 2,5% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 33 | 7,5% | 42 | 8,4% | 29 | 5,6% | 32 | 6,0% | 20 | 5,6% | 35 | 7,4% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 98 | 22,3% | 117 | 23,3% | 122 | 23,5% | 103 | 19,3% | 77 | 21,6% | 106 | 22,3% |
| CIENCIAS MEDICAS | 100 | 22,8% | 113 | 22,5% | 121 | 23,3% | 144 | 27,0% | 83 | 23,3% | 110 | 23,1% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 32 | 7,3% | 33 | 6,6% | 39 | 7,5% | 41 | 7,7% | 24 | 6,7% | 35 | 7,3% |
| FILOSOFIA | 65 | 14,8% | 56 | 11,2% | 58 | 11,2% | 61 | 11,4% | 38 | 10,7% | 61 | 12,8% |
| INGENIERIA | 27 | 6,2% | 30 | 6,0% | 38 | 7,3% | 42 | 7,9% | 26 | 7,3% | 31 | 6,6% |
| JURISPRUDENCIA | 55 | 12,5% | 77 | 15,3% | 58 | 11,2% | 55 | 10,3% | 44 | 12,4% | 58 | 12,3% |
| ODONTOLOGIA | 13 | 3,0% | 5 | 1,0% | 5 | 1,0% | 9 | 1,7% | 4 | 1,1% | 7 | 1,4% |
| PROGRAMAS/CIENCIAS HOSPITALIDAD | | | 8 | 1,6% | 17 | 3,3% | 14 | 2,6% | 5 | 1,4% | 13 | 2,5% |
| PSICOLOGIA | | | | | | | | | 12 | 3,4% | 12 | 3,4% |
| SALVADOR ALLENDE | - | 0% | - | 0% | 5 | 1,0% | 4 | 1% | - | 0% | 1 | 0,2% |
| Total U. CUENCA | 439 | 100% | 502 | 100% | 520 | 100% | 534 | 100% | 356 | 100% | 473 | 100% |

Cuadro 3. 13 Proporción de estudiantes becados por facultad
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

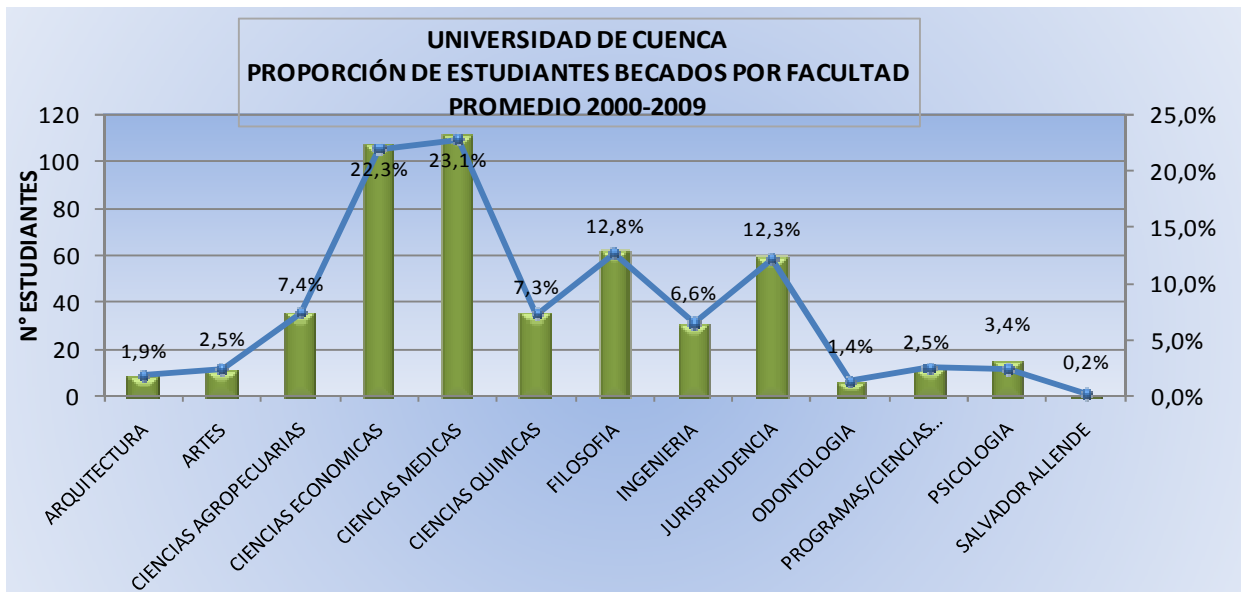


Gráfico 3. 20 Proporción de estudiantes becados por facultad
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.3. ESTUDIANTES: RESULTADOS

3.3.1. DESERCIÓN, REPITENCIA Y REZAGO EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

A partir de los datos que se presentan a continuación se pretende de alguna forma dimensionar los fenómenos de repitencia y deserción en la Universidad de Cuenca, así como realizar una breve descripción de sus efectos. La repitencia y la deserción se asocian con la eficiencia dentro de una institución superior.

3.3.1.1. REPITENCIA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

“La repitencia se entiende como la acción de cursar reiteradamente una actividad docente, sea por mal rendimiento del estudiante o por causas ajenas al ámbito académico”²⁷.

²⁷IESALC. Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. Edit, Metrópolis, Caracas, 2006, pág. 157.



La repitencia conlleva al retraso o rezago en los estudios, y si esta se produce de manera repetitiva, conlleva por lo general a la deserción escolar.

Para el cálculo de la tasa de repitencia en la Universidad de Cuenca se ha considerado el número de estudiantes que repiten al menos una materia o crédito; los datos se presentan según el año en el cual se informa en la ficha de matrícula de la institución. El gráfico 3.21 reproduce los datos del cuadro 3.14, el cual muestra la evolución de la tasa de repitencia en el periodo 2000-2009.

Como se observa en el gráfico, la tasa de repitencia tanto de segunda y tercera matrícula es decreciente hasta el año 2004. A partir del 2004 la tasa de repitencia total comienza a incrementarse impulsada principalmente por la repitencia en segunda matrícula, mientras la repitencia en tercera matrícula crece en menor medida. En promedio la tasa de repitencia total del periodo 2000-2009 asciende a 19,2%, lo cual significa que alrededor de 20 de cada 100 estudiantes de la institución repite por lo menos una asignatura o crédito, dependiendo de la modalidad de estudios. La misma interpretación es válida en el caso de la tasa de repitencia en segunda y tercera matrícula.

| TASA DE REPITENCIA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| AÑO | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| RESUMEN A NIVEL DE UNIVERSIDAD | | | | | | | | | | | |
| NO REPITEN | % | 79,8% | 76,1% | 78,5% | 82,3% | 88,0% | 83,0% | 84,1% | 78,2% | 79,4% | 78,2% |
| | N° ESTUDIANTES | 8090 | 7240 | 7645 | 8682 | 9583 | 8312 | 8769 | 8753 | 9202 | 9247 |
| REPITENCIA (SEGUNDA MATRICULA) | % | 17,1% | 19,6% | 17,3% | 14,8% | 11,5% | 16,4% | 15,7% | 20,9% | 19,6% | 20,7% |
| | N° ESTUDIANTES | 1732 | 1865 | 1680 | 1560 | 1257 | 1646 | 1633 | 2336 | 2270 | 2445 |
| REPITENCIA (TERCERA MATRICULA) | % | 3,1% | 4,4% | 4,2% | 2,9% | 0,4% | 0,6% | 0,3% | 0,9% | 1,0% | 1,1% |
| | N° ESTUDIANTES | 311 | 415 | 412 | 308 | 45 | 58 | 30 | 101 | 114 | 134 |
| TASA REPITENCIA TOTAL | % | 20,2% | 23,9% | 21,5% | 17,7% | 12,0% | 17,0% | 15,9% | 21,8% | 20,6% | 21,8% |
| | N° ESTUDIANTES | 2043 | 2280 | 2092 | 1868 | 1302 | 1704 | 1663 | 2437 | 2384 | 2579 |
| TOTAL ESTUDIANTES | | 10133 | 9520 | 9737 | 10550 | 10885 | 10016 | 10432 | 11190 | 11586 | 11826 |

2009 datos provisionales.
El indicador se refiere al número de estudiantes que repiten al menos un crédito o materia en el periodo lectivo

Cuadro 3. 14 Tasa de repitencia en la Universidad de Cuenca
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

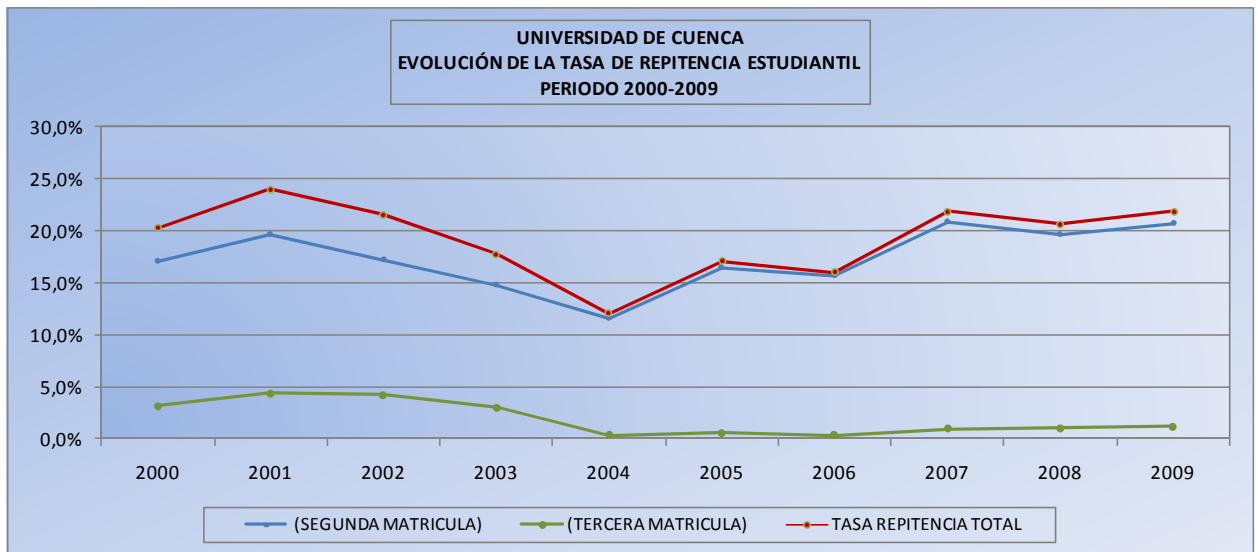


Gráfico 3. 21 Evolución de la tasa de repitencia estudiantil
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.3.1.1.1. TASA DE REPITENCIA EN SEGUNDA Y TERCERA MATRÍCULA POR FACULTAD Y POR CARRERA.

En el gráfico 3.22 se aprecia las tasas de repitencia en segunda y tercera matrícula para cada una de las 12 facultades de la Universidad de Cuenca. En el caso de la Facultad de Psicología de reciente creación se toman los valores correspondientes al año 2009. Información concerniente a la repitencia por cada una de las 50 carreras que oferta la universidad de Cuenca, se encuentra en el Anexo N° 3.3 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx, preparado en formato Excel para facilitar el manejo de la Información.

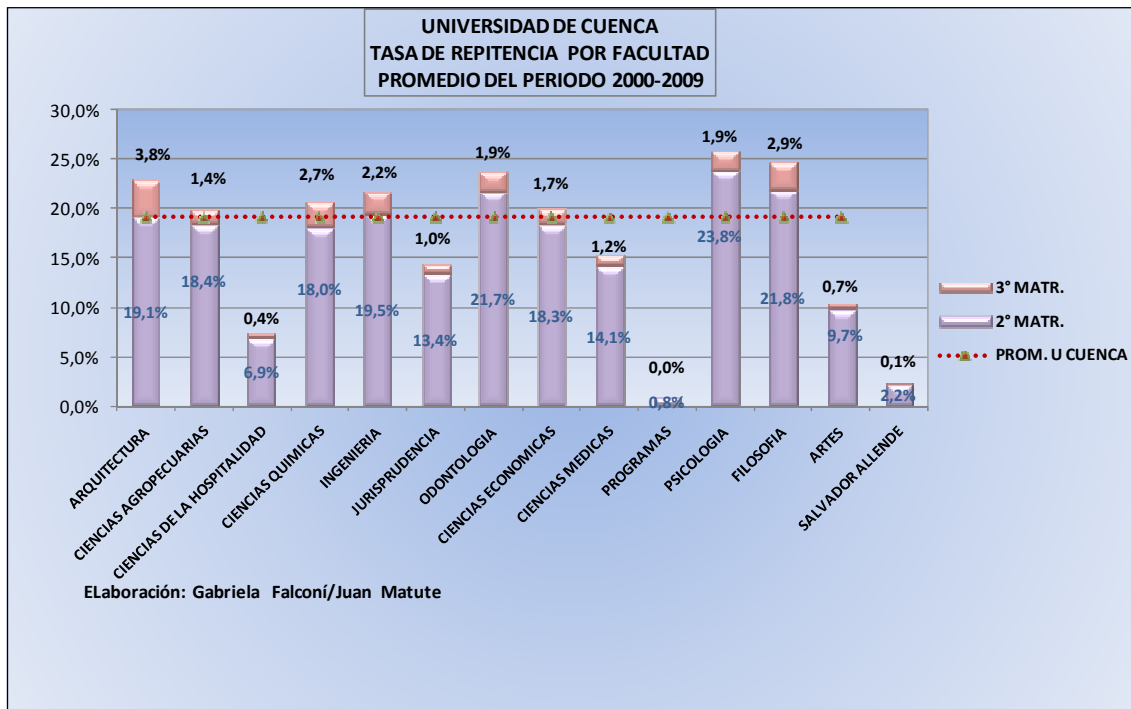


Gráfico 3. 22 Tasa de repitencia por facultad
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Como lo muestran los datos presentados en el gráfico anterior, en el periodo 2000-2009, las facultades con tasa de repitencia²⁸ superior a la media de la institución (19,2%), son Psicología, Filosofía, Odontología, Arquitectura, Ingeniería, Ciencias Químicas y Ciencias Económicas, mientras que las facultades con una menor tasa de repitencia son Artes y Ciencias de la Hospitalidad. Aunque en el presente informe se presenta información cuantitativa sobre las tasas de repitencia por carrera, que nos permite identificar las carreras con mayor grado de repitencia y que puede servir como “línea base”, es necesario que en función de esta información la Institución fije objetivos alcanzables para reducir la incidencia de la repitencia estudiantil cuyo grado de cumplimiento deberá ser evaluado para valorar los avances y logros de la acción institucional sobre esta problemática; es necesario también profundizar el análisis del fenómeno con técnicas cualitativas, con el fin de identificar las causas y proponer medidas y soluciones apropiadas.

²⁸ Entendida como el número de estudiantes que repiten en al menos una asignatura o crédito.



3.3.1.2. DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

Con respecto a la deserción se la considera un sinónimo de abandono, denominado también como mortandad escolar. Se define como la proporción de estudiantes que abandona la carrera en que se matriculan antes de obtener el título.

Uno de los grandes problemas a la hora de estimar la deserción en una institución de educación superior es que se requiere realizar un seguimiento por cohortes ya que operativamente la deserción es la relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que, según el plan de estudios, debieron finalizar y no terminaron sus estudios universitarios en el curso "C+n " determinado, y no se matricularon en la Universidad ni en ese curso "C" ni en el anterior "C-1" . Es decir:

$$\text{Tasa de Abandono o Deserción} = \frac{XI}{ENI} * 100$$

Dónde:

C= Último año de la carrera.

XI = N° de estudiantes que accedieron al curso "(C-n) + 1" y no se matricularon en los dos últimos cursos (C) y (C-1).

ENI = N° de estudiantes de nuevo ingreso en el curso ((C- n)+1)

Debido a la dificultad de disponer de información detallada por cohortes de ingreso, en el presente estudio no se determinó la tasa de deserción en la Universidad de Cuenca. Se trató de obtener resultados proxies de la deserción con el cálculo de la tasa de egreso²⁹, para lo cual se solicitó información del

²⁹ Cuando no se dispone de mejor información que declaraciones anuales de nuevos ingresos y egresos, y cuando no se tienen sistemas de información muy desarrollados y no puede manejarse la información por cohortes, se suele utilizar la tasa de egreso como indicador de deserción, la cual está definida como la proporción de estudiantes "E" que egresa en un año "C", en comparación con la matrícula nueva de primer año "ENI", en el tiempo correspondiente a la duración de la carrera C. La idea básica es relacionar el tamaño del egreso de un curso o formación respecto del tamaño inicial del alumnado en un momento del tiempo.



número de egresados a cada Facultad, sin embargo no se tuvo acceso a la información de la Facultad de Ciencias Médicas. (Información del número de egresados ver Anexo N° 3.4 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx,)

3.3.1.2.1. IMPORTANCIA DE CONOCER LA MAGNITUD DE LA DESERCIÓN EN UNA IES.

La deserción escolar genera elevados costos sociales y privados.

Entre los costos sociales se mencionan:

- La baja productividad del trabajo y su efecto en el menor crecimiento de las economías.
- La retroalimentación del círculo de la pobreza y la reproducción intergeneracional de las desigualdades sociales, lo que dificulta el fortalecimiento y la profundización de la democracia.
- Mayores gastos por parte del estado para financiar programas sociales y de transferencias a los sectores que no logran generar recursos propios.
- Incremento del costo de la educación, y suboptimización de recursos debido al costo de la deserción.
- Los derivados de disponer de una fuerza de trabajo menos calificada y menos «calificable», cuando las personas no han alcanzado ciertos niveles mínimos de educación necesarios para aprovechar los beneficios de programas de entrenamiento ofrecidos por el Estado o por las empresas.

En cuanto a los costos privados podemos mencionar:

$$E = (E(C) / ENI(C-n) + 1)$$

En este caso se asume el supuesto de que el número de estudiantes rezagados diferente a los de la cohorte en estudio C y que egresa junto con ella se compensa con el número de estudiantes rezagados que si pertenecen a la cohorte del año C, y que llegaran a culminar los años de estudio exigidos por cada carrera. Este supuesto aunque puede ser cuestionable, es necesario cuando no puede manejarse la información por cohortes.



- Pérdida de oportunidades laborales y menores ingresos en el mercado laboral.
- La frustración y la sensación de fracaso por parte de quienes desertan.
- Las implicaciones emocionales y de aspiración, mala percepción de sí mismo y pérdida de autoconfianza.

3.3.1.3. REZAGO.

En tanto que **atraso o rezago** se plantea como la prolongación de los estudios por sobre lo establecido formalmente para cada carrera o programa, lo cual tienen un impacto negativo debido a que aumenta el costo de oportunidad para quienes estudian.

De la encuesta realizada a 277 graduados del año 2008, se determinó que:

- Solamente el 53,8% de graduados (Ver Gráfico 3.23) terminó sus estudios en el periodo de tiempo reglamentario de duración de la carrera, mientras que el 41,5% extendió sus estudios entre 1 y 4 semestres, y el 4,7% entre 4 y 10 semestres. (Número de semestres que se alargan los estudios por facultad Ver Anexo N° 3.5 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx)

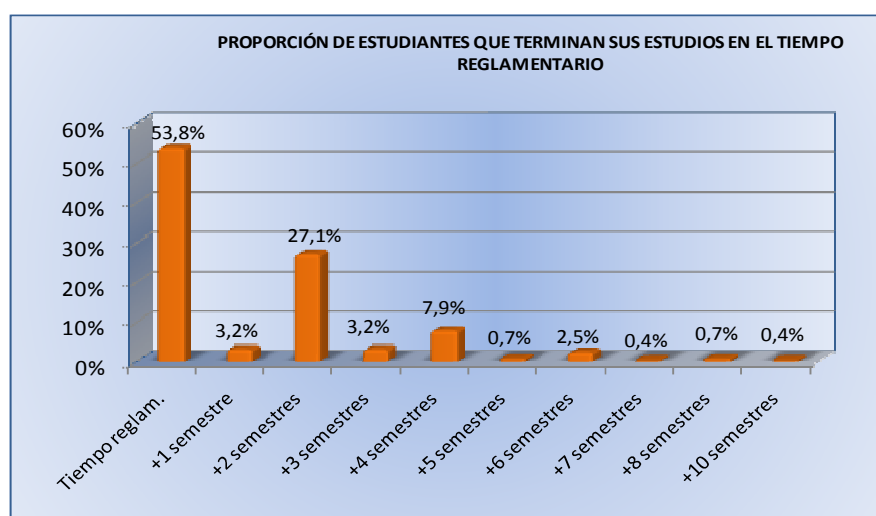


Gráfico 3. 23 Proporción de estudiantes que terminan sus estudios en el tiempo reglamentario
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



- Tomando en consideración solamente el número de graduados que prolongan sus estudios más allá del tiempo reglamentario de duración de la carrera, se obtuvo que en promedio el tiempo que los estudiantes alargan su carrera es de 2,82 semestres. El 25% de estudiantes que no termina su carrera en el tiempo reglamentario extiende sus estudios en más de 4 semestres.

| PROMEDIO DE TIEMPO QUE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD PROLONGAN SUS ESTUDIOS MEDIDO EN SEMESTRES | | |
|---|-----------|-----------|
| N | Válidos | 127 |
| | | Semestres |
| Media | | 2,82 |
| Mediana | | 2,00 |
| Moda | | 2,00 |
| Desv. tip. | | 1,6 |
| Mínimo | | 1,0 |
| Máximo | | 10 |
| Percentiles | 25 | 2 |
| | 50 | 2 |
| | 75 | 4 |

Cuadro 3. 15 promedio de tiempo que los estudiantes prolongan sus estudios
Fuente: Dpto. Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

- En términos relativos el tiempo de duración de la carrera se prolonga en un 13% con respecto al tiempo reglamentario (Ver cuadro N°3.16). Las facultades en las cuales más se prolonga el tiempo de duración de la carrera son: Arquitectura 23%, Ingeniería y Filosofía con el 21%.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|---|---------------------|--|-------------------|
| TIEMPO DE DURACIÓN DE LA CARRERA EN RELACIÓN A LA DURACIÓN PROGRAMADA | | | |
| N válido = 277 | | DURACIÓN DE LA CARRERA / DURACIÓN PROGRAMADA | |
| | | Media | Desviación típica |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | 1,23 | 0,17 |
| | ARTES | 1,08 | 0,11 |
| | CIENCIAS | | |
| | AGROPECUARIAS | 1,14 | 0,19 |
| | CIENCIAS ECONÓMICAS | 1,11 | 0,17 |
| | CIENCIAS MÉDICAS | 1,06 | 0,16 |
| | CIENCIAS QUÍMICAS | 1,09 | 0,16 |
| | FILOSOFÍA | 1,21 | 0,31 |
| | INGENIERÍA | 1,21 | 0,17 |
| | JURISPRUDENCIA | 1,07 | 0,10 |
| | ODONTOLOGIA | 1,14 | 0,18 |
| | TOTAL | | 1,13 |

Cuadro 3. 16 Tiempo de duración de la carrera en relación a la duración programada

Fuente: Dpto. Admisión y Becas

Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4. INDICADORES DE GRADUADOS

Como se mencionó en el numeral 3.1.1., el incremento en la demanda de educación superior es un fenómeno característico en toda la región latinoamericana. La feminización en la matrícula universitaria en la mayoría de países de la región, ha hecho que el número de matriculados, y más aún de egresados y titulados de género femenino que se incorporan al mercado de trabajo supere a los de género masculino.

Los datos recogidos en la Universidad de Cuenca confirman que la mayor proporción de graduados de pregrado pertenece al género femenino, con un 59,2% y 56,3% para los años 2008 y 2009 respectivamente (Ver cuadro 3.17).

La lectura del gráfico 3.24 nos permite afirmar que este predominio del género femenino en la titulación de las carreras de pregrado no es una realidad aislada o concreta que se manifiesta de forma particular en la Universidad de



Cuenca, sino más bien constituye un fenómeno observable a nivel nacional, como consecuencia de las continuas transformaciones de la sociedad ecuatoriana, que en las últimas décadas ha propiciado la mayor incorporación de la mujer al mercado de trabajo.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|--------------|------------|--------------|-------------|------------------------------|--------------|------------|--------------|------------|
| NÚMERO DE GRADUADOS AÑO 2008-2009 POR GÉNERO | | | | | | | | | | |
| FACULTAD/ DEPENDENCIA | NÚMERO DE GRADUADOS AÑO 2008 | | | | | NÚMERO DE GRADUADOS AÑO 2009 | | | | |
| | Género | | | | TOTAL | Género | | | | TOTAL |
| | Masculino | % | Femenino | % | | Masculino | % | Femenino | % | |
| ARQUITECTURA | 45 | 61% | 29 | 39% | 74 | 40 | 66% | 21 | 34% | 61 |
| ARTES | 15 | 68% | 7 | 32% | 22 | 29 | 67% | 14 | 33% | 43 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 19 | 29% | 46 | 71% | 65 | 21 | 35% | 39 | 65% | 60 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 57 | 25% | 172 | 75% | 229 | 45 | 30% | 105 | 70% | 150 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 41 | 62% | 25 | 38% | 66 | 22 | 47% | 25 | 53% | 47 |
| FILOSOFÍA | 99 | 35% | 181 | 65% | 280 | 48 | 34% | 95 | 66% | 143 |
| INGENIERÍA | 67 | 61% | 42 | 39% | 109 | 76 | 73% | 28 | 27% | 104 |
| JURISPRUDENCIA | 57 | 54% | 48 | 46% | 105 | 34 | 41% | 49 | 59% | 83 |
| ODONTOLOGÍA | 15 | 23% | 51 | 77% | 66 | 16 | 29% | 40 | 71% | 56 |
| PSICOLOGÍA | 0 | | 0 | | 0 | 5 | 28% | 13 | 72% | 18 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0% | 4 | 100% | 4 |
| TOTAL FACULTADES | 415 | 40,8% | 601 | 59,2% | 1016 | 336 | 43,7% | 433 | 56,3% | 769 |

* EN EL 2008 LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA FORMABA PARTE DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA

Cuadro 3. 17 Número de graduados. Año 2008-2009
 Fuente: Actas de grado/ Secretarías de las facultades
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

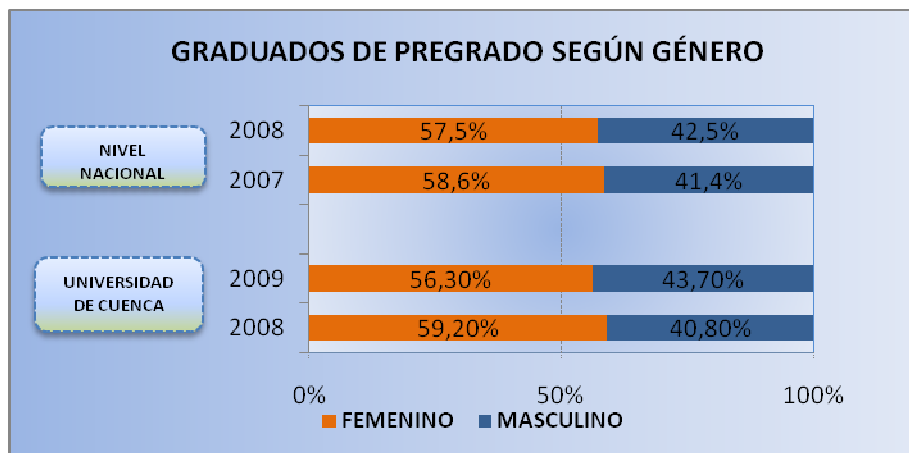


Gráfico 3. 24 Graduados de Pregrado según género
 Fuente: Actas de Grado de las facultades / CONESUP
 Elaboración: Juan Matute/Gabriela Falconí

3.4.1. NOTAS OBTENIDAS Y ACTIVIDAD REALIZADA PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO

Las calificaciones obtenidas por los estudiantes en sus estudios de pregrado constituyen un indicador importante de su grado de esfuerzo, dedicación, y compromiso para con los estudios; para la mayoría de estudios de cuarto nivel el obtener un promedio de calificaciones superior a por ejemplo el 80% es



también un requisito que se observa previo a la admisión de un candidato, aunque no es el único.

De la revisión de las actas de grado, se determinó que en promedio la calificación obtenida durante los años de estudio en la Universidad de Cuenca, es de 77,12/100 para el año 2008, mientras que la nota global de graduación que incorpora la nota de tesis o curso de graduación es de 85,21/100, conforme se detalla el cuadro siguiente.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | |
|---|--------------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| NÚMERO DE GRADUADOS AÑO 2008-2009 POR NOTA PROMEDIO DE LA CARRERA Y NOTA GLOBAL DE GRADUACION | | | | |
| FACULTAD/ DEPENDENCIA | GRADUADOS AÑO 2008 | | GRADUADOS AÑO 2009 | |
| | Nota Promedio de los Años de Estudio | Nota Global de Graduación | Nota Promedio de los Años de Estudio | Nota Global de Graduación |
| ARQUITECTURA | | 83,82 | | 82,76 |
| ARTES | | 86,81 | | |
| CIENCIAS QUIMICAS | 78,08 | 86,76 | 78,07 | 85,75 |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 74,19 | 81,69 | 75,19 | 82,45 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 75,92 | 81,52 | 74,96 | 82,43 |
| FILOSOFIA | 80,54 | 86,18 | 80,67 | 86,86 |
| INGENIERIA | 74,63 | 84,10 | 73,20 | 83,84 |
| JURISPRUDENCIA | 79,90 | 82,35 | 79,56 | 81,14 |
| ODONTOLOGIA | 76,98 | 86,71 | 78,22 | 87,32 |
| PSICOLOGIA | | | | 89,81 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | 89,73 |
| TOTAL FACULTADES | 77,18 | 84,44 | 77,12 | 85,21 |

Cuadro 3. 18 Nota promedio de la carrera y nota global de graduación
Fuente: Actas de grado/ Secretarías de las facultades
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Con respecto a la actividad realizada previo a la obtención del título de pregrado, el número de estudiantes que realiza tesis se ha incrementado de 53,1 en el año 2008 a 74% en el 2009 (Anexo N° 3.6 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN, ..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx), debido a que la Constitución del 2008 establece la gratuidad de la educación hasta el tercer nivel, y por ello los denominados cursos de graduación que son autofinanciados se reducen de manera significativa. Debido a que el proceso de realización de tesis al ser generalmente más largo que el curso de graduación, en número de estudiantes graduados se ha reducido de 1016 en el 2008 a 769 en el 2009.



3.4.2. RESULTADOS DEL SEGUIMIENTO DIRIGIDO A GRADUADOS DEL AÑO 2008.

De los problemas que afectan al Sistema Educativo Nacional, uno de ellos es establecer programas de seguimiento institucional, dentro de los cuales el seguimiento de los egresados, es uno de los aspectos de una problemática aún más amplia. Es fundamental que una institución de educación superior rinda cuentas a la sociedad a la que sirve y adquiera también un compromiso firme de mejoramiento de la calidad de la educación, que permita que el capital humano que egresa de las aulas universitarias aporte de manera dinámica y efectiva en el proceso de desarrollo del país; por ello como se mencionó anteriormente en el capítulo 2 del presente trabajo, existen preguntas fundamentales que toda institución universitaria debe plantearse: ¿El capital humano que se forma en la universidad ecuatoriana responde a las demandas que la sociedad le plantea en cada momento? ¿Existe armonía entre la oferta educativa y las demandas sociales cambiantes? ¿Existe una adecuada incorporación de profesionales en el mercado laboral? Si esto es así ¿La formación académica recibida en la universidad, permite a sus graduados desenvolverse adecuadamente en el trabajo?

El presente trabajo no pretende dar respuesta a todas estas interrogantes, pero si busca de alguna forma contribuir a llenar el vacío de información existente, ya que en la Universidad de Cuenca y en general en el Ecuador el estudio de seguimiento a egresados no es una tradición. La poca información existente es incompleta, esto, ha propiciado una toma de decisiones basada en gran parte en supuestos, que corresponden a elementos parciales de una realidad.

A continuación se presentan los resultados del seguimiento a graduados del año 2008³⁰ realizado en la Universidad de Cuenca. La información será

³⁰ Como se mencionó en el Numeral 2.1.1.1.3 del capítulo 2 del presente trabajo, en estudios similares desarrollados en países con más tradición en la realización de estudios de seguimiento a graduados se recomienda seleccionar, como población meta del estudio, solamente aquellos graduados que tienen por lo menos un año de haber culminado sus estudios ya que probablemente han tenido alguna experiencia laboral que les permita opinar de manera más objetiva sobre las condiciones del mercado de trabajo, si la formación académica les permite desenvolverse adecuadamente en el trabajo, etc.



presentada de tal manera que nos permita validar las hipótesis de investigación planteadas en el capítulo 2.

3.4.2.1. TRAYECTORIA EDUCATIVA POSTERIOR A LA GRADUACIÓN.

De acuerdo a la información recopilada en las entrevistas a los graduados del año 2008 de la Universidad de Cuenca, el 21,3% del total de encuestados afirmó que ha incursionado en estudios de postgrado. (Información desagregada por facultades se encuentra en el Anexo N° 3.7 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN, INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx)

| PROPORCIÓN DE GRADUADOS DEL 2008 QUE HA INCURSIONADO EN ESTUDIOS DE POSTGRADO | | | | |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| NO | 218 | 78,7 | 78,7 | 78,7 |
| SI | 59 | 21,3 | 21,3 | 100,0 |
| Total | 277 | 100,0 | 100,0 | |

Cuadro 3. 19 Proporción de graduados del 2008 que ha incursionado en estudios de postgrado
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Del 78,7% de graduados que no ha incursionado en estudios de postgrado, el 94% afirmó que está interesado en seguir algún postgrado, la mayoría de ellos (64,9%) en la propia Universidad de Cuenca, de acuerdo a los datos que se exponen en los cuadros 3.20 y 3.21 así como en el gráfico 3.25. Este interés de la casi totalidad de graduados por cursar estudios de cuarto nivel responde según algunos pensadores de la economía a la necesidad de formación permanente, dado la presencia creciente de la sociedad del conocimiento.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | |
|---|------------|------------|----------------------|
| ¿ TENDRÍA INTERÉS EN SEGUIR ALGÚN POSGRADO?* | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| SI | 205 | 94,0% | 94,0% |
| NO | 13 | 6,0% | 100% |
| Total | 218 | 100% | |

* Se excluyen los graduados que ya han incursionado en estudios de posgrado

Cuadro 3. 20 Interés en cursar un postgrado
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | |
|---|------------|------------|----------------------|
| ¿ EN DÓNDE LE INTERESARÍA SEGUIR UN POSGRADO? | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| UNIVERSIDAD DE CUENCA | 133 | 64,9% | 64,9% |
| OTRA UNIVERSIDAD DEL PAIS | 10 | 4,9% | 69,8% |
| UNIVERSIDAD EXTRANJERA DENTRO DEL PAIS | 6 | 2,9% | 72,7% |
| UNIVERSIDAD EXTRANJERA FUERA DEL PAIS | 54 | 26,3% | 99,0% |
| NS/NC | 2 | 1,0% | 100% |
| Total | 205 | 100% | |

Cuadro 3. 21 Lugar donde cursar el postgrado
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

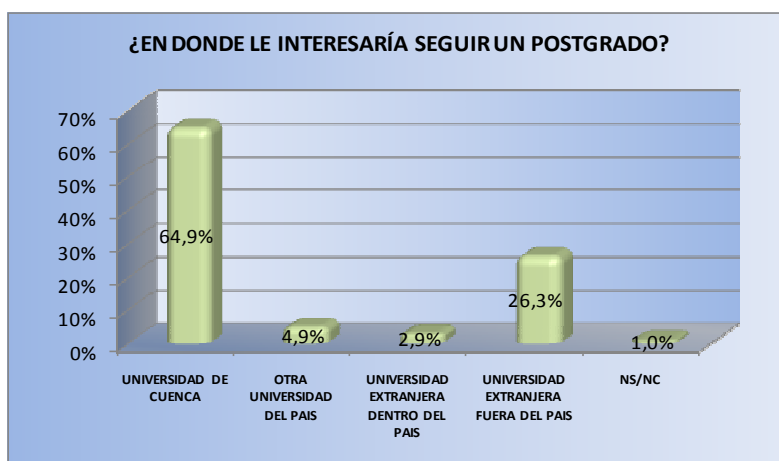


Gráfico 3. 25 Lugar donde cursar el postgrado
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Del total de graduados del 2008 que no han incursionado en estudios de cuarto nivel, pero que están interesados en hacerlo, apenas el 32,7% conoce la oferta de posgrados en la Universidad de Cuenca. (Información por facultades Ver



Anexo N° 3.8 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN ,..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx)

| CONOCE LA OFERTA DE POSGRADO DE LA U. CUENCA | | | |
|--|------------|------------|----------------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| SI | 67 | 32,7 | 32,7 |
| NO | 138 | 67,3 | 100,0 |
| Total | 205 | 100,0 | |

Cuadro 3. 22 Conoce la oferta de postgrado de la U. de Cuenca
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2. OPINIONES Y VALORACIONES DE LA FORMACIÓN UNIVERSITARIA

A continuación se presenta una serie de estadísticas e indicadores que dan cuenta del nivel de satisfacción de los graduados con respecto a la formación académica recibida en la Universidad de Cuenca. La Información detallada por facultades y carreras se muestra en cada uno de los anexos respectivos.

Como lo ilustra el gráfico 3.26, la mayor proporción de graduados de la Universidad de Cuenca se siente satisfecho con la formación académica recibida en la institución, en virtud de que en la escala utilizada que se observa en el cuadro 3.23 las respuestas de los encuestados correspondientes a las categorías buena, muy buena y excelente representan el 98,2%, mientras que las categorías pésimo y mala representan apenas el 1,8%. En la escala de 5 puntos utilizada se obtiene un promedio de 4,92, lo cual es un elemento que resalta el nivel de aceptación académica por parte de los ex alumnos. Para Información por facultades y carreras ver Anexo N° 3.9 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN ,..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.

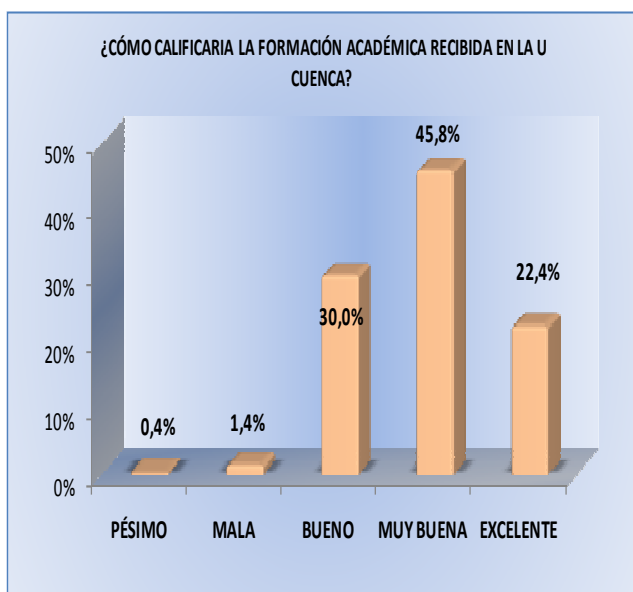


Gráfico 3. 26 Formación Académica recibida en la U de Cuenca la U Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | |
|---|------------|------------|----------------------|
| ¿CÓMO CALIFICARÍA LA FORMACIÓN ACADÉMICA RECIBIDA EN LA U CUENCA? | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| PESIMO | 1 | 0,4% | 0,4% |
| MALA | 4 | 1,4% | 1,8% |
| BUENO | 83 | 30,0% | 31,8% |
| MUY BUENA | 127 | 45,8% | 77,6% |
| EXCELENTE | 62 | 22,4% | 100% |
| Total | 277 | 100% | |

Cuadro 3. 23 Formación académica recibida en de Cuenca Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

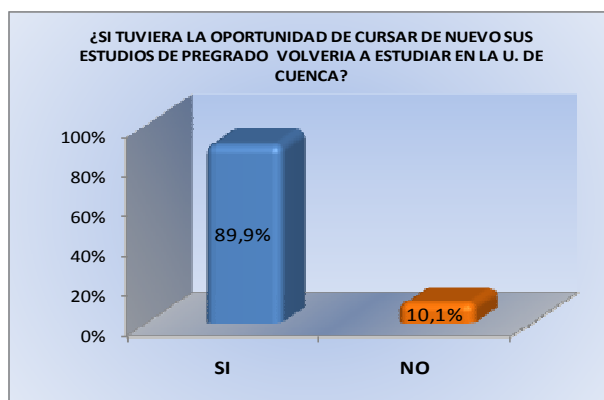


Gráfico 3. 27 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Adicionalmente con el objetivo de conocer la percepción de los encuestados sobre la formación académica, se realizó la siguiente pregunta: Si tuviera la oportunidad de cursar de nuevo sus estudios de pregrado ¿Volvería a estudiar en la Universidad de Cuenca? Los resultados obtenidos refuerzan nuestra afirmación anterior y nos permiten concluir claramente que la mayor proporción de graduados en este caso el 89,9% se pronuncia de forma positiva sobre la formación académica recibida durante sus años de permanencia en la Universidad de Cuenca. (Información por facultades Ver Anexo N° 3.10 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN, ... \INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.)



Para validar las dos primeras hipótesis de nuestra investigación en el cuadro 3.24 se resumen los resultados de los reactivos utilizados.

| GRADUADOS DEL 2008 EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA PROMEDIO DE CALIFICACIÓN OBTENIDA EN UNA ESCALA DEL 1 AL 5 | | | | |
|--|-------|---------|------|-------------------|
| REACTIVO | Media | Mediana | Moda | Desviación típica |
| ¿EL Título que obtuvo en la U. de Cuenca es socialmente reconocido? | 4,51 | 5 | 5 | 0,79 |
| ¿Los conocimientos adquiridos en la U. de Cuenca le permiten desenvolverse adecuadamente en el trabajo? | 3,96 | 4 | 4 | 0,89 |
| ¿La formación recibida es acorde a los requerimientos de su trabajo? | 3,94 | 4 | 4 | 0,97 |
| TOTAL | 4,14 | 4,33 | 4,33 | 0,88 |

1= Grado Mínimo de satisfacción
5=Grado Máximo de satisfacción
Números entre 1 y 5 reflejan grados intermedios de satisfacción

Cuadro 3. 24 Promedio de calificación obtenida en una escala del 1 al 5
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.1. **HIPÓTESIS 1.** *Al menos un 85% de los graduados opinan que el título obtenido en la U. de Cuenca es muy reconocido por la sociedad.*

Esta información facilita a la Universidad de Cuenca el conocimiento de la receptividad de sus títulos por parte de la sociedad. Para obtener información que nos permita validar esta hipótesis, se aplicó una escala del 1 al 5 en donde 5 expresa el grado máximo de satisfacción; para el total encuestados se obtuvo una calificación promedio de 4,51, (Cuadro 3.24) calificación que expresa que los graduados de la Universidad de Cuenca sienten que el título obtenido en la institución es altamente reconocido por la sociedad.

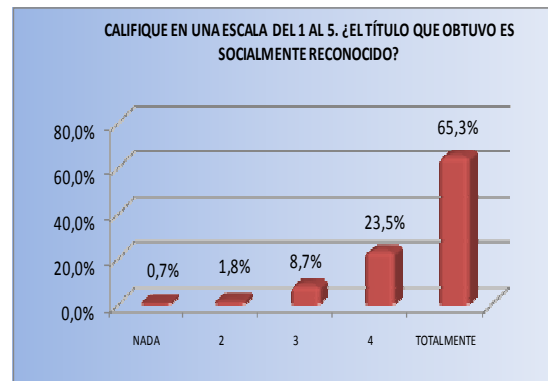
En términos porcentuales si sumamos las respuestas de las escalas 4 y 5, se observa que el 88,8% de graduados expresaron que su título de pregrado es altamente reconocido por la sociedad. Debido a que el porcentaje del 88,8% está muy cercano al valor planteado como hipótesis se procedió a realizar un test estadístico³¹ o prueba de hipótesis para confirmar de manera objetiva si el

³¹Ho= La proporción de graduados con un trabajo relacionado con su profesión es mayor al 85%.
Ha= La proporción de graduados con un trabajo relacionado con su profesión es menor al 85%.

porcentaje de graduados que opinan que el título obtenido en la Universidad de Cuenca es muy reconocido por la sociedad.

A un nivel de confianza del 90% y del 95% existe evidencia estadística suficiente para afirmar que la proporción de graduados que afirma que el título que obtuvo en la Universidad de Cuenca es muy reconocido socialmente.

| CALIFIQUE EN UNA ESCALA DEL 1 AL 5 | | | |
|--|------------|------------|----------------------|
| ¿EL TÍTULO QUE OBTUVO ES SOCIALMENTE RECONOCIDO? | | | |
| ESCALA | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| NADA | 2 | 0,7% | 0,7% |
| 2 | 5 | 1,8% | 2,5% |
| 3 | 24 | 8,7% | 11,2% |
| 4 | 65 | 23,5% | 34,7% |
| TOTALMENTE | 181 | 65,3% | 100% |
| Total | 277 | 100% | |



Cuadro 3. 25
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Gráfico 3. 28
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.2. HIPÓTESIS 2. *La mayor proporción de graduados opinan que los conocimientos adquiridos en la U. de Cuenca les ha permitido desempeñarse adecuadamente en el trabajo.* Se confirma esta hipótesis toda vez que de acuerdo a la información del cuadro 3.26 y gráfico 3.29, al menos el 76,9% de graduados calificó con 4 y 5 a la pregunta de si los conocimientos adquiridos en la Universidad de Cuenca le permiten desenvolverse adecuadamente en el trabajo. Sin embargo el promedio obtenido para este indicador en la escala de 5 puntos donde 5 expresa el grado máximo de satisfacción es de 3,96 puntos, lo cual denota que existen aspectos que podrían mejorar en el proceso de formación, entre ellos se resalta el hecho de que se debería reforzar el aprendizaje de la informática; la institución

Regla de Decisión: Si $Z_c > 1,96$ se acepta la hipótesis alternativa.

$$z_c = \frac{0,888 - 0,85}{\sqrt{(0,888 + 0,112)/277}} = 2,01$$



debería organizar cursos de actualización permanente para sus graduados que pueden ser de corta duración, de tal forma que los vínculos de la institución con las personas que salen de sus aulas sean permanentes.

| ¿LOS CONOC. ADQUIRIDOS EN LA U. CUENCA LE PERMITEN DESENVOLVERSE ADECUADAMENTE EN EL TRABAJO? | | | |
|---|------------|------------|----------------------|
| ESCALA | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| NADA | 4 | 1,4% | 1,4% |
| 2 | 15 | 5,4% | 6,9% |
| 3 | 45 | 16,2% | 23,1% |
| 4 | 137 | 49,5% | 72,6% |
| TOTALMENTE | 76 | 27,4% | 100% |
| Total | 277 | 100% | |

Cuadro 3. 26
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

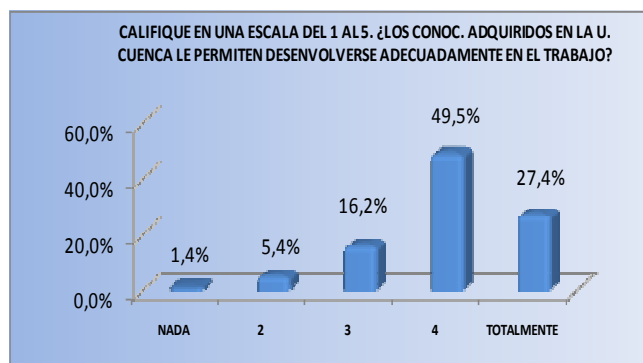


Gráfico 3. 29
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

| ¿LA FORMACION RECIBIDA ES ACORDE A LOS REQUERIMIENTOS DE SU TRABAJO? | | | |
|--|------------|------------|----------------------|
| ESCALA | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| NADA | 8 | 288,8% | 2,9% |
| 2 | 11 | 4,0% | 6,9% |
| 3 | 56 | 20,2% | 27,1% |
| 4 | 116 | 41,9% | 69,0% |
| TOTALMENTE | 86 | 31,0% | 100% |
| Total | 277 | 100% | |

Cuadro 3. 27
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

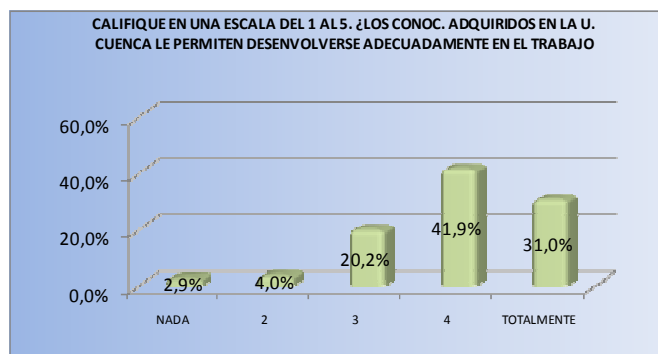


Gráfico 3. 30
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

En el cuadro 3.28 se presenta un resumen de los promedios obtenidos en cada uno de las preguntas utilizadas para evaluar el grado de satisfacción en los estudios desagregados a nivel de facultad.



| GRADUADOS DEL 2008 EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA PROMEDIO DE CALIFICACIÓN OBTENIDA EN UNA ESCALA DEL 1 AL 5 | | | | | | |
|--|---|-------------------|--|-------------------|---|-------------------|
| FACULTAD | 1. ¿EL TÍTULO QUE OBTUVO ES SOCIALMENTE RECONOCIDO? | | 2. ¿LOS CONOC. ADQUIRIDOS EN LA U. CUENCA LE PERMITEN DESENVOLVERSE ADECUAMENTE EN EL TRABAJO? | | 3. ¿LA FORMACIÓN RECIBIDA ES ACORDE A LOS REQUERIMIENTOS DE SU TRABAJO? | |
| | Media | Desviación típica | Media | Desviación típica | Media | Desviación típica |
| ARQUITECTURA | 4,84 | 0,37 | 4,00 | 1,11 | 4,26 | 0,93 |
| ARTES | 3,40 | 1,43 | 3,00 | 1,49 | 3,00 | 1,49 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 4,43 | 0,79 | 3,86 | 0,38 | 3,43 | 0,98 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 4,55 | 0,67 | 3,95 | 0,86 | 3,79 | 0,81 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 4,56 | 0,71 | 4,10 | 0,83 | 4,13 | 1,00 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 4,27 | 0,80 | 4,27 | 0,46 | 4,00 | 0,65 |
| FILOSOFÍA | 4,14 | 1,04 | 3,79 | 1,01 | 3,86 | 1,15 |
| INGENIERIA | 4,75 | 0,44 | 4,08 | 0,50 | 4,00 | 0,72 |
| JURISPRUDENCIA | 4,79 | 0,41 | 3,67 | 0,76 | 3,71 | 0,95 |
| ODONTOLOGÍA | 4,80 | 0,50 | 4,36 | 0,70 | 4,52 | 0,59 |

1= Grado Mínimo de satisfacción
5=Grado Máximo de satisfacción
Números entre 1 y 5 reflejan grados intermedios de satisfacción

Cuadro 3. 28 Promedio de calificación obtenida en una escala del 1 al 5
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Juan Matute /Gabriela Falconí

3.4.2.2.3. INSERCIÓN LABORAL

3.4.2.2.3.1. HIPÓTESIS 3. *Menos del 10% de graduados se encuentran actualmente desempleados.*

Es de suma importancia para una institución universitaria conocer la realidad laboral de sus graduados, en virtud de que el empleo constituye un derecho que garantiza el bienestar y realización material y personal de los individuos, y permite en este caso a los nuevos profesionales ser partícipes y actores del desarrollo de la sociedad.

Con respecto a la situación laboral de los graduados de la Universidad de Cuenca, la mayor proporción de profesionales se encuentra en relación de dependencia en los sectores público y privado, mismos que representan el 31% y 34,7% del total de 277 encuestados; otro importante 13,7% se desempeña como profesional independiente, mientras que un 6,9% de graduados ha emprendido su negocio propio; en menor medida actualmente el 4,7% se encuentra dedicado exclusivamente a continuar sus estudios y el 1,4% de



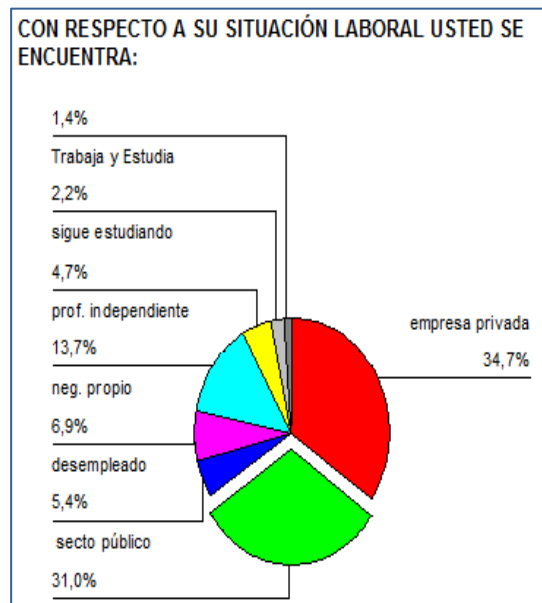
profesionales se desenvuelven en más de un área ocupacional al mismo tiempo. Por el contrario, tomando en cuenta que el desempleo es la forma más radical de exclusión del mercado laboral, al momento de realización de la encuesta el 5,4% de profesionales se encontraba inactivo en el mercado de trabajo, y excluyendo los casos de inactividad voluntaria, lo que en economía se conoce como tasa de desempleo natural, se deduce que el desempleo afecta al 3,9% de profesionales. Esta cifra de desempleados es relativamente baja si consideramos que en América latina los sectores educativos terciarios en condición de desempleo es algo inferior al 10%, sin embargo no está muy distante de la tasa de desempleo en la ciudad de Cuenca, que para junio del 2010 fue del 4,2%. A pesar de esta baja tasa de desempleo entre los graduados, más adelante se muestra que solamente de 74,7% de profesionales tienen un empleo directamente relacionado con su profesión, y que el 17,2% trabaja menos de 40 horas semanales. (Información por facultades Ver Anexo N° 3.11o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.)

Al indagar sobre las razones por las cuales al momento se encontraban desempleados o inactivos se obtuvieron las siguientes respuestas: Por la falta de fuentes de trabajo, finalizó el contrato laboral, y porque no hubo la suficiente práctica laboral durante la formación.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | |
|---|--------------------------------|-------------|----------------------|
| CON RESPECTO A SU SITUACIÓN LABORAL USTED SE ENCUENTRA: | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| a. Empleado en la empresa privada | 96 | 34,7% | 34,7% |
| b. Empleado en el sector público | 86 | 31,0% | 65,7% |
| c. Desempleado | Desempleo natural (voluntario) | 4 | 1,5% |
| | Involuntario | 11 | 3,9% |
| d. Negocio propio | 19 | 6,9% | 78,0% |
| e. Profesional independiente | 38 | 13,7% | 91,7% |
| f. Sigue estudiando | 13 | 4,7% | 96,4% |
| g. Trabaja y Estudia | 6 | 2,2% | 98,5% |
| h. Dos trabajos* | 4 | 1,4% | 100,0% |
| Total | 277 | 100% | |

*Categoría h. Dentro de esta categoría se agruparon a los profesionales que se desenvuelven en más de un área, es decir en las categorías a, b, d, e.



Cuadro 3. 29 Situación laboral de los Graduados de la U. Cuenca

Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí

Gráfico 3. 31 Situación laboral de los Graduados de la U. Cuenca
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí

El acceso y la conservación del empleo es un aspecto importante que motiva y permite a los jóvenes profesionales planificar adecuadamente su futuro. El cuadro 3.30 contiene información del tiempo en meses que en promedio los profesionales encuestados llevan en su actual situación laboral. Para el total de encuestados el tiempo promedio de permanencia en su actividad actual es de 18,68 meses; la mediana que es un indicador más robusto que la media es igual a 12 meses, lo cual significa que el 50% de encuestados llevan más de 12 meses en su actual actividad y el otro 50% menos de 12 meses.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | | | | |
|---|--|-----------|----------|------------|-------------------|------------|
| SITUACIÓN LABORAL | TIEMPO QUE LLEVA EN SU ACTUAL SITUACIÓN LABORAL EN MESES | | | | | N válido |
| | Media | Mediana | Mínimo | Máximo | Desviación típica | |
| Emp. empresa privada | 19,3 | 18 | 0 | 96 | 16,59 | 95 |
| Emp. sector público | 18,0 | 9 | 0 | 144 | 23,37 | 81 |
| Negocio propio | 21,5 | 12 | 3 | 120 | 27,07 | 19 |
| Prof.independ | 18,5 | 13 | 1 | 72 | 14,67 | 38 |
| Dos trabajos | 14,0 | 12 | 8 | 24 | 6,93 | 4 |
| Trabaja y estudia | 14,2 | 10 | 6 | 29 | 9,93 | 6 |
| Total | 18,68 | 12 | 0 | 144 | 19,47 | 243 |

En esta variable se detectaron casos atípicos por lo cual se eliminaron 34 datos, para evitar distorsiones en la información. Se consideraron atípicos aquellos datos cuya variable estandarizada supera [± 3 desviaciones estándar].

Cuadro 3. 30 Tiempo que lleva en su actual situación laboral
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.4. HIPÓTESIS N° 4. *Al menos el 70% de graduados tienen un trabajo directamente relacionado con su profesión.*

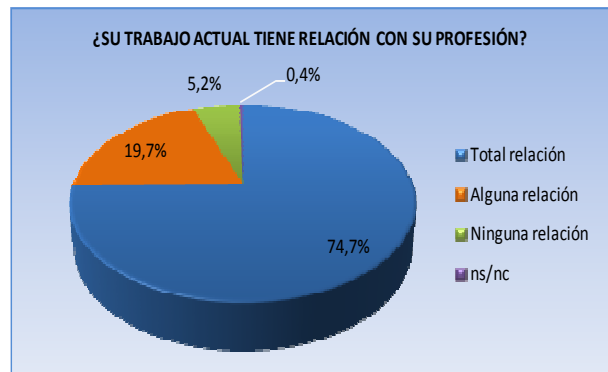
Debido a que el porcentaje de graduados que afirma tener un trabajo directamente relacionado con su profesión es de 74,7% el cual está muy cercano al 70% planteado como hipótesis se realizó un test estadístico³² para corroborar si la hipótesis es correcta. A un nivel de confianza del 90% la evidencia muestral permite concluir que la proporción de graduados con un trabajo directamente relacionado con su profesión es superior al 70%. (Información por Facultades Ver Anexo N° 3.12; información por carreras ver en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.)

³² Ho= La proporción de graduados con un trabajo relacionado con su profesión es mayor al 70%.
 Ha= La proporción de graduados con un trabajo relacionado con su profesión es menor al 70%.
 Regla de Decisión: Si $Z_c > 1,65$ se acepta la hipótesis alternativa.

$$z_c = \frac{0,747 - 0,70}{\sqrt{(0,747 * 0,253)/249}} = 1,7$$



| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | |
|---|------------|------------|----------------------|
| ¿SU TRABAJO ACTUAL TIENE RELACIÓN CON SU PROFESIÓN? | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| Total relación | 186 | 74,7% | 75% |
| Alguna relación | 49 | 19,7% | 94% |
| Ninguna relación | 13 | 5,2% | 99,6% |
| ns/nc | 1 | 0,4% | 100% |
| Total | 249 | 100% | |



Cuadro 3.31 Trabajo Actual con relación a la profesión
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí

Gráfico 3.32 Trabajo Actual con relación a la profesión
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí

A continuación en el gráfico N° 3.33 se realiza una comparación de la relación existente entre la profesión y el trabajo actual desarrollado por los graduados de acuerdo al "sector" o categoría en donde se encuentra empleado, público, privado, profesional independiente, etc. De la lectura del gráfico N° 3.33 se deduce que la proporción de graduados cuyo trabajo está totalmente relacionado con su profesión, es mayor para aquellos que laboran en relación de dependencia en el sector público y para los profesionales en libre ejercicio en comparación con los profesionales que laboran en la empresa privada y los que han emprendido un negocio propio.

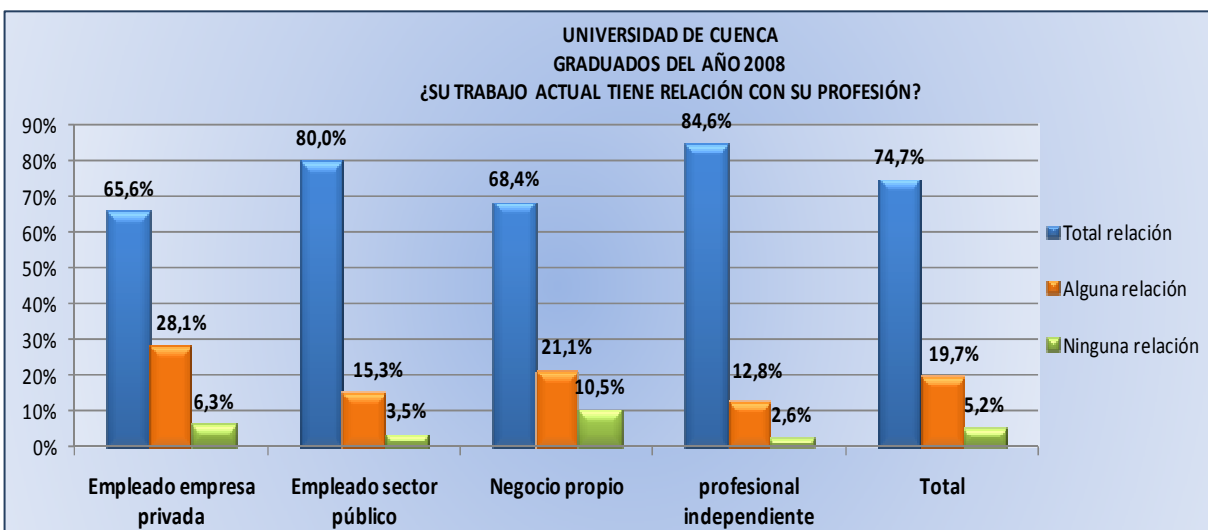


Gráfico 3.33 Trabajo Actual con relación a la profesión
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí



3.4.2.2.4.1. NÚMERO DE HORAS LABORADAS A LA SEMANA.

En relación a la duración de la jornada de trabajo, en el gráfico N° 3.34 se observa que aproximadamente el 59% de graduados labora entre 40 y 45 horas a la semana; el número de horas que en promedio se extiende la jornada de trabajo en una semana típica para el total de encuestados es de 41,21 horas con un mínimo de 10 horas y un máximo de 72. El valor del percentil 75 igual a 45 horas, (cuadro N° 3.32) significa que solamente el 25% de graduados extiende su jornada de trabajo semanal más allá de las 45 horas. ***“Esta dinámica del mercado laboral que se manifiesta en los indicadores de subempleo y desempleo permiten entender la capacidad de la sociedad para insertar a las nuevas generaciones al mundo del trabajo”³³.***

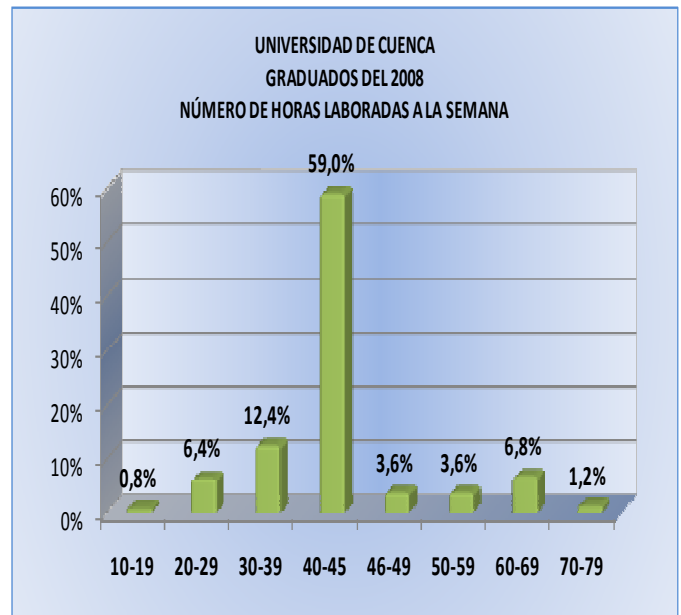
Al momento de realización de la encuesta aproximadamente el 17,2%³⁴ de graduados se encontraban subempleados, es decir laboraban menos de 40 horas a la semana, lo cual indica que la calidad del empleo generado en la economía no es el óptimo para el 100% de profesionales. De acuerdo a la concepción metodológica planteada en el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador –SIISE-, la calidad, acceso y conservación del empleo incide directamente sobre el nivel de ingresos de los jóvenes profesionales y consecuentemente limita las posibilidades de construir y efectivizar proyectos de vida en condiciones adecuadas.

³³Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador SIISE.

³⁴Se excluyen del cálculo aquellos encuestados que al momento de realización de la encuesta se encontraban estudiando y trabajando.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL 2008 | | | | |
|---|---------------|-----------|-----------|-------------------|
| ¿NORMALMENTE CUANTAS HORAS A LA SEMANA TRABAJA? | | | | |
| FACULTAD | Media | Mediana | Moda | Desviación típica |
| ARQUITECTURA | 42,69 | 40 | 40 | 5,91 |
| ARTES | 38,29 | 40 | 30 | 8,60 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 43,29 | 40 | 40 | 7,67 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 43,78 | 40 | 40 | 9,46 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 45,68 | 40 | 40 | 12,89 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 38,36 | 40 | 40 | 6,21 |
| FILOSOFÍA | 33,83 | 35,5 | 40 | 9,73 |
| INGENIERÍA | 41,48 | 40 | 40 | 7,43 |
| JURISPRUDENCIA | 38,64 | 40 | 40 | 5,81 |
| ODONTOLOGÍA | 43,38 | 40 | 40 | 6,72 |
| TOTAL | 41,21 | 40 | 40 | 9,724 |
| Percentiles | 25 = 40 horas | | | |
| | 50 = 40 horas | Mínimo | 10,00 | |
| | 75 = 45 horas | Máximo | 72,00 | |



Cuadro 3. 32 Número de Horas Laboradas a la Semana
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Juan Matute/Gabriela Falconí

Gráfico 3. 34 Número de Horas Laboradas a la Semana
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.4.2. NIVEL DE INGRESO MENSUAL

Con respecto al nivel de ingreso mensual de los profesionales graduados en el año 2008 en la Universidad de Cuenca, según las encuestas realizadas se pudo conocer que:

El mayor porcentaje (29,2%) de graduados obtienen ingresos mensuales de entre \$300 a \$499, le siguen los de USD 500 a 699 USD con un 25%, en tercer lugar se encuentran los de USD 700 a USD 1099 con un 15,8%. La información de percentiles que se presenta en la parte inferior de cuadro N° 3.33 nos muestra que el 75% de encuestados obtiene un nivel de ingreso mensual inferior a USD 800, mientras que únicamente el 25% restante tiene ingresos superiores a los 800 USD.

El nivel de ingresos promedio al mes es de alrededor de USD 637. (Información del nivel de ingreso mensual de los graduados por facultad se encuentra el Anexo N° 3.13 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN, INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.)



| INGRESO MENSUAL DE LOS GRADUADOS DEL AÑO 2008 EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|---|-----|-----|--------|
| Media | USD | | 637,14 |
| Mediana | USD | | 500 |
| Moda | USD | | 500 |
| Desv. típ. | USD | | 400,44 |
| Mínimo | USD | | 100 |
| Máximo | USD | | 3.000 |
| Percentiles | 25 | USD | 350 |
| | 50 | USD | 500 |
| | 75 | USD | 800 |

Cuadro 3. 33 Ingreso mensual de los graduados
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

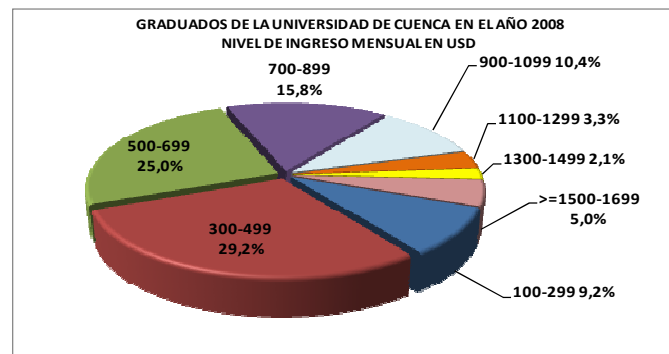


Gráfico 3. 35 Nivel de ingreso mensual de los graduados
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí

En el gráfico N° 3.36 se puede observar el nivel de ingresos mensuales por área ocupacional. Una prueba de diferencias de medias a un nivel de confianza del 95% nos permitió conocer que:

- Los profesionales empleados en el sector público tienen un promedio de ingresos mensuales superior a los ingresos de los profesionales que laboran en calidad de profesional independiente, el sector privado y negocio propio. Esta diferencia es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%
- Si se compara los ingresos promedio mensuales de los graduados que laboran en el sector público con los del sector privado, se concluye que los ingresos de los graduados que laboran en el sector público son mayores a los del sector privado en un 44,44%.
- Se determinó que la diferencia entre los ingresos promedio mensuales de los graduados que laboran en la empresa privada, los profesionales independientes, y los que han emprendido un negocio propio no es estadísticamente significativa, a un nivel de confianza del 95%.
- Del mismo modo se estimó que los ingresos promedio mensuales de los profesionales en libre ejercicio son inferiores entre USD 89 y USD 252 a los ingresos de los empleados en el sector público.

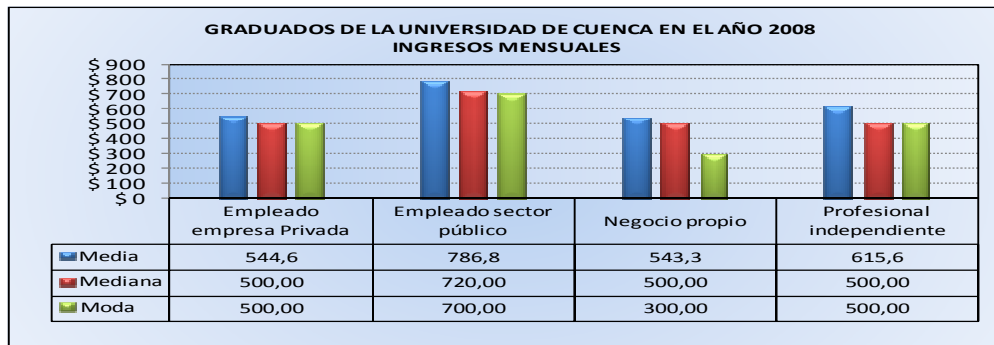


Gráfico 3. 36 Ingresos Mensuales
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

| GRADUADOS DE UNIVERSIDAD DE CUENCA EN EL AÑO 2008 INGRESOS MENSUALES EN USD | | | | | | |
|--|---------------------------------|---------|--------|-------------------|--------|----------|
| | NIVEL DE INGRESO MENSUAL EN USD | | | | | |
| SU TRABAJO ACTUAL TIENE RELACIÓN CON SU PROFESIÓN | Media | Mediana | Moda | Desviación típica | Mínimo | Máximo |
| Total relación | 687 | 600,00 | 500,00 | 396,19 | 100,00 | 2.500,00 |
| Alguna relación | 493 | 400,00 | 300,00 | 411,79 | 200,00 | 3.000,00 |
| Ninguna relación | 466 | 500,00 | 600,00 | 237,62 | 150,00 | 900,00 |

Cuadro 3. 34. Ingresos Mensuales
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Del mismo modo en el cuadro N°3.34 se relaciona la variable nivel de ingresos mensuales con una variable nominal que expresa si el trabajo desarrollado por el encuestado está o no relacionado con su profesión; la aplicación de un test estadístico nos permitió conocer que la diferencia existente entre el nivel de ingreso promedio de los profesionales cuyo trabajo está totalmente relacionado con su profesión con aquellos cuyo trabajo tienen alguna relación y ninguna relación es estadísticamente significativa, es decir los ingresos son mayores para el grupo de graduados con un trabajo totalmente relacionado con su profesión. En cambio se determinó que no existe diferencia estadística significativa entre los ingresos promedio mensuales de los grupos cuyo trabajo tienen alguna relación y ninguna relación con su rama de estudios.

3.4.2.2.5. HIPÓTESIS N° 5. *Al menos el 80% de graduados opina que la remuneración y/o ingresos recibidos por su actual actividad son acordes a su nivel de formación.*

Además de preguntar sobre el nivel de ingresos, se investigó también sobre la percepción de los encuestados acerca de que tan apropiado considera sus ingresos en relación a su formación, para lo cual se realizó la siguiente pregunta: ¿Piensa usted que la remuneración y/o ingresos recibidos por su actual actividad son acordes a su nivel de formación? .Los resultados obtenidos se resumen en los siguientes gráficos.

En términos generales, el 63,8% de graduados considera que la remuneración o ingresos percibidos en su actual actividad no son acordes a su nivel de formación (Detalle por facultades ver Anexo N° 3.14 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,,\INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx). La proporción de encuestados que afirma que su nivel de ingresos mensuales por la actividad que realiza si es acorde a su nivel de formación es mayor para los graduados empleados en el sector público y los profesionales independientes, lo cual es totalmente lógico ya que como se mencionó anteriormente el promedio de ingresos mensuales para estos dos grupos es mayor en comparación por ejemplo con los profesionales empleados en el sector público.

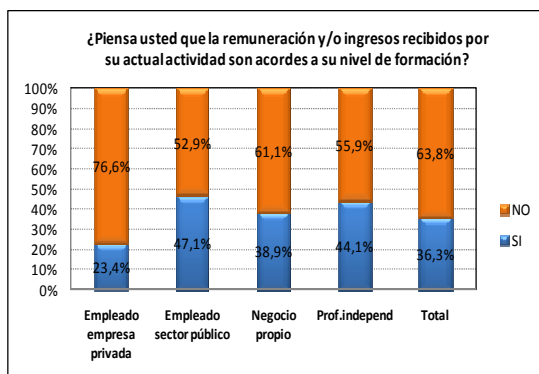


Gráfico 3. 37 Remuneración acorde al nivel de Formación

Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



Gráfico 3. 38 Remuneración acorde al nivel de Formación
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.5.1. TIEMPO TRANSCURRIDO ENTRE GRADUACIÓN Y PRIMER EMPLEO

Teniendo como referencia el marco teórico proporcionado por la teoría económica de la búsqueda de empleo, el objetivo principal de este apartado es

el análisis de la duración del período de tiempo transcurrido entre la salida del sistema educativo universitario y la consecución del primer empleo.

La teoría de la búsqueda³⁵, parte de la hipótesis de que en el mercado de trabajo existen importantes problemas de información. Por ejemplo, los desempleados tienen un conocimiento imperfecto de los puestos vacantes y de sus características. A ello se une la imperfección del conocimiento de los empresarios sobre las características de los oferentes de trabajo. En tales condiciones, el ajuste trabajador-vacante no se realiza de forma inmediata.

El cuadro N° 3.35 muestra los principales estadísticos descriptivos del tiempo transcurrido entre la graduación y la obtención del primer empleo. Aproximadamente el 8,9% de graduados ya venía trabajando antes de graduarse. Para el 91,11% de graduados que no venía trabajando antes de la graduación, tuvo que transcurrir en promedio 2,82 meses antes de conseguir el primer empleo. Los datos de percentiles que son estadísticos de situación, nos indican que el 7 de cada 10 graduados (25%) del año 2008 obtuvo su primer empleo en un tiempo inferior a los 2 meses, mientras que el otro 25% lo hizo en un tiempo superior a los dos meses.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGUIMIENTO A GRADUADOS DEL 2008 ¿A los cuántos meses después de graduarse obtuvo su primer empleo o comenzó trabajar de manera independiente? | | | |
|--|--|------|-------|
| TIEMPO EN MESES | | | |
| ESTADÍSTICO | ¿Su primer empleo estaba relacionado con su profesión? | | TOTAL |
| | SI | NO | |
| Media | 3,09 | 2,92 | 2,81 |
| Mediana | 2,00 | 2 | 2,00 |
| Moda | 2 | 2 | 2 |
| Desv. típ. | 3,065 | 1,88 | 2,925 |
| Percentiles | | | |
| 25 | 2 | 2 | 2 |
| 50 | 2 | 2 | 2 |
| 75 | 3 | 4 | 3 |

N Válidos 225. No se incluye a los graduados que ya venían trabajando

Cuadro 3. 35 Seguimiento a Graduados del 2008
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

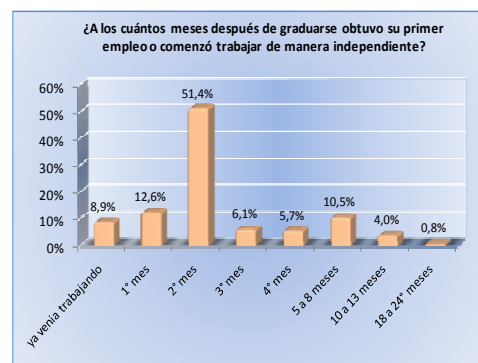


Gráfico 3. 39
 Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

En el cuadro N° 3.35 podemos observar que, cuando el primer empleo está relacionado con la profesión, el número promedio de meses entre graduación y empleo es ligeramente superior que cuando no lo está. Este comportamiento

³⁵Demostrada primeramente por Stigler (1962) y desarrollada posteriormente por McCall (1970) y Mortensen (1970),



es completamente racional y se debería a que, en presencia de información imperfecta, los nuevos profesionales deben incurrir en costos de búsqueda para mejorar su situación informativa; pero los individuos no aceptan la primera oferta recibida, sino que siguen buscando hasta encontrar la oferta de empleo más atractiva, es decir un empleo relacionado con su profesión, toda vez que como se demostró anteriormente los graduados cuyo trabajo está directamente relacionado con la profesión están mejor remunerados que aquellos con trabajos poco o nada relacionados.

El tiempo en encontrar el primer trabajo varía en cada rama de estudios. En el cuadro N° 3.36 se presentan el número promedio de meses en acceder al primer empleo desagregados a nivel de facultad.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL 2008 | | | | | | | |
|---|--|---------|------|-------------------|---------------|---------------|----------|
| | ¿A LOS CUÁNTOS MESES DESPUÉS DE GRADUARSE OBTUVO SU PRIMER EMPLEO O EMPEZÓ A TRABAJAR DE MANERA INDEPENDIENTE? | | | | | | |
| FACULTAD | Media | Mediana | Moda | Desviación típica | Percentile 25 | Percentile 75 | N válido |
| ARTES | 1,86 | 2 | 2 | 0,69 | 1 | 2 | 7 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 2,18 | 2 | 2 | 1,08 | 2 | 2 | 11 |
| INGENIERÍA | 2,31 | 2 | 2 | 0,60 | 2 | 2,5 | 16 |
| ARQUITECTURA | 2,56 | 2 | 2 | 2,53 | 2 | 2 | 16 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 2,90 | 2 | 2 | 2,94 | 2 | 2 | 52 |
| ODONTOLOGIA | 3,09 | 2 | 1 | 2,58 | 1 | 4 | 22 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 3,22 | 2 | 2 | 2,46 | 1 | 4 | 34 |
| JURISPRUDENCIA | 3,57 | 2 | 2 | 3,08 | 2 | 3 | 21 |
| FILOSOFÍA | 3,79 | 2 | 2 | 4,22 | 2 | 4 | 39 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 4,00 | 2 | 2 | 3,79 | 2 | 5 | 7 |

Cuadro 3. 36 Número promedio de meses en acceder al primer empleo
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.6. HIPÓTESIS N° 6. *El primer destino laboral de la mayor proporción de graduados está relacionado con su profesión.*

De los resultados de la encuesta se determinó que luego de la titulación, el primer empleo al que accedieron el 85,8% de graduados de la Universidad de Cuenca (Ver cuadro N° 3.37) estaba relacionado con su profesión. (Información por Facultades Ver Anexo N° 3.15 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.)

| UNIVERSIDAD DE CUENCA GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | |
|---|------------|------------|----------------------|
| ¿Su primer empleo estaba o está relacionado con su profesión? | | | |
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
| SI | 211 | 85,8% | 85,8% |
| NO | 35 | 14,2% | 100,0% |
| Total | 246 | 100% | |

Cuadro 3.37 Primer Empleo relacionado con la Profesión
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



Gráfico 3.40 Primer Empleo relacionado con la Profesión
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Para complementar la información sobre el primer destino laboral de los graduados, se realizaron tres preguntas sobre ¿Cómo los encuestados perciben la inserción laboral a partir de sus estudios universitarios?, cuyos resultados se presentan en el gráfico N° 3.41 (Información por facultades Ver Anexo N° 3.16 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN,..INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx).

La información presentada en el gráfico N° 3.41 nos permite conocer que existen dificultades que limitan la adecuada inserción de los nuevos profesionales en el mercado laboral, toda vez que; el 66,4% afirmó que no es fácil conseguir trabajo relacionado con su profesión en el lugar donde vive; que la demanda para profesionales con su profesión es limitada (52%), por lo cual para conseguir un trabajo adecuado los estudios universitarios no son suficientes. Estos resultados nos permiten concluir que el título universitario dejó de ser un pasaporte seguro al mundo laboral, pero cada vez se perfila como una herramienta indispensable para posicionarse mejor en la búsqueda de empleo.

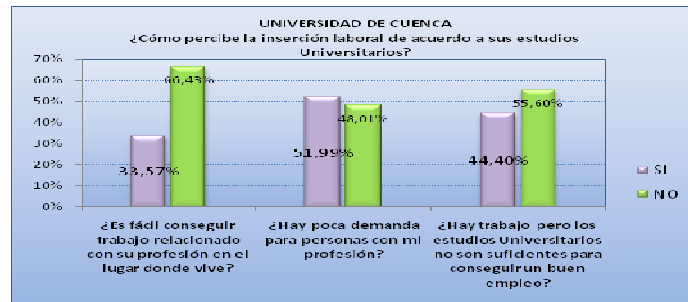


Gráfico 3.41 Inserción Laboral a partir de estudios Universitarios.
Fuente: Encuesta a Graduados 2008.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.7. EXPECTATIVAS DE LOS GRADUADOS AL MOMENTO DE ELEGIR LA CARRERA.

3.4.2.2.7.1. **HIPÓTESIS N°7** . *La principal expectativa de los graduados de la universidad al momento de elegir su carrera es insertarse exitosamente en el mercado laboral, lo cual fue cumplido en mayor medida.*

Para probar esta hipótesis se presentan los datos del gráfico 3.42. Como nos muestra el gráfico N° 3.42, “hacer lo que realmente me gusta” constituye la principal expectativa de los graduados al momento de elegir la carrera; le siguen en importancia resolver problemas con la comunidad (39,7%), insertarse laboralmente en forma segura e inmediata (33,9%), obtener prestigio y reconocimiento social (23,8%) y por último obtener un salario alto y buen ingreso económico (22%).

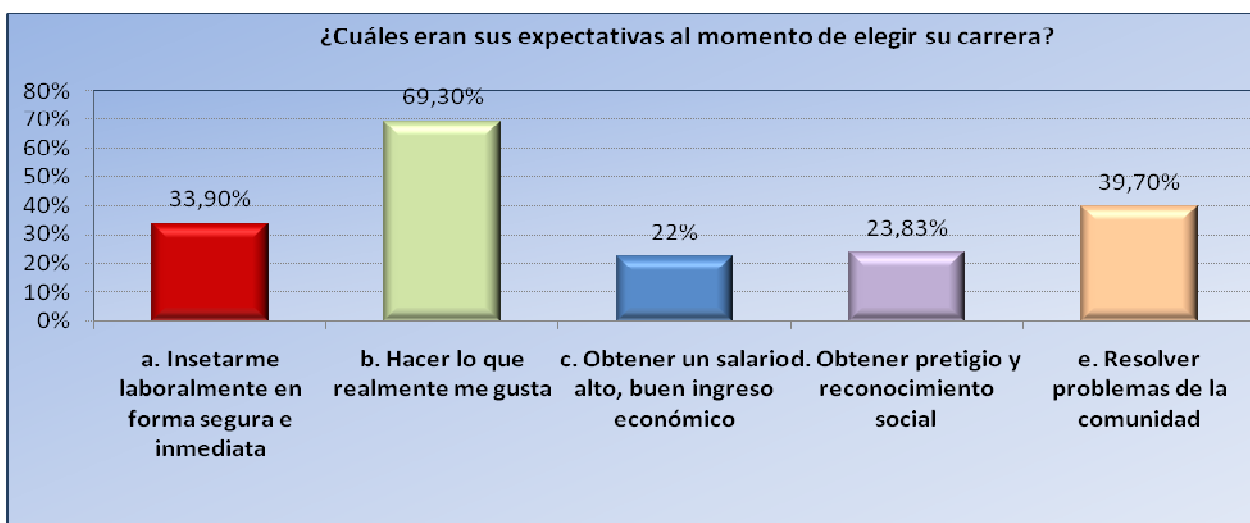


Gráfico 3.42 Expectativas al momento de elegir la carrera
Fuente: Encuesta a Graduados 2008
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



Al averiguar en qué medida cada encuestado cumplió sus expectativas, se obtuvo las respuestas que se resumen en el cuadro N° 3.38, las cuales confirman los resultados mencionados anteriormente sobre las dificultades de los nuevos profesionales de insertarse en el mercado laboral, los ingresos percibidos con respecto al nivel de formación, etc.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | |
|---|----------------------------------|------------|----------------------------------|--------------|--------------|
| ¿Cuáles eran sus expectativas al momento de elegir su carrera y en qué medida fueron cumplidas? | | | | | |
| | Encuestados que eligen la opción | | ¿En que medida fueron cumplidas? | | |
| | Recuento | Porcentaje | No se cumplió | Parcialmente | Totalmente |
| a. Insetarme laboralmente en forma segura e inmediata | 94 | 33,90% | 11,7% | 62,8% | 25,5% |
| b. Hacer lo que realmente me gusta | 192 | 69,30% | 5,7% | 51,0% | 43,2% |
| c. Obtener un salario alto, buen ingreso económico | 61 | 22% | 24,6% | 65,6% | 9,8% |
| d. Obtener prestigio y reconocimiento social | 66 | 23,83% | 10,6% | 66,7% | 22,7% |
| e. Resolver problemas de la comunidad | 110 | 39,70% | 9,1% | 74,5% | 16,4% |
| PROMEDIO | | | 12,3% | 64,1% | 23,5% |

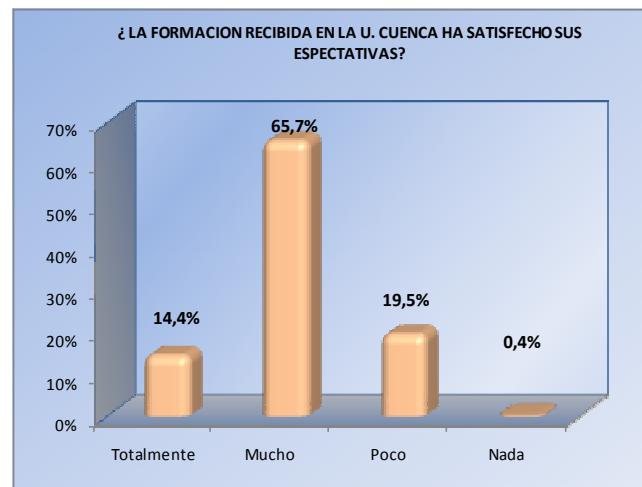
Cuadro 3. 38 Expectativas al momento de elegir la carrera
Fuente: Encuesta a Graduados 2008
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.4.2.2.7.2. OPINIÓN GENERAL.

Finalmente se presentan los resultados sobre la satisfacción de los encuestados con respecto a la formación académica recibida. Para el 80% de los graduados la formación académica recibida en la Universidad de Cuenca ha satisfecho en buena medida sus expectativas.



| ¿ LA FORMACION RECIBIDA EN LA U. CUENCA HA SATISFECHO SUS ESPECTATIVAS? | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|---|------------|------------|------------|----------------------|
| Válidos | Totalmente | 40 | 14,4% | 14,4 |
| | Mucho | 182 | 65,7% | 80,1 |
| | Poco | 54 | 19,5% | 99,6 |
| | Nada | 1 | 0,4% | 100,0 |
| | Total | 277 | 100% | |



Cuadro 3. 39
Fuente: Encuesta a Graduados 2008
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Gráfico 3. 43
Fuente: Encuesta a Graduados 2008
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.5. DOCENTES Y PERSONAL ADMINISTRATIVO.

3.5.1. INSUMOS.

3.5.1.1. LA POBLACIÓN DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

Es previsible el interés de las autoridades educativas por disponer de información sobre la composición del profesorado y su distribución en las distintas facultades de la institución, por si se considerara necesario y posible influir en la futura provisión de profesores con el fin de mejorar la calidad de la enseñanza.

Estas variables nos ofrecen información sobre la composición del cuerpo docente en lo referente a género, edad y años de servicio. Variables como edad y años de servicio nos permiten dimensionar el salto generacional en la planta docente de la Universidad.

Al año 2010 la Universidad de Cuenca cuenta con un total de 873 docentes, de los cuales según la distribución por género el 68,6% son hombres y el 31,4% son mujeres. Esta distribución es similar a la observada a nivel nacional ya que



realizando una comparación en el año 2007, la población de docentes de las universidades y escuelas politécnicas públicas y cofinanciadas en su conjunto, según el género, era de 72,4% masculino y el 27,6% correspondía al femenino.

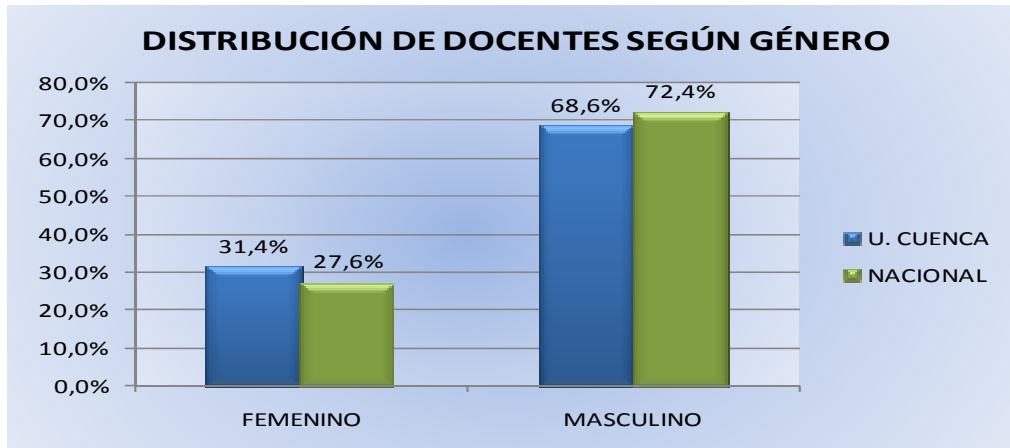


Gráfico 3.44 Distribución de docentes según género
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Dentro de la Universidad de Cuenca en todas las facultades con excepción de Psicología, el Programa de Género y Desarrollo y el Departamento de Idiomas, la mayor proporción de docentes son de género masculino. La mayor participación relativa de docentes de género masculino corresponden a las facultades de Ciencias Agropecuarias (91,5%), Arquitectura (87,2%), Ciencias Económicas (87,7%), e Ingeniería (80,8%).



| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | |
|--|------------|--------------|------------|--------------|------------|
| NÚMERO DE DOCENTES SEGÚN GÉNERO | | | | | |
| FACULTAD | 2010 | | | | |
| | FEMENINO | % | MASCULINO | % | TOTAL |
| ARTES | 21 | 31,3% | 46 | 68,7% | 67 |
| ARQUITECTURA | 6 | 12,8% | 41 | 87,2% | 47 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 4 | 8,5% | 43 | 91,5% | 47 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 10 | 34,5% | 19 | 65,5% | 29 |
| CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS. | 14 | 17,3% | 67 | 82,7% | 81 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 29 | 40,8% | 42 | 59,2% | 71 |
| FILOSOFIA | 35 | 42,7% | 47 | 57,3% | 82 |
| INGENIERIA | 14 | 19,2% | 59 | 80,8% | 73 |
| JURISPRUDENCIA | 8 | 22,2% | 28 | 77,8% | 36 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 66 | 37,1% | 112 | 62,9% | 178 |
| ODONTOLOGIA | 12 | 36,4% | 21 | 63,6% | 33 |
| PSICOLOGIA | 10 | 52,6% | 9 | 47,4% | 19 |
| GENERO Y DESARROLLO | 4 | 80,0% | 1 | 20,0% | 5 |
| TOTAL | 233 | 30,3% | 535 | 69,7% | 768 |
| INTITUTOS ANEXOS | | | | | |
| INSTITUTO DE EDUCACIÓN FISICA | | 0,0% | 10 | 100,0% | 10 |
| DEPARTAMENTO DE IDIOMAS | 26 | 57,8% | 19 | 42,2% | 45 |
| COLEGIO FRAY VICENTE SOLANO | 10 | 37,0% | 17 | 63,0% | 27 |
| DIRECCION DE INVESTIGACION DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 5 | 38,5% | 8 | 61,5% | 13 |
| ESCUELA DE TRABAJADORES SALVADOR ALLENDE | | 0,0% | 10 | 100,0% | 10 |
| TOTAL INST. ANEXOS | 41 | 39,0% | 64 | 61,0% | 105 |
| TOTAL U. CUENCA | 274 | 31,4% | 599 | 68,6% | 873 |

Cuadro 3. 40 Número de docentes según género
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Con respecto a la modalidad de trabajo a nivel nacional en el 2007 de un total de 11.547 docentes, el 50,84% tenían una relación de trabajo a nombramiento y el 49,16% a contrato. En la Universidad de Cuenca la proporción de docentes titulares asciende en el 2010 al 71,4% mientras el 28,6% son contratados.

3.5.1.2. NIVEL DE FORMACIÓN DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

Con respecto al nivel de formación de los docentes de la Universidad de Cuenca es importante mencionar que debido a la escasa colaboración por parte del departamento de desarrollo informático se tuvo que solicitar la información en cada una de las secretarías de las Facultades. De las doce facultades de la institución solamente cinco accedieron a proporcionar



información sobre el nivel de formación de los docentes, la cual se presenta en la siguiente tabla.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | |
|-----------------------|--|-----------------|-----------|----------|------|-------|--------|
| FACULTAD | INFORMACIÓN DEL NIVEL DE FORMACIÓN DE LOS DOCENTES | | | | | | |
| | TERCER NIVEL | CUARTO NIVEL | | | | | TOTAL |
| | | ESPECIALIZACIÓN | DIPLOMADO | MAESTRÍA | PHD | TOTAL | |
| AGRONOMÍA | 12,8% | 0,0% | 40,4% | 42,6% | 4,3% | 87,2% | 100,0% |
| ARQUITECTURA | 46,9% | 0,0% | 8,2% | 42,9% | 2,0% | 53,1% | 100,0% |
| ARTES | 68,4% | 7,4% | 22,1% | 2,1% | 0,0% | 31,6% | 100,0% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 43,0% | 3,5% | 4,7% | 44,2% | 4,7% | 57,0% | 100,0% |
| FILOSOFÍA | 37,8% | 2,4% | 7,3% | 45,1% | 7,3% | 62,2% | 100,0% |
| JURISPRUDENCIA | 19,4% | 0,0% | 50,0% | 30,6% | 0,0% | 80,6% | 100,0% |
| PSICOLÓGIA | 15,0% | 5,0% | 15,0% | 65,0% | 0,0% | 85,0% | 100,0% |

Se excluyen las facultades de Ciencias Económicas, Ciencias Médicas, Ingeniería, Odontología y Ciencias de la Hospitalidad debido a que el Dpto. de Desarrollo Informático no facilitó información solicitada oportunamente.

Cuadro 3. 41 Nivel de Formación de los Docentes
 Fuente: Secretarías de las facultades
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

De las cinco facultades para las cuales se dispone de la información en promedio el 65,2% de los docentes posee título de cuarto nivel, mientras el 34,8% posee título de tercer nivel. Sin embargo no es pertinente realizar un análisis detallado de los datos de la tabla anterior debido a que la información del número de docentes proporcionada por las secretarías de las facultades no es coherente con los datos del departamento de recursos humanos. Esta falta de coherencia de la información se analiza en el próximo capítulo.

EVOLUCIÓN DE LA EDAD DE LOS DOCENTES

En el cuadro N° 3.42, podemos apreciar que la edad promedio de los docentes de la institución se ha incrementado de 49,5 años en el periodo 1998-1999 a 54 años en el 2009-2010. El mismo comportamiento se observa en la mediana de la edad de los docentes, que es un indicador más robusto que la media aritmética, ya que no se deja llevar por valores extremos y que nos dice que al año 2009-2010, el 50% de los docentes tienen una edad superior a los 55,8 años, mientras el otro 50% tienen una edad inferior a los 55,8 años.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| EVOLUCIÓN DE LA EDAD DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
| Edad en años | 1998 - 1999* | | | 2002 - 2003* | | | 2006 - 2007* | | | 2009-2010 | | |
| Rangos | Frecuencia | Porcentaje | % Acumulado | Frecuencia | Porcentaje | % Acumulado | Frecuencia | Porcentaje | % Acumulado | Frecuencia | Porcentaje | % Acumulado |
| 35 - 39 | 39 | 7,5% | 7,5% | 53 | 9,7% | 9,7% | 63 | 10,4% | 10,4% | 83 | 13,3% | 13,3% |
| 40 - 44 | 95 | 18,3% | 25,9% | 73 | 13,3% | 23,0% | 51 | 8,4% | 18,8% | 42 | 6,7% | 20,1% |
| 45 - 49 | 140 | 27,0% | 52,9% | 127 | 23,2% | 46,3% | 70 | 11,5% | 30,3% | 67 | 10,8% | 30,8% |
| 50 - 54 | 115 | 22,2% | 75,1% | 140 | 25,6% | 71,8% | 134 | 22,1% | 52,4% | 103 | 16,5% | 47,4% |
| 55 - 59 | 80 | 15,4% | 90,5% | 88 | 16,1% | 87,9% | 138 | 22,7% | 75,1% | 129 | 20,7% | 68,1% |
| 60 - 64 | 34 | 6,6% | 97,1% | 45 | 8,2% | 96,2% | 89 | 14,7% | 89,8% | 115 | 18,5% | 86,5% |
| 65-69 | 15 | 2,9% | 100,0% | 21 | 3,8% | 100,0% | 62 | 10,2% | 100,0% | 84 | 13,5% | 100,0% |
| TOTAL | 518 | 100% | | 547 | 100% | | 607 | 100% | | 623 | 100% | |
| PROMEDIO | 49,55 | | | 50,25 | | | 53,16 | | | 54 | | |
| MEDIANA | 49,46 | | | 50,73 | | | 54,46 | | | 55,8 | | |

Cuadro 3. 42 Evolución de la edad de los docentes de la Universidad de Cuenca

Fuente: Para los tres primeros periodos Eco. Pedro Jarrín. Estadísticas universitarias/año 2009 Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca

Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

A continuación se presentan las distribuciones de frecuencias relativa y relativa acumulada de la variable edad de los docentes al periodo 2009-2010. Como podemos observar el mayor número de docentes tiende a concentrarse en los rangos de edad de 50 a 64 años. Es así que de acuerdo a la distribución de frecuencias relativa acumulada, hasta la edad de 44 años se acumula solamente el 20,1% de los docentes, mientras el 79,9% de los docentes tienen una edad superior a los 45 años.

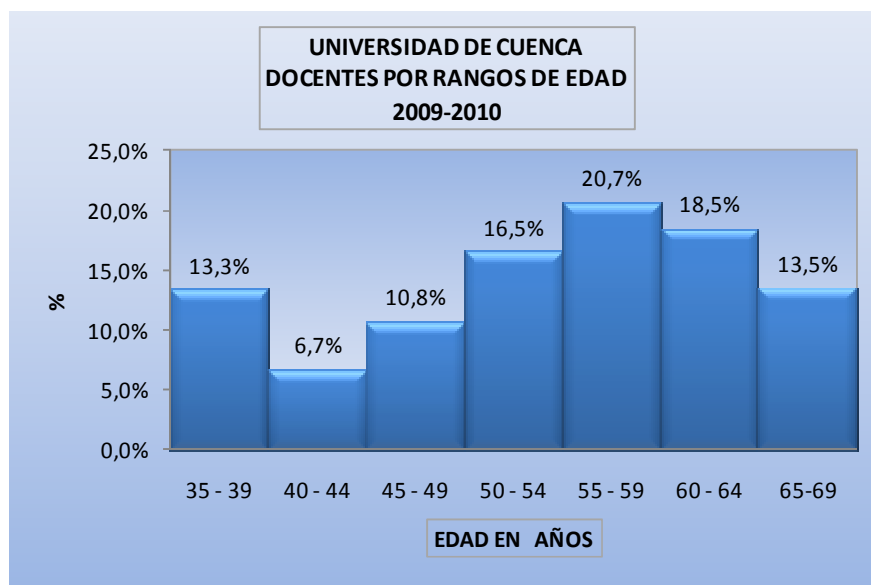


Gráfico 3. 45 Docentes por rangos de edad

Fuente: Dpto. Recursos Humanos

Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

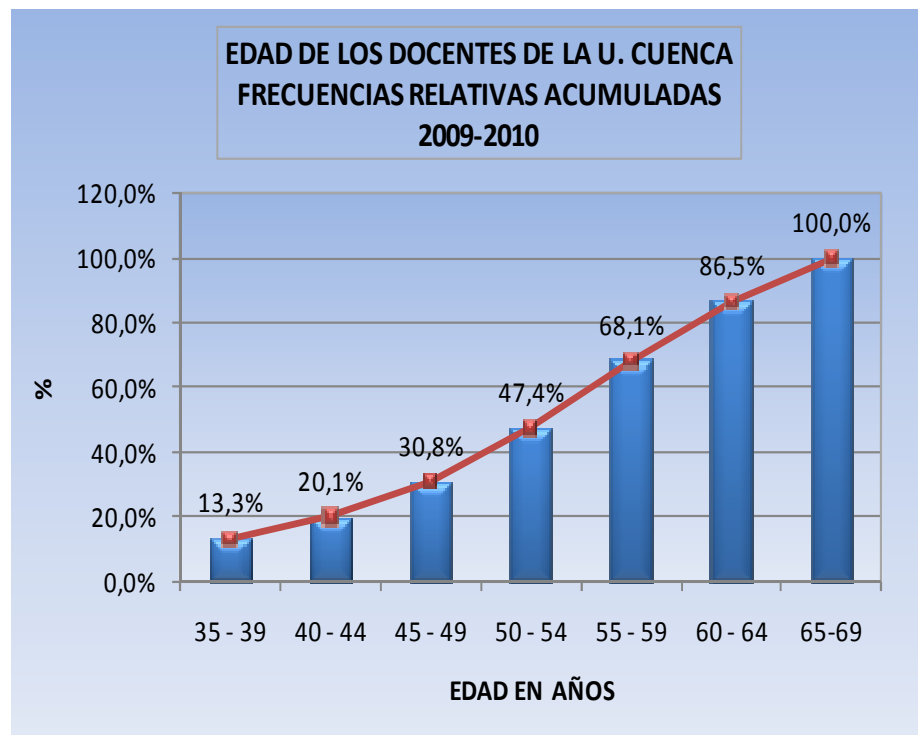


Gráfico 3. 46 Edad de los docentes de la U de Cuenca
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Comparando la edad promedio de los docentes de la Universidad de Cuenca por facultad y entre docentes contratados y titulares como se observa en el cuadro 3.43 y gráfico 3.47 podemos anotar lo siguiente:

El promedio de edad de los docentes titulares de la institución es 12,5 años superior al promedio de edad de los docentes contratados; los docentes titulares tienen una edad promedio de 54 años mientras los contratados 41,5 años.

Los docentes de las facultades de Artes y Ciencias de la Hospitalidad presentan el menor promedio de edad con 40,5 años y 41,9 años respectivamente.

En ocho de las 12 facultades la edad promedio de los docentes supera la media con respecto al total de la institución, es decir los 50 años como se observa en la gráfica 3.47.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| EDAD PROMEDIO DE LOS DOCENTES POR FACULTAD Y RELACIÓN LABORAL | | | |
| 2010* | | | |
| FACULTAD | DOCENTES | | |
| | CONTRATADO | TITULAR | TOTAL |
| ARQUITECTURA | 36,6 | 56,4 | 52,2 |
| ARTES | 38,8 | 47,8 | 40,5 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 34,4 | 58,9 | 58,4 |
| CIEN. DE LA HOSPITALIDAD | 42,2 | 41,3 | 41,9 |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 45,8 | 55,3 | 54,2 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 40,2 | 53,3 | 52,0 |
| FILOSOFIA | 42,7 | 54,8 | 52,0 |
| INGENIERIA | 42,0 | 53,0 | 51,7 |
| JURISPRUDENCIA | 40,8 | 57,2 | 53,1 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 44,6 | 55,0 | 51,2 |
| ODONTOLOGIA | 24,1 | 46,2 | 45,5 |
| PSICOLOGIA | 36,8 | 53,3 | 48,1 |
| GENERO Y DES. | 43,6 | | 43,6 |
| INSTITUTOS ANEXOS | | | |
| INSTITUTO DE EDUCACIÓN FISICA | | 60,6 | 60,6 |
| COLEGIO FRAY VICENTE SOLANO | 40,8 | 58,0 | 46,6 |
| DEPARTAMENTO DE IDIOMAS | 40,0 | 50,1 | 46,1 |
| DIRECCION DE INVESTIGACION DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | 43,7 | 43,7 |
| ESCUELA DE TRABAJADORES SALVADOR ALLENDE | 63,3 | 58,0 | 58,6 |
| TOTAL EDAD PROMEDIO UC | 41,5 | 54,0 | 50,4 |
| MEDIANA | 41,30 | 55,8 | 49,96 |
| DESVIACIÓN ESTÁNDAR | 10,75 | 10,66 | 12,07 |

* DATOS REFERIDOS A FEBRERO 2010
FUENTE: DPTO. RECURSOS HUMANOS
ELABORACIÓN: JUAN MATUTE / GABRIELA FALCONÍ

Cuadro 3. 43 Edad promedio de los docentes por facultad y relación laboral
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

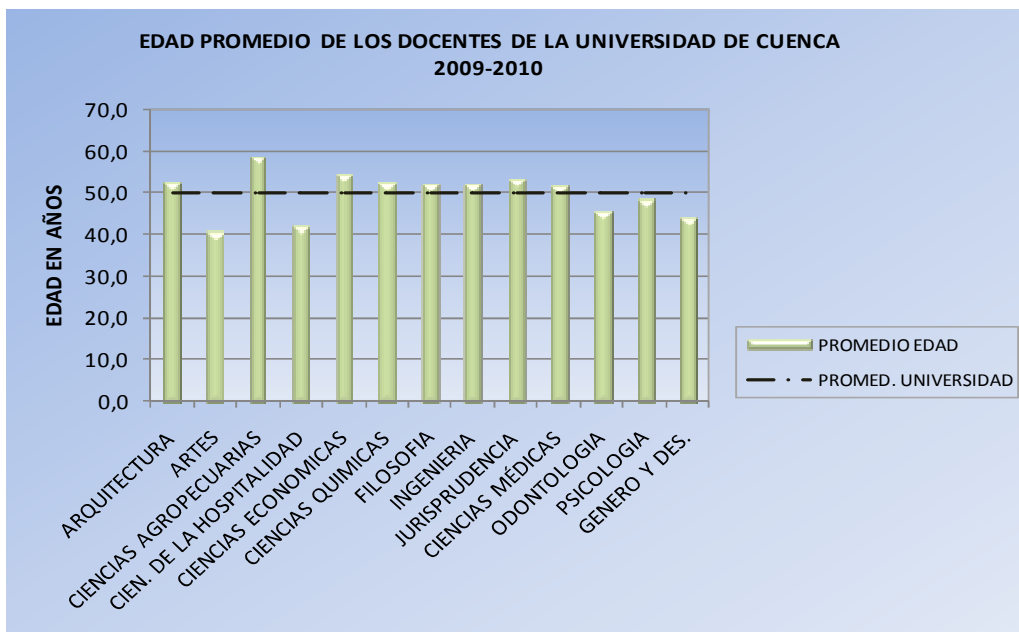


Gráfico 3. 47 Edad promedio de los docentes de la Universidad de Cuenca
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



3.5.2. PROCESOS.

3.5.2.1. RELACIÓN ALUMNOS - PROFESOR.

Este indicador es útil para medir el nivel de inversión en recursos humanos tomando en consideración el número de docentes y la población estudiantil. Proporciona información sobre la suficiencia o insuficiencia de docentes para atender a un determinado número de estudiantes.

En la Universidad de Cuenca la relación alumno / profesor, no ha variado significativamente y se ha mantenido en alrededor de 13 a 16 alumnos por docente desde el 2000 al 2009 (Ver cuadro N° 3.44). Realizando una sana comparación con otros países, vemos que esta relación esta próxima a países de la unión Europea los cuales en el año 2005 tenían una relación alumno profesor de 16,4. En el gráfico N° 3.48 se presenta la relación alumno profesor en algunos países. Como podemos ver la relación alumno profesor en la Universidad de Cuenca es muy cercana a países como Turquía o Francia.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|
| NÚMERO DE ESTUDIANTES POR PROFESOR | | | | | | | | | | | | |
| | 2000 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2009 | | |
| | ESTUDIANTES | PROFESORES | ESTUD/PROF. | ESTUDIANTES | PROFESORES | ESTUD/PROF. | ESTUDIANTES | PROFESORES | ESTUD/PROF. | ESTUDIANTES | PROFESORES | ESTUD/PROF. |
| ARQUITECTURA | 559 | 38 | 14,7 | 326 | 49 | 6,7 | 384 | 50 | 7,7 | 518 | 47 | 11,0 |
| ARTES | 184 | 24 | 7,7 | 317 | 55 | 5,8 | 332 | 58 | 5,7 | 547 | 67 | 8,2 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 470 | 54 | 8,7 | 435 | 55 | 7,9 | 397 | 54 | 7,4 | 370 | 47 | 7,9 |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 2690 | 86 | 31,3 | 2412 | 87 | 27,7 | 2179 | 87 | 25,0 | 2974 | 81 | 36,7 |
| CIENCIAS MEDICAS | 1955 | 142 | 13,8 | 1945 | 150 | 13,0 | 2314 | 159 | 14,6 | 2547 | 178 | 14,3 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 806 | 79 | 10,2 | 693 | 76 | 9,1 | 704 | 74 | 9,5 | 674 | 71 | 9,5 |
| FILOSOFIA | 1410 | 102 | 13,8 | 1646 | 94 | 17,5 | 1791 | 103 | 17,4 | 1239 | 82 | 15,1 |
| INGENIERIA | 715 | 77 | 9,3 | 827 | 82 | 10,1 | 806 | 91 | 8,9 | 1021 | 73 | 14,0 |
| JURISPRUDENCIA | 816 | 37 | 22,1 | 752 | 37 | 20,3 | 791 | 38 | 20,8 | 753 | 36 | 20,9 |
| ODONTOLOGIA | 432 | 25 | 17,3 | 362 | 30 | 12,1 | 356 | 37 | 9,6 | 287 | 33 | 8,7 |
| PROGRAMAS/CC. HOSPITALIDAD | 0 | 0 | | 261 | 26 | 10,0 | 332 | 39 | 8,5 | 468 | 29 | 16,1 |
| PSICOLOGIA | | | | | | | | | | 428 | 19 | 22,5 |
| SALVADOR ALLENDE | | | | | | | | | | 55 | 10 | 5,5 |
| TOTAL UNIVERSIDAD | 10133 | 664 | 15,3 | 10016 | 741 | 13,5 | 10432 | 790 | 13,2 | 11826 | 744 | 15,9 |

FUENTE: Dpto. de Admisión y Becas

* Para los años 2000, 2005 y 2006 el dato sobre número de profesores fue proporcionado por el Econ. Pedro Jarrín O.

ELABORACIÓN: Gabriela Falconí / Juan Matute

Cuadro 3. 44 Número de estudiantes por profesor en la Universidad de Cuenca
Fuente: Dpto. de Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

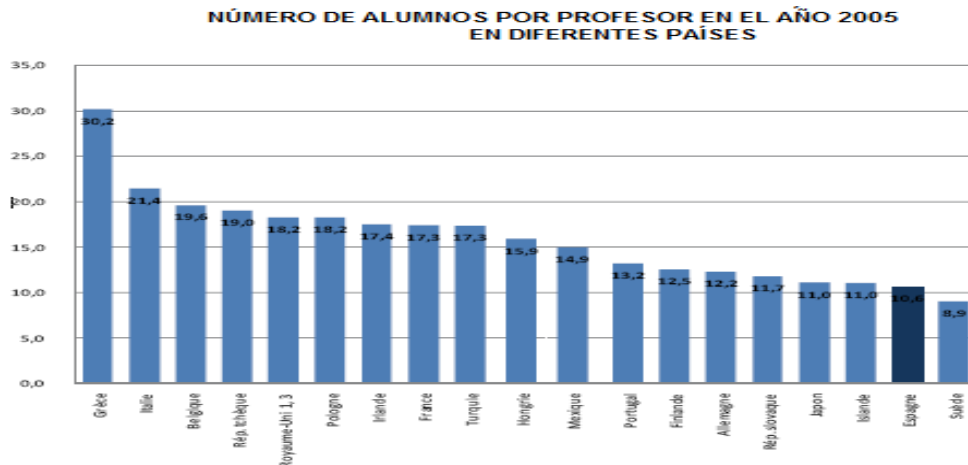


Gráfico 3. 48 Número de alumnos por profesor en diferentes países
FUENTE: Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo OECD 2006.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Dentro de la institución la facultad de Ciencias Económicas presenta el mayor número de alumnos por profesor en todos los años para los cuales se presenta la información, siendo en el año 2009 el indicador igual a 36,7 alumnos por profesor. En el siguiente gráfico se presenta la relación estudiantes/profesor para toda la Universidad de Cuenca y cada una de sus facultades.

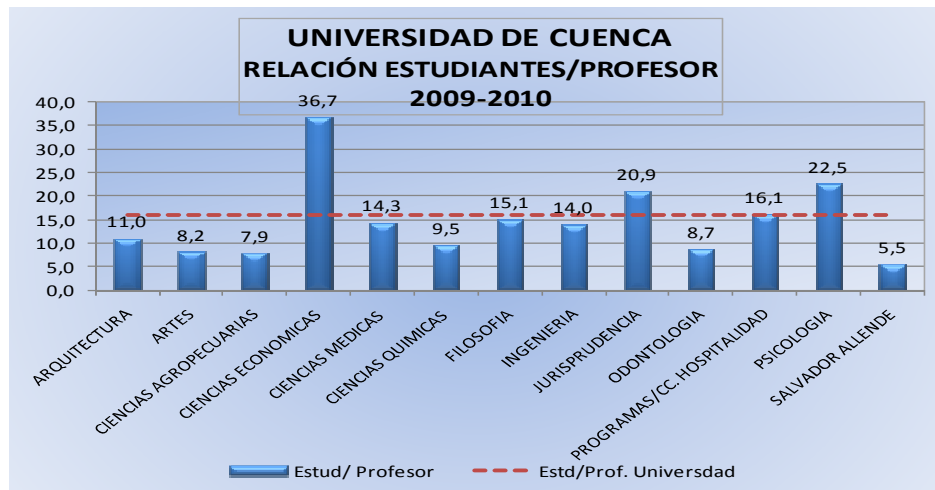


Gráfico 3. 49. Relación estudiante/Profesor
Fuente: Dpto. de Admisión y Becas
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Tomando en cuenta que en el 2009 para el total de la Universidad existen 15,9 alumnos por profesor, las facultades que superan este número son Ciencias Económicas 36,7, Jurisprudencia 20,9 y Psicología 22,5. Por el contrario las facultades con menor número de estudiantes por profesor son Ciencias



Agropecuarias, Artes y Odontología y la Escuela de Trabajadores Salvador Allende.

3.5.2.2. DISTRIBUCIÓN DE LAS HORAS DOCENTES POR ACTIVIDAD.

Este indicador nos proporciona información acerca de cómo se distribuyen las horas docentes para la realización de las actividades de enseñanza, investigación, labores administrativas, etc. Contribuye al análisis de las actividades en las cuales se tiene empleado el recurso humano docente y la importancia de cada una, según la proporción de horas que se destinan a cada actividad. En el cuadro N° 3.45 se presenta información agregada para el total de la Universidad de Cuenca sobre el número y proporción de horas que los docentes destinan por semana a las actividades de docencia, dirección de tesis, investigación, etc., de acuerdo a la revisión detallada que se hizo de los distributivos docentes de cada facultad para los periodos septiembre 2008-marzo 2009 y marzo-julio 2009. Esta información desagregada a nivel de facultades se la encuentra en el Anexo N° 3.17 o en el archivo INDICADORES DE GESTIÓN, \INDICADORES DE GESTIÓN.xlsx.

| DISTRIBUTIVO DOCENTE | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|----------------|------------------------|--------------------|---------------|--|--------------------------------|-------------------------|---|--------------|-------|-------|
| AGREGADO PARA EL TOTAL DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
| HORAS DE DEDICACIÓN A LA SEMANA EN ACTIVIDADES DE: | | | | | | | | | | | | |
| PERIODO | | N° DE DOCENTES | N° DE HORAS POR SEMANA | | | | | | | | | |
| | | | DOCENCIA | DIRECCIÓN DE TESIS | INVESTIGACIÓN | ELABORACIÓN TEXTO Y MATERIAL DIDÁCTICO | EXTENSIÓN SERVICIOS Y DIFUSION | CONSULTORIA Y SERVICIOS | PLANIF. Y ADMIN ACADEMICA UNIVERSITARIA | CAPACITACIÓN | OTROS | TOTAL |
| MARZO-JULIO 2009 | Horas | 818 | 13833 | 251 | 636 | 95 | 656 | 68 | 3282 | 130 | 10 | 18961 |
| | Porcentaje | | 73,0% | 1,3% | 3,4% | 0,5% | 3,5% | 0,4% | 17,3% | 0,7% | 0,1% | 100% |
| SEPTIEMBRE 2008-MARZO 2009 | Horas | 861 | 13348 | 281 | 645 | 87 | 483 | 70 | 3301 | 107 | 0 | 18322 |
| | Porcentaje | | 72,9% | 1,5% | 3,5% | 0,5% | 2,6% | 0,4% | 18,0% | 0,6% | 0,0% | 100% |

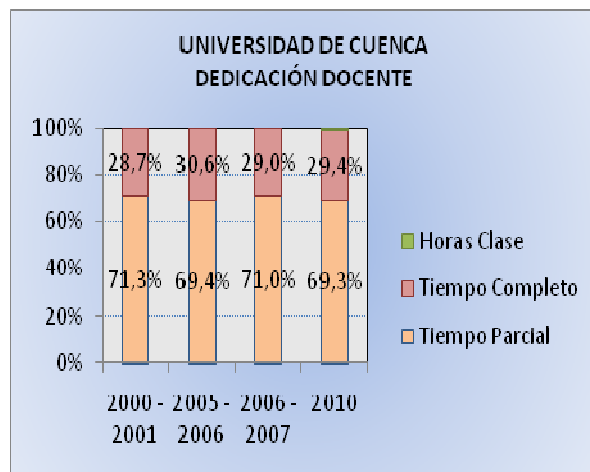
Cuadro 3. 45 Distributivo Docente en la Universidad de Cuenca
 Fuente: Distributivos de labores académicas por Facultades
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Como se puede apreciar la actividad en la cual se tiene empleado la mayor parte del tiempo al recurso docente en la Universidad de Cuenca es lógicamente la docencia en virtud de que en ella se emplean alrededor del 73% del total de horas docentes en ambos periodos analizados. Luego de la



docencia le sigue en importancia la planificación y administración académica universitaria en la cual se emplean entre el 17,3% y 18% del total de horas docentes semanales; las actividades de investigación representan el 3,4% y 3,5% con 251 y 281 horas semanales respectivamente en cada periodo, seguido de las actividades de extensión de servicios y difusión, dirección de tesis, y por último capacitación.

Relacionando el total de horas por semana para el número de docentes de la institución obtenemos que en promedio cada docente laboró alrededor de 23,17 y 21,27 horas semanales en las diferentes actividades realizadas. Continuando con el análisis en el grafico 3.49.1 se observa que la mayor proporción de docentes tiene una dedicación a tiempo parcial³⁶, y aproximadamente solamente entre el 28,7% y 29,4% se dedica a tiempo completo a las labores docentes. En función de las horas laboradas a la semana, el 50,6% de docentes de la Universidad se concentra en el rango de 20 a 29 horas, mientras que el rango de 10-14 horas semanales abarca únicamente al 1,3% de docentes.



| Horas Semanales | Frecuencia | Porcentaje | % Acumulado |
|-----------------|------------|------------|-------------|
| 10-14 horas | 10 | 1,3% | 1,3% |
| 15-19 horas | 143 | 18,7% | 20,1% |
| 20-29 horas | 386 | 50,6% | 70,6% |
| 30 horas | 224 | 29,4% | 100% |
| Total | 763 | 100% | |

Por razones de comparabilidad de información no se incluyen los docentes de institutos anexos.
Gráfico 3.49.1 Dedicación docentes según horas laboradas a la semana.
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

³⁶ Tiempo Parcial (TP) = 10 a 29 horas semanales
 Tiempo Completo (TC)= 30 horas semanales
 Dedicación Exclusiva (DE)= 40 horas semanales



Con la información del número total de horas docentes podemos calcular el número de docentes a tiempo parcial equivalente. Para la conversión de docentes a tiempo parcial en docentes a tiempo completo se divide el total de horas docentes semanales para 40 ya que corresponde al número de horas que un docente a tiempo completo labora en una semana. Este indicador nos permite conocer la equivalencia en tiempo completo de los diferentes tipos de dedicación parcial del profesorado.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| NÚMERO DE DOCENTES A TIEMPO COMPLETO EQUIVALENTE | | | |
| PERIODO MARZO-JULIO 2009 | | | |
| FACULTAD | Nº DE DOCENTES | Nº TOTAL DE HORAS POR SEMANA | Nº DOCENTES A TCE |
| JURISPRUDENCIA | 36 | 825 | 21 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 178 | 4351 | 109 |
| INGENIERÍA | 73 | 1666 | 42 |
| FILOSOFÍA | 82 | 1765 | 44 |
| ODONTOLOGÍA | 33 | 869 | 22 |
| ARQUITECTURA | 47 | 972 | 24 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 47 | 1057 | 26 |
| ARTES | 67 | 1507 | 38 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 29 | 341 | 9 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 81 | 1865 | 47 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 71 | 1769 | 44 |
| DEPARTAMENTO DE IDIOMAS | 45 | 1313 | 33 |
| INSTITUTO DE EDUCACIÓN FÍSICA | 10 | 225 | 6 |
| PSICOLOGIA | 19 | 436 | 11 |
| TOTAL UNIVERSIDAD | 818 | 18961 | 474 |

Cuadro 3. 46 Número de docentes a tiempo completo equivalente
Fuente: Distributivos de labores académicas por Facultades
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Un aspecto que amerita atención se refiere al funcionamiento de la Universidad con un alto porcentaje de profesores accidentales y contratados³⁷, como se

³⁷ De acuerdo al Reglamento Académico de la Universidad de Cuenca los docentes se clasifican en principales, accidentales, asociados, honorarios y contratados. Los docentes titulares a su vez pueden ser principal o agregado.

evidencia en los datos del cuadro N° 3.49.2. El reglamento académico de la Universidad de Cuenca establece que se nombrarán docentes accidentales cuando las necesidades no puedan ser atendidas por el personal de planta de la Universidad de Cuenca.

“ **Mirada en una dirección, esta situación podría resultar positiva si la accidentalia se asumiera como un necesario periodo de prueba de aptitudes y conocimientos, previo a la titularidad**”³⁸; desde otra perspectiva la titularización de los docentes accidentales conllevaría a transformar en merito la permanencia en la institución, mérito que compite con la calidad y a reducir la flexibilidad en el uso del recurso humano, por cuanto la convocatoria para concurso de docentes accidentales o contratados responde a factores como crecimiento variable del alumnado que no amerite convocar a concursos para docentes titulares, sustituir a un docente titular mientras dure su ausencia, etc.

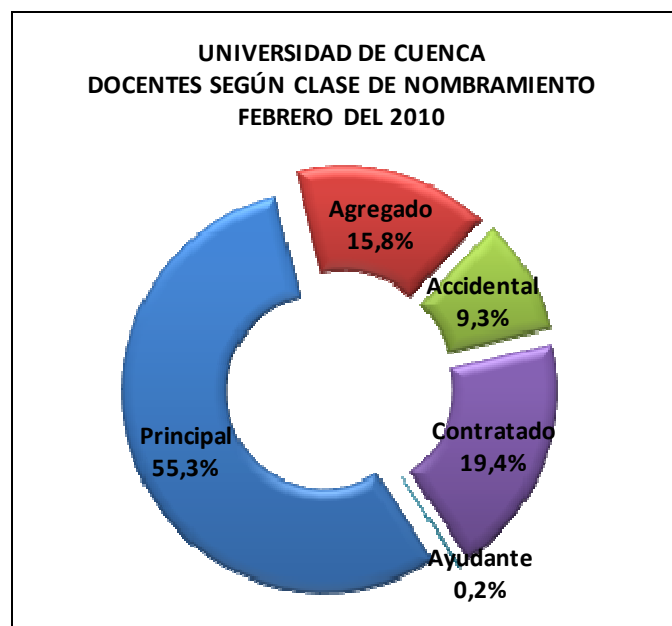


Gráfico 3.49.2 Docentes según clase de nombramiento.
Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

³⁸Jarrín, Pedro. Informe estadístico. Universidad de Cuenca.



3.5.2.3. EMPLEADOS Y TRABAJADORES.

A enero del 2010 el número de empleados y trabajadores en la Universidad de Cuenca asciende a 472, de los cuales el 58,1% corresponde al género masculino y el 41,9% al género femenino. Esta distribución por género de la población de empleados y trabajadores en la institución es similar a la observada a nivel nacional en el año 2007, como se observa en el cuadro N°3.47.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|---|------------------|------------|------------------|
| TOTAL EMPLEADOS Y TRABAJADORES SEGÚN GÉNERO | | | |
| GÉNERO | A enero del 2010 | | 2007 |
| | NÚMERO | PROPORCIÓN | A NIVEL NACIONAL |
| MASCULINO | 274 | 58,1% | 58,2% |
| FEMENINO | 198 | 41,9% | 41,8% |
| TOTAL | 472 | 100% | 100% |

Cuadro 3. 47 Total empleados y trabajadores según género
Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca. CONESUP
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

El total de empleados y trabajadores está distribuido en cada una de las facultades y dependencias de la institución de la siguiente manera:

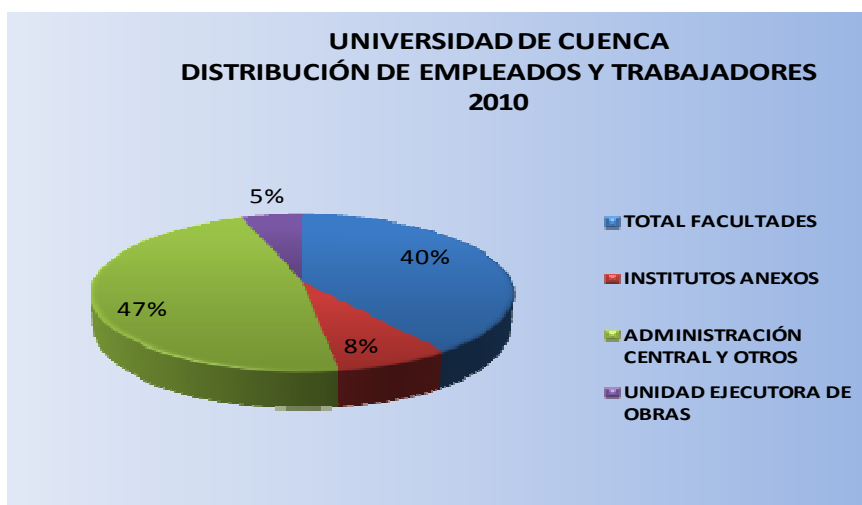


Gráfico 3. 50 Distribución de empleados y trabajadores
Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca. CONESUP
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



| UNIVERSIDAD DE CUENCA NÚMERO EMPLEADOS Y TRABAJADORES POR DEPENDENCIA | | |
|--|------------|-------------|
| FACULTAD/ DEPENDENCIA | Número | % |
| CIENCIAS MÉDICAS | 45 | 23,9% |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 22 | 11,7% |
| INGENIERIA | 20 | 10,6% |
| ODONTOLOGIA | 19 | 10,1% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 17 | 9,0% |
| FILOSOFIA | 17 | 9,0% |
| ARQUITECTURA | 13 | 6,9% |
| CIEN. AGROPECUARIAS | 10 | 5,3% |
| JURISPRUDENCIA | 9 | 4,8% |
| ARTES | 9 | 4,8% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 4 | 2,1% |
| PSICOLOGIA | 3 | 1,6% |
| TOTAL FACULTADES | 188 | 100% |
| INSTITUTOS ANEXOS | | |
| CENTRO DOCUMENTAL JUAN BAUTISTA VASQUEZ | 14 | 37,8% |
| DEPARTAMENTO DE IDIOMAS | 7 | 18,9% |
| INSTITUTO DE EDUCACIÓN FÍSICA | 2 | 5,4% |
| ESCUELA DE TRABAJADORES SALVADOR ALLENDE | 1 | 2,7% |
| COLEGIO FRAY VICENTE SOLANO | 7 | 18,9% |
| PYDLOS | 2 | 5,4% |
| OTROS | 4 | 10,8% |
| TOTAL INSTITUTOS ANEXOS | 37 | 100% |
| ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y OTROS | 222 | |
| UNIDAD EJECUTORA DE OBRAS | 25 | |
| TOTAL U. CUENCA | 472 | |
| Incluye trabajadores de la unidad Ejecutora de Obras FUENTE: DPTO. DE RECURSOS HUMANOS ELABORACIÓN: GABRIELA FALCONÍ / JUAN MATUTE | | |

Cuadro 3. 48 Número de empleados y trabajadores por dependencia
Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

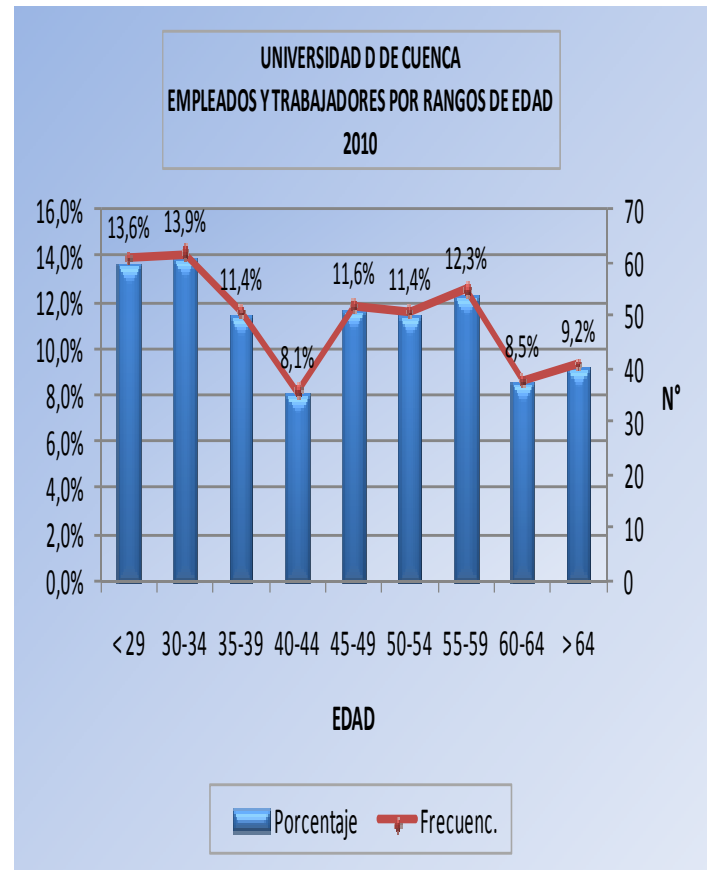
3.5.2.4. EDAD DE EMPLEADOS Y TRABAJADORES.

Para el cálculo del promedio de edad de los empleados y trabajadores de la Universidad de Cuenca se ha excluido del análisis a los trabajadores de la unidad ejecutora de obras debido a la naturaleza esporádica de su trabajo. La edad promedio de empleados y trabajadores en la Universidad de Cuenca es de 46,2 años y la mediana de 45,6 años, lo cual nos indica que el 50% de empleados y trabajadores tiene una edad inferior a 45,6 años mientras el otro 50% supera esta edad. En cuanto a distribución por rangos de edad en el cuadro N° 3.49 podemos observar que los tres primeros rangos es decir hasta los 39 años se agrupa al 38,9% del total de los empleados y trabajadores.



Debido a la ausencia de datos históricos no se puede realizar una comparación de la evolución de esta variable.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|---|-----------------|------------|-------------|
| EMPLEADOS Y TRABAJADORES POR RANGOS DE EDAD | | | |
| Edad en años | al febrero 2010 | | |
| RANGO | Frecuencia | Porcentaje | % Acumulado |
| < 29 | 61 | 13,6% | 13,6% |
| 30-34 | 62 | 13,9% | 27,5% |
| 35-39 | 51 | 11,4% | 38,9% |
| 40-44 | 36 | 8,1% | 47,0% |
| 45-49 | 52 | 11,6% | 58,6% |
| 50-54 | 51 | 11,4% | 70,0% |
| 55-59 | 55 | 12,3% | 82,3% |
| 60-64 | 38 | 8,5% | 90,8% |
| > 64 | 41 | 9,2% | 100% |
| TOTAL | 447 | 100% | |
| Promedio | 46,2 | | |
| mediana | 45,6 | | |
| Desv. Estándar | 13,8 | | |



Cuadro 3. 49 Empleados y Trabajadores por edad
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Gráfico 3. 51 Empleados y trabajadores por
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

En el análisis de la edad de los empleados y trabajadores por facultad y dependencias pudimos darnos cuenta que la facultad cuyo personal presenta un mayor promedio de edad es Arquitectura con 53 años. En la mayoría de facultades y dependencias el promedio de edad es muy cercano a la media de empleados y trabajadores para el total de la institución, es decir 46,2 años. Solamente en Artes y Ciencias de la Hospitalidad el promedio de edad está muy por debajo del promedio de la institución, como se observa en el gráfico N° 3.52.



| UNIVERSIDAD DE CUENCA EDAD PROMEDIO DE EMPLEADOS Y TRABAJADORES* | | |
|---|------------|-----------------------|
| FACULTADES/DEPENDENCIA | NÚMERO | 2010 |
| | | EDAD PROMEDIO AÑOS |
| ARTES | 9 | 31,55 |
| ARQUITECTURA | 13 | 53,03 |
| CIENC. AGROPECUARIAS | 10 | 48,17 |
| CIENCIAS HOSPITALIDAD | 4 | 37,64 |
| CIENC. ECONOMICAS | 22 | 46,40 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 17 | 42,95 |
| FILOSOFIA | 17 | 46,19 |
| INGENIERIA | 20 | 43,77 |
| JURISPRUDENCIA | 9 | 49,87 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 45 | 48,18 |
| ODONTOLOGIA | 19 | 47,76 |
| PSICOLOGIA | 3 | 46,61 |
| TOTAL FACULTADES | 188 | 46,18 |
| TOTAL INSTIT. ANEXOS | 37 | 47,57 |
| ADMINISTRACIÓN CENTRAL | | |
| RECTORADO | 15 | 44,47 |
| VICERECTORADO | 16 | 36,85 |
| DEPARTAMENTO DE ADMISION Y BECAS | 9 | 41,61 |
| DEPARTAMENTO DE DESARROLLO INFORMATICO | 16 | 30,80 |
| DEPARTAMENTO DE DIFUSION Y CULTURA | 4 | 46,98 |
| DEPARTAMENTO DE RELACIONES PUBLICAS | 4 | 52,09 |
| DEPARTAMENTO FINANCIERO | 5 | 39,43 |
| CONTABILIDAD | 3 | 37,66 |
| DIRECCION DE INVESTIGACION DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | 3 | 57,67 |
| FONDOS ADMINISTRADOS VLIR-IUC | 2 | 28,63 |
| IMPRENTA | 6 | 58,07 |
| INSTITUTO CRIMINOLOGÍA | 4 | 44,19 |
| INVENTARIO Y UNIDADES PRODUCTIVAS | 4 | 44,63 |
| JEFATURA DE RECURSOS HUMANOS | 8 | 40,05 |
| MANTENIMIENTO | 69 | 51,77 |
| OTROS SERVICIOS | 12 | 55,77 |
| PRESUPUESTO GENERAL DEL PLANTEL | 5 | 30,69 |
| PROMAS | 9 | 40,06 |
| PROVEEDURIA | 4 | 53,38 |
| TESORERIA | 6 | 45,69 |
| TRANSPORTE | 10 | 58,09 |
| UNIDAD DE AUDITORIA INTERNA | 3 | 50,51 |
| VLIR | 3 | 32,64 |
| BODEGA GENERAL | 1 | 64,54 |
| CONSEJO DE PLANIFICACION | 1 | 56,67 |
| TOTAL ADMIN. CENTRAL | 222 | 46,30 |
| TOTAL U. CUENCA | 447 | 46,20 |
| DESV. ESTÁNDAR | | 13,80 |

* No incluye a trabajadores de la Unidad ejecutora de obras.

Cuadro 3. 50 Edad promedio de empleados y trabajadores
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

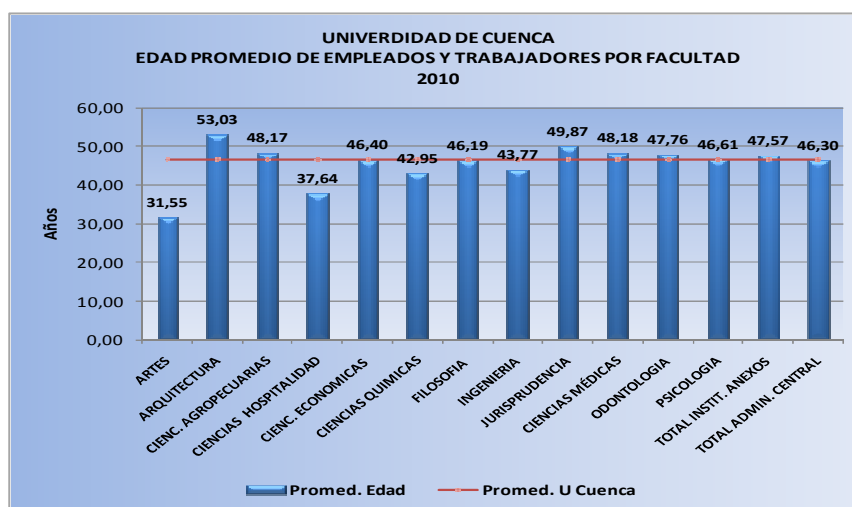


Gráfico 3. 52 Edad promedio de empleados y trabajadores por facultad
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.5.2.5. EMPLEADOS Y TRABAJADORES SEGÚN AÑOS DE SERVICIO.

El conjunto de trabajadores de la Universidad de Cuenca tienen un promedio de años de servicio de 15,6 años y una mediana de 14 años. Como podemos observar en el cuadro N° 3.51 el rango de años de servicio en donde se encuentran la mayoría de las observaciones (30,4 %) es en el rango de 0 a 4 años y hasta el segundo rango se acumula el 42,1% de observaciones.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA EMPLEADOS Y TRABAJADORES POR ESLAVONES DE EDAD | | | |
|---|-----------------|------------|------------|
| Edad en años | al febrero 2010 | | |
| | RANGO | Frecuencia | Porcentaje |
| 0-4 | 136 | 30,4% | 30,4% |
| 5-9 | 52 | 11,6% | 42,1% |
| 10-14 | 39 | 8,7% | 50,8% |
| 15-19 | 34 | 7,6% | 58,4% |
| 20-24 | 51 | 11,4% | 69,8% |
| 25-29 | 58 | 13,0% | 82,8% |
| 30-34 | 38 | 8,5% | 91,3% |
| > 35 | 39 | 8,7% | 100% |
| TOTAL | 447 | 100% | |
| Promedio | 15,6 | | |
| mediana | 14 | | |
| Desv. Estándar | 12,7 | | |

No incluye trabajadores de la UEO.
 FUENTE: DPTO. DE RECURSOS HUMANOS
 ELABORACIÓN: GABRIELA FALCONÍ / JUAN MATUTE

Cuadro 3. 51 Empleados y Trabajadores por edad
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

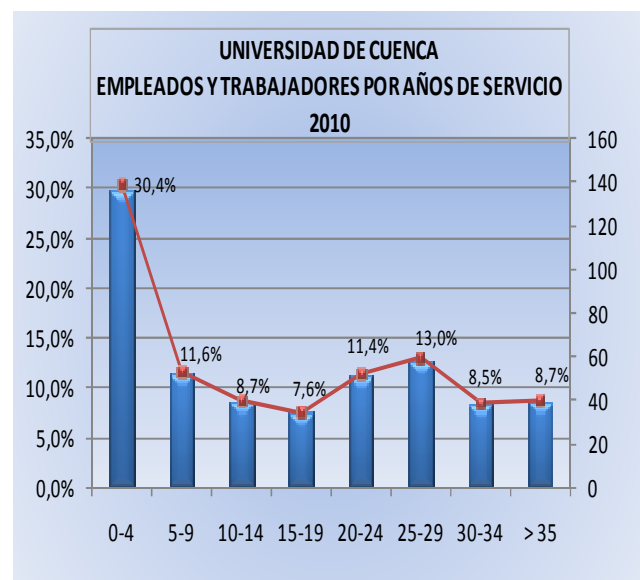


Gráfico 3. 53 Empleados y trabajadores por años de servicio
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Atendiendo a la necesidad de conocer el promedio de años de servicio por facultad y dependencia se ha elaborado el gráfico N° 3.54, en el cual se aprecia que el personal con un menor número de años de servicio y cuyo promedio es muy inferior a la media de la institución son las facultades de Ciencias de la Hospitalidad y Artes, ambas de reciente creación. La facultad con el mayor promedio de años de servicio de sus empleados y trabajadores es Jurisprudencia con 24,1 años, seguida de Arquitectura 22,7 años, Odontología 21 años, Psicología 20,3 años, Ciencias Agropecuarias y Ciencias Médicas con 20,1 y 19,7 años como promedio respectivamente. Por su parte con promedios de años de servicio muy cercanos a la media de la institución están facultades



como Ciencias Económicas, Ciencias Químicas, Filosofía, Ingeniería, los institutos anexos y la administración central.

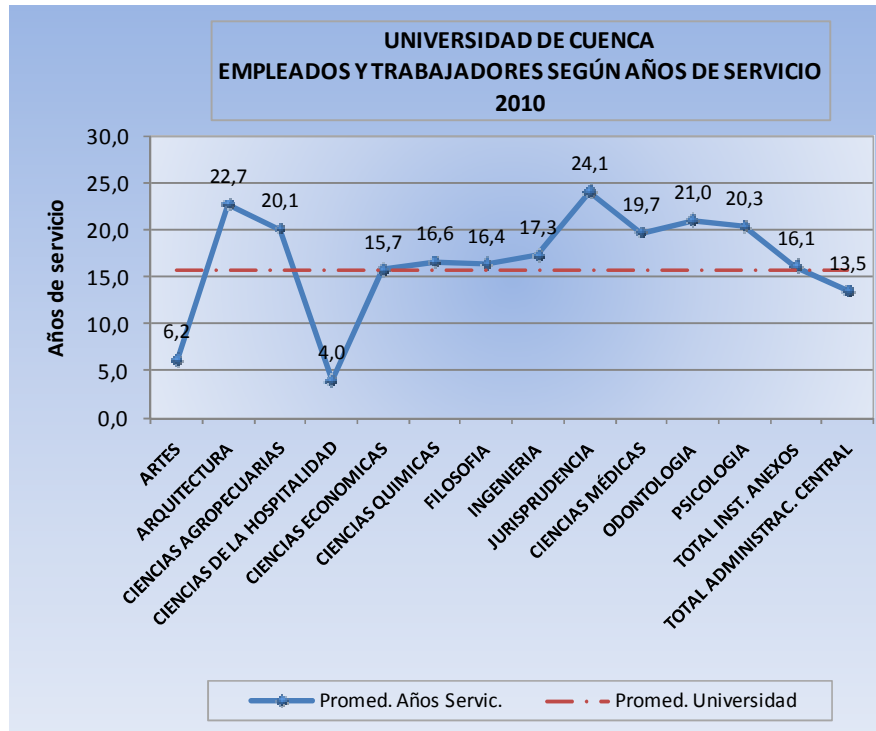


Gráfico 3. 54 Empleados y trabajadores según años de servicios
Fuente: Dpto. de Recursos Humanos de la U de Cuenca.
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.5.2.6. PROPORCIÓN ENTRE PERSONAL DOCENTE Y NO DOCENTE.

Es común escuchar que en las instituciones de educación superior del país existe un exceso de burocracia entendida como personal sobrante, sobre todo de personal administrativo. El peso de los pasivos laborales se vuelve más preocupante cuando se toma en cuenta la delicada situación financiera de las Universidades públicas en el contexto actual. Lejos de definir un criterio óptimo para la relación entre el número de personal docente y no-docente, parecería lógico que los avances en los procesos de informatización de los últimos años así como en algunos casos la tercerización de servicios, deberían haber contribuido a reducir esta combinación de factores. Sin embargo en la Universidad de Cuenca según el departamento de recursos humanos no existe

información histórica disponible que permita realizar un análisis de la evolución de la proporción de personal no docente y docente.

En el gráfico N° 3.55 se presenta información de las proporciones entre docentes y administrativos de instituciones de educación superior en diferentes países de Latinoamérica y de la Universidad de Cuenca. Se observa como en la Universidad de Cuenca la proporción entre docentes y administrativos es muy similar a la observada en IES de países como Colombia o República Dominicana, en donde los administrativos representaban entre el 30 y el 40 por ciento, es decir de cada 10 empleados entre 3 y 4 eran administrativos.

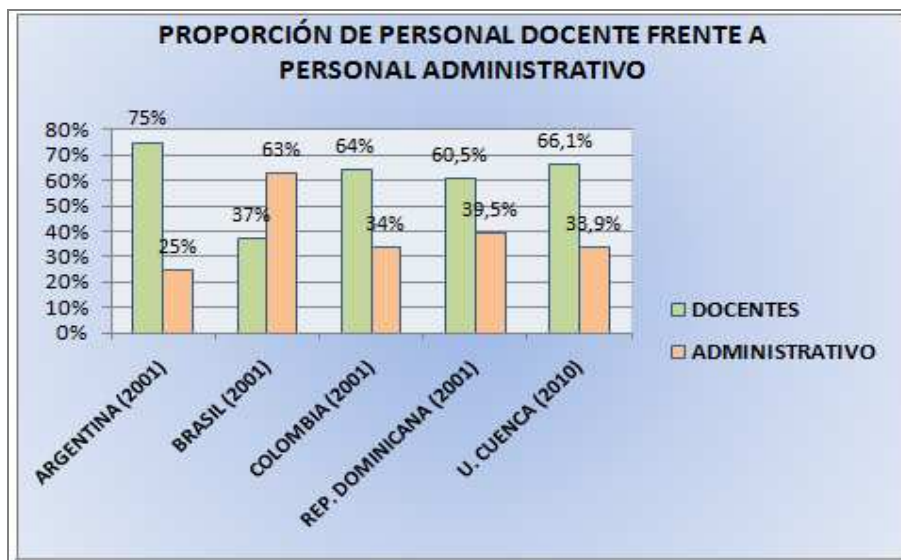


Gráfico 3. 55 Proporción de personal docente frente al personal administrativo
Fuente: Estudios Nacionales IESALC-UNESCO/DPTO. RRHH. U CUENCA
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.5.2.7. RATIO EMPLEADOS Y TRABAJADORES / DOCENTES

Este ratio nos permitirá evaluar el número de personal de apoyo existente a la labor de docencia. A medida que el indicador se aleje de la unidad significa un menor número de empleados para apoyar las labores de docencia, sin embargo un valor cercano o menor a la unidad reflejaría un exceso de personal en comparación con el número de docentes. La información del siguiente cuadro da cuenta de este indicador para las distintas facultades de la



Universidad de Cuenca; en el cálculo del indicador se ha exceptuado a los trabajadores de la Unidad Ejecutora de Obras. Considerando a la institución en su conjunto por cada empleado existen aproximadamente dos docentes, sin embargo este resultado varía considerablemente al realizar un análisis por cada unidad académica de la institución. Observando los datos del cuadro N° 3.52 y gráfico N° 3.56 podemos concluir que la facultad con un mayor número de empleados en función del número de docentes es Odontología, en donde el ratio toma el valor de 2, lo cual significa que por cada dos docentes existe un empleado. Para el resto de unidades académicas e institutos anexos el valor del indicador oscila entre 4 y 7, y solamente en la Escuela de Trabajadores Salvador Allende existe un empleado por cada 10 docentes.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA NÚMERO EMPLEADOS Y TRABAJADORES POR DEPENDENCIA | | | |
|--|------------|------------|-----------------------------|
| FACULTAD/ DEPENDENCIA | Empleados | Docentes | Docente/Empleados y trabaj. |
| CIENCIAS MÉDICAS | 45 | 178 | 4 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 22 | 81 | 4 |
| INGENIERIA | 20 | 73 | 4 |
| ODONTOLOGIA | 19 | 33 | 2 |
| CIENCIAS QUIMICAS | 17 | 71 | 4 |
| FILOSOFIA | 17 | 82 | 5 |
| ARQUITECTURA | 13 | 47 | 4 |
| CIEN. AGROPECUARIAS | 10 | 47 | 5 |
| JURISPRUDENCIA | 9 | 36 | 4 |
| ARTES | 9 | 67 | 7 |
| C. DE LA HOSPITALIDAD | 4 | 29 | 7 |
| PSICOLOGIA | 3 | 19 | 6 |
| TOTAL FACULTADES | 188 | 763 | 4 |
| INSTITUTOS ANEXOS | | | |
| DPTO. DE IDIOMAS | 7 | 45 | 6 |
| INST. DE EDUCACIÓN FISICA | 2 | 10 | 5 |
| ESCUELA SALVADOR ALLENDE | 1 | 10 | 10 |
| COLEGIO FRAY VICENTE SOLANO | 7 | 27 | 4 |
| TOTAL INSTITUTOS ANEXOS | 17 | 92 | 5 |
| ADMINISTRACIÓN CENTRAL | 242 | | |
| OTROS | 20 | 18 | |
| TOTAL U. CUENCA | 447 | 873 | 2 |
| UNIDAD EJECUTORA DE OBRAS | 25 | | |
| No incluye trabajadores de la UEO | | | |
| FUENTE: DPTO. DE PERSONAL | | | |
| ELABORACIÓN: GABRIELA FALCONÍ / JUAN MATUTE | | | |

Cuadro 3. 52 Número de empleados y trabajadores por dependencia
Fuente: Dpto. de Personal U. de Cuenca
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

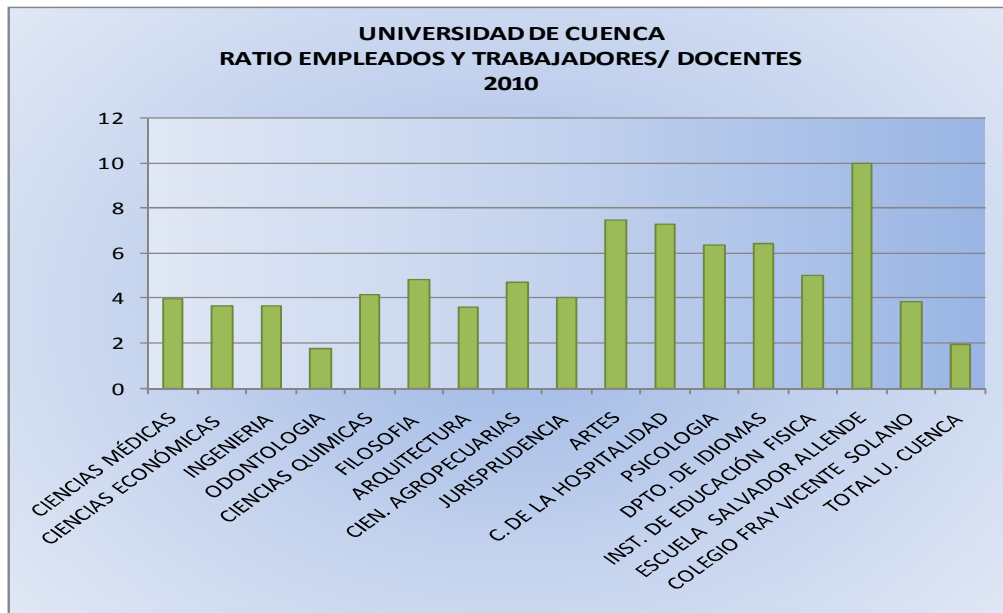


Gráfico 3. 56 Ratio empleados y trabajadores/Docentes
 Fuente: Dpto. de Personal U. de Cuenca
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.6. INDICADORES DE RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS.

3.6.1. RECURSOS FINANCIEROS

Aunque el financiamiento no es un componente básico de la educación superior, ni constituye uno de sus objetivos, ya que este más bien es un medio para el desarrollo de la misión de una institución universitaria, es importante reconocer que la escasez característica de los recursos financieros en especial en un país de bajo desarrollo económico como lo es el Ecuador, ha llevado a que la financiación cobre especial importancia en el contexto actual. A continuación dado la importancia que representa para la universidad el contar con recursos financieros suficientes que garanticen un adecuado funcionamiento, se presenta un análisis que nos permitirá caracterizar y conocer la situación financiera de la universidad de Cuenca.

El siguiente análisis financiero se basa en la información de las cédulas presupuestarias proporcionadas por el departamento de contabilidad de la Universidad de Cuenca por el año terminado al 31 de diciembre de cada año del periodo 2001-2008. No se toma en cuenta el año 2009 debido a que en la



fecha de realización del presente trabajo no se procedía aún a la liquidación de las cédulas presupuestarias del ejercicio económico 2009.

En el periodo comprendido entre el 2001-2008 los ingresos y gastos totales de la Universidad de Cuenca muestran una tendencia positiva. En su evolución se observa un equilibrio presupuestario de mediano y largo plazo ya que el déficit de cierto periodo tiende a compensarse con los superávits de otro. Los ingresos totales en dólares constantes variaron de US \$ 13.323.122,06 en el 2001 a US \$ 28.476.560,28 en el 2008, a una tasa de crecimiento promedio anual en el periodo de 9,92%. Por su parte los gastos en términos reales variaron de US \$ 11.997.448,02 en el 2001 a US \$ 25.504.125,65 en el 2008, a una tasa del 10,25%. Este comportamiento se observa en las gráficas N° 3.57 y N° 3.58.

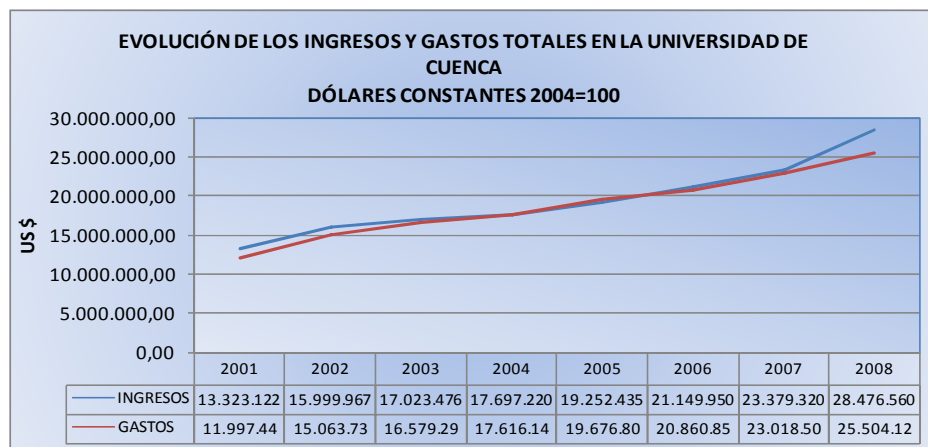


Gráfico 3. 57 Evolución de los Ingresos y Gastos Totales en la Universidad de Cuenca
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

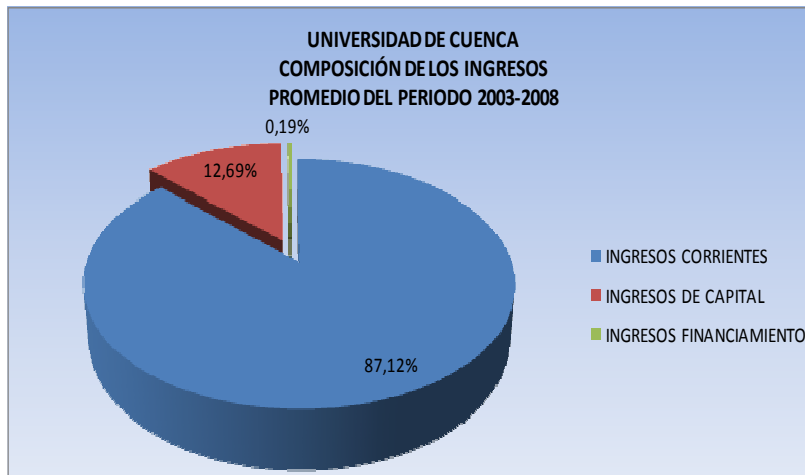


Gráfico 3. 58 Composición de los ingresos promedio
Fuente: Dpto. Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

En cuanto a la estructura de ingresos en todos los años del periodo en estudio, prevalece la participación relativa de los ingresos corrientes, le siguen en importancia los ingresos de capital y por último los ingresos de financiamiento. Así por ejemplo del total de ingresos en promedio en el periodo 2006-2009 el 97,12% son ingresos corrientes, 12,69% son ingresos de capital y el 0,19% representan ingresos de financiamiento.

En lo referente a la naturaleza del gasto la mayor proporción de recursos es destinada al gasto corriente, y dentro de este al pago de remuneraciones. De esta forma en el periodo 2001-2008, el 87,47% de los gastos devengados corresponden al gasto corriente, el 7,22% a gastos de capital, y el 5,31% a la inversión. Esta composición de los gastos en la institución es similar a otras instituciones de educación superior de la región, como lo muestran los gráficos N° 3.59 y N° 3.60. Como podemos observar los recursos con los que cuentan las IES de la región en virtud de las restricciones financieras a las que estas se enfrentan, son destinados principalmente a garantizar la operatividad de las instituciones, en detrimento de la inversión ya que la gran mayoría de instituciones públicas de educación superior sustentan sus ingresos en las transferencias provenientes del gobierno central.

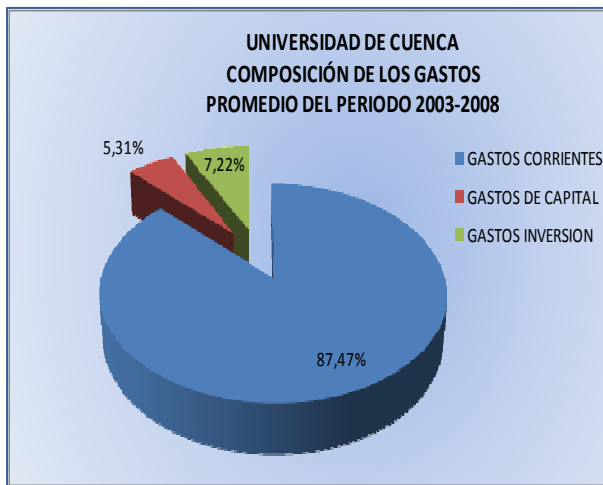


Gráfico 3. 59 Composición de los gastos promedios
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

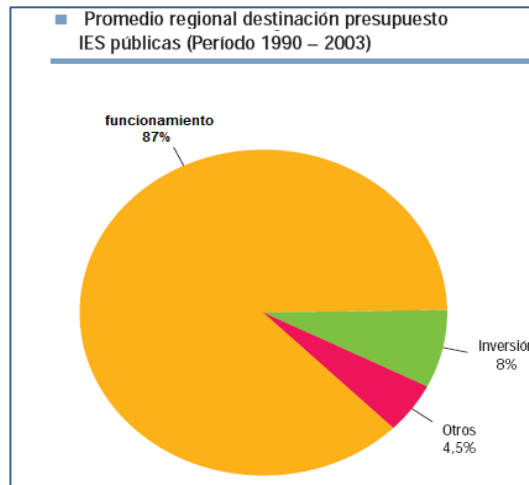


Gráfico 3. 60 Composición de los Gastos IES Públicas
 Fuente: Dpto. de Recursos Humanos
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Con el propósito de caracterizar de mejor manera la gestión financiera de la institución, a continuación se han calculado 10 indicadores, agrupados en las categorías de indicadores de autosuficiencia, eficiencia y endeudamiento, cuyos resultados reflejan básicamente la relación de variables inherentes a las áreas de administración y finanzas. A continuación se presentan estos indicadores para cada año del periodo 2001-2008.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS | | | | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| INDICADOR | 2001 Efectivo | 2002 Efectivo | 2003 Efectivo | 2004 Efectivo | 2005 Efectivo | 2006 Efectivo | 2007 Efectivo | 2008 Efectivo |
| GRUPO 1 : INDICADORES DE AUTO-SUFICIENCIA | | | | | | | | |
| 1 Auto-Suficiencia Financiera = (Ingresos Propios / Gasto Corriente) | 0,14 | 0,12 | 0,15 | 0,14 | 0,16 | 0,23 | 0,15 | 0,13 |
| 2 Autonomía = (Ingresos Propios / Ingresos Totales) | 0,11 | 0,10 | 0,13 | 0,13 | 0,14 | 0,20 | 0,13 | 0,10 |
| 3 Dependencia Financiera = (Transferencias Totales / Ingresos Totales) | 0,89 | 0,90 | 0,87 | 0,87 | 0,86 | 0,80 | 0,87 | 0,90 |
| 4 Resultado Operativo = (Ingreso corriente / Gasto Corriente) | 1,12 | 1,16 | 1,04 | 0,96 | 0,98 | 1,04 | 0,98 | 1,13 |
| GRUPO 2: INDICADORES DE EFICIENCIA | | | | | | | | |
| 5 Eficiencia en la Ejecución del Gasto = (Gasto de Hk / Gastos Totales) | 0,14 | 0,10 | 0,15 | 0,12 | 0,13 | 0,10 | 0,10 | 0,15 |
| 6 Efecto de las Remuneraciones = (Remuneraciones / Gasto Corriente) | 0,73 | 0,87 | 0,86 | 0,80 | 0,87 | 0,89 | 0,89 | 0,87 |
| 7 Efecto Total de las Remuneraciones = (Remuneraciones / Gasto Total) | 0,61 | 0,78 | 0,73 | 0,70 | 0,76 | 0,80 | 0,80 | 0,74 |
| GRUPO 3: INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO | | | | | | | | |
| 8 Servicio de la Deuda sobre Ingresos Totales | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9 Servicio de la Deuda sobre Ingresos Propios | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10 *Ahorro Neto = Ingreso Total - Gasto total sin deuda | 911021,67 | 844807,46 | 432751,15 | 81079,37 | -433191,73 | 304855,57 | 389137,86 | 3448321,41 |
| Fuente: Departamento Financiero. Cédulas Presupuestarias de Ingresos y Gastos: Años 2001-2008. | | | | | | | | |
| Elaboración: Juan Matute / Gabriela Falconí | | | | | | | | |

Cuadro 3. 53 Principales indicadores financieros
 Fuente: Dpto. Recursos Humanos
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

El primer grupo de indicadores referidos a la autosuficiencia financiera reflejan una alta dependencia de los ingresos a las transferencias provenientes por

parte del gobierno central. En el periodo 2001-2008, las transferencias en términos relativos representan entre el 86 % y 90 % del total de ingresos de la Universidad de Cuenca, mientras la participación de los ingresos propios en la financiación del presupuesto oscila entre el 10% y 14%, como se observa más claramente en la siguiente gráfica.

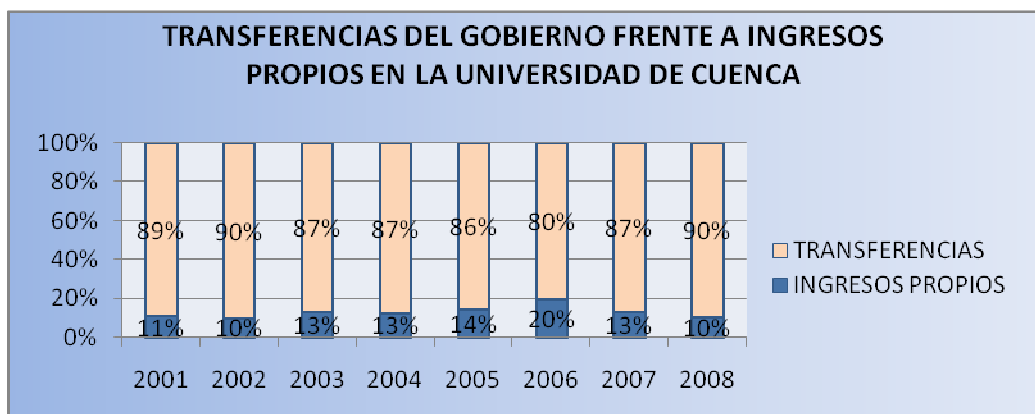


Gráfico 3.61 Transferencias del gobierno frente a ingresos propios en la U de Cuenca
Fuente: Dpto. de Recursos Humanos
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

Esta situación de dependencia afecta a la mayoría de instituciones de educación no solo del país sino de la región, y constituye una amenaza permanente que dificulta un planeamiento en un horizonte de largo plazo y un proceso de inversión sustentado en el crédito, más aun en el caso del Ecuador cuya economía y por ende ingresos fiscales del gobierno son altamente vulnerables a perturbaciones exógenas producidas por los vaivenes de la economía mundial y las variaciones de los precios del petróleo.

Dada la alta dependencia financiera de la Universidad de Cuenca la capacidad de la entidad para financiar su gasto corriente con sus recursos propios es limitada ya que en el año 2008 por ejemplo, el primer indicador referido a la autosuficiencia financiera refleja que por cada dólar de gasto corriente se disponía solamente de 14 centavos de ingresos propios, debiendo cubrirse el saldo restante necesariamente con las transferencias corrientes. En cuanto a la operatividad de la institución medida a través de la relación ingreso corriente / gasto corriente, a medida que el indicador supere la unidad significa una mayor



capacidad de los ingresos corrientes para cubrir el gasto corriente. En el cuadro anterior podemos observar que en los últimos años del periodo el ratio ha ido disminuyendo a excepción del 2008; en el periodo 2001-2008 en promedio por cada dólar de gasto corriente la institución disponía de 1,05 dólares de ingreso corriente, lo cual refleja un riesgo debido a la ajustada capacidad de la institución para cubrir sus actividades operativas, tales como remuneraciones, bienes y servicios de consumo corriente, etc.

En referencia a los indicadores de eficiencia en el gasto, podemos darnos cuenta según los datos del gráfico N° 3.62 que, históricamente la institución destina entre el 10% y 15% de los recursos a gastos de inversión y capital. Los indicadores denominados efecto de las remuneraciones fueron diseñados para medir la importancia relativa del rubro remuneraciones con respecto al gasto corriente y gasto total. En el caso de la Universidad de Cuenca el indicador nos permite concluir no solo que las remuneraciones constituyen el principal componente del gasto, sino también que este rubro ha ido incrementando paulatinamente su participación relativa a un ritmo promedio del 3,4%; así por ejemplo mientras en el año 2001 las remuneraciones representaban el 69,9% del gasto total, en el 2007 este porcentaje asciende al 80,2%, y finalmente en el 2008 al 73,8%. Entre el periodo 2001-2008, las remuneraciones comprometen entre el 73% y 87% del total del gasto corriente y entre el 61% y 80% con respecto al gasto total. La evolución del efecto de las remuneraciones sobre el gasto corriente y el gasto total se observa en el siguiente gráfico.

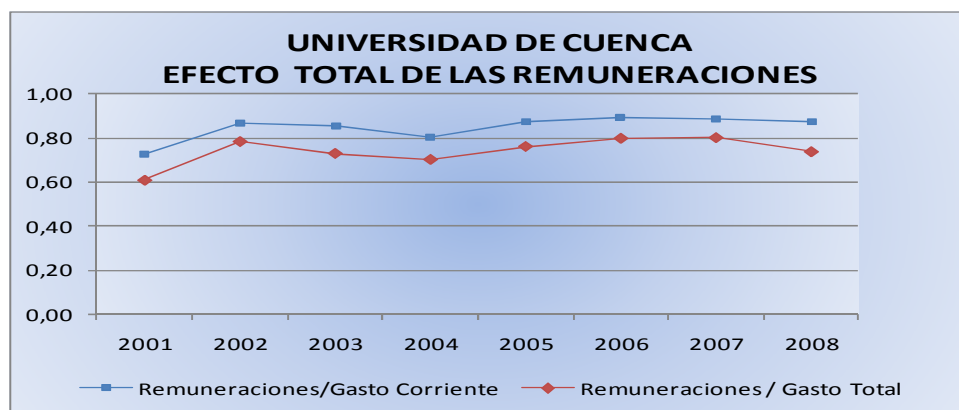


Gráfico 3.62 Efecto total de las remuneraciones

Fuente: Dpto. de Recursos Humanos

Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute



Los indicadores de endeudamiento por su parte reflejan la escasa participación de los ingresos por deuda en la financiación del presupuesto. *“Dado que las grandes inversiones solamente son posibles difiriendo su pago en el tiempo, a nivel de América Latina los gobiernos se han mostrado reacios a permitir el endeudamiento de sus IES. Un endeudamiento racional y planificado por parte de las IES cuyo destino sea la inversión puede ser un buen mecanismo que permita mejorar los procesos educativos, y superar los obstáculos en cuanto a equipamiento tecnológico, de infraestructura, etc.”*³⁹. Sin embargo como se mencionó anteriormente dada la alta dependencia a las rentas fiscales, este planeamiento de largo plazo se ve limitado.

3.6.1.1. SITUACIÓN FINANCIERA DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.

En la coyuntura actual la situación financiera de las IES del país es crítica, en especial de las instituciones públicas ya que según el art. 356 de la constitución, la educación superior pública será gratuita hasta el tercer nivel, con lo cual las universidades públicas quedan impedidas del cobro de aranceles por derecho de matrícula, a lo que se suma la eliminación de ingresos provenientes de las donaciones de impuesto a la renta, lo cual debilita aún más la vulnerable situación financiera de las universidades.

En este sentido el presupuesto de la Universidad de Cuenca para el año 2010 alcanza los 51 millones de dólares, no obstante el ministerio de finanzas aprobó un presupuesto de apenas 44 millones, de los cuales 10 millones deben ser generados por concepto de autogestión.

En nuestra opinión el cobro del derecho de matrícula que se venía realizando en la Universidad de Cuenca en base a la situación socioeconómica de cada estudiante, introducía elementos de eficiencia económica, ya que si bien la

³⁹IESALC. Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. Edit, Metrópolis, Caracas, 2006.



teoría microeconómica postula que el precio óptimo de un bien público es cero, también considera importante su financiación. En este sentido la cuota que se cobraba al representar un valor simbólico en ningún caso restringía la producción del servicio al extremo de privar a la sociedad de los beneficios de la educación superior, y por el contrario fomentaba la responsabilidad del estudiante y constituía a su vez una fuente de ingresos importantes para el desarrollo de las actividades de la institución. Sin embargo dada su eliminación es importante que la Universidad de Cuenca y la universidad ecuatoriana en general empiece a buscar mecanismos que permitan diversificar las fuentes de financiamiento e incrementar la capacidad de autogeneración de recursos, y por último buscar mayor eficiencia en el gasto. Hay que reconocer que la tarea no es fácil, ya que en muchos casos las universidades no están en capacidad de generar recursos propios por la vía de prestación de servicios, o investigación en el corto o mediano plazo, sin embargo es imprescindible emprender en el proceso si se quiere mejorar la gestión y reducir la dependencia financiera.

Por lo tanto, según nuestra opinión una de las estrategias a seguir para incrementar la capacidad de autogeneración de recursos de la Universidad de Cuenca es identificar las necesidades de los sectores productivos de la región con el fin de organizar una oferta de servicios de investigación, asistencia técnica y capacitación dirigida al sector tanto público y privado, lo cual permitirá no solo la generación de recursos adicionales, sino también reforzar los vínculos con la sociedad al satisfacer las demandas del entorno con la prestación eficiente de servicios.

3.6.1.2. COSTO POR ESTUDIANTES EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

El conocer el costo por estudiantes en las instituciones de educación superior es de vital importancia ya que contribuirá a que los presupuestos destinados a financiar la educación universitaria se hagan sobre la base de las necesidades reales de las instituciones y la eficiencia administrativa de las mismas, y no



basados solamente en factores de orden político que al estar sujetos a las decisiones discrecionales de los gobiernos de turno, ocasionan incertidumbre e irracionalidad en la asignación de recursos, lo cual dificulta la planeación de largo plazo en las IES del país, en detrimento de factores como cobertura y calidad de la educación.

En la Universidad de Cuenca y a nivel general en el país debido a que la información sobre los costos ha estado ausente en los procesos de toma de decisiones no existe ninguna metodología establecida para determinar los costos por estudiante en cada una de las carreras ofertadas. Algo parecido ocurría en los EE.UU en la década de los noventa cuando surgió en este país una gran preocupación por el incremento en la demanda por educación superior y en los costos de las matrículas. Por estas razones el congreso de los EE.UU encargo al Consejo Americano de Educación la elaboración de un estudio de costos sobre educación superior que dé respuesta al por qué se incrementaban tanto los costos de las matrículas en la universidad. El informe de la Comisión Nacional denominado “Conversación clara acerca de costos y precios de la universidad” (1998) entre otros aspectos dijo:

“Esta comisión se encuentra en una posición incómoda al enterarse que las instituciones Académicas de la nación- justamente reconocidas por su habilidad para analizar, prácticamente, cualquier actividad económica de los EEUU- no le han dedicado una similar atención analítica a sus propias estructuras financieras”.

Como se mencionó anteriormente debido a la ausencia de una metodología establecida, es importante que antes de iniciar cualquier ejercicio de costos se realicen algunas definiciones de conceptos y se establezcan claramente cuáles son los costos comprendidos, qué servicios se incluyen y se excluyen de los costeos, el tratamiento de los costos indirectos, etc.



3.6.1.2.1. UNIDAD DE COSTEO.

En este caso se considera unidad de costeo a cada estudiante matriculado en la institución en un periodo determinado. Entre las limitaciones de definir de esta manera a la unidad de costeo tenemos:

El ejercicio fiscal no necesariamente coincide con el periodo lectivo.

La información disponible no permite la determinación de estudiantes a tiempo completo equivalente, ya que se tiene que tomar en cuenta que no es lo mismo un estudiante que cursa todas las materias o créditos que un estudiante con dedicación parcial al estudio.

No se consideran elementos que inciden en el costo final, como la deserción y la repitencia estudiantil, pues para ello es necesario realizar un seguimiento por cohorte, lo cual se dificulta dado la restricción en el acceso a la información.

3.6.1.2.2. GASTOS QUE SE CONSIDERAN.

En el costeo se contemplan tanto las asignaciones directas, es decir aquellas plenamente identificadas con cada una de las facultades y las asignaciones indirectas, ello es aquellas que no pueden asignarse directa y fácilmente o que están dedicadas a apoyar a otras actividades. Dentro de éstas últimas se ubican los gastos de la administración central, biblioteca, etc.,

Entre los gastos a considerar, se incluyen los correspondientes a las siguientes partidas del presupuesto de la institución:

- El total de la partida 5 correspondiente a los gastos corrientes que en el periodo 2000-2008 han representado alrededor del 84,4% del gasto total de la institución.
- Los gastos de la partida 780206 correspondiente a las transferencias realizadas por la institución al sector privado interno por concepto de becas.



- Los movimientos anuales de la cuenta 141.99 que registra la depreciación acumulada de los bienes de administración y permite incorporar al costo por estudiante la pérdida de valor por el uso, desgaste físico u obsolescencia de los bienes de larga duración.
- Adicionalmente se incorporó al costo por estudiante aquellos recursos que se manejan como fondos administrados en cada una de las facultades. Estos gastos se incorporaron al costo solamente en la medida en que estos se identifiquen claramente con la facultad en donde fueron devengados.

3.6.1.2.3. BASES DE DISTRIBUCIÓN.

Las bases de distribución de los costos indirectos son las siguientes:

Los gastos de las dependencias de la administración central fueron considerados como un costo fijo, por lo cual se dividen el total de gastos por este concepto para el total de estudiantes de la Universidad en el respectivo año. Este es un valor constante para cada estudiante de la universidad sin importar la facultad a la que pertenezca. En el caso de la depreciación de los bienes de larga duración que forma parte del costo fijo, lo correcto es que esta distribución se realice en base al número de metros cuadrados de construcción por facultad, sin embargo a pesar de las constantes insistencias el departamento de planificación física de la universidad no proporcionó información al respecto, por ello el costo de la depreciación fue sumado al costo de administración central y prorateado directamente por el número de estudiantes por facultad, sin antes ser ponderado por el número de metros cuadrados por construcción.

Los gastos de la partida 780206 correspondiente a las becas otorgadas por la universidad en beneficio de los estudiantes, fueron incorporados al costo por estudiante de acuerdo al peso relativo del número de becados por facultad. La información sobre el número de estudiantes becados por facultad fue



presentada anteriormente en la parte concerniente a información de estudiantes.

Los resultados obtenidos de la aplicación de los procedimientos anteriores son los siguientes:

| COSTO POR ESTUDIANTE EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| EN DÓLARES CORRIENTES | | | | | | | | |
| FACULTAD | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 1062,0 | 1499,5 | 1519,6 | 1627,1 | 2039,8 | 1820,2 | 2096,3 | 2324,4 |
| ODONTOLOGIA | 994,1 | 1582,5 | 1854,7 | 2004,8 | 2578,0 | 2738,1 | 3311,3 | 3730,5 |
| INGENIERIA | 1079,3 | 1591,9 | 1646,4 | 1794,9 | 2188,9 | 2253,4 | 2505,4 | 2702,7 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 1069,7 | 1580,2 | 1688,5 | 1900,9 | 2466,9 | 2529,5 | 3019,5 | 3294,9 |
| ARQUITECTURA | 992,8 | 1524,8 | 1663,3 | 1993,3 | 2902,1 | 2601,5 | 3071,0 | 3507,6 |
| ARTES | 923,1 | 1628,3 | 1786,4 | 1895,1 | 2511,9 | 1995,0 | 2424,5 | 2480,3 |
| JURISPRUDENCIA | 685,6 | 975,4 | 1063,8 | 1179,0 | 1514,0 | 1506,2 | 1855,3 | 1881,6 |
| FILOSOFIA | 1057,0 | 1502,6 | 1419,6 | 1632,7 | 1918,2 | 1923,1 | 2247,7 | 2926,3 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 604,1 | 857,0 | 966,2 | 1077,6 | 1233,7 | 1349,6 | 1525,2 | 1621,1 |
| C. AGRONÓMICAS | 1247,2 | 1786,0 | 1705,9 | 2348,6 | 2794,2 | 3109,4 | 3675,4 | 4038,9 |
| C. DE LA HOSPITALIDAD | | | | | 926,7 | 909,1 | 1140,7 | 1525,6 |
| SALVADOR ALLENDE | 1080,1 | 2615,9 | 2277,8 | 2472,4 | 3180,4 | 3027,3 | 2874,7 | 3318,7 |
| TOTAL COSTO U. CUENCA (USD \$ CORRIENTES) | 914,7 | 1330,3 | 1410,1 | 1546,7 | 1898,8 | 2041,9 | 2176,6 | 2417,4 |
| TOTAL COSTO POR ESTUDIANTE (USD DEL 2004) | 1140,8 | 1474,2 | 1447,4 | 1546,7 | 1860,2 | 1936,4 | 2018,2 | 2083,8 |

Cuadro 3. 54 Costo por estudiante en la U de Cuenca
 Fuente: Dpto. Admisión y Becas /Dpto. Financiero
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

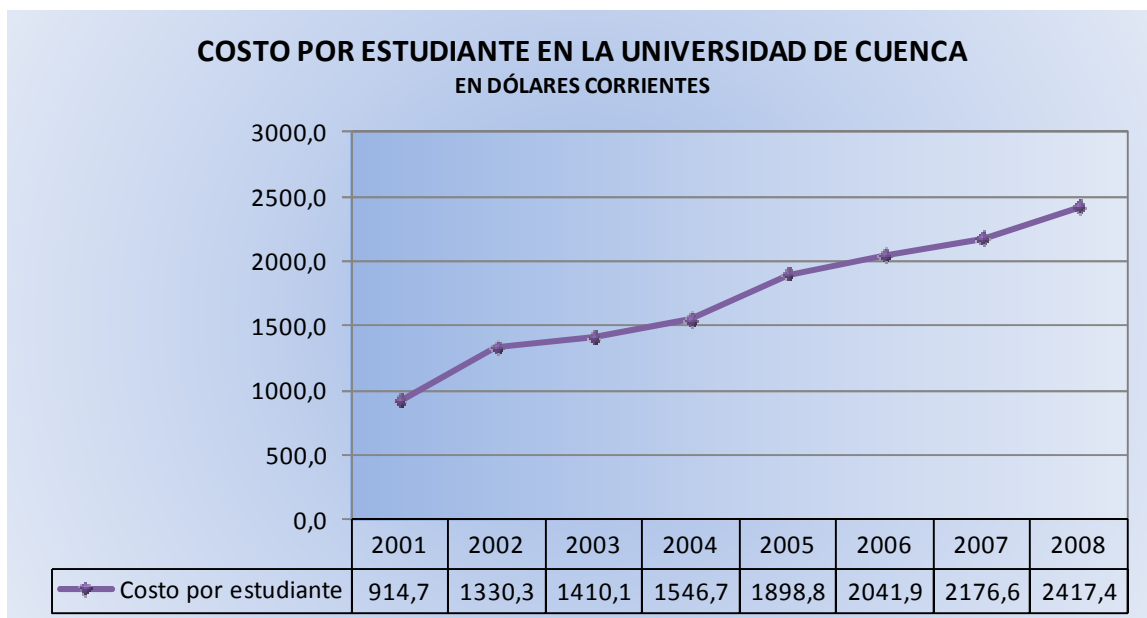


Gráfico 3. 63 Costo por estudiante en la Universidad de Cuenca
 Fuente: Dpto. de Admisión y Becas/ Dpto. Financiero de la Universidad de Cuenca
 Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

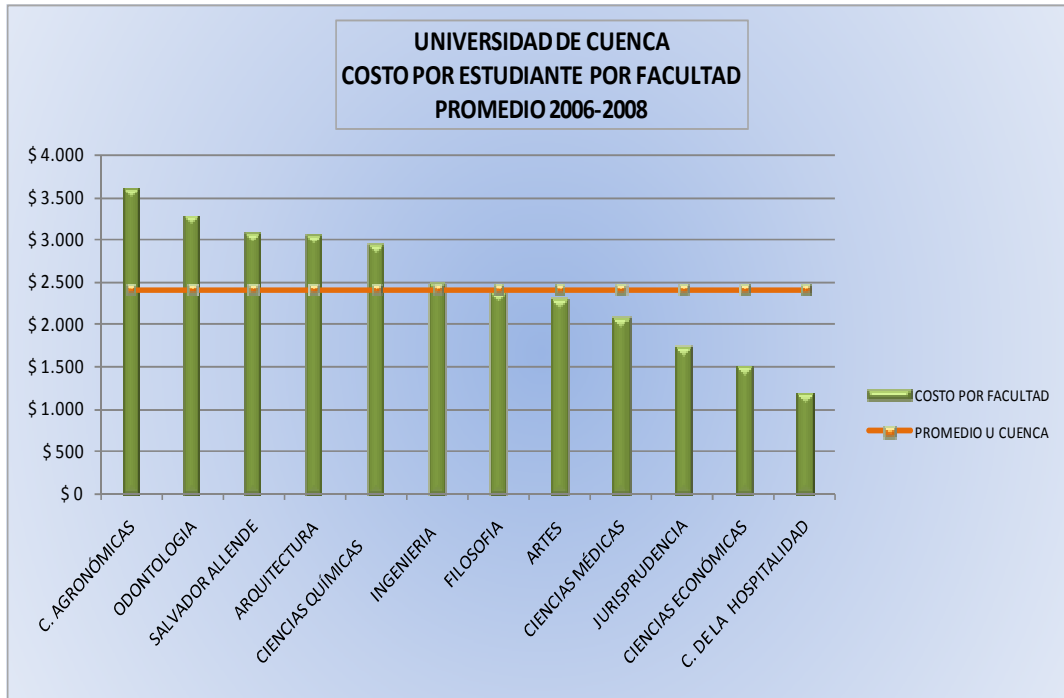


Gráfico 3. 64 Costo por estudiante por facultad
Fuente: Dpto. de Admisión y Becas/ Dpto. Financiero
Elaboración: Gabriela Falconí / Juan Matute

3.6.2. INDICADORES DE RECURSOS FÍSICOS.

Los recursos físicos con que cuenta una institución de educación superior constituyen un factor importante en el apoyo al proceso educativo. Los recursos físicos de una institución educativa incluyen terrenos, edificios y equipos.

Así por ejemplo en la actualidad el acceso y conocimiento de las herramientas como el computador y el internet adquiere especial relevancia en la formación que ofrece una institución universitaria. Debido a la abundancia de datos los indicadores de recursos físicos referidos a recursos computacionales, bibliotecas y aulas se presentan en los Anexos N° 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23 y 3.24⁰ y en el Archivo Indicadores de Gestión.



CAPITULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. CONCLUSIONES.

1. El proceso de acreditación institucional en la Universidad de Cuenca ha puesto de manifiesto la necesidad de contar con un sistema de información estadística que permita tener una adecuada comprensión de los procesos que se desarrollan en su interior, identificar problemas y proponer procesos de mejora continua en la gestión. Bajo la premisa de que lo que no se mide no se controla, en los actuales momentos prácticamente es imposible dentro de la institución definir y evaluar la eficiencia de políticas encaminadas por ejemplo a reducir las tasas de deserción, de repitencia estudiantil, etc., debido a que para ello se requiere tener información de línea base sólida, que permita comparar la evolución de indicadores cuantitativos que reflejen si los objetivos planteados se han logrado. Este es solo un ejemplo de las limitaciones de no contar con información cuantitativa objetiva.
2. La información estadística existente en la Universidad de Cuenca se encuentra totalmente fraccionada y se ha venido manejando de una manera muy desordenada, en virtud de que la información de los diferentes procesos que se desarrollan en la institución se encuentra dispersa en cada uno de los departamentos y secretarías de las facultades.
3. Las diferentes dependencias y unidades académicas procesan información pero solo para satisfacer sus necesidades internas, para



resolver problemas puntuales, sin ninguna uniformidad de criterio lo cual dificulta que esta información pueda ser utilizada por otras dependencias.

4. Los problemas anteriormente descritos se producen debido a que en la institución, no ha existido tradición en el uso de información cuantitativa para la toma de decisiones y por la falta de un organismo o unidad estadística que integre y concentre toda la información académica, técnica, administrativa, etc., a la vez procese y defina criterios claros y uniformes para la construcción de estadísticas e indicadores sobre los diferentes aspectos de la vida universitaria.
5. Debido a estas limitaciones la Universidad de Cuenca no dispone de una “memoria estadística” que dé cuenta de los diferentes aspectos de la vida universitaria, a pesar de que es pertinente reconocer esfuerzos por construir esta memoria a partir de esfuerzos individuales. Si bien con la creación del Departamento de Admisión y becas se ha conformado un gran banco de datos con los cuales ya podría levantarse una serie histórica, esta información valiosa reposa en su mayor parte sin procesamiento en la oficina de admisión y becas y por sí solos estos datos son irrelevantes como apoyo a los procesos de mejora continua de la institución.
6. En la Universidad de Cuenca es una acción impostergable, establecer una oficina de estadísticas que permita mantener información tanto a nivel interno como externo, y construir indicadores que son fundamentales para la planificación y la proyección de la vida institucional, así como para la necesaria rendición de cuentas a la sociedad.
7. Con respecto a los datos analizados, un aspecto que amerita atención está relacionado con la bajaparticipación de estudiantes provenientes de algunos cantones de la provincia del Azuay con menor grado de



desarrollo económico que los cantones más cercanos a Cuenca. Ello nos lleva a proponer que se deben coordinar acciones conjuntas entre la Universidad, Organismos de desarrollo, GADs (Gobiernos Autónomos Descentralizados, etc.) con el fin de promover en estos cantones la formación de profesionales que aporten al desarrollo cantonal y a la formación de capacidades locales.

8. La repitencia estudiantil en el periodo 2000-2009 afecta en promedio al 19,2% de estudiantes de pregrado de la Universidad de Cuenca. Es imprescindible que la institución fije objetivos y realice las acciones necesarias para reducir la incidencia del problema de repitencia y deserción en la institución, y paralelamente realice la evaluación de la eficacia de tales políticas a través del uso de indicadores que muestren de manera objetiva la dinámica y evolución de la problemática.

No es desconocido el pronunciamiento de expertos en educación universitaria, que atribuyen el alto índice de repitencia no solamente a factores que se originan en los estudiantes, sino de manera importante en la calificación y actitud de los docentes, aspectos, lamentablemente muy conocidos y ampliamente criticados en algunas unidades académicas de nuestra universidad.

9. El desempleo constituye la forma más radical de exclusión del mercado laboral. Actualmente el 5,4% de profesionales graduados en la Universidad de Cuenca se encontraba inactivo en el mercado de trabajo, y excluyendo los casos de inactividad voluntaria, lo que en economía se conoce como tasa de desempleo natural, se deduce que el desempleo afecta al 3,9% de profesionales. Esta cifra de desempleados es relativamente baja si la comparamos con las cifras de desempleo de la población con estudios de tercer nivel en América Latina (aproximadamente el 10%).



10. Pese a la baja tasa de desempleo, es importante mencionar que solamente el 74,7% de graduados tenía un empleo directamente relacionado con su profesión, y aproximadamente el 17,2% de graduados se encontraban subempleados, es decir laboraban menos de 40 horas a la semana, lo cual indica que la calidad del empleo generado en la economía no es el óptimo para el 100% de profesionales; este hecho incide directamente sobre el nivel de ingresos de los jóvenes profesionales y consecuentemente limita las posibilidades de construir y efectivizar proyectos de vida en condiciones adecuadas. Por ello es necesario que la Universidad emprenda acciones tendientes a facilitar la inserción de los jóvenes profesionales en el mercado laboral, como por ejemplo con la creación de una bolsa de trabajo universitaria.

11. La Universidad de Cuenca, no es una institución con tradición en la realización de seguimiento a graduados. Por ello es necesario establecer mecanismos que faciliten la realización de este tipo de estudios, como por ejemplo crear para cada año y mantener actualizada una base de datos de los graduados de las diferentes titulaciones, ya que para la realización del presente trabajo de tesis, para construir el marco maestral de graduados, se tuvo que recurrir a revisar las actas de grado en cada una de las doce facultades de la institución, proceso que demanda demasiado tiempo y que puede ser remediable. En algunos países con mayor tradición en el seguimiento a graduados estos estudios se financian con la creación de fondos de investigación, dentro de las mismas universidades, lo cual les permite evaluar la calidad, pertinencia y contribución de la Universidad al desarrollo de sus países.

4.2. RECOMENDACIONES.

La Comisión de Evaluación Interna ante las dificultades surgidas en el proceso de evaluación interna y externa que tuvo la Universidad de Cuenca, ha



planteado, dentro del plan de mejoras como una de las acciones impostergables, se establezca una oficina de estadísticas.

Esta unidad debería estar debidamente organizada y dotada de infraestructura física y técnica así como con personal suficiente y calificado para el manejo y procesamiento de los datos generados por la propia institución.

A continuación como recomendación se perfila de manera sucinta las funciones que tendría esta Unidad de Estadísticas.

Descripción General:

La responsabilidad de ésta unidad es mantener y monitorear información institucional de estadísticas e indicadores de desempeño académico.

Fundamenta su importancia en la necesidad de superar la debilidad institucional referente a la obtención, el análisis y la utilización de información objetiva en varios aspectos de la vida universitaria, lo que conduce a una toma de decisiones insuficientemente apoyadas en información pertinente, y que por lo tanto, afecta negativamente de una u otra forma los resultados de la gestión.

Funciones específicas:

- Elaborar propuestas de articulación para la creación de un Sistema Estadístico Universitario que permita una visión integral de la institución y la toma de decisiones más oportuna. En este aspecto es imprescindible en primer lugar preparar una propuesta de indicadores, para luego en forma consensuada con los departamentos o personas que serán usuarios de la información (Comisión de Evaluación Interna, Consejo de Planificación, etc.) definir aquellos que realmente son necesarios para la gestión, con el fin de evitar que su obtención se ajuste a la mera disponibilidad de datos.



- Definir una metodología específica, con criterios claros y uniformes para la construcción de estadísticas e indicadores sobre los diferentes aspectos de la vida universitaria.
- Integrar y concentrar toda la información académica, técnica, administrativa, etc., así como procesarla, y validarla.
- Difundir la información estadística mediante boletines impresos y portal Web de la Universidad.
- Deberá también ser función de esta Unidad: alimentar, actualizar, y realizar comparaciones estadísticas de la Universidad.
- Brindar información sobre la evolución de la Universidad a través de indicadores estadísticos, como apoyo en el proceso de evaluación universitaria y de rendición social de cuentas.
- Propender a construir la memoria histórica de la Universidad de Cuenca,



BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

HERNÁNDEZ, Sampieri Roberto, **FERNÁNDEZ,** Carlos, **BAPTISTA,** Pilar, 2007, Metodología de la Investigación, Cuarta Edición, Edit. Mc Graw Hill, México.

MALHOTRA, Naresh, 2004, Investigación de Mercados Cuarta Edición, Edit. Prentice Hall, México.

SENPLADES, 2008, Seminario Internacional de Evaluación y Acreditación, Aportes para pensar la Educación Superior en Ecuador, Edit. Hojas y Signos. Quito.

TRIOLA, Mario F, 2000, «Estadística Elemental», Séptima Edición, Pearson Educación.

SPIEGEL, Murray R, 1991, «Estadística», Segunda Edición, McGraw-Hill Interamericana de España, S.A.

TEJEDOR, **TEJEDOR,** Francisco Javier, **RODRÍGUEZ DIÉGUEZ** José Luis, (1996), Evaluación educativa, *Volumen 157 of Documentos Didácticos (Universidad de Salamanca, Instituto de Ciencias de la Educación)*, Edit. Universidad de Salamanca

QUEZADA, NEL, 2008, «Estadística con SPSS 16», Primera Edición, Edit. Macro, Lima.

UNIVERSIDAD DE CUENCA, Comisión de Evaluación Interna, 2007, Manual de Autoevaluación de la Universidad de Cuenca con fines de acreditación, Cuenca.

UNIVERSIDAD DE CUENCA, 2007, Comisión de Evaluación Interna, Informe Final del Proceso de Autoevaluación de la Universidad de Cuenca con fines de Acreditación.



HAROLDKoontz, y **HEINZ**Weirich, 2004, «Administración Un Perspectiva Global», 12a. Edición, McGraw-Hill Interamericana.

STEPHENRobbins, y **COULTER** Mary, 2005, «Administración», Octava Edición, Pearson Educación.

OLIVEIRA DA SILVA Reinaldo, 2002, «Teorías de la Administración», International Thomson Editores, S.A. de C.V.

DOCUMENTOS

DELGADO, Alicia, **FLORES**, Rubén, 2009, «La oferta académica en el Área de Economía en el Ecuador-Análisis y Propuestas desde el enfoque del Benchmarking», Revista de la Facultad de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador – PUCE- .

MAIGUASHCA, Lincoln, 2008, La Demanda Social en la Formación de Economistas, Revista de la Facultad de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador –PUCE-.

FLACSO, 2003, **La emigración Internacional en Quito, Guayaquil y Cuenca.**

VILLA Ballester, 2000, Universidad Nacional de General San Martín, Indicadores Universitarios para la Autoevaluación Institucional. En: Documento No. 4.

SCHOMBURG,Harald, Manual para Estudios de Seguimiento de Graduados Universitarios. Versión 3 Diciembre 2004.

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, Juan, La Universidad Española en cifras (2008), Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas.

BAPTISTARIBEIRO, Nuno Adriano. **FERNÁNDEZ**, Paula Odete, Metodología y Análisis para Evaluar la Calidad en la Enseñanza Superior Pública: un caso de estudio, Dto. De



Economía y Gestión de la Escuela Superior de Tecnología
y de Gestión, Instituto Politécnico Braganca, Braganca-
Portugal.

UNIVERSIDAD DE CUENCA, 2004, Reglamento Académico de la
Universidad de Cuenca.

**Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y
el Caribe** (IESALC), Organización de las Naciones
Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
(UNESCO), 2006, "INFORME SOBRE LA
EDUCACIÓN SUPERIOR EN AMÉRICA LATINA Y
EL CARIBE. 2000-2005," Editorial Metrópolis, C.A.,
Venezuela.

ESCUDERO, Escorza Tomás, 2000, Información Académica, Productiva, y
Financiera de las Universidades Públicas de España.

**Normas técnicas de Contabilidad Gubernamental y Principios del Sistema
de Administración Financiera Público**, 2008, Ministerio de
Economía y Finanzas.

INTERNET

**Red Iberoamericana para la Acreditación de la Educación Superior –
RIACES**, (2004). Glosario Internacional RIACES de Evaluación de la Calidad y
Acreditación. <http://www.riaces.net/glosario.html>

ESTUDIO SOBRE INDICADORES Y COSTOS EN LA EDUCACION
SUPERIOR [http://www.universidad.edu.uy/institucional/trabajos_rectorado/doc_t
r11.pdf](http://www.universidad.edu.uy/institucional/trabajos_rectorado/doc_t
r11.pdf)

QUINTERO Bernardo, RODRÍGUEZ Enrique, Junio 2008. Indicadores Clave
de Desempeño en Universidades: Información Sustentable y Toma de
Decisiones Efectiva



http://www.amereiaf.org.mx/reuniondeverano2008/pdf/materiales/18jun_indicadores_cve_desempeno_universidades1.pdf

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CLAUSTRO, 2008, Informe de los Indicadores de Resultados Académicos 2006-7, <http://www.um.es/unica/actividades/2008/informe-indicadores-2007.pdf>.

GARCÍA DE FANELLI, Ana María, Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina: balance de la situación actual y perspectivas futuras.

<http://educ.gov.ar/educar/sitaria%20argentina%20%20balance%20de%20la%20situaci%F3n%20actual%20y%20perspectivas%20futuras.html?uri=urn:kbee:10184f70-50df-11dc-a181-00163e000024&page-uri=urn:kbee:ff9221c0-13a9-11dc-b8c4-0013d43e5fae>

MORA, Gines José (1999), Indicadores para la información, la gestión y la financiación de las universidades, Universidad de Valencia, pág. 9.

http://www.google.com.ec/search?hl=es&rlz=1R2RNWI_en&q=GINES+MORA%2C+J+%28+1999%29+Indicadores+y+decisiones+en+las+universidades.+En%3A+Indicadores+en+la&meta=

YARZÁBAL, Luis, la educación superior en América latina, realidad y perspectiva.

<http://www.ilaedes.org/documentos/articulos/ES%20en%20AL%20-%20MeceSup-Chile.pdf>.

“Indicadores de calidad del sistema universitario canario”

http://www.acecau.org/files/documentos/Indicadores%20de%20Calidad/BORRADOR_IC-SUC_v.72.pdf

Borrador del catálogo de indicadores del sistema universitario público español.

<http://ciencia.micinn.fecyt.es/univ/ccuniv/html/indicadores/indicado.pdf>

CAJIDES, José, 2004, CALIDAD UNIVERSITARIA Y EMPLEO, Edit. Dikynson.



<http://books.google.com.ec/books?id=Mt5KbZAYSwMC&pg=PA33&dq=clasificacion+de+indicadores+para+la+evaluacion+universitaria#v=onepage&q=&f=false>

Terminología de la Enseñanza Técnica y Profesional - Edición revisada 1984 - Spanish (IBE - UNEVOC, 1984, 29 p.)

<http://nzdl.sadl.uleth.ca/cgi-bin/library?e=d-00000-00---off-0ewf--00-0--0-10-0---0---0prompt-10---4-----0-11--11-en-50---20-about---00-0-1-00-0-0-11-1-0utfZz-8-00&cl=CL2.11&d=HASH4b64adfd0cb37d045668c4.4.6&x=1>

Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

<http://blog.pucp.edu.pe/index.php?blogid=37>

RAMA Claudio, La Tercera Reforma de Educación Superior en América Latina. Versión 3.

<http://www.udlap.mx/rsu/pdf/3/LaTerceraReformadelaEducacionSuperiorenAmericaLatina.pdf>

LÓPEZ, Juan. **VÁLCARCE**, Miguel. **BARBANCHO** Manuel. Indicadores cuantitativos y cualitativos para la evaluación de la actividad investigadora: ¿Complementarios? ¿Contradictorios? ¿Excluyentes?

http://www2.uca.es/serv/consejo_social/doc/transferencia14.pdf



ANEXOS

ANEXO CAPÍTULO II

Anexo No. 2. 1. Ficha de Observación para recolección de información Primaria.



Infraestructuras y Equipamiento (2008/2009)

POR FACULTADES

NOMBRE DE LA FACULTAD:

RESPONSABLE:

FIRMA:

| INFORMACION DE CENTROS COMPUTACIONALES | 2008 | 2009 |
|---|-------------|-------------|
| Número de salas de computo disponibles en la facultad | | |
| Superficie (m2) | | |
| Número de puestos escolares disponibles por aulas de computo | | |
| Total de computadores en salas de cómputos para uso de estudiantes (1) | | |
| Total de computadores de uso administrativo (2) | | |
| Total de computadores de uso en centros de investigación de la facultad (3) | | |
| Total de computadores destinados a otro uso (especifique): (4) | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Número Total de computadores disponibles en la facultad (1+2+3+4) | | |
| Número de computadores conectados a internet | | |
| Del total de computadores disponibles en la facultad, el número de computadores con tecnología de los tres últimos años | | |
| Número de equipos audiovisuales (proyectores) | | |
| INFORMACION DE AULAS | 2008 | 2009 |
| Número Total de Aulas Disponibles en la Facultad | | |
| Promedio de Puestos Escolares Disponibles por Aula | | |



FICHA DE OBSERVACIÓN ESTUDIANTES 2000-2009 POR FACULTAD

NOMBRE DE LA FACULTAD:

RESPONSABLE DE LA INFORMACION:

FIRMA:

| INFORMACIÓN | Número | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|---------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| INFORMACIÓN DE TITULADOS | | | | | | | | | | | |
| Número de Egresados | Masculino | | | | | | | | | | |
| | Femenino | | | | | | | | | | |
| | Total | | | | | | | | | | |
| Actividades realizadas para la obtención del título (Se requiere el Número de Estudiantes por Actividad) | Tesis | | | | | | | | | | |
| | Curso de Graduación | | | | | | | | | | |
| | Otros (Especifique) | | | | | | | | | | |
| | Total | | | | | | | | | | |
| ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO | | | | | | | | | | | |
| Número de Aspirantes Inscritos para rendir la prueba de ingreso o propedeúutico | | | | | | | | | | | |
| Número de Admitidos luego de la prueba de ingreso o propedeúutico | | | | | | | | | | | |
| Calificación con la que los estudiantes aprueban el curso propedeúutico o la prueba | Mínima | | | | | | | | | | |
| | Máxima | | | | | | | | | | |
| | Promedio | | | | | | | | | | |
| ESTUDIANTES DE POST-GRADO | | | | | | | | | | | |
| Número de Estudiantes de Post-grado | Diplomado | | | | | | | | | | |
| | Maestría | | | | | | | | | | |
| | Otros (Especifique) | | | | | | | | | | |
| | Total Estudiantes de Postgrado | | | | | | | | | | |

*** INFORMACION DE TITULADOS**

La Universidad de Cuenca requiere realizar un seguimiento a sus graduados y titulados de sus diversas facultades.

Para ello se requiere elaborar un marco muestral (lista), de todos los titulados de cada facultad para seleccionar una muestra estadística representativa de la población objeto de estudio; por tal motivo se solicita la siguiente información, con la cual se realizará una entrevista telefónica.

La información se requiere para los años 2007, 2008 y 2009.

La información deberá ser entregada en archivo de Excel en el orden que se presenta a continuación:

| | | | | | | |
|----------|---------|----------------------|--------|----------|----------|-------------------------|
| Facultad | Escuela | Año de Graduación | Nombre | Apellido | Teléfono | Nota Global de Grado |
|----------|---------|----------------------|--------|----------|----------|-------------------------|



NOMBRE DE LA FACULTAD:

RESPONSABLE:

FIRMA:

| INFORMACION DE LAS CARRERAS OFRECIDAS POR LA FACULTAD | MODALIDAD (POR CICLO O AÑO) | TIEMPO DE DURACIÓN DE LA CARRERA |
|---|-----------------------------|----------------------------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

*Si la facultad ha cambiado su modalidad de años a ciclos, se deberá informar el año en el cual se produjo dicho cambio. Favor anotar en observaciones

OBSERVACIONES:



**La información solicitada se refiere al nivel de formación de los docentes de la facultad. La clasificación de los docentes se deberá realizar de acuerdo al nivel de educación máximo alcanzado, así por ejemplo: Si un docente ha realizado una Maestría y dos Diplomados, se lo deberá clasificar únicamente dentro de la categoría de Maestría.*

Se solicita información con corte al 2010. En caso de no contar con información actualizada, se deberá informar el año del cual se informa.

NOMBRE DE LA FACULTAD:

RESPONSABLE:

FIRMA:

| INFORMACION DEL NIVEL DE FORMACIÓN DE LOS DOCENTES | | Al 2010 |
|--|---------|---------|
| 1. Número de Docentes con Título de Tercer Nivel | | |
| 2. Número de Docentes con Título de Cuarto Nivel | (3+4+5) | |
| 3. Diplomado | | |
| 4. Maestría | | |
| 5. PHD | | |
| Número Total de Docentes en la Facultad | | (1+2) |

OBSERVACIONES:



ANEXO CAPÍTULO III



ANEXO N° 3. 1. ESTUDIANTES SEGÚN ESTADO CIVIL

| UNIVERSIDAD DE CUENCA ESTUDIANTES SEGÚN ESTADO CIVIL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|----------------|
| FACULTAD | 2000 | | | | | | 2003 | | | | | | 2006 | | | | | | 2009 | | | | | |
| | CASADO | DIVORCIADO | SOLTERO | UNIÓN LIBRE | VIUDO | Total 2000 | CASADO | DIVORCIADO | SOLTERO | UNIÓN LIBRE | VIUDO | Total 2003 | CASADO | DIVORCIADO | SOLTERO | UNIÓN LIBRE | VIUDO | Total 2006 | CASADO | DIVORCIADO | SOLTERO | UNIÓN LIBRE | VIUDO | Total 2009 |
| ARQUITECTURA | 6,44% | 0,18% | 93,38% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 10,06% | 0,21% | 89,53% | 0,21% | 0,00% | 100,00% | 4,69% | 0,52% | 94,01% | 0,78% | 0,00% | 100,00% | 3,67% | 0,58% | 95,56% | 0,19% | 0,00% | 100,00% |
| ARTES | 21,20% | 0,54% | 77,72% | 0,54% | 0,00% | 100,00% | 16,54% | 0,00% | 81,92% | 1,54% | 0,00% | 100,00% | 9,64% | 2,41% | 87,05% | 0,90% | 0,00% | 100,00% | 7,13% | 1,65% | 90,68% | 0,55% | 0,00% | 100,00% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 6,60% | 0,00% | 92,77% | 0,43% | 0,21% | 100,00% | 6,83% | 0,21% | 92,13% | 0,62% | 0,21% | 100,00% | 6,80% | 0,25% | 92,44% | 0,25% | 0,25% | 100,00% | 2,70% | 0,27% | 96,49% | 0,54% | 0,00% | 100,00% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 6,62% | 1,07% | 91,03% | 1,28% | 0,00% | 100,00% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 8,55% | 0,52% | 90,52% | 0,37% | 0,04% | 100,00% | 7,69% | 0,75% | 90,49% | 1,07% | 0,00% | 100,00% | 7,48% | 0,55% | 90,64% | 1,33% | 0,00% | 100,00% | 8,68% | 0,71% | 89,34% | 1,28% | 0,00% | 100,00% |
| CIENCIAS MEDICAS | 8,29% | 0,36% | 90,54% | 0,72% | 0,10% | 100,00% | 8,64% | 0,39% | 90,00% | 0,92% | 0,05% | 100,00% | 6,57% | 0,56% | 92,09% | 0,73% | 0,04% | 100,00% | 7,30% | 0,47% | 90,54% | 1,53% | 0,16% | 100,00% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 6,20% | 0,25% | 93,18% | 0,25% | 0,12% | 100,00% | 7,38% | 0,50% | 92,00% | 0,00% | 0,13% | 100,00% | 4,55% | 0,00% | 95,31% | 0,14% | 0,00% | 100,00% | 4,90% | 0,30% | 93,47% | 1,34% | 0,00% | 100,00% |
| FILOSOFIA | 13,90% | 1,49% | 83,62% | 0,85% | 0,14% | 100,00% | 10,46% | 0,95% | 87,36% | 1,12% | 0,11% | 100,00% | 11,95% | 1,17% | 85,20% | 1,68% | 0,00% | 100,00% | 12,83% | 1,53% | 83,78% | 1,78% | 0,08% | 100,00% |
| INGENIERIA | 3,64% | 0,28% | 95,94% | 0,14% | 0,00% | 100,00% | 3,15% | 0,12% | 96,48% | 0,24% | 0,00% | 100,00% | 1,74% | 0,25% | 97,52% | 0,50% | 0,00% | 100,00% | 2,74% | 0,00% | 97,16% | 0,10% | 0,00% | 100,00% |
| JURISPRUDENCIA | 11,15% | 1,47% | 86,15% | 1,23% | 0,00% | 100,00% | 11,52% | 1,71% | 85,86% | 0,80% | 0,11% | 100,00% | 6,19% | 1,64% | 91,53% | 0,63% | 0,00% | 100,00% | 8,23% | 0,93% | 90,04% | 0,66% | 0,13% | 100,00% |
| ODONTOLOGIA | 9,72% | 0,23% | 89,81% | 0,23% | 0,00% | 100,00% | 11,31% | 0,26% | 88,17% | 0,26% | 0,00% | 100,00% | 7,30% | 0,56% | 91,01% | 1,12% | 0,00% | 100,00% | 3,83% | 0,00% | 96,17% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| PROGRAMAS | | | | | | | | | | | | | 7,23% | 0,60% | 90,96% | 1,20% | 0,00% | 100,00% | | | | | | |
| PSICOLOGIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 17,52% | 1,64% | 78,97% | 1,87% | 0,00% | 100,00% |
| SALVADOR ALLENDE | 36,46% | 4,17% | 55,21% | 4,17% | 0,00% | 100,00% | 30,43% | 4,35% | 54,35% | 10,87% | 0,00% | 100,00% | 26,09% | 0,00% | 67,39% | 6,52% | 0,00% | 100,00% | | | | | | |
| TOTAL UNIVERSIDAD | 9,26% | 0,64% | 89,47% | 0,56% | 0,07% | 100,00% | 8,81% | 0,65% | 89,64% | 0,84% | 0,06% | 100,00% | 7,31% | 0,73% | 90,94% | 1,00% | 0,02% | 100,00% | 7,70% | 0,73% | 90,39% | 1,13% | 0,05% | 100,00% |

ANEXO N° 3. 2. TOTAL ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

| TOTAL ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|-------------------------------|-------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PROMEDIO PERIODO 2000-2009 | |
| ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN SEXO | | | | | | | | | | | | |
| SEXO | | | | | | | | | | | | |
| FEMENINO | 58 | 54 | 54 | 48 | 47 | 38 | 43 | 42 | 33 | 33 | 45 | 54% |
| MASCULINO | 69 | 54 | 49 | 44 | 39 | 26 | 30 | 25 | 24 | 30 | 39 | 46% |
| TOTAL EXTRANJEROS | 127 | 108 | 103 | 92 | 86 | 64 | 73 | 67 | 57 | 63 | 84 | 100% |
| TASA DE CRECIMIENTO | | -14,96% | -4,63% | -10,68% | -6,52% | -25,58% | 14,06% | -8,22% | -14,93% | 10,53% | -8,438% | |
| EST. EXTR/TOTAL EST. U. CUENCA | 1,27% | 1,15% | 1,07% | 0,89% | 0,80% | 0,64% | 0,70% | 0,60% | 0,49% | 0,45% | | |



ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN REGIÓN Y PAÍS DE ORIGEN

| ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SEGÚN REGIÓN Y PAÍS DE ORIGEN | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| REGIÓN/PAÍS | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | N° ESTUDIANTES |
| ALEMANIA | 6 | 8 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | | | | 0,00% |
| AUSTRIA | 1 | | 2 | 1 | 1 | | 1 | | | | 0,00% |
| BELGICA | | 1 | | | | | | | | | 0,00% |
| BULGARIA | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 0,00% |
| ESPAÑA | 3 | 3 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3,28% |
| FRANCIA | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3,28% |
| HUNGRÍA | 1 | | | | | 1 | 2 | 2 | 2 | | 0,00% |
| INGLATERRA | 2 | 3 | 1 | | | | | | | | 0,00% |
| NORUEGA | 1 | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1,64% |
| RUSIA | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | 0,00% |
| SUIZA | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | 0,00% |
| UCRANIA | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | 0,00% |
| BREMEN | | 1 | | | | | | | | | 0,00% |
| EUROPA | 18 | 20 | 14 | 9 | 11 | 10 | 9 | 6 | 6 | 5 | 8,20% |
| ARGENTINA | | | | | | | 2 | | | 1 | 1,64% |
| BOLIVIA | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 0,00% |
| BRASIL | 3 | 2 | 2 | 1 | | | | | | | 0,00% |
| CHILE | 12 | 11 | 15 | 10 | 11 | 9 | 8 | 5 | 4 | 4 | 6,56% |
| COLOMBIA | 34 | 27 | 26 | 24 | 17 | 6 | 9 | 5 | 7 | 7 | 11,48% |
| CUBA | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 6,56% |
| MEXICO | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1,64% |
| NICARAGUA | | | | | 1 | 1 | | 2 | 2 | | 0,00% |
| PANAMA | 6 | 3 | 1 | 1 | 1 | | | | | | 0,00% |
| PERU | 16 | 9 | 8 | 7 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3,28% |
| VENEZUELA | 3 | 3 | 4 | 7 | 7 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4,92% |
| LATINOAMÉRICA | 79 | 61 | 62 | 56 | 47 | 27 | 29 | 24 | 23 | 22 | 36,07% |



| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| CANADA | 16 | 10 | 10 | 10 | 8 | 5 | 7 | 8 | 3 | 5 | 8,20% |
| ESTADOS UNIDOS | 11 | 13 | 13 | 12 | 15 | 17 | 20 | 22 | 20 | 26 | 42,62% |
| NORTEAMÉRICA | 27 | 23 | 23 | 22 | 23 | 22 | 27 | 30 | 23 | 31 | 50,82% |
| CHINA | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1,64% |
| IRAN | 1 | | | | | | | | | | 0,00% |
| ESRAEL | | | | | | | 1 | | | | 0,00% |
| KOREA | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | 0,00% |
| TAIWAN | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3,28% |
| ASIA | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 6 | 5 | 3 | 3 | 4,92% |
| NIGERIA | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | 0,00% |
| AFRICA | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,00% |
| AUSTRALIA | | | | | | 1 | 1 | 2 | 2 | | 0,00% |
| OCEANIA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0,00% |
| TOTAL EXTRANJEROS | 127 | 108 | 103 | 92 | 86 | 64 | 73 | 67 | 57 | 61 | 100% |

TOTAL ESTUDIANTES EXTRANJEROS EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA POR FACULTAD

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|------------------------------------|
| TOTAL ESTUDIANTES EXTRANJEROS POR FACULTAD | | | | | | | | | | | | |
| FACULTAD | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | N° ESTUDIANTES | PROPORCIÓN RESPECTO AL TOTAL |
| ARQUITECTURA | 8 | 6 | 7 | 7 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5% |
| ARTES | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 7 | 4 | 4% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | | | 3 | 4 | 6 | 4 | 5% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 7 | 6 | 9 | 6 | 5 | 5 | 5 | 7 | 5 | 5 | 6 | 7% |
| CIENCIAS MEDICAS | 64 | 50 | 41 | 39 | 37 | 19 | 24 | 18 | 16 | 14 | 32 | 36% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 9 | 8 | 7 | 8 | 6 | 6 | 5 | 6 | 5 | 5 | 7 | 7% |
| FILOSOFIA | 7 | 12 | 14 | 10 | 11 | 8 | 14 | 11 | 7 | 10 | 10 | 12% |
| INGENIERIA | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 5 | 6 | 7 | 4 | 5 | 4 | 5% |
| JURISPRUDENCIA | 7 | 6 | 7 | 5 | 4 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4% |
| ODONTOLOGIA | 15 | 11 | 11 | 8 | 8 | 5 | 6 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9% |
| PROGRAMAS | | | | | 1 | 3 | 2 | | | | 2 | 2% |
| SALVADOR ALLENDE | | | | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1% |
| TOTAL | 127 | 108 | 103 | 92 | 86 | 64 | 73 | 67 | 57 | 63 | 89 | 100% |



ANEXO N° 3. TASA DE REPITENCIA ESTUDIANTIL POR FACULTAD Y CARRERA

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------|----------|----------|------------|----------|----------|------------|----------|----------|------------|----------|----------|------------|--------------------------------|----------|-------|
| TASA DE REPITENCIA ESTUDIANTIL POR FACULTAD Y CARRERA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FACULTAD/ESCUELA | | 2000 | | | 2003 | | | 2006 | | | 2009 | | | PROMEDIO DEL PERIODO 2000-2009 | | |
| | | 2° MATR. | 3° MATR. | Total 2000 | 2° MATR. | 3° MATR. | Total 2003 | 2° MATR. | 3° MATR. | Total 2006 | 2° MATR. | 3° MATR. | Total 2009 | 2° MATR. | 3° MATR. | TOTAL |
| ARQUITECTURA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ARQUITECTURA | N° Estud. Repetid. | 105 | 55 | 160 | 40 | 35 | 75 | 68 | 1 | 78 | 116 | 3 | 119 | 89,1 | 19,3 | 108,4 |
| | Tasa Repitencia | 18,8% | 9,8% | 28,6% | 8,2% | 7,2% | 15,4% | 17,7% | 0,3% | 20,1% | 22,4% | 0,6% | 23,0% | 19,1% | 3,8% | 22,9% |
| | Total estudiantes | | | 559 | | | 487 | | | 389 | | | 518 | | | |
| TOTAL REPITENCIA ARQUITECTURA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° Estud. Repetid. 105 55 160 40 35 75 68 1 78 116 3 119 89,1 19,3 108,4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tasa Repitencia 18,8% 9,8% 28,6% 8,2% 7,2% 15,4% 17,7% 0,3% 20,1% 22,4% 0,6% 23,0% 19,1% 3,8% 22,9% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total estudiantes 559 487 389 518 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INGENIERIA AGRONOMICA | N° Estud. Repetid. | 50 | 5 | 55 | 29 | 7 | 36 | 19 | | 23 | 20 | 1 | 21 | 26,9 | 4,5 | 29,6 |
| | Tasa Repitencia | 18,5% | 1,8% | 20,3% | 12,8% | 3,1% | 15,9% | 14,7% | 0,0% | 16,9% | 14,9% | 0,7% | 15,7% | 14,3% | 1,2% | 15,4% |
| | Total estudiantes | | | 271 | | | 226 | | | 136 | | | 134 | | | |
| MEDICINA VETERINARIA | N° Estud. Repetid. | 33 | 2 | 35 | 48 | 12 | 60 | 74 | | 58 | 75 | 4 | 79 | 52,4 | 6,5 | 56,3 |
| | Tasa Repitencia | 16,6% | 1,0% | 17,6% | 18,7% | 4,7% | 23,3% | 27,6% | 0,0% | 21,9% | 31,8% | 1,7% | 33,5% | 20,8% | 1,6% | 22,4% |
| | Total estudiantes | | | 199 | | | 257 | | | 265 | | | 226 | | | |
| TOTAL CIENCIAS AGRONOMICAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° Estud. Repetid. 83 7 90 77 19 96 93 0 81 95 5 100 79,3 6,6 85,9 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tasa Repitencia 17,7% 1,5% 19,1% 15,9% 3,9% 19,9% 23,4% 0,0% 20,2% 25,7% 1,4% 27,0% 18,4% 1,4% 19,8% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total estudiantes 470 483 401 370 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GASTRONOMIA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | 9 | 29 | 1 | 30 | 13 | 0 | 14 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | 4,7% | 13,8% | 0,5% | 14,3% | 6,6% | 0,2% | 6,7% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 191 | | | 210 | | | |
| TURISMO | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | 12 | 41 | 4 | 45 | 19 | 1 | 20 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | 4,4% | 15,9% | 1,6% | 17,4% | 7,2% | 0,5% | 7,7% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 273 | | | 258 | | | |
| TOTAL CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° Estud. Repetid. 21 70 5 75 32 2 34 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tasa Repitencia 4,5% 15,0% 1,1% 16,0% 6,9% 0,4% 7,3% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total estudiantes 464 468 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS QUIMICAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BIOQUIMICA Y FARMACIA | N° Estud. Repetid. | 47 | 19 | 66 | 46 | 16 | 62 | 51 | | 47 | 62 | 2 | 64 | 65,8 | 15 | 75 |
| | Tasa Repitencia | 13,7% | 5,5% | 19,2% | 12,5% | 4,3% | 16,8% | 14,7% | 0,0% | 12,3% | 18,7% | 0,6% | 19,3% | 18,7% | 2,6% | 21,3% |
| | Total estudiantes | | | 343 | | | 368 | | | 382 | | | 331 | | | |
| INGENIERIA AMBIENTAL | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 14 | 1 | 15 | 14 | 1 | 15 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 19,7% | 1,4% | 21,1% | 9,9% | 0,7% | 10,6% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 44 | | | 71 | | | |
| INGENIERIA INDUSTRIAL | N° Estud. Repetid. | 30 | 11 | 41 | 23 | 13 | 36 | 34 | 1 | 30 | 45 | 1 | 46 | 39 | 7 | 46 |
| | Tasa Repitencia | 13,3% | 4,9% | 18,1% | 9,5% | 5,3% | 14,8% | 16,1% | 0,5% | 15,5% | 28,5% | 0,6% | 29,1% | 18,4% | 2,9% | 21,3% |
| | Total estudiantes | | | 226 | | | 243 | | | 194 | | | 158 | | | |
| INGENIERIA QUIMICA | N° Estud. Repetid. | 25 | 9 | 34 | 22 | 6 | 28 | 23 | | 19 | 21 | 1 | 22 | 28,4 | 10 | 33 |
| | Tasa Repitencia | 10,5% | 3,8% | 14,3% | 11,6% | 3,2% | 14,8% | 15,9% | 0,0% | 13,9% | 18,4% | 0,9% | 19,3% | 16,3% | 2,4% | 18,7% |
| | Total estudiantes | | | 237 | | | 189 | | | 137 | | | 114 | | | |
| TOTAL CIENCIAS QUIMICAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° Estud. Repetid. 102 39 141 91 35 126 108 1 96 142 5 147 134,6 21 155 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tasa Repitencia 12,7% 4,8% 17,5% 11,4% 4,4% 15,8% 15,3% 0,1% 12,7% 21,1% 0,7% 21,8% 18,0% 2,7% 20,7% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total estudiantes 806 800 757 674 | | | | | | | | | | | | | | | | |



UNIVERSIDAD DE CUENCA
 FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
 ESCUELA DE ECONOMÍA

| INGENIERIA | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|
| CIVIL | N° Estud. Repetid. | 40 | 13 | 53 | 92 | 15 | 107 | 51 | 5 | 79 | 138 | 1 | 139 | 83,7 | 7 | 90 |
| | Tasa Repetición | 10,3% | 3,3% | 13,6% | 21,4% | 3,5% | 24,9% | 12,8% | 1,3% | 18,8% | 30,6% | 0,2% | 30,8% | 19,4% | 1,5% | 20,9% |
| | Total estudiantes | | | 390 | 429 | 429 | | | | 420 | | | 451 | | | |
| ELECTRICA | N° Estud. Repetid. | 15 | 3 | 18 | 31 | 16 | 47 | 61 | 2 | 61 | 52 | 7 | 59 | 42,8 | 8 | 50 |
| | Tasa Repetición | 10,9% | 2,2% | 13,0% | 15,3% | 7,9% | 23,3% | 27,2% | 0,9% | 25,6% | 22,3% | 3,0% | 25,3% | 19,9% | 3,4% | 23,3% |
| | Total estudiantes | | | 138 | 202 | 202 | | | | 238 | | | 233 | | | |
| ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | 6 | 30 | 1 | 31 | 17 | 2 | 19 |
| | Tasa Repetición | | | | | | | | | 6,1% | 20,8% | 0,7% | 21,5% | 8,3% | 0,9% | 9,2% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 99 | | | 144 | | | |
| SISTEMAS | N° Estud. Repetid. | 59 | 3 | 62 | 29 | 17 | 46 | 52 | 1 | 38 | 34 | 2 | 36 | 38 | 5 | 42 |
| | Tasa Repetición | 31,6% | 1,6% | 33,2% | 14,9% | 8,8% | 23,7% | 28,1% | 0,5% | 22,6% | 17,6% | 1,0% | 18,7% | 20,6% | 2,3% | 22,9% |
| | Total estudiantes | | | 187 | 194 | 194 | | | | 168 | | | 193 | | | |
| TOTAL INGENIERIA | N° Estud. Repetid. | 114 | 19 | 133 | 152 | 48 | 200 | 164 | 8 | 184 | 254 | 11 | 265 | 168 | 18 | 186 |
| | Tasa Repetición | 15,9% | 2,7% | 18,6% | 18,4% | 5,8% | 24,2% | 20,3% | 1,0% | 19,9% | 24,9% | 1,1% | 26,0% | 19,5% | 2,2% | 21,6% |
| | Total estudiantes | | | 715 | 825 | 825 | | | | 925 | | | 1021 | | | |
| JURISPRUDENCIA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DERECHO | N° Estud. Repetid. | 102 | 14 | 116 | 90 | 11 | 101 | 103 | 3 | 130 | 103 | 8 | 111 | 97 | 6 | 103 |
| | Tasa Repetición | 13,6% | 1,9% | 15,5% | 12,0% | 1,5% | 13,4% | 15,7% | 0,5% | 19,4% | 17,9% | 1,4% | 19,3% | 14,1% | 0,9% | 15,0% |
| | Total estudiantes | | | 749 | 751 | 751 | | | | 669 | | | 576 | | | |
| ORIENTACION FAMILIAR | N° Estud. Repetid. | | | | 2 | | 2 | | | 6 | | | | 4 | 1 | 4 |
| | Tasa Repetición | | | | 4,3% | 0,0% | 4,3% | 0,0% | 0,0% | 11,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 3,9% | 0,2% | 4,1% |
| | Total estudiantes | | | | 47 | 47 | | | | 52 | | | 57 | | | |
| TRABAJO SOCIAL | N° Estud. Repetid. | 2 | 3 | 5 | 10 | 4 | 14 | 9 | | 17 | 12 | 1 | 13 | 12 | 2 | 13 |
| | Tasa Repetición | 3,0% | 4,5% | 7,5% | 12,7% | 5,1% | 17,7% | 9,0% | 0,0% | 13,3% | 10,0% | 0,8% | 10,8% | 12,5% | 1,6% | 14,2% |
| | Total estudiantes | | | 67 | 79 | 79 | | | | 128 | | | 120 | | | |
| TOTAL JURISPRUDENCIA | N° Estud. Repetid. | 104 | 17 | 121 | 102 | 15 | 117 | 112 | 3 | 153 | 115 | 9 | 124 | 110 | 8 | 118 |
| | Tasa Repetición | 12,8% | 2,1% | 14,8% | 11,6% | 1,7% | 13,4% | 14,2% | 0,4% | 18,1% | 15,3% | 1,2% | 16,5% | 13,4% | 1,0% | 14,3% |
| | Total estudiantes | | | 816 | 877 | 877 | | | | 849 | | | 753 | | | |
| ODONTOLOGIA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ODONTOLOGIA | N° Estud. Repetid. | 112 | 20 | 132 | 88 | 7 | 95 | 86 | 1 | 81 | 62 | 3 | 65 | 81 | 8 | 89 |
| | Tasa Repetición | 25,9% | 4,6% | 30,6% | 22,6% | 1,8% | 24,4% | 24,2% | 0,3% | 21,8% | 21,6% | 1,0% | 22,6% | 21,7% | 1,9% | 23,6% |
| | Total estudiantes | | | 432 | 389 | 389 | | | | 372 | | | 287 | | | |
| TOTAL ODONTOLOGIA | N° Estud. Repetid. | 112 | 20 | 132 | 88 | 7 | 95 | 86 | 1 | 81 | 62 | 3 | 65 | 81 | 8 | 89 |
| | Tasa Repetición | 25,9% | 4,6% | 30,6% | 22,6% | 1,8% | 24,4% | 24,2% | 0,3% | 21,8% | 21,6% | 1,0% | 22,6% | 21,7% | 1,9% | 23,6% |
| | Total estudiantes | | | 432 | 389 | 389 | | | | 372 | | | 287 | | | |
| CIENCIAS ECONOMICAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ADMINISTRACION DE EMPRESA | N° Estud. Repetid. | 293 | 40 | 333 | 66 | 11 | 77 | 8 | | 122 | 100 | 5 | 105 | 110 | 20 | 128 |
| | Tasa Repetición | 21,4% | 2,9% | 24,4% | 12,2% | 2,0% | 14,2% | 4,2% | 0,0% | 36,6% | 27,5% | 1,4% | 28,9% | 17,4% | 2,8% | 20,1% |
| | Total estudiantes | | | 1366 | 543 | 543 | | | | 333 | | | 363 | | | |
| COMUNES - CIENCIAS ECONOMICAS | N° Estud. Repetid. | | | | 311 | 53 | 364 | 95 | 1 | 151 | 377 | | 377 | 244 | 10 | 275 |
| | Tasa Repetición | | | | 21,2% | 3,6% | 24,8% | 6,5% | 0,1% | 10,2% | 25,8% | 0,0% | 25,8% | 18,7% | 1,0% | 19,0% |
| | Total estudiantes | | | | 1468 | 1468 | | | | 1476 | | | 1460 | | | |
| CONTABILIDAD SUPERIOR | N° Estud. Repetid. | 103 | 19 | 122 | 33 | 7 | 40 | 14 | | 311 | 278 | 18 | 296 | 110 | 14 | 121 |
| | Tasa Repetición | 14,9% | 2,7% | 17,7% | 11,3% | 2,4% | 13,7% | 4,2% | 0,0% | 45,8% | 36,8% | 2,4% | 39,2% | 18,6% | 2,1% | 20,8% |
| | Total estudiantes | | | 691 | 293 | 293 | | | | 679 | | | 755 | | | |
| ECONOMIA | N° Estud. Repetid. | 123 | 12 | 135 | 27 | 9 | 36 | 4 | | 67 | 36 | | 36 | 44 | 12 | 50 |
| | Tasa Repetición | 22,1% | 2,2% | 24,3% | 12,6% | 4,2% | 16,7% | 4,7% | 0,0% | 53,6% | 24,3% | 0,0% | 24,3% | 19,8% | 1,8% | 21,6% |
| | Total estudiantes | | | 556 | 215 | 215 | | | | 125 | | | 148 | | | |
| GESTION SOCIAL | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| | Tasa Repetición | | | | | | | | | 7,0% | 8,0% | 4,0% | 12,0% | 6,4% | 0,8% | 7,2% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 43 | | | 25 | | | |
| INGENIERIA FINANCIERA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | 6 | | 42 | 25 | 2 | 27 | 19 | 3 | 21 |
| | Tasa Repetición | | | | | | | 7,8% | 0,0% | 51,9% | 71,4% | 5,7% | 77,1% | 24,3% | 1,9% | 26,1% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 81 | | | 35 | | | |
| MARKETING | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | 9 | 32 | | 32 | 21 | 0 | 21 |
| | Tasa Repetición | | | | | | | | | 14,8% | 40,5% | 0,0% | 40,5% | 27,6% | 0,0% | 27,6% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | 61 | | | 79 | | | |
| SOCIOLOGIA | N° Estud. Repetid. | 6 | | 6 | | | | | | | 2 | | 2 | 4 | 2 | 4 |
| | Tasa Repetición | 7,8% | 0,0% | 7,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | | | | | 4,3% | 1,0% | 5,3% | |
| | Total estudiantes | | | 77 | | | | | | | | | 29 | | | |
| UNIVERSIDAD EMPRESARIAL | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 2 | | 2 | 2 | | 2 |
| | Tasa Repetición | | | | | | | | | | 6,9% | 0,0% | 6,9% | 6,9% | 0,0% | 6,9% |
| | Total estudiantes | | | 77 | | | 16 | | | | | | 29 | | | |
| TOTAL CIENCIAS ECONOMICAS | N° Estud. Repetid. | 525 | 71 | 596 | 437 | 80 | 517 | 127 | 1 | 705 | 854 | 26 | 880 | 477 | 44 | 512 |
| | Tasa Repetición | 19,5% | 2,6% | 22,2% | 17,2% | 3,2% | 20,4% | 5,8% | 0,0% | 25,2% | 28,7% | 0,9% | 29,6% | 18,3% | 1,7% | 19,7% |
| | Total estudiantes | | | 2690 | 2535 | 2535 | | | | 2798 | | | 2974 | | | |



| CIENCIAS MEDICAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|
| ENFERMERIA | N° Estud. Repetid. | 19 | | 19 | 26 | 5 | 31 | 109 | 3 | 116 | 69 | 2 | 71 | 58 | 4 | 61 |
| | Tasa Repitencia | 8,3% | 0,0% | 8,3% | 9,4% | 1,8% | 11,2% | 23,1% | 0,6% | 17,2% | 9,5% | 0,3% | 9,8% | 13,5% | 0,8% | 14,3% |
| | Total estudiantes | | | 228 | | | 278 | | | 674 | | | 728 | | | |
| ESTIMULACION TEMPRANA | N° Estud. Repetid. | | | | 15 | | 15 | 14 | | 37 | 12 | | 12 | 18 | 2 | 19 |
| | Tasa Repitencia | | | | 12,7% | 0,0% | 12,7% | 8,5% | 0,0% | 26,2% | 10,9% | 0,0% | 10,9% | 13,5% | 0,2% | 13,7% |
| | Total estudiantes | | | | 118 | | 118 | | | 141 | | | 110 | | | |
| FONOAUDIOLOGIA | N° Estud. Repetid. | | | | 2 | | 2 | 9 | | 18 | 1 | | 1 | 10 | 1 | 10 |
| | Tasa Repitencia | | | | 7,1% | 0,0% | 7,1% | 12,0% | 0,0% | 40,9% | 4,2% | 0,0% | 4,2% | 19,1% | 0,2% | 19,4% |
| | Total estudiantes | | | | 28 | | 28 | | | 44 | | | 24 | | | |
| IMAGENOLOGIA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | 27 | 5 | | 5 | 10 | 1 | 10 |
| | Tasa Repitencia | | | | 0,0% | 0,0% | 0,0% | | | 47,4% | 10,4% | 0,0% | 10,4% | 16,9% | 0,3% | 17,2% |
| | Total estudiantes | | | | 25 | | 25 | | | 57 | | | 48 | | | |
| LABORATORIO CLINICO | N° Estud. Repetid. | | | | 44 | 9 | 53 | 50 | | 78 | 25 | | 25 | 51 | 4 | 53 |
| | Tasa Repitencia | | | | 20,2% | 4,1% | 24,3% | 23,0% | 0,0% | 35,9% | 20,8% | 0,0% | 20,8% | 24,6% | 1,2% | 25,8% |
| | Total estudiantes | | | | 218 | | 218 | | | 217 | | | 120 | | | |
| MEDICINA | N° Estud. Repetid. | 200 | 45 | 245 | 140 | 14 | 154 | 193 | 3 | 192 | 197 | 12 | 209 | 149 | 16 | 166 |
| | Tasa Repitencia | 14,0% | 3,1% | 17,1% | 12,0% | 1,2% | 13,2% | 17,0% | 0,3% | 14,5% | 14,5% | 0,9% | 15,4% | 12,3% | 1,3% | 13,7% |
| | Total estudiantes | | | 1433 | | | 1165 | | | 1323 | | | 1358 | | | |
| NUTRICION Y DIETETICA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | 9 | | 9 | 11 | | 11 | 9 | | 9 |
| | Tasa Repitencia | | | | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 12,3% | 0,0% | 11,1% | 16,9% | 0,0% | 16,9% | 10,6% | 0,0% | 10,6% |
| | Total estudiantes | | | | 13 | | 13 | | | 81 | | | 65 | | | |
| TECNOLOGIA MEDICA | N° Estud. Repetid. | 47 | 8 | 55 | | | | | | | | | | 43 | 6 | 49 |
| | Tasa Repitencia | 16,0% | 2,7% | 18,7% | | | | | | | | | | 12,8% | 1,9% | 14,7% |
| | Total estudiantes | | | 294 | | | | | | | | | | | | |
| TERAPIA FISICA | N° Estud. Repetid. | | | | 35 | 2 | 37 | 43 | | 14 | 18 | | 18 | 28 | 2 | 29 |
| | Tasa Repitencia | | | | 16,9% | 1,0% | 17,9% | 24,4% | 0,0% | 13,0% | 19,1% | 0,0% | 19,1% | 22,5% | 0,6% | 23,1% |
| | Total estudiantes | | | | 207 | | 207 | | | 108 | | | 94 | | | |
| TOTAL CIENCIAS MEDICAS | N° Estud. Repetid. | 266 | 53 | 319 | 262 | 30 | 292 | 427 | 6 | 491 | 338 | 14 | 352 | 311 | 24 | 335 |
| | Tasa Repitencia | 13,6% | 2,7% | 16,3% | 12,7% | 1,5% | 14,2% | 18,5% | 0,3% | 18,6% | 13,3% | 0,5% | 13,8% | 14,1% | 1,2% | 15,3% |
| | Total estudiantes | | | 1955 | | | 2060 | | | 2645 | | | 2547 | | | |
| PROGRAMAS | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GASTRONOMIA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | 1 | | | | | | 3 | 0 | 3 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | 0,7% | 0,0% | | | | | 1,4% | 0,0% | 1,4% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | | | | | | |
| TURISMO | N° Estud. Repetid. | | | | | | | 2 | | | | | | 2 | 0 | 2 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | 1,1% | 0,0% | | | | | 0,4% | 0,0% | 0,4% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTAL PROGRAMAS | N° Estud. Repetid. | | | | | | | 3 | 0 | | | | | 4 | 0 | 4 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | 0,9% | 0,0% | | | | | 0,8% | 0,0% | 0,8% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | | | | | | |
| PSICOLOGIA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 1 | | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 50,0% | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 50,0% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 2 | | 2 | | | |
| COMUNES - PSICOLOGIA EDUCATIVA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 43 | 2 | 45 | 43 | 2 | 45 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 27,7% | 1,3% | 29,0% | 27,7% | 1,3% | 29,0% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 155 | | 155 | | | |
| PSICOLOGIA CLINICA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 1 | | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 1,7% | 0,0% | 1,7% | 1,7% | 0,0% | 1,7% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 58 | | 58 | | | |
| SICOLOGIA EDUCATIVA EN EDUCACION BASICO | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 18 | | 18 | 18 | 0 | 18 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 34,6% | 0,0% | 34,6% | 34,6% | 0,0% | 34,6% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 52 | | 52 | | | |
| SICOLOGIA EDUCATIVA EN EDUCACION INICIAL | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 19 | 1 | 20 | 19 | 1 | 20 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 40,4% | 2,1% | 42,6% | 40,4% | 2,1% | 42,6% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 47 | | 47 | | | |
| SICOLOGIA EDUCATIVA EN ORIENTACION PROFESIONAL | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 20 | 5 | 25 | 20 | 5 | 25 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 29,0% | 7,2% | 36,2% | 29,0% | 7,2% | 36,2% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 69 | | 69 | | | |
| TOTAL PSICOLOGIA | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 102 | 8 | 110 | 102 | 8 | 110 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 23,8% | 1,9% | 25,7% | 23,8% | 1,9% | 25,7% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 428 | | 428 | | | |
| FILOSOFIA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANALISIS DE INFORMACION | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | | | | 1 | 0 | 1 |
| | Tasa Repitencia | | 0,0% | 0,0% | | | | | | | | | | 50,0% | 0,0% | 50,0% |
| | Total estudiantes | | | | 23 | | | | | | | | | | | |
| CIENCIAS DE LA COMUNICACION SOCIAL | N° Estud. Repetid. | 30 | 7 | 37 | 47 | 8 | 55 | 54 | | 64 | 4 | | 4 | 47 | 10 | 55 |
| | Tasa Repitencia | 15,6% | 3,6% | 19,3% | 27,0% | 4,6% | 31,6% | 25,0% | 0,0% | 31,4% | 57,1% | 0,0% | 57,1% | 29,3% | 4,0% | 33,4% |
| | Total estudiantes | | | 192 | | | 174 | | | 204 | | | 7 | | | |
| CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL MENCIÓN EN PUBLICIDAD | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 23 | 10 | 33 | 23 | 10 | 33 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 22,1% | 9,6% | 31,7% | 22,1% | 9,6% | 31,7% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 104 | | 104 | | | |
| CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL MENCIÓN EN PUBLICIDAD Y | N° Estud. Repetid. | | | | | | | | | | 27 | 5 | 32 | 27 | 5 | 32 |
| | Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 32,1% | 6,0% | 38,1% | 32,1% | 6,0% | 38,1% |
| | Total estudiantes | | | | | | | | | | 84 | | 84 | | | |



UNIVERSIDAD DE CUENCA
 FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
 ESCUELA DE ECONOMÍA

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| COMUNICACION PUBLICITARIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | 1 100,0% | | | | 1 100,0% | 0 0,0% | 1 100,0% |
| CINE Y AUDIOVISUALES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 7 22,6% | 0,0% | 7 22,6% | | | | | | | | | 7 37,5% | 2 9,2% | 8 46,8% |
| CULTURA FISICA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 14 21,9% | 2 3,1% | 16 25,0% | 27 47,4% | 2 3,5% | 29 50,9% | 38 30,4% | 69 46,3% | 70 42,7% | 12 7,3% | 82 164 | 37 35,5% | 5 5,5% | 41 41,0% |
| EDUCACION GENERAL BASICA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | 5 16,1% | 22 27,5% | 16 16,8% | 0,0% | 16 16,8% | 14 20,0% | 0 0,0% | 14 20,0% |
| EDUCACION TEMPRANA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 10 16,9% | 0,0% | 10 16,9% | 17 27,0% | 1 1,6% | 3 50,0% | | | 10 23,5% | 1 1,8% | 10 25,3% |
| FOLOSOFIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 5 22,7% | 1 4,5% | 6 27,3% | | | | | | | | | 5 22,2% | 2 8,8% | 7 31,0% |
| FILOSOFIA - COMUNES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 42 9,5% | 8 1,8% | 50 11,3% | 67 9,7% | 7 1,0% | 74 10,7% | 17 3,6% | 11 5,9% | 16 5,3% | 0,0% | 16 5,3% | 31 6,4% | 6 0,5% | 33 6,9% |
| FILOSOFIA, SOCIOLOGIA Y ECONOMIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 6 7,7% | 0,0% | 6 7,7% | 4 14,8% | 10 26,3% | 6 16,7% | 1 2,8% | 11 19,4% | 15 15,9% | 1 1,2% | 4 17,1% |
| HISTORIA Y GEOGRAFIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 9 30,0% | 0,0% | 9 30,0% | 10 20,0% | 3 6,0% | 13 26,0% | 14 20,3% | 12 24,5% | 10 20,0% | 2 4,0% | 12 24,0% | 13 25,0% | 3 4,2% | 14 29,2% |
| LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 6 27,3% | 1 4,5% | 7 31,8% | 14 40,0% | 0,0% | 14 40,0% | 4 12,5% | 1 3,1% | | | | 10 29,1% | 2 3,7% | 11 32,9% |
| LENGUA Y LITERATURA INGLESA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 61 32,4% | 4 2,1% | 65 34,6% | 55 26,8% | 5 2,4% | 60 29,3% | 102 36,3% | 3 1,1% | 84 32,1% | 52 19,9% | 6 2,3% | 58 22,2% | 71 30,9% | 7 3,4% |
| LINGUA, LITERATURA Y LENGUAJES AUDIOVISUAL | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 17 25,0% | 8 11,8% | 3 4,4% | 11 17,6% | 2 2,9% | 14 20,6% |
| MATEMATICAS Y FISICA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 12 25,0% | 1 2,1% | 13 27,1% | 5 16,1% | 2 6,5% | 7 22,6% | 15 28,8% | 1 1,9% | 25 45,5% | 17 29,3% | 2 3,4% | 19 32,8% | 3 6,1% | 16 33,8% |
| PALEOGRAFIA ARCHIVISTICA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 1 12,5% | 0,0% | 1 12,5% | | | | | | | | | 2 18,8% | 0 0,0% | 2 18,8% |
| PSICOLOGIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | | | | 120 30,0% | 3 0,8% | 123 30,8% |
| PSICOLOGIA EDUCATIVA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 3 21,4% | 0,0% | 3 21,4% | 54 21,2% | 5 2,0% | 59 23,1% | 124 31,4% | 3 0,8% | 134 33,0% | | | 66 26,1% | 10 3,1% | 73 29,3% |
| PSICOLOGIA Y PEDAGOGIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 96 34,4% | 3 1,1% | 99 35,5% | | | | | | | | | 104 37,2% | 19 6,6% | 123 43,8% |
| QUIMICA, BIOLOGIA Y CIENCIAS NATURALES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 6 27,3% | 0,0% | 6 27,3% | 1 25,0% | 0,0% | 1 25,0% | 1 33,3% | 0,0% | | | | 4 39,0% | 3 15,2% | 5 54,2% |
| SECRETARIADO SUPERIOR BILINGÜE | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 6 25,0% | 0,0% | 6 25,0% | 8 19,0% | 1 2,4% | 9 21,4% | 1 33,3% | 0,0% | | | | 8 33,4% | 3 4,4% | 9 35,8% |
| TOTAL FILOSOFIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 298 21,1% | 27 1,9% | 325 23,0% | 299 16,7% | 33 1,8% | 332 18,6% | 395 22,1% | 9 0,5% | 452 29,7% | 249 20,1% | 41 3,3% | 290 23,4% | 340 21,8% | 42 2,9% |
| ARTES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | | | | | | |
| ARTES - DISEÑO | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | 26 18,1% | 0,0% | | | | 19 9,5% | 0 0,0% | 19 9,5% |
| ARTES APLICADAS | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 0,0% | 3 33,3% | 0,0% | 3 33,3% | 0 0,0% | 3 11,1% |
| ARTES ESCEN. TEATRO/DANZA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 1 5,6% | 0,0% | 1 25,0% | 4 12 | | 2 13,7% | 0 0,0% | 2 13,7% |
| ARTES ESCENICAS-COMUNES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 6 17,1% | 3 9,1% | 0,0% | 3 9,1% | 5 17,4% | 0 0,0% |
| ARTES MUSICALES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | 9 15,5% | 0,0% | 0,0% | 1 1 | | 9 7,8% | 0 0,0% | 9 7,8% |
| ARTES PLASTICAS | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 0,0% | 6 30,0% | 0,0% | 6 30,0% | 6 26,7% | 6 26,7% |
| ARTES VISUALES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 16 13,4% | 2 1,7% | 18 15,1% | 4 2,8% | 5 3,5% | 9 6,4% | 14 13,3% | 0,0% | | | | 11 8,7% | 3 1,1% | 13 9,8% |
| ARTES VISUALES-COMUNES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 3 4,5% | 6 8,0% | 0,0% | 6 8,0% | 5 7,5% | 0 0,0% |
| CANTO | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 1 7,7% | 1 7,7% | | 1 5,5% | 0 0,0% | 1 5,5% |
| COMPOSICION DIRECCION Y ORQUESTACION | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 2 3,1% | 0 0,0% | 2 3,1% | 3 8,6% | 1 2,9% | 4 11,4% | | | 2 40,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 4 16,2% | 0 3,3% | 4 19,5% |
| COMUNES-DANZA Y TEATRO | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | | 1 3,3% | 0,0% | 1 3,3% | 0 0,0% | 1 3,3% |
| DISEÑO COMUNES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 13 9,9% | 8 6,2% | 0,0% | 8 6,2% | 17 13,3% | 0 0,0% |
| DISEÑO GRAFICO | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 7 16,7% | 2 4,2% | 3 3,8% | 5 6,3% | 3 1,3% | 6 7,6% |
| DISEÑO INTERIORES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | | | | | | 1 5,0% | 6 12,8% | 0,0% | 6 12,8% | 3 7,2% | 3 7,2% |
| EJECUCION INSTRUMENTAL | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 2 15,4% | 0 0,0% | 2 15,4% | | | 2 6,7% | 3 13,0% | 1 4,3% | 4 10,9% | 2 2,1% | 2 13,0% |
| GASTRONOMIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 1 2,6% | 0,0% | 2 2,6% | | | 1 3,9% | | | 1 2,6% | 0 0,0% | 1 2,6% |
| INSTRUCCION MUSICAL | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 2 11,8% | 0,0% | 2 11,8% | | | 6 14,0% | 9 13,6% | 0,0% | 9 13,6% | 5 10,4% | 5 10,8% |
| MUSICOLOGIA | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | | | | 0,0% | 0,0% | 0,0% | | | | | | 1 50,0% | 0 0,0% | 1 50,0% |
| TOTAL ARTES | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 18 9,8% | 2 1,1% | 20 10,9% | 12 4,6% | 6 2,3% | 18 6,9% | 50 15,1% | 0 0,0% | 42 10,3% | 48 8,8% | 4 0,7% | 52 9,5% | 32 9,7% | 2 0,7% |
| SALVADOR ALLENDE | Nº Estud. Repetid. Tasa Repitencia | 5 5,2% | 1 1,0% | 6 6,3% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 2,2% | 0 0,1% | 1 2,3% |



ANEXO N° 3. 4. NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES POR FACULTAD

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|---------------------|-----------------|
| NÚMERO Y PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES POR FACULTAD | | | | | | | | | | | | |
| FACULTAD | 2000 | | | 2003 | | | 2006 | | | 2008 | | |
| | NÚMERO ESTUDIANTES | NÚMERO DE EGRESADOS | TASAS DE EGRESO | NÚMERO ESTUDIANTES | NÚMERO DE EGRESADOS | TASAS DE EGRESO | NÚMERO ESTUDIANTES | NÚMERO DE EGRESADOS | TASAS DE EGRESO | NÚMERO ESTUDIANTES | NÚMERO DE EGRESADOS | TASAS DE EGRESO |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 470 | 33 | 7,0% | 483 | 73 | 15,1% | 397 | 55 | 13,9% | 401 | 44 | 11,0% |
| ARQUITECTURA | 559 | 50 | 8,9% | 487 | 91 | 18,7% | 384 | 81 | 21,1% | 389 | 40 | 10,3% |
| ARTES | 184 | 7 | 3,8% | 260 | 7 | 2,7% | 332 | 30 | 9,0% | 408 | 71 | 17,4% |
| CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | 2690 | 276 | 10,3% | 2535 | 301 | 11,9% | 2179 | 387 | 17,8% | 2798 | 619 | 22,1% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 806 | 63 | 7,8% | 800 | 75 | 9,4% | 704 | 70 | 9,9% | 757 | 93 | 12,3% |
| FILOSOFÍA | 1410 | 0 | 0,0% | 1788 | 57 | 3,2% | 1791 | 147 | 8,2% | 1521 | 216 | 14,2% |
| INGENIERÍA | 715 | 67 | 9,4% | 825 | 27 | 3,3% | 806 | 81 | 10,0% | 925 | 109 | 11,8% |
| JURISPRUDENCIA | 816 | 99 | 12,1% | 877 | 100 | 11,4% | 791 | 113 | 14,3% | 849 | 126 | 14,8% |
| ODONTOLOGÍA | 432 | 57 | 13,2% | 389 | 68 | 17,5% | 356 | 76 | 21,3% | 372 | 63 | 16,9% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | 0 | | | 0 | | 332 | 0 | | 464 | 27 | |
| PSICOLÓGIA | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| CIENCIAS MÉDICAS | 1955 | 0 | | 2060 | 0 | | 2314 | 0 | | 2645 | 0 | |
| TOTAL UNIVERSIDAD | 10133 | 652 | | 10550 | 799 | | 10432 | 1040 | | 11587 | 1408 | |



ANEXO N° 3. 5. NÚMERO DE SEMESTRES QUE SE ALARGAN LOS ESTUDIOS

| Tabla de contingencia FACULTAD * p.2.2.1 NÚMERO DE SEMESTRES QUE SE ALARGAN LOS ESTUDIOS | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|--------|
| | | p.2.2.1 NÚMERO DE SEMESTRES QUE SE ALARGAN LOS ESTUDIOS | | | | | | | | | | Total | |
| | | 0,00 | 1,00 | 2,00 | 3,00 | 4,00 | 5,00 | 6,00 | 7,00 | 8,00 | 10,00 | | |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 3 | 0 | 12 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| | | % de FACULTAD | 15,8% | 0,0% | 63,2% | 0,0% | 10,5% | 0,0% | 10,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 6 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| | | % de FACULTAD | 60,0% | 10,0% | 30,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 4 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 57,1% | 0,0% | 14,3% | 0,0% | 28,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 40 | 0 | 13 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 62 |
| | | % de FACULTAD | 64,5% | 0,0% | 21,0% | 0,0% | 12,9% | 0,0% | 1,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 37 | 0 | 5 | 1 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | | % de FACULTAD | 77,1% | 0,0% | 10,4% | 2,1% | 8,3% | 0,0% | 2,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 4 | 2 | 7 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| | | % de FACULTAD | 26,7% | 13,3% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 22 | 2 | 11 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 43 |
| | | % de FACULTAD | 51,2% | 4,7% | 25,6% | 0,0% | 9,3% | 0,0% | 2,3% | 0,0% | 4,7% | 2,3% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 6 | 3 | 5 | 7 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 25,0% | 12,5% | 20,8% | 29,2% | 4,2% | 4,2% | 0,0% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 16 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 66,7% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 12 | 0 | 10 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| | | % de FACULTAD | 48,0% | 0,0% | 40,0% | 0,0% | 4,0% | 0,0% | 8,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 150 | 8 | 75 | 9 | 22 | 2 | 7 | 1 | 2 | 1 | 277 |
| | | % de FACULTAD | 54,2% | 2,9% | 27,1% | 3,2% | 7,9% | 0,7% | 2,5% | 0,4% | 0,7% | 0,4% | 100,0% |



ANEXO N° 3. 6. NÚMERO DE GRADUADOS AÑO 2008 – 2009 POR ACTIVIDAD REALIZADA PARA LA GRADUACIÓN

| UNIVERSIDAD DE CUENCA NÚMERO DE GRADUADOS AÑO 2008-2009 POR ACTIVIDAD REALIZADA PARA LA GRADUACIÓN | | | | | | |
|---|--------------------|---------------------|-------------|--------------------|---------------------|-------------|
| FACULTAD/ DEPENDENCIA | GRADUADOS AÑO 2008 | | TOTAL 2008 | GRADUADOS AÑO 2009 | | TOTAL 2009 |
| | TESIS | CURSO DE GRADUACIÓN | | TESIS | CURSO DE GRADUACIÓN | |
| ARQUITECTURA | 74 100% | 0 0% | 74 100% | 61 100% | 0 0% | 61 100% |
| ARTES | 22 100% | 0 0% | 22 100% | 43 100% | 0 0% | 43 100% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 65 100% | 0 0% | 65 100% | 60 100% | 0 0% | 60 100% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 78 34% | 151 66% | 229 100% | 117 78% | 33 22% | 150 100% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 18 27% | 48 73% | 66 100% | 21 45% | 26 55% | 47 100% |
| FILOSOFIA | 139 50% | 141 50% | 280 100% | 128 90% | 15 10% | 143 100% |
| INGENIERIA | 75 69% | 34 31% | 109 100% | 82 79% | 22 21% | 104 100% |
| JURISPRUDENCIA | 3 3% | 102 97% | 105 100% | 1 1% | 82 99% | 83 100% |
| ODONTOLOGIA | 66 100% | 0 0% | 66 100% | 56 100% | 0 0% | 56 100% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | | | | | | 4 |
| PSICOLOGÍA | | | | | | 18 |
| TOTAL FACULTADES | 540 | 476 | 1016 | 569 | 178 | 769 |
| PORCENTAJE | 53% | 47% | 100% | 74% | 23% | 100% |

FUENTE:ACTAS DE GRADO/ SECRETARIAS DE LAS FACULTADES
 ELABORACIÓN: JUAN MATUTE/GABRIELA FALCONI

ANEXO N° 3. 7. PROPORCIÓN DE GRADUADOS QUE HAN INCURSIONADO EN ESTUDIOS DE POSTGRADO.

| PROPORCIÓN DE GRADUADOS QUE HA INCURSIONADO EN ESTUDIOS DE POSGRADO | | | | | |
|---|---------------|----------|-----------------|--------|-------|
| FACULTAD | CURSO | Recuento | ALGUN POSTGRADO | | Total |
| | | | SI | NO | |
| ARQUITECTURA | Recuento | 5 | 14 | 19 | |
| | % de FACULTAD | 26,3% | 73,7% | 100,0% | |
| ARTES | Recuento | 1 | 9 | 10 | |
| | % de FACULTAD | 10,0% | 90,0% | 100,0% | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 3 | 4 | 7 | |
| | % de FACULTAD | 42,9% | 57,1% | 100,0% | |
| CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 15 | 47 | 62 | |
| | % de FACULTAD | 24,2% | 75,8% | 100,0% | |
| CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 11 | 37 | 48 | |
| | % de FACULTAD | 22,9% | 77,1% | 100,0% | |
| CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 3 | 12 | 15 | |
| | % de FACULTAD | 20,0% | 80,0% | 100,0% | |
| FILOSOFIA | Recuento | 6 | 37 | 43 | |
| | % de FACULTAD | 14,0% | 86,0% | 100,0% | |
| INGENIERIA | Recuento | 2 | 22 | 24 | |
| | % de FACULTAD | 8,3% | 91,7% | 100,0% | |
| JURISPRUDENCIA | Recuento | 10 | 14 | 24 | |
| | % de FACULTAD | 41,7% | 58,3% | 100,0% | |
| ODONTOLOGIA | Recuento | 3 | 22 | 25 | |
| | % de FACULTAD | 12,0% | 88,0% | 100,0% | |
| Total | Recuento | 59 | 218 | 277 | |
| | % de FACULTAD | 21,3% | 78,7% | 100,0% | |

| ¿ TENDRÍA INTERÉS EN SEGUIR ALGÚN POSGRADO?* | | | | | |
|--|---------------|----------|--|--------|-------|
| FACULTAD | CURSO | Recuento | 2.4. TENDRIA INTERES EN SEGUIR ALGUN POSTGRADO | | Total |
| | | | SI | NO | |
| ARQUITECTURA | Recuento | 14 | 0 | 14 | |
| | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 100,0% | |
| ARTES | Recuento | 8 | 1 | 9 | |
| | % de FACULTAD | 88,9% | 11,1% | 100,0% | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 4 | 0 | 4 | |
| | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 100,0% | |
| CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 44 | 3 | 47 | |
| | % de FACULTAD | 93,6% | 6,4% | 100,0% | |
| CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 34 | 3 | 37 | |
| | % de FACULTAD | 91,9% | 8,1% | 100,0% | |
| CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 12 | 0 | 12 | |
| | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 100,0% | |
| FILOSOFIA | Recuento | 34 | 3 | 37 | |
| | % de FACULTAD | 91,9% | 8,1% | 100,0% | |
| INGENIERIA | Recuento | 20 | 2 | 22 | |
| | % de FACULTAD | 90,9% | 9,1% | 100,0% | |
| JURISPRUDENCIA | Recuento | 14 | 0 | 14 | |
| | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 100,0% | |
| ODONTOLOGIA | Recuento | 21 | 1 | 22 | |
| | % de FACULTAD | 95,5% | 4,5% | 100,0% | |
| Total | Recuento | 205 | 13 | 218 | |
| | % de FACULTAD | 94,0% | 6,0% | 100,0% | |



ANEXO N° 3. 8. LUGAR DE PREFERENCIA PARA ESTUDIOS DE POSTGRADO

| | | ¿EN DÓNDE LE INTERESARÍA SEGUIR UN POSGRADO? | | | | | | |
|----------|------------------------|--|---------------------------|--|---------------------------------------|-------|--------|--|
| | | 2.5. EN DONDE LE INTERESARÍA SEGUIR UN POSTGRADO | | | | | | |
| | | UNIVERSIDAD DE CUENCA | OTRA UNIVERSIDAD DEL PAIS | UNIVERSIDAD EXTRANJERA DENTRO DEL PAIS | UNIVERSIDAD EXTRANJERA FUERA DEL PAIS | NS/NC | Total | |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 8 | 0 | 0 | 6 | 14 | |
| | | % de FACULTAD | 57,1% | 0,0% | 0,0% | 42,9% | 100,0% | |
| | ARTES | Recuento | 3 | 0 | 0 | 5 | 8 | |
| | | % de FACULTAD | 37,5% | 0,0% | 0,0% | 62,5% | 100,0% | |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 75,0% | 100,0% | |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 33 | 0 | 1 | 10 | 44 | |
| | | % de FACULTAD | 75,0% | 0,0% | 2,3% | 22,7% | 100,0% | |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 17 | 6 | 1 | 9 | 34 | |
| | | % de FACULTAD | 50,0% | 17,6% | 2,9% | 26,5% | 100,0% | |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 9 | 1 | 0 | 2 | 12 | |
| | | % de FACULTAD | 75,0% | 8,3% | 0,0% | 16,7% | 100,0% | |
| | FILOSOFIA | Recuento | 28 | 0 | 1 | 5 | 34 | |
| | | % de FACULTAD | 82,4% | 0,0% | 2,9% | 14,7% | 100,0% | |
| | INGENIERIA | Recuento | 13 | 1 | 2 | 4 | 20 | |
| | | % de FACULTAD | 65,0% | 5,0% | 10,0% | 20,0% | 100,0% | |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 10 | 1 | 1 | 2 | 14 | |
| | | % de FACULTAD | 71,4% | 7,1% | 7,1% | 14,3% | 100,0% | |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 12 | 1 | 0 | 8 | 21 | |
| | | % de FACULTAD | 57,1% | 4,8% | 0,0% | 38,1% | 100,0% | |
| Total | | Recuento | 133 | 10 | 6 | 54 | 205 | |
| | | % de FACULTAD | 64,9% | 4,9% | 2,9% | 26,3% | 100,0% | |

ANEXO N° 3. 9. FORMACIÓN ACADÉMICA RECIBIDA EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA

| | | ¿CÓMO CALIFICARÍA LA FORMACIÓN ACADÉMICA RECIBIDA EN LA U CUENCA? | | | | | | |
|----------|------------------------|---|-------|-------|-----------|-----------|-------|--------|
| | | CUENCA? | | | | | | |
| | | PESIMO | MALA | BUENO | MUY BUENA | EXCELENTE | Total | |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 0 | 1 | 2 | 9 | 7 | 19 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 5,3% | 10,5% | 47,4% | 36,8% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 1 | 0 | 5 | 3 | 1 | 10 |
| | | % de FACULTAD | 10,0% | 0,0% | 50,0% | 30,0% | 10,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 0 | 0 | 4 | 3 | 0 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 57,1% | 42,9% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 0 | 0 | 24 | 27 | 11 | 62 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 38,7% | 43,5% | 17,7% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 0 | 2 | 13 | 22 | 11 | 48 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 4,2% | 27,1% | 45,8% | 22,9% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 0 | 0 | 5 | 6 | 4 | 15 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 40,0% | 26,7% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 0 | 0 | 12 | 18 | 13 | 43 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 27,9% | 41,9% | 30,2% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 0 | 1 | 6 | 14 | 3 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 4,2% | 25,0% | 58,3% | 12,5% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 0 | 0 | 7 | 9 | 8 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 29,2% | 37,5% | 33,3% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 0 | 0 | 5 | 16 | 4 | 25 |
| | | % de FACULTAD | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 64,0% | 16,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 1 | 4 | 83 | 127 | 62 | 277 |
| | | % de FACULTAD | 0,4% | 1,4% | 30,0% | 45,8% | 22,4% | 100,0% |



| ¿CÓMO CALIFICARÍA LA FORMACIÓN ACADÉMICA RECIBIDA EN LA U CUENCA? | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|---|---|---------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|
| | | | 3.1. ¿COMO CALIFICARÍA LA OFERTA ACADÉMICA RECIBIDA EN LA U CUENCA? | | | | | Total |
| | | | PESIMO | MALA | BUENO | MUY BUENA | EXCELENTE | |
| 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 25,0% | 3 75,0% | 0 0,0% | 4 100,0% |
| | MATEMÁTICAS Y FÍSICA | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 2 100,0% | 0 0,0% | 2 100,0% |
| | ADMINISTRACIÓN | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 9 32,1% | 14 50,0% | 5 17,9% | 28 100,0% |
| | AGRONOMÍA | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 3 50,0% | 3 50,0% | 0 0,0% | 6 100,0% |
| | ARQUITECTURA | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 1 5,3% | 2 10,5% | 9 47,4% | 7 36,8% | 19 100,0% |
| | ARTES MUSICALES | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 100,0% | 0 0,0% | 1 100,0% |
| | ARTES VISUALES | Recuento % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 1 11,1% | 0 0,0% | 5 55,6% | 2 22,2% | 1 11,1% | 9 100,0% |



| | | | | | | | |
|---------------------------------------|---|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| BIOQUIMICA -FARMACIA | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 2 33,3% | 1 16,7% | 3 50,0% | 6 100,0% |
| CIENCIAS DE LA COMUNICAC IÓN | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 2 66,7% | 1 33,3% | 0 0,0% | 3 100,0% |
| CONTABILID AD Y AUDITORIA | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 4 30,8% | 6 46,2% | 3 23,1% | 13 100,0% |
| CULTURA FISICA | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 100,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 100,0% |
| DERECHO | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 7 29,2% | 9 37,5% | 8 33,3% | 24 100,0% |
| ECONOMIA | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 6 50,0% | 4 33,3% | 2 16,7% | 12 100,0% |
| EDUCACION TEMPRANA | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 100,0% | 1 100,0% |
| ENFERMERI A | Recuento % de 1.5.CARR ERA DE LA CUAL EGRESO | 0 0,0% | 0 0,0% | 0 0,0% | 1 100,0% | 0 0,0% | 1 100,0% |
| FILOSOFIA | Recuento | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |



| | | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------|------|-------|-------|-------|--------|--------|--|
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 100,0% | |
| FILOSOFIA Y LENGUA ESPAÑOLA | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 100,0% | |
| GESTION SOCIAL | Recuento | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 33,3% | 0,0% | 100,0% | |
| HISTORIA Y GEOGRAFIA | Recuento | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 0,0% | 33,3% | 100,0% | |
| INGENIERIA CIVIL | Recuento | 0 | 0 | 4 | 6 | 1 | 11 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 36,4% | 54,5% | 9,1% | 100,0% | |
| INGENIERIA ELECTRICA | Recuento | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 33,3% | 100,0% | |
| INGENIERIA FINANCIERA | Recuento | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 6 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 33,3% | 16,7% | 100,0% | |
| INGENIERIA INDUSTRIAL | Recuento | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 5 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 60,0% | 20,0% | 100,0% | |
| INGENIERIA INFORMATICA | Recuento | 0 | 1 | 2 | 6 | 1 | 10 | |
| | % de | | | | | | | |
| | 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 10,0% | 20,0% | 60,0% | 10,0% | 100,0% | |



| | | EGRESO | | | | | |
|-----------------------------|------------------------------------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|
| INGENIERIA QUIMICA | Recuento | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 100,0% |
| LENGUA Y LITERATURA INGLESA | Recuento | 0 | 0 | 2 | 4 | 4 | 10 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 40,0% | 40,0% | 100,0% |
| MATEMATICAS Y FISICA | Recuento | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 100,0% |
| MEDICINA | Recuento | 0 | 1 | 10 | 14 | 7 | 32 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 3,1% | 31,3% | 43,8% | 21,9% | 100,0% |
| MEDICINA VETERINARIA | Recuento | 0 | 1 | 4 | 3 | 0 | 8 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 12,5% | 50,0% | 37,5% | 0,0% | 100,0% |
| ODONTOLOGIA | Recuento | 0 | 0 | 5 | 16 | 4 | 25 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 64,0% | 16,0% | 100,0% |
| PSICOLOGIA EDUCATIVA | Recuento | 0 | 0 | 2 | 6 | 5 | 13 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 15,4% | 46,2% | 38,5% | 100,0% |
| PSICOLOGIA INFANTIL | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | % de 1.5.CARRERA DE LA CUAL EGRESO | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 100,0% |



| | | | | | | | | |
|-------|-----------------------|----------|------|-----|------|------|-------|------|
| | TECNOLOGI A MEDICA | Recuento | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 8 |
| | | % de | | | | | | |
| | | 1.5.CARR | | | | | | |
| | | ERA DE | 0,0% | 0,0 | 0,0% | 50,0 | 50,0% | 100, |
| | | LA CUAL | | | | | | 0% |
| | | EGRESO | | | | | | |
| Total | | Recuento | 1 | 4 | 83 | 127 | 62 | 277 |
| | | % de | | | | | | |
| | | 1.5.CARR | | | | | | |
| | | ERA DE | 0,4% | 1,4 | 30,0 | 45,8 | 22,4% | 100, |
| | | LA CUAL | | | | | | 0% |
| | | EGRESO | | | | | | |



ANEXO N° 3. 10. ¿SI TUVIERA LA OPORTUNIDAD DE CURSAS DE NUEVO ESTUDIOS DE PREGRADO VOLVERÍA A ESTUDIAR EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA?

| ¿SI TUVIERA LA OPORTUNIDAD DE CURSAR DE NUEVO SUS ESTUDIOS DE PREGRADO VOLVERIA A ESTUDIAR EN LA U. DE CUENCA? | | | | | |
|---|------------------------|---------------|--------------------|-------|--------|
| | | | EN LA U. DE CUENCA | | Total |
| | | | SI | NO | |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 18 | 1 | 19 |
| | | % de FACULTAD | 94,7% | 5,3% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 5 | 5 | 10 |
| | | % de FACULTAD | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 71,4% | 28,6% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 56 | 6 | 62 |
| | | % de FACULTAD | 90,3% | 9,7% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 43 | 5 | 48 |
| | | % de FACULTAD | 89,6% | 10,4% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 13 | 2 | 15 |
| | | % de FACULTAD | 86,7% | 13,3% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 43 | 0 | 43 |
| | | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 22 | 2 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 91,7% | 8,3% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 19 | 5 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 79,2% | 20,8% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 25 | 0 | 25 |
| | | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 249 | 28 | 277 |
| | | % de FACULTAD | 89,9% | 10,1% | 100,0% |



ANEXO N° 3. 11. SITUACIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS DEL AÑO 2008.

| SITUACIÓN LABORAL GRADUADOS DEL AÑO 2008 | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------|----------------|----------------------------|------------------|--------------|--------------|-------|--------|
| | | 4.1. SITUACION LABORAL | | | | | | | | | |
| | | Empleado en la empresa privada | Empleado en el sector publico | desemplead o | negocio propio | profesional independient e | sigue estudiando | Trab y Estud | Dos trabajos | Total | |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 2 | 7 | 1 | 0 | 7 | 2 | 0 | 0 | 19 |
| | | % de FACULTAD | 10,5% | 36,8% | 5,3% | 0,0% | 36,8% | 10,5% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| | | % de FACULTAD | 10,0% | 30,0% | 20,0% | 10,0% | 20,0% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 42,9% | 28,6% | 0,0% | 14,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 14,3% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 42 | 8 | 2 | 5 | 3 | 1 | 1 | 0 | 62 |
| | | % de FACULTAD | 67,7% | 12,9% | 3,2% | 8,1% | 4,8% | 1,6% | 1,6% | 0,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 15 | 14 | 3 | 3 | 4 | 8 | 0 | 1 | 48 |
| | | % de FACULTAD | 31,3% | 29,2% | 6,3% | 6,3% | 8,3% | 16,7% | 0,0% | 2,1% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 10 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| | | % de FACULTAD | 66,7% | 13,3% | 6,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 10 | 24 | 3 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 43 |
| | | % de FACULTAD | 23,3% | 55,8% | 7,0% | 4,7% | 7,0% | 0,0% | 2,3% | 0,0% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 9 | 5 | 1 | 1 | 5 | 0 | 1 | 2 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 37,5% | 20,8% | 4,2% | 4,2% | 20,8% | 0,0% | 4,2% | 8,3% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 3 | 5 | 2 | 1 | 12 | 0 | 1 | 0 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 12,5% | 20,8% | 8,3% | 4,2% | 50,0% | 0,0% | 4,2% | 0,0% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 1 | 16 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 25 |
| | | % de FACULTAD | 4,0% | 64,0% | 0,0% | 12,0% | 8,0% | 4,0% | 8,0% | 0,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 96 | 86 | 15 | 19 | 38 | 13 | 6 | 4 | 277 |
| | | % de FACULTAD | 34,7% | 31,0% | 5,4% | 6,9% | 13,7% | 4,7% | 2,2% | 1,4% | 100,0% |



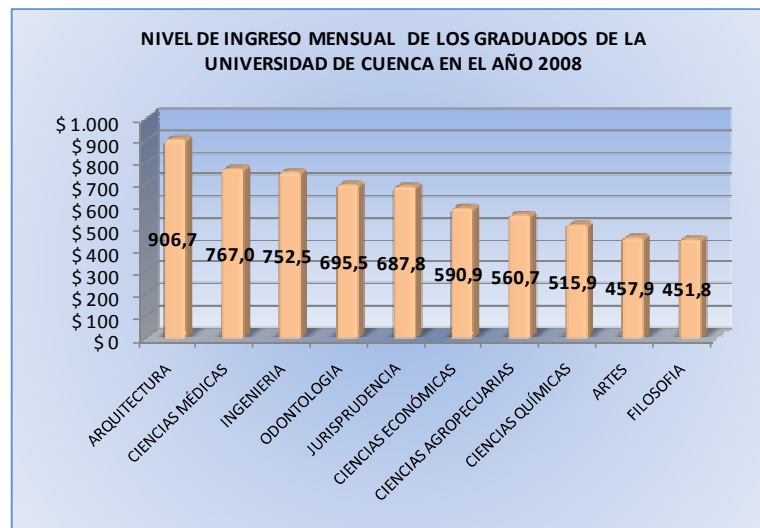
ANEXO N° 3. 12. ¿SU TRABAJO ACTUAL TIENE RELACIÓN CON SU PROFESIÓN?

| ¿ SU TRABAJO ACTUAL TIENE RELACIÓN CON SU PROFESIÓN? | | | | | | | |
|--|------------------------|---------------|----------------|-----------------|------------------|--------|--------|
| FACULTAD | PROFESION | | PROFESION | | | | Total |
| | | | total relacion | alguna relacion | ninguna relacion | ns/nc | |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 15 | 0 | 0 | 1 | 16 |
| | | % de FACULTAD | 93,8% | 0,0% | 0,0% | 6,3% | 100,0% |
| | | % del total | 6,0% | 0,0% | 0,0% | 0,4% | 6,4% |
| | ARTES | Recuento | 4 | 2 | 1 | 0 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 57,1% | 28,6% | 14,3% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 1,6% | 0,8% | 0,4% | 0,0% | 2,8% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 4 | 3 | 0 | 0 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 57,1% | 42,9% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 1,6% | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 2,8% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 30 | 25 | 4 | 0 | 59 |
| | | % de FACULTAD | 50,8% | 42,4% | 6,8% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 12,0% | 10,0% | 1,6% | 0,0% | 23,7% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 37 | 0 | 0 | 0 | 37 |
| | | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 14,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 14,9% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 7 | 6 | 1 | 0 | 14 |
| | | % de FACULTAD | 50,0% | 42,9% | 7,1% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 2,8% | 2,4% | 0,4% | 0,0% | 5,6% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 24 | 10 | 6 | 0 | 40 |
| | | % de FACULTAD | 60,0% | 25,0% | 15,0% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 9,6% | 4,0% | 2,4% | 0,0% | 16,1% |
| | INGENIERIA | Recuento | 21 | 2 | 0 | 0 | 23 |
| | | % de FACULTAD | 91,3% | 8,7% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | | % del total | 8,4% | 0,8% | 0,0% | 0,0% | 9,2% |
| JURISPRUDENCIA | Recuento | 20 | 1 | 1 | 0 | 22 | |
| | % de FACULTAD | 90,9% | 4,5% | 4,5% | 0,0% | 100,0% | |
| | % del total | 8,0% | 0,4% | 0,4% | 0,0% | 8,8% | |
| ODONTOLOGIA | Recuento | 24 | 0 | 0 | 0 | 24 | |
| | % de FACULTAD | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% | |
| | % del total | 9,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,6% | |
| Total | Recuento | 186 | 49 | 13 | 1 | 249 | |
| | % de FACULTAD | 74,7% | 19,7% | 5,2% | 0,4% | 100,0% | |
| | % del total | 74,7% | 19,7% | 5,2% | 0,4% | 100,0% | |
| | | | | | | | |



ANEXO N° 3. 13. NIVEL DE INGRESO MENSUAL DE LOS GRADUADOS DEL AÑO 2008

| UNIVERSIDAD DE CUENCA -GRADUADOS DEL 2008- | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|--------------------------|----------|----------|-------------------|--------|----------|---------|
| FACULTAD | NÚMERO DE HORAS QUE LABORA AL MES | NIVEL DE INGRESO MENSUAL | | | | | | N total |
| | Media | Media | Mediana | Moda | Desviación típica | Mínimo | Máximo | |
| ARQUITECTURA | 42,69 | 906,7 | 1.000,00 | 1.000,00 | 326,16 | 500,00 | 1.500,00 | 15 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 45,68 | 767,0 | 720,00 | 500,00 | 386,69 | 150,00 | 1.600,00 | 37 |
| INGENIERIA | 41,48 | 752,5 | 652,50 | 500,00 | 337,81 | 300,00 | 1.500,00 | 22 |
| ODONTOLOGIA | 43,38 | 695,5 | 735,00 | 700,00 | 267,80 | 200,00 | 1.340,00 | 22 |
| JURISPRUDENCIA | 38,64 | 687,8 | 500,00 | 300,00 | 562,85 | 180,00 | 2.000,00 | 18 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | 43,78 | 590,9 | 475,00 | 300,00 | 474,92 | 240,00 | 3.000,00 | 58 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 43,29 | 560,7 | 400,00 | 400,00 | 306,82 | 300,00 | 1.000,00 | 7 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 38,36 | 515,9 | 500,00 | 500,00 | 202,23 | 240,00 | 1.000,00 | 14 |
| ARTES | 38,29 | 457,9 | 300,00 | 300,00 | 273,98 | 240,00 | 1.000,00 | 7 |
| FILOSOFIA | 33,83 | 451,8 | 322,50 | 300,00 | 306,53 | 100,00 | 1.800,00 | 40 |





ANEXO N° 3. 14. ¿PIENSA USTED QUE LA REMUNERACIÓN Y/O INGRESOS RECIBIDOS POR SU ACTUAL ACTIVIDAD SON ACORDES A SU NIVEL DE FORMACIÓN?

| ¿Piensa usted que la remuneración y/o ingresos recibidos por su actual actividad son acordes a su nivel de formación? | | | | |
|---|------------|-------|-------|--------|
| FACULTAD | | SI | NO | Total |
| ARQUITECTURA | Recuento | 7 | 8 | 15 |
| | Porcentaje | 46,7% | 53,3% | 100,0% |
| ARTES | Recuento | 4 | 3 | 7 |
| | Porcentaje | 57,1% | 42,9% | 100,0% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 2 | 5 | 7 |
| | Porcentaje | 28,6% | 71,4% | 100,0% |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | Recuento | 18 | 40 | 58 |
| | Porcentaje | 31,0% | 69,0% | 100,0% |
| CIENCIAS MÉDICAS | Recuento | 16 | 21 | 37 |
| | Porcentaje | 43,2% | 56,8% | 100,0% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | Recuento | 2 | 12 | 14 |
| | Porcentaje | 14,3% | 85,7% | 100,0% |
| FILOSOFÍA | Recuento | 8 | 32 | 40 |
| | Porcentaje | 20,0% | 80,0% | 100,0% |
| INGENIERÍA | Recuento | 11 | 11 | 22 |
| | Porcentaje | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| JURISPRUDENCIA | Recuento | 7 | 11 | 18 |
| | Porcentaje | 38,9% | 61,1% | 100,0% |
| ODONTOLOGÍA | Recuento | 12 | 10 | 22 |
| | Porcentaje | 54,5% | 45,5% | 100,0% |
| Total | Recuento | 87 | 153 | 240 |
| | Porcentaje | 36,3% | 63,8% | 100,0% |

ANEXO N° 3. 15. ¿SU PRIMER EMPLEO ESTÁ O ESTABA RELACIONADO CON SU PROFESIÓN?

¿SU PRIMER EMPLEO ESTÁ O ESTABA RELACIONADO CON SU PROFESIÓN?

| FACULTAD | | 4.9. ¿PRIMER EMPLEO ESTÁ O ESTABA RELACIONADO CON SU PROFESIÓN? | | | Total |
|------------------------|---------------|---|-------|-------|--------|
| | | si | no | ns/nc | |
| ARQUITECTURA | Recuento | 16 | 0 | 0 | 16 |
| | % de FACULTAD | 100,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ARTES | Recuento | 7 | 0 | 0 | 7 |
| | % de FACULTAD | 100,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 6 | 1 | 0 | 7 |
| | % de FACULTAD | 85,7% | 14,3% | ,0% | 100,0% |
| CIENCIAS ECONÓMICAS | Recuento | 38 | 21 | 0 | 59 |
| | % de FACULTAD | 64,4% | 35,6% | ,0% | 100,0% |
| CIENCIAS MÉDICAS | Recuento | 35 | 1 | 1 | 37 |
| | % de FACULTAD | 94,6% | 2,7% | 2,7% | 100,0% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | Recuento | 11 | 3 | 0 | 14 |
| | % de FACULTAD | 78,6% | 21,4% | ,0% | 100,0% |
| FILOSOFÍA | Recuento | 33 | 6 | 0 | 39 |
| | % de FACULTAD | 84,6% | 15,4% | ,0% | 100,0% |
| INGENIERÍA | Recuento | 21 | 1 | 0 | 22 |
| | % de FACULTAD | 95,5% | 4,5% | ,0% | 100,0% |
| JURISPRUDENCIA | Recuento | 20 | 2 | 0 | 22 |
| | % de FACULTAD | 90,9% | 9,1% | ,0% | 100,0% |
| ODONTOLOGÍA | Recuento | 24 | 0 | 0 | 24 |
| | % de FACULTAD | 100,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| Total | Recuento | 211 | 35 | 1 | 247 |
| | % de FACULTAD | 85,4% | 14,2% | ,4% | 100,0% |



ANEXO N° 3. 16. PRIMER DESTINO LABORAL DE LOS GRADUADOS

| ¿ES FÁCIL CONSEGUIR TRABAJO RELACIONADO CON SU PROFESIÓN EN EL LUGAR DONDE VIVE? | | | | | |
|--|------------------------|--------------|-------|-------|--------|
| | | | si | no | Total |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 11 | 8 | 19 |
| | | %de FACULTAD | 57,9% | 42,1% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 2 | 8 | 10 |
| | | %de FACULTAD | 20,0% | 80,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 1 | 6 | 7 |
| | | %de FACULTAD | 14,3% | 85,7% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 19 | 43 | 62 |
| | | %de FACULTAD | 30,6% | 69,4% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 14 | 34 | 48 |
| | | %de FACULTAD | 29,2% | 70,8% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 4 | 11 | 15 |
| | | %de FACULTAD | 26,7% | 73,3% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 17 | 26 | 43 |
| | | %de FACULTAD | 39,5% | 60,5% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 11 | 13 | 24 |
| | | %de FACULTAD | 45,8% | 54,2% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 3 | 21 | 24 |
| | | %de FACULTAD | 12,5% | 87,5% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 11 | 14 | 25 |
| | | %de FACULTAD | 44,0% | 56,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 93 | 184 | 277 |
| | | %de FACULTAD | 33,6% | 66,4% | 100,0% |

| ¿HAY POCÁ DEMANDA PARA PERSONAS CON MI PROFESION? | | | | | |
|---|------------------------|---------------|-------|-------|--------|
| | | | si | no | Total |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 11 | 8 | 19 |
| | | % de FACULTAD | 57,9% | 42,1% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 7 | 3 | 10 |
| | | % de FACULTAD | 70,0% | 30,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 6 | 1 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 85,7% | 14,3% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 31 | 31 | 62 |
| | | % de FACULTAD | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 24 | 24 | 48 |
| | | % de FACULTAD | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 12 | 3 | 15 |
| | | % de FACULTAD | 80,0% | 20,0% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 21 | 22 | 43 |
| | | % de FACULTAD | 48,8% | 51,2% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 11 | 13 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 45,8% | 54,2% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 15 | 9 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 62,5% | 37,5% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 6 | 19 | 25 |
| | | % de FACULTAD | 24,0% | 76,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 144 | 133 | 277 |
| | | % de FACULTAD | 52,0% | 48,0% | 100,0% |

| ¿HAY TRABAJO PERO LOS ESTUDIOS UNIVER. NO SON SUFICIENTES PARA CONSEGUIR UN BUEN EMPLEO? | | | | | |
|--|------------------------|---------------|-------|-------|--------|
| | | | si | no | Total |
| FACULTAD | ARQUITECTURA | Recuento | 11 | 8 | 19 |
| | | % de FACULTAD | 57,9% | 42,1% | 100,0% |
| | ARTES | Recuento | 4 | 6 | 10 |
| | | % de FACULTAD | 40,0% | 60,0% | 100,0% |
| | CIENCIAS AGROPECUARIAS | Recuento | 3 | 4 | 7 |
| | | % de FACULTAD | 42,9% | 57,1% | 100,0% |
| | CIENCIAS ECONOMICAS | Recuento | 36 | 26 | 62 |
| | | % de FACULTAD | 58,1% | 41,9% | 100,0% |
| | CIENCIAS MEDICAS | Recuento | 17 | 31 | 48 |
| | | % de FACULTAD | 35,4% | 64,6% | 100,0% |
| | CIENCIAS QUIMICAS | Recuento | 6 | 9 | 15 |
| | | % de FACULTAD | 40,0% | 60,0% | 100,0% |
| | FILOSOFIA | Recuento | 19 | 24 | 43 |
| | | % de FACULTAD | 44,2% | 55,8% | 100,0% |
| | INGENIERIA | Recuento | 5 | 19 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 20,8% | 79,2% | 100,0% |
| | JURISPRUDENCIA | Recuento | 13 | 11 | 24 |
| | | % de FACULTAD | 54,2% | 45,8% | 100,0% |
| | ODONTOLOGIA | Recuento | 9 | 16 | 25 |
| | | % de FACULTAD | 36,0% | 64,0% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 123 | 154 | 277 |
| | | % de FACULTAD | 44,4% | 55,6% | 100,0% |



ANEXO N° 3. 17. DISTRIBUTIVO DOCENTE SEGÚN NÚMERO DE HORAS POR ACTIVIDAD

| DISTRIBUTIVO DOCENTE SEGÚN NÚMERO DE HORAS POR ACTIVIDAD PERIODO SEPTIEMBRE 2008-MARZO 2009 | | | | | | | | | | |
|---|----------------|------------------------|--------------------|---------------|--|--------------------------------|-------------------------|--|--------------|--------|
| FACULTAD | N° DE DOCENTES | N° DE HORAS POR SEMANA | | | | | | | | |
| | | DOCENCIA | DIRECCIÓN DE TESIS | INVESTIGACIÓN | ELABORACIÓN TEXTO Y MATERIAL DIDÁCTICO | EXTENSIÓN SERVICIOS Y DIFUSIÓN | CONSULTORIA Y SERVICIOS | PLANIF. Y ADMIN. ACADÉMICA UNIVERSITARIA | CAPACITACIÓN | TOTAL |
| JURISPRUDENCIA | 37 | 628 | 10 | 48 | 10 | 2 | 0 | 129 | 0 | 827 |
| | | 75,9% | 1,2% | 5,8% | 1,2% | 0,2% | 0,0% | 15,6% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS MEDICAS | 178 | 3504 | 63 | 139 | 0 | 44 | 38 | 529 | 4 | 4321 |
| | | 81,1% | 1,5% | 3,2% | 0,0% | 1,0% | 0,9% | 12,2% | 0,1% | 100,0% |
| INGENIERIA | 86 | 571 | 9 | 29 | 0 | 13 | 23 | 225 | 10 | 880 |
| | | 64,9% | 1,0% | 3,3% | 0,0% | 1,5% | 2,6% | 25,6% | 1,1% | 100,0% |
| FILOSOFÍA | 102 | 1401 | 97 | 89 | 23 | 0 | 0 | 586 | 23 | 2219 |
| | | 63,1% | 4,4% | 4,0% | 1,0% | 0,0% | 0,0% | 26,4% | 1,0% | 100,0% |
| ODONTOLOGÍA | 31 | 581 | 0 | 16 | 0 | 21 | 0 | 182 | 0 | 800 |
| | | 72,6% | 0,0% | 2,0% | 0,0% | 2,6% | 0,0% | 22,8% | 0,0% | 100,0% |
| ARQUITECTURA | 50 | 613 | 46 | 101 | 0 | 15 | 0 | 199 | 0 | 974 |
| | | 62,9% | 4,7% | 10,4% | 0,0% | 1,5% | 0,0% | 20,4% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 49 | 790 | 7 | 14 | 34 | 75 | 0 | 171 | 15 | 1106 |
| | | 71,4% | 0,6% | 1,3% | 3,1% | 6,8% | 0,0% | 15,5% | 1,4% | 100,0% |
| ARTES | 75 | 1164 | 7 | 14 | 7 | 48 | 9 | 209 | 25 | 1483 |
| | | 78,5% | 0,5% | 0,9% | 0,5% | 3,2% | 0,6% | 14,1% | 1,7% | 100,0% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 23 | 262 | 0 | 40 | 0 | 15 | 0 | 50 | 24 | 391 |
| | | 67,0% | 0,0% | 10,2% | 0,0% | 3,8% | 0,0% | 12,8% | 6,1% | 100,0% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | 87 | 1414 | 22 | 66 | 0 | 11 | 0 | 412 | 0 | 1925 |
| | | 73,5% | 1,1% | 3,4% | 0,0% | 0,6% | 0,0% | 21,4% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS QUIMICAS | 79 | 1137 | 17 | 75 | 13 | 165 | 0 | 411 | 0 | 1818 |
| | | 62,5% | 0,9% | 4,1% | 0,7% | 9,1% | 0,0% | 22,6% | 0,0% | 100,0% |
| INSTITUTO DE EDUCACIÓN FÍSICA | 11 | 183 | 2 | 0 | 0 | 12 | 0 | 28 | 0 | 225 |
| | | 81,3% | 0,9% | 0,0% | 0,0% | 5,3% | 0,0% | 12,4% | 0,0% | 100,0% |
| DEPARTAMENTO DE IDIOMAS | 53 | 1100 | 1 | 14 | 0 | 62 | 0 | 170 | 6 | 1353 |
| | | 81,3% | 0,1% | 1,0% | 0,0% | 4,6% | 0,0% | 12,6% | 0,4% | 100,0% |
| TOTAL U. CUENCA | 861 | 13348 | 281 | 645 | 87 | 483 | 70 | 3301 | 107 | 18322 |
| | | 72,9% | 1,5% | 3,5% | 0,5% | 2,6% | 0,4% | 18,0% | 0,6% | 100,0% |



| DISTRIBUTIVO DOCENTE HORAS DE DEDICACION POR SEMANA PERIODO MARZO-JULIO 2009 | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|----------------|------------------------|--------------------|---------------|--|--------------------------------|-------------------------|---|--------------|-------|--------|
| FACULTAD | | N° DE DOCENTES | N° DE HORAS POR SEMANA | | | | | | | | | |
| | | | DOGENCIA | DIRECCIÓN DE TESIS | INVESTIGACIÓN | ELABORACIÓN TEXTO Y MATERIAL DIDÁCTICO | EXTENSIÓN SERVICIOS Y DIFUSION | CONSULTORIA Y SERVICIOS | PLANIF. Y ADMIN ACADÉMICA UNIVERSITARIA | CAPACITACIÓN | OTROS | TOTAL |
| JURISPRUDENCIA | Horas | 36 | 625 | 4 | 41 | 14 | 2 | 0 | 139 | 0 | 0 | 825 |
| | Porcentaje | | 75,8% | 0,5% | 5% | 1,7% | 0,2% | 0,0% | 16,8% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS MÉDICAS | Horas | 178 | 3520 | 60 | 136 | 0 | 54 | 48 | 523 | 10 | 0 | 4351 |
| | Porcentaje | | 80,9% | 1,4% | 3,1% | 0,0% | 1,2% | 1,1% | 12,0% | 0,2% | 0,0% | 100,0% |
| INGENIERIA | Horas | 73 | 1106 | 24 | 35 | 0 | 14 | 20 | 458 | 9 | 0 | 1666 |
| | Porcentaje | | 66,4% | 1,4% | 2,1% | 0,0% | 0,8% | 1,2% | 27,5% | 0,5% | 0,0% | 100,0% |
| FILOSOFÍA | Horas | 82 | 1113 | 39 | 111 | 28 | 31 | 0 | 429 | 14 | 0 | 1765 |
| | Porcentaje | | 63,1% | 2,2% | 6,3% | 1,6% | 1,8% | 0,0% | 24,3% | 0,8% | 0,0% | 100,0% |
| ODONTOLOGÍA | Horas | 33 | 628 | 0 | 16 | 0 | 26 | 0 | 199 | 0 | 0 | 869 |
| | Porcentaje | | 72,3% | 0,0% | 1,8% | 0,0% | 3,0% | 0,0% | 22,9% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| ARQUITECTURA | Horas | 47 | 619 | 38 | 91 | 0 | 14 | 0 | 210 | 0 | 0 | 972 |
| | Porcentaje | | 63,7% | 3,9% | 9,4% | 0,0% | 1,4% | 0,0% | 21,6% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Horas | 47 | 775 | 10 | 4 | 7 | 78 | 0 | 180 | 3 | 0 | 1057 |
| | Porcentaje | | 73,3% | 0,9% | 0,4% | 0,7% | 7,4% | 0,0% | 17,0% | 0,3% | 0,0% | 100,0% |
| ARTES | Horas | 67 | 1056 | 15 | 0 | 31 | 177 | 0 | 188 | 40 | 0 | 1507 |
| | Porcentaje | | 70,1% | 1,0% | 0,0% | 2,1% | 11,7% | 0,0% | 12,5% | 2,7% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | Horas | 29 | 240 | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 56 | 24 | 10 | 341 |
| | Porcentaje | | 70,4% | 0,3% | 2,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 16,4% | 7,0% | 2,9% | 100,0% |
| CIENCIAS ECONOMICAS | Horas | 81 | 1425 | 19 | 67 | 2 | 26 | 0 | 326 | 0 | 0 | 1865 |
| | Porcentaje | | 76,4% | 1,0% | 3,6% | 0,1% | 1,4% | 0,0% | 17,5% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| CIENCIAS QUIMICAS | Horas | 71 | 1153 | 22 | 79 | 13 | 165 | 0 | 337 | 0 | 0 | 1769 |
| | Porcentaje | | 65,2% | 1,2% | 4,5% | 0,7% | 9,3% | 0,0% | 19,1% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| DEPARTAMENTO DE IDIOMAS | Horas | 45 | 1079 | 0 | 11 | 0 | 57 | 0 | 136 | 30 | 0 | 1313 |
| | Porcentaje | | 82,2% | 0,0% | 0,8% | 0,0% | 4,3% | 0,0% | 10,4% | 2,3% | 0,0% | 100,0% |
| TUTORIO DE EDUCACIÓN FINANCIERA | Horas | 10 | 183 | 2 | 0 | 0 | 12 | 0 | 28 | 0 | 0 | 225 |
| | Porcentaje | | 81,3% | 0,9% | 0,0% | 0,0% | 5,3% | 0,0% | 12,4% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| PSICOLOGIA | Horas | 19 | 311 | 17 | 35 | 0 | 0 | 0 | 73 | 0 | 0 | 436 |
| | Porcentaje | | 71,3% | 3,9% | 8,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| TOTAL UNIVERSIDAD | Horas | 818 | 13833 | 251 | 636 | 95 | 656 | 68 | 3282 | 130 | 10 | 18961 |
| | Porcentaje | | 73,0% | 1,3% | 3,4% | 0,5% | 3,5% | 0,4% | 17,3% | 0,7% | 0,1% | 100,0% |



ANEXO N° 3. 18. ESPACIO FÍSICO POR M2 DE CONSTRUCCIÓN

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|--|--|-------------------------------|---------------------------------------|
| ESPACIO FÍSICO POR METROS CUADRADOS DE CONSTRUCCIÓN | | | |
| INMUEBLE | | CONSTRUCCIÓN EN m2 | ÁREA DEL TERRENO EN m2 |
| Campus Central | Centro de informacion documental Juan Bautista Vázquez | | 2165 |
| Campus de la Salud | Biblioteca de la facultad de medicina | | 453,51 |
| Campus Yanuncay | Biblioteca de la facultad de agronomía y artes | | 325,16 |
| Barranco | Casa de los arcos | 1016,4 | 323,43 |
| | Casa velez | 237,97 | 268,61 |
| | Casa manosalvas | 466,91 | 202,3 |
| | Casa gerky | 815 | 313,2 |
| | Casa pintado | 337 | 147,5 |
| Arquitectura | sotano | 1106,84 | 4107,9 |
| | planta baja | 3209,9 | |
| | primera planta alta | 1338 | |
| | segunda planta alta | 967,93 | |
| Instituto de Educación Física | planta baja | 177,8 | 371,2 |
| | primera planta alta | 180,8 | |
| | segunda planta alta | 180,8 | |
| Postgrados de Economía/Filosofía | planta baja | 407,9 | |
| | primera planta alta | 43,87 | |
| | segunda planta alta | 352,54 | |
| | tercera planta alta | 354,55 | |
| Jurisprudencia | planta baja | 1990 | 1990 |
| | primera planta alta | 834 | |
| | segunda planta alta | 580 | |
| Teatro Carlos Cueva Tamariz | planta baja | 1990 | 3997,447 |

Fuente: Universidad de Cuenca, Unidad de Planificación Física
Elaboración: Gabriela Falconí /Juan Matute.

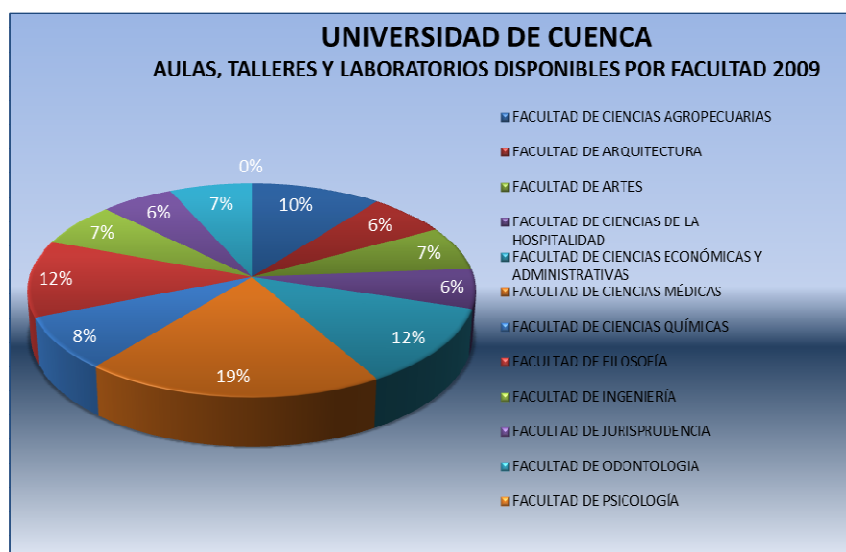


ANEXO N° 3. 19. NÚMERO DE AULAS, TALLERES Y LABORATORIOS DISPONIBLES POR FACULTAD EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | |
|---|--------------|----------------|
| NÚMERO DE AULAS, TALLERES Y LABORATORIOS DISPONIBLES POR FACULTAD | | |
| FACULTAD | N° DE AULAS* | N° DE AULAS % |
| FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS | 41 | 10,59% |
| FACULTAD DE ARQUITECTURA | 25 | 6,46% |
| FACULTAD DE ARTES | 26 | 6,72% |
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 23 | 5,94% |
| FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | 46 | 11,89% |
| FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS | 75 | 19,38% |
| FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS | 31 | 8,01% |
| FACULTAD DE FILOSOFÍA | 45 | 11,63% |
| FACULTAD DE INGENIERÍA | 26 | 6,72% |
| FACULTAD DE JURISPRUDENCIA | 23 | 5,94% |
| FACULTAD DE ODONTOLOGIA | 26 | 6,72% |
| FACULTAD DE PSICOLOGÍA | | |
| TOTAL AULAS UNIVERSIDAD DE CUENCA | 387 | 100,00% |

* EN ESTE NUMERO SE INCLUYEN AULAS, TALLERES Y LABORATORIOS.

Fuente: Facultades de la Universidad de Cuenca.
Elaboración: Juan Matute/Gabriela Falconí





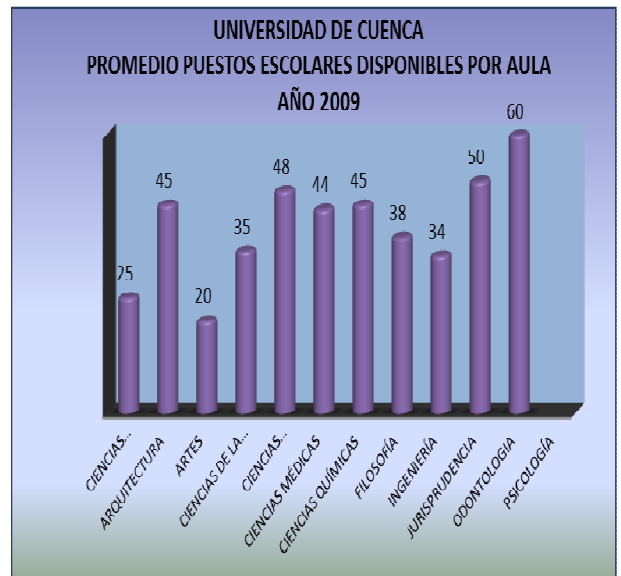
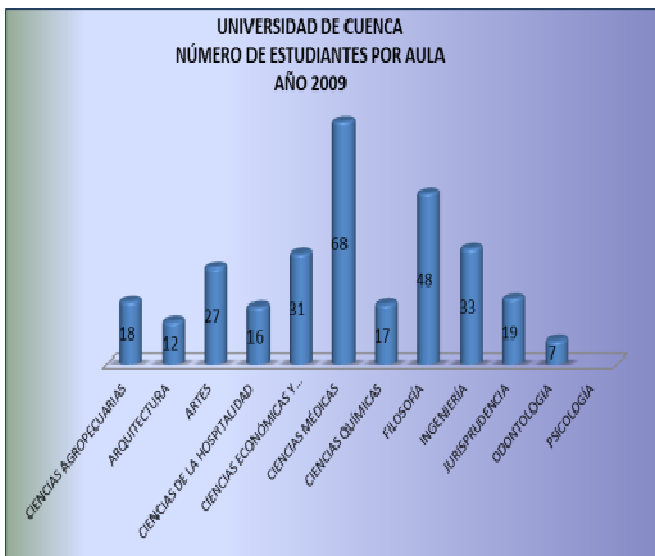
ANEXO N° 3. 20. NÚMERO DE AULAS Y PUESTOS ESCOLARES DISPONIBLES POR FACULTAD EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | |
|--|-------------|----------------|--|---|---|
| NÚMERO DE AULAS Y PUESTOS ESCOLARES DISPONIBLES POR FACULTAD | | | | | |
| FACULTAD | N° DE AULAS | N° DE AULAS % | Promedio de Puestos Escolares Disponibles por Aula | Número de estudiantes por facultad Año 2009 | Número de estudiantes por Aula Año 2009 |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 19 | 6,99% | 25 | 444 | 18 |
| ARQUITECTURA | 25 | 9,19% | 45 | 544 | 12 |
| ARTES | 2 | 0,74% | 20 | 546 | 27 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 10 | 3,68% | 35 | 571 | 16 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | 32 | 11,76% | 48 | 3.000 | 31 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 43 | 15,81% | 44 | 3.000 | 68 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 49 | 18,01% | 45 | 765 | 17 |
| FILOSOFÍA | 39 | 14,34% | 38 | 1.827 | 48 |
| INGENIERÍA | 24 | 8,82% | 34 | 1.108 | 33 |
| JURISPRUDENCIA | 16 | 5,88% | 50 | 930 | 19 |
| ODONTOLOGIA | 13 | 4,78% | 60 | 409 | 7 |
| PSICOLOGÍA | | | | 547 | |
| TOTAL UNIVERSIDAD DE CUENCA | 272 | 100,00% | 40 | 13.691 | 339 |

* EN ESTE NUMERO NO SE INCLUYEN TALLERES Y LABORATORIOS.

Fuente: Facultades de la Universidad de Cuenca.

Elaboración: Juan Matute/Gabriela Falconí





ANEXO N° 3. 21. RECURSOS COMPUTACIONALES POR FACULTAD EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA RECURSOS COMPUTACIONALES | | | | |
|---|-----------------------------------|--|--|---|
| FACULTADES | Número de salas de computo | Número de puestos en aulas de computo | Número de estudiantes por facultad Año 2009 | Número de estudiantes por facultad/Número de puestos en aulas de computo |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 2 | 68 | 444 | 3 |
| ARQUITECTURA | 2 | 30 | 544 | 18 |
| ARTES | 2 | 30 | 546 | 18 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 1 | 20 | 571 | 29 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | 5 | 250 | 3.000 | 12 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 6 | 124 | 3.000 | 24 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 3 | 62 | 765 | 12 |
| FILOSOFÍA | 4 | 120 | 1.827 | 15 |
| INGENIERÍA | 7 | 168 | 1.108 | 7 |
| JURISPRUDENCIA | 2 | 54 | 930 | 17 |
| ODONTOLOGIA | 1 | 36 | 409 | 11 |
| PSICOLOGÍA | | | 547 | |
| TOTAL U. DE CUENCA | 35 | 962 | 13691 | 14 |

ANEXO N° 3. 22. BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

| BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | |
|---|--------------------------|
| NOMBRE | SUPERFICIE EN m2. |
| Centro de Documentación Regional "Juan Bautista Vásquez" Campus Central | 2165m2 |
| Campus Yanuncay | 325,16m2 |
| Campus Paraíso | 453,51m2 |



| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | |
|--|-----------------|--------------------|
| NÚMERO DE PUESTOS ESCOLARES DISPONIBLES EN LA BIBLIOTECA | | |
| BIBLIOTECA | NÚMERO DE PISOS | NÚMERO DE ASIENTOS |
| Campus Central | 1 piso | 260 |
| | 2 piso | 151 |
| | 3 piso | 188 |
| | | 599 |
| Campus Yanuncay | 1 piso | 120 |
| Campus Paraíso | 1 piso | 100 |

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | |
|--|--|---|-------------------------------------|
| RAZON ESTUDIANTES- PUESTOS ESCOLARES EN BIBLIOTECA | | | |
| BIBLIOTECA | NÚMERO DE ASIENTOS O PUESTOS ESCOLARES DISPONIBLES | Estudiantes Matriculados en Pregrado en el año 2009 | Razón Estudiantes/Puestos Escolares |
| Campus Central | 599 | 14094 | 0,042500355 |
| Campus Yanuncay | 120 | 14094 | 0,008514261 |
| Campus Paraíso | 100 | 14094 | 0,007095218 |

| NÚMERO DE HORAS ABIERTAS SEMANALMENTE EN LAS BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | |
|--|----------|
| BIBLIOTECA | |
| Campus Central | 71:25:00 |
| Campus Yanuncay | 60:00:00 |
| Campus Paraíso | 55:00:00 |

| NÚMERO DE DÍAS ABIERTOS ANUALMENTE EN LAS BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | |
|---|----------------------|-----|
| BIBLIOTECA | DÍAS ABIERTOS AL AÑO | |
| Campus Central | Lunes-Sábado | 286 |
| Campus Yanuncay | Lunes-Viernes | 240 |
| Campus Paraíso | Lunes-Viernes | 240 |



| NÚMERO DE PRÉSTAMOS A DOMICILIO POR AÑO EN LAS BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | |
|--|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| BIBLIOTECA | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Campus Central, Campus Yanuncay y Campus Paraíso | 1358 | 11641 | 25048 | 33064 | 35636 | 27081 |

| NÚMERO DE BASES DIGITALES EN LAS BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | |
|--|--|
| BIBLIOTECA | NOMBRE DE LAS BASES DE DATOS DISPONIBLES |
| Campus Central, Campus Yanuncay y Campus Paraíso | Proquest |
| | Ebrary |
| | Elibro |
| | E-Journals (1.900) |
| | Multidisciplinario (1.200 Journal) |
| | Academic Search Complete |
| | History Reference Center |
| | Fuente Académica Premier |
| | Family Studies Abstracts |
| | Shock & Vibration Digest |
| Violence & Abuse Abstracts Professional | |
| Development Collection | |
| Computers & Applied Science Complete | |
| Enviroment Complet | |
| Greenr | |



| NÚMERO DE FONDOS BIBLIOGRÁFICOS POR TIPO DE LAS BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | |
|--|---|
| AÑO | NÚMERO DE TESIS DISPONIBLES EN BIBLIOTECAS |
| 2000 | |
| 2001 | 13063 |
| 2002 | 13303 |
| 2003 | 14050 |
| 2004 | 14301 |
| 2005 | 14477 |
| 2006 | 14812 |
| 2007 | 15323 |
| 2008 | 15566 |
| 2009 | 16108 |

* 6201 Tesis disponibles en la Biblioteca se encuentran sin fecha registrada o deben pertenecer a otros años.

| TOTAL DE VOLÚMENES (COLECCIONES) DISPONIBLES EN BIBLIOTECAS | |
|--|----------------|
| COLECCIONES | Al 2009 |
| | 12213 |

| RAZON ESTUDIANTES- VOLÚMENES (COLECCIONES) DISPONIBLES EN BIBLIOTECA | | | |
|---|--|--|--|
| BIBLIOTECA | NÚMERO DE VOLÚMENES (COLECCIONES) DISPONIBLES | Estudiantes Matriculados en Pregrado en el año 2009 | Razón Estudiantes/Volúmenes Disponibles |
| Campus Central, Campus Yanuncay y Campus Paraíso | 12213 | 14094 | 0,866538953 |

| NÚMERO DE LIBROS DISPONIBLES EN BIBLIOTECAS | |
|--|----------------|
| | Al 2009 |
| Libros + Revistas | 87215 |



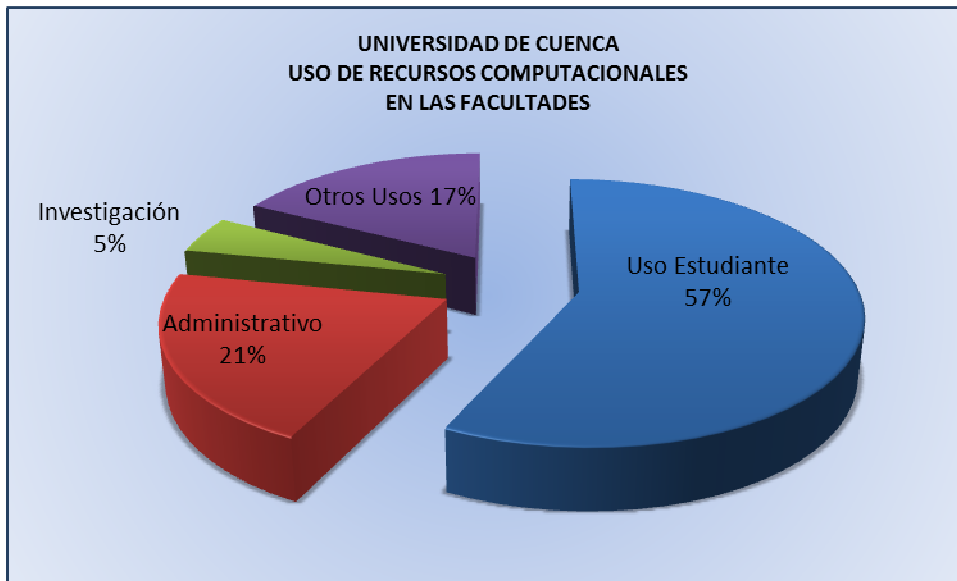
| NUEVAS ADQUISICIONES POR AÑO EN LAS BIBLIOTECAS DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA | |
|--|-------------------------------------|
| AÑO | NUEVAS ADQUISICIONES POR AÑO |
| 2000 | 342 |
| 2001 | 328 |
| 2002 | 240 |
| 2003 | 747 |
| 2004 | 351 |
| 2005 | 176 |
| 2006 | 335 |
| 2007 | 511 |
| 2008 | 243 |
| 2009 | 335 |

| NÚMERO DE COMPUTADORES DISPONIBLES EN BIBLIOTECA SEGÚN SU USO | | | |
|--|-----------------------|------------------------|-----------------------|
| | Campus Central | Campus Yanuncay | Campus Paraíso |
| Número de computadores para acceder a información de catálogos | 12 | 9 | 2 |
| Número de computadores para Acceso a Internet de Estudiantes | 30 | 9 | 10 |
| Número de computadores para uso de empleados en la biblioteca | 18 | 4 | 3 |
| Aula de Capacitación | 20 | | |
| Laptops | 3 | | |



ANEXO N° 3. 23. USOS DE RECURSOS COMPUTACIONALES POR FACULTAD DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA | | | | | | |
|--|------------|--|---|---|--|-----------------------|
| USO DE RECURSOS COMPUTACIONALES POR FACULTAD | | | | | | |
| FACULTADES | | Total de computadores en salas de cómputos para uso de estudiantes | Total de computadores de uso administrativo | Total de computadores de uso en centros de investigación de la facultad | Total de computadores destinados a otro uso: | Total de computadores |
| | | Uso Estudiante | Administrativo | Investigación | Otros Usos | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | Número | 34 | 28 | 8 | 11 | 81 |
| | Porcentaje | 42,0% | 34,6% | 9,9% | 13,6% | 100% |
| ARQUITECTURA | Número | 30 | 9 | 0 | 5 | 44 |
| | Porcentaje | 68,2% | 20,5% | 0,0% | 11,4% | 100% |
| ARTES | Número | 28 | 15 | 0 | 12 | 55 |
| | Porcentaje | 50,9% | 27,3% | 0,0% | 21,8% | 100% |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | Número | 20 | 10 | 1 | 4 | 35 |
| | Porcentaje | 57,1% | 28,6% | 2,9% | 11,4% | 100% |
| CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | Número | 125 | 18 | 14 | 13 | 170 |
| | Porcentaje | 73,5% | 10,6% | 8,2% | 7,6% | 100% |
| CIENCIAS MÉDICAS | Número | 90 | 36 | 13 | 86 | 225 |
| | Porcentaje | 40,0% | 16,0% | 5,8% | 38,2% | 100% |
| CIENCIAS QUÍMICAS | Número | 45 | 45 | 0 | 13 | 103 |
| | Porcentaje | 43,7% | 43,7% | 0,0% | 12,6% | 100% |
| FILOSOFÍA | Número | 80 | 7 | 5 | 21 | 113 |
| | Porcentaje | 70,8% | 6,2% | 4,4% | 18,6% | 100% |
| INGENIERÍA | Número | 84 | 19 | 6 | 1 | 110 |
| | Porcentaje | 76,4% | 17,3% | 5,5% | 0,9% | 100% |
| JURISPRUDENCIA | Número | 54 | 7 | 0 | 13 | 74 |
| | Porcentaje | 73,0% | 9,5% | 0,0% | 17,6% | 100% |
| ODONTOLOGIA | Número | 12 | 18 | 1 | 3 | 34 |
| | Porcentaje | 35,3% | 52,9% | 2,9% | 8,8% | 100% |
| PSICOLOGÍA | Número | | 6 | 0 | | 6 |
| | Porcentaje | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 100% |
| TOTAL U. DE CUENCA | Número | 608 | 221 | 48 | 184 | 1061 |
| | Porcentaje | 57,3% | 20,8% | 4,6% | 17,3% | 100% |





ANEXO N° 3. 24. TOTAL DE COMPUTADORES CONECTADOS A INTERNET Y COMPUTADORES CON TECNOLOGÍA DE LOS TRES ÚLTIMOS AÑOS POR FACULTAD DE LA UNIVERSIDAD DE CUENCA.

| UNIVERSIDAD DE CUENCA INFORMACIÓN DE FACULTADES | | | | | | |
|--|------------------------------------|--------------|--|--------------|---|---|
| COMPUTADORES CONECTADOS A INTERNET COMPUTADORES CON TECNOLOGÍA DE LOS TRES ÚLTIMOS AÑOS | | | | | | |
| FACULTADES | Computadores Conectados a Internet | | Computadores con tecnología de los tres últimos años | | Número Total de computadores disponibles en la facultad | Número de equipos audiovisuales (proyectores) |
| | Número | Porcentaje | Número | Porcentaje | | |
| CIENCIAS AGROPECUARIAS | 81 | 100% | 21 | 26% | 81 | 8 |
| ARQUITECTURA | 44 | 100% | 44 | 100% | 44 | 7 |
| ARTES | 55 | 100% | 20 | 36% | 55 | 7 |
| CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD | 35 | 100% | 6 | 17% | 35 | 10 |
| CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | 170 | 100% | 75 | 44% | 170 | 15 |
| CIENCIAS MÉDICAS | 225 | 100% | 114 | 51% | 225 | 40 |
| CIENCIAS QUÍMICAS | 100 | 97% | 60 | 58% | 103 | 15 |
| FILOSOFÍA | 113 | 100% | 15 | 13% | 113 | 10 |
| INGENIERÍA | 100 | 91% | 60 | 55% | 110 | 4 |
| JURISPRUDENCIA | 74 | 100% | 12 | 16% | 74 | 20 |
| ODONTOLOGÍA | 34 | 100% | 11 | 32% | 34 | 13 |
| PSICOLOGÍA | 0 | 0% | 0 | 0% | 6 | 0 |
| TOTAL U. DE CUENCA | 1031 | 98,2% | 438 | 41,7% | 1050 | 149 |

