

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/333385634>

TRANSMITIR O SUCUMBIR: EXPLORACIÓN DE LAS DINÁMICAS DEL TEJIDO DEL SOMBRERO DE PAJA TOQUILLA

Article · February 2019

CITATIONS

0

READS

12

3 authors:



Freddy Espinoza-Figueroa

University of Cuenca

15 PUBLICATIONS 1 CITATION

[SEE PROFILE](#)



Karina Farfán

University of Cuenca

1 PUBLICATION 0 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



Paola Moreno

Instituto Nacional de Patrimonio Cultural

1 PUBLICATION 0 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Cultura Constructiva de Bahareque CCB [View project](#)



Plan Nacional de Salvaguarda del Tejido Tradicional del sombrero de paja toquilla [View project](#)

TRANSMITIR O SUCUMBIR: EXPLORACIÓN DE LAS DINÁMICAS DEL TEJIDO DEL SOMBRERO DE PAJA TOQUILLA

Freddy Espinoza Figueroa¹

Karina Farfán Pacheco²

Paola Moreno Campoverde³

Resumen:

El tejido del sombrero ecuatoriano de paja toquilla fue inscrito en 2012 en la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad de la UNESCO, está íntimamente ligado a la historia del Ecuador. La región austral concentra aproximadamente el 90% de la producción nacional, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido y España son los principales destinos del sombrero, los turistas que visitan Cuenca también se interesan por esta prenda que en la actualidad se ha convertido en un producto que coadyuva a la economía de familias rurales. El estudio se enfoca en las características de la producción del sombrero de paja toquilla a pequeña escala en relación con el costo de mantener la tradición y las relaciones entre las dinámicas culturales y económicas. El enfoque usado fue de tipo cualitativo de alcance exploratorio, mediante diez entrevistas semiestructuradas a tejedores de la parroquia rural de San Martín de Puzhío, perteneciente al cantón Chordeleg, provincia del Azuay, además se realizó una entrevista a un representante del Ministerio de Cultura y Patrimonio. Posteriormente se ingresó la información de las entrevistas en el software Atlas ti, versión 7. Es necesario garantizar la trasmisión del conocimiento, la pérdida del conocimiento del tejido implica una pérdida sustancial para todos los actores. Es necesario romper la cadena de valor y el turismo puede ser una respuesta para garantizar equidad en el desarrollo

Palabras Clave: Patrimonio cultural inmaterial, tejido del sombrero de paja toquilla, dinámicas, transmisión, turismo

¹Facultad de Ciencias de la Hospitalidad, Universidad de Cuenca, Ecuador, Tel: (593)4051000. E-mail: freddy.espinoza@ucuenca.edu.ec

²Facultad de Ciencias de la Hospitalidad, Universidad de Cuenca, E-mail: karina.farfan@ucuenca.edu.ec
Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Regional 6, E-mail: paola.moreno@patrimoniocultural.gob.ec

TRANSMIT OR SUCCUMMING: EXPLORING THE DYNAMICS OF THE TOQUILLA STRAW HAT

Abstract

The weaving of the Ecuadorian straw hat was inscribed in 2012 in the Representative List of the Intangible Cultural Heritage of Humanity of UNESCO, it is intimately linked to the history of Ecuador. The southern region concentrates approximately 90% of the national production, United States, Canada, Germany, France, Italy, United Kingdom and Spain are the main destinations of the hat, tourists who visit Cuenca are also interested in this garment that currently It has become a product that contributes to the economy of rural families. The study focuses on the characteristics of small-scale straw hat production in relation to the cost of maintaining tradition and the relationships between cultural and economic dynamics. The approach used was of qualitative type of exploratory scope, through ten semi-structured interviews to weavers of the rural parish of San Martín de Puzhío, belonging to the canton Chordeleg, province of Azuay, in addition an interview was made to a representative of the Ministry of Culture and Heritage. Subsequently, the information of the interviews was entered into the software Atlas ti, version 7. It is necessary to guarantee the transmission of knowledge, the loss of knowledge of the tissue implies a substantial loss for all the actors. It is necessary to break the value chain and tourism can be an answer to ensure equity in development.

Keywords: Intangible cultural heritage, weaving of straw hat toquilla, dynamics, transmission, tourism

1. INTRODUCCIÓN

A diferencia del patrimonio cultural material, las manifestaciones del patrimonio cultural inmaterial son elementos de compleja gestión y conservación, tomando en cuenta que su fundamentación ha sido formulada sobre un régimen de objeto (Bortolotto, 2014). El conocimiento sobre el tejido tradicional del sombrero de paja toquilla tiene origen prehispánico (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, 2012). En el año 2012 la UNESCO nombró esta actividad tradicional como patrimonio cultural inmaterial de la humanidad en concordancia con el artículo 2 de la Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial (2003) bajo los criterios de conocimiento y prácticas concernientes a la naturaleza y el universo y, artesanías tradicionales (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, 2012).

Probablemente, el elemento más importante de esta tradición sea la fibra natural que se usa, denominada *Carludovica Palmatasus*, aquella está relacionada con los actores directos de esta tradición ecuatoriana, como son: a) los productores de la materia prima (agricultores) pertenecen a la costa ecuatoriana (Provincias de Manabí y Santa Elena), b) los procesadores seleccionan la fibra, separan la piel externa (color verde) de la parte central usada para el tejido, esta se hierve en agua para suprimir la clorofila y se deja secar al sol, posteriormente se blanquea con azufre a fuego de leña, c) los minoristas y mayoristas recolectan la materia prima procesada en las comunidades de la costa y la venden a los tejedores y, d) los tejedores mayormente mujeres y también hombres campesinos (costa y sierra) cuyas actividades económicas se relacionan con la agricultura (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, 2012).

Sin desmerecer al resto de actores que hacen posible la creación de los finos sombreros de paja toquilla (productor, procesador, mayorista, sahumador – comerciante, tejedor, intermediario (comisionista), exportador, azocador, compositor, pequeño productor, asociaciones y hormador) (Escudero Coen, 2013), los tejedores (pequeños productores) son los principales actores que transforman la materia prima en un producto artesanal cargado de memoria, transmisión de saberes y relación con la naturaleza, sin embargo, a pesar de ser los mantenedores de esta tradición, sus condiciones de vida son bastante cuestionables, en muchos casos no están al tanto de las dinámicas culturales, comerciales, sociales y económicas que se generan alrededor de esta manifestación inmaterial.

La política pública en torno al patrimonio cultural inmaterial del Estado ecuatoriano menciona que el Ecuador es suscriptor de los distintos convenios internacionales (Asamblea Nacional, 2016). La Ley Orgánica de Cultura aprobada en 2016 fue un reclamo de muchos sectores, sin embargo, hasta la fecha no se han realizado los reglamentos para la aplicación de la Ley. Por otro lado, el cambio de gobernantes en 2017 -a pesar de haber sido de la misma línea política- ha posibilitado muchos cambios en la organización del Estado debido al constante discurso de crisis económica, términos peligrosos para el sector cultural, considerando que el presupuesto para cultura suele ser el primero en disminuirse.

Un estudio de consultoría realizado en la regional 6 del Ecuador (Azuay, Cañar, Morona Santiago) por el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, expone los bajos ingresos, la inaccesibilidad a derechos fundamentales como la salud (no tienen acceso a la seguridad social), entre otras variables que causan preocupación y dejan entrever la urgencia de plantear acciones en torno a la salvaguardia entendida como “las medidas encaminadas a garantizar la viabilidad del patrimonio cultural inmaterial” (UNESCO, 2003, p. 3).

Es ineludible mencionar la gran ausencia de estudios científicos enfocados en el patrimonio cultural inmaterial en el Ecuador, dadas esas circunstancias es apremiante indagar de manera exploratoria, las relaciones de las dinámicas culturales e incluso sociales que se generan alrededor del tejido (conocimiento, identidad, memoria, cohesión social) y del objeto comercializable llamado sombrero de paja toquilla, el cual se debe a las dinámicas económicas existentes.

2. EL SOMBRERO DE PAJA TOQUILLA

El sombrero de paja toquilla es un elemento distintivo en la sociedad cuencana, forma parte de la indumentaria propia de quienes viven en la zona rural de la provincia del Azuay; pero, no siempre fue así. Varios autores sostienen que esta prenda se remonta al Período Formativo (3.500 a.C–500 A.C) y que principalmente se elaboraba en la región litoral por parte de las culturas Valdivia y Chorrera, seguramente debido a que la materia prima “Carludovica Palmata” se produce en esta zona geográfica.

Los aborígenes que poblaron las provincias de Guayas y Manabí desarrollaron una gran habilidad para tejer esta fibra, esta habilidad fue heredada de generación en generación; y,

debido a la migración interna entre la sierra y la costa del Ecuador su enseñanza se extendió hasta la zona Austro del país en las provincias de Azuay y Cañar. La exportación del sombrero que se remonta hacia fines del siglo XVIII ayudó a superar la escasez económica y su principal destino fue Panamá, por ello se le denomina “Panama Hat”.

Es necesario mencionar que el sombrero de paja toquilla en la época gran colombiana fue utilizado por todas las clases sociales, pues, por una parte, quienes lo producían lo utilizaban para protegerse del sol en las labores agrícolas y por otra los ciudadanos urbanos lo utilizaban porque era el producto de mayor importancia para la economía; cuando los niveles de exportación decayeron se convirtió en una prenda exclusiva de la zona rural.

Con el pasar del tiempo la importancia del sombrero cobró otro cariz, la finura del tejido y la delicadeza de la prenda, hicieron que fuese declarado patrimonio cultural inmaterial de la humanidad y de este modo volvió el interés por exportarlo, pero de manera distinta, a través del turismo, hoy en día cada turista que llega a Cuenca, aprecia la labor que realizan las hábiles manos de sus tejedores y adquiere un sombrero como souvenir y recuerdo de su visita a esta región del Ecuador.

La historia del “Panama Hat” puede ser contada de este modo, pero también puede ser narrada desde quienes cada día deben doblar su espalda y pasar casi todas las horas del día tejiéndolo para obtener un valor económico que no representa las horas ni el esfuerzo invertidos; estamos frente a una situación anecdótica: quien tiene el conocimiento no tiene el poder, pues éste está en manos de quien intermedia la venta entre el productor y el exportador.

3. DINÁMICAS DEL SOMBRERO DE PAJA TOQUILLA COMO PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL

El concepto de patrimonio cultural surge a partir de la racionalidad moderna, dentro de los procesos de patrimonialización están presentes algunos fenómenos de la cultura como la memoria colectiva, los vínculos identitarios, el sentido del lugar, entre otros (Criado-Boado & Barreiro, 2013), no obstante, esos fenómenos solamente formalizan un discurso de conservación no inclusivo (Fredheim & Khalaf, 2016), basado mayormente en la conservación arquitectónica de bienes materiales, a veces carente de un lenguaje efectivo para la creación de definiciones e incluso de políticas públicas que mantengan a los actores de la tradición, es decir a las personas poseedoras de conocimientos.

Desde finales del siglo pasado el patrimonio cultural inmaterial ha sido objeto de procesos de construcción de su valor mediante instituciones e instrumentos jurídicos (Cejudo, 2014; Criado-Boado & Barreiro, 2013). La UNESCO ha reconocido el valor de bienes inmateriales, e incluso en la actualidad se reconoce que lo material surge de una serie conocimientos y saberes (inmateriales) (Querol, 2010). Específicamente el patrimonio cultural inmaterial está presente en varios ámbitos como: tradiciones y expresiones orales, artes del espectáculo, usos sociales, rituales y festividades, cosmovisión, y, el de mayor interés para este estudio, técnicas artesanales tradicionales (Asamblea Nacional, 2016; UNESCO, 2003).

El patrimonio cultural inmaterial es una herencia viviente recreada por grupos sociales acorde a su entorno, es decir, es un proceso social en constante cambio (Cejudo, 2014), por lo tanto las dinámicas de conservación son distintas al patrimonio material, más aún cuando se trata de artesanías, se vuelve inexorable buscar el equilibrio entre lo cultural y económico, sin embargo se ha convertido en una ardua tarea, evitar la complejidad de la relación entre estos campos (Throsby, 2012), es decir un campo que pretende conservar el saber, la identidad, la memoria y, otro que pretende que el producto sea comercializado y tenga rentabilidad, una dinámica cultural y una dinámica comercial.

La solución no radica en institucionalizar los procesos culturales, aquello posibilitaría el paternalismo y asistencialismo cultural, no obstante en torno al sombrero de paja toquilla es indispensable trabajar en la transmisión de saberes con el fin de salvaguardar las manifestaciones del patrimonio cultural inmaterial, tomando en cuenta que los elementos de aquel patrimonio, evolucionan constantemente y su transmisión está continuamente amenazada por cambios sociales y demográficos reductores del contacto entre generaciones (migración, urbanización) (UNESCO, 2018). Además, está la infravaloración del conocimiento artesanal por parte de la educación formal, las respuestas deben surgir de las comunidades con ayuda - no paternalista, no asistencialista- de los gobiernos locales y nacionales (UNESCO, 2018).

La preocupación por la economía del patrimonio cultural no es un tema reciente, la relación entre conservación del patrimonio cultural y aspectos de la política económica ha tenido lugar desde la década de los 60 y 70 del siglo XX por parte de la UNESCO, sin embargo se empieza

a realizar algunos ejercicios sobre esta relación en los años 90 (Throsby, 2012). El capital es definido como los bienes que generan un flujo de servicios en el tiempo, estos pueden combinarse con otros insumos como la mano de obra para producir bienes y servicios adicionales (Throsby, 2012)

En economía existen tres tipos de capital: físico, humano y natural, sin embargo la aparición del término capital cultural en relación al patrimonio cultural no es de larga data, el que más se relaciona al patrimonio cultural es el concepto de Throsby (1999) a partir de los trabajos de Pierre Bourdieu (1986) y Zweigenhaft (1993). El capital cultural tiene estrecha relación con el capital humano (1999). Entonces, la base teórica para tratar al patrimonio cultural como un activo, reside en la teoría del capital (Throsby, 2012).

En el caso del sombrero de paja toquilla el capital condiciona las actividades desarrolladas por los actores privados que se relacionan entre sí. La relación entre los actores de la cadena de valor es crucial dentro de la producción del sombrero, sin embargo, esas relaciones imponen prácticas enclasantas (Bourdieu, 2002). Cabe destacar entonces, la importancia del capital humano, es decir de las personas que conocen como tejer un sombrero.

La tradición del tejido del sombrero de paja toquilla puede ser vista como un proceso transformador que está en continua aplicación, reinención como construcción del pasado y cohesionador del presente (Greru & Kalkreuter, 2017), sin embargo, el futuro de esta tradición aún es incierto, la declaratoria UNESCO no garantiza procesos de transmisión de saberes, y, su mantenimiento sin que sea un objeto de museo, depende del nivel de ventas del producto. Estas ventas dependen de las exportaciones del producto, de la comercialización a locales y sobre todo a turistas. Algunas organizaciones públicas y privadas han trabajado en la capacitación al sector en asociatividad, comercialización, calidad, entre otros aspectos, sin embargo, no ha sido suficiente. Probablemente sea necesario un cambio disruptivo en su cadena de valor con énfasis en la transmisión de conocimiento, tomando en cuenta que sin tejedores no hay sombrero, hasta la fecha no existe una máquina que pueda realizar la tarea de los artesanos.

El turismo representa una oportunidad para el sombrero de paja toquilla, considerando que en la actualidad el ecuatoriano ya no usa esta prenda, es más común ver a extranjeros portando el sombrero de paja toquilla, además, es común la venta de este producto a los foráneos, cabe indicar que en 2016 el turismo aportó al 1,8% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial, esto

representó el 6,5% de la exportación de servicios en todo el mundo (Serrano López, Freire Chaglla, Espinoza Figueroa, Andrade Tenesaca, & Villafuerte Pucha, 2018). Como referencia nacional y cercana a la zona de estudio, es necesario mencionar que, en el año 2016, se hospedaron 88.788 extranjeros y 201.372 ecuatorianos en la ciudad de Cuenca (Serrano et al., 2018).

4. MÉTODO

El presente estudio tiene un enfoque cualitativo a través de la hermenéutica, el alcance es de tipo exploratorio. Se construyó una entrevista semiestructurada con variables como: rutina diaria relacionada a la tradición, mantenimiento de la tradición, transmisión del conocimiento, beneficios y contrariedades. Estas fueron formuladas a partir del estudio de consultoría del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural sobre el tejido de sombrero de paja toquilla (2013).




El instrumento fue aplicado en diciembre de 2018 a 10 tejedores de la parroquia rural de San Martín de Puzhío del cantón Chordeleg, provincia del Azuay. Además, se entrevistó a un técnico de patrimonio cultural del Ministerio de Cultura y Patrimonio. Posteriormente los instrumentos fueron ingresados al software Atlas ti versión 7 como documentos primarios, luego se formularon códigos a partir de las variables antes descritas, se procedió a realizar un análisis de discurso de los contenidos de las entrevistas mediante citas, luego se establecieron dos familias que representen las necesidades urgentes en torno a la gestión de esta manifestación del patrimonio cultural inmaterial.

Consecutivamente se generaron relaciones entre familias, códigos y comentarios mediante una red semántica utilizando la herramienta de red del software. Posteriormente, se exportaron todos los códigos con citas mediante el editor del software con la intención de obtener todo el discurso para interpretar los resultados. Además, se los nodos de la red tienen codificación cromática, los amarillos representan a los tejedores de sombrero y sus relaciones, los verdes a los intermediarios, los azules a los exportadores y los rojos son agentes que no dependen exclusivamente de los depositarios de los saberes.

Por otra parte, se presentan las familias en el centro del gráfico (romper la cadena de valor e incentivar trasmisión generacional). Asimismo, se presentan comentarios que pertenecen a cada código (sin color). Finalmente se grafica una red semántica (ilustración 1). A continuación

(tabla 1), se presenta la simbología y significado de los nodos realizados en el software Atlas ti, versión 7.

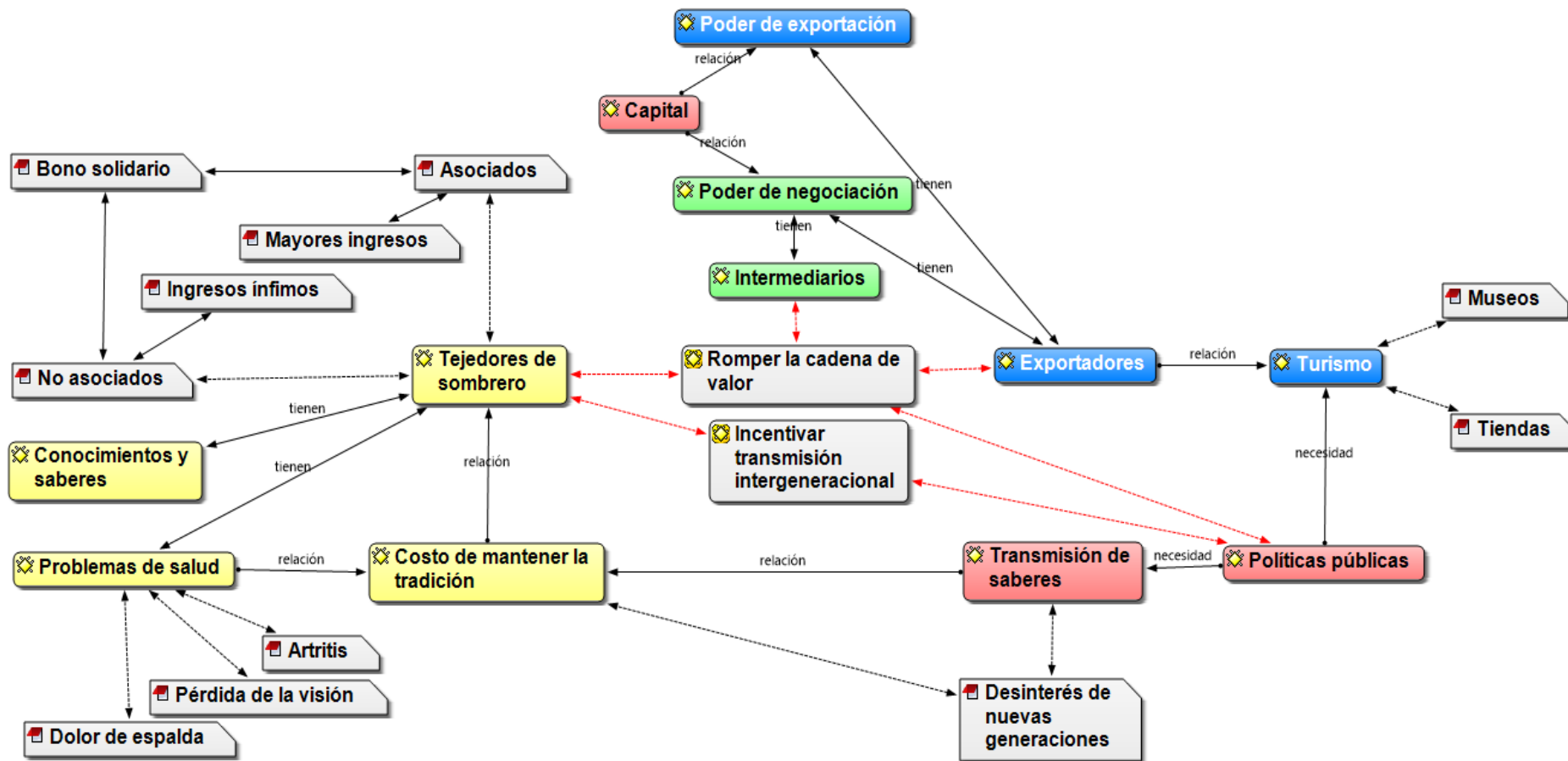
Tabla 1. Símbolos y significados de nodos de Atlas ti 7

Símbolo	Significado	Símbolo	Significado	Símbolo	Significado
	Familia		Código		Comentario

4. RESULTADOS

La red semántica que se presenta como parte de los resultados, sintetiza la situación actual en cuanto a las dinámicas culturales y comerciales de los tejedores del sombrero de paja toquilla, además pone en la palestra las necesidades para que esta manifestación subsista con el paso del tiempo y sirva para las generaciones presentes y futuras. A continuación, en la ilustración 1 se pueden visualizar los nodos generados:

Figura 1. Red semántica de las dinámicas del tejido del sombrero de paja toquilla



En color amarillo se expone al tejedor del sombrero como actor importante ya que tiene conocimientos y saberes. Este puede estar asociado (entre familia, vecinos) por lo tanto tiene la percepción de recibir mayores ingresos, también puede estar no asociado y tiene la percepción de que sus ingresos son ínfimos, en ambos casos existen personas que perciben el bono solidario del Gobierno ecuatoriano (cincuenta dólares).

En color amarillo también está un nodo (código) que se desprende de los tejedores referido al costo de mantener la tradición, en términos económicos el costo de un sombrero promedio es de tres dólares por unidad y se vende a seis dólares al intermediario. Se considera el costo en términos de salud debido a que algunas personas se quejan de dolencias relacionadas a la actividad de tejer el sombrero (dolor de espalda, pérdida de visión y artritis). Además, ser tejedor no tiene beneficios sociales, tales como seguridad social, acceso a préstamos para vivienda, entre otros. Por lo tanto, el costo de mantener la tradición es alto para el pequeño productor que dedica su vida a esta actividad en muchos casos infravalorada.

En color verde se presentan los intermediarios quiénes tienen poder de negociación frente a los tejedores, a pesar de no tener el conocimiento y solamente comisionar, es quién juega un rol importante en la producción del sombrero, puesto que compra el sombrero y lo vende a los exportadores, no obstante, el precio que paga a los productores es bajo considerando el esfuerzo y dedicación de los artesanos en número de horas para realizar una unidad.

En color azul están los exportadores quiénes tienen poder de exportación, ya sea para enviar el sombrero de paja toquilla al exterior o en su defecto para comercializarlo mediante museos y tiendas como un souvenir, este actor también puede ser un intermediario e incluso aumentar su margen de ganancia, en cualquiera de los casos el perjudicado es el tejedor.

En color rojo se exponen los agentes que no dependen exclusivamente del tejedor, no obstante, son absolutamente necesarios para su desarrollo y por ende transmisión del conocimiento. En primera instancia se presenta el capital, el cual puede cambiar de acuerdo al rol en la cadena de valor. Por otro lado, están las políticas públicas, las cuáles deben fortalecer la transmisión de saberes, considerando que la pérdida de conocimiento perjudicaría a todos los actores. Además, las políticas públicas se ligan al turismo, considerando que este fenómeno económico y social (Capece, 2012) podría

eventualmente acrecentar el consumo directo al pequeño productor, sin embargo dependerá de la capacidad de gestión del sector público y privado.

Finalmente, la red expone dos grandes necesidades que tienen los tejedores, expuestas como familias de códigos y denominadas “romper la cadena de valor” e “incentivar la transmisión generacional” considerando que los entrevistados coinciden en esos puntos como una necesidad urgente. La mayor parte del tiempo el intermediario es quién establece el precio, además es necesario que el tejido se enseñe a los jóvenes, sin embargo, ellos pierden interés al notar que el beneficio económico es ínfimo.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

Los estudios en relación al patrimonio cultural inmaterial, específicamente enfocados en el sombrero de paja toquilla son escasos, sin embargo, algunos autores han estudiado la relación del turismo con el sombrero de paja toquilla, llegando a la conclusión de que se presta mayor atención al patrimonio material, además mencionan que los turistas se sienten atraídos por un producto único (López-Guzmán, Prada-Trigo, Pérez-Gálvez, & Pesantez, 2017), no obstante, acorde a la evolución que ha tenido el sombrero de paja toquilla como producto, es absolutamente necesario plantear nuevos estudios enfocados a la creación de modelos de gestión del patrimonio cultural intangible que vayan más allá de la cosificación de los objetos producidos (Lacarrieu, 2008), por lo tanto es necesario buscar el equilibrio entre la conservación de la autenticidad, la transmisión de los saberes en conjunto con la rentabilidad del producto final. Rentabilidad para el depositario del bien, es decir para el pequeño productor.

Ese equilibrio puede ser algo utópico, en la relación de los actores existen varias luchas de poder o como Foucault (1988) denomina, formas de poder, para el caso de estudio, ejercidas por el intermediario y el exportador. Esas formas de poder caracterizan a cada actor dentro de la cadena de valor, forman relaciones a partir del capital y categorizan al actor, el tejedor es el que más pierde de aquella relación, suponiendo hasta la actualidad un ejercicio de neocolonialismo a través del capital.

La tradición se ha vuelto un discurso nostálgico que se pone en valor por las entidades públicas en virtud de la misión –obligación– que llevan, no obstante, es necesario volcar la preocupación de las autoridades que velan por el patrimonio cultural, por la transmisión

de saberes, en vez de preocuparse en el eventismo de conmemoración para justificar su accionar.

El producto y su eventual rentabilidad clasifica a los individuos en cuanto a su poder adquisitivo, sin embargo el conocimiento del tejido de sombrero que también puede ser una forma de poder es infravalorado probablemente por lo que se ha denominado discursos oficiales del patrimonio cultural (Smith, 2006) a cargo de la academia, expertos, entre otros (Querol, 2010), no se toma en cuenta el discurso de los depositarios del conocimiento.

El costo de mantener la tradición no solo se debe realizar en términos económicos, es necesario considerar el número de horas de trabajo, las condiciones en las que realizan su trabajo, tomando en cuenta que la salud de los tejedores se ve afectada, entonces esa imagen que proyectan a las nuevas generaciones, probablemente desmotiven a continuar con la tradición, si esta se pierde, pierden todos los actores de la cadena de valor e incluso la humanidad, dado que es un bien único e irrepetible que incluso no puede ser fabricado en máquinas.

El turismo puede ayudar a acercar al pequeño productor (tejedor) con el público que consume el producto, se necesitan procesos en donde los territorios rurales pongan en valor su oferta turística, quizá mediante el turismo comunitario y cultural, además puede empoderar a las comunidades anfitrionas (ICOMOS, 1999) y diversificar las opciones de desarrollo, no obstante el otro lado de la moneda es un turismo en el que se beneficien solamente unos pocos, por lo tanto es necesario actuar desde las políticas públicas tomando en cuenta el máximo principio de la administración pública, llamado bien común en conjunto con las dinámicas comunitarias, micro-empresariales, asociativas para lograr el interés de nuevas generaciones para aprender el tejido con el objeto de lograr la salvaguardia de esta manifestación.

Finalmente, al ser un estudio exploratorio, se plantean dos preguntas de investigación como conclusión con la intención de generar interés para continuar con estudios –que faltan- sobre el sombrero de paja toquilla: ¿Cómo se puede romper la cadena de valor en torno a la producción del sombrero de paja toquilla para generar beneficios al pequeño productor? ¿Cómo se puede incentivar la transmisión intergeneracional del sombrero de paja toquilla? ¿De qué manera se puede encontrar equilibrio entre las dinámicas culturales y económicas del patrimonio cultural inmaterial?

BIBLIOGRAFÍA

- Asamblea Nacional. Ley Orgánica de Cultura (2016). Ecuador.
- Bourdieu, P. (1986). Forms of Capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York.
- Bourdieu, P. (2002). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto* (Taurus).
- Bortolotto, C. (2014). La problemática del patrimonio cultural inmaterial. *Culturas. Revista de Gestión Cultural*, 1(1), 1–22.
- Capece, G. (2012). *Turismo: Gestión de la complejidad* (Fundación). Buenos Aires.
- Cejudo, R. (2014). Sobre el valor del Patrimonio Cultural Inmaterial : una propuesta desde la ética del consumo. *Dilemata*, (14), 189–209.
- Criado-Boado, F., & Barreiro, D. (2013). El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños*, (45), 5–18.
- Escudero Coen, M. Á. (2013). *Diagnóstico socio-económico del tejido tradicional del sombrero de paja toquilla en la Regional 6*. Cuenca.
- Foucault, M. (1988). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología*, 50(3), 3–20. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/3540551>
- Fredheim, L. H., & Khalaf, M. (2016). The significance of values: heritage value typologies re-examined. *International Journal of Heritage Studies*, 22(6), 466–481. <https://doi.org/10.1080/13527258.2016.1171247>
- Greuer, C., & Kalkreuter, B. (2017). Design and the Evolving Tradition of Sanganer Hand Block Printing : Formation and Negotiation of Artisanal Knowledge and Identities Against the Backdrop of Intangible Cultural Heritage Design and the Evolving Tradition of Sanganer Hand Block Printing : Fo. *The Journal of Modern Craft*, 10(2), 137–156. <https://doi.org/10.1080/17496772.2017.1351102>
- ICOMOS. Carta internacional sobre el turismo cultural. La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio (1999). México. Retrieved from http://www.icomos.org/charters/tourism_sp.pdf
- Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. Representative list (2012).
- Lacarrieu, M. (2008). *¿Es necesario gestionar el patrimonio inmaterial? Notas y reflexiones para repensar las estrategias políticas y de gestión*. Buenos Aires.
- López-Guzmán, T., Prada-Trigo, J., Pérez-Gálvez, J. C., & Pesantez, S. (2017). El patrimonio inmaterial de la humanidad como herramienta de promoción de un destino turístico. *Estudios y Perspectivas En Turismo*, 26, 568–584.
- Querol, M. Á. (2010). *Manual de gestión del patrimonio cultural* (Ediciones). Madrid.
- Serrano, A. L., Freire-Chaglla, S., Espinoza-Figueroa, F., Sanmartín, I., Farfán, K., & Villafuerte, E. (2018). *Boletín de Indicadores Turísticos del Cantón Cuenca* (Edifepp). Quito.
- Serrano, A. L., Freire, S. A., Espinoza, F. E., Andrade, D. S., & Villafuerte, M. E. (2018).

Modeling of Tourist Profiles with Decision Trees in a World Heritage City : The Case of Cuenca. *Tourism Planning & Development*, 1–21. <https://doi.org/10.1080/21568316.2018.1501731>

Smith, L. (2006). *Uses of heritage* (Routledge). London.

Throsby, D. (1999). Cultural Capital. *Journal of Cultural Economics*, (23), 3–12.

Throsby, D. (2012). Heritage Economics: A Conceptual Framework. In G. Licciardi & R. Amirtahmasebi (Eds.), *The economics of uniqueness* (The World). Washington D.C.

UNESCO. (2003). *Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial*. P. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540s.pdf>

UNESCO. (2018). Transmisión. Retrieved December 11, 2018, from <https://ich.unesco.org/es/transmision-00078>

Zweigenhaft, R. (1993). Prep School and Public School Graduates of Harvard: A Longitudinal Study of the Accumulation of Social and Cultural Capital. *Journal of Higher Education*, (64), 211–225.