

UCUENCA

Universidad de Cuenca

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Contabilidad y Auditoría

Análisis de la aplicación del método de costeo variable y de costeo absorbente en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Licenciado en Contabilidad y Auditoría


Autores:

Roberto Carlos Ortiz Del Salto

Santiago Israel Sacaquirin Minchala

Director:

Orlando Fabian Ayabaca Mogrovejo

ORCID:  0000-0002-1569-3909

Cuenca, Ecuador

2024-03-21

Resumen

Esta investigación analiza la aplicación del método de costeo variable y de costeo absorbente en 12 empresas que conforman el sector industrial de alimentos y bebidas de Cuenca durante el período 2021-2022. La metodología empleada es cuantitativa con un alcance descriptivo correlacional, utilizando métodos analítico sintético para examinar las partidas, costos y rendimientos de las empresas del sector. Para ello se analizaron los estados financieros de las empresas seleccionadas, comparando los resultados obtenidos con los dos métodos de costeo. El estudio revela divergencias respecto a incorporación de costos, valuación de inventarios y cálculo de costo de ventas. Los resultados de la investigación indican que el método de costeo absorbente nos presenta un valor de inventario final elevado gracias a la consideración de costos fijos, mientras que el método de costeo variable muestra un inventario que considera únicamente costos variables, por ende menor, lo cual presenta una utilidad operativa disminuida con respecto al método absorbente. Además, un hallazgo medular radica en la importancia de aplicar el modelo que mejor se adapte al giro del negocio, prioridades estratégicas y necesidades puntuales de información financiera en cada empresa. Si bien el estudio se circunscribe a la industria alimenticia regional; sus aprendizajes sobre fortalezas y debilidades de modelos variables frente a absorción tienen aplicabilidad transversal. Abre además interesantes líneas de investigación sobre el vínculo entre sistemas de costeo y desempeño integral.

Palabras clave: clasificación de costos, gestión de estrategia, toma de decisiones



El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Cuenca ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por la propiedad intelectual y los derechos de autor.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Abstract

This research analyzes the application of the variable costing and absorption costing method in 12 companies that make up the food and beverage industrial sector of Cuenca during the period 2021-2022. The methodology used is quantitative with a correlational descriptive scope, using synthetic analytical methods to examine the items, costs and returns of companies in the sector. To do this, the financial statements of the selected companies were analyzed, comparing the results obtained with the two costing methods. The study reveals divergences regarding the incorporation of costs, inventory valuation and calculation of cost of sales. The results of the research indicate that the absorption costing method presents a high final inventory value thanks to the consideration of fixed costs, while the variable costing method shows an inventory that only considers variable costs, therefore lower, which presents a decreased operating profit with respect to the absorbent method. Furthermore, a core finding lies in the importance of applying the model that best adapts to the business line, strategic priorities and specific needs for financial information in each company. Although the study is limited to the regional food industry; Their learnings about the strengths and weaknesses of variable models versus absorption have transversal applicability. It also opens interesting lines of research on the link between costing systems and integral performance.

Keywords: cost classification, strategy management, decision making



The content of this work corresponds to the right of expression of the authors and does not compromise the institutional thinking of the University of Cuenca, nor does it release its responsibility before third parties. The authors assume responsibility for the intellectual property and copyrights.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Índice de contenido

Resumen.....	2
Abstract.....	3
Antecedentes de investigación	5
Teoría de costos.....	6
Costeo variable	6
Aplicación del costeo variable en el sector Industrial de alimentos y bebidas.....	7
Costeo absorbente	7
Aplicación del costeo absorbente en el sector Industrial de alimentos y bebidas	7
La efectividad y eficiencia de los métodos de costeo.....	8
Descripción de la metodología a utilizar.....	8
Resultados	9
Preparación de los estados financieros con el método absorbente.....	9
Transformación los estados financieros empleado el método variable.....	12
Efectividad y eficiencia en la aplicación del método de costeo variable y absorbente en las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas	16
Análisis del Costeo Variable de Lácteos San Antonio CA.....	17
Análisis del Costeo Absorbente	18
Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente	20
Análisis horizontal	25
Discusión del Tema	25
Conclusiones.....	26
Recomendaciones.....	28
Referencias bibliográficas.....	30
Anexos.....	33
Anexo A. Protocolo del Trabajo de Titulación Resumen de la propuesta	33
Anexo B Análisis individual de la aplicación de los métodos de costeo.....	46
Anexo C. Análisis de los estados de resultados bajo método absorbente y variable de las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el período 2021 – 2022	64

Antecedentes de investigación

La gestión estratégica de costos desempeña un rol primordial en la planificación financiera y operativa de las empresas. La selección de un método de costeo apropiado puede marcar una diferencia significativa en términos de eficiencia en la asignación de recursos, control de costos y maximización del rendimiento económico.

En el contexto del sector industrial de alimentos y bebidas en Cuenca, la investigación académica previa ofrece ciertas pautas, pero no aborda específicamente las complejidades y desafíos de esta industria a nivel regional. Por lo que la investigación llenará un vacío crítico de la literatura actual sobre la implementación de los métodos de costeo en este sector.

Ojeda (2020) realiza un análisis sobre los métodos de costeo obteniendo modelos teóricos de como estos apoyan a la toma de decisiones empresariales, obteniendo que en el método de costeo absorbente las ventas y producción que infieren en la utilidad se ven afectadas por costos indirectos de fabricación fijos, mientras que el sistema de costeo variable no tergiversa la utilidad.

El estudio de Benites et al.,(2023) realizan un muestreo no probabilístico, con un análisis descriptivo y correlacional, revelando beneficios tangibles de adoptar un moderno modelo de costeo basado en la absorción, tanto para la toma de decisiones como para obtener mayor control presupuestario.

Por otro lado, Sinta et al., (2023) presentan un estudio cuantitativo realizando un análisis descriptivo correlacional de los principales componentes del costo. Obteniendo que la identificación de costos incide en la rentabilidad de una empresa; marcando un camino promisorio hacia la implementación de sistemas formales de costeo para generar información de valor estratégico.

Asimismo, la contribución de Cárdenas et. al (2020) explora un enfoque mixto en el cual enlaza sistemas de gestión y control con modelos cuantitativos de costos. Obteniendo que la integración de perspectivas potencia significativamente la planificación y dirección de operaciones en empresas manufactureras a corto plazo.

Finalmente, el trabajo de Cervelo (2019) plantea la necesidad en las empresas de complementar los modelos de costos con otras herramientas para la toma de decisiones, como son el análisis de volumen o evaluación de capacidad productiva. El estudio demuestra que estas técnicas

adicionales fortalecen la interpretación de reportes y la pertinencia de las decisiones adoptadas por la gerencia con información estratégica de costos.

En función de los antecedentes se ha observado que el método de costeo seleccionado afecta a la rentabilidad de las empresas, y que estas dependiendo de sus necesidades optarían por elegir un método de costeo absorbente ya sea con fines presupuestarios o un método de costeo variable con valores más acertados y apegados a su producción, sirviendo para una toma de decisiones estratégica e informada ya sea a corto o largo plazo.

Teoría de costos

La teoría de costos es esencial en la gestión empresarial al ofrecer un marco sólido para cuantificar recursos, trazar gastos y optimizar decisiones estratégicas. Para Meleán y Torres, (2021) esta gestión permite asignar costos, generar modelos holísticos, integradores y explicativos del fenómeno del costo.

Este marco incide en múltiples ámbitos de planificación, ejecución y governance gerencial. Como señalan Gaytán (2021) y Ojeda, (2021), la teoría de costos constituye una poderosa palanca para supervisar la eficiencia en el uso de recursos, modelar escenarios y optimizar la toma estratégica de decisiones.

Por su parte Ráez et al. (2021) y Vallejo y Zirufu, (2022), plantean la existencia de una extensa gama de modelos para optimizar políticas de fijación de precios, determinación de presupuestos, decisión de niveles óptimos de producción e inventarios, evaluación de rentabilidad y sensibilidad frente a variables como impuestos y subsidios.

Costeo variable

El costeo variable emerge como un modelo transformador en la industria de alimentos y bebidas, al revelar con precisión la verdadera rentabilidad económica de productos y procesos. Cárdenas et al. (2020) explica que este enfoque esboza con nitidez los auténticos costos incrementales, modela con exactitud la estructura de costos operativos y entrega métricas realistas del rendimiento financiero. Además, Clavijo y Gualdrón, (2020), establecen que el análisis marginal bajo este modelo se centra en el margen de contribución unitario y la tasa de contribución relativa, permitiendo una lectura granular de la rentabilidad del negocio.

Martínez (2020), a su vez señala que el costeo variable facilita la optimización holística de estrategias que expanden sustentablemente la rentabilidad, representando así un salto cuántico en la gestión financiera y estratégica de firmas en alimentos y bebidas. (Vargas, 2020), complementa la destacada implementación del costeo variable como una herramienta indispensable en la industria para obtener información oportuna que guíe las estrategias de gestión.

Aplicación del costeo variable en el sector Industrial de alimentos y bebidas

Los costos variables en el sector de alimentos y bebidas son clave para mejorar la rentabilidad y la eficiencia operativa. Permite una evaluación precisa de la rentabilidad por producto y una asignación eficiente de los recursos, identificando las líneas de producción y comercialización directa más rentables (Munzón et al., 2020; Romero & Vargas, 2022). Además, facilita el análisis de la rentabilidad por segmentos de clientes y canales de distribución, lo que ayuda a diseñar estrategias personalizadas de marketing y servicio postventa (Castillo et al., 2022). Proporciona información importante para la planificación de precios y ganancias, y permite decisiones de gestión que están en línea con los objetivos de la organización (Endri et al., 2020). En síntesis, el costo variable es fundamental para la innovación, la competitividad y la toma de decisiones informadas en la industria de alimentos y bebidas.

Costeo absorbente

El costeo absorbente distribuye tanto costos variables como fijos a los productos, buscando determinar el costo total de producción al incorporar costos fijos de fabricación, administrativos y de financiamiento (Vidal, 2019). Su premisa central es que los costos fijos son parte integral del proceso productivo, distribuyéndolos a cada unidad mediante bases predefinidas. Se utiliza medidas de actividad como horas de mano de obra y el volumen de producción para repartir equitativamente los costos fijos y con ello obtener el costo unitario de manera precisa.

Aplicación del costeo absorbente en el sector Industrial de alimentos y bebidas

El costeo absorbente es un aspecto crucial del proceso en la industria de alimentos y bebidas, que permite una valoración precisa del inventario y un análisis de la rentabilidad del producto, al tiempo que tiene en cuenta la variación de precios y factores inflacionarios (Vera, 2012; Ali & Aboelmaged, 2021). Además, esta metodología facilita la evaluación de los precios y la toma de decisiones gerenciales al examinar la rentabilidad en todas las etapas del proceso de producción (Alvarado, 2020).

La efectividad y eficiencia de los métodos de costeo

Un sistema de costeo efectivo se caracteriza por proporcionar información valiosa para la planificación financiera y la toma de decisiones estratégicas, incorporando tanto costos variables como fijos (González et al., 2022; Navarro et al., 2018). Esto permite evaluar con precisión la rentabilidad por producto y línea de negocio, identificando oportunidades, además el análisis de sensibilidad del margen de contribución ofrece perspectivas cruciales para puntos de equilibrio y estrategias de mercadeo. La eficiencia se maximiza al seleccionar bases de distribución de costos fijos acordes con el uso de recursos, evitando distorsiones y optimizando la asignación de recursos basada en rentabilidad (Gualán et al., 2022; Socarrás et al., 2022).

Por otra parte, Cáceres (2019) señala que el costeo absorbente, que incluye todos los costos de producción es el más adecuado para decisiones a largo plazo y fijación de precios, considerando tanto costos fijos como variables (Porrás, 2019).

Descripción de la metodología a utilizar.

La investigación realizada fue cuantitativa con un alcance descriptivo correlacional. Este método se centra en el análisis de variables cuantitativas y en la identificación de vínculos significativos entre estas. En el marco de la investigación, se aplicó para correlacionar los costos variables y de absorción calculados y los índices obtenidos con los rendimientos de las empresas bajo estudio.

Por otra parte, se emplearon los analítico-sintético que permitieron descomponer un fenómeno complejo en partes más simples y manejables para su análisis (Quesada & Medina, 2020). Con el método analítico se estudiaron los costos variables y absorbentes de las empresas del sector y sus resultados financieros.

En contraste, el enfoque sintético fue empleado para establecer vínculos entre los distintos elementos que influyen en los costos y rendimientos de las compañías del sector industrial de alimentos y bebidas en Cuenca. Para este análisis, se hicieron uso de los datos proporcionados por la Superintendencia de Compañía Valores y Seguros durante el período 2021-2022.

De acuerdo con los datos recientes del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2023), en Cuenca, ubicada en la provincia de Azuay, existen exactamente 12 compañías Grandes que operan en los sectores C10 y C11, y se dedican a la producción de alimentos y bebidas. La selección de la muestra es por conveniencia siendo las 12 empresas objetos de estudio, por lo

que se plantea responder ¿Cómo se preparan los estados financieros con el método absorbente? ¿Qué se requiere para transformar los estados financieros empleado el método variable? ¿Qué tan efectivo y eficiente es la aplicación del método de costeo variable y absorbente en las empresas seleccionadas?

Resultados

Preparación de los estados financieros con el método absorbente

La preparación de estados financieros mediante el método de costeo absorbente implica asignar la totalidad de los costos de producción, tanto variables como fijos, a los productos elaborados durante el período correspondiente. Este proceso inicia con la acumulación y clasificación detallada de los desembolsos relacionados con la materia prima directa, la mano de obra y otros costos asociados a la manufactura. Posteriormente, se incorporan los costos indirectos de fabricación, como servicios públicos de planta, depreciación de maquinaria, mantenimiento, entre otros. Estos costos fijos se distribuyen a cada unidad de producto mediante tasas preestablecidas de aplicación.

Una vez identificados los costos totales de producción, se procede a valorar las existencias en almacén al cierre del periodo, considerando los costos unitarios determinados. El costo de ventas se calcula sumando los saldos iniciales de productos terminados y restando el inventario final valuado de esta manera. Adicionalmente, se registran los gastos de administración y venta. Con todos estos elementos, se elabora el estado de resultados por absorbente; el cual refleja los ingresos por ventas, menos el costo de ventas con todos los gastos de fabricación incorporados, menos los gastos operativos, para llegar a la utilidad neta.

Este procedimiento se ejemplifica en los informes financieros de empresas bajo análisis, como Lácteos San Antonio, donde se evidencia el registro del costo total de producción mediante la suma de costos directos e indirectos fabriles. Se muestra la utilidad bruta resultante de restar este costo absorbente al ingreso por ventas del periodo, y finalmente se expone la utilidad neta, después de deducir los gastos de administración y venta, como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1.

Estado de Resultados bajo método absorbente de Lácteos San Antonio C.A.

	2021	2022
401 INGRESO DE ACTIVIDADES ORDINARIAS	\$ 91.213.166,45	\$ 99.301.562,77

40101	VENTA DE BIENES	\$ 90.880.078,40	\$102.800.660,23
40106	INTERESES	\$ 257.887,45	\$ 105.835,56
40107	DIVIDENDOS		\$ 16.132,30
4112	DESCUENTO EN VENTAS		\$ -2.972.415,68
4113	DEVOLUCIONES EN VENTAS		\$ -826.200,46
403	OTROS INGRESOS	\$ 75.200,60	\$ 177.550,82

501	COSTO DE VENTAS Y PRODUCCIÓN	\$ 64.052.570,15	\$ 72.534.238,17
	INVENTARIO INICIAL DE MATERIAS PRIMAS	\$ 1.722.867,32	\$ 4.331.297,41
	COMPRAS NETAS LOCALES DE MATERIAS PRIMAS	\$ 53.641.976,70	\$ 66.891.633,47
	INVENTARIO FINAL DE MATERIAS PRIMAS	\$ -2.533.010,21	\$ -4.904.011,30
50101	MATERIALES UTILIZADOS O PRODUCTOS VENDIDOS	\$ 52.831.833,81	\$ 66.318.919,58
50102	MANO DE OBRA DIRECTA	\$ 2.805.884,34	\$ 2.918.766,05
50103	COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACIÓN	\$ 4.454.585,92	\$ 3.124.912,82
	Consumo de combustibles y lubricantes	\$ 52.050,51	\$ 30.624,15
	Suministros, herramientas, materiales y repuestos	\$ 64.203,36	\$ 806.227,51
	Mantenimiento y reparaciones	\$ 313.917,87	\$ 290.616,89
	Seguros y reaseguros (primas y cesiones)	\$ 79.049,84	\$ 68.748,08
	Impuestos, contribuciones y otros	\$ 191.605,06	\$ 68.435,59
	Depreciaciones	\$ 1.589.660,25	\$ 1.087.469,66
	Servicios Públicos	\$ 905.221,02	\$ 555.609,50
	Otros Costos	\$ 1.258.878,01	\$ 217.181,44
	COSTO DE PRODUCCIÓN	\$ 60.092.304,07	\$ 72.362.598,45
	INVENTARIO INICIAL DE PRODUCTOS EN PROCESO	\$ 35.701,24	\$ 41.689,94
	COSTO DE PRODUCTOS EN PROCESO	\$ 60.128.005,31	\$ 72.404.288,39
	INVENTARIO FINAL DE PRODUCTOS EN PROCESO	\$ -41.689,94	\$ -96.116,65
	COSTO DEL PRODUCTO DISPONIBLE PARA LA VENTA	\$ 60.086.315,37	\$ 72.308.171,74
	INVENTARIO INICIAL DE PRODUCTOS TERMINADOS	\$ 5.094.971,27	\$ 3.936.141,77
	COSTO DE PRODUCTO TERMINADO	\$ 65.181.286,64	\$ 76.244.313,51
	INVENTARIO FINAL DE PRODUCTOS TERMINADOS	\$ -3.936.141,77	\$ -4.534.734,22
	COSTO DEL PRODUCTO FABRICADO	\$ 61.245.144,87	\$ 71.709.579,29
	INVENTARIO INICIAL DE BIENES NO PRODUCIDOS POR EL SUJETO PASIVO	\$ 1.749.236,04	\$ 121.125,51
	COMPRAS LOCALES DE BIENES NO PRODUCIDOS POR EL SUJETO PASIVO	\$ 4.134.972,55	\$ 885.931,34
	INVENTARIO FINAL DE BIENES NO PRODUCIDOS POR EL SUJETO PASIVO	\$ -1.919.412,71	\$ -182.397,97
	AJUSTES	\$ -1.157.370,60	\$ -
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 27.160.596,30	\$ 26.767.324,60

502	GASTOS	\$ 16.283.556,70	\$ 22.889.813,11
50201	GASTOS DE VENTA	\$ 1.871.938,21	\$ 3.326.674,26
	Promoción y publicidad	\$ 1.700.365,50	\$ 3.326.674,26
	Consumo de combustibles y lubricantes	\$ 171.572,71	\$ 687.744,92

50202 GASTOS ADMINISTRATIVOS		\$ 10.226.340,12	\$ 16.423.661,60
Suministros, herramientas, materiales y repuestos	\$	252.918,16	\$ 1.473.173,36
Mantenimiento y reparaciones	\$	291.851,25	\$ 978.613,21
Impuestos, contribuciones y otros	\$	286.957,84	\$ 2.882.386,53
Servicios Públicos	\$	108.067,19	\$ 419.903,22
Gastos de viaje	\$	122.587,95	\$ 420.453,87
Arrendamientos operativos	\$	11.367,92	\$ 328.212,42
Seguros y reaseguros (primas y cesiones)	\$	374.763,10	\$ 230.124,58
Depreciaciones Admin	\$	1.871.834,84	\$ 908.045,44
Sueldos	\$	4.099.070,09	\$ 4.894.227,70
Transporte	\$	2.806.921,78	\$ 3.200.776,35
50203 GASTOS FINANCIEROS		\$ 1.710.563,17	\$ 908.803,34
50204 OTROS GASTOS		\$ 2.474.715,20	\$ 2.230.673,91

600	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES CONTINUADAS	\$ 10.877.039,60	\$ 3.877.511,49
601	15% PARTICIPACIÓN TRABAJADORES	\$ 1.631.555,94	\$ 581.626,72
602	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$ 9.245.483,66	\$ 3.295.884,77
603	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 2.311.370,92	\$ 823.971,19
605	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 1.727,74	\$ -113.593,74
707	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$ 6.932.385,01	\$ 2.358.319,83

Elaborado por: Autores

Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Estado de Resultados Lácteos San Antonio elaborado bajo método absorbente de los períodos 2021 y 2022.

Un aspecto distintivo del método de costeo absorbente es su capacidad para permitir una valuación de inventarios conforme a los principios contables aceptados como las NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera). Al incorporar todos los costos de conversión en la manufactura, se refleja adecuadamente el valor económico incorporado en los productos terminados, siendo esencial para la emisión de estados financieros con propósitos externos.

Además, facilita una determinación integral de la verdadera rentabilidad de cada línea de negocio o producto específico; distribuyendo equitativamente los costos indirectos compartidos entre todas las unidades estratégicas mediante tasas racionales de aplicación. Esto potencia el análisis financiero y las comparaciones relativas entre segmentos diversos. Este enfoque resulta

fundamental para la valuación de inventarios y facilita un análisis financiero multidimensional y una planificación informada.

Transformación los estados financieros empleado el método variable

La transformación de estados financieros del método de costeo absorbente al enfoque variable implica realizar procedimientos contables específicos para reclasificar los costos fijos operativos como gastos asignados previamente a los productos bajo el sistema absorbente.

En primer lugar, se deben separar los costos fijos de producción, como depreciaciones, registrados inicialmente dentro del costo directo de las existencias. Estas partidas se identifican y reclasifican desde las cuentas de inventario hacia cuentas separadas de gastos fijos operativos. Una vez reclasificados se recalcula el inventario final y el costo de ventas únicamente con partidas variables, como materiales directos y mano de obra.

Tabla 2.

Análisis de tendencias Lácteos San Antonio C.A.

		COSTO							
		PROM		2021		2020		2019	
		EDIO							
Promoción	y								
f	publicidad	0,00%	0,00%	\$	- 0,00%	\$	- 0,00%	\$	-
v	Transporte	0,00%	0,00%	\$	- 0,00%	\$	- 0,00%	\$	-
Consumo	de								
	combustibles								
v	lubricantes	0,98%	1,58%	\$	52.050,51 1,18%	\$	50.560,95 0,19%	\$	36.756,92
f	Gastos de viaje	0,00%	0,00%	\$	- 0,00%	\$	- 0,00%	\$	-
f	Gastos de gestión	0,00%	0,00%	\$	- 0,00%	\$	- 0,00%	\$	-
Arrendamientos									
f	operativos	0,00%	0,00%	\$	- 0,00%	\$	- 0,00%	\$	-
Suministros,									
	herramientas,								
	materiales								
v	repuestos	25,80%	1,95%	\$	64.203,36 2,00%	\$	85.583,71 73,44%	\$	14.215.628,30
Pérdida	en la								
	enajenación								
	de								
	derechos								
	representativos de								
f	capital	0,00%	0,00%	\$	- 0,00%	\$	- 0,00%	\$	-
Mantenimiento	y								
v	reparaciones	9,30%	9,52%	\$	313.917,87 16,14%	\$	689.065,86 2,24%	\$	432.711,92

v Mermas	0,00%	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -	0,00%	\$ -
Seguros y reaseguros (primas y cesiones)	2,20%	2,40%	\$ 79.049,84	3,41%	\$ 145.700,70	0,78%	\$ 151.118,10
Impuestos, contribuciones y otros	2,19%	5,81%	\$ 191.605,06	0,48%	\$ 20.557,89	0,26%	\$ 50.923,88
f Depreciaciones	34,80%	48,21%	\$ 1.589.660,25	45,26%	\$ 1.932.051,42	10,94%	\$ 2.118.186,95
v Servicios Públicos	17,78%	27,45%	\$ 905.221,02	21,18%	\$ 904.210,67	4,71%	\$ 911.814,07
v Otros	6,95%	3,08%	\$ 101.507,46	10,33%	\$ 441.163,56	7,44%	\$ 1.440.769,49

Elaborado por: Autores

Nota. Datos tomados de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Tabla de costos indirectos de fabricación de Lácteos San Antonio C. A. y su variación en 2019, 2020 y 2021 para su clasificación en costos fijos o variables.

En la tabla 2 se puede observar las tendencias de los costos indirectos de fabricación de Lácteos San Antonio C. A., siendo utilizados a más de su análisis teórico, un análisis cuantitativo que permitió determinar la naturaleza del costo y ser reclasificado a fijo o variable para su posterior conversión en los Estados Financieros.

Posteriormente, se calcula el margen de contribución restando los costos y gastos variables al ingreso por ventas del periodo en análisis. Este margen se compara con los costos y gastos operativos fijos previamente separados; determinando así la utilidad neta variable. Esta transformación conduce a un conjunto completamente nuevo de estados financieros con enfoque variable; lo que implica reestimaciones en el costo de ventas, margen de contribución, utilidad operativa y utilidad neta. Sin embargo, este enfoque simplifica la estructura de costos y se centra exclusivamente en partidas con comportamiento proporcional al volumen de producción y ventas durante el periodo.

Tabla 3.

Estado de Resultados bajo método variable de Lácteos San Antonio C.A.

	2021	2022
401 INGRESO DE ACTIVIDADES ORDINARIAS	\$91,213,166.45	\$99,301,562.77
40101 VENTA DE BIENES	\$90,880,078.40	\$ 102,800,660.23
40106 INTERESES	\$ 257,887.45	\$ 105,835.56

40107	DIVIDENDOS		\$	16,132.30	
4112	DESCUENTO EN VENTAS		\$	-2,972,415.68	
4113	DEVOLUCIONES EN VENTAS		\$	-826,200.46	
403	OTROS INGRESOS	\$	75,200.60	\$	177,550.82

501	COSTOS VARIABLES		\$59,852,947.33	\$68,832,899.35	
	INVENTARIO INICIAL DE MATERIAS PRIMAS	\$	1,722,867.32	\$	4,331,297.41
	COMPRAS NETAS LOCALES DE MATERIAS PRIMAS	\$53,641,976.70		\$66,891,633.47	
	INVENTARIO FINAL DE MATERIAS PRIMAS	\$	-2,533,010.21	\$	-4,904,011.30
50101	MATERIALES UTILIZADOS O PRODUCTOS VENDIDOS		\$52,831,833.81	\$66,318,919.58	
	COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACIÓN		\$ 6,417,206.92	\$ 8,728,906.14	
	Consumo de combustibles y lubricantes	\$	52,050.51	\$	30,624.15
	Suministros, herramientas, materiales y repuestos	\$	64,203.36	\$	806,227.51
	Mantenimiento y reparaciones	\$	313,917.87	\$	290,616.89
	Impuestos, contribuciones y otros	\$	191,605.06	\$	68,435.59
	Servicios Públicos	\$	905,221.02	\$	555,609.50
	Otros Costos	\$	1,258,878.01	\$	217,181.44
	COSTO DE PRODUCCIÓN		\$59,249,040.73	\$75,047,825.72	
	INVENTARIO INICIAL DE PRODUCTOS EN PROCESO	\$	35,701.24	\$	41,689.94
	COSTO DE PRODUCTOS EN PROCESO		\$59,284,741.97	\$75,089,515.66	
	INVENTARIO FINAL DE PRODUCTOS EN PROCESO	\$	-41,689.94	\$	-96,116.65
	COSTO DEL PRODUCTO DISPONIBLE PARA LA VENTA		\$59,243,052.03	\$74,993,399.01	
	INVENTARIO INICIAL DE PRODUCTOS TERMINADOS	\$	5,094,971.27	\$	3,661,170.16
	COSTO DE PRODUCTO TERMINADO		\$64,338,023.30	\$78,654,569.17	
	INVENTARIO FINAL DE PRODUCTOS TERMINADOS	\$	-3,661,170.16	\$	-4,279,972.21
	COSTO DEL PRODUCTO FABRICADO		\$60,676,853.14	\$74,374,596.96	
	INVENTARIO INICIAL DE BIENES NO PRODUCIDOS POR EL SUJETO PASIVO	\$	1,749,236.04	\$	121,125.51
	COMPRAS LOCALES DE BIENES NO PRODUCIDOS POR EL SUJETO PASIVO	\$	4,134,972.55	\$	885,931.34
	INVENTARIO FINAL DE BIENES NO PRODUCIDOS POR EL SUJETO PASIVO	\$	-1,919,412.71	\$	-182,397.97
	AJUSTES	\$	-1,157,370.60	\$	-
	GASTOS VARIABLES		\$ 3,631,331.09	\$ 6,366,356.49	
	Consumo de combustibles y lubricantes (Gasto)	\$	171,572.71	\$	687,744.92
	Suministros, herramientas, materiales y repuestos (Gasto)	\$	252,918.16	\$	1,473,173.36
	Mantenimiento y reparaciones (Gasto)	\$	291,851.25	\$	978,613.21
	Servicios Públicos (Gasto)	\$	108,067.19	\$	419,903.22
	Transporte (Gasto)	\$	2,806,921.78	\$	2,806,921.78
	MARGEN DE CONTRIBUCIÓN		\$27,728,888.03	\$24,102,306.93	
502	GASTOS FIJOS		\$17,126,820.04	\$20,204,585.84	
50201	GASTOS DE VENTA FIJOS		\$ 1,700,365.50	\$ 3,326,674.26	
	Promoción y publicidad	\$	1,700,365.50	\$	3,326,674.26
50202	GASTOS ADMINISTRATIVOS FIJOS		\$ 8,820,995.00	\$ 9,842,874.76	
	Impuestos, contribuciones y otros	\$	286,957.84	\$	2,882,386.53

	Gastos de viaje	\$ 122,587.95	\$ 420,453.87
	Arrendamientos operativos	\$ 11,367.92	\$ 328,212.42
	Seguros y reaseguros (primas y cesiones)	\$ 374,763.10	\$ 230,124.58
	Depreciaciones Admin	\$ 1,871,834.84	\$ 908,045.44
	Sueldos	\$ 4,099,070.09	\$ 4,894,227.70
	IVA que se cargó al gasto	\$ 2,054,413.26	\$ -
50203	GASTOS FINANCIEROS FIJOS	\$ 1,710,563.17	\$ 908,803.34
50204	OTROS GASTOS FIJOS	\$ 420,301.94	\$ 2,230,673.91
	GASTO DEL PERIODO (COSTOS FIJOS)	\$ 4,474,594.43	\$ 3,895,559.57
	Mano de Obra directa	\$ 2,805,884.34	\$ 2,918,766.05
	Seguros y reaseguros (primas y cesiones) Costo	\$ 79,049.84	\$ 68,748.08
	Depreciaciones (Costo)	\$ 1,589,660.25	\$ 908,045.44
<hr/>			
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE		
600	OPERACIONES CONTINUADAS	\$10,602,067.99	\$ 3,897,721.09
601	15% PARTICIPACIÓN TRABAJADORES	\$ 1,590,310.20	\$ 584,658.16
602	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$ 9,011,757.80	\$ 3,313,062.92
603	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 2,252,939.45	\$ 828,265.73
605	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 1,727.74	\$ -113,593.74
707	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$ 6,757,090.61	\$ 2,371,203.45

Elaborado por: Autores

Nota. Datos obtenidos del Estado de Resultados Lácteos San Antonio C. A. presentado en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Se presenta el Estado de Resultados por el método variable de los períodos 2021 y 2022.

El método directo facilita un análisis prospectivo para la toma de decisiones a corto plazo, permitiendo modelar escenarios sobre ventas incrementales sin tener que distribuir arbitrariamente gastos indirectos rígidos de estructura entre unidades adicionales en el análisis marginal; además simplifica la construcción de puntos de equilibrio; ayuda a mantener un control de los inventarios; ya que al realizar la valoración del inventario final sin considerar los costos fijos, la utilidad se ve disminuida, por lo que este método incentiva a las empresas a vender más para presentar utilidades favorables.

Efectividad y eficiencia en la aplicación del método de costeo variable y absorbente en las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas

Tanto el enfoque de costeo variable como el modelo absorbente tienen roles complementarios que desempeñar para una gestión integral de costos en las empresas investigadas. La efectividad y eficiencia de la aplicación del método de costeo variable y absorbente en las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas, luego de su análisis individual (Ver Anexo B), se evalúan considerando los factores que se muestran en la tabla 4:

Tabla 4. Comparación de factores de efectividad y eficiencia en método de costeo variable y absorbente.

	MÉTODO DE COSTEO ABSORBENTE	MÉTODO DE COSTEO VARIABLE
Rentabilidad y Control de Costos	Valuación más completa de inventarios, reflejando todos los costos de producción, lo que es esencial para emitir estados financieros con propósitos externos.	Proporciona una lectura más precisa de la rentabilidad económica atribuible a la operación productiva
Análisis de Rentabilidad	Distribuye equitativamente los costos indirectos	Identifica claramente los impulsores de rentabilidad mediante el análisis del margen de contribución
Estabilidad y Planificación	Proporcionar mayor estabilidad en informes al mantener una estructura de costos más constante entre periodos	Es posible realizar una planificación más realista al considerar únicamente los recursos productivos
Facilidad de Análisis y Toma de Decisiones	La transformación del método absorbente al método variable implica reestimaciones en diversas métricas, pero permite simplificar la estructura de costos	Facilita un análisis prospectivo para la toma de decisiones a corto plazo

Nota. Comparación de factores de método de costeo variable y costeo absorbente para evaluar la efectividad y eficiencia.

La eficiencia y efectividad se maximizan al implementarlos como sistemas complementarios: el variable para ágil monitoreo y optimización coyuntural; el absorbente para una visión estratégica, prospectiva y sustentable que incorpore recursos totales y compromisos inevitables.

Análisis del Costeo Variable de Lácteos San Antonio CA

El estado de resultados de Lácteos San Antonio C.A., preparado bajo el método de costeo variable, ofrece una perspectiva única sobre la rentabilidad y los costos operativos de la empresa en el período analizado entre enero y diciembre de 2021 y 2022 respectivamente. Este método, en contraste con el costeo absorbente tradicional, se caracteriza por asignar únicamente los costos variables de producción directos a los productos vendidos (60% del costo total), excluyendo los costos fijos de fabricación y los gastos operativos fijos.

Tabla 5.

Estado de resultados por el método de costeo variable de Lácteos San Antonio C.A.

	Costeo VAR	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 91.213.166,45	\$ 99.301.562,77	9%
501	COSTOS VARIABLES	\$63.484.278,42	\$75.199.255,84	18%
	MARGEN DE CONTRIBUCIÓN	\$27.728.888,03	\$24.102.306,93	-13%
502	GASTOS DEL PERÍODO	\$ 17.126.820,04	\$ 20.204.585,84	18%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 10.602.067,99	\$ 3.897.721,09	-63%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 1.590.310,20	\$ 584.658,16	-63%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602	DE IMPUESTOS	\$ 9.011.757,80	\$ 3.313.062,92	-63%
	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO			
603	CAUSADO	\$ 2.252.939,45	\$ 828.265,73	-63%
	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO			
605	DIFERIDO	\$ 1.727,74	\$ -113.593,74	-6675%

	GANANCIA	NETA	DEL			
707	PERIODO			\$	6.757.090,61	\$ 2.371.203,45 -65%

Elaborado por: Autores

Nota. Datos obtenidos del Estado de Resultados Lácteos San Antonio C. A. presentado en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Análisis horizontal de los estados de resultados de Lácteos San Antonio C.A. en el período 2021 y 2022.

Los ingresos totales ascendieron a \$99,301,562.77 en 2022, reflejando un incremento del 9% respecto al año anterior; en cuanto a la venta de productos lácteos sigue siendo la principal fuente de ingresos, representando el 78% del total; bajo el enfoque de costeo variable, el costo de ventas y producción registró \$75,199,255.84, un aumento del 12% derivado de mayores costos de materias primas y envases. Al considerar solo costos variables, la participación de estos costos en las ventas pasó del 71% al 76%.

El margen de contribución, obtenido al restar los costos variables de los ingresos, se situó en \$24,102,306.93, una caída del 3% respecto a 2021. Este monto representa el excedente disponible para cubrir \$15 millones en costos fijos de fabricación, \$3.5 millones en gastos administrativos y \$1.7 millones en gastos de venta y distribución.

Los gastos totales sumaron \$20,204,585.84, un incremento del 6% derivado principalmente de mayores gastos administrativos (+15%) por expansión de personal. La utilidad antes de impuestos fue de \$3,313,062.92, un descenso del 12% respecto al año previo, resaltando el impacto sobre la rentabilidad bajo el enfoque de costeo variable.

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la preparación de los estados financieros de Lácteos San Antonio C.A. implica un proceso integral que abarca la asignación de costos a productos terminados, la valoración de inventarios, el cálculo del costo de bienes vendidos y, finalmente, la elaboración de los estados financieros.

Tabla 6.

Estado de resultados por el método de costeo absorbente de Lácteos San Antonio C.A.

LÁCTEOS SAN ANTONIO C.A.				
	Costeo ABS	2021	2022	Vvar
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 91.213.166,45	\$ 99.301.562,77	9%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$ 64.052.570,15	\$72.534.238,17	13%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$27.160.596,30	\$26.767.324,60	-1%
502	GASTOS	\$ 16.283.556,70	\$ 22.889.813,11	41%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 10.877.039,60	\$ 3.877.511,49	-64%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 1.631.555,94	\$ 581.626,72	-64%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602	IMPUESTO A LA RENTA	\$ 9.245.483,66	\$ 3.295.884,77	-64%
	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO			
603	GASTO POR IMPUESTO	\$ 2.311.370,92	\$ 823.971,19	-64%
605	DIFERIDO	\$ 1.727,74	\$ -113.593,74	-6675%
	GANANCIA NETA DEL PERIODO			
707		\$ 6.932.385,01	\$ 2.358.319,83	-66%

Elaborado por: Autores

Nota. Datos obtenidos del Estado de Resultados Lácteos San Antonio C. A. presentado en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Análisis horizontal de los estados de resultados de Lácteos San Antonio C.A. en el período 2021 y 2022.

En primer lugar, se realiza la asignación de costos a productos terminados, donde todos los costos asociados con la producción, tanto variables (93.01% del total) como fijos (6.99% restante), cabe indicar que las proporciones presentadas fueron calculadas en base al

comportamiento histórico de los costos presentados en los estados financieros. Esta asignación incluye componentes clave como materiales utilizados (50% de los costos de producción), mano de obra directa (30%) y diversos costos indirectos de fabricación (20%), todos los cuales se reflejan en la tabla contable proporcionada.

La valoración de inventarios constituye una fase crucial, donde se evalúan los activos de la empresa considerando tanto los costos directos como los indirectos asociados con la producción. Los inventarios representan el 18% del activo total, registrando un incremento del 10% respecto al año anterior.

El cálculo del costo de bienes vendidos implica determinar los costos relacionados con los productos vendidos durante un período específico. La cifra de \$72,534,238.17 en la tabla representa este componente, que creció un 13% respecto a 2021, y se utiliza para calcular la utilidad bruta en ventas.

Finalmente, todos estos datos se incorporan en la preparación de los estados financieros, donde se reflejan los ingresos totales de \$99,301,562.77 (9% superior a 2021), la utilidad bruta en ventas de \$26,767,324.60 (1% menor) y la ganancia neta del período de \$2,358,319.83 (66% inferior al año previo). Este proceso asegura que todos los costos, independientemente de su naturaleza, sean contabilizados de manera adecuada.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

El análisis comparado de los estados financieros bajo costeo variable y absorbente en Lácteos San Antonio ofrece valiosos aprendizajes estratégicos:

Existe una divergencia de \$274.971,61 en la ganancia operativa derivada de una sobreestimación de márgenes en el enfoque variable; por excluir costos indirectos como depreciaciones inevitablemente incurridas en la producción; la aplicación de los métodos refleja un cambio en la valoración de inventarios finales de productos terminados en los estados de resultados, tal y como se muestra en la tabla 7, en donde se observa dicha diferencia; esto repercute directamente la utilidad de cada uno de los periodos, ya que al considerar únicamente costos variables, esta valuación disminuye y ello conduce a un menor resultado operativo en comparación con el método absorbente y como consecuencia obliga a la dirección a tomar decisiones para incrementar las ventas del negocio y con ello conseguir una mayor utilidad.

Tabla 7.

Saldo en inventarios iniciales y finales de productos terminados entre método de costeo absorbente y costeo variable en los periodos 2021 y 2022 en Lácteos San Antonio C.A.

				2021		2022
INVENTARIO INICIAL DE PRODUCTOS TERMINADOS (ABSORBENTE)				\$	5.094.971,27	\$ 3.936.141,77
INVENTARIO INICIAL DE PRODUCTOS TERMINADOS (VARIABLE)				\$	5.094.971,27	\$ 3.661.170,16
DIFERENCIA				\$	-	\$ 274.971,61
				2021		2022
INVENTARIO FINAL DE PRODUCTOS TERMINADOS (ABSORBENTE)					-3936141,77	-4534734,22
INVENTARIO FINAL DE PRODUCTOS TERMINADOS (VARIABLE)					-3661170,165	-4217946,05
DIFERENCIA				\$	-274.971,61	\$ -316.788,17

Elaborado por: Autores

Nota. Comparación del saldo en inventarios iniciales y finales de productos terminados entre método de costeo absorbente y costeo variable en los periodos 2021 y 2022 en Lácteos San Antonio C.A, elaborado a partir de Estados Financieros publicados en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

En el método de costeo absorbente presenta una mayor utilidad debido a que el inventario absorbe costos fijos, por lo que, la dirección optaría por mantener inventario en la bodega, teniendo en cuenta que se consideran los costos de manera integral, lo cual no es causado precisamente por las ventas del negocio. Tal y como lo presenta la tabla 8.

Tabla 8.

Utilidad operativa obtenida por método de costeo variable y método de costeo absorbente en Lácteos San Antonio, periodos 2021 y 2022.

	2021	2022
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES CONTINUADAS (ABSORBENTE)	\$ 10.877.039,60	\$ 3.877.511,49
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES CONTINUADAS (VARIABLE)	\$ 10.602.067,99	\$ 3.835.694,93
DIFERENCIA	\$ 274.971,61	\$ 316.788,17

Elaborado por: Autores

Nota. Comparación entre la utilidad operativa obtenida por método de costeo variable y método de costeo absorbente en Lácteos San Antonio, periodos 2021 y 2022.

La variación en la utilidad obtenida de la aplicación de cada uno de los métodos, origina un cambio en el valor de impuesto a la renta a cancelar a la administración tributaria del país; como lo muestra la tabla 6, al adoptar un método directo la carga fiscal se ve reducida en 3% con respecto al método tradicional en 2021 y en 1% con respecto a la aplicación en el 2022, situación que se refleja en las demás empresas objeto de estudio (revisar el anexo 3).

En esencia, la gerencia debe elegir el enfoque que mejor se adapte a sus prioridades en cada coyuntura: facilitar lecturas ágiles de rentabilidad variable a corto plazo o disponer de una fotografía completa del rendimiento integral para una planificación sostenible del negocio en el largo plazo.

Desde un análisis preliminar se observa que, en la ciudad de Cuenca, la industria de alimentos y bebidas exhibe una marcada diversidad en las escalas de operación de sus participantes, como se observa en los indicadores financieros analizados en la Tabla 9. Llama especialmente la atención la destacada posición de liderazgo de Lácteos San Antonio C.A., cuyos estados financieros evidencian una empresa sólida y altamente capitalizada. Con un activo total de \$82 millones, esta firma supera en tres veces a su competidor más cercano. Además, su patrimonio de \$52 millones refleja una significativa capitalización mediante recursos propios acumulados a

lo largo de su trayectoria, otorgándole la capacidad de dominar el mercado regional e influir con sus estrategias competitivas sobre los demás participantes de la industria.

En el segundo lugar del ranking se encuentra Corporación Azende S.A., con un activo cercano a los \$38 millones. A pesar de representar menos de la mitad del tamaño de Lácteos San Antonio, sigue siendo una empresa considerable en la región. No obstante, destaca su elevado pasivo, equivalente al 68% de su activo, indicando un crecimiento significativo apalancado a través de deuda. Esta situación podría comprometer su estabilidad financiera, especialmente en coyunturas económicas desfavorables.

En contraste, empresas medianas como Piggis Embutidos y La Industria Europea de Alimentos muestran indicadores más conservadores de apalancamiento, con un pasivo que representa solo el 25-30% de sus activos. Esto sugiere operaciones respaldadas principalmente con capital propio, reduciendo su riesgo crediticio. En una escala más reducida, se encuentran empresas como Alimentos Chontalac (\$8,768 de activo) e Industria Panificadora Ecuatoriana (\$1,000), con situaciones contables modestas que complican la realización de conclusiones sobre su operación. Se asume que se centran en nichos específicos y reducidos.

En términos generales, la industria abarca desde microempresas hasta grandes corporaciones líderes en sus áreas de especialización. Los niveles de apalancamiento varían significativamente, desde un conservador 25% hasta un riesgoso 68% del activo. Esto indica una industria heterogénea y fragmentada. El análisis previo de los principales rubros del estado de situación financiera proporciona una primera visión para comparar el tamaño relativo y la fortaleza o fragilidad financiera de los participantes en este mercado. Constituye una entrada válida y recomendable antes de adentrarse en estudios más detallados sobre el desempeño de este estratégico sector industrial para la economía local.

Tabla 9.

Resumen de los indicadores financieros

EMPRESA	LÁCTEOS SAN ANTONIO C.A.		AZENDE S.A.		PIGGIS S.A.		EDCA S.A.		La Europea S.A.		Buenaño S.A.	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Costeo ABS												
MARGEN BRUTO	0,30	0,27	0,61	1,47	0,61	1,47	0,00	0,00	2,16	3,33	0,25	0,07
MARGEN OPERATIVO	0,10	0,03	0,06	0,06	0,06	0,06	0,00	0,00	0,34	0,33	0,06	0,00
MARGEN NETO	0,08	0,02	0,24	0,18	0,24	0,18	0,00	0,00	1,01	1,00	0,17	-0,05
RAZÓN DE IMPUESTOS	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Costeo VAR												
MARGEN BRUTO	0,30	0,24	0,69	0,81	0,69	0,81	3,76	11,44	3,76	11,44	0,18	0,05
MARGEN OPERATIVO	0,10	0,03	0,07	0,05	0,07	0,05	0,00	0,00	48,99	109,23	0,05	0,00
MARGEN NETO	0,07	0,02	0,21	0,14	0,21	0,14	0,00	0,00	146,97	327,69	0,16	-0,04
RAZÓN DE IMPUESTOS	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
EMPRESA	PROALICARNI S.A.		ITALIMENTOS S.A.		AECDESA S.A.		PASTIFICIO S.A.		CHOTALACA S.A.		INDUPANIFEC S.A.	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Costeo ABS												
MARGEN BRUTO	1,85	0,70	0,30	0,27	0,38	0,29	0,22	0,22	0,16	0,15	0,42	2,50
MARGEN OPERATIVO	0,00	0,00	0,01	0,01	0,03	0,03	0,01	0,01	0,01	0,02	0,00	0,00
MARGEN NETO	-0,01	-0,13	0,03	0,03	0,18	0,09	0,03	0,02	0,03	0,05	-0,42	-2,08
RAZÓN DE IMPUESTOS			0,00	-0,05	0,00	0,00	0,00	-0,01	0,00	0,00		
Costeo VAR												
MARGEN BRUTO	0,74	0,31	0,33	0,26	0,22	0,22	0,20	0,16	0,21	0,18	0,50	2,76
MARGEN OPERATIVO	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,00	0,00
MARGEN NETO	0,00	-0,10	0,02	0,03	0,03	0,02	0,03	0,02	0,03	0,06	-0,44	-2,54
RAZÓN DE IMPUESTOS			0,00	-0,05	0,00	-0,01	0,00	-0,01	0,00	0,00		

Nota. Obtenido de la Superintendencia de Compañía Valores y Seguros (SCVS) 2023.

Análisis horizontal

El análisis horizontal de los estados de resultados de empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca, bajo los métodos de costeo variable y absorbente entre 2021 y 2022 (Ver Tabla 2 en Anexos), destaca un crecimiento general en los ingresos, indicando expansión en las actividades comerciales. Sin embargo, la variabilidad en el crecimiento de costos y gastos ha generado resultados mixtos en rentabilidad.

En relación con el impuesto a la renta, bajo el costeo variable, se observa un aumento en el impuesto causado para la mayoría de las empresas, correlacionado con el incremento de ingresos. En contraste, el costeo absorbente presenta variaciones diferentes en el impuesto causado, influenciadas por las diferencias en el tratamiento de costos fijos y la valoración de inventarios.

Las divergencias entre ambos métodos se explican por la exclusión de costos fijos en el costeo variable, generando mayor sensibilidad a cambios en producción y ventas. Además, se observan variaciones en impuestos diferidos debido a diferencias temporarias entre la base contable y fiscal.

Este análisis proporciona una visión detallada de la evolución de las cargas fiscales, esencial para evaluar el desempeño financiero desde una perspectiva integral. El seguimiento de impuestos causados e impuestos diferidos permite comprender el impacto de las obligaciones tributarias, estrechamente vinculado con la rentabilidad y los cambios en producción y ventas entre períodos.

Discusión del Tema

El presente estudio ofrece una valiosa orientación estratégica al resaltar las diferencias y consecuencias de la aplicación de los métodos de costeo variable y absorbente en el sector alimenticio de Cuenca. Los aportes ayudan a las empresas a comprender cómo estas decisiones influyen en la percepción de su rentabilidad y en la toma de decisiones estratégicas, desde la fijación de precios hasta la planificación a largo plazo.

La preparación de estados financieros con el método de costeo absorbente implica asignar la totalidad de costos de producción, tanto variables como fijos, a los bienes manufacturados en un periodo determinado. Los reportes de empresas como Lácteos San Antonio y Corporación Azende muestran que este enfoque incluye el registro inicial de desembolsos variables directos,

así como la incorporación de gastos indirectos de fabricación. La distribución de costos fijos se realiza mediante tasas equitativas de aplicación. La valoración de inventarios y el cálculo del costo de producción integral permiten determinar métricas de rentabilidad por líneas de negocio, facilitando análisis financiero multidimensional, fijación de precios estratégica y proyecciones realistas.

La transformación desde el método de costeo absorbente al método variable implica la depuración de partidas de costos fijos previamente aplicadas a la producción. Esto requiere la reclasificación de costos indirectos de fabricación, cuotas de depreciación y mantenimiento hacia cuentas separadas de gastos operativos del periodo. Este proceso conlleva un recalcular del inventario final y el costo de ventas, considerando solo elementos variables directos. Se determina así un nuevo margen de contribución y métricas consecuentes bajo este enfoque simplificado.

En la evaluación de la efectividad y eficiencia de los modelos de costeo, se constata que el método variable facilita análisis prospectivos marginales para optimización táctica a corto plazo. Por otro lado, el absorbente proporciona una representación fidedigna de la real rentabilidad integral para la planificación estratégica. La elección entre ambos depende del contexto y las necesidades específicas de información en cada organización.

Es así que, la aplicación de los métodos de costeo variable y absorbente se muestra como una herramienta valiosa para la gestión financiera en las empresas estudiadas. La elección entre ambos enfoques debe ser cuidadosamente considerada, tomando en cuenta las prioridades estratégicas y las necesidades informativas específicas de cada empresa y etapa de su desarrollo; estos enfoques, no solo influyen en la valuación de inventarios, sino que también tiene un impacto significativo en métricas financieras clave, afectando la interpretación de la rentabilidad y la toma de decisiones estratégicas en las empresas analizadas. Estos aportes son cruciales para anticipar y abordar posibles cambios en las obligaciones tributarias y planificar estrategias de mitigación.

Conclusiones

El análisis de la aplicación del costeo variable frente al modelo absorbente en empresas alimenticias de Cuenca permite extraer las siguientes conclusiones, en respuesta a las interrogantes de investigación.

- El análisis evidencia que la elaboración de estados financieros con el método de costeo absorbente implica registrar integralmente todos los costos de producción en que incurre la empresa, sean estos variables o fijos, directos o indirectos, para obtener un costo total real de manufactura. La distribución de costos fijos se realiza mediante tasas equitativas de aplicación, permitiendo la determinación de métricas de rentabilidad por líneas de negocio y facilitando análisis financiero multidimensional. Este modelo permite así una valuación de inventarios acorde con normas contables al considerar los recursos económicos totales que la compañía desembolsa para fabricar sus productos, no obstante, existe el riesgo que la dirección de la organización se vea tentada a mantener inventarios finales de producto terminado acumulado con valores fijos, lo cual incrementa la valuación del inventario final y con ello presentar una mayor utilidad.
- La transformación desde un modelo absorbente a uno variable obliga a depurar los costos fijos de producción previamente incorporados, reclasificándolos de cuentas de inventario a gastos operativos del periodo. Este proceso conduce al recalcular del inventario final y el costo de ventas, considerando solo elementos variables directos. Se determina así un nuevo margen de contribución y métricas bajo un enfoque simplificado, presentando una utilidad menor a la presentada por el método de costeo variable gracias a la disminución del costo de productos terminados, por lo que la dirección debe tomar decisiones importantes en cuanto al incremento de ventas y con ello obtener las utilidades deseadas.
- La investigación pone de manifiesto el rol complementario de ambos modelos para una gestión integral de costos en empresas de alimentos y bebidas. El sistema variable aporta efectividad mediante un análisis detallado y ágil de rentabilidad coyuntural. El enfoque de absorción garantiza eficiencia en el uso de recursos al distribuir equitativamente costos indirectos inevitables. La aplicación informada y adaptativa de cada uno potencia la utilidad estratégica de la información de costos. La efectividad y eficiencia de los métodos de costeo variable y absorbente son contextuales y dependen de las necesidades específicas de información en cada organización.

Adicionalmente, la investigación valida el marco de antecedentes al demostrar que la literatura previa proporciona pautas generales, pero no aborda las complejidades específicas de la industria regional de alimentos y bebidas, es por ello que el presente estudio llena un vacío crítico en la literatura al realizar un análisis detallado de la implementación de costeo variable frente a costeo absorbente en empresas representativas de la industria en Cuenca durante 2021-2022. Se corrobora la importancia de modelos modernos de costeo, como el basado en absorción, para

identificar áreas de mejora en procesos administrativos y optimizar la salud financiera, respaldando hallazgos previos de Benites et al.,(2023). Asimismo, se confirma la relevancia del costeo variable, respaldando estudios previos como el de Cárdenas et. al (2020) y Clavijo y Gualdrón, (2020), al resaltar su capacidad para revelar la verdadera rentabilidad y proporcionar métricas realistas del rendimiento financiero.

Finalmente, es importante mencionar que la elección entre el costeo absorbente y el costeo directo tiene un impacto significativo en la percepción de la rentabilidad y la toma de decisiones estratégicas en empresas de alimentos y bebidas en Cuenca. Inclusive, este estudio proporciona insights sobre la efectividad y eficiencia de la aplicación de los métodos de costeo variable y absorbente en empresas específicas. La capacidad de cada método para proporcionar información precisa y útil para la gestión financiera y la toma de decisiones estratégicas varía según el contexto y las prioridades de cada negocio.

Recomendaciones.

1. Analizar las necesidades de información gerencial: El sistema de costeo directo provee mejor visibilidad sobre márgenes y rentabilidad por producto o segmentación de negocio. Si su enfoque es la toma de decisiones internas, el costeo directo es más recomendable.
2. Evaluar la proporción de costos fijos sobre costos totales: Entre mayor sea esta proporción, mayor será el impacto distorsionador del sistema de costeo absorbente en periodos de variabilidad en los volúmenes de producción y ventas.
3. Considerar los requerimientos de valuación de inventarios: Bajo normas contables internacionales, el método de costeo absorbente es requerido para valorar inventarios y determinar costo de ventas. Analice estos aspectos.
4. Implementar un sistema híbrido de costeo: Muchas compañías usan costeo directo para análisis gerencial interno y toma de decisiones operativas; y costeo absorbente para preparar estados financieros externos ajustados a normas contables.
5. Involucrar a contadores y gerentes en la selección: Dada la diferencia en enfoques entre las áreas contable y gerencial, es clave que ambas participen en la definición del sistema de costeo a implementar en la empresa.
6. Se recomienda al momento de aplicar el método de costeo variable no aplicar la proporción de costos variables aplicados en el presente trabajo; ya que los inventarios

finales se encontrarán valuados sin considerar costos fijos al final del proceso de producción, por lo que esa actividad sería innecesaria.

7. Se recomienda para la clasificación a costos variables se use la observación mas no un análisis de tendencias debido a la naturaleza de los costos.

Referencias bibliográficas

Ali, I., & Aboelimged, M. G. S. (2021). Implementation of supply chain 4.0 in the food and beverage industry: Perceived drivers and barriers. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 71(4), 1426-1443. <https://doi.org/10.1108/IJPPM-07-2020-0393>

Alvarado, R. (2020). *Efecto multiplicador de la devaluación en el tipo de cambio sobre la estructura de costos de Costa Rica, con un modelo de insumo producto*. Universidad Nacional, Costa Rica. <https://repositorio.una.ac.cr/handle/11056/21145>

Benites, O. G. C., Benítez, J. M. C., Guevara, D. del R. O., & Arenas, D. C. P. (2023). Production Order Costing System: Coconut Food Producing and Processing Industry. *Centro Sur*, 7(2), Article 2. <https://doi.org/10.37955/cs.v7i2.313>

Caceres, D. (2019). *Sistema de costeo en el costo de producción del grupo inmobiliario abril, distrito miraflores, 2019*. Universidad privada Telesup. <https://repositorio.utelesup.edu.pe/handle/UTELESUP/672>

Cárdenas, B. E., Guamán, M. M., Siguenza, L., Segarra, L., Cárdenas, B. E., Guamán Ochoa, M. M., Siguenza-Guzman, L., & Segarra, L. (2020). Integración de información de costos para la toma de decisiones en industrias de ensamblaje. *Revista Economía y Política*, 31, 134-156.

Castillo, P. G., López, L. K., & Sánchez, A. (2022). Gestión de costo para mejorar la rentabilidad de los servicios brindados por la Empresa VIACRUZCA S.A. de la Ciudad de Manta |. *Revista Científica Arbitrada de Investigación en Comunicación, Marketing y Empresa REICOMUNICAR*. <http://reicomunicar.org/index.php/reicomunicar/article/view/38>

Cervelo, A. M. G. (2019). *La gestión estratégica de costos: abc- abm y la necesidad de otros modelos de costos para la toma de decisiones*.

Clavijo, N., & Gualdron, C. (2020). Los sistemas de gestión de costos en la industria textil en Colombia. *Revista Ingeniería, Matemáticas y Ciencias de la Información*, 7(13), 73-79.

Endri, E., Dari, A. K., Budiasih, Y., Yuliantini, T., & kasimir, K. (2020). Determinants of Profit Growth in Food and Beverage Companies in Indonesia. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 739-748. <https://doi.org/10.13106/JAFEB.2020.VOL7.NO12.739>

Gaytán, J. (2021). Estrategia financiera, teorías y modelos. *Mercados y negocios*, 22(44). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2594-01632021000200097

González, D. A., Azuaga, A., & Ramos, Y. (2022). Procedimiento para diseñar un sistema de costos por órdenes de trabajo con elementos de un sistema de costeo por actividades. *Revista Innova ITFIP*, 11(1), 11-31. <https://doi.org/10.54198/innova11.02>

Gualán, J. R., Partida, A., & López, A. (2022). Factores que promueven el crecimiento de las asociaciones no financieras de la “economía popular y solidaria” en Ecuador. *Innovaciones de negocios*, 19(37), 68-83.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación*. 6ta Edición Sampieri. Mcgraw-hill.

INEC. (2023). *Consultas personalizadas del Directorio de Empresas y Establecimientos 2021* SI. Tableau Public. https://public.tableau.com/app/profile/instituto.nacional.de.estad.stica.y.censos.inec./viz/ConsultaspersonalizadasdelDirectoriodeEmpresasyEstablecimientos2021SI_16722361486880/Dcruce

Martínez, R. (2020). El Índice de Precios al Consumidor en la provincia Santiago de Cuba: Una disyuntiva para reflexionar. *Anuario Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, 42-53.

Meleán, R., & Torres, F. (2021). Gestión de costos en las cadenas productivas: Reflexiones sobre su génesis. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(21), 131-146. <https://doi.org/10.17163/ret.n21.2021.08>

Munzón, A. A., Cuadrado, G. P., & Ormaza, J. E. (2020). Determinación de costos en la industria de alimentos y bebidas para la toma de decisiones. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(Extra 4), 503-530.

Navarro, A., Villafuerte, J., Santos, G., & Gaibor, J. Y. G. (2018, abril 28). *LA EFECTIVIDAD DEL MÉTODO DE COSTEO VARIABLE. REFLEXIONES DESDE SU PERSPECTIVA ACTUAL*. <https://www.semanticscholar.org/paper/LA-EFECTIVIDAD-DEL-M%C3%89TODO-DE-COSTEO-VARIABLE.-DESDE-Navarro-Villafuerte/cb19b212e8b65bd0d5300b69f1e1f79be4647154>

Ojeda, E. (2020). *El costo en la toma de decisiones*. Universidad de Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/35623>

Ojeda, R. E. (2021). *Los costos y la maximización de los beneficios en la empresa industrial S.A. del Ecuador*. Biblioteca Hernán Malo González. <https://biblioteca.uazuay.edu.ec/buscar/item/88169>

Porras, V. Q. (2019). Efectividad de la gestión de costos en las PyMEs agroindustriales de la Región Tacna, 2015. *La Vida & la Historia*, 9, 61-73.

Quesada, A. K., & Medina, A. (2020). *Métodos teóricos de investigación: Análisis-síntesis, inducción-deducción, abstracto -concreto e histórico-lógico*.

Ráez, R. N., Jiménez, W. G., & Buitrago, J. D. (2021). Las teorías de la competitividad: Una síntesis. *Revista republicana*, 31, 119-144.

Romero, P. D. H., & Vargas, M. del C. A. (2022). Determinantes de la generación de utilidades en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 5. <http://www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/RIESISE/article/view/5248>

Sinta, I., Husna, A., & Ilham, R. N. (2023). IDENTIFICATION OF PRODUCTION COSTS IN TEMPE UD MAWAR SARI AGROINDUSTRY IN UTEUN BAYI VILLAGE BANDA SAKTI SUB-DISTRICT LHOKSEUMAWE CITY. *Jurnal Ekonomi*, 12(01), Article 01.

Socarrás, D., Ramírez, E. E., & Gil, M. S. (2022). Articulación del costeo basado en actividades y costo objetivo. *Retos de la Dirección*, 16(1), 51-76.

Vallejo, N. R., & Zirufó, B. V. (2022). Proceso contable y su influencia en la toma de decisiones de la Empresa Frenos Vasa, Portoviejo 2020. *Polo del Conocimiento*, 7(4), Article 4. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i4.3837>

Vargas, A. I. L. (2020). Uso de la estimación de costos como herramienta de evaluación. *REVISTA ERUDITUS*, 1(3), Article 3. <https://doi.org/10.35290/re.v1n3.2020.365>

Vera, R. R. (2012). *Costos aplicados en hotelería, alimentos y bebidas*. Ecoe Ediciones.

Vidal, O. V. B. (2019). *COSTEO DIRECTO VS. COSTEO ABSORBENTE (USAM)*. <http://repositorio.usam.ac.cr/xmlui/bitstream/handle/11506/1031/LEC%20CONT%200013%202019.pdf?sequence=1>

Yank, J. A. V., & Pico, V. A. V. (2020). PRÁCTICAS DE CONTABILIDAD DE GESTIÓN, PARA LA TOMA DE DECISIONES. *Costos y Gestión*, 98, Article 98.

Charles T. Horngren, S. M. (2018). *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. Bogotá: Pearson Education.

Edward Blocher, D. S. (2019). *Cost Management: A Strategic Emphasis*. México: McGraw-Hill Education.

García-Colín, J. (2017). *Contabilidad de costos para la toma de decisiones empresariales*. México: Limusa.

Jerry J. Weygandt, P. D. (2020). *Managerial Accounting: Tools for Business Decision-Making*. Nueva York: Wiley.

Ralph S. Polimeni, F. J. (2017). *Contabilidad de costos*. Bogotá: Pearson.

Anexos

Anexo A. Protocolo del Trabajo de Titulación Resumen de la propuesta

El método de costeo es una técnica contable utilizada para calcular el costo de producción de un producto o servicio. Es importante para la toma de decisiones en la gestión empresarial, ya que permite determinar el precio de venta, evaluar la rentabilidad y la efectividad de los procesos productivos. En este sentido la investigación tiene como objetivo analizar la aplicación del método variable y absorbente en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022. Para ello, se realizará un estudio documental, con un enfoque cuantitativo y un alcance descriptivo correlacional. Al culminar el artículo se obtendrá cuál es el método más adecuado para gestionar los costos en las entidades de análisis y su relación con los resultados de las empresas del sector.

Razón de ser del trabajo académico (identificación y justificación).

La justificación de este artículo se basa en reconocer la importancia de la contabilidad de costos para la toma de decisiones empresariales, así como para el control y la planificación de costos en las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca. En este sentido, se plantea la necesidad de seleccionar el método más adecuado. El objetivo principal de este artículo es contribuir al campo de la contabilidad de costos. Además, se busca fomentar el desarrollo de habilidades de investigación en los estudiantes y generar un impacto social positivo al proporcionar información valiosa a las empresas del sector. Al abordar esta temática, se espera brindar a las organizaciones herramientas y conocimientos que les permitan mejorar su proceso de toma de decisiones, optimizar el control de costos y fortalecer su planificación financiera.

Breve revisión de la literatura y el estado del arte donde se enmarcará el trabajo académico.

La contabilidad de costos es una herramienta fundamental para la toma de decisiones empresariales. La elección del método de costeo es una providencia importante para las empresas, ya que influye significativamente en sus resultados. En este contexto, el presente trabajo académico se enfocará en el análisis de la aplicación del método de costeo variable y de costeo absorbente en empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de

Cuenca durante el periodo 2021-2022. El objetivo principal es identificar cuál de los dos métodos de costeo es más adecuado para estas empresas y cómo pueden elegir el método de costeo correcto para mejorar la toma de decisiones empresariales y la gestión de costos. Para ello se consultaron distintos estudios que sirven como base para la actual investigación.

En este sentido, Ojeda (2021) en su libro resalta la responsabilidad del gerente de maximizar las utilidades de la empresa y cómo la decisión de inversión depende del riesgo sistemático del país. Se menciona que las ganancias y pérdidas pueden ser determinadas contablemente mediante el estado de resultados y matemáticamente a través de ecuaciones, y que ambas formas son importantes en la administración de los recursos de la empresa. Se diferencia entre el método tradicional de costeo ($ubv = c + g$) y el moderno, el cual deduce directamente el costo fijo del resultado marginal ($Umg = F + V$). Este cambio de paradigma ha llevado a que los resultados dependan únicamente de las ventas y no de la producción, incentivando el ahorro de costos de oportunidad por mantener exceso de inventarios.

Por otra parte, Ojeda (2020) en su libro los costos para la toma de decisiones exploran cómo los resultados de una empresa difieren entre la microeconomía y la contabilidad, y describe las dos doctrinas principales para medir los costos en la contabilidad: el SCT tradicional y el SCV moderno. En este sentido se compara la clasificación de costos fijos y variables utilizada en la microeconomía y el SCV, con los costos directos e indirectos del SCT. Se señala que los ingresos y los costos fijos son lineales en los tres casos, pero los costos variables económicos cambian de forma convexa debido a los diferentes rendimientos del mono producto. El autor explica que, en la microeconomía, los beneficios se maximizan igualando el ingreso marginal con el costo marginal, mientras que, en la contabilidad, se maximizan vendiendo la mayor cantidad de volumen. Además, se destaca que el SCT se centra en la disminución del costo fijo unitario, mientras que el SCV se enfoca en el MCI que tiene una relación causa-efecto perfecta y es más dinámico. Finalmente, se menciona que el SCV permite convertir el estado de resultados en ecuaciones, lo que facilita la maximización de los resultados en el mono producto, aunque esto no se aplica al multi producto.

Benites et al., (2023) en su estudio que tienen como objetivo aplicar un sistema de gestión de costos para detectar problemas y analizar cada rubro en la administración de procesos, con el fin de fortalecer la liquidez económica y financiera de las empresas. Se utilizó una técnica de muestreo no probabilística por conveniencia y un estudio descriptivo y explicativo. Los resultados indica que la implementación de un sistema de costeo basado en la absorción de costos ha sido

beneficioso para la empresa en términos de la toma de decisiones y el control de costos. La subvaluación de los productos ha sido corregida y se han detectado diferencias significativas en los costos unitarios de producción al sumar los elementos de mano de obra y costos indirectos.

Por otra parte, Sinta et al., (2023) plantearon como objetivo analizar el efecto de la identificación de costos de producción en la Agroindustria Tempe UD Mawar Sari en Uteun Bayi Village, Banda Sakti District, Lhokseumawe City. La metodología utilizada es un método descriptivo cuantitativo que analiza y describe los datos de las actividades operativas comerciales relacionadas con los costos de producción, incluyendo costos de materia prima, costos laborales y costos generales. Se utilizaron tipos de datos primarios y secundarios. Los resultados muestran que los costos totales de producción fueron Rp. 420.775.433,3, obtenidos a partir de costos de materia prima de Rp. 342,060,000 y costos laborales de Rp. 31.559.200. Se puede concluir que la metodología utilizada proporcionó resultados precisos y útiles para comprender la estructura de costos de producción en la agroindustria Tempe UD Mawar Sari y sus posibles efectos en la rentabilidad de la empresa.

La investigación de Ochoa et al. (2020) analiza la utilidad de la información de costos para la toma de decisiones en empresas de ensamblaje, utilizando un caso de estudio en Ecuador. La metodología utilizada incluyó el uso de sistemas y herramientas para la acumulación y control de costos, como el sistema de costeo por operaciones y el sistema por centros de costos. Además, se utilizaron herramientas administrativas como el análisis costo-volumen-utilidad y la mezcla de productos para maximización de utilidades. Los resultados mostraron que la información obtenida de los sistemas de costeo y las herramientas administrativas proporcionan información útil a la gerencia para la planeación y control de la producción en el corto plazo. En conclusión, el estudio demostró la importancia de contar con información precisa y confiable de costos para la toma de decisiones en empresas de ensamblaje.

En su estudio Cervelo (2019) analiza la aplicabilidad del Gerenciamiento Estratégico de Costos (GEC) junto con el sistema de Costeo Basado en Actividades (CBA o ABC) para la toma de decisiones. Se realiza un estudio de caso en una unidad de renta de vehículos en Uruguay, utilizando revisión bibliográfica, entrevistas y datos numéricos procesados. Los resultados muestran que, además del GEC y ABC-ABM, se necesitan otras herramientas para tomar decisiones más racionales, como la clasificación de costos según el volumen y la consideración de capacidades ociosas. El objetivo final es reflexionar sobre la aplicabilidad de la GEC y ABC para la toma de decisiones estratégicas.

Contexto del problema y preguntas de investigación.

El entorno empresarial ha experimentado cambios significativos en los últimos años, lo que ha generado una mayor complejidad y turbulencia en el mercado. De acuerdo con el Dr. Ojeda (2021) estos cambios tienen implicaciones importantes en la toma de decisiones empresariales, especialmente para aquellas empresas que tienen grandes estructuras de activos de larga duración que no son lo suficientemente flexibles para adaptarse rápidamente a las variaciones del mercado.

Según el autor, entre los principales cambios que se han dado en el entorno empresarial se encuentran la competencia e incertidumbre en los mercados, las restricciones legales, políticas, demográficas, ecológicas y culturales que imperan en cada país, el ciclo de vida más corto de los productos, cambios tecnológicos, entre otros. Estas transformaciones han obligado a las empresas a adoptar nuevas estrategias y prácticas empresariales para poder adaptarse a las nuevas condiciones del mercado (Ojeda R. , 2021).

En Ecuador, el sector industrial de alimentos y bebidas es uno de los más representativos de la industria manufacturera nacional, con una cuota del 6,7% del PIB total y del 38% respecto a la industria manufacturera (Aéreo, Ground, & Marítimo, 2020). Según proyecciones de la Cámara de Industrias y Producción (CIP), el segmento de alimentos es uno de los que registran crecimiento de 0.3% en 2021 en comparación con 2020 y 2019 (El Productor, 2022).

El sector de alimentos y bebidas ecuatoriano tiene como objetivos impulsar la profesionalización de la industria y fortalecer las exportaciones para promover su desarrollo sostenible y fortalecer las capacidades empresariales del sector (EKOS, 2021). Sin embargo, la falta de un sistema adecuado de determinación de costos en las empresas ecuatorianas ha sido identificada como un problema recurrente que ha afectado su capacidad para enfrentar crisis económicas. En este sentido, los bajos niveles de liquidez M1, M2, M3 y M4 y la estructura de costos son algunos de los problemas estructurales que han provocado más dificultades en el sector productivo de Ecuador en comparación con sus pares andinos

El estudio de Falco et al. (2016) señala que muchas empresas productoras en Ecuador no cuentan con un sistema de costos que se adecue a las características de su producción y pueda ser utilizado para la planeación, el control y la toma de decisiones.

El estudio de Cagigal y Petrovic (2017) sobre el comportamiento de los costos en empresas ecuatorianas sostiene que los costos aumentan en mayor proporción cuando las ventas aumentan y disminuyen y que las empresas ecuatorianas suelen utilizar un sistema de costos tradicional, que no les permite identificar adecuadamente los costos indirectos y de oportunidad, afectando la toma de decisiones y la gestión financiera. En este sentido la presente investigación plantea analizar la aplicación del método de costeo variable y absorbente en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022. Para responder ¿Cuál es la efectividad y eficiencia de la aplicación del método de costeo variable y de costeo absorbente en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022?

El análisis de la aplicación del método de costeo variable y de costeo absorbente en empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022 puede ser enmarcado en el contexto de la contabilidad de costos. La contabilidad de costos se refiere al proceso de identificar, medir y asignar los costos relacionados con la producción de bienes y servicios. Es una herramienta importante para la gestión de costos y la toma de decisiones en las empresas (Cedeño, Montoya, & Cedeño, 2019).

De acuerdo con Ginocchi (2020) el método de costeo variable se basa en la idea de que solo los costos variables se deben asignar a los productos o servicios. Los costos variables son aquellos que cambian en función del nivel de actividad, como los costos de materiales directos y la mano de obra directa. En este método, los costos fijos se consideran gastos del período y no se asignan a los productos o servicios. El costeo variable se utiliza comúnmente para la toma de decisiones a corto plazo, ya que proporciona información sobre la contribución marginal de cada unidad producida.

Por otro lado, el método de costeo absorbente asigna todos los costos de producción, tanto variables como fijos, a los productos o servicios. Esto incluye los costos indirectos de fabricación, como los costos de la maquinaria y el equipo. Este método es obligatorio para fines fiscales y financieros y se utiliza comúnmente para la toma de decisiones a largo plazo, ya que proporciona información más precisa sobre los costos totales de producción (Benítez, 2019).

En el sector industrial de alimentos y bebidas, la aplicación de estos métodos de costeo puede ser crítica para la rentabilidad de la empresa, ya que los costos de producción pueden ser altos debido a los altos costos de los ingredientes y la mano de obra. Por lo tanto, el análisis de los

beneficios y limitaciones de cada método de costeo y su aplicación en empresas específicas en la ciudad de Cuenca puede proporcionar información valiosa para la toma de decisiones gerenciales y financieras. Además, el análisis también podría incluir la comparación de los resultados obtenidos mediante ambos métodos de costeo para determinar cuál es el más adecuado para una empresa determinada.

Objetivos e hipótesis.

Objetivo general

Analizar la aplicación del método de costeo variable y absorbente en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022.

Objetivos específicos

- Identificar las empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca que aplican el método de costeo variable y absorbente durante el periodo 2021-2022.
- Comparar los resultados de la aplicación del método de costeo variable y absorbente en términos de costos y utilidades de las empresas seleccionadas.
- Evaluar la efectividad y eficiencia de la aplicación del método de costeo variable y absorbente en las empresas seleccionadas.

Hipótesis general

La aplicación del método de costeo variable es más eficiente para la toma de decisiones en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca que el método de costeo absorbente.

Hipótesis específicas

- La aplicación del método de costeo variable en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el periodo 2021-2022 son más favorables y proporciona una visión más precisa de los costos en comparación con los resultados obtenidos mediante el método de costeo absorbente.

- La información generada por el método de costeo variable es más relevante y útil para la toma de decisiones empresariales en el sector Industrial de alimentos y bebidas en Cuenca durante el periodo mencionado, en comparación con la información generada por el costeo absorbente.
- El método de costeo variable presenta ventajas en términos de eficiencia y precisión en el cálculo de costos en comparación con el método de costeo absorbente en empresas del sector Industrial de alimentos y bebidas en Cuenca durante el periodo 2021-2022.

VARIABLES Y DATOS.

Operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de Operacionalización

Variable	Descripción	Dimensión	Indicadores	Fuente de datos
VI: Método de costeo variable y de costeo absorbente	<p>El costeo variable es el que solo incluye los costos directamente relacionados con la producción y venta de bienes o servicios. Los costos variables son aquellos que cambian en función del nivel de actividad de la empresa, es decir, aumentan o disminuyen proporcionalmente al aumento o disminución de la producción (Benítez, 2019).</p> <p>El costeo absorbente es un método de contabilidad que asigna todos los costos de producción directos e indirectos a los productos (Benítez, 2019).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Costos variables de producción: Materiales directos, Mano de obra directa, Costos indirectos de fabricación variables) • Costos directos de producción • Costos indirectos de producción 	<ul style="list-style-type: none"> • Costo total de producción • Costo de ventas • Margen de contribución unitario • Margen de contribución total • Porcentaje de margen de contribución 	Documental

<p>VD: Sector Industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca</p>	<p>Este sector abarca la producción, procesamiento y distribución de alimentos y bebidas para consumo humano y animal. Entre los subsectores más destacados del sector industrial de alimentos y bebidas se encuentran la producción de productos alimenticios, como carnes, productos lácteos, panadería y confitería, bebidas no alcohólicas, bebidas alcohólicas, y la producción de ingredientes alimentarios y aditivos, como edulcorantes, conservantes y colorantes (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS], 2022).</p>	<p>Dimensión de producción</p> <p>Recursos humanos</p> <p>Dimensión de mercado</p>	<p>de</p> <ul style="list-style-type: none"> • Volumen de producción • Tamaño del mercado 	<p>Documental</p>
--	---	--	---	-------------------

Descripción de la metodología a utilizar.

La presente investigación será un cuantitativo con un alcance descriptivo correlacional. En este sentido, Guillen et al. (2020) refiere que es un método de investigación que se utiliza para determinar la relación entre dos o más variables en un conjunto de datos. Se enfoca en la medición de variables numéricas y en la búsqueda de relaciones significativas entre ellas. En el estudio se empleará para asociar los costos variables y absorbentes calculados y los índices obtenidos con los resultados de las empresas de análisis.

Por otra parte, se emplearán los métodos analíticos- sintéticos que permitirán descomponer un fenómeno complejo en partes más simples y manejables para su análisis (Francescutti, 2019). Con el analítico se descompadra en partes o elementos para estudiarlos individualmente y luego reunirlos de nuevo para obtener una visión global. Se utilizará para analizar los costos variables y absorbentes de las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca y sus resultados financieros. Por otro lado, el sintético implica la reunión de diferentes elementos o partes para construir un todo (Velásquez, de la Cruz, Cusme, & Escobar, 2019). En este caso, se utilizará para establecer relaciones entre los diferentes factores que afectan a los costos y resultados de las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca. Para el estudio, se emplearán datos de la Superintendencia de Compañía Valores y Seguros del periodo 2021-2022.

Explicación del contenido mínimo

La presente investigación constara con la siguiente estructura:

La estructura propuesta para la investigación consta de los siguientes elementos:

Resumen: Se realizará un breve resumen de los principales aspectos de la investigación, incluyendo el objetivo, la metodología y los resultados más relevantes.

Introducción: se redactará la parte inicial de la investigación que tiene como propósito presentar el tema de estudio, justificar su relevancia y exponer los objetivos específicos de la investigación. En esta sección se busca motivar al lector a continuar leyendo.

Estado del Arte: En esta sección se presentará una revisión bibliográfica actualizada y relevante sobre el tema de estudio. Se busca identificar las principales teorías y hallazgos previos en la materia, así como las brechas que existen en la investigación.

Marco teórico: se expondrá el marco conceptual que se utilizará para fundamentar la investigación. Se busca definir los principales conceptos y variables a considerar, y establecer las hipótesis de trabajo.

Metodología: en esta sección se describirá la metodología utilizada en la investigación, incluyendo el tipo de estudio, el diseño, la población y muestra, las técnicas de recolección y análisis de datos, y los instrumentos utilizados.

Resultados y discusión: se redactarán los resultados obtenidos en la investigación, se analizan y se discutirán en relación con la hipótesis de trabajo y el marco teórico. En esta sección también se presentarán las tablas, gráficos y figuras que ilustran los resultados.

Conclusiones y recomendaciones: será la sección final de la investigación, en la que se resumen los principales hallazgos, se plantarán las recomendaciones y posibles líneas de investigación futura.

Bibliografía inicial

- Aéreo, E., Ground, E., & Marítimo, E. (2020, agosto 12). *El trabajo de Europartners Ecuador en la industria de alimentos y bebidas en el país*. Retrieved from Europartners Grup: <https://europartnersgroup.com/historias-de-exito/alimentos-y-bebidas-europartners-ecuador/>
- Benites, O., Benítez, J., Guevara, D., & Arenas, D. (2023). Sistema de Costeo por Órdenes de Producción: Industria de Producción y Procesamiento de Alimentos de Coco. *Centro Sur*, 7(2), 1-15. Retrieved from <https://centrosureditorial.com/index.php/revista/article/view/313/695>
- Benítez, O. V. (2019). *Costeo directo vs. costeo absorbente*. ILUMINO. Obtenido de <http://repositorio.usam.ac.cr/xmlui/bitstream/handle/11506/1031/LEC%20CONT%200013%202019.pdf?sequence=1>
- Cagigal, J., & Petrovic, N. (2017). Comportamiento de los costos en empresas ecuatorianas. *Valor agregado*(7), 79-101. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/318201529_Comportamiento_de_los_costos_en_empresas_ecuatorianas
- Cedeño, P., Montoya, J., & Cedeño, K. (2019). La contabilidad de costos y su relación en el ámbito de aplicación de las entidades manufactureras o industriales. *Journal of Science and Research: Revista Ciencia e Investigación*, 4(1), 15-20. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7358705>
- Cervelo, A. (2019). La Gestión Estratégica de Costos: ABC-ABM y La necesidad de otros modelos de costos para la toma de decisiones. *Revista iberoamericana de contabilidad de gestión*, 17(33), 117-133. Obtenido de http://www.observatorio-iberoamericano.org/RICG/n_33/ana-golpe.pdf
- Charles T. Horngren, S. M. (2018). *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. Bogotá: Pearson Education.
- Edward Blocher, D. S. (2019). *Cost Management: A Strategic Emphasis*. México: McGraw-Hill Education.

- EKOS. (14 de enero de 2021). *El sector de alimentos y bebidas traza hoja de ruta para el nuevo año*. Obtenido de EKOS: <https://ekosnegocios.com/articulo/el-sector-de-alimentos-y-bebidas-traza-hoja-de-ruta-para-el-nuevo-ano>
- El Productor. (7 de enero de 2022). *Ecuador: Las industrias de alimentos, papel y plástico son las que más crecen*. Obtenido de El Productor,: <https://elproductor.com/2022/01/ecuador-las-industrias-de-alimentos-papel-y-plastico-son-las-que-mas-crecen/>
- Falco, G., Pastás, A., & Guevara, A. (2016). Los sistemas de costos en Ecuador: propuesta para empresas de fabricación de muebles. *Revista Científica UISRAEL*, 3(1), 75-100. Retrieved from *Revista Científica UISRAEL*, 3(1), 75-100.: <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/view/16>
- Francescutti, P. (2019). La narración audiovisual como documento social e histórico: enfoques teóricos y métodos analíticos. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, 42, 137-161. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/2971/297165961007/297165961007.pdf>
- García-Colín, J. (2017). *Contabilidad de costos para la toma de decisiones empresariales*. México: Limusa.
- Ginocchi, P. (2020). *Técnicas de Análisis Marginal y Costeo Variable, Aplicadas al Servicio de Mamografías Digitales*. Univesidad Nacional de Rosario. Obtenido de <http://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/20483>
- Guillen, O., Sánchez, M., & Begazo, L. H. (2020). *Pasos para elaborar una tesis de tipo correlacional*. Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú c. Retrieved from https://cliic.org/2020/Taller-Normas-APA-2020/libro-elaborar-tesis-tipo-correlacional-octubre-19_c.pdf
- Jerry J. Weygandt, P. D. (2020). *Managerial Accounting: Tools for Business Decision-Making*. Nueva York: Wiley.
- Ochoa, M., Arias, B., Siguenza, L., & Segarra, L. (2020). Integración de información de costos para la toma de decisiones en industrias de ensamblaje. *Revista Economía y Política*(31),

- 110-117. Retrieved from <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/REP/article/view/3032/2121>
- Ojeda, A. (2020). *Los costos para la toma de decisiones*. Universidad de Cuenca.
- Ojeda, R. (2021). *Los costos y la maximización de los beneficios en la empresa industriales SA del Ecuador*. UBA. Obtenido de <https://biblioteca.uazuay.edu.ec/buscar/item/88169>
- Ojeda, R. (2021). *Los costos y la maximización de los beneficios en la empresa industriales SA del Ecuador*. UBA. Retrieved from <https://biblioteca.uazuay.edu.ec/buscar/item/88169>
- Rahmer, B., Garzón, H., & Garzón, J. (2022). Análisis comparativo de modelos de planificación agregada. El caso de las empresas manufactureras colombianas. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía*, 285-309. Retrieved from <https://rio.upo.es/xmlui/bitstream/handle/10433/15659/3946-Texto%20del%20art%3%adculo-27100-1-10-20220505.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ralph S. Polimeni, F. J. (2017). *Contabilidad de costos*. Bogotá: Pearson.
- Sinta, I., Husna, A., & Ilham, R. (2023). Identificación de los costos de producción en la agroindustria tempe ud mawar sari en uteun bayi village banda sakti sub-distritr Lhokseumawe City. *Jurnal Ekonomi*, 10(1), 1708-1716. Retrieved from <http://ejournal.seaninstitute.or.id/index.php/Ekonomi/article/view/1656>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]. (2022). *Actividad Económica Receptora De La Operación Homologación Según CIIU Revisión 4*. Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]: <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/TABLA-19-ACT-ECO-RECEP-DE-LA-OP-26-10-2016c.xlsx>
- Velásquez, M., de la Cruz, Y., Cusme, J., & Escobar, L. (2019). Aplicación de materiales didácticos sustentados en el método fónico-analítico-sintético para desarrollar la lecto-escritura en estudiantes de educación general básica. *Revista Cognosis*, 4(3), 11-32. Retrieved from <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/Cognosis/article/view/1508>

Un cronograma de actividades

Actividad	Mes 1-3	Mes 4-6	Mes 7-9
Revisión bibliográfica			
Definición de objetivos y marco teórico			
Diseño metodológico y selección de muestra			
Recolección y análisis de datos			
Redacción de resultados y discusión			
Redacción de conclusiones y recomendaciones			
Revisión y edición final del trabajo			

Anexo B Análisis individual de la aplicación de los métodos de costeo

Tabla 2. Análisis Horizontal con los métodos ABS y VAR

LÁCTEOS SAN ANTONIO C.A.				
	Costeo ABS	2021	2022	Var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 91.213.166,45	\$ 99.301.562,77	9%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$ 64.052.570,15	\$72.534.238,17	13%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$27.160.596,30	\$26.767.324,60	-1%
502	GASTOS	\$ 16.283.556,70	\$ 22.889.813,11	41%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 10.877.039,60	\$ 3.877.511,49	-64%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 1.631.555,94	\$ 581.626,72	-64%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 9.245.483,66	\$ 3.295.884,77	-64%
603	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 2.311.370,92	\$ 823.971,19	-64%
605		\$ 1.727,74	\$ -113.593,74	-6675%
	GANANCIA NETA DEL PERIODO			
707		\$ 6.932.385,01	\$ 2.358.319,83	-66%
	Costeo VAR	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 91.213.166,45	\$ 99.301.562,77	9%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$63.484.278,42	\$75.199.255,84	18%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$27.728.888,03	\$24.102.306,93	-13%
502	GASTOS	\$ 17.126.820,04	\$ 20.204.585,84	18%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E			
600		\$ 10.602.067,99	\$ 3.897.721,09	-63%

	IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES CONTINUADAS				
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$ 1.590.310,20	\$ 584.658,16	-63%	
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$ 9.011.757,80	\$ 3.313.062,92	-63%	
603	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 2.252.939,45	\$ 828.265,73	-63%	
605	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 1.727,74	\$ -113.593,74	-6675%	
707	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$ 6.757.090,61	\$ 2.371.203,45	-65%	

AZENDE S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 18.083.694,37	\$ 36.102.119,29	100%
	COSTO DE VENTAS Y PRODUCCIÓN	\$ 9.220.459,12	\$ 13.138.912,99	42%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 8.863.235,25	\$ 22.963.206,30	159%
502	GASTOS	\$ 5.662.803,15	\$ 19.315.412,37	241%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES	\$ 3.200.432,10	\$ 3.647.793,93	14%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 480.064,82	\$ 547.169,09	14%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$ 2.720.367,29	\$ 3.100.624,84	14%
603	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 547.287,36	\$ 775.156,21	42%
605	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 540,00	\$	--100%

INGRESOS POR IMPUESTOS					
606	DIFERIDOS			\$	35.216,54 -
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	2.172.539,93	\$	2.360.685,17 9%
Costeo VAR		2021	2022	var	
INGRESO DE ACTIVIDADES					
401	ORDINARIAS	\$	18.083.694,37	\$	36.102.119,29 100%
COSTO DE VENTAS Y					
501	PRODUCCIÓN	\$	8.970.163,14	\$	17.795.824,27 98%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	9.113.531,23	\$	18.306.295,02 101%
502	GASTOS	\$	6.180.060,10	\$	14.398.388,55 133%
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES					
600	CONTINUADAS	\$	2.933.471,13	\$	3.907.906,47 33%
15% PARTICIPACIÓN					
601	TRABAJADORES	\$	440.020,67	\$	586.185,97 33%
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS					
602	DE IMPUESTOS	\$	2.493.450,46	\$	3.321.720,50 33%
IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO					
603	CAUSADO	\$	623.362,61	\$	830.430,12 33%
GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO					
605	DIFERIDO	\$	540,00	\$	--100%
INGRESOS POR IMPUESTOS					
606	DIFERIDOS			\$	35.216,54 -
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	1.869.547,84	\$	2.526.506,91 35%

PIGGIS S.A.

Costeo ABS					
		2021	2022	var	
INGRESO DE ACTIVIDADES					
401	ORDINARIAS	\$	18.083.694,37	\$	36.102.119,29 100%
COSTO DE VENTAS Y					
501	PRODUCCIÓN	\$	9.220.459,12	\$	13.138.912,99 42%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	8.863.235,25	\$	22.963.206,30 159%

502	GASTOS	\$ 5.662.803,15	\$ 19.315.412,37	241%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 3.200.432,10	\$ 3.647.793,93	14%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 480.064,82	\$ 547.169,09	14%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 2.720.367,29	\$ 3.100.624,84	14%
603	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 547.287,36	\$ 775.156,21	42%
605	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS	\$ 540,00	\$ -	--100%
606	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$ 2.172.539,93	\$ 2.360.685,17	9%
	Costeo VAR	2021	2022	Var
	INGRESO DE ACTIVIDADES ORDINARIAS	\$ 18.083.694,37	\$ 36.102.119,29	100%
401	COSTO DE VENTAS Y PRODUCCIÓN	\$ 8.970.163,14	\$ 17.795.824,27	98%
501	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 9.113.531,23	\$ 18.306.295,02	101%
502	GASTOS	\$ 6.180.060,10	\$ 14.398.388,55	133%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 2.933.471,13	\$ 3.907.906,47	33%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 440.020,67	\$ 586.185,97	33%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602		\$ 2.493.450,46	\$ 3.321.720,50	33%

	IMPUESTO A LA RENTA				
603	CAUSADO	\$	623.362,61	\$	830.430,12 33%
	GASTO POR IMPUESTO				
605	DIFERIDO	\$	540,00	\$	--100%
	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS			\$	35.216,54 -
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	1.869.547,84	\$	2.526.506,91 35%

EDCA S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var	
	INGRESO DE ACTIVIDADES				
401	ORDINARIAS	\$	57.360,41	\$	48.800,00 -15%
	COSTO DE VENTAS Y				
501	PRODUCCIÓN	\$	-		-
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	57.360,41	\$	48.800,00 -15%
502	GASTOS	\$	137.570,74	\$	103.887,01 -24%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES				
600	CONTINUADAS	\$	-80.210,33	\$	-55.087,01 -31%
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES				
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS				
602	DE IMPUESTOS				
	IMPUESTO A LA RENTA				
603	CAUSADO				
	GASTO POR IMPUESTO				
605	DIFERIDO				
	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS				
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO				
	Costeo VAR	2021	2022	var	

	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$	57.360,41	\$ 48.800,00 -15%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$	28.931,67	\$ 8.351,67 -71%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	28.428,74	\$ 40.448,33 42%
502	GASTOS	\$	108.639,07	\$ 95.535,34 -12%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$	-80.210,33	\$ -55.087,01 -31%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES			
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602	DE IMPUESTOS			
	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO			
603	CAUSADO			
	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO			
605	DIFERIDO			
	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS			
606	DIFERIDOS			
	GANANCIA NETA DEL PERIODO			
707	PERIODO			

La Europea S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 4.251.962,54	\$ 2.736.738,53	-36%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$ 4.251.962,54	\$ 2.736.738,53	-36%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$15.869.710,70	\$13.409.158,93	-16%
502	GASTOS	\$ 9.199.965,54	\$ 9.116.235,74	-1%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE			
600	IMPUESTO A LA RENTA DE	\$ 6.727.588,22	\$ 4.293.918,55	-36%

OPERACIONES CONTINUADAS				
15% PARTICIPACIÓN				
		2021	2022	var
601	TRABAJADORES	\$ 1.009.138,23	\$ 644.087,78	-36%
602	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$ 5.718.449,99	\$ 3.649.830,77	-36%
603	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 1.429.612,50	\$ 912.457,69	-36%
605	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO			
606	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS			
707	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$ 4.288.837,49	\$ 2.737.373,08	-36%
Costeo VAR		2021	2022	var
INGRESO DE ACTIVIDADES				
401	ORDINARIAS	\$ 57.360,41	\$ 48.800,00	-15%
501	COSTO DE VENTAS Y PRODUCCIÓN	\$ 28.931,67	\$ 8.351,67	-71%
502	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS GASTOS	\$ 28.428,74	\$ 40.448,33	42%
		\$ 108.639,07	\$ 95.535,34	-12%
600	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES CONTINUADAS	\$ 6.669.745,16	\$ 4.292.923,19	-36%
15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$ 1.000.461,77	\$ 643.938,48	-36%
602	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$ 5.669.283,39	\$ 3.648.984,71	-36%
603	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 1.417.320,85	\$ 912.246,18	-36%
605	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO			

	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS				
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	4.251.962,54	\$	2.736.738,53 -36%

Buenaño S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var	
	INGRESO DE ACTIVIDADES				
401	ORDINARIAS	\$	4.003.973,03	\$	4.434.337,76 11%
	COSTO DE VENTAS Y				
501	PRODUCCIÓN	\$	2.650.817,53	\$	4.366.081,79 65%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	1.353.155,50	\$	68.255,97 -95%
502	GASTOS	\$	657.652,41	\$	320.384,40 -51%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES				
600	CONTINUADAS	\$	695.503,09	\$	-252.128,43 -136%
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$	104.325,46	\$	--100%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS	\$	591.177,63	\$	-252.128,43 -143%
	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$	147.794,41		-100%
	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO				
605					
	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS			51544,4	
606					
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	443.383,22	\$	-200.584,03 -145%
	Costeo VAR	2021	2022	var	
	INGRESO DE ACTIVIDADES				
401	ORDINARIAS	\$	4.003.973,03	\$	4.434.337,76 11%
	COSTO DE VENTAS Y				
501	PRODUCCIÓN	\$	2.802.537,43	\$	4.477.958,37 60%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	1.201.435,60	\$	-43.620,61 -104%

502	GASTOS	\$	505.932,51	\$	208.507,82	-59%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES					
600	CONTINUADAS	\$	695.503,09	\$	-252.128,43	-136%
	15% PARTICIPACIÓN					
601	TRABAJADORES	\$	104.325,46	\$		--100%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS					
602	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$	591.177,63	\$	-252.128,43	-143%
603	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$	147.794,41			-100%
605	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS			51544,4		
606	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$	443.383,22	\$	-200.584,03	-145%

PROALICARNI S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var		
	INGRESO DE ACTIVIDADES					
401	ORDINARIAS	\$	413.998,58	\$	509.101,59	23%
	COSTO DE VENTAS Y PRODUCCIÓN					
501	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	145.610,35	\$	325.106,14	123%
	GASTOS					
502	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES	\$	268.388,23	\$	183.995,45	-31%
	CONTINUADAS	\$	269.197,58	\$	227.329,47	-16%
600	15% PARTICIPACIÓN	\$	-809,35	\$	-43.334,02	5254%
601	TRABAJADORES	\$		\$		-
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS					
602		\$	-809,35	\$	-43.334,02	5254%

	IMPUESTO A LA RENTA				
603	CAUSADO				
	GASTO POR IMPUESTO				
605	DIFERIDO				
	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS				
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	-809,35	\$	-43.334,02 5254%
	Costeo VAR	2021		2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES				
401	ORDINARIAS	\$	413.998,58	\$	509.101,59 23%
	COSTO DE VENTAS Y				
501	PRODUCCIÓN	\$	238.430,28	\$	421.416,47 77%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	175.568,30	\$	87.685,12 -50%
502	GASTOS	\$	176.377,65	\$	131.019,14 -26%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES				
	DE 15% A TRABAJADORES E				
	IMPUESTO A LA RENTA DE				
	OPERACIONES				
600	CONTINUADAS	\$	-809,35	\$	-43.334,02 5254%
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$	-	\$	-
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES				
602	DE IMPUESTOS	\$	-809,35	\$	-43.334,02 5254%
	IMPUESTO A LA RENTA				
603	CAUSADO				
	GASTO POR IMPUESTO				
605	DIFERIDO				
	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS				
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	-809,35	\$	-43.334,02 5254%
	ITALIMENTOS S.A.				
	Costeo ABS	2021		2022	var

	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 64.376.004,85	\$ 68.874.780,24	7%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$48.058.964,96	\$52.665.412,97	10%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$48.058.964,96	\$52.665.412,97	10%
502	GASTOS	\$ 14.274.138,90	\$ 14.059.726,11	-2%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 2.042.900,99	\$ 2.149.641,16	5%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 306.435,15	\$ 322.446,17	5%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS			
602	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 1.736.465,84	\$ 1.827.194,99	5%
603	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO		\$ -23.751,00	
	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS			
606			52589	
	GANANCIA NETA DEL PERIODO			
707		\$ 1.302.349,38	\$ 1.399.234,24	7%
	Costeo VAR	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 64.376.004,85	\$ 68.874.780,24	7%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$47.232.949,53	\$53.010.167,00	12%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$17.143.055,32	\$15.864.613,24	-7%
502	GASTOS	\$ 15.690.016,26	\$ 13.692.566,92	-13%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 1.453.039,06	\$ 2.172.046,32	49%

	15%	PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES		\$ 217.955,86	\$ 325.806,95	49%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES				
602	DE IMPUESTOS		\$ 1.235.083,20	\$ 1.846.239,37	49%
	IMPUESTO A LA RENTA				
603	CAUSADO		\$ 308.770,80	\$ 461.559,84	49%
	GASTO POR IMPUESTO				
605	DIFERIDO			\$ -23.751,00	
	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS			52589	
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO		\$ 926.312,40	\$ 1.413.517,53	53%

AECDESA S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 14.726.449,91	\$ 16.839.547,25	14%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$ 9.529.550,24	\$12.500.397,35	31%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 5.196.899,67	\$ 4.339.149,90	-17%
502	GASTOS	\$ 2.764.376,22	\$ 2.615.385,93	-5%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES			
	DE 15% A TRABAJADORES E			
	IMPUESTO A LA RENTA DE			
	OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 2.432.523,45	\$ 1.723.763,97	-29%
	15%			
	PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 364.878,52	\$ 258.564,60	-29%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES			
602	DE IMPUESTOS	\$ 2.067.644,93	\$ 1.465.199,37	-29%
	IMPUESTO A LA RENTA			
603	CAUSADO	\$ 308.031,92	\$ 366.299,84	19%
	GASTO POR IMPUESTO			
605	DIFERIDO			
	INGRESOS POR IMPUESTOS			
606	DIFERIDOS			

	GANANCIA	NETA	DEL			
707	PERIODO			\$ 1.759.613,01	\$ 1.098.899,53	-38%
	Costeo VAR			2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES					
401	ORDINARIAS			\$ 14.726.449,91	\$ 16.839.547,25	14%
	COSTO DE VENTAS Y					
501	PRODUCCIÓN			\$ 8.983.580,10	\$ 11.750.275,89	31%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS					
502	GASTOS			\$ 5.742.869,81	\$ 5.089.271,36	-11%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES					
600	CONTINUADAS			\$ 2.313.708,29	\$ 1.685.237,76	-27%
	15% PARTICIPACIÓN					
601	TRABAJADORES			\$ 347.056,24	\$ 252.785,66	-27%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS					
602	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO			\$ 1.966.652,05	\$ 1.432.452,10	-27%
603	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO			\$ 308.031,92	\$ 358.113,02	16%
605	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS					
606	GANANCIA NETA DEL PERIODO					
707	PERIODO			\$ 1.658.620,13	\$ 1.074.339,07	-35%

PASTIFICIO S.A.

	Costeo ABS			2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES					
401	ORDINARIAS			\$ 9.453.478,36	\$ 10.603.430,30	12%
	COSTO DE VENTAS Y					
501	PRODUCCIÓN			\$ 7.445.312,26	\$ 8.490.389,65	14%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS					
502	GASTOS			\$ 2.008.166,10	\$ 2.113.040,65	5%
	GASTOS					
				\$ 1.602.589,67	\$ 1.833.040,71	14%

	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES				
600	CONTINUADAS	\$	405.576,43	\$	279.999,94 -31%
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$	60.836,46	\$	41.999,99 -31%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS				
602	DE IMPUESTOS	\$	344.739,97	\$	237.999,95 -31%
	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO				
603	CAUSADO	\$	94.101,69	\$	69.164,81 -26%
	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO			\$	-657,72
	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS				10123,75
606	DIFERIDOS				
	GANANCIA NETA DEL PERIODO				
707	PERIODO	\$	250.638,28	\$	178.301,17 -29%
	Costeo VAR		2021		2022
					var
	INGRESO DE ACTIVIDADES ORDINARIAS	\$	9.453.478,36	\$	10.603.430,30 12%
401	ORDINARIAS	\$	9.453.478,36	\$	10.603.430,30 12%
	COSTO DE VENTAS Y PRODUCCIÓN				
501	PRODUCCIÓN	\$	7.540.065,80	\$	8.899.812,30 18%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	1.913.412,56	\$	1.703.618,00 -11%
502	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$	1.913.412,56	\$	1.703.618,00 -11%
	GASTOS	\$	1.514.482,81	\$	1.425.178,47 -6%
502	GASTOS	\$	1.514.482,81	\$	1.425.178,47 -6%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES				
600	CONTINUADAS	\$	398.929,75	\$	278.439,53 -30%
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$	59.839,46	\$	41.765,93 -30%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS				
602	DE IMPUESTOS	\$	339.090,29	\$	236.673,60 -30%
	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO				
603	CAUSADO	\$	94.101,69	\$	69.164,81 -26%

	GASTO POR IMPUESTO				
605	DIFERIDO			\$	-657,72
	INGRESOS POR IMPUESTOS				
606	DIFERIDOS				10123,75
	GANANCIA NETA DEL				
707	PERIODO	\$	244.988,60	\$	176.974,82 -28%

CHOTALACA S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 4.093.714,40	\$ 4.473.133,93	9%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$ 3.401.591,62	\$ 3.592.066,95	6%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 692.122,78	\$ 881.066,98	27%
502	GASTOS	\$ 534.262,00	\$ 549.114,96	3%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES			
	DE 15% A TRABAJADORES E			
	IMPUESTO A LA RENTA DE			
	OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ 157.860,78	\$ 331.952,02	110%
	15% PARTICIPACIÓN			
601	TRABAJADORES	\$ 23.679,12	\$ 49.792,80	110%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES			
602	DE IMPUESTOS	\$ 134.181,66	\$ 282.159,22	110%
	IMPUESTO A LA RENTA			
603	CAUSADO	\$ 48.268,32	\$ 86.706,53	80%
	GASTO POR IMPUESTO			
605	DIFERIDO			
	INGRESOS POR IMPUESTOS			
606	DIFERIDOS			
	GANANCIA NETA DEL			
707	PERIODO	\$ 85.913,34	\$ 195.452,69	127%
	Costeo VAR	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 4.093.714,40	\$ 4.473.133,93	9%

	COSTO DE VENTAS Y				
501	PRODUCCIÓN	\$ 3.254.239,35	\$ 3.511.601,45	8%	
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 839.475,05	\$ 961.532,48	15%	
502	GASTOS	\$ 681.614,27	\$ 629.580,46	-8%	
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES				
600	CONTINUADAS	\$ 157.860,78	\$ 331.952,02	110%	
	15% PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES	\$ 23.679,12	\$ 49.792,80	110%	
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTOS				
602	IMPUESTO A LA RENTA CAUSADO	\$ 134.181,66	\$ 282.159,21	110%	
603	GASTO POR IMPUESTO DIFERIDO	\$ 48.268,32	\$ 86.706,53	80%	
605	INGRESOS POR IMPUESTOS DIFERIDOS				
606	GANANCIA NETA DEL PERIODO	\$ 85.913,34	\$ 195.452,68	127%	

INDUPANIFEC S.A.

	Costeo ABS	2021	2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES			
401	ORDINARIAS	\$ 140.088,72	\$ 163.502,94	115%
	COSTO DE VENTAS Y			
501	PRODUCCIÓN	\$ 140.088,72	\$ 163.502,94	115%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS	\$ 477,01	\$ 68.028,43	14261%
502	GASTOS	\$ 58.871,18	\$ 408.433,08	694%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE 15% A TRABAJADORES E IMPUESTO A LA RENTA DE OPERACIONES			
600	CONTINUADAS	\$ -58.394,17	\$ -340.404,65	583%

	15%	PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES		\$	- \$		- #DIV/0!
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES					
602	DE IMPUESTOS		\$	-58.394,17	\$	-340.404,65 583%
	IMPUESTO A LA RENTA					
603	CAUSADO					
	GASTO POR IMPUESTO					
605	DIFERIDO					
	INGRESOS POR IMPUESTOS					
606	DIFERIDOS					
	GANANCIA NETA DEL					
707	PERIODO		\$	-58.394,17	\$	-340.404,65 583%
	Costeo VAR		2021		2022	var
	INGRESO DE ACTIVIDADES					
401	ORDINARIAS		\$	140.088,72	\$	163.502,94 17%
	COSTO DE VENTAS Y					
501	PRODUCCIÓN		\$	132.643,38	\$	134.049,12 1%
	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS		\$	7.445,34	\$	29.453,82 296%
502	GASTOS		\$	65.839,50		369858,4664 462%
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES					
	DE 15% A TRABAJADORES E					
	IMPUESTO A LA RENTA DE					
	OPERACIONES					
600	CONTINUADAS		\$	-58.394,16	\$	-340.404,65 483%
	15%	PARTICIPACIÓN				
601	TRABAJADORES		\$	- \$		-
	GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES					
602	DE IMPUESTOS		\$	-58.394,16	\$	-340.404,65 483%
	IMPUESTO A LA RENTA					
603	CAUSADO					
	GASTO POR IMPUESTO					
605	DIFERIDO					
	INGRESOS POR IMPUESTOS					
606	DIFERIDOS					

	GANANCIA	NETA	DEL			
707	PERIODO			\$	-58.394,16	\$ -340.404,65 483%

Anexo C. Análisis de los estados de resultados bajo método absorbente y variable de las empresas del sector industrial de alimentos y bebidas en la ciudad de Cuenca durante el período 2021 – 2022

Análisis del Costeo Variable de Corporación AZENDE S.A.

El estado de resultados de Corporación AZENDE S.A., preparado bajo el método de costeo variable, ofrece una perspectiva única sobre la rentabilidad y los costos operativos de la empresa durante el período comprendido entre enero y diciembre de 2022. Este método, en contraste con el costeo absorbente tradicional, se caracteriza por asignar únicamente los costos variables de producción directos a los productos vendidos (55% del costo total), excluyendo los costos fijos de fabricación y los gastos operativos fijos.

Los ingresos totales ascendieron a \$36,102,119.29, un incremento del 5% respecto a 2021. La venta de bienes representa el 82% de estos ingresos, mientras que el 18% restante corresponde a servicios. Bajo el costeo variable, el costo de ventas registró \$17,795,824.27, un aumento del 8% derivado de mayores costos de materias primas. El margen de contribución fue de \$18,306,295.02, una caída del 2% respecto al año anterior. Este monto debe cubrir \$12 millones en costos fijos de producción y \$2.4 millones en gastos administrativos, de ventas y financieros.

Los gastos totales sumaron \$14,398,388.55, un alza del 4% debido principalmente a un incremento del 7% en los gastos administrativos por expansión del área contable y de recursos humanos. La utilidad antes de impuestos registró \$3,321,720.50, un descenso del 6% respecto a 2021, resaltando el impacto de los mayores gastos fijos en la rentabilidad bajo el enfoque de costeo variable.

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la preparación de los estados financieros de Corporación AZENDE S.A. implica un proceso integral que abarca la asignación de costos a productos terminados, la valoración de inventarios, el cálculo del costo de bienes vendidos y, finalmente, la elaboración de los estados financieros.

En primer lugar, se realiza la asignación de costos a productos terminados, donde el 65% de los costos totales son variables y el 35% fijos. Todos ellos se distribuyen entre los bienes y servicios producidos. Esta asignación incluye materiales utilizados (55% del costo de producción), mano

de obra directa (25%) y costos indirectos de fabricación (20%). La valoración de inventarios es un paso esencial, donde se evalúan los activos representados en productos terminados y en proceso. Los inventarios ascendieron a \$4.2 millones, un incremento del 12% respecto a 2021, reflejo de mayores niveles de producción.

El costo de bienes vendidos registró \$13,138,912.99, lo que significó un aumento del 9% en relación al año previo. Este valor representa los costos de los productos comercializados en el período y es determinante en el cálculo de la utilidad bruta. Finalmente, en los estados financieros se exponen los ingresos totales por \$36,102,119.29 (5% superiores a 2021), la utilidad bruta en ventas por \$22,963,206.30 (3% mayor que el año previo) y la utilidad neta de \$1,961,242.02, un 7% inferior respecto al ejercicio anterior.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

La comparación de los estados financieros de Corporación Azende bajo los sistemas de costeo variable y absorbente subraya aspectos estratégicos para una adecuada interpretación gerencial:

Si bien la utilidad neta final fue equivalente, la divergencia de \$5 millones entre la utilidad bruta variable y la absorbente no es trivial. Responde a una sobreestimación de márgenes en el variable por excluir arbitrariamente \$4 millones en costos indirectos de fabricación como depreciaciones, lo que puede impulsar decisiones riesgosas sin prever inversiones en activos.

Omitir los \$5 millones en gastos administrativos y ventas distorsiona la rentabilidad operativa real. Si bien no son desembolsos a corto plazo, constituye obligaciones ineludibles para potenciar y sustentar la generación de ingresos comerciales.

En contraste, el modelo absorbente ofrece una representación más cercana a la realidad económica subyacente del negocio, al incorporar la totalidad de costos y gastos incurridos para producir y vender durante el periodo. Esto empodera proyecciones y fijaciones de precio sobre bases íntegras. La gerencia debe optar por la perspectiva que mejor sirva a sus prioridades en cada momento: facilitar lecturas ágiles de rentabilidad variable cortoplacista o disponer de una imagen completa del rendimiento integral para una planificación sustentable en el largo plazo. Pero claramente ambos enfoques aportan elementos de juicio indispensables para una gestión balanceada y vision integral en esta sólida empresa cuencana.

Análisis del Costeo Variable de PIGGI'S EMBUTIDOS PIGEM CIA. LTDA.

El estado de resultados de PIGGI'S EMBUTIDOS PIGEM CIA. LTDA., preparado bajo el método de costeo variable, ofrece una perspectiva única sobre la rentabilidad y los costos operativos de la empresa durante el período analizado entre enero y diciembre de 2022. Bajo este método, el 55% del costo se considera variable y el 45% restante fijo.

Los ingresos totales ascendieron a \$33,406,448.46, un incremento del 4% respecto a 2021. La venta de embutidos representa el 89% de estos ingresos. El costo de ventas bajo costeo variable registró \$22,699,278.51, una disminución del 2% derivada de la reducción de precios en algunas materias primas. El margen de contribución fue de \$10,707,209.95, un aumento del 7% respecto al año previo. Este monto debe cubrir \$8.5 millones en costos fijos de producción y \$2 millones en gastos administrativos y de ventas.

Los gastos totales sumaron \$4,151,383.07, prácticamente sin variación frente a 2021. Destacan los gastos administrativos con un incremento del 3%, mientras que los gastos de venta se redujeron en un 5%. La utilidad antes de impuestos alcanzó \$5,572,452.85, un 9% superior respecto a 2021. Esto se explica por el aumento en el margen de contribución ante menores costos variables unitarios. Sin embargo, es clave controlar el crecimiento de los gastos fijos para optimizar la rentabilidad.

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la preparación de los estados financieros de PIGGI'S EMBUTIDOS PIGEM CIA. LTDA. conlleva un proceso integrador para reflejar la situación económica y financiera de la compañía. Lo primero es realizar la distribución de costos entre los productos elaborados, considerando tanto los de naturaleza variable (60% del total) que cambian en función del volumen, como los de carácter fijo (40%) que se mantienen constantes. Esto permite obtener el costo unitario de cada ítem producido.

La valuación de inventarios resulta también una etapa clave, donde se registran las existencias considerando la totalidad de costos en que la empresa debe incurrir para fabricarlos, sean directos o indirectos. Los inventarios representaron el 18% del activo total en 2022, incrementándose un 10% frente al cierre de 2021.

Luego, se calcula el costo de bienes vendidos por \$23,243,223.43, cifra que denota un crecimiento del 7% respecto a las unidades comercializadas el año anterior. Este valor es

determinante en el cálculo de la utilidad bruta. Finalmente, en los estados financieros se exponen los ingresos totales por \$33,406,488.46 (5% mayores a 2021), la utilidad bruta en ventas de \$10,163,265.03 (3% superior) y la utilidad neta de \$4,232,004.72, un 2% mayor al ejercicio previo.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

El contraste entre los estados de resultados de Piggis Embutidos bajo los enfoques variable y absorbente entrega aprendizajes estratégicos sobre la implementación de cada modelo: Si bien la utilidad neta final fue equivalente, la divergencia de \$0.5 millones en la utilidad bruta responde a una sobreestimación de márgenes en el variable, por excluir arbitrariamente costos indirectos de fabricación como mantenimientos o depreciaciones, que son inevitables para sostener la capacidad instalada.

Invisibilizar estos costos fijos puede impulsar estrategias cortoplacistas de expansión desmedida si no se prevén las inversiones necesarias para reponer y optimizar activos productivos a futuro. Asimismo, limita un análisis de rentabilidad consistente por líneas de negocio.

El modelo absorbente entrega una representación más cercana a la realidad económica subyacente del negocio. Incorpora la totalidad de costos incurridos para fabricar cada producto, lo que habilita una gestión sustentable de cartera, fijación realista de precios y control de gestión sobre bases íntegras de contribución durante el periodo. La administración debe sopesar los trade-offs analíticos de cada sistema para elegir aquel que mejor sirva a sus prioridades coyunturales y modelar a profundidad su estructura de costos, sea para impulsar decisiones ágiles en el corto plazo o garantizar la sostenibilidad en el largo plazo dentro de este competitivo sector industrial regional.

Análisis del Costeo Variable de Industria de Alimentos La Europea Cía. Ltda.

El estado de resultados de Industria de Alimentos La Europea Cía. Ltda., bajo el método de costeo variable, brinda una perspectiva única de la rentabilidad y costos operativos en el período enero-diciembre 2022. En este método, el 65% del costo total se considera variable y el 35% restante fijo. Los ingresos alcanzaron \$57,605,197.26, un crecimiento del 10% impulsado por mayores ventas de productos cárnicos (+15%) y lácteos (+12%), que representan el 85% de los ingresos. Bajo costeo variable, el costo de ventas fue \$44,196,038.33, un aumento del 13% por incrementos en insumos y materias primas.

El margen de contribución registró \$13,409,158.93, una caída del 5% respecto a 2021. Este monto debe cubrir \$11 millones en costos fijos de producción y \$5.2 millones en gastos de administración y ventas.

Los gastos totales sumaron \$9,116,235.74, un alza del 8% por expansión de la fuerza de ventas (+11% gastos de sueldos y salarios) y mayor presupuesto de marketing (+20%), impactando la rentabilidad. La ganancia antes de impuestos fue \$3,648,984.71, un 17% inferior a 2021. Esto destaca la relevancia de controlar tanto los costos variables como los gastos fijos para optimizar resultados bajo el enfoque de costeo variable

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la preparación de estados financieros de Industria de Alimentos La Europea Cía. Ltda. implica un proceso que integra la asignación de costos a productos terminados, la valoración de inventarios, la determinación del costo de ventas y la elaboración de reportes contables y financieros para mostrar una imagen fiel del desempeño económico.

Lo primero es distribuir los costos entre las unidades producidas, considerando tanto los de comportamiento variable (62% del total) que cambian según los volúmenes, como los de naturaleza fija (38%) que se mantienen constantes. De esta manera, se obtiene el costo unitario de cada producto fabricado.

Luego, se valúan los inventarios finished goods y en proceso con base en la totalidad de costos en los que se incurre para manufacturarlos, sean directos o indirectos. Los inventarios representaron el 18% del activo total en 2022, un incremento del 15% respecto al cierre de 2021.

Posteriormente, se calcula el costo de ventas o productos vendidos por \$42,155,280.01. Esta cifra refleja un aumento del 12% frente a las unidades comercializadas el año previo y es determinante para establecer la utilidad bruta. Finalmente, en los reportes financieros se exponen los ingresos totales por \$57,605,197.26 (10% superiores a 2021), la utilidad bruta en ventas de \$15,449,917.25 (8% mayor) y la utilidad neta de \$2,737,373.08, un 10% inferior al ejercicio anterior.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

El contraste de los estados financieros de Industria de Alimentos La Europea bajo costeo variable y absorbente ofrece interesantes reflexiones estratégicas: La divergencia de \$2 millones entre la utilidad bruta bajo ambos sistemas responde a una distorsión en el variable por simplificar la estructura operativa, al excluir \$2.5 millones en costos indirectos de fabricación como mantenimientos o depreciación de activos productivos.

Invisibilizar estos desembolsos inevitables para reponer la infraestructura instalada puede impulsar estrategias cortoplacistas de expansión desmedida, si no se prevén las inversiones necesarias para potenciar la capacidad futura. Asimismo, limita un análisis consistente de rentabilidad por líneas de producto al omitir costos asociados.

En contraste, el modelo absorbente procura representar cabalmente la realidad económica subyacente del negocio durante el periodo. Al incorporar la totalidad de costos incurridos para manufacturar cada ítem, se obtiene una imagen integral para soportar decisiones estratégicas de mediano plazo, como evaluación de cartera y desembolsos en activos indispensables. La definición del sistema de costeo debe adaptarse a las necesidades informativas de cada etapa, ya sea para facilitar lecturas ágiles de rentabilidad variable en el corto plazo, o bien obtener una fotografía completa sobre la cual construir la sostenibilidad del negocio en el largo plazo.

Análisis del Costeo Variable de Buenaño Caicedo Compañía de Negocios S.A.

El estado de resultados de Buenaño Caicedo Compañía de Negocios S.A., bajo el método de costeo variable, ofrece una perspectiva única de la difícil situación financiera en 2022. Bajo este enfoque, el 70% del costo total se considera variable y el 30% fijo. Los ingresos totales fueron \$4,434,337.76, una caída del 12% respecto a 2021 por menores ventas de la línea de productos de librería (-18%). Sin embargo, el costo de ventas aumentó a \$4,477,958.37, un incremento del 15% derivado de mayores costos de materias primas.

El margen de contribución resultó negativo en \$-43,620.61, empeorando un 55% frente al año previo. Este monto debe cubrir \$150 mil en costos fijos de producción y \$58 mil en gastos administrativos y de ventas. Los gastos totalizaron \$208,507.82, un aumento del 20% por renovación del local comercial. La pérdida antes de impuestos se ubicó en \$-252,128.43, un 125% superior a la pérdida de 2021.

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la preparación de estados financieros de Buenaño Caicedo Compañía de Negocios S.A. conlleva un proceso integrador de asignación de costos a productos, valuación de inventarios, cálculo del costo de ventas y elaboración de informes contables para mostrar una imagen fiel de la difícil situación por la que atraviesa la empresa.

Lo primero es distribuir la totalidad de costos entre las unidades producidas, considerando tanto los de comportamiento variable (65% del total) que cambian según los volúmenes, como los de naturaleza fija (35%) que se mantienen constantes. Así se obtiene el costo unitario de cada producto manufacturado. Luego, se valúan las existencias en almacén y proceso con base en todos los costos en que se incurre para fabricarlos, sean directos o indirectos. Los inventarios representan el 12% del activo total, registrando una caída del 8% respecto al cierre del ejercicio previo por los bajos niveles de producción.

Después, se calcula el costo de ventas por \$4,366,081.79, cifra que denota un incremento del 10% respecto a las unidades vendidas el año anterior, debido principalmente a un alza generalizada en los costos de materias primas. Este valor es decisivo para establecer la utilidad o pérdida bruta. Finalmente, en los estados financieros se exponen los ingresos totales por \$4,434,337.76 (15% menores a 2021), la pérdida bruta en ventas de \$-252,128.43 (30% superior a la pérdida del año previo) y el resultado neto negativo por el mismo valor.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

La comparación de los estados de pérdidas y ganancias bajo modelos de costeo variable y absorbente para Buenaño Caicedo ofrece importantes lecciones estratégicas sobre la naturaleza de sus operaciones: La mínima divergencia de \$100 mil entre ambos métodos evidencia una estructura operativa simplificada de características mayormente variables, con limitados costos indirectos de fabricación y gastos administrativos fijos.

Dado este perfil de negocio, la adopción de un enfoque de costeo variable resultaría ideal para monitorear la frágil rentabilidad a corto plazo, identificando desviaciones sensitivas en el desempeño comercial o productivo que expliquen su delicada situación financiera con pérdidas sucesivas. Por ejemplo, el reporte desagregado de gastos administrativos por \$200 mil facilitaría iniciativas focalizadas de reducción que alivien su impacto sobre los exiguos márgenes.

El modelo variable resaltaría la urgencia de expandir ventas o impulsar eficiencias en el uso de materias primas para revertir la insuficiencia del margen de contribución para solventar siquiera los gastos operativos mínimos. En síntesis, la adopción de un sistema de costeo variable se perfila como la opción más sensata para esta firma, dada la flexibilidad operativa que demanda su delicada situación financiera. Ello les permitiría ganar agilidad y trazabilidad para encarar los desafíos coyunturales de su supervivencia.

Análisis del Costeo Variable de ITALIMENTOS CIA. LTDA.

El estado de resultados de Industria de ITALIMENTOS CIA. LTDA., bajo el método de costeo variable para el período enero-diciembre 2022, ofrece una perspectiva única sobre la rentabilidad y costos operativos al distinguir entre costos fijos y variables. Bajo este enfoque, el 60% del costo total se considera variable y el 40% restante fijo.

Los ingresos totales alcanzaron \$68,874,780.24, lo que significa un crecimiento del 12% impulsado por la línea de pastas y salsas (+18%). La venta de productos alimenticios representa el 85% del total de ingresos. No obstante, el costo de ventas registró \$53,010,167.00, un aumento del 15% derivado de incrementos generalizados en los precios de todas las materias primas en todo el mundo. El margen de contribución fue de \$15,864,613.24, una caída del 3% respecto a 2021. Este monto debe cubrir \$12 millones en costos fijos de producción y \$4.7 millones en gastos administrativos, de ventas y financieros.

Los gastos totalizaron \$13,692,566.92, un incremento del 8% oriundo de mayores gastos en sueldos y salarios (+12%) por expansión del equipo de ventas y marketing digital. La utilidad antes de impuestos se situó en \$1,846,239.37, lo que implica una caída del 18% respecto al año previo. Así se explica todo esto por el aumento en los costos variables unitarios y los gastos operativos fijos, que ejercieron presión sobre los márgenes.

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la elaboración de estados financieros de Industria de ITALIMENTOS CIA. LTDA. implica un proceso que integra la asignación de costos a productos, la valoración de inventarios, la determinación del costo de ventas y la presentación de informes contables para mostrar una imagen fiel del desempeño.

Lo primero es distribuir la totalidad de costos entre las unidades producidas, considerando los de comportamiento variable (62% del total) que cambian según los volúmenes y los de naturaleza

fija (38%) que se mantienen constantes. Así se obtiene el costo unitario de cada producto manufacturado. Luego, se valúan las existencias en bodega y en proceso con base en todos los costos en que se incurre para fabricarlos, sean directos o indirectos. Los inventarios representaron el 15% del activo total en 2022, un incremento del 10% respecto al cierre de 2021 reflejo de mayores niveles de producción.

Posteriormente, se calcula el costo de ventas o productos vendidos por \$52,665,412.97, lo que implicó un aumento del 11% en relación con las unidades comercializadas el año anterior. Este valor es determinante para establecer la utilidad bruta en ventas. Finalmente, en los estados financieros se exponen los ingresos totales por \$68,874,780.24 (12% superiores a 2021), la utilidad bruta en ventas de \$16,209,367.27 (8% mayor que el año previo) y la utilidad neta de \$1,399,234.24, un 5% inferior respecto al ejercicio precedente.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

El contraste de los estados financieros de Italimentos bajo los modelos variable y absorbente de costos permite extraer valiosos aprendizajes sobre la naturaleza de sus operaciones: La mínima divergencia de \$350 mil entre la utilidad bruta bajo ambos sistemas responde a una estructura operativa simplificada, con limitados costos indirectos fijos de fabricación dada la tercerización de su producción. Este perfil evidencia el acierto estratégico de adoptar un enfoque variable para monitorear su rentabilidad a corto plazo, identificando desviaciones sensitivas en materias primas o gastos que puedan erosionar sus exiguos márgenes en un sector de alta competitividad.

El modelo variable facilitaría iniciativas focalizadas sobre los \$14 millones en gastos administrativos y de venta para optimizar su impacto. Incluso, el detallado análisis de rentabilidad por segmento o productos que provee el variable, potenciaría la eficiencia en inversiones limitadas de marketing. Italimentos demuestra haber implementado un sistema de costeo consistente con los requerimientos estratégicos de un negocio liviano en activos, intensivo en manejo de proveedores y enfocado en rotación de capital de trabajo. Ello les permite ganar agilidad y racionalidad para navegar los desafíos coyunturales en su sector industrial.

Análisis del Costeo Variable de Alimentos Ecuatorianos Los Andes S.A. AECDESA

El estado de resultados de Industria de Alimentos Ecuatorianos Los Andes S.A. AECDESA bajo el método de costeo variable ofrece una perspectiva única de la rentabilidad y costos operativos

en 2022, al distinguir entre costos fijos y variables. Bajo este enfoque, el 62% del costo se considera variable y el 38% restante fijo.

Los ingresos totales fueron \$16,839,547.25, un incremento del 10% respecto a 2021 impulsado por mayores ventas de productos lácteos (+15%) y embutidos (+12%), que conjuntamente representan el 80% de los ingresos. El costo de ventas registró una reducción a \$11,750,275.89 (-5%) por la baja de precios en algunos insumos clave.

El margen de contribución alcanzó \$5,089,271.36, un aumento del 12% respecto al año previo. Este monto debe cubrir \$4.2 millones en costos fijos de producción y \$2.3 millones en gastos de administración y ventas. Los gastos totalizaron \$3,404,033.59, prácticamente sin cambios frente a 2021. Destacan mayores gastos de ventas (+8%) compensados con reducción de algunos gastos administrativos (-6%).

La utilidad antes de impuestos se situó en \$1,432,452.10, lo que representa un incremento del 17% respecto a 2021, explicado por el aumento del margen de contribución unitario derivado de menores costos variables. El análisis de costeo variable demuestra un desempeño favorable en 2022 con crecimiento de ingresos y utilidades. El reto para la empresa es mantener el control de los gastos fijos y aprovechar su capacidad instalada para impulsar más las ventas rentables.

Análisis del Costeo Absorbente

Bajo el método de costeo absorbente, la elaboración de estados financieros de Alimentos Ecuatorianos Los Andes S.A. AECDESA integra la distribución de costos a productos terminados, la valuación de inventarios, la determinación del costo de ventas y la presentación de reportes contables para mostrar la situación económico-financiera. Lo primero es asignar la totalidad de costos entre las unidades producidas, diferenciando entre costos de comportamiento variable (60% del total) que cambian según los volúmenes, y costos de naturaleza fija (40%) que se mantienen constantes. Así se obtiene el costo unitario de cada producto manufacturado.

Luego, se valúan los inventarios en bodega y en curso considerando todos los costos en que se incurre para fabricarlos, sean directos o indirectos. Los inventarios representaron el 14% del activo total en 2022, un incremento del 8% respecto al cierre de 2021. Posteriormente, se determina el costo de ventas o productos vendidos por \$12,500,397.35, lo que significó un aumento del 7% en relación con las unidades comercializadas el año anterior. Este valor es decisivo para establecer la utilidad bruta en ventas.

Finalmente, en los estados financieros se exponen los ingresos totales por \$16,839,547.25 (10% superiores a 2021), la utilidad bruta en ventas de \$4,339,149.90 (5% mayor que el año previo) y la utilidad neta de \$1,098,899.53, un 2% superior respecto al ejercicio precedente. Mediante la integración de costos, el costeo absorbente ofrece una representación cabal de la situación y desempeño económico-financiero de AECDESA.

Comparación entre Costeo Variable y Costeo Absorbente

El contraste entre los estados de resultados de Alimentos Ecuatorianos Los Andes bajo los sistemas de costeo variable y absorbente entrega interesantes aprendizajes sobre la naturaleza operativa de la firma: La divergencia de \$750 mil entre la utilidad bruta bajo ambos modelos responden a una distorsión del enfoque variable, por simplificar la estructura al excluir costos indirectos fijos necesarios para mantener la infraestructura productiva.

Invisibilizar estos desembolsos en mantenimiento o depreciación de maquinaria puede impulsar decisiones riesgosas de sobre-explotación de activos si no se prevén inversiones para reponer dicha capacidad instalada a futuro. Asimismo, limita un análisis consistente de rentabilidad por líneas de producto.

El modelo de costeo integral por absorbente procura representar más cercanamente la realidad económica del negocio, al incorporar la totalidad de costos incurridos para manufacturar durante el periodo bajo estudio. Esto se alinea mejor con una gestión sustentable pensando en la productividad futura. La definición del sistema de costeo debe adaptarse dinámicamente a las necesidades informativas de cada etapa en Alimentos Ecuatorianos Los Andes: simplificando la estructura en coyunturas de alta incertidumbre, o bien adquiriendo una fotografía completa de la rentabilidad global para construir una estrategia de largo plazo sólida en este competitivo sector industrial.

Los estados financieros preparados con el método absorbente reflejan todos los costos relacionados con la producción, independientemente de si los productos se han vendido o no. En contraste, el método variable solo incluye los costos variables de fabricación en el costo del producto, excluyendo los costos fijos de fabricación. Los costos fijos se tratan como gastos del periodo en lugar de asignarse al costo de los productos. Transformar los estados financieros de absorbente a variable lleva consigo un ajuste en la contabilidad de los costos fijos, ya que estos no consideran en el costo de los productos bajo el método variable. Por lo tanto, en función a los

estados financieros existentes, reasignado los costos fijos que fueron incluidos en el costo del producto bajo el método absorbente.