

UCUENCA

Universidad de Cuenca

Facultad de Psicología

Carrera de Psicología

Distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca 2023-2024

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Licenciado en Psicología

Autores:

Keyla Kamila García Macias

Victoria Elizabeth Sánchez Llanos

Director:

Felipe Edmundo Webster Cordero

ORCID:  0000-0002-0916-4605

Cuenca, Ecuador

2024-02-21

Resumen

Las distorsiones cognitivas son patrones de pensamiento sesgados que afectan la forma en que interpretamos la información, se presentan como pensamientos automáticos negativos y pueden provocar cambios a nivel emocional, cognitivo, fisiológico y conductual. Los estudiantes universitarios enfrentan diversas exigencias y demandas en su contexto, lo que puede generar estrés y afectar su bienestar emocional y psicológico. La presencia de distorsiones cognitivas puede ser un factor de riesgo para la salud mental de estos estudiantes y puede influir en la forma en que perciben y afrontan las exigencias académicas y sociales. Esta investigación tuvo como objetivo general describir la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en estudiantes de primer ciclo. Se empleó un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo con un diseño no experimental transversal. Fue aplicado el Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan (1991) a una muestra probabilística simple obtenida de los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, para conocer la presencia de distorsiones según variables sociodemográficas e identificar la más frecuente. Como resultado, se encontró distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo de la facultad de Ciencias Agropecuarias, predominando estas en las mujeres, en los estudiantes de la carrera de Medicina Veterinaria y estudiantes que no viven solos. La distorsión más frecuente fue la Falacia de Recompensa Divina.

Palabras clave: sesgos cognitivos, estudiantes universitarios, modelo cognitivo



El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Cuenca ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por la propiedad intelectual y los derechos de autor.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Abstract

Cognitive distortions are patterns of biased thinking that affect the way we interpret information; they manifest as automatic negative thoughts and can lead to emotional, cognitive, physiological, and behavioral changes. University students face various demands and pressures in their context, which can generate stress and impact their emotional and psychological well-being. The presence of cognitive distortions can be a risk factor for the mental health of these students and may influence how they perceive and cope with academic and social demands. The general objective of this research was to describe the presence or absence of cognitive distortions in first-year students. A quantitative descriptive approach with a non-experimental cross-sectional design was employed. The Automatic Thoughts Inventory by Ruiz and Lujan (1991) was administered to a simple random sample of first-year students from the Faculty of Agricultural Sciences to assess the presence of distortions based on sociodemographic variables and identify the most common ones. As a result, cognitive distortions were found in first-year students of the Faculty of Agricultural Sciences, with a higher prevalence among women, students in the Veterinary Medicine program, and those who do not live alone. The most frequent distortion was the Fallacy of Divine Reward.

Keywords: cognitive biases, university students, cognitive model



The content of this work corresponds to the right of expression of the authors and does not compromise the institutional thinking of the University of Cuenca, nor does it release its responsibility before third parties. The authors assume responsibility for the intellectual property and copyrights.

Institutional Repository: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Índice de contenido

Resumen.....	2
Abstract.....	3
Índice de contenido.....	4
Índice de figuras.....	5
Índice de tablas.....	6
Fundamentación teórica	7
Proceso metodológico	15
Enfoque y alcance de investigación	15
Participantes.....	15
Criterios de inclusión y exclusión.....	16
Instrumentos.....	16
Procedimiento de la Investigación	17
Procesamiento de Datos.....	17
Aspectos Éticos.....	17
Presentación y análisis de los resultados	18
Conclusiones y recomendaciones.....	28
Referencias.....	29
Anexos	34
Anexo A. Operacionalización de las variables	34
Anexo B. Instrumentos de recolección de datos	35
Anexo C. Consentimiento informado	38

Índice de figuras

Figura 1. Presencia y ausencia de distorsiones cognitivas.....	19
Figura 2. Distorsión cognitiva más frecuente en estudiantes de primer ciclo.....	27

Índice de tablas

Tabla 1. Caracterización de la población.....	15
Tabla 2. Presencia y ausencia de distorsiones cognitivas en estudiantes de primer ciclo....	18
Tabla 3. Distorsiones cognitivas con relación al sexo.....	21
Tabla 4. Distorsiones cognitivas con relación a la edad.....	22
Tabla 5. Distorsiones cognitivas con relación a la convivencia.....	24
Tabla 6. Distorsiones cognitivas con relación a la carrera.....	25
Tabla 7. Falacia de Recompensa Divina en relación a las variables sociodemográficas.....	27

Fundamentación teórica

Según Beck (1979a) las distorsiones cognitivas pueden provocar una visión distorsionada de la realidad y afectar negativamente el bienestar emocional. Los estudiantes universitarios enfrentan diversas exigencias y demandas en su contexto, lo que puede generar estrés y afectar su bienestar emocional y psicológico (García et al., 2012; Pozos et al., 2015). La presencia de distorsiones cognitivas puede ser un factor de riesgo para la salud mental de estos estudiantes y puede influir en la forma en que perciben y afrontan las exigencias académicas y sociales (Restrepo y Jaramillo, 2012; Aparicio et al., 2020). Las distorsiones cognitivas son formas de pensar erróneas que se presentan como pensamientos automáticos negativos y pueden provocar cambios a nivel emocional, cognitivo, fisiológico y conductual (Beck y Freeman, 1995).

El ingreso a la universidad es un contexto que presenta retos a los estudiantes. Aumenta la probabilidad de problemas de salud mental si ellos no tienen las habilidades necesarias para poder enfrentarlos (Cuamba y Zazueta, 2020). Los estudiantes, durante la etapa universitaria, se enfrentan diversos factores de estrés psicosocial como el alejamiento de la familia, dificultades financieras y la necesidad de adaptarse a un nuevo entorno (Cova et al., 2007). Como resultado de estas experiencias, los jóvenes pueden desarrollar pensamientos negativos de manera automática, lo que eventualmente podría convertirse en distorsiones cognitivas (Lahuasi Codena, 2020).

Es necesario investigar las distorsiones cognitivas en esta población para comprender cómo estos patrones de pensamientos erróneos pueden afectar la salud mental y vida académica de los estudiantes universitarios. Con este antecedente se plantea conocer las distorsiones cognitivas que presentan los estudiantes de primer ciclo y determinar cuáles son las más comunes en relación con cuatro variables sociodemográficas. A continuación, se definen los conceptos relacionados con distorsiones cognitivas y los datos empíricos de investigación a nivel nacional e internacional.

El modelo cognitivo se basa en reconocer la influencia de los procesos mentales sobre el comportamiento, sin dejar de lado los procesos de aprendizaje y el contexto (Pulido, 2018). Este modelo propone que los problemas psicológicos subyacen de una distorsión del pensamiento que afecta el estado de ánimo y el comportamiento (Beck, 2000). Su propósito es permitir los procesos de cambio en los esquemas y conductas que faciliten la prevención de trastornos y promoviendo estilos de vida saludables (Pulido, 2018)

El Modelo Cognitivo de Beck plantea que las percepciones influyen sobre las emociones y los comportamientos de las personas (Beck, 2000), ya que no responden de manera automática ante las situaciones, sino que previo a emitir una respuesta emocional o

conductual perciben, clasifican, interpretan, evalúan y asignan significado al estímulo, de acuerdo con sus esquemas cognitivos (Ruíz Fernández et al., 2012).

Este modelo, también llamado Terapia Cognitiva, se enfoca en modificar los pensamientos y conductas disfuncionales (Beck, 1995), ayudando al paciente a que los cambie por otros más adaptativos (Puerta Polo et al., 2011). La Terapia Cognitiva destaca la importancia de los elementos cognitivos en el mantenimiento de enfermedades psicológicas, sin dejar de lado los problemas externos relacionados con su malestar (Ruíz Fernández et al., 2012).

Esta terapia es un procedimiento que utiliza técnicas cognitivas, conductuales y emotivas que facilitan el cambio de la organización cognitiva (Ruíz Fernández et al., 2012). La organización cognitiva que propone este modelo es la siguiente, en primer lugar, tenemos los esquemas cognitivos, que son organizaciones conceptuales complejas que contienen nuestro conocimiento de cómo son ordenados y estructurados los estímulos ambientales (Safran et al., 1986). Estos se relacionan con la abstracción, interpretación y el recuerdo. Contienen la agrupación de creencias nucleares acerca de la visión del mundo, de uno mismo, los demás y la interacción con estos (Ruíz Fernández et al., 2012).

En segundo lugar, tenemos los procesos cognitivos, que son las directrices de transformación mediante las cuales los individuos seleccionan qué información del medio se atenderá, codificará, almacenará y recuperará. Cuando las personas se enfrentan a una situación, no analizan toda la información disponible, sino que se centran en indicios contenidos o en relación con la información de esquemas cognitivos ya existentes. Esta manera de procesar la información puede contribuir a la eficiencia y eficacia del sistema, pero también puede producir sesgos y errores en el procesamiento de información (Ruíz Fernández et al., 2012). Los sesgos más frecuentes o “confirmatorios” son la tendencia a procesar, codificar y recuperar información coherente con las claves contenidas en alguno de sus esquemas previos (Ruíz Fernández et al., 2012). Beck (1970b) denomina como “distorsiones cognitivas” a los sesgos negativos que cometen las personas. Es decir, las distorsiones cognitivas son la tendencia de las personas a procesar, codificar y recuperar información que sea coherente con los contenidos de alguno de sus esquemas previos (Ruíz Fernández et al., 2012).

Por último, los productos cognitivos serían los pensamientos e imágenes resultadas de la interacción entre la información proveniente del medio, los esquemas, creencias y procesos cognitivos. Los contenidos de los productos cognitivos son generalmente de más fácil acceso a la conciencia que los esquemas y procesos cognitivos (Ruíz Fernández et al., 2012). Beck (1970a) denominó a esos productos cognitivos como “pensamientos automáticos”.

Los pensamientos automáticos negativos son los contenidos de las distorsiones cognitivas, producto de la combinación de la valoración de los eventos y las creencias personales (Aquino y Rodríguez, 2019). Como los pensamientos automáticos producen estos sesgos en

el pensamiento habituales y repetitivos, desviados de los sucesos que acontecen, se los puede agrupar en las llamadas distorsiones cognitivas (Ruiz e Imbernon, 1996).

Las distorsiones cognitivas son esquemas negativos que producen productos cognitivos o pensamientos automáticos errados debido a un error en el procesamiento de la información, los cuales impiden percibir la realidad objetivamente (Lahuasi Codena, 2020). Moyano et al. (2011) afirma que las distorsiones cognitivas proporcionan una visión sesgada del medio, es decir que, si un acontecimiento resulta ambiguo, este podría ser interpretado como negativo. De forma similar, para Silva Jaramillo (2015) es una visión equívoca e inconsciente que una persona puede tener acerca de algún evento o de sí mismo y que pueden afectar el estado anímico.

Las distorsiones cognitivas tienen relación directa con las experiencias tempranas de cada sujeto (Ruiz y Cepeda, 2016) porque estas se presentan la mayor parte del tiempo en forma de pensamientos automáticos pues son diálogos o imágenes internas involuntarias que no se pueden controlar (Silva Jaramillo, 2015). Son esquemas de pensamientos aprendidos o heredados que se instalan a nivel cognitivo, produciendo malestar y limitación para realizar distintas actividades (Carrillo Montenegro, 2021).

Beck (1979a), introdujo este término para referirse al procesamiento de información disfuncional que puede causar un malestar emocional. Inicialmente en 1967, el autor propone la existencia de seis distorsiones cognitivas. En 1979, junto a Rush, Shaw y Emery modifican este listado agregando 5 distorsiones cognitivas. Por último, Mckay et al. (1988) construyen un listado de 15 tipos de distorsiones cognitivas, siendo las siguientes:

La Abstracción Selectiva o filtraje se caracteriza por centrarse en detalles negativos sin tomar en cuenta los aspectos positivos (Carrillo Montenegro, 2021). Es una visión de túnel en donde la persona solo percibe ciertos aspectos de un acontecimiento dejando de lado la interpretación del contexto (Mckay et al., 1988). El Pensamiento Polarizado o pensamiento dicotómico consiste en percibir las cosas o sucesos de manera extrema (Carrillo Montenegro, 2021), se observa una situación en dos categorías en vez de considerar toda una gama de posibilidades intermedias. De acuerdo con Mckay et al. (1988), existe cierta inclinación a predecir conclusiones extremistas sin tener evidencia de ello.

La tendencia de llegar a una conclusión negativa a partir de un hecho en particular se denomina Sobregeneralización (Mckay et al., 1988). Así mismo, para Moral Jiménez y González Sáez (2020), es la predisposición para extraer una conclusión de un hecho general sin base alguna, es decir, que las personas no se consideran otras experiencias que resulten contrarios al pensamiento principal (Carrillo Montenegro, 2021).

Otra distorsión cognitiva es la Interpretación del Pensamiento, la cual consiste en sacar conclusiones acerca de los sentimientos e intenciones de otros, sin evidencia alguna de ello

(Mckay et al., 1988). De acuerdo con Vallejo Quintana (2017) estas interpretaciones se basan en un mecanismo llamado proyectivo que consiste en asignar a los demás los propios sentimientos y motivaciones. Por otro lado, Lahuasi Codena (2020) afirma que cuando está presente esta distorsión, el individuo tiende a proyectar los sentimientos y emociones de los demás hacia uno mismo.

En cuanto a la Visión catastrófica, esta distorsión consiste en esperar que sucedan acontecimientos de manera trágica (Vallejo Quintana, 2017), Las personas pueden experimentar sentimientos dramáticos que afectan su estado anímico debido a que están constantemente sintiendo amenazas que podrían ser imaginarias (Lahuasi Codena, 2020). Por otra parte, la Personalización consiste en pensar que todo lo que la gente hace o dice está relacionado directamente con la persona (Vallejo Quintana, 2017). Esta distorsión provoca que la persona esté continuamente comparándose con los demás, pues asocia a su persona todo lo que ocurre a su alrededor (Lahuasi Codena, 2020). Mckay et al. (1988), por su parte, define a esta distorsión como la tendencia a culpabilizarse de hechos ocurridos en el entorno sin evidencia suficiente.

La Falacia de control es otra de las distorsiones cognitivas identificadas, esta hace referencias al grado de control percibido que tiene la persona sobre los acontecimientos de su vida (Vallejo Quintana, 2017). De la misma forma, Mckay et al. (1988) la define como el excesivo control que se ejerce sobre distintas situaciones. Si se presenta esta distorsión, la persona tiende a poseer sentimientos de responsabilidad excesiva de todo lo que sucede en su entorno (Carrillo Montenegro, 2021).

El sentimiento de valorar como injusto todo aquello que no coincide con lo que se desea, se conoce como Falacia de justicia (Vallejo Quintana, 2017). Igualmente, Mckay et al. (1988) afirma que es una percepción de injusticia sobre todos los hechos que no coincidan con las expectativas o que estén en contra de los deseos propios. En cuanto a la Falacia de cambio, esta hace referencia a que la persona puede cambiar únicamente si el otro cambia primero (Carrillo Montenegro, 2021). De acuerdo con Mckay et al. (1988), en esta distorsión los cambios están sujetos al actuar de los demás, ya que el individuo considera que son ellos quienes tienen que satisfacer sus propias necesidades.

Ruiz e Imbernon (1996) describen a la distorsión de Razonamiento Emocional como la creencia de la persona de lo que siente emocionalmente es cierto, en la que las emociones son percibidas como un hecho objetivo y no como provenientes de la interpretación personal de los sucesos. Igualmente, Ruíz Fernández et al. (2012) definen esta distorsión como la formación de opiniones o conclusiones sobre los otros y uno mismo fundamentado en las emociones que se experimenta. Para Mckay et al. (1988), en esta distorsión los pensamientos son determinados por las emociones intensas del momento.

Las Etiquetas Globales hacen referencia a poner un nombre general o etiqueta globalizadora a las demás personas o a uno mismo con el verbo “ser”, al etiquetar de esta manera se unifica todos los aspectos de una persona o acontecimiento reduciéndolo a un solo aspecto (Ruiz e Imbernon, 1996). Se realiza una etiquetación de manera general y errónea sobre sucesos del entorno y demás personas, lo que termina creando una visión del mundo inflexible (Mckay et al., 1988). Es la inclinación para generalizar en un juicio negativo global escasas características (Moral Jiménez y González Sáez, 2020).

Tanto McKay et al. (1988) y Ruiz e Imbernon (1996), describen a la Culpabilidad como la atribución de responsabilidades de los acontecimientos a sí mismo o los demás, sin evidencia que lo sustente. Y Moral Jiménez y González Sáez (2020) la definen como la tendencia a asignar la responsabilidad de un suceso a uno mismo o los demás sin bases suficientes y sin tomar en cuenta otros factores causantes.

Los Deberías es la distorsión cognitiva en donde el individuo establece normas rígidas y autoexigentes sobre cómo deberían ser las cosas (Mckay et al., 1988). Según Moral Jiménez y González Sáez (2020) es la tendencia a seguir y sostener reglas exigentes e inflexibles sobre cómo tienen que ser y pasar las cosas. Cualquier desviación a aquellas reglas se considera como intolerable e implica una alteración emocional extrema (Ruiz e Imbernon, 1996).

En cuanto a la Falacia de razón, esta se define como la tendencia a comprobar y reafirmar las propias creencias en situaciones en que se considera tener la razón, ignorando cualquier otro argumento (Mckay et al., 1988). Es una disposición a demostrar que el punto de vista propio es el correcto (Moral Jiménez y González Sáez, 2020). De igual manera, Ruiz e Imbernon (1996) la definen como la tendencia a probar de forma constante ante un desacuerdo con alguien más, el punto de vista de uno es el correcto, esto sin importar los argumentos de la otra persona, estos son ignorados.

Para Ruiz e Imbernon (1996) la Falacia de Recompensa Divina es la tendencia a no buscar solución a dificultades y problemas por la suposición de que la situación mejorará mágicamente en el futuro o que se recibirá una recompensa en el futuro si se dejan las cosas como están. Esta definición empata, en parte, con la de McKay et al. (1988) quienes la describen como la búsqueda de recompensas por comportamientos que se perciben como correctos y que supuestamente merecen ese premio divino. De manera similar, para Moral Jiménez y González Sáez (2020) es el creer que las situaciones mejorarán de forma mágica en el futuro sin tener que buscar soluciones a los problemas.

Ruiz y Lujan (1991) utilizaron las 15 distorsiones cognitivas mencionadas como base para desarrollar el Inventario de Pensamientos Automáticos - IPA. Este instrumento ha sido utilizado en numerosos estudios que garantizan su utilidad en la investigación de dichas

distorsiones. Estudios recientes han demostrado que estas son un factor de riesgo importante en el desarrollo y mantenimiento de varios trastornos psicológicos, ya que pueden desarrollarse en enfermedades como la depresión, la ansiedad y el estrés (Rosenfield, 2004). Así tenemos, la investigación realizada por Sánchez Álvarez et al. (2019), en la que se descubrió que la existencia de distorsiones cognitivas en la adolescencia se relaciona con niveles más elevados de ansiedad y depresión en la edad adulta. Otros autores como Álvarez García et al. (2021) sugieren, por otro lado, que la “catastrofización” y la “personalización” pueden aumentar el riesgo de problemas emocionales en los adolescentes. Además, la presencia de distorsiones cognitivas podría afectar negativamente la adherencia al tratamiento en individuos con trastornos crónicos de salud, según lo investigado por Gómez Martínez et al. (2018).

En la población universitaria, un estudio realizado en Ecuador, en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad de Ambato, encontró que las distorsiones cognitivas más frecuentes fueron la “visión catastrófica” (30,7%), seguida de la “falacia de cambio” (21,5%) y los “debería” (17,5%). La “interpretación de pensamiento” también fue relevante con un 10,5%. Estos resultados sugieren que la mayoría de los estudiantes evaluados tienen la creencia errónea de que no alcanzarán sus objetivos y consideran abrumadoras las actividades que realizan. Sin embargo, mantienen la esperanza de que las cosas mejorarán en un futuro. Además, algunos creen que, si hubieran tomado decisiones diferentes o elegido otra carrera, sus actividades académicas serían más manejables (Vallejo Quintana, 2017).

La etapa universitaria es un periodo de interés por sí misma, al abarcar un lapso de entre cinco a seis años, en los cuales los jóvenes experimentan cambios tanto a nivel académico como en su desarrollo personal (Barrera Herrera y V. Vinet, 2017). Esta fase universitaria coincidiría con la etapa de la vida denominada Adulthood Emergente desde la perspectiva de la Psicología del Desarrollo, la cual se sitúa entre los 18 y 29 años y es caracterizada por la visión de los jóvenes que se encuentran en ella, que no se ven como adolescentes, pero tampoco se perciben como adultos (Arnett, 2000).

La adultez emergente es una etapa exploratoria, de posibilidades que brinda oportunidad de probar distintas formas de vida. Para la mayoría de los adultos emergentes, la salud mental y bienestar mejoran y los problemas de conducta disminuyen. Sin embargo, simultáneamente, la incidencia de trastornos psicológicos incrementa. Esto puede deberse a los cambios que se presentan en la transición a la adultez emergente, que pone fin a los años de preparatoria, que eran relativamente estructurados (Papalia et al., 2012).

El ingreso a la universidad es un contexto que presenta retos a los estudiantes. Aumenta la probabilidad de problemas de salud mental si ellos no tienen las habilidades necesarias para poder enfrentarlos (Cuamba y Zazueta, 2020).

Debido a que los estudiantes universitarios enfrentan diversas exigencias y demandas, en este período de sus vidas, experimentan una etapa evolutiva en la que adquieren competencias para hacer frente a las expectativas personales, sociales y familiares (Antuñez y Vinet, 2013; Badder et al., 2014). También tienen que lidiar con la sobrecarga académica además de otras obligaciones universitarias, situaciones que les pueden generar estrés y afectar su bienestar emocional y psicológico (García et al., 2012; Pozos et al., 2015).

Los estudiantes universitarios deben manejar mayor autonomía, asumir responsabilidades académicas, responder a expectativas, por lo que requieren de autogestión y autorregulación (López et al., 2010). En la etapa universitaria se presentan estresores psicosociales como alejarse de la familia, dificultades económicas y la necesidad de adaptarse a un nuevo contexto vital (Cova et al., 2007).

Al estar expuestos a todas estas situaciones, los jóvenes corren el riesgo de desarrollar pensamientos negativos de manera automática, que eventualmente podrían convertirse en distorsiones cognitivas. Estas suelen ser causadas por una mala interpretación de la información, limitando la capacidad de los individuos para desarrollar habilidades sociales, emocionales, intelectuales y académicas de manera efectiva (Lahuasi Codena, 2020).

Acorde con esto, Aparicio et al. (2020) & Restrepo y Jaramillo (2012), expresan que las distorsiones cognitivas pueden influir en la forma en que los estudiantes universitarios perciben y afrontan las exigencias académicas y sociales, afectando su capacidad para enfrentar de manera efectiva y saludable los desafíos de la vida universitaria.

En la investigación realizada por Lahuasi Codena (2020) sobre las distorsiones cognitivas en estudiantes de nivelación de psicopedagogía, en la Universidad Central del Ecuador en Quito, se determinó un nivel bajo de distorsiones cognitivas en estos estudiantes. Pero tuvo prevalencia la distorsión de “falacia de recompensa divina” con un nivel medio de un 44,1%. Y en el análisis de respuestas por sexo, se encontró una diferencia notable entre hombres y mujeres. Siendo las mujeres quienes suelen presentar más este tipo de pensamientos automáticos.

El estudio de Agudelo Franco et al. (2021), reafirma los resultados encontrados en la anterior investigación. Los autores hallaron una mayor presencia de tres distorsiones cognitivas en mujeres del grupo etario entre 20 y 30 años, siendo estas la de Falacia de Recompensa Divina en 24 mujeres, la “visión catastrófica” en 4 mujeres y “falacia de justicia” en 5 mujeres; los hombres participantes en este grupo etario sólo presentaron la distorsión de “falacia de recompensa divina”, pero en un porcentaje menor a las mujeres. En cuanto al grupo etario de 31 a 50 años, encontraron la presencia de la “falacia de recompensa divina”, sin embargo, el número de personas que lo padecen no es significativo ni muestra mayor diferencia entre hombres y mujeres.

Respecto a las distorsiones cognitivas y su relación con problemas psicológicos, una investigación realizada en la Universidad de Medellín, Lemos Hoyos et al. (2007) examinó las distorsiones cognitivas en individuos con dependencia emocional y concluyó que existe una relación directa entre estas dos variables. Los resultados revelaron que las distorsiones cognitivas más significativas fueron los "deberías" y las "falacias de control".

En el estudio llevado a cabo por González Bueso et al. (2020), se descubrió que la presencia de distorsiones cognitivas en pacientes con trastornos de ansiedad y depresión se asoció con un mayor malestar emocional y una calidad de vida reducida. Se identificó que las más comunes en estos pacientes fueron la "catastrofización", la "sobregeneralización", el "pensamiento polarizado" y la "personalización". Estas distorsiones desempeñaron un papel importante en el mantenimiento de los trastornos de ansiedad y depresión, ya que generaron patrones de pensamiento negativos y desadaptativos.

Otro estudio con estudiantes universitarios del programa de psicología de la UNAD-Corozal en Colombia por Ortega Mercado et al. (2023), estableció la predominancia de la "falacia de recompensa divina" en esta población con un mínimo de 15%, media de 57% y una máxima de 28% y sobregeneralización.

Los estudiantes universitarios se enfrentan a un punto máximo de estrés académico debido a las altas cargas de trabajo y la suma de distintos cambios en su vida. Especialmente al ingresar a la universidad, que es un proceso que coincide con la separación de la familia, la integración al mundo laboral y la adaptación a un nuevo entorno. Quienes tienen mayores problemas al adaptarse al contexto universitario, son quienes frecuentemente abandonan su lugar de residencia, ya que deben enfrentarse a nuevas y distintas formas de pensar e interactuar unos con otros. Es notorio el hecho de que los estudiantes sufren cambios en su estilo de vida al ingresar a la universidad, pero se debe tomar en cuenta que esta experiencia puede dificultarse si ha tenido que dejar su hogar, situación que podría afectar su estado emocional y tener consecuencia en su rendimiento académico (Rangel Mendoza et al., 2019). Con base a lo mencionado anteriormente, se establece la siguiente pregunta de investigación: ¿Los estudiantes de primer ciclo de la facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca, presentan distorsiones cognitivas? Para dar respuesta a esta interrogante se planteó el objetivo general de describir la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y los específicos a) determinar la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas según variables sociodemográficas, siendo estas, edad, sexo, carrera y convivencia y b) identificar la distorsión cognitiva más frecuente en los estudiantes.

Proceso metodológico

Enfoque y alcance de investigación

Este estudio presentó un enfoque cuantitativo, ya que la recolección, procesamiento, presentación y análisis de los datos fueron realizadas a través de la medición numérica y la estadística. De alcance descriptivo, al observar lo que ocurre con el fenómeno en estudio en condiciones naturales, en la realidad y especificar sus características describiendo tendencias de la población (García Salinero, 2004). Con un diseño no experimental transversal al no manipularse las variables y los datos fueron recolectados en un solo momento (Hernández Sampieri et al., 2014).

Participantes

La investigación fue ejecutada con la participación de los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca. La población estuvo conformada por N=282 estudiantes, siendo 155 de Medicina Veterinaria y 127 de Agronomía. La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo aleatorio simple, determinando el tamaño muestral con la fórmula de cálculo correspondiente se consideró un margen de error del 5% y un intervalo de confianza del 95% dando como resultado una muestra de n=163. Los participantes fueron seleccionados al azar mediante un procedimiento sistemático. Para este proceso se calculó el intervalo de selección sistemática, dividiendo el tamaño de la población entre el tamaño de la muestra necesario, por lo que dividimos N=282 entre n=163 igual a 1,73. Por lo que seleccionamos aleatoriamente desde el primer elemento saltando dos, en orden de lista, con quienes cumplían los criterios de inclusión y exclusión. Por lo que la muestra terminó siendo de N=119 personas.

Tabla 1

Caracterización de la población

Variable	Categoría	N	%
Sexo	Mujer	73	61.3%
	Hombre	46	38.7%
Edad	18-20	108	90.8%
	21-23	11	9.2%
Vive solo	Si	23	19.3%
	No	96	80.7%
Carrera	Medicina Veterinaria	58	48.7%
	Agronomía	61	51.3%
Total		119	100%

Criterios de inclusión y exclusión.

Los criterios de inclusión englobaron a estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, estudiantes que habían aceptado participar de forma libre y voluntaria en la investigación y además que tuvieran cumplidos los 18 años. Los criterios de exclusión se aplicaron a estudiantes de otras facultades, así como aquellas personas que no habían firmado el consentimiento informado.

Instrumentos

Se usaron los siguientes instrumentos para la recolección de datos: ficha sociodemográfica y el Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Luján (1991). Se detallan los instrumentos a continuación:

-*Ficha sociodemográfica* que consideró las variables: sexo, edad, convivencia y carrera, mediante las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es su sexo?
- ¿Cuántos años tiene?
- ¿Vive solo?
- ¿En qué carrera se encuentra matriculado?

-*Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Luján*: instrumento creado en el año 1991, es una escala que mide 15 distorsiones cognitivas mediante 45 ítems siendo cada uno de estos pensamientos automáticos negativos, pide a las personas valorar la frecuencia en que tienen pensamientos como “solamente me pasan cosas malas” o “no debería de cometer estos errores” (Moyano et al., 2011). Hay 3 ítems por cada tipo de distorsión cognitiva, con cuatro opciones de respuesta para cada uno:

0=Nunca lo pienso

1=Algunas veces lo pienso

2=Bastantes veces lo pienso

3=Con mucha frecuencia lo pienso.

Para la interpretación, el instrumento consta de dos medidas: presencia y ausencia, a menor puntuación muestra ausencia de distorsiones cognitivas y a mayor puntuación hay tendencia a tener distorsiones cognitivas. Una puntuación de 2 o 3 para cada pensamiento automático negativo, indica que actualmente ese tema está afectando de manera importante. Una puntuación de 6 o 9 en el total de cada distorsión cognitiva puede ser indicativa de que tiene cierta tendencia a sufrir por la forma de interpretar los hechos de su vida (Ruiz e Imbernon, 1996).

El coeficiente alfa de Cronbach obtenido para el Inventario de Pensamientos Automáticos fue de 0.95, para este estudio, indicando una alta consistencia interna de los ítems del instrumento.

Procedimiento de la Investigación

Para poder ejecutar esta investigación se contactó a las autoridades de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, consiguiendo la autorización correspondiente mediante la carta de interés. A continuación, se obtuvo la carta de la Comisión Académica de Carrera de la Facultad de Psicología para la posterior autorización correspondiente por parte del CEISH y el Consejo Directivo. Después, se consiguió los listados de los estudiantes de primer ciclo y se planificó la aplicación del instrumento con las autoridades y profesores. Luego se socializó el proyecto de investigación, explicando el objetivo y los procedimientos a los participantes, quienes mediante el procedimiento de selección sistemática fueron elegidos. Una vez que decidieron participar, se les solicitó que firmaran el consentimiento informado. Finalmente, y ya obtenido el consentimiento, se realizó la recolección de datos, aplicando los instrumentos de manera digital, pidiendo que escanearan el código QR al final del consentimiento informado o enviando a los estudiantes el link del formulario de Google, en donde constan la ficha sociodemográfica y el Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Luján (1991).

Procesamiento de Datos

Los datos fueron recolectados de manera automática en un Excel al aplicarse el instrumento a través de formularios, para posteriormente usar el programa estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) en su versión 29, para hacer su respectivo análisis. Además, fueron incluidas tablas y figuras, elaboradas mediante estadística descriptiva de la información obtenida de la ficha sociodemográfica y del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Luján (1991).

Aspectos Éticos

Esta investigación se llevó a cabo apegándose a los principios éticos establecidos por la Asociación Americana de Psicología (APA) en 2017. Se permitió la participación voluntaria de los participantes, se mantuvo la información y los datos de cada participante en anonimato, y los datos obtenidos se utilizaron únicamente para fines académicos y científicos.

Los participantes dieron su aprobación para participar en la investigación mediante la firma de un consentimiento informado, el cual fue revisado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos (CEISH) de la Universidad de Cuenca. Además, se siguieron las recomendaciones de APA y el CEISH para proteger la confidencialidad de la

información. En este estudio, se tomaron en consideración los cuatro principios de bioética: autonomía, beneficencia, justicia y no maleficencia, y se puso en práctica el consentimiento informado y el trato justo e igualitario hacia todos los sujetos implicados en el estudio. Se reconoció el derecho de los participantes a discontinuar su participación si no estaban de acuerdo con algún aspecto del estudio.

En este estudio en particular, se establecieron medidas específicas para garantizar la privacidad y la confidencialidad de los participantes, y se minimizó el posible riesgo para ellos. Además, se garantizó la integridad y transparencia de la investigación, informando claramente sobre los métodos y resultados del estudio y asegurando que los hallazgos fueran reproducibles y generalizables.

Los autores de este estudio se comprometieron a seguir los principios éticos e integridad en la investigación, declarando que no tenían conflictos de interés con ninguna parte del estudio y garantizando la seguridad y el bienestar de los participantes en todo momento.

Presentación y análisis de los resultados

Se presenta a continuación los resultados obtenidos en esta investigación. En la cual se logró cumplir con el objetivo general: Describir la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca en el periodo 2023-2024. En la siguiente tabla se presenta el porcentaje de distorsiones cognitivas en esta población.

Tabla 2

Presencia y ausencia de distorsiones cognitivas en estudiantes de primer ciclo.

Distorsión Cognitiva	Presencia		Ausencia	
	N	%	N	%
Abstracción Selectiva	31	26.10%	88	73.90%
Pensamiento polarizado	11	9.20%	108	90.80%
Sobregeneralización	22	18.50%	97	81.50%
Interpretación de pensamiento	18	15.10%	101	84.90%
Visión catastrófica	29	24.40%	90	75.60%
Personalización	11	9.20%	108	90.80%
Falacia de control	12	10.10%	107	89.90%
Falacia de justicia	18	15.10%	101	84.90%
Razonamiento emocional	6	5%	113	95%
Falacia de cambio	17	14.30%	102	85.70%
Etiquetas globales	14	11.80%	105	88.20%

Culpabilidad	14	11.80%	105	88.20%
Deberías	24	20.20%	95	79.80%
Falacia de razón	9	7.60%	110	92.40%
Falacia Recompensa Divina	72	60.50%	47	39.50%

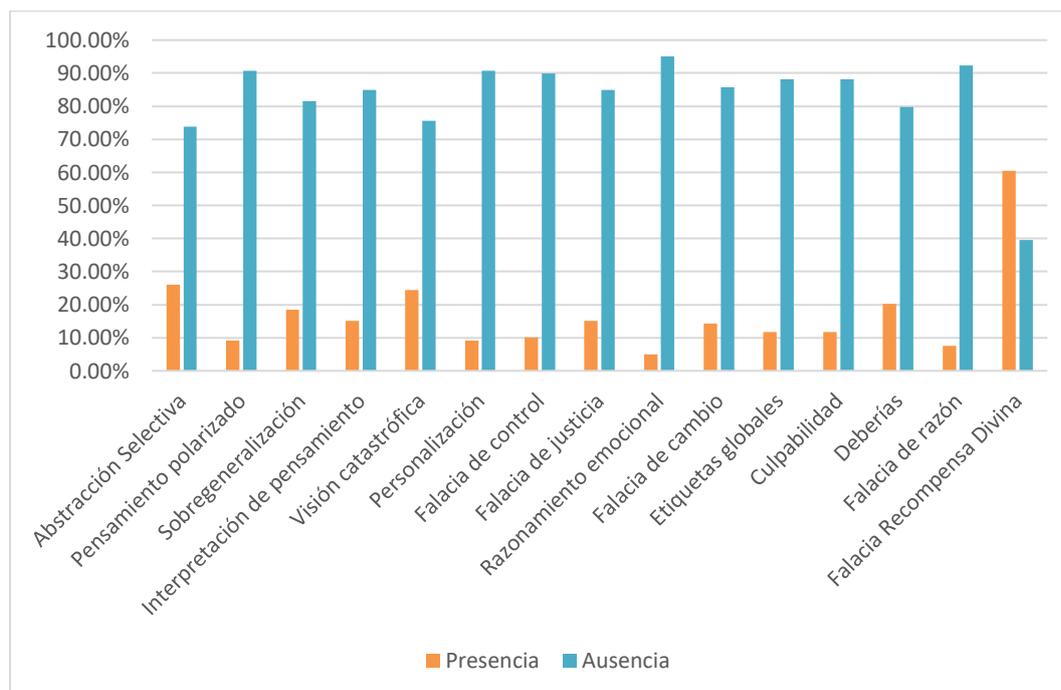
Se halló presencia de distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias. Pero es notable en los resultados la predominancia la ausencia de estas.

Es posible señalar las distorsiones más frecuentes en esta población, encontrándose en primer lugar la “falacia de recompensa divina”, que es la única distorsión cuya presencia en 72 estudiantes que representan el 60.50% de la población, supera su ausencia en 47 de ellos que representan el 39.50%. En segundo lugar, tenemos la “abstracción selectiva” con un 26.10% de presencia y un 73.90% de ausencia. Siguiendo con la distorsión de “visión catastrófica”, que se presentó en 29 estudiantes representando un 24.40% de la población, con una ausencia del 75.60%. Por último, tenemos los “deberías”, que se presentaron en 24 estudiantes que representan el 20.20% de la población.

En cuanto a la ausencia de distorsiones cognitivas, el “razonamiento emocional” fue la distorsión significativamente ausente con un 95%. Siguiendo la “falacia de razón”, con un 92.40% y las distorsiones de “pensamiento polarizado” y “personalización”, ambas con un 90.80% de ausencia.

Figura 1

Presencia y ausencia de distorsiones cognitivas.



De forma similar a este estudio, otras investigaciones a nivel nacional como la realizada por Carrillo Montenegro (2021), halló que todas las distorsiones fueron encontradas en esta población con una presencia mínima, no obstante, las distorsiones con un mayor índice de presencia fueron: la “falacia de recompensa divina” con un 63%, la “falacia de justicia” con un 25%, los “debería” con un 23%, la “abstracción selectiva” con un 22% y la “falacia de cambio” e “interpretación del pensamiento” ambas con un 20%. Las distorsiones que se hallaron en menor porcentaje fueron: “etiquetas globales”, “personalización” y “pensamiento polarizado” todas con un 7% y el “razonamiento emocional” con un 9%.

A nivel internacional, la investigación realizada por Picoy Solis (2022) en Lima-Perú, evidenció que las distorsiones cognitivas que se presentaban de forma significativa en estos estudiantes fueron la “falacia de recompensa divina” con un 50.7% y los “deberías” con un 47.5%. En cambio, la “sobregeneralización” se vio significativamente ausente en este estudio con un 95.7%.

En Colombia, el estudio de Baldovino et al. (2015) encontró que las distorsiones más frecuentes fueron la “falacia de recompensa divina” y las “etiquetas globales”. En la investigación de Ortega Mercado et al. (2023), también con estudiantes de Psicología, fue evidente un mayor porcentaje la “falacia de recompensa divina”, siendo la distorsión más presentada en los evaluados.

Este estudio presenta resultados similares a los mencionados anteriormente, resaltando la presencia de distorsiones como la “falacia de recompensa divina”, la “abstracción selectiva”, los “deberías” y “visión catastrófica”. Y la ausencia de distorsiones como el “razonamiento emocional”, “personalización” y “pensamiento polarizado”. Por lo que es evidente los estudiantes de la facultad de ciencias agropecuarias una tendencia a creer que la situación mejorara de forma mágica en el futuro sin tener que buscar soluciones a los problemas, tomado en cuenta solo un punto de vista de una situación, con propensión a tener y seguir reglas inflexibles sobre como tienen que pasar o ser las cosas, además de adelantarse a las situaciones personales de una manera catastrófica (Moral Jiménez y Gonzáles Sáez, 2019).

Para el objetivo específico, determinar la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo según variables sociodemográficas, se encontró lo siguiente. La presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en relación con el sexo se ve reflejada en la tabla a continuación.

Tabla 3

Distorsiones cognitivas con relación al sexo

Distorsión Cognitiva	Sexo	Ausencia		Presencia	
		N	%	N	%
Abstracción Selectiva	Mujer	50	68.49%	23	31.51%
	Hombre	38	82.61%	8	17.39%
Pensamiento polarizado	Mujer	65	89.04%	8	10.96%
	Hombre	43	93.48%	3	6.52%
Sobregeneralización	Mujer	59	80.82%	14	19.18%
	Hombre	38	82.61%	8	17.39%
Interpretación de pensamiento	Mujer	60	82.19%	13	17.81%
	Hombre	41	89.13%	5	10.87%
Visión catastrófica	Mujer	53	72.60%	20	27.40%
	Hombre	37	80.43%	9	19.57%
Personalización	Mujer	67	91.78%	6	8.22%
	Hombre	41	89.13%	5	10.87%
Falacia de control	Mujer	64	87.67%	9	12.33%
	Hombre	43	93.48%	3	6.52%
Falacia de justicia	Mujer	60	82.19%	13	17.81%
	Hombre	41	89.13%	5	10.87%
Razonamiento emocional	Mujer	68	93.15%	5	6.85%
	Hombre	45	97.83%	1	2.17%
Falacia de cambio	Mujer	62	84.93%	11	15.07%
	Hombre	40	86.96%	6	13.04%
Etiquetas Globales	Mujer	65	89.04%	8	10.96%
	Hombre	40	86.96%	6	13.04%
Culpabilidad	Mujer	63	86.30%	10	13.70%
	Hombre	42	91.30%	4	8.70%
Deberías	Mujer	58	79.45%	15	20.55%
	Hombre	37	80.43%	9	19.57%
Falacia de razón	Mujer	66	90.41%	7	9.59%
	Hombre	44	95.65%	2	4.35%
Falacia de Recompensa Divina	Mujer	27	36.99%	46	63.01%
	Hombre	20	43.48%	26	56.52%

La muestra para este estudio estuvo conformada por 119 estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias. Los cuales, al distribuirlos por sexo tal como se presenta en la Tabla 1, resultaron en 73 mujeres que representan el 61.3% de la población total y 46 hombres que representan el 38.7%, evidenciando una heterogeneidad entre los grupos.

Al comparar los porcentajes de presencia y ausencia de distorsiones cognitivas según el total de mujeres y el total de varones, es notable como en los hombres predomina la ausencia de estas por sobre su presencia en comparación con las mujeres. Estos resultados coincidirían con la investigación de Lahuasi Codena (2020), que al realizar el análisis por sexo de los resultados del IPA en estudiantes de nivelación de psicopedagogía. Encontró una diferencia notable de las respuestas entre hombres y mujeres, en las que estas últimas, obtuvieron

mayores puntajes en las 15 distorsiones cognitivas, por lo que infirió que las mujeres presentan este tipo de sesgos del pensamiento con mayor frecuencia que los hombres.

Solo hay dos distorsiones que se presentan más en hombres que en mujeres, aunque por una mínima diferencia, siendo estas la “personalización” y las “etiquetas globales”. La primera con un 10.87% de presencia en hombres y un 8.22% en mujeres y la segunda con 13.04% de presencia en los varones y un 10.96% en mujeres. Baldovino et al. (2015) halló en su estudio que una de las distorsiones más frecuentes en hombres era justamente las “etiquetas globales”, además de la “falacia de recompensa divina”.

En términos generales, las distorsiones más comunes según el género revelan que el 63.01% de las mujeres y el 56.52% de los hombres muestran la “falacia de recompensa divina”. En cuanto a la “abstracción selectiva”, 32.51% de las mujeres y 17.39% de los hombres la presentan. La “visión catastrófica” se presenta en el 27,40% de las mujeres y en el 19.57% de los hombres. Por último, los “deberías” son presentados por el 20.55% de las mujeres y el 19.57% de los hombres. Siendo evidente la tendencia de mayor presencia en las mujeres.

A su vez, los resultados encontrados sobre la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en relación con a la edad se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 4

Distorsiones cognitivas con relación a la edad

Distorsión cognitiva	Rango de edad	Ausencia		Presencia	
		N	%	N	%
Abstracción Selectiva	18-20	77	71.30%	31	28.70%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Pensamiento Polarizado	18-20	97	89.81%	11	10.19%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Sobregeneralización	18-20	86	79.63%	22	20.37%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Interpretación del pensamiento	18-20	90	83.33%	18	16.67%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Visión catastrófica	18-20	80	74.07%	28	25.93%
	21-23	10	90.91%	1	9.09%
Personalización	18-20	97	89.81%	11	10.19%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Falacia de control	18-20	96	88.89%	12	11.11%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Falacia de Justicia	18-20	90	83.33%	18	16.67%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Razonamiento Emocional	18-20	102	94.44%	6	5.56%
	21-23	11	100.00%	0	0.00%
Falacia de Cambio	18-20	93	86.11%	15	13.89%

Etiquetas Globales	21-23	9	81.82%	2	18.18%
	18-20	94	87.04%	14	12.96%
Culpabilidad	21-23	11	100.00%	0	0.00%
	18-20	94	87.04%	14	12.96%
Deberías	21-23	11	100.00%	0	0.00%
	18-20	84	77.78%	24	22.22%
Falacia de Razón	21-23	11	100.00%	31	28.70%
	18-20	99	91.67%	0	0.00%
Falacia de Recompensa Divina	21-23	11	100.00%	11	10.19%
	18-20	45	41.67%	0	0.00%
	21-23	2	18.18%	22	20.37%

De la población total conformada por 119 estudiantes de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, para poder obtener datos correspondientes, se agrupó a la población según rangos de edad, siendo el primero grupo de 18 años a 20 años y el segundo de 21 a 23 años de edad, presentado en la Tabla 1. El primer grupo estuvo conformado por 108 estudiantes, que representan el 90,8% de la población, y el segundo por 11 estudiantes representando el 9.2%, evidenciando una heterogeneidad en la población de estudio.

De acuerdo con los resultados obtenidos, se evidencia un mayor porcentaje de ausencia de 14 de las 15 distorsiones cognitivas evaluadas frente a la presencia de estas. Se encontraron porcentajes bajos de la presencia de estas 14 distorsiones, siendo las más frecuentes la “abstracción selectiva” con un 28.70% presente únicamente en la población del primer rango de edad. La “visión catastrófica” con un 25.93% en el primer rango y un 9.09% en el segundo rango. Los “deberías” con un 22.22% y la “sobregeneralización” con un 20.37%, ambas distorsiones solo se presentan en la población del primer rango de edad.

La “falacia de recompensa divina” fue la distorsión con un mayor porcentaje de presencia en la población con relación a la ausencia, viéndose reflejada con un 58.33% de presencia en el grupo de edades de entre los 18 y 20 años y con un 81.82% presente en la población de 21 a 23 años de edad, además de ser la única distorsión que se presenta con mayor frecuencia en los estudiantes de 21 a 23 años a comparación del grupo de 18 a 20 años.

Estos resultados entran en disonancia con el estudio realizado por Vallejo Quintana (2017), en el cual se encontró que en una población conformada por 114 estudiantes con edades de entre 19 y 25 años, existe la presencia del 30.70% de la distorsión “visión catastrófica”, siendo esta la más frecuente en dicha población. Mientras que la presencia de la distorsión cognitiva “falacia de recompensa divina” está solo en 2.6% de la población. Si bien, el número de participantes y el rango de edad varia, se puede realizar la comparación debido a que no existe una diferencia significativa en la población de estudio por lo que los resultados se compararían de acuerdo con el índice de presencia de las distorsiones cognitivas.

En cuanto se refiere a distorsiones cognitivas en relación con la convivencia los resultados arrojados fueron se reflejan en la siguiente tabla.

Tabla 5

Distorsiones cognitivas con relación a la convivencia

Distorsión cognitiva	Vive solo	Ausencia		Presencia	
		N	%	N	%
Abstracción Selectiva	Sí	19	82.61%	4	17.39%
	No	69	71.88%	27	28.13%
Pensamiento Polarizado	Sí	23	100.00%	0	0.00%
	No	85	88.54%	11	11.46%
Sobregeneralización	Sí	21	91.30%	2	8.70%
	No	76	79.17%	20	20.83%
Interpretación del pensamiento	Sí	21	91.30%	2	8.70%
	No	80	83.33%	16	16.67%
Visión catastrófica	Sí	17	73.91%	6	26.09%
	No	73	76.04%	23	23.96%
Personalización	Sí	23	100.00%	0	0.00%
	No	85	88.54%	11	11.46%
Falacia de control	Sí	22	95.65%	1	4.35%
	No	85	88.54%	11	11.46%
Falacia de Justicia	Sí	20	86.96%	3	13.04%
	No	81	84.38%	15	15.63%
Razonamiento Emocional	Sí	22	95.65%	1	4.35%
	No	91	94.79%	5	5.21%
Falacia de Cambio	Sí	19	82.61%	4	17.39%
	No	83	86.46%	13	13.54%
Etiquetas Globales	Sí	21	91.30%	2	8.70%
	No	84	87.50%	12	12.50%
Culpabilidad	Sí	22	95.65%	1	4.35%
	No	83	86.46%	13	13.54%
Deberías	Sí	21	91.30%	2	8.70%
	No	74	77.08%	22	22.92%
Falacia de Razón	Sí	21	91.30%	2	8.70%
	No	89	92.71%	7	7.29%
Falacia de Recompensa Divina	Sí	6	26.09%	17	73.91%
	No	41	42.71%	55	57.29%

Como se presentó en la Tabla 1, de los 119 participantes del estudio el 19.33% viven solos, mientras que 80.67% vive con alguien más. Siendo notable que los estudiantes que viven acompañados presentan distorsiones cognitivas con más frecuencia a comparación de los estudiantes que viven solos. Esto en 13 de las 15 distorsiones cognitivas a excepción de la

“falacia de recompensa divina” que se presenta en su mayoría en los estudiantes que viven solos con un 73.91% y en un 57.29% en quienes viven acompañados. Y la “visión catastrófica” presente en un 26.09% de los estudiantes quienes viven solos y en un 23.26% en quienes viven acompañados.

Otras distorsiones frecuentes son la “abstracción selectiva”, con una presencia del 28.13% en aquellos que viven con alguien, y en un 17.39% en aquellas que viven solas. La “sobregeneralización” presente en un 20.83% en quienes viven acompañados y en un 8.70% en quienes viven solos. Y por último los “deberías” se presentan en un 22.92% en estudiantes que viven acompañados y en un 8.70% en estudiantes que viven solos.

Se evidencia un alto porcentaje de presencia frente a la ausencia de la distorsión cognitiva “falacia de recompensa divina”, tanto en las personas que viven solas como en aquellas que viven acompañadas. No se han encontrado estudios sobre el cómo el vivir solo o acompañado podría ser un factor de riesgo para el desarrollo de distorsiones cognitivas, por lo tanto, no se puede realizar un análisis comparativo sobre esta variable.

Sobre la presencia o ausencia de distorsiones cognitivas en relación con a la carrera, los resultados se pueden observar a continuación.

Tabla 6

Distorsiones cognitivas con relación a la carrera

Distorsión Cognitiva	Carrera	Ausencia		Presencia	
		N	%	N	%
Abstracción Selectiva	Medicina Veterinaria	42	72.41%	16	27.59%
	Agronomía	46	75.41%	15	24.59%
Pensamiento polarizado	Medicina Veterinaria	51	87.93%	7	12.07%
	Agronomía	57	93.44%	4	6.56%
Sobregeneralización	Medicina Veterinaria	47	81.03%	11	18.97%
	Agronomía	50	81.97%	11	18.03%
Interpretación de pensamiento	Medicina Veterinaria	47	81.03%	11	18.97%
	Agronomía	54	88.52%	7	11.48%
Visión catastrófica	Medicina Veterinaria	39	67.24%	19	32.76%
	Agronomía	51	83.61%	10	16.39%
Personalización	Medicina Veterinaria	49	84.48%	9	15.52%
	Agronomía	59	96.72%	2	3.28%
Falacia de control	Medicina Veterinaria	52	89.66%	6	10.34%
	Agronomía	55	90.16%	6	9.84%
Falacia de justicia	Medicina Veterinaria	44	75.86%	14	24.14%
	Agronomía	57	93.44%	4	6.56%
Razonamiento emocional	Medicina Veterinaria	56	96.55%	2	3.45%
	Agronomía	57	93.44%	4	6.56%
Falacia de cambio	Medicina Veterinaria	49	84.48%	9	15.52%
	Agronomía	53	86.89%	8	13.11%

Etiquetas globales	Medicina Veterinaria	52	89.66%	6	10.34%
	Agronomía	53	86.89%	8	13.11%
Culpabilidad	Medicina Veterinaria	51	87.93%	7	12.07%
	Agronomía	54	88.52%	7	11.48%
Deberías	Medicina Veterinaria	45	77.59%	13	22.41%
	Agronomía	50	81.97%	11	18.03%
Falacia de razón	Medicina Veterinaria	51	87.93%	7	12.07%
	Agronomía	59	96.72%	2	3.28%
Falacia de Recompensa Divina	Medicina Veterinaria	17	29.31%	41	70.69%
	Agronomía	30	49.18%	31	50.82%

De los 119 estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias que participaron en el estudio, 61 estudiantes que representan el 51.3% de la población total pertenecen a la carrera de Agronomía y 58 pertenecen a Medicina Veterinaria representando el 48.7%, tal como se presenta en la Tabla 1. En general, se evidencia una mayor presencia en 14 de las 15 distorsiones cognitivas en los estudiantes de la carrera de Medicina Veterinaria, a excepción de la distorsión de “etiquetas globales”, que se presentó en 13.11% de los estudiantes de Agronomía y en 10.34% de Medicina Veterinaria.

En cuanto a las distorsiones cognitivas más frecuentes según la carrera tenemos que: el 70.69% de los estudiantes de Medicina Veterinaria y el 50.82% de Agronomía presentan la “falacia de recompensa divina”. La “visión catastrófica” se presenta en el 32.76% de los estudiantes de Veterinaria y en el 16.39% de Agronomía.

La distorsión de “abstracción selectiva” es presentada por 27.59% de los estudiantes de Medicina Veterinaria y 24.59% de los estudiantes Agronomía. La “falacia de justicia” se presenta en el 24.14% de los estudiantes de Veterinaria y en 6.56% de los estudiantes de Agronomía. Los “deberías” son presentados por el 22.41% de estudiantes de Medicina Veterinaria y el 18.03% de los estudiantes de Agronomía. Por lo que se puede asumir que los estudiantes de Medicina Veterinaria presentan una tendencia a tener estas distorsiones cognitivas.

Las investigaciones en universitarios han sido realizadas en su mayoría con estudiantes de una sola carrera, siendo esta comúnmente psicología. No se hallaron investigaciones con objetivos similares a los planteados aquí, o que fueran realizados con estudiantes de las mismas carreras, por lo que no es posible realizar una contrastación de los resultados hallados con demás investigaciones.

Para el objetivo específico, Identificar la distorsión cognitiva más frecuente en los estudiantes de primer ciclo se encontró que el 60.50% de la población total presenta la “falacia de recompensa divina”, tal como se visualiza en la Figura 2.

Figura 2

Distorsión cognitiva más frecuente en estudiantes de primer ciclo

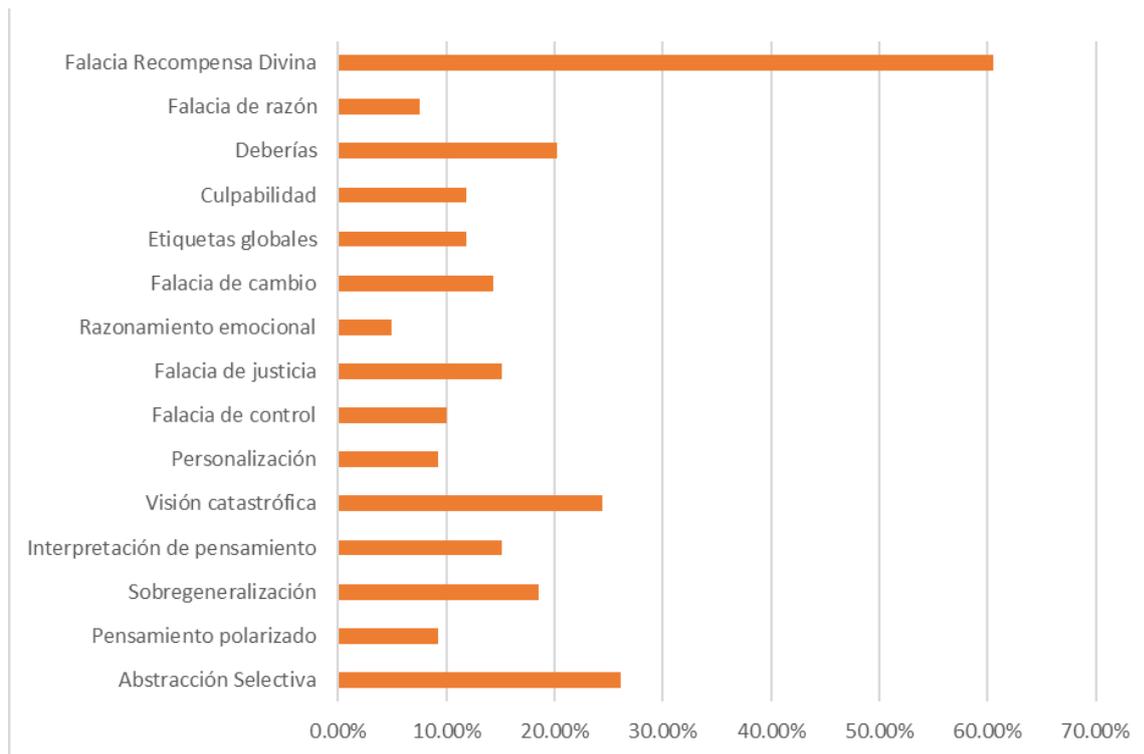


Tabla 7

Falacia de Recompensa Divina con relación a las variables sociodemográficas

Variables Sociodemográficas								
Falacia de Recompensa Divina	Sexo		Edad		Carrera		Vive solo	
	M	H	18-20	21-23	M.V.	AGR.	SI	NO
	63.01%	56.52%	58.33%	81.82%	70.69%	50.82%	73.91%	57.29%

Esto significa que se identificó altos porcentajes de presencia con relación a las diferentes variables estudiadas como se puede observar en la Tabla 7. Este resultado coincide con los hallazgos realizados por diferentes estudios en donde se evidencia que la “falacia de recompensa divina” es la distorsión más frecuente, como el realizado por Carrillo Montenegro (2021), en donde identificó la presencia de dicha distorsión en un 63% de la población. Así también, la investigación realizada por Lahuasi Codena (2020), encontró que la “falacia de recompensa divina” se presenta en un nivel alto en el 39.8% de la población. Hidalgo Ruiz (2020), por su parte encontró que la presencia de la distorsión afecta de manera significativa al 50% de su población estudiada.

Conclusiones y recomendaciones

De esta investigación fue posible obtener resultados que permiten un planteamiento hacia la prevención y cuidado de la salud mental de los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias. En general, las distorsiones cognitivas están mayormente ausentes en la población de estudio, puesto que en promedio mayor parte la población de estudiantes no presentan estas distorsiones. Siendo esto positivo, ya que es poco probable que los estudiantes vean afectada su percepción y afrontamiento de las exigencias que tienen en el ámbito académico y su vida en general por estos sesgos del pensamiento.

En cuanto a los estudiantes que sí presentan distorsiones cognitivas, respecto a las variables sociodemográficas, son las mujeres quienes tienden a presentar más este tipo de patrones de pensamientos sesgados en comparación a los hombres. Las personas del rango de edad de 18-20 tienen más presencia de distorsiones que las personas de 21-23. Así mismo, en las personas que viven acompañadas la presencia es mayor que la ausencia. Por último, los estudiantes de Medicina Veterinaria presentan más estas distorsiones que los estudiantes de Agronomía.

Es fundamental mencionar, que al analizar cuál es la distorsión cognitiva más frecuente en la población, se evidenció que la falacia de recompensa divina es la única distorsión cuya presencia supera su ausencia. Esto pone en evidencia que la mayoría de los estudiantes tienden a pensar que no deben buscar solución a sus dificultades y problemas, suponiendo que la situación mejorará mágicamente o que recibirán una recompensa futura si dejan las cosas como están.

Aunque la ausencia sea predominante, las distorsiones cognitivas siguen siendo un tema necesario de abordar en el ámbito universitario, por lo que se sugiere investigar, en específico, la falacia de recompensa divina, al ser el sesgo de pensamiento que se presenta en la mayoría de los estudiantes, pudiéndose averiguar qué efectos tiene esta, tanto en lo académico como en su percepción de la vida en general.

En relación con todo el proceso investigativo, consideramos que una de las limitaciones para este estudio fue la asociación del instrumento con las variables sociodemográficas, al medir la presencia y ausencia de 15 distorsiones, y al ser un estudio descriptivo los resultados incluyeron una gran cantidad de información, pero en su mayoría no muy significativa, por lo que se puede optimizar este aspecto centrándose en las distorsiones más relevantes.

Para investigaciones futuras sobre esta temática, se sugiere considerar los resultados hallados en esta investigación y así plantear estudios que analicen la presencia de estas distorsiones en relación con otras variables, como lo pueden ser el estrés, la ansiedad o la depresión, que son las problemáticas en las que los sesgos de pensamientos negativos como las distorsiones se hacen evidentes.

Referencias

- Agudelo Franco, L. M., Gómez Rueda, O. L., Ojeda Diaz, Y. M. y Rueda Santos, K. M. (2021). *Distorsiones cognitivas en jóvenes y adultos de la ciudad de Barrancabermeja* [Tesis de pregrado, Universidad Cooperativa de Colombia]. Repositorio Institucional Universidad Cooperativa de Colombia. <https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/36051>
- Álvarez García, D., García, T., Barreiro Collazo, A., Dobarro, A. y Núñez, J. C. (2021). Distorsiones cognitivas como factores de riesgo de problemas emocionales en adolescentes. *Revista de Psicodidáctica*, 26(1), 18-23.
- American Psychological Association (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Antúñez, Z. y Vinet, E. (2013). Problemas de salud mental en estudiantes de universidad regional chilena. *Revista Médica de Chile*, 141, 209-216. <http://doi.org/10.4067/S0034-98872013000200010>
- Aparicio, M. G., Borda-Mas, M. y Valle, A. (2020). Relationship between cognitive distortions and academic procrastination in university students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(2), 518. <https://doi.org/10.3390/ijerph17020518>
- Aquino, F. y Rodríguez, S. (2019). *Distorsiones cognitivas y dependencia emocional en miembros de la comunidad LGTB víctimas de violencia de pareja, Arequipa 2019*. [Tesis de Grado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa] Repositorio Institucional Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469-480.
- Baader, T., Rojas, C., Molina, J., Gotelli, M., Álamo, C., Fierro, C., Venezian S. y Dittus, P. (2014) Diagnostico de la prevalencia de trastornos de la salud mental en estudiantes universitarios y factores de riesgo emocionales asociados. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 52 (523), 167-176. <http://doi.org/10.4067/S0717-92272014000300004>
- Baldovino, K., Blanco, W. y Lagares, L. (2015). *Distorsiones cognitivas en estudiantes de Psicología con ideación suicida de una Universidad Privada en la ciudad de Cartagena*. [Tesis de Grado, Universidad de San Buenaventura]. Repositorio USB. <https://bibliotecadigital.usb.edu.co/server/api/core/bitstreams/22fa1773-db15-43ca-ae97-6527db46c0c4/content>
- Barrera Herrera, A., y V. Vinet, E. (2017). Adulthood Emergent and cultural characteristics of the stage in Chilean university students. *Terapia Psicológica*, 35(1), 47-56.

- Beck, A.T. (1967). *Depression: Clinical Experimental and Theoretical Aspects*. New York: Harper and Row.
- Beck, A. (1979). *Cognitive therapy and the emotional disorders*. Penguin
- Beck, A. T. (1979). *La Depresión: Causas y Tratamiento*. Ediciones Paidós Ibérica.
- Beck, A. y Freeman, A. (1995). *Terapia cognitiva de los trastornos de personalidad*. Paidós.
- Beck, A.T. (1970). Cognitive Therapy: Nature and relation to Behavior Therapy. *Behavior Therapy*, 1, 184-200.
- Beck, A., Rush, A. J., Shaw, B. F. y Emery, G. (1979). *Cognitive therapy of depression*. Guilford Press.
- Beck, J. (2000). *Terapia cognitiva: Conceptos básicos y profundización*. Editorial Gedisa. https://www.academia.edu/35126840/Judith_Beck_Terapia_Cognitiva_Conceptos_B%C3%A1sicos_y_Profundizaci%C3%B3n
- Carrillo Montenegro, A. R. (2021). *Educación virtual y las distorsiones cognitivas en estudiantes de 7mo semestre de la carrera de Psicopedagogía en la Universidad Técnica de Ambato*. [Tesis de Grado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Institucional UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/33898>
- Cova, F., Alvial, W., Aro, M., Boniffeti, A., Hernández M. y Rodríguez, C. (2007). Problemas de salud mental en estudiantes de la universidad de Concepción. *Ter Psicol*, 25, 105-12.
- Cuamba, N. y Zazueta, N. (2020). Salud mental, habilidades de afrontamiento y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Psicumex*, 10(2), 71-94. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v10i2.351>
- García, R., Pérez, F., Pérez, J. y Natividad, L. (2012). Evaluación del estrés en estudiantes de nueva incorporación a la universidad. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(2), 143-154.
- García Salinero, J. (2004). Estudios descriptivos. *Nure Investigación*, (7).
- Gómez Martínez, M. Á., Gómez Moreno, C. y Ariza García, A. (2018). Distorsiones cognitivas y adherencia al tratamiento en enfermedades crónicas: un estudio exploratorio. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18(2), 138-146.
- González Bueso, V., Santamaría, J. J., Fernández, D., Merino, L., Montero, E., Jiménez Murcia, S., ...y Ribasés, M. (2020). Distorsiones cognitivas en pacientes con trastornos de ansiedad y depresión. *Ansiedad y Estrés*, 26(2-3), 81-88.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
- Hidalgo Ruíz. (2020). *Distorsiones cognitivas en estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad Tecnológica Indoamérica con rasgos dependientes de personalidad y su*

- influencia en las relaciones interpersonales*. [Tesis de Grado, Universidad Tecnológica Indoamérica]. Repositorio Institucional UTI. <https://repositorio.uti.edu.ec/handle/123456789/2101>
- Lahuasi Codena, X. C. (2020). *Distorsiones cognitivas en estudiantes de la Unidad de Nivelación de Carrera de Psicopedagogía, en la ciudad de Quito durante el período lectivo 2019-2020*. [Tesis de Grado, Universidad Central del Ecuador]. Repositorio Institucional UCE <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/20642>
- Lemos Hoyos, M., Jaller Jaramillo, C., Gonzales Calle, A., Díaz León, Z. y De la Ossa, D. (2012). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios en Medellín, Colombia. *Universitas Psychologica*, 395-404. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S165792672012000200004&lng=en&tlng=es.
- López, M., Kuhne, W., Pérez, P., Gallero, P. y Matus, O. (2010). Características de Consultantes y Proceso Terapéutico de Universitarios en un Servicio de Psicoterapia. *Revista Iberoamericana de Psicología. Ciencia y Tecnología*, 3 (1), 99-107.
- Mckay, M., Davis, M. & Fanning, P. (1988). *Técnicas cognitivas para el tratamiento del estrés*. Primera edición. España: Martínez Roca S. A.
- Moral Jiménez, M. V., y González Sáez, M. E. (2020). Distorsiones Cognitivas y Estrategias de Afrontamiento en Jóvenes con Dependencia Emocional. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 11 (1), 15-30. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2020.01.032>
- Moyano, M., Furlan, L. y Piemontesi, S. (2011). Análisis factorial exploratorio del Inventario de Pensamientos Automáticos (IPA). III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Ortega Mercado, F., Castillo Salgado, G. L., Vergara Álvarez, M. L., Meza Cueto, L. M., Montes Millán, J., & Navarro Obeid, J. (2023). Distorsiones cognitivas en Estudiantes Universitarios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 1079-1090. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6247
- Papalia, D., Olds, S. y Feldman, R. (2012). *Desarrollo Humano (11a ed.)*. McGraw-Hill.
- Picoy, E. (2022). *Distorsiones Cognitivas y Dependencia Emocional en estudiantes de Psicología de una universidad privada del distrito de San Juan De Lurigancho, 2022*. [Tesis de Grado, Universidad Privada del Norte]. Repositorio Institucional UPN <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/31579?show=full>

- Pozos, B., Preciado, M., Plascencia, A., Acosta, M. y Aguilera, M. (2015). Estrés académico y síntomas físicos, psicológicos y comportamentales en estudiantes mexicano de una universidad pública. *Ansiedad y Estrés*, 21(1), 35-42.
- Puerta Polo, J. V. y Padilla Díaz, D. E. (2011). Terapia cognitiva - conductual (TCC) como tratamiento para la depresión: una revisión del estado del arte. *Duazary*, 8(2), 251-257. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=512156315016>
- Pulido, L. M. (2018). Aprendizaje y Cognición - Modelos Cognitivos. Fundación Universitaria del Área Andina. <https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1424/106%20APRENDIZAJE%20Y%20COGNICI%c3%93N%20%20MODELOS%20COGNITIVOS.pdf?sequence=1>
- Rangel Mendoza, A.S., Vázquez Flores, F.M., Ruiz Vargas, N.V., Juárez Nilo, S., Hernández Segura, G.A. y Gallegos Torres, R.M. (2019). Calidad de vida emocional en estudiantes foráneos de tres licenciaturas de una universidad pública del estado de Querétaro, México. *Horizonte de enfermería*. https://doi.org/10.7764/horiz_enferm.30.1.16-26
- Restrepo, D. y Jaramillo, J. (2012). Concepciones de salud mental en el campo de la salud pública. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 30(2), 202-211. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120386X2012000200009&lng=en&tling=es.
- Rosenfield, B. (2004). *Relationship between cognitive distortions and psychological disorders across diagnostic axes* [Doctoral dissertation]. Philadelphia College of Osteopathic Medicine. https://digitalcommons.pcom.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1118&context=psychology_dissertations
- Ruiz Fernández, M. Á., Díaz García, M. I., y Villalobos Crespo, A. (2012). *Manual de Técnicas de Intervención Cognitivo Conductuales*. España: Desclée De Brouwer, S.A.
- Ruiz, J. e Imbernon J. (1996). *Sentirse mejor. Como afrontar los problemas emocionales con terapia cognitiva*. ESMD- UBEDA. Andalucía: España.
- Ruiz, J. I. y Cepeda, Z. Y. (2016). Distorsiones cognitivas: diferencias entre abusadores sexuales, delincuentes violentos y un grupo control. *Revista Criminalidad*, 58 (2): 141-156.
- Ruiz y Lujan. (1991). Inventario de pensamientos automáticos. Recuperado de http://www.cutonala.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/pensamientos_automaticos.pdf

- Safran, J.D., Vallis, T.M., Segal, Z.V. y Shaw, B.F. (1986). Assessment of core cognitive processes in cognitive therapy. *Cognitive Therapy and Research*, 10, 509-526.
- Sánchez Álvarez, N., Extremera, N. y Fernández Berrocal, P. (2019). Distorsiones cognitivas y salud mental en la adolescencia: Un estudio longitudinal. *Psicología Conductual*; 27(2):231-46.
- Silva Jaramillo. L. F. (2015). *Análisis comparativo de las distorsiones cognitivas sobre la percepción de la imagen corporal en adolescentes de la Unidad Educativa Mayor Ambato*. [Tesis de Grado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato]. Repositorio Institucional PUCESA <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/1265>
- Schulenberg, J. E., & Zarrett, N. R. (2006). Mental Health During Emerging Adulthood: Continuity and Discontinuity in Courses, Causes, and Functions. In J. J. Arnett & J. L. Tanner (Eds.), *Emerging adults in America: Coming of age in the 21st century* (pp. 135–172). *American Psychological Association*. <https://doi.org/10.1037/11381-006>
- Vallejo Quintana, P. (2017). *Distorsiones Cognitivas y Estrés en estudiantes universitarios*. [Tesis de Grado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Institucional Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/26721>
- Villarrubia Pacheco, C. (2019). *Distorsiones cognitivas y ansiedad ante los exámenes en estudiantes de la Carrera de Psicología en la Universidad Continental, 2017*. [Tesis de Grado, Universidad Continental]. Repositorio Institucional Continental. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/5342>

Anexos

Anexo A. Operacionalización de las variables

Variable	Definición	Dimensión	Ítems	Escala
Distorsiones cognitivas	“Son esquemas negativos que producen pensamientos automáticos errados en los estudiantes y no les permite percibir de manera objetiva la realidad, debido a una serie de errores en el procesamiento de la información que obtienen del mundo que los rodea” (Lahuasi Codena, 2020, p. 45).	Abstracción selectiva	1-16-31	Likert:
		Pensamiento polarizado	2-17-32	0=Nunca pienso eso
		Sobregeneralización	3-18-33	1=Algunas veces lo pienso
		Interpretación de pensamiento	4-19-34	
		Visión catastrófica	5-20-35	
		Personalización	6-21-36	2=Bastantes veces pienso eso
		Falacia de control	7-22-37	
		Falacia de justicia	8-23-38	
		Razonamiento emocional	9-24-39	3=Con mucha frecuencia lo pienso
		Falacia de cambio	10-25-40	
		Etiquetas globales	11-26-41	
		Culpabilidad	12-27-42	
		Los debería	13-28-48	
Falacia de razón	14-29-44			
Falacia de recompensa divina	15-30-45			
Datos sociodemográficos	Sexo	-Hombre -Mujer		Nominal
	Edad			De razón
	Convivencia (vive solo)	-Sí -No		Nominal
	Carrera	-Agronomía -Medicina veterinaria		Nominal

Anexo B. Instrumentos de recolección de datos

1. FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

A continuación, se le presentarán algunas variables sociodemográficas que se tomarán en cuenta para esta investigación, elija la opción con la que se identifique o escriba la respuesta en donde corresponda.

Código de participante

Escriba las iniciales de sus dos apellidos y los cuatro últimos dígitos de la cédula. Por ejemplo, si sus apellidos son García Sánchez y su cédula 0101124639 debería poner GS4639.

¿Cuál es su sexo?

Hombre ()

Mujer ()

¿Cuántos años tiene?

¿Vive solo?

Si ()

No ()

¿En qué carrera se encuentra matriculado?

Medicina Veterinaria ()

Agronomía ()

2. INVENTARIO DE PENSAMIENTOS AUTOMÁTICOS DE RUIZ Y LUJAN

A continuación, tiene una lista de pensamientos que suelen presentar las personas ante diversas situaciones. Se trata de que valore la frecuencia con que suele pensarlos (pensando en general, no en situaciones concretas para cada una de ellas), siguiendo la escala:

0=Nunca lo pienso

1=Algunas veces lo pienso

2=Bastantes veces lo pienso

3=Con mucha frecuencia lo pienso

1. No puedo soportar ciertas cosas que me pasan	0	1	2	3
2. Solamente me pasan cosas malas	0	1	2	3
3. Todo lo que hago me sale mal	0	1	2	3
4. Sé que piensan mal de mi	0	1	2	3
5. ¿Y si tengo alguna enfermedad grave?	0	1	2	3
6. Soy inferior a la gente en casi todo	0	1	2	3
7. Si otros cambiaran su actitud yo me sentiría mejor	0	1	2	3
8. ¡No hay derecho a que me traten así!	0	1	2	3
9. Si me siento triste es porque soy un enfermo mental	0	1	2	3
10. Mis problemas dependen de los que me rodean	0	1	2	3
11. Soy un desastre como persona	0	1	2	3
12. Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa	0	1	2	3
13. Debería de estar bien y no tener estos problemas	0	1	2	3
14. Sé que tengo la razón y no me entienden	0	1	2	3
15. Aunque ahora sufra, algún día tendré mi recompensa	0	1	2	3
16. Es horrible que me pase esto	0	1	2	3
17. Mi vida es un continuo fracaso	0	1	2	3
18. Siempre tendré este problema	0	1	2	3
19. Sé que me están mintiendo y engañando	0	1	2	3
20. ¿Y si me vuelvo loco y pierdo la cabeza?	0	1	2	3
21. Soy superior a la gente en casi todo	0	1	2	3
22. Yo soy responsable del sufrimiento de los que me rodean	0	1	2	3
23. Si me quisieran de verdad no me tratarían así	0	1	2	3
24. Me siento culpable, y es porque he hecho algo malo	0	1	2	3
25. Si tuviera más apoyo no tendría estos problemas	0	1	2	3

26. Alguien que conozco es un imbécil.	0	1	2	3
27. Otros tiene la culpa de lo que me pasa	0	1	2	3
28. No debería cometer estos errores	0	1	2	3
29. No quiere reconocer que estoy en lo cierto	0	1	2	3
30. Ya vendrán mejores tiempos	0	1	2	3
31. Es insoportable, no puedo aguantar más.	0	1	2	3
32. Soy incompetente e inútil.	0	1	2	3
33. Nunca podré salir de esta situación	0	1	2	3
34. Quieren hacerme daño	0	1	2	3
35. ¿Y si les pasa algo malo a las personas a quienes quiero?	0	1	2	3
36. La gente hace las cosas mejor que yo	0	1	2	3
37. Soy una víctima de mis circunstancias	0	1	2	3
38. No me tratan como deberían hacerlo y me merezco	0	1	2	3
39. Si tengo estos síntomas es porque soy un enfermo	0	1	2	3
40. Si tuviera mejor situación económica no tendría estos problemas	0	1	2	3
41. Soy un neurótico	0	1	2	3
42. Lo que me pasa es un castigo que merezco	0	1	2	3
43. Debería recibir más atención y cariño de otros	0	1	2	3
44. Tengo razón, y voy a hacer lo que me da la gana	0	1	2	3
45. Tarde o temprano me irán las cosas mejor	0	1	2	3

Anexo C. Consentimiento informado

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación:

Distorsiones cognitivas en los estudiantes de primer ciclo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca 2023-2024

Datos del equipo de investigación:

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Director/ Tutor	Felipe Edmundo Webster Cordero	0102605656	Universidad de Cuenca
Investigadora 1	Keyla Kamila García Macias	0107298390	Universidad de Cuenca
Investigadora 2	Victoria Elizabeth Sánchez Llanos	0705841641	Universidad de Cuenca

¿De qué se trata este documento?

De la manera más respetuosa le invitamos a usted a participar en este estudio, que se realizará en la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca. En este documento llamado "consentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explican los posibles riesgos, beneficios y sus derechos en caso de que usted decida participar. Después de revisar la información en este Consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio. No tenga prisa para decidir. Si es necesario, lleve a la casa y lea este documento con sus familiares u otras personas que son de su confianza.

Introducción

Las distorsiones cognitivas son patrones de pensamiento sesgados que afectan la forma en que interpretamos la realidad, se presentan como pensamientos automáticos negativos y pueden causar problemas en diferentes áreas de la vida, como las relaciones interpersonales, el trabajo, la salud mental y la toma de decisiones. El presente estudio surge de la necesidad de conocer si los estudiantes de primer ciclo presentan estas distorsiones cognitivas para acentuar una base informativa que permita el desarrollo de estrategias y herramientas que ayuden a las personas a superarlas y mejorar su bienestar emocional. Si estás leyendo esto, es porque has sido seleccionado para participar en nuestro proyecto de investigación sobre las distorsiones cognitivas. Hemos elegido a personas que cumplen con ciertos criterios de inclusión y han alcanzado la mayoría de edad para poder obtener una muestra representativa de la población.

Tu participación en este proyecto es muy valiosa para nosotros y para la comunidad en general. Gracias por tomar el tiempo para contribuir a esta investigación importante.

Objetivo del estudio

El objetivo principal de este estudio es describir la presencia o ausencia de las distorsiones cognitivas en estudiantes de primer ciclo de la facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad de Cuenca. Para el cumplimiento de este objetivo se plantea determinar la presencia o ausencia de las distorsiones cognitivas según variables sociodemográficas e identificar la distorsión cognitiva más frecuente en la población total.

Descripción de los procedimientos

El formulario que responderá consta de 2 secciones. En la primera parte encontrará una ficha sociodemográfica que nos permitirá conocer su sexo, edad, carrera y si vive solo. Y, por último, se encontrará con el instrumento Inventario de Pensamientos Automáticos, que permitirá conocer sus distorsiones cognitivas, que pueden variar la forma de ver la realidad y responder ante ella. Este cuestionario describe 15 distorsiones cognitivas mediante 45 ítems, 3 ítems por cada tipo de distorsión, con cuatro opciones de respuesta para cada uno. Toma entre 30 a 45 min para ser respondido, pero puede tomarse el tiempo que necesite para responder.

Cómo se va a encriptar: Los participantes se identificarán con un código para evitar el uso de los datos personales.

Cómo se van a guardar: Las aplicaciones serán resguardadas por el equipo investigador responsable, quienes serán los únicos con el acceso a los datos.

Cuanto tiempo prevé guardar los datos: Los datos serán guardados por un año posterior a la investigación, luego serán destruidos para precautelar la información.

Finalidad del empleo de estos datos: Uso exclusivo para esta investigación.

Riesgos y beneficios
<p>Beneficios Posiblemente, esta investigación no le traiga beneficios directos e inmediatos a usted, pero generará información útil para demás investigaciones o causas.</p> <p>Riesgos Posiblemente, esta investigación no le traiga beneficios directos e inmediatos a usted, pero generará información útil para demás investigaciones o causas.</p>
Otras opciones si no participa en el estudio
En caso de que no decida participar en este estudio, no será obligado bajo ninguna circunstancia, pero en caso de que cambie de opinión y decida participar, puede contactar con el equipo de investigación para proceder con el consentimiento.
Derechos de los participantes
<p>Usted tiene derecho a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Recibir la información del estudio de forma clara; 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas; 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio; 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted; 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento; 6) Recibir cuidados necesarios si hay algún daño resultante del estudio, de forma gratuita, siempre que sea necesario; 7) Derecho a reclamar una indemnización, en caso de que ocurra algún daño debidamente comprobado por causa del estudio; 8) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede; 9) El respeto de su anonimato (confidencialidad); 10) Que se respete su intimidad (privacidad); 11) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador; 12) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten; 13) Estar libre de retirar su consentimiento para utilizar o mantener el material biológico que se haya obtenido de usted, si procede; 14) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes; 15) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.
Información de contacto
Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio, por favor llame al siguiente número telefónico 0978852881 que pertenece a <u>Keyla Kamila García Macías</u> y/o envíe un correo electrónico a keylak.garciam@ucuenca.edu.ec
Consentimiento informado
Comprendo mi participación en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

Iniciales de/la participante	Firma o rúbrica del/a participante	Fecha
Keyla Kamila García Macías	Firma de la investigadora	Fecha
Investigadora 1		

Victoria Elizabeth Sánchez Llanos

Investigadora 2

Firma de la investigadora

Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. Ismael Morocho Malla, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: ismael.morocho@ucuenca.edu.ec

Enlace al instrumento <https://forms.gle/VrjfmhMmAGzMCeVv5> :

