

UCUENCA

Universidad de Cuenca

Facultad de Ciencia Económicas y Administrativas

Carrera de Sociología

Análisis de la aplicación de los principios agroecológicos en los procesos organizativos y productivos de la asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute


Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Socióloga

Autor:

Ruth Elizabeth León Rojas

Director:

Nubia Gabriela Álava Atiencie

ORCID:  0000-0002-4382-4689

Cuenca, Ecuador

2024-01-17

Resumen

La agroecología, como práctica agrícola, basa su actuar en la armonía entre los agroecosistemas, las personas y la naturaleza. Representa una alternativa frente al modelo de producción agrícola moderno, que coloca a la seguridad y soberanía alimentaria en grave peligro. En este contexto, el estudio plantea como objetivo analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y los componentes organizacionales de la Asociación de productores de hortalizas orgánicas “24 de septiembre” ubicada en la comunidad de Maras, perteneciente al cantón Paute. Para ello, aplica una metodología integral (cuantitativa, cualitativa y participativas). La población de estudio son resultados evidencian que los socios aplican siempre algunas prácticas enmarcadas en todos los principios agroecológicos y otras nunca. De los principios identificados, su grado de aplicabilidad, varía, así se observa una “muy buena” aplicación del principio de utilización de recursos locales, caso contrario, el principio con un grado “regular” de aplicación es el cuidado del agua. En cuanto, a su estado organizacional, la producción del abono orgánico se constituye un hito importante para la asociación. Sus fortalezas enmarcan las relaciones interinstitucionales. Entre sus debilidades está la falta de un modelo de gestión y negocios que garantice su sostenibilidad. Superar las debilidades y potenciar las fortalezas implica la implementación de estrategias financieras, comerciales, tecnológicas, comunicacionales y organizativas. En conclusión, la asociación debe fortalecer la aplicación de los principios agroecológicos y sus componentes organizacionales con el apoyo de las instituciones gubernamentales, para potenciar la producción local y garantizar los alimentos necesarios para las comunidades rurales y urbanas.

Palabras clave: cultivos agroecológicos, procesos organizativos, participación social



El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Cuenca ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por la propiedad intelectual y los derechos de autor.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Abstract

Agroecology, as an agricultural practice, is based on the harmony between agroecosystems, people and nature. It represents an alternative to the modern agricultural production model, which places food security and sovereignty at serious risk. In this context, the study aims to analyze the application of productive agroecological principles and the organizational components of the Association of organic vegetable producers "24 de septiembre" located in the community of Maras, in the canton of Paute. For this purpose, it applies a comprehensive methodology (quantitative, qualitative and participatory). The results of the study population show that the partners always apply some practices framed in all the agroecological principles and others never. Of the principles identified, their degree of applicability varies, thus a "very good" application of the principle of utilization of local resources is observed, on the contrary, the principle with a "regular" degree of application is the care of water. In terms of its organizational status, the production of organic fertilizer is an important milestone for the association. Its strengths lie in its inter-institutional relations. Among its weaknesses is the lack of a management and business model to ensure its sustainability. Overcoming weaknesses and enhancing strengths involves the implementation of financial, commercial, technological, communication and organizational strategies. In conclusion, the association should strengthen the application of agroecological principles and its organizational components with the support of governmental institutions, in order to enhance local production and guarantee the necessary food for rural and urban communities.

Keywords: agroecological crops, organizational processes, social participation



The content of this work corresponds to the right of expression of the authors and does not compromise the institutional thinking of the University of Cuenca, nor does it release its responsibility before third parties. The authors assume responsibility for the intellectual property and copyrights.

Institutional Repository: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Índice de contenido

1. Introducción	10
2. Justificación	13
3. Formulación del problema	15
4. Objetivos	17
5. Marco teórico	18
Capítulo I	18
Aplicación de los principios agroecológicos como alternativa para la transformación del sistema agroalimentario	18
1.1 La soberanía alimentaria y la agroecología	18
1.1.1 Seguridad Alimentaria	20
1.1.2 Soberanía Alimentaria	22
1.1.3 La economía Social y Solidaria y la Soberanía Alimentaria	23
1.2 La agroecología y los sistemas agroalimentarios	24
1.2.1 Conceptualización de la agroecología	26
1.2.2 Principios de la agroecología	27
1.2.3 Impacto de la agroecología en los sistemas agroalimentarios	33
1.2.4 Sistema de producción agroecológica	34
1.2.5 Agroecología y la organización	35
Capítulo II	37
La Asociatividad Emprendedora Social Agroecológicas	37
2.1 Las organizaciones	37
2.1.1 Conceptualización de las organizaciones	37
2.1.2 Elementos de las organizaciones	38
2.1.3 Tipología de las organizaciones	40
2.1.4 Dimensiones de la organización	41
2.1.5 Contextualización normativa de las organizaciones en el Ecuador	41
2.1.6 La Asociatividad	44
2.1.7 La Asociatividad agropecuaria en la Economía Popular y Solidaria	44
2.2 Sostenibilidad organizacional de las asociaciones agroecológicas	46
2.6.1 Componentes organizacionales	46
2.6.1 Componentes organizacionales internos	47
2.6.2 Componentes organizacionales externos	48
2.3 Factores que garantizan la sostenibilidad organizacional	50
2.4 Estudios previos sobre componentes organizacionales y la sostenibilidad organizacional	53
6. Diseño Metodológico	54
Capítulo III	54
Marco metodológico de la investigación	54
1. Fundamentación y diseño metodológico	54
3.1 Enfoque metodológico	54
3.2 Método: estudio de caso	59
3.3 Diseño metodológico	59

	5
3.3.1 Fases I. Cuantitativa	59
3.3.2 Fase II. Cualitativa	62
3.3.3 Fase III. Participativa	63
7. Resultados	66
Capítulo IV	66
Analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute	66
2. Presentación y análisis de los principales resultados	66
4.1 Conocer el estado de la aplicación de principios agroecológicos en la Asociación “24 de septiembre”.	67
4.2 Situación actual de los componentes organizacionales de la asociación “24 de septiembre”: hitos, fortalezas y debilidades	81
4.2.1 Principales hitos de la Asociación “24 de septiembre”	81
4.2.2 Fortalezas y debilidades	86
4.3 Estrategias de fortalecimiento para incidir en las buenas prácticas de aplicación de principios agroecológicos y organizacionales de la asociación	94
4.1 Discusión de resultados	96
8. Conclusiones y discusiones	100
Capítulo V	100
Conclusiones y futuras líneas de investigación	100
5.1 Conclusiones	100
5.2 Futuras líneas de investigación	103
Referencias	105
Anexos	113

Índice de figuras

Figura 1 Relación entre la Seguridad Alimentaria y el Sistema Alimentario	26
Figura 2 Principios o elementos de la agroecología	35
Figura 3 Elementos de las organizaciones	45
Figura 4 Principios y factores de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica	57
Figura 5 Factores condicionante de la sostenibilidad organizacional	59
Figura 6 Matriz Reflexiva	74
Figura 7 Representación gráfica del proceso metodológico de la investigación	75
Figura 8 Descripción estadísticas de variables sociodemográficas	77
Figura 9 Frecuencia de aplicación de técnicas de reutilización de agua	89
Figura 10 Nivel de aplicabilidad de los principios agroecológicos de la asociación 24 de septiembre	95
Figura 11 Estructura orgánica de la Asociación “24 de septiembre”	99
Figura 12 Línea de tiempo de la Asociación 24 de septiembre	101
Figura 13 Principales fortalezas de la Asociación “24 de septiembre” de Maras	102
Figura 14 Principales fortalezas de la Asociación “24 de septiembre” de Maras	104
Figura 15 Componentes internos de la organización: Objetivos y estrategia septiembre	106
Figura 16 Componentes internos de la organización: estructura organizacional	107
Figura 17 Componentes internos de la organización: talento humano	108
Figura 18 Componentes internos de la organización: recursos	109
Figura 19 Componentes internos de la organización: cultura organizacional	110
Figura 20 Componentes internos de la organización: sistema de trabajo	111

Índice de tablas

Tabla 1 Tipología de las organizaciones	46
Tabla 2 Asociaciones de producción agropecuaria,pecuaria,agrícola de la provincia del Azuay (2023)	52
Tabla 3 Características del enfoque metodológico cuantitativo y cualitativo	66
Tabla 4 Nómica de socias y socios de la ASOPROASEP	69
Tabla 5 Lista de personas entrevistadas	73
Tabla 6 Prácticas de agroforestería	79
Tabla 7 Prácticas de Conservación de suelos	81
Tabla 8 Prácticas de Biodiversidad	82
Tabla 9 Prácticas de Protección de cultivos	84
Tabla 10 Prácticas de Cuidado del agua	85
Tabla 11 Prácticas de utilización de recursos locales	87
Tabla 12 Prácticas de reciclaje	88
Tabla 13 Prácticas ancestrales	90
Tabla 14 Estadísticos descriptivos de la escala agregada de los principios agroecológicos	93

Agradecimientos

Agradezco a Dios por haberme otorgado una familia maravillosa, quienes han creído en mí, dándome ejemplo de superación humildad y sacrificio, enseñándome a valorar todo lo que tengo. Mis más sinceros agradecimientos a la Universidad de Cuenca y a cada una de las personas que fueron partícipes de este proceso, ya sea de manera directa o indirecta, gracias a todos ustedes por sus aportes que hoy se refleja en la culminación de mi paso por la Universidad.

Agradezco a mis padres, Néstor León y Norma Rojas por haberme brindado la oportunidad de estudiar, mis promotores durante todo este proceso, gracias por confiar y creer en mí y en mis expectativas, gracias por desear y anhelar lo mejor para mi vida.

A mi hijo por ser mi fuerza en todo tiempo, a mi esposo por su apoyo en los momentos donde sentía que no podía seguir avanzando a mis hermanas por su ayuda en todo momento, de igual manera a mis suegros quienes formaron parte de mi proceso como madre universitaria.

A todos mis seres queridos y amigos, gracias por estar presente no solo en esta etapa tan importante de mi vida, sino en todo momento brindándome su apoyo.

Los amo mucho y los llevo en mi corazón siempre.

Dedicatoria

Dedico esta tesis a:

A Dios quien ha sido mi guía, fortaleza, su mano de fidelidad y amor han estado conmigo hasta el día de hoy.

A mis padres Néstor y Norma a mi hijo Kaleb a mis hermanas y esposo por ser la figura más importante de mi vida, y a toda mi familia por haberme brindado su apoyo incondicional durante todos estos años para poder llegar a esta instancia de mis estudios, ya que ellos siempre han estado presentes para apoyarme espiritual, moral y económicamente fueron mi motivación más grande para concluir con éxito este proyecto de tesis, este logro es también suyo.

A mis amigos por la ayuda que siempre me han brindado, día a día en el transcurso de cada año de mi carrera universitaria.

Finalmente, quiero dedicar esta tesis a todos aquellos que han sido una parte integral de mi camino académico y personal.

¡Gracias!

1. Introducción

A nivel mundial, varios estudios dejan en evidencia que el modelo de producción agrícola moderno genera impactos negativos a nivel social, ambiental y económico, degradando el capital natural y el desplazamiento de agricultores, sujetos sociales que, históricamente, han sostenido los sistemas de producción agrícola en todo el mundo. Ante esta situación, los sistemas de producción agropecuaria y la seguridad alimentaria, según Quituisaca Quizhpi (2012), se encuentran en grave peligro.

Frente a este problema existen alternativas como la agroecología, como práctica agrícola, que basa su actuar en la armonía entre los agroecosistemas, las personas y la naturaleza. De manera amplia, la agroecología es entendida como un “movimiento social, una práctica agrícola y una ciencia” (Wezel et al., 2009, citado en Álava Atiencie et al., 2019). Es considerada una alternativa al modelo agrícola imperante, que privilegia las motivaciones económicas sobre las preocupaciones éticas respecto a la relación ambiente-sociedad (Dussi et al., 2020).

La agroecología, como ciencia, permite indagar la complejidad de los sistemas agroalimentarios y los aspectos fundamentales de la sustentabilidad, considerando la equidad y los saberes tradicionales (Dussi et al., 2020). Es considerada:

(...) un campo de conocimientos, un enfoque, una disciplina científica que reúne, sintetiza y aplica conocimientos de la agronomía, la ecología, la sociología, la etnobotánica y otras ciencias afines, con una óptica holística y sistémica y un fuerte componente ético, para generar conocimientos y validar y aplicar estrategias adecuadas para diseñar, manejar y evaluar agroecosistemas sustentables. (Paull, 2011, citado en Dussi et al., 2020, p. 35-36)

Si bien la Agroecología abarca la producción de alimentos, no obstante, esta considera diversos factores que influyen en la producción como son, los aspectos ambientales, culturales, sociales y económicos. Desde esta perspectiva, la agroecología, a nivel rural, proporciona a las familias beneficios sociales, económicos y ambientales, en tanto que, a nivel urbano, proporciona alimentos a la población urbana de manera equitativa y sostenible (Altieri & Nicholls, 2020).

Por lo tanto, la aplicación de la agroecología implica proteger el hábitat, no usando químicos en la producción, de forma que se puede potenciar la biodiversidad, también implica generar procesos de fortalecimiento de la organización social, promoción de conocimientos y la incorporación de principios ecológicos solidarios (Álava et al., 2019). La Agroecología busca ayudar a conectar tanto a productores y consumidores a través de una economía solidaria y circular, en donde se dé prioridad a los mercados locales, apoyando a su desarrollo

económico (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018).

A partir de lo expresado, la producción agrícola basada en principios agroecológicos se constituye en una alternativa sostenible para mejorar la seguridad alimentaria, ya que tiene el potencial de producir localmente variedad y cantidad de alimentos necesarios para la subsistencia alimentaria de la población (urbano y rural), siendo necesario implementar estrategia para amplificar la agroecología con el fin de optimizar, restaurar y mejorar las capacidades productivas de las personas agricultoras, difundir iniciativas agroecológicas locales exitosas, mejorar su viabilidad económica, desarrollar oportunidades equitativas de mercado local y regional regidas por los principios de la economía popular y solidaria (Altieri & Nicholls, 2020).

Con estas consideraciones, el presente análisis de caso, centra su interés en visibilizar la importancia de los procesos organizacionales y de producción, en las organizaciones agroecológica que dé respuesta a la inestabilidad de las necesidades alimentarias mundiales, garantizando la equidad en quienes la aplican, desde un enfoque integral basado en la aplicación principios y prácticas que mantengan el equilibrio en las interacciones entre animales, plantas y seres humanos y el medioambiente; logrando un sistema justo y sostenible (FAO, 2020).

El objeto de estudio de esta investigación se centra en la Asociación de productores de hortalizas orgánicas “24 de septiembre” ubicada en la comunidad de Maras, perteneciente al cantón Paute, cuya principal actividad es la producción agroecológica. Este tema se inserta en la Sociología, ya que el estudio se enfoca tanto en la Sociología Rural y a su vez desde la Sociología de las Organizaciones, basándose en las relaciones y comportamiento entre los miembros de la asociación “24 de septiembre”. A su vez, en cuanto a la sociología rural, se aborda la respuesta a los nuevos métodos y prácticas agrícolas fomentadas por la globalización, en este caso la Agroecología, ya que estos factores influyen tanto en la toma de decisiones como en el comportamiento de cada individuo de la comunidad (Sánchez Albarrán, 2011).

El análisis de caso, según Yin (1994) recurre a una metodología mixta, con nivel descriptivo y exploratorio, incorporando técnicas cuantitativas y cualitativas en el levantamiento de la información, a fin de tener un panorama general del sentir de las personas socias de la asociación definida como casos de estudio.

El abordaje teórico se fundamenta, en primer lugar, en ideas, conceptos sobre la agroecología, sus enfoques, principios y prácticas y, en segundo lugar, los procesos

organizacionales, que garantizan la sostenibilidad de las asociaciones. Finalmente, se realiza una revisión bibliográfica de estudios empíricos previos que facilitan el entendimiento del tema de estudio.

Para el levantamiento de los datos, se recurre a las técnicas: encuesta y entrevistas. Para el procesamiento de datos se utilizan herramientas tecnológicas como el SPSS y Atlas ti, que facilita la aplicación de técnicas de análisis (estadísticas y análisis de contenido) para la obtención de resultados.

2. Justificación

El cambio de modelo de producción agrícola hacia un sistema “más moderno” ha generado impactos negativos a nivel social, ambiental y económico; pues si bien la modernización genera un aumento en la productividad y rentabilidad del sistema productivo agrícola, existen implicaciones socio ambientales relacionadas directamente con la degradación del capital natural y el desplazamiento de agricultores. Este problema afecta directamente a sujetos sociales que históricamente han sido quienes han sostenido los sistemas de producción agrícola en todo el mundo (Sarandón & Flores, 2014).

Según el Banco Mundial (2022), la agricultura es una de las bases económicas más sólidas a nivel mundial, ya que es esencial para el crecimiento económico de los países; tan solo en el 2018 representó hasta el 25% del PIB de varios países de todo el mundo. Es innegable que la agricultura es uno de los métodos más eficaces para ponerle fin a la pobreza extrema en el mundo, esta actividad no solo es realizada por jóvenes adultos, sino también por adultos mayores que viven del cultivo de varios productos.

Específicamente en el Ecuador la agricultura familiar y comunitaria es la que provee la mayoría de los alimentos a las ciudades, según Chiriboga (2012) este valor oscila entre el 50% y 70% de los alimentos que se consumen en el país; incluso la producción agrícola familiar se ejecuta en un 15% de la tierra que es destinada para uso agropecuario. Estos modelos de producción andina son considerados como una forma de agroecología, que se enfrentan a procesos de exclusión social, cultural e institucional, por lo que los campesinos suelen ser ignorados y la producción que realizan suele ser infravalorada (Altieri, 2001).

Esto se debe a que existe un paradigma modernizador en el que los pequeños productores se tienen que afrontar a barreras e inequidades durante la comercialización. Entre las principales dificultades que enfrentan los productores se encuentra la falta de información de cómo funcionan los mercados, los pequeños volúmenes de producción, falta de acceso a créditos, los bajos niveles de organización, las débiles capacidades gerenciales, las

condiciones desfavorables de las cadenas alimenticias que suelen ser controladas por intermediarios y la concentración monopólica de grandes agroindustrias (Rebai, 2018).

Las limitaciones que enfrentan los pequeños productores familiares han generado que exista una crisis alimentaria con implicaciones medioambientales, económicas y sociales; por lo que es evidente la necesidad de cambiar el sistema alimentario con el que se cuenta actualmente a nivel mundial (Álava Atiencie et al., 2019). Para Quituisaca Quizhpi (2012) los sistemas de producción agropecuaria y la seguridad alimentaria se encuentran en grave peligro, pues, existen alteraciones ambientales que ponen en riesgo la producción agrícola. Frente a este problema existen alternativas como la agroecología basada en la armonía entre los agroecosistemas, las personas y la naturaleza. La agroecología es entendida como un “movimiento social, práctica agrícola y ciencia” (Wezel et al., 2009, citado en Álava Atiencie et al., 2019).

Se vincula directamente con aspectos técnicos, sociales y científicos en los que por medio de la producción local se puede mantener los sistemas de cultura y empoderar a los campesinos a manejar y proteger los recursos naturales del territorio en el que habitan. Es importante resaltar que la aplicación de la agroecología implica proteger el hábitat, no usando químicos en la producción, de forma que se pueda potenciar la biodiversidad, también implica generar procesos de fortalecimiento de la organización social, promoción de conocimientos y la incorporación de principios ecológicos solidarios (Álava Atiencie et al., 2019). La Agroecología busca ayudar a conectar tanto a productores y consumidores a través de una economía solidaria y circular, en donde se dé prioridad a los mercados locales para que de esta manera se apoye a su desarrollo económico (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018).

Por lo tanto, se puede analizar los procesos que llevan tanto las asociaciones como los campesinos y productores familiares de pequeñas comunidades, que han decidido involucrarse en asociaciones para mejorar su rendimiento tanto económico como de procesos según el sector a que están dirigidos. La importancia de estudiar la agroecología radica en que esta es una alternativa sostenible y sustentable para cambiar la producción convencional y mejorar la calidad de vida, el cuidado y la conservación del medioambiente, también es un mecanismo para fomentar relacionamientos sociales más justos que valoren el trabajo que implica la producción agrícola (Bustos Luna, 2021).

3. Formulación del problema

El problema central de la investigación se orienta en los limitantes a los que se enfrentan las organizaciones agroecológicas frente al predominio del sistema de producción agroindustrial sustentada en el sistema socioeconómico y su modelo de producción que prioriza la relación producción-consumo, sin considerar su impactando en el sistema bio-geo-físico del planeta (Cevallos Suárez et al., 2019).

Las organizaciones agroecológicas se constituyen en una alternativa para transformar el sistema económico, productivo y organizacional vigente, mediante el desarrollo de principios y prácticas, que prioricen el desarrollo humano sobre el crecimiento económico y el menoscabo del medioambiente, como estrategias que conlleven a la consecución de un objetivo común, la preservación de la vida. Privilegiando, además, el desarrollo de “una economía basada en los principios de: trabajo para todos y protección solidaria, reciprocidad, plenitud y respeto con el entorno” (Sigüenza, 2018, p.68).

Es decir, las organizaciones agroecológicas aportan a la transformación del modelo de producción agroindustrial dominante, que coloca el dinero, la acumulación y el individualismo sobre las personas, la comunidad y sobre la vida, hacia el modelo de producción agroecológica, que promueve prácticas enmarcadas en un enfoque integral de agricultura sostenible, que consideran la interacción de lo ambiental, económico y social, mediante el mantenimiento de la cultura, tradiciones, saberes ancestrales, conservación y regeneración de los recursos naturales, manejo del hábitat, biodiversidad, producción eficiente y estable (G. Álava Atiencie, 2019).

Sin embargo, las organizaciones agroecológicas, pese a su gran potencial como motor para la sostenibilidad, se enfrentan a una serie de limitaciones que les impide la aplicación de excelentes prácticas agroecológicas y organizacionales, situación que dificulta su sostenibilidad, siendo urgente el desarrollo de capacidades técnicas, administrativas, de comercialización, entre otras (Álava Atiencie, 2019), que inciden en el fortalecimiento y transmisión de buenas prácticas que promuevan nuevas formas de vida y aporten a la transformación de realidades desde lo local.

El estudio realizado por Álava Atiencie (2019) deja en evidencia que en la provincia del Azuay existen escasas organizaciones con aplicación de excelentes prácticas agroecológicas, y además muestra que estas organizaciones son muy vulnerables en varios aspectos organizacionales, internos y del entorno, que limita su desarrollo.

Considerando esta situación, el presente análisis de caso centra su atención en la Asociación de productores de hortalizas orgánicas “24 de septiembre” ubicada en la comunidad de

Maras, perteneciente al cantón Paute, orientada a la producción agropecuaria para el desarrollo comunitario, que tiene por finalidad fortalecer y desarrollar los principios y la práctica social de la buena vecindad, la solidaridad y el trabajo conjunto, a fin de contribuir al mejoramiento económico y a la seguridad social de las familias de la zona.

Considerando la problemática descrita surgen la pregunta que guía esta investigación, ¿cuál es el estado de aplicabilidad de los principios agroecológicos productivos y el estado situacional de los componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute? A partir de estas interrogantes surgen varias interrogantes como:

1. ¿Cuál es el estado de la aplicación de principios agroecológicos productivos en la Asociación “24 de septiembre”?
2. ¿Cuál es la situación organizacional de la asociación “24 de septiembre” respecto a la aplicación de componentes organizacionales internos y del entorno, sus principales hitos, fortalezas y debilidades?
3. ¿Qué estrategias se deberían implementar para incidir en las buenas prácticas de aplicación de principios agroecológicos y organizacionales de la asociación?

A fin de dar respuesta a las interrogantes planteadas, la presente investigación enfoca su interés en visibilizar la importancia de los procesos organizacionales y de producción, en las organizaciones agroecológica que dé respuesta a la estabilidad de las necesidades alimentarias mundiales, garantizando la equidad en quienes la aplican, desde un enfoque integral basado en la aplicación de principios y prácticas que mantengan el equilibrio en las interacciones entre animales, plantas y seres humanos y el medioambiente; logrando un sistema justo y sostenible (FAO, 2020).

4. Objetivos

Objetivo general:

Analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute como insumos para proponer estrategias de fortalecimiento.

Objetivos específicos:

1. Conocer el estado de la aplicación de principios agroecológicos en la Asociación “24 de septiembre”.
2. Determinar la situación organizacional de la asociación “24 de septiembre” con base en la aplicación de componentes organizacionales internos, sus principales hitos, fortalezas y debilidades.
3. Proponer estrategias de fortalecimiento para incidir en las buenas prácticas de aplicación de principios agroecológicos y organizacionales de la asociación.

La investigación recurre a una metodología integral (cuantitativa, cualitativa y participativa) que permite la utilización de diversos métodos, técnicas y herramientas, tanto para el levantamiento de la información como para su análisis.

El estudio se estructura en cinco capítulos, para facilitar su lectura y comprensión. En los dos primeros capítulos se abordan los fundamentos teóricos científicos en los cuales se sustentan las variables y categorías de análisis de la investigación. En el tercer capítulo, se describen los fundamentos teóricos de la metodología implementada y los procedimientos metodológicos para el logro de los objetivos planteados. En el cuarto capítulo se presentan los resultados de la investigación a partir de la presentación que dan respuesta a los problemas y objetivos planteados y se describe una breve discusión de estos resultados con los obtenidos en otros estudios similares. Finalmente, en el quinto capítulo, se presentan las conclusiones y futuras líneas de investigación.

5. Marco teórico

Capítulo I

Aplicación de los principios agroecológicos como alternativa para la transformación del sistema agroalimentario

1.1 La soberanía alimentaria y la agroecología

La pobreza y el hambre en el mundo se han agudizado dada la crisis financiera, económica, social, ambiental, energética y alimentaria, generada por el sistema capitalista que afecta a la humanidad, siendo las más perjudicadas las personas de la zona rural, cuyos medios de

vida se centran principalmente en actividades de agricultura, pescas y ganadería. Esta situación de carácter estructural, remite al exhausto paradigma técnico-económico impuesto al sector agropecuario (Mariscal Méndez et al., 2017), que imposibilita el acceso a alimentos diversos, nutritivos, diversos y culturalmente adecuados, que han llevado a un estado de subalimentación a más de 800 millones de personas (FAO et al., 2021).

Frente a esta situación, la Organización de las Naciones Unidas fomenta el desarrollo de estrategias enmarcadas en los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y su Agenda 2030. Específicamente, el Objetivo 1 busca “Poner fin a la pobreza y el hambre”, estableciendo estrategias para combatir las desigualdades y a construir sociedades pacíficas, justas e inclusivas, protegiendo los derechos humanos y promoviendo la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de las mujeres y las niñas, a fin de garantizar una protección duradera del planeta y sus recursos naturales (ONU, 2018). Entre las metas establecidas en este objetivo está la organización social y política del sistema alimentario, que involucra un conjunto de actividades y actores que van desde la producción agrícola hasta el consumo de los alimentos.

En este contexto, Soares et al.(2020) afirma que el sistema alimentario, ha pasado por transformaciones significativas, debido a los avances de la ciencia, el incremento de la tecnología y la apertura de grandes mercados, que han favorecido la construcción de un sistema alimentario industrial y globalizado, que ha privilegiado la industrialización de la agricultura, el procesamiento de los alimentos, la importación y exportación de alimentos, generando impactos y consecuencias negativas a nivel ambiental, social y en la salud.

En este escenario, surgen en la agenda de políticas agroalimentarias, dos marcos conceptuales: la soberanía alimentaria, respaldada por las luchas sociales y, la Seguridad Alimentaria, defendida por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Estas estrategias tienen por finalidad garantizar la alimentación, sin embargo, son diferentes en su visión, contenido y práctica (Mariscal Méndez et al., 2017).

1.1.1 Seguridad Alimentaria

El primer reporte sobre la preocupación por la seguridad alimentaria data de los años 30, con la creación de la Liga de las Naciones. Posteriormente, los Estados Unidos y los países europeos conforman el Mercado Común Europeo, con la finalidad de cubrir sus necesidades básicas de alimentos, creando sistemas de subvenciones y protección para los agricultores, que conllevó al incremento de la producción agrícola con la finalidad de asegurar los alimentos para todos sus ciudadanos (Ignatov, 2014).

La seguridad alimentaria adquirió presencia en los foros internacionales a partir de la crisis del mercado alimentario mundial generada en los años 1972-1974, en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, donde se la define considerando el suministro de alimentos, la disponibilidad y la estabilidad de los precios (Soares et al., 2020). Sin embargo, el concepto de seguridad alimentaria ha evolucionado, pasando de una lógica de disponibilidad de alimentos hacia una definición centrada en el nivel nutricional, que, si bien involucra la disponibilidad de los alimentos, el acceso económico y físico de los alimentos, su utilización y estabilidad en el tiempo. Desde esta perspectiva, la FAO afirma que:

La seguridad alimentaria a nivel individual, familiar, nacional, regional y global se alcanza cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos, sanos y nutritivos que les permitan satisfacer sus necesidades y sus preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana (FAO, 1996, citada en Soares et al., 2020, p. 15)

Esta definición asevera que la seguridad alimentaria implica “disponer de alimentos de calidad en cantidades suficientes para satisfacer las necesidades alimentarias de la población, así como contar con los recursos necesarios para mantener una alimentación adecuada y saludable de forma estable” (Soares et al., 2020, p.88).

Por lo dicho, la Seguridad Alimentaria depende de la organización del sistema alimentario, es decir, de la forma de organización política y social que garantice la obtención de los alimentos (Soares et al., 2020). Por lo dicho, la relación entre el Sistema Alimentario y la Seguridad Alimentario demanda de patrones alimentarios saludables con un bajo impacto ambiental y un estilo de vida saludable para las generaciones presentes y futuras.

Figura 1 *Relación entre la Seguridad Alimentaria y el Sistema Alimentario*

La Seguridad Alimentaria y el Sistema Alimentario



Nota: La figura representa gráficamente la relación entre el Sistema Alimentario y la Seguridad Alimentaria sustentada en la organización social, política, económica y ambiental de dicho sistema. Tomada de Soares et al., 2020, p. 88.

1.1.2 Soberanía Alimentaria

El concepto de Soberanía Alimentaria nace en el año 1996, en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación en Roma, como un concepto eminentemente político defendido por Vía Campesina, con la finalidad de garantizar una práctica y transformación social del sistema alimentario, frente a un sistema económico guiado por corporaciones multinacionales y políticas desmedidas de libre comercio que devastan a las comunidades rurales y las políticas alimentarias, orientadas a la eficiencia productiva mediante el esquema de la revolución verde (Soares et al., 2020).

La Soberanía Alimentaria es definida como “el derecho de cada nación a mantener y desarrollar su capacidad de producir alimentos básicos, en lo concerniente a la diversidad cultural y productiva y el derecho a producir nuestro propio alimento en nuestro territorio” (Bringel, 2015, citado en Soares et al., 2020, p. 16).

Este concepto evoluciona con base en los debates y la reflexión sobre las diferentes experiencias de los movimientos y organizaciones sociales, que buscan democratizar y

transformar los sistemas alimentarios. Desde esta perspectiva, en el Foro para la Soberanía Alimentaria realizado en Nyéléni, en el año 2007, se define a la soberanía alimentaria como:

El derecho de los pueblos a definir sus propias políticas alimentarias y agrícolas, proteger y regular la producción agropecuaria nacional y el comercio para alcanzar metas de desarrollo sustentable; determinar hasta qué punto desean ser autosuficientes; restringir el dumping de productos en sus mercados y; darle la prioridad de uso y los derechos sobre los recursos acuáticos a las comunidades que dependen de la pesca. La soberanía alimentaria no niega el comercio, sino que promueve la formulación de políticas y prácticas de comercio al servicio del derecho de los pueblos y la gente a una producción inocua, saludable y ecológicamente sustentable. (Bringel, 2015, p.4)

Con base en este concepto, surgen estrategias esperanzadoras para enfrentar la problemática del sistema alimentario que aporta a la mejora de la calidad de vida de la población rural y reduce el impacto de la crisis socioambiental y alimentaria, entre estas estrategias se identifica a la Agroecología como un sistema de producción que permite cuestiona la insostenibilidad de la actividad agraria industrial (Camacho Benavides et al., 2022). Este tema se aborda a profundidad en los siguientes acápite.

1.1.3 La economía Social y Solidaria y la Soberanía Alimentaria

Al hablar de soberanía alimentaria implica un verdadero reto para las naciones, pues involucra el aseguramiento del alimento y la incorporación de los pueblos, sus conocimientos y tradiciones en la política alimentaria, lo cual significa, eliminar la verticalidad en la cadena de poder de las grandes corporaciones comerciales reconocimiento la auto gobernanza de los pueblos en el proceso de producción, distribución, acceso, comercialización y consumo de alimentos (Camacho Benavides et al., 2022).

Sumado a esto, Camacho Benavides et al. (2022), expresan que la economía social y solidaria podrían plantear nuevos esquemas que conlleven a la consecución de objetivos para alcanzar la soberanía alimentaria, ya que esta aporta al desarrollo promoviendo la asociatividad y cooperación en el proceso de producción, distribución, circulación y consumo de bienes y servicios (Coraggio, 2002).

Desde este enfoque, la economía social y solidaria está presente en los sectores comunitarios, asociativos y cooperativos, como una alternativa para la resolución de necesidades inmediatas y la mejora de las condiciones de vida de quienes son parte de ellas.

A la vez, este tipo de economías apuesta por el manejo responsable de los recursos naturales, respetando a las generaciones futuras sin explotación del trabajo (Coraggio, 2002). La economía social y solidaria corresponde a un orden económico que representa una vía alterna para la inclusión pues propicia la autogestión, las prácticas ecológicas, la soberanía alimentaria, el consumo responsable, el comercio justo, las finanzas éticas, fomentando el desarrollo comunitario (Iñiguez Gallardo, 2022). Desde esta perspectiva la economía social y solidaria constituye una alternativa para aportar a los sistemas alimentarios.

1.2 La agroecología y los sistemas agroalimentarios

En el tiempo contemporáneo, la humanidad afronta profundas crisis de carácter social, económica y ambiental, consecuencias de los modelos de producción y consumo vigentes, que requieren cambios radicales. En este contexto, la agroecología ha ganado relevancia posicionándose en los debates globales por su capacidad para incidir en los sistemas agroalimentarios, que engloba elementos como: medioambiente, insumos, procesos, infraestructura, instituciones, e involucra las actividades relacionadas con la producción, transformación, distribución, preparación, consumo de alimentos y los resultados socioeconómicos y ambientales de los mismos (HLPE, 2018, citado en Martín, et al., 2020), que en conjunto aportan a la sostenibilidad de los agroecosistemas y de la vida (Ávila Romero et al., 2019).

Se debe mencionar que los agroecosistemas, son entendidos como “comunidades de plantas y animales, interactuando con su ambiente físico y químico que ha sido modificado para producir alimentos, fibra, combustible y otros productos para el consumo y procesamiento humano” (Altieri, 2001, p.28).

Con estas consideraciones, la agroecología ha sido estudiada desde diferentes enfoques: como ciencia, movimiento político y práctica. Su estudio como ciencia propende al análisis integral de los agroecosistemas y sistemas alimentarios. Al respecto, Méndez et al. (2013), afirma que la agroecología es una ciencia transdisciplinaria, participativa y orientada a la acción” (p.7).

Es transdisciplinaria porque integra los conocimientos científicos, empíricos, ancestrales, es participativa, porque promueve reflexiones críticas hacia las estructuras políticas y económicas dominantes que inciden en la construcción de los sistemas agroalimentarios, incorporando a los diferentes actores como agentes de cambio. Y está orientada a la acción, ya que sus prácticas y técnicas buscan generar sistemas agroalimentarios sostenibles.

Como movimiento sociopolítico, su aplicación busca generar nuevas formas de considerar la agricultura, la producción, distribución y consumo de productos alimenticios en interrelación

con la sociedad y la naturaleza (CIDSE, 2018). En este sentido, las comunidades rurales reconocen su poder político, debido a que sus prácticas agroecológicas aportan de manera significativa a la sostenibilidad de sus medios de subsistencia (Ávila Romero et al., 2019), ya que estas son parte importante de la interacción humanas con la naturaleza (Altieri & Nicholls, 2020).

Como práctica, se refiere al conjunto de conocimientos y tecnologías, que aportan a la seguridad y soberanía alimentaria, minimizando riesgos. Además, aporta al desarrollo de capacidades productivas de las personas agricultoras, promueve oportunidades equitativas de mercado local y regional regidas por los principios de la economía popular y solidaria (Altieri & Nicholls, 2020). Con estos antecedentes a continuación se presentan diversas conceptualizaciones de la agroecología.

1.2.1 Conceptualización de la agroecología

La agroecología ha sido estudiada por diversos autores como una ciencia que se basa en principios y una alternativa de transformación social, que aportan al cuidado de la frente a la crisis global que afronta el mundo. En este sentido, para Heifer Internacional (2014), la Agroecología es definida como “una forma de producción de alimentos que prioriza la apropiación cultural, las formas colectivas de organización social, los sistemas de valores, rituales y económico de las comunidades campesinas, revalorizando las prácticas tradicionales en la producción agrícola local” (p. 28). Por otra parte, Sarandón (2002), citado en Dussi et al. (2020) expresan que, la agroecología es:

(...) un nuevo campo de conocimiento, una disciplina científica que reúne, sintetiza y aplica conocimientos de la agronomía, la ecología, la sociología, la etnobotánica y otras ciencias afines, con una óptica holística, sistémica y un fuerte componente ético, para generar conocimientos, validar y aplicar estrategias adecuadas con el objeto de diseñar, manejar y evaluar agroecosistemas sustentables. (p. 35)

Para la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018) la agroecología es:

(...) un enfoque integrado que aplica simultáneamente conceptos y principios ecológicos y sociales al diseño y la gestión de los sistemas alimentarios y agrícolas. Su objetivo es optimizar las interacciones entre las plantas, los animales, los seres humanos y el medioambiente, teniendo en cuenta, al mismo tiempo, los aspectos sociales que deben abordarse para lograr un sistema alimentario justo y sostenible. (p. 1)

En la Declaración del Foro Internacional de Agroecología-Nyéléni (2015), la agroecología es entendida más allá de un conjunto exiguo de tecnologías, se la relaciona con la lucha política que exige la transformación de las estructuras de poder en la sociedad, con miras a crear formas que generen conocimientos en lo local, fomenten la justicia social, promuevan la identidad y la cultura y, fortalezcan la viabilidad económica de las áreas rurales (HLPE, 2019, p.42). Con estas consideraciones, la Declaración del Foro Internacional de Agroecología-Nyéléni (2015) conceptualiza a la agricultura como:

Una forma de vida y el lenguaje de la Naturaleza, que no se puede aplicar de la misma manera en todas las regiones. (...) se basa en principios que, aunque puedan ser similares en la amplia diversidad de nuestros territorios, pueden ponerse (...) en práctica de muy distintas maneras, de forma que cada sector contribuye con los matices de su realidad y cultura local, siempre respetando a la Madre Tierra y los valores comunes y compartidos. (IPC, 2015, p. 2)

La conceptualización de la agroecología se ha ido modificando con el tiempo, por lo tanto, en la actualidad no existe un consenso al respecto, pues estos se basan en las preocupaciones y prioridades de cada país e institución. Considerando que la presente investigación busca analizar la aplicabilidad de los principios agroecológicos, su enfoque se centra en la agroecología como práctica, que explica la sostenibilidad de los sistemas de producción con los seres vivos mediante la articulación de lo biofísico y lo social (Gómez et al., 2017), por lo tanto, se adopta la definición de agroecología propuesta por la Declaración del Foro Internacional de Agroecología-Nyéléni (2015), donde se da relevancia a la agroecología como forma de vida.

1.2.2 Principios de la agroecología

La agroecología prioriza el entendimiento de las interrelaciones de sus componentes y la dinámica compleja de los procesos ecológicos, situación que facilita el manejo de los agroecosistemas a fin de mejorar la producción de manera sustentable, disminuyendo los impactos negativos a nivel ambiental y social, revalorizando los insumos internos. Por lo tanto, la agroecología basa su actuar en principios ecológicos, como directrices para el diseño y manejo de los agroecosistemas que son productivos y conservadores de los recursos naturales y, son culturalmente sensibles, socialmente aceptable y económicamente viables (Altieri, 2001).

Sin embargo, no existe un consenso respecto a cuáles son los principios en los que se fundamenta la teórica agroecológica, sin embargo, existen diversas propuestas, entre ellas, se identifica la clasificación realizada por Gómez et al. (2017), para quienes la agroecología basa su actuar en siete principios:

- (1) Principio sistémico de la agroecología
- (2) Biomimesis o ecosistemas silvestres nativos
- (3) Principio de la especificidad o particularidad de los agroecosistemas
- (4) Principio de biodiversidad
- (5) Principio de sostenibilidad
- (6) Principio de gobernanza de especies
- (7) Principio de gobernanza de ecosistemas

Otra clasificación de los principios data de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018), quienes identifican 10 principios que rigen la producción agroecológica, estos son:

- (1) Diversidad
- (2) Creación conjunta e intercambio de conocimientos y prácticas
- (3) Sinergias
- (4) Eficiencia
- (5) Reciclaje
- (6) Resiliencia
- (7) Valores humanos y sociales
- (8) Cultura y tradiciones alimentarias
- (9) Gobernanza responsable
- (10) Economía circular y solidaria.

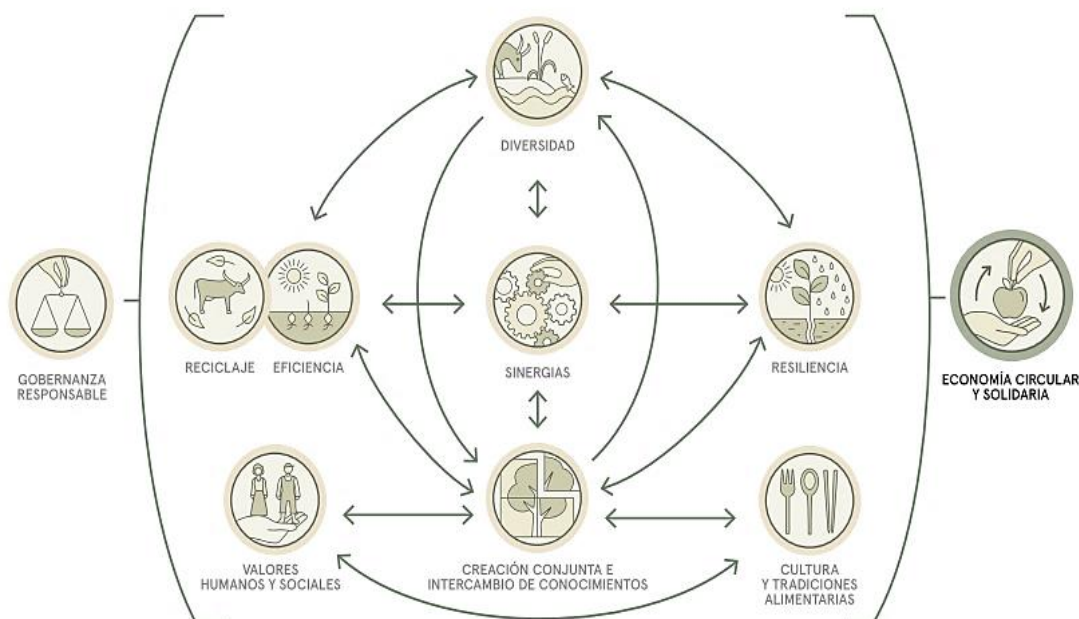
Estos principios se relacionan entre sí, aportando a la garantía de la seguridad alimentaria y la nutrición, al mismo tiempo, aportan a la conservación, protección y al mejoramiento de los recursos naturales, respondiendo de mejor manera a los desafíos locales, potenciando las principales funciones de los sistemas alimentarios e innovando en prácticas para disminuir la utilización de los recursos externos, generando menos costos económicos y ambientales.

También aportan a la resiliencia de las personas, las comunidades y los ecosistemas, protegiendo y mejorando los medios de vida, en condiciones de equidad. La aplicación de los principios contribuye a la seguridad alimentaria y la nutrición, al tiempo que mantiene la salud

de los ecosistemas, adoptando mecanismos de gobernanza responsables y reconectando a productores y consumidores. En síntesis, su aplicación afianza las bases sociales para el desarrollo inclusivo y sostenible. (Ver figura 1)

Figura 2 Principios o elementos de la agroecología

Principios de la agroecología



Nota: La figura muestra los principios que orientan la producción agroecológica y su interrelación. Tomada de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura -FAO-, 2018, p. 12.

Por su parte, Álava Atiencie (2019), en su estudio denominado “Sostenibilidad de Organizaciones agroecológicas que apoyan la fomento de la Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay”, con base en los estudios de Reintjes et al. (1992), Badenes (2013), Gliessman (1998), Altieri y Toledo (2011), identifica nueve principios agroecológicos enmarcados específicamente en el proceso de producción, estos son: agroforestería, conservación de suelos, biodiversidad, protección de cultivos, cuidado del agua, utilización de recursos locales, reciclaje, reutilización, técnicas Ancestrales.

- (1) **Principio de Agroforestería.** La agroforestería como principio aporta a la reducción de problemas ambientales, conservando los suelos y proveyendo alimentos sanos, diversos y de calidad. En su implementación se vinculan técnicas de uso y manejo de la tierra combinando árboles con cultivos agrícolas y con la crianza de animales

(González, 2013). Contar con árboles en los cultivos aporta al cuidado del suelo y agua, permite generar barreras vivas de protección de los cultivos, provee insumos y alimentos para la subsistencia familiar (leña, frutos, medicinas). Entre las principales prácticas de la agroforestería están el cultivo de árboles (frutales, medicinales, ornamentales, leñosos), el cultivo de cercas vivas y cortinas rompevientos, para la protección de los cultivos.

- (2) **Principio de Conservación de Suelos.** Para la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018), este principio fomenta prácticas de incorporación de materia orgánica para la mejora de la calidad del suelo. Entre las prácticas se identifican: la rotación y asociación de cultivos, labranza mínima, cultivo de cobertura, zanjas de infiltración, misma que favorecen la biodiversidad, animal y vegetal, mejora la nutrición de los suelos, evita la erosión de los suelos, conservan la humedad, regula la temperatura, entre otros beneficios.
- (3) **Principio de Biodiversidad.** Este principio hace alusión a la interacción de los componentes vivos e inertes del sistema, es definida como “la variedad de ecosistemas, asociaciones de plantas, animales y microorganismos que existen en una región” (Montaño, 2012, p.47). Según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018), la biodiversidad como principio agroecológico involucra organismos vivos necesarios para la producción de alimentos y otros productos agrícolas, garantiza la seguridad alimentaria y el sustento de las familias. Entre las prácticas para mantener la biodiversidad están el cuidado y conservación de humedales y cuerpos de agua, rotación de cultivos, agroforestería.
- (4) **Principio de Protección de Cultivos.** Este principio involucra acciones encaminadas a controlar la acción de los agentes patógenos, insectos y malezas, con la finalidad de minimizar la pérdida de cultivos. Entre las prácticas de protección de los cultivos están la elaboración de abonos orgánicos, la siembra de plantas repelentes, aplicación de enmiendas y fertilizantes naturales, rotación de cultivos.
- (5) **Principio de cuidado del agua.** Este principio se refiere al cuidado del agua como elemento articulador para la preservación y el robustecimiento de los ecosistemas. Más aún, cuando se ha convertido en un punto crítico, donde confluyen los conflictos sobre su uso, acceso y derechos. Entre las principales prácticas se identifican la captación o cosecha de agua, reutilización del agua, reforestación, hoyadas.

- (6) **Principio de utilización de recursos locales.** Refiere a la revalorización de los recursos propios de las zonas de producción, es decir, promueve la utilización eficiente de los recursos locales (tierra, trabajo, subproductos agrícolas, etc.), aportando a la disminución de la dependencia de recursos externos.
- (7) **Principio de Reciclaje.** Este principio favorece la eficiencia en el uso de los recursos, ya que impulsan el reciclaje de la biomasa, nutrientes y el agua, en los sistemas de producción, disminuyendo la contaminación y el desperdicio, a la vez que aporta a la conservación de los recursos naturales. Entre sus principales prácticas están el compostaje y la lombricultura.
- (8) **Principio de Reutilización.** Este principio está relacionado directamente con el principio de reciclaje. Refiere a la “acción de volver a utilizar los bienes o productos desechados y darles un uso igual o diferente a aquel para el que fueron concebidos” (Álava Atiencie, 2019, p.37). Comparten prácticas con el reciclaje.
- (9) **Principios Ancestrales de producción.** Este principio es transversal en todo el proceso de producción agroecológica, su finalidad es la revalorización de prácticas ancestrales que facilitan una producción agrícola en armonía y respeto con la naturaleza. Según Tapia Barrera (2014), este principio incide en el aumento de la productividad, en el manejo adecuado de los recursos naturales y en la revalorización de la aplicación de las técnicas agroecológicas, fortaleciendo los agroecosistemas productivos. Entre sus prácticas se reconocen, el cuidado de las semillas, labranza mínima, utilización de calendario agroecológico, el cuidado de la chacra, entre otras.

La presente investigación acoge esta clasificación, ya que se enmarca en la realidad local de la provincia del Azuay, zona donde se ubica el caso de estudio propuesto.

1.2.3 Impacto de la agroecología en los sistemas agroalimentarios

La industrialización de la agricultura ha generado la desconexión entre la producción de alimentos, la naturaleza y la sociedad, conllevando al deterioro de los agroecosistemas, en este contexto, la agroecología como ciencia, conjunto de prácticas y movimiento sociopolítico responde a los impactos del modelo agrario industrial, promoviendo la integración de las complejas relaciones que se establecen entre funcionamiento ecológico, bienestar humano, innovación, modelos de gobernanza y políticas (Yacamán-Ochoa & García-Llorente, 2020).

De ahí que, la agroecología ha ido evolucionando, ampliando su visión y acción, pasando de un proceso centrado en las técnicas productivas hasta ser considerada un producto de la interacción de la cultura y el ecosistema natural, que promueve una transformación ambiental, social y política de todo el sistema agroalimentario. Por lo tanto, su análisis involucra la producción, transformación, distribución y el consumo, considerando aspectos sociales, ambientales, económicos, organizativos y políticos (Cevallos Suarez et al., 2019).

En este sentido, los sistemas agroalimentarios agroecológicos se caracterizan por la utilización de tecnologías y prácticas de manejo de los recursos naturales, considerando la relación ser humano y la naturaleza (cosmovisión cultural), con propias formas de organización para el trabajo y comercialización, con base en las dinámicas sociales de cooperación y asociatividad (Cevallos Suarez et al., 2019), por lo tanto, “la agroecología introducen tanto innovaciones técnicas como organizativas, necesarias para asegurar un uso más eficiente de los recursos naturales en el sistema agrario” (Yacamán-Ochoa & García-Llorente, 2020, p. 15).

1.2.4 Sistema de producción agroecológica

El análisis del sistema de producción agroecológico involucra tres dimensiones. La primera se refiere a la dimensión socio-cultural que involucra dinámicas de cooperación social. La segunda corresponde a la dimensión socio-política, que corresponde al análisis de las políticas públicas de fomento agroecológico. Y la tercera dimensión es la eco-estructural, relacionada directamente con el manejo de los recursos naturales, manifestada en mejores condiciones sociales, productivas y tecnológicas (Cevallos Suarez et al., 2019).

- **Dimensión Socio-cultural.** Involucra la cooperación social entendida como “el conjunto de estrategias colectivas que vienen marcadas, en el pasado, por la confianza; en el presente, por el apoyo y en el futuro, por la reciprocidad”(Cevallos Suarez et al., 2019, p. 180). La confianza permite la cesión voluntaria del control de recursos, generando relaciones fluidas y abiertas que favorecen la asociatividad. Por su parte, la reciprocidad es un tipo de obligación social que emerge en el intercambio, permitiendo un equilibrio entre lo que se da y lo que se recibe. Estas dinámicas motivan la participación, caracterizada por la toma de decisiones de manera colectiva y consensuada (Cevallos Suarez et al., 2019).
- **Dimensión socio-política.** En esta dimensión se involucra la política pública entendida como “un conjunto de acciones estructuradas en modo intencional y causal,

que se orientan a realizar objetivos considerados de valor para la sociedad o a resolver problemas, cuya solución es considerada de interés o beneficio público” (Cevallos Suarez et al., 2019, p. 180). Específicamente, las políticas públicas a favor de la agroecología consideran acciones que fomentan modelos de agricultura “más ecológicos”.

- **Dimensión eco-estructural.** Esta dimensión refiere principalmente al manejo de los recursos naturales considerando, la conservación de suelos y agua, la erosión del suelo y, el manejo de la agrobiodiversidad.

1.2.5 Agroecología y la organización

El surgimiento de las organizaciones de producción agroecológica tiene su base en dos aspectos primordiales, primero, “la necesidad de mejorar los ingresos generado por la actividad productiva agroecológica y, por otro lado, la demanda de abastecimiento agroalimentario y la buscan conocimiento sobre los procesos productivos” (Goodman, 2004, citado en López Márquez, 2022, p.30).

Con esta premisa, las organizaciones agroecológicas tienen la capacidad de generar cambios en el sistema económico, productivo y organizacional, mediante el desarrollo de estrategias que limiten el deterioro ambiental y el crecimiento económico, privilegiando el cuidado de la vida e impulsando y desarrollando iniciativas que promuevan la articulación de los diversos actores que buscan el bien común.

Estas organizaciones representan un modelo alternativo para superar la subordinación generada por la agroindustria, pues sus objetivos se orientan a la producción colectiva para alcanzar rentabilidad y mejorar las condiciones de vida y, cuidar el medioambiente, enmarcadas en principios de solidaridad, equidad y de justicia. En palabras, de Rodríguez (2016), las organizaciones agroecológicas propenden a la transformación positiva de las comunidades donde se desarrolla, implementado prácticas productivas, respetuosas del medioambiente y procesos organizacionales y de gestión que conlleve a “la prosperidad económica, la cohesión social y la protección del medioambiente” (Rodríguez, 2016, p. 427).

Capítulo II

La Asociatividad Emprendedora Social Agroecológicas

2.1 Las organizaciones

Previo al abordaje de la sostenibilidad organizacional es pertinente hacer un recorrido teórico sobre la organización y la asociatividad que permita al lector entender la importancia de propender hacia la sostenibilidad organizacional desde un enfoque integrador, que abarque lo social, económico y ambiental, pues si bien existen diferentes tipos de organizaciones, sin embargo, su aporte a la sostenibilidad varía en función de sus propósitos.

2.1.1 Conceptualización de las organizaciones

Para Chiavenato (2007) “las personas nacen, crecen, aprenden, viven, trabajan, se divierten, se relacionan y mueren dentro de organizaciones extremadamente heterogéneas y diversificadas, cuyo tamaño, características, estructuras y objetivos son diferentes” (p. 1). Estas necesitan ser administradas debido a las múltiples y complejas operaciones que realizan. Las organizaciones son concebidas como “unidades sociales (o agrupamientos humanos) intencionalmente construidas y reconstruidas con la finalidad de alcanzar objetivos específicos” (Chiavenato, 2007, p. 251).

De igual manera, para Genovese et al. (2020), las organizaciones son entendidas como “instituciones sociales que acompañan el transcurso de vida de los individuos en diferentes momentos” (p. 82). En tanto que para, Solana (1993) citada en Genovese et al. (2020), las organizaciones son entendidas como “un sistema social integrado por individuos y grupos que, bajo una determinada estructura dentro de un contexto al que controla parcialmente, desarrollan actividades aplicando recursos en post de ciertos valores comunes” (p.4).

Por otra parte, Solana (1993), citada en Genovese et al. (2020), sostiene que las organizaciones son “sistemas sociales que, mediante la adopción de una estructura, aúnan esfuerzos en post de alcanzar objetivos en una constante interacción con el medio que las rodea” (p. 89). Si bien, la organización ha sido conceptualizada por varios autores, sin embargo, la presente investigación acoge la definición de organización propuesta por Chiavenato (2004) citado en Álava (2019), para quien, la organización es entendida como:

(...) un sistema social y abierto que comprenden unidades sociales o agrupaciones humanas intencionalmente construidas y reconstruidas para lograr objetivos específicos, donde sus miembros interactúan permanentemente con sus respectivos ambientes, mostrando acciones e interacciones de un organismo social vivo y cambiante dentro del ambiente que lo rodea (p. 107).

2.1.2 Elementos de las organizaciones

Los elementos básicos de las organizaciones son: los valores, los agentes y los recursos. Los primeros se refieren a los objetivos, metas o fines que persiguen las organizaciones y justifican su razón de ser. Los agentes refieren a los individuos que conforman la organización que se unen para satisfacer sus necesidades de manera conjunta y, los recursos, corresponde a los recursos disponibles (Solana, 1993, citada en Genovese et al., 2020). Estos elementos están concatenados entre sí, por tal razón, no puede existir una organización sin alguno de ellos. Al respecto, se sostiene que:

(...) ninguno de estos elementos debe faltar para que exista una organización. Un grupo humano que desarrolla actividades y tiene recursos para hacerlo, pero que no sabe para qué lo hace, es errático y, por lo tanto, no constituye una organización. Si solo consideramos agentes y objetivos que estos quieren cumplir, pero no tienen medios para hacerlo, no estamos en presencia de una organización. Y finalmente, aunque existan recursos y objetivos a cumplir, sin grupos e individuos que desarrollen actividades que permitan traducir los primeros en los segundos, tampoco estaríamos ante una organización. (Solana, 1993, p. 94, citada en Genovese et al., 2020, p. 87).

Figura 3 *Elementos de las organizaciones*

Elementos de las organizaciones



Nota: La figura muestra los elementos de las organizaciones. Elaborada a partir de Solana (1993) citada en Genovese et al., 2020)

Las organizaciones están conformadas por grupos de individuos en constante interacción con las variables del entorno, que tienen intereses y conflictos particulares, por lo que, éstas reglamentan los comportamientos de los individuos basados en un conjunto de normas, por lo tanto, se sostiene que “la organización regula la conducta individual y social de las personas (Zuani, 2015, citada en Genovese et al., 2020, p. 88).

2.1.3 Tipología de las organizaciones

Schulman y Vicente (2008) citados en Genovese et al., (2020), clasifican a las organizaciones según su finalidad, tamaño, actividad, origen del capital, ámbito jurídico y aplicación. En la tabla 1 se describen las características de cada tipo de organización.

Tabla 1 *Tipología de las organizaciones*

Tipología de las organizaciones

Objeto	Tipo	Caracterización
Por su finalidad	Lucrativas	Persiguen beneficios económicos
	No lucrativas	Desarrollan actividades de bien social o interés público

Por su tamaño	Organizaciones grandes, medianas, pequeñas, microemprendimientos	Se estiman con base en la cantidad de individuos que la conforman, la inversión realizada y al nivel de facturación
Por su actividad	Sector primario	El recurso proviene directamente de la naturaleza
	Sector secundario	Realiza un proceso de transformación a determinada materia prima
	Sector Terciario	Factor humano juega un papel fundamental
	Sector Cuaternario	servicios de alta tecnología
Por el origen del capital	Privada, pública y mixta	Origen del capital
Por su tipo jurídico	Sociedades anónimas Responsabilidad limitada, De hecho Cooperativas Asociaciones	Según la forma jurídica a la que se acoge

Fuente: Schulman y Vicente (2008), citados en Genovese et al., (2020)

Elaborado por: Autora

2.1.4 Dimensiones de la organización

El análisis de la organización implica considerar sus dos dimensiones, la organizacional y la institucional. La primera refiere a la dimensión “dura” de la organización que involucra su base material, espacial y funcional, los recursos y la división de roles. En tanto que la segunda corresponde a la dimensión blanca que corresponde a sus valores, creencias, políticas, procedimientos, ideas, modelos, entre otros, es decir, a las reglas de funcionamiento de las mismas a nivel interno y su relación con el entorno (De Souza et al., 2005, citado en Álava Atiencie, 2019). Al respecto, los autores mencionados sostienen que:

La dimensión organizacional corresponde a la dimensión dura de la organización: la arquitectura que establece su base material, su arreglo espacial y funcional, los diferentes tipos de recursos, la división de roles. La dimensión institucional

corresponde a la dimensión blanda de la organización: las ideas, valores, conceptos, creencias, políticas, prioridades, procedimientos, objetivos, normas, enfoques, planes, teorías, modelos, en fin, todo lo que funciona como una regla que condiciona formas de ser, sentir, pensar y hacer de la comunidad, de actores internos que integra a la organización y la comunidad de actores externos que intercambia con ella (De Souza et al., 2005, citado en Álava Atiencie, 2019, p. 107).

2.1.5 Contextualización normativa de las organizaciones en el Ecuador

Para Orrego y Arboleda (2006), las organizaciones son definidas como “unidades sociales compuestas por un conjunto de interacciones que, en su evolución, van acumulando una serie de elementos colectivos de tipo cultural, cognoscitivo y afectivo, cuyo objetivo es la producción de bienes y servicios” (p.100). Específicamente, en el Ecuador, la Constitución del 2008, establece que el sistema económico es social y solidario, integrada por las formas de organización económica, pública, privada, mixta, popular y solidaria, y se regulará de acuerdo con la Ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios (Asamblea Nacional de la República del Ecuador, 2011, p. 136).

En este marco, Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria -LOEPS-(2011) reconoce en su artículo 1 que:

(...) la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital (LOEPS, 2011 p.2)

La LOEPS (2011) reconoce organizaciones de tipo: comunitarias, asociativas, cooperativas y unidades socioeconómicas populares. Las primeras se refieren a aquellas organizaciones constituidas por familias y comunidades, constituidas en identidades étnicas, culturales y territoriales. Se dedican principalmente a la producción de bienes o de servicios, para satisfacer sus necesidades de consumo y la de sus entornos. Las organizaciones del sector cooperativo se refieren a aquellas que desarrollan actividades financieras. Las Socioeconómicas Populares, son aquellas que se dedican a la producción de bienes y

servicios destinados al autoconsumo o a su venta en el mercado, para generar ingresos de subsistencia. Y las organizaciones del sector asociativo, entendidas como:

(...) organizaciones económicas constituidas por agricultores, artesanos o prestadores de servicios de idéntica o complementaria naturaleza, que fusionan sus escasos recursos y factores individualmente insuficientes, con el fin de producir o comercializar en común y distribuir entre sus asociados los beneficios obtenidos, tales como, microempresas asociativas, asociaciones de producción de bienes o de servicios, entre otras (Álava, 2019, p.110).

Estas asociaciones se caracterizan por su enfoque social, ya que predomina el trabajo de las personas sobre las ganancias y utilidades. Además, su producción es destinada a garantizar el consumo familiar y los excedentes a la comercialización o intercambio. Las organizaciones del sector asociativo, según el Art. 18 de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011), son definidas como:

(...) el conjunto de asociaciones constituidas por personas naturales con actividades económicas, productivas similares o complementarias, con el objeto de producir, comercializar, consumir bienes y servicios lícitos y socialmente necesarios, autoabastecerse de materia prima, insumos, herramientas, tecnología, equipos u otros bienes, comercializar su producción de forma solidaria y auto gestionada bajo los principios de la (...) ley. (Asamblea Nacional de la República del Ecuador, 2011)

Estas organizaciones se clasifican según su naturaleza en asociaciones de uso y consumo, servicios y de producción. Dentro de las organizaciones de producción se ubican las asociaciones agroecológicas, el eje central de esta investigación.

2.1.6 La Asociatividad

Como se indicó, en la LOEPS (2011) se reconoce a organizaciones de varios tipos, entre ellas, las asociativas. Desde esta perspectiva, según Tapia Callalli (2022) la asociatividad “se describe por ser una participación e integración voluntaria y de libre vínculo, en la que las personas, productores (...) se acogen en la búsqueda de objetivos colectivos, manteniendo la autonomía jurídica y de gestión sobre sus propias actividades” (p. 88), esta se constituye en un pilar fundamental en el desarrollo económico y social.

Por lo dicho, la asociatividad surge como una de las alternativas de trabajo colectivo, puede ser entendida como una estrategia que une esfuerzos para hacer frente a las dificultades de la realidad, genera beneficios competitivos como la creación de valor aportando a un sistema sostenible en el transcurso del tiempo. Además, aporta al fortalecimiento social, al capital social, a la expansión económica local, constituyese en una oportunidad para lograr el fin colectivo (Iñiguez Gallardo, 2022).

La asociatividad como forma de organización colectiva tiene un alto sentido social, basado en principios y valores que tienen como base la solidaridad y reciprocidad, misma que se concreta mediante la gestión y organización que dinamizan las actividades colectivas, a través del trabajo, pilar fundamental para mejorar la calidad de vida de sus integrantes, es decir, es para lograr ideales comunes (Iñiguez Gallardo, 2022).

2.1.7 La Asociatividad agropecuaria en la Economía Popular y Solidaria

La asociatividad es una oportunidad para impulsar las fortalezas y aptitudes de los todos miembros de la organización para dar respuesta a sus necesidades en contextos complicados y estructurar políticas sociales, buscando el desarrollo de procesos equitativos en el campo de la economía social y solidaria (Iñiguez Gallardo, 2022).

Por su parte, la economía social y solidaria (ESS) “es una propuesta de una economía alternativa al actual modelo de desarrollo económico, se propone repensar la economía a las distintas prácticas sociales” (Rodríguez Quintero, 2022, p.12), cuyo eje busca satisfacer las necesidades, empero, sin tener como prioridad ni la acumulación de capital ni la ganancia económica.

Desde esta perspectiva, este modelo económico, puede ser considerado como una estrategia para promover la inclusión social y para mejorar la calidad de vida de la población, donde las asociaciones en general y las asociaciones agropecuarias en particular, buscan ser fortalecidas desde el ámbito social (cooperación, la ayuda mutua, la solidaridad y el trabajo en equipo) y desde el ámbito económico, priorizando los procesos productivos y la generación de emprendimientos.

En la provincia del Azuay, según datos tomados de la Superintendencias de Economía Popular y Solidaria (SEPS) a enero del 2023, el tejido social productivo agropecuario, pecuario y agrícola, está constituido por 140 asociaciones. Observándose el mayor número

(44) de asociaciones de este tipo en el cantón Cuenca, seguido de 19 asociaciones en el cantón Síg sig, y 13 asociaciones en el cantón Paute.

Tabla 2 *Asociaciones de producción agropecuaria, pecuaria y agrícola del Azuay (2023)*

Asociaciones de producción agropecuaria, pecuaria y agrícola del Azuay (2023)

Cantón	Agrícola	Agropecuaria	Pecuaria	Total
Camilo Ponce Enríquez	1	6		7
Cuenca	2	42		44
El Pan		5		5
Girón		2		2
Guachapala		4		4
Gualaceo	1	7		8
Nabón	1	8	1	10
Oña		1		1
Paute	1	12		13
Pucara	1	5		6
San Fernando		2		2
Santa Isabel	1	7		8
Sevilla De Oro	1	10		11
Síg sig	1	18		19
Total	10	129	1	140

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2023)

Elaborado por: autora

2.2 Sostenibilidad organizacional de las asociaciones agroecológicas

La sostenibilidad organizacional es entendida como “la capacidad que posee una organización, como un sistema abierto compuesto por personas que comparten valores, utilizando talento humano y recursos materiales, para desarrollar actividades orientadas a la consecución de objetivos comunes” (Chiavenato, 2004, citado en Álava, 2019, p.92).

Este concepto permite entender que la Sostenibilidad Organizacional va más allá que los réditos económicos, está depende de diversos factores, entre los que destacan, las políticas públicas, alianzas de cooperación, calidad de redes, voluntad de sus miembros, coordinación

del trabajo, respeto a la naturaleza, reconocimiento social, entre otros. Con estas consideraciones a continuación se analizan los factores que garantizan la sostenibilidad.

2.6.1 Componentes organizacionales

La sostenibilidad organizacional de las asociaciones agroecológicas no resulta de un proceso improvisado, sino, por el contrario, requiere marcos orientadores que consideren el futuro, el contexto, la interacción, la estrategia, la gestión de las organizaciones. En otras palabras, sé apuesta por estructuras organizacionales, que involucra el fortalecimiento de sus componentes internos (objetivos, estrategia, estructura, cultura organizacional, recursos, tecnología, procesos de gestión y recursos humanos) y, componentes externos (factores ambientales, políticos, económicos y sociales) que conlleven al fortalecimiento organizacional.

Por otra parte, Álava Atiencie (2019) identifica entre los componentes internos de las organizaciones, los objetivos, estrategia, estructura, talento humano, recursos, cultura organizacional y sistema de trabajo y, entre los externos, los económicos, ambientales, sociales y políticos. Con estas consideraciones, en este trabajo se profundiza en los componentes internos a fin de identificar los diversos procedimientos, sistemas y estructuras de la cotidianidad de las organizaciones, que facilita la implementación de iniciativas y una coordinación eficaz de sus prácticas organizacionales agroecológicas.

2.6.1 Componentes organizacionales internos

Entre los componentes internos de la sostenibilidad organizacional se identifican los siguientes:

- **Planificación estratégica.** La planificación estratégica es un proceso dinámico (Scott, 2013) que guía el accionar organizacional. Su programación contempla un análisis desde lo contextual y lo participativo. Iniciando por el análisis de situación actual, la definición de una visión y misión, la identificación de objetivos, el diseño de estrategias, la determinación de responsabilidades y, finalmente, una revisión permanente que conlleve a la mejora continua.
- **Estructura y Cultura Organizacional.** Por su parte, Marulanda et al. (2018), la estructura y cultura organizacional, facilita la dirección y administración de sus actividades, en el marco de la razón de ser organizacional. De ahí que es importante

la definición de un organigrama, reglamentos, políticas y normas de funcionamiento que facilite su desenvolvimiento cotidiano de manera organizada.

- **Recursos financieros y materiales.** Para Rus Arias (2019) los recursos financieros y materiales son indispensables para toda organización, ya que permite su control de su situación general. De ahí que, una continua y oportuna planificación financiera permite optimizar los recursos existentes o gestionar recursos necesarios y alcanzar los objetivos propuestos.
- **Recursos tecnológicos y de comercialización.** Los recursos tecnológicos son un factor esencial para la sostenibilidad organizacional, por tal razón, resulta necesario el desarrollo de habilidades, conocimiento y aplicabilidad de recursos tecnológicos (Quiroa, 2020).

2.6.2 Componentes organizacionales externos

Entre los componentes externos, se identifica el apoyo institucional, el marco legal, caracterización de las zonas, personal de apoyo, vinculación entre actores, participación, apoyo institucional, gestión política. Estos componentes se organizan en los ámbitos: económico, legal, político, ambiental y social (G. Álava Atiencie, 2019).

En el ámbito económico, se identifica como componentes externos que inciden en la sostenibilidad organizacional, el apoyo institucional y el marco legal. El primero, relacionado con los convenios interinstitucionales que aportan con recursos económicos, técnicos, materiales que aportan a su sostenibilidad. En tanto que el segundo, refiere a las políticas públicas e incentivos definidos para garantizar su sostenibilidad (G. Álava Atiencie, 2019).

En el ámbito ambiental, entre los componentes externos se identifica la caracterización de la zona, que involucra condiciones climáticas, la degradación de los recursos naturales, el grado de contaminación, entre otros. Otro componente corresponde al personal de apoyo, que involucra la asistencia técnica que permite a las organizaciones responder a los retos de la vida diaria. El marco legal, específicamente, la política ambiental y agroecológica que sustente y garantice el actuar organizacional (G. Álava Atiencie, 2019).

En el ámbito social, se identifica el componente, vinculación con los diversos actores responsables y corresponsables de la sostenibilidad organizacional. La participación permanente y responsable en eventos y reuniones que aporten a la sostenibilidad

organizacional. Finalmente, en el ámbito político, se relaciona con el apoyo institucional que corresponde a la articulación con diversas instituciones que aporten a su fortalecimiento y, a la gestión pública, que involucra mejorar los procesos de decisión y de gestión (G. Álava Atiencie, 2019).

En definitiva, la sostenibilidad organizacional y los principios agroecológicos son variables de interés en este estudio, pues en conjunto aportan a la sostenibilidad del sistema agroalimentario, aportando a la seguridad y soberanía alimentaria a fin de garantizar un futuro a las generaciones futuras. Sin embargo, se debe mencionar que, en este estudio, del análisis de revisiones bibliográficas, se reagrupas los componentes internos, variable de análisis de este estudio.

Figura 4 Principios y factores de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

Resumen de los Principios y Factores Organizacional



Nota: En la figura se resumen los factores organizacionales. Elaborado a partir del marco teórico de la presente investigación

Factores que garantizan la sostenibilidad organizacional

Los factores que condicionan la sostenibilidad organizacional son, el grado de coherencia y contemporaneidad de la organización, las capacidades duras y blandas y, la credibilidad de la organización (De Souza Silva et al., 2005). Para los autores, el grado de coherencia y contemporaneidad de la organización se relaciona directamente con la planificación estratégica, es decir, con la capacidad de tomar decisiones para ejecutar acciones que aporten al desarrollo de las organizaciones (Valle Ospino & Niebles Núñez, 2017).

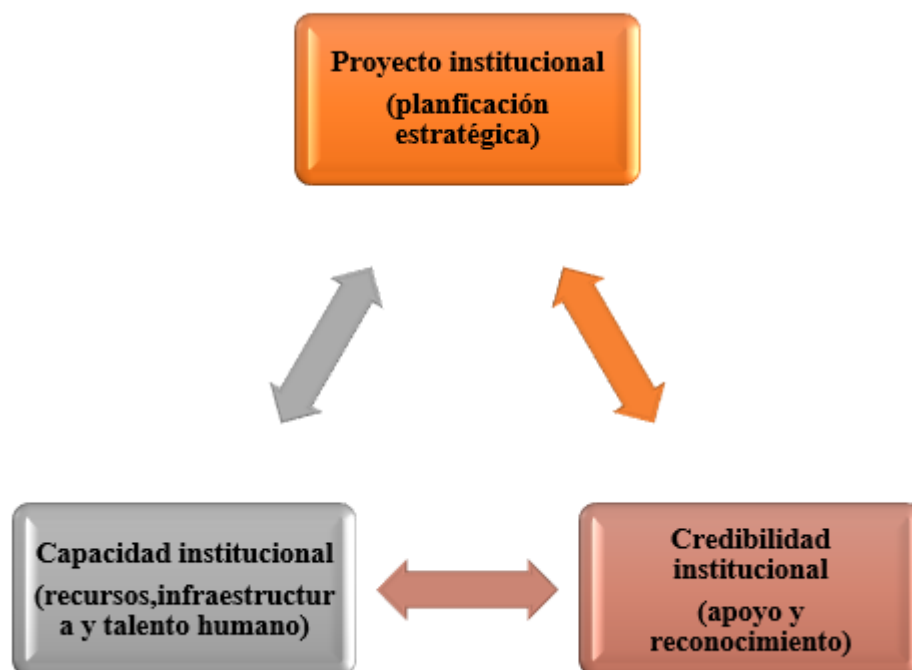
En tanto que, la capacidad institucional (duras y blandas) involucra la capacidad administrativa y política. La primera se refiere a la gestión de los recursos humanos y a la capacidad organizacional, mientras que, la capacidad política, corresponde a “la interrelación entre los actores políticos, individuos y grupos de los sectores socioeconómicos, enmarcada en tres factores: participación, negociación y lucha de poder” (Álava Atiencie, 2019, p.95).

En definitiva, las capacidades blandas del talento humano refieren a la capacidad conceptual, metodológica, cultural de la organización, en tanto que, las capacidades duras hacen referencia, entre otros, a la infraestructura, recursos, roles de la organización. Finalmente, la credibilidad organizacional, refiere al reconocimiento que la sociedad da a la organización por su trabajo y por la coherencia de su accionar.

Con estas consideraciones, en concordancia con las premisas De Souza Silva et al. (2005) la sostenibilidad organizacional se basa en el “proyecto institucional”, “la capacidad institucional” y, “la credibilidad institucional”, conformando el denominado triángulo de la sostenibilidad.

Figura 5 Factores condicionante de la sostenibilidad organizacional

Representación gráfica de las dimensiones de la sostenibilidad organizacional



Nota: La figura muestra los factores condicionantes de la sostenibilidad organizacional. Elaborada a partir de las premisas De Souza Silva et al. (2005).

- **Proyecto Institucional.** Este factor guía el desarrollo de las asociaciones pues involucra la planificación estratégica, hoja de ruta para el desarrollo institucional y la consecución de objetivo.
- **Credibilidad institucional.** Este factor involucra el reconocimiento del trabajo de las organizaciones (Álava Atiencie, 2019). Por ejemplo, la Asociación de Productores Agroecológicas APA Azuay es una organización que cuenta con el reconociendo local, nacional e internacional por su forma de producción, recibiendo apoyo de ONGs y de los GAD para su fortalecimiento organizacional.
- **Capacidad institucional.** Este factor condicionante de la sostenibilidad involucra la capacidad administrativa y política de las asociaciones que permite su desenvolvimiento técnico para administrar de manera eficiente a la organización. Además, refiere al desarrollo de capacidades para un efectivo interrelacionamiento con actores políticos. Por ejemplo, se constituye en una buena práctica las relaciones de las asociaciones con las instituciones de educación superior que a través de su función sustantivas de vinculación aportan al desarrollo de capacidades a las y los

socios de las organizaciones. De igual manera, las asociaciones se vinculan con los gobiernos autónomos descentralizados, ya sean parroquiales o municipales para la construcción conjunta de norma que aporten al sector productivo.

2.3 Estudios previos sobre componentes organizacionales y la sostenibilidad organizacional

El estudio realizado por Ramírez Garzón y Pérez- Uribe (2018) sobre los componentes organizacionales y la rentabilidad de los emprendimientos evidencia que uno de los componentes clave que explica la rentabilidad es el direccionamiento estratégico, ya que contar con objetivos y estrategias definidas y claras garantizan la productividad y la atención eficiente de las expectativas y necesidades de las personas consumidoras (Ramírez-Garzón & Pérez-Urbe, 2019).

En esta misma línea, García (2017) afirma que el direccionamiento estratégico se constituye en un componentes primordial para la competitividad, que requiere de lideres o lideresas que identifican líneas de acción y definen metas que permitan alcanzar los objetivos propuestos.

Por otra parte, en el estudio de Vergara-Romero et al. (2021) se evidencia que para alcanzar la sostenibilidad de los emprendimientos es necesario del apoyo de todas las personas colaboradoras, pues según la teoría del capital humano y la sostenibilidad, las personas son actores centrales de la sostenibilidad, por lo tanto, el talento humano se constituyen un componente organizacional fundamental para garantizar la sostenibilidad.

Continuando con la revisión de estudios previos sobre la sostenibilidad organizacional, el estudio de Bedregal Calvinisti (2014) evidencia que la asociatividad es considerada un factor de sostenibilidad en las asociaciones de productores, entre ellas, las agrícolas. Pues, entre sus componentes se visibiliza una estructura organizacional que involucra lo estratégico, táctico y operativo, construido de manera participativa.

El estudio realizado por Álava Atiencie at el. (2023) sobre las variables que influyen en la sostenibilidad organizacional los resultados muestran que la antigüedad es un factor que incide en esta, pues las organizaciones más antiguas tienen mayor estabilidad financiera y capacidades para generar alianzas y relaciones entre organizaciones. De igual manera, las autoras afirman que a mayor número de socios la sostenibilidad puede verse afectada, ya

que resulta difícil generar acuerdos, consensos, mantener una comunicación efectiva, y alcanzar eficiencia en la gestión y operación organizacional (Álava Atiencie et al., 2023).

6. Diseño Metodológico

Capítulo III

Marco metodológico de la investigación

1. Fundamentación y diseño metodológico

En esta sección se presenta, la fundamentación metodológica de la investigación, para posteriormente detallar el diseño metodológico implementado que permitió alcanzar los objetivos planteados en este estudio.

3.1 Enfoque metodológico

La presente investigación es de tipo descriptiva – analítica - explicativa, ya que permite describir resultados y al mismo tiempo indagar los orígenes de su comportamiento (Lema Guiracocha et al., 2019). Utiliza un estudio de caso simple holístico, que a decir de Yin (2004) busca observar, analizar, e interpretar lo que acontece en una única organización.

La investigación se realiza desde un enfoque integral (cuantitativo, cualitativo y participativo), permite la utilización de diversas técnicas y herramientas, tanto para el levantamiento de datos como para su análisis. Estos enfoques metodológicos se complementan entre sí (Monje Álvarez, 2011, p.10), se caracteriza porque integra los tres métodos en un solo estudio, representa el más alto grado de integración de los dos enfoques, se fundamenta en la triangulación de métodos, que se entremezclan en el proceso de investigación (Hernández Sampieri et al., 2014).

Este enfoque se caracteriza porque permite lograr una perspectiva amplia y profunda del fenómeno en estudio, apoyar con mayor solidez las inferencias científicas, permitir una mejor “exploración y explotación” de los datos, enriquece la muestra, aporta mayor fidelidad de los instrumentos de recolección de los datos, facilita la integridad del tratamiento, asegurando su confiabilidad, optimizar significados, es decir, facilita una mayor perspectiva de los datos,

consolidando interpretaciones y la utilidad de los descubrimientos (Hernández Sampieri et al., 2014, p. 537-538).

Desde el enfoque cuantitativo, la investigación parte del positivismo, el cual plantea la unidad de la ciencia. Tiene por propósito hallar leyes generales que expliquen el comportamiento social, mediante la observación directa, comprobación y experimentación. En otras palabras, el conocimiento parte del análisis de los hechos a través de una descripción completa, neutral y objetiva, neutral.

Este enfoque utiliza la recolección y el análisis de datos para dar respuesta a las preguntas de la investigación y para comprobar hipótesis, recurre a la medición numérica, el conteo y utiliza la estadística para poder establecer con exactitud patrones de comportamiento, probando teorías y buscando la exactitud de mediciones con el fin de generalizar sus resultados. Este tipo de investigación busca explicar la realidad social de manera objetiva (Monje Álvarez, 2011, p. 11).

Desde este enfoque, de manera general, se recurre a la recolección de datos a través de la aplicación de encuestas y sondeos al total de la población en estudio (universo) o a una muestra de la población (parte del universo), definida mediante la aplicación de criterio de la persona investigadora. En definitiva, la investigación desde el enfoque cuantitativo, según Hernández Sampieri et al., (2014) se caracteriza porque:

- Mide las variables en un determinado contexto.
- Utiliza la estadística para probar hipótesis y responder las preguntas de la investigación.
- Analiza causas y efectos.
- Es un proceso riguroso, secuencial, deductivo y probatorio.
- Entre sus bondades está la generalización de resultados, precisión, predicción y su réplica en contextos parecidos.

Por su parte, Johnson y Onwuegbuzie (2004), la metodología cuantitativa se caracteriza porque:

- Permite probar y validar la construcción de teorías, demostrando cómo y por qué ocurre el fenómeno estudiado.
- Proporciona mayor credibilidad en la medición de la relación causa-efecto.

- La recolección de datos es relativamente rápida, aporta precisión y datos numéricos.
- Tiene alta credibilidad.
- Facilita el estudio de un amplio número de personas.

Por otra parte, desde el enfoque cualitativo, la presente investigación se interesa en la necesidad de comprender el significado de los fenómenos y no solamente explicarlos en forma de causalidad. Prioriza la comprensión y el sentido, las intenciones, motivaciones, expectativas, razones, y creencias de los individuos (Monje Álvarez, 2011, p. 12).

A decir de Hernández Sampieri et al. (2014), la razón de ser de la investigación cualitativa es "examinar la forma en que las personas perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados" (p.358). Es decir, su propósito es "reconstruir" la realidad, tal y como la observan los actores de un sistema social definido previamente (Hernández Sampieri et al., 2014).

Asimismo, para Ortiz Arellano (2013) la investigación cualitativa se caracteriza porque:

(...) no pretende presentar verdades absolutas, ni leyes de aplicación general, ya que reconoce la diversidad y pluralidad de escenarios, condiciones y situaciones que se presentan en la realidad, por lo tanto, son únicas e irrepetibles, así las observaciones y resultados de sus investigaciones solo son válidas para el caso particular que se estudia. (p. 9)

Entre las características del enfoque cualitativo, según Monje-Álvarez (2011) se destacan las siguientes:

- Es inductiva, ya que parte de la experimentación y de la observación.
- Parte de los datos para desarrollar comprensión, conceptos y teoría.
- Es holística, considera a las personas, escenarios y grupos como un todo.
- Es naturalista porque la interacción con los informantes es natural.
- Es comprensiva, pues no busca la verdad, sino la perspectiva del actor social.
- Es descriptiva, ya que centra su análisis en la descripción y observación de fenómenos.
- Se apoya en una serie de métodos, que coadyuvaron a la profundidad sobre la interpretación de datos.

Desde el enfoque participativo, la investigación presta atención a los procesos de decisión y participación real de quienes son parte de la investigación. Por lo tanto, la investigación participativa es:

Práctica y colaborativa, involucra a las personas en el análisis de las prácticas sociales que las vinculan con otras personas en la interacción social, fomentando procesos de reflexión que permite entender las estructuras sociales que dan forma y restringen sus prácticas (Bustos Cordero, 2021, p. 209).

Se caracteriza por ser colaborativa y práctica, promueve la reflexión. Facilita la articulación y el desarrollo de prácticas para el mejoramiento de las condiciones de vida (Kemmis y McTaggart, 2005 citado en Barba Martín (2019)). En definitiva, el enfoque participativo, pretende aportar a que los actores involucrados comprendan la importancia de promover la sostenibilidad organizacional agroecológica.

Tabla 3 Características del enfoque metodológico cuantitativo y cualitativo

Características del enfoque metodológico integral de la investigación

Enfoque Cuantitativo	Enfoque Cualitativo		Enfoque Participativo
Prueba y valida la construcción de teorías.	Describe fenómenos complejos.		Objetivo autodesarrollo y autodeterminación de los individuos.
Cuantifica y mide repeticiones para la formulación de tendencia	Identifica factores contextuales relacionados con el fenómeno estudiado		Analiza el sentido de pertenencia y agencia.
Prueba hipótesis	Los datos están basados en categorías de significados.		Identifica limitantes
Analiza causa-efecto.	Estudia a profundidad un limitado número de casos.		Es un proceso deliberativo refutan y reconstituyen formas de relacionarse con los demás.

Aporta precisión, cantidad y datos numéricos.	Profundiza en puntos de vista, interpretaciones y significados.		Transformar la teoría y la práctica.
Utiliza la estadística	Busca entender la realidad social.		Involucra a las personas en la reconstrucción de sus interacciones sociales
Es un proceso riguroso, secuencial y probatorio	Provee de comprensión y descripción de un determinado fenómeno.		Permite la reconstrucción de las interacciones sociales
La recogida de datos y su análisis es relativamente rápida	Conocimiento parte de la experiencia de la gente.		Conocimiento parte de la experiencia de la gente. Es reflexiva.
Puede replicarse en otros contextos	Reconoce la diversidad y pluralidad de las situaciones, por lo tanto, son únicas e irrepetibles.		Valora la diversidad y pluralidad
Generaliza los resultados	Provee información de casos individuales		Facilita el conocimiento de diversas realidades
Es preciso y facilita la predicción	Responde a situaciones locales, condiciones y necesidades.		Da respuesta a situaciones locales.

Fuente: Hernández Sampieri et al. (2014), Monje Álvarez (2011), Ortiz Arellano (2013), (Bustos Cordero, 2021).

Elaborado por: Autora

3.2 Método: estudio de caso

Se definió el método de estudio de caso entendido como “una investigación empírica que estudia un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de la vida real” (Yin, 2004). En esta investigación, este método facilita el estudio de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras en el cantón Paute, en su entorno de forma detallada, es decir, se describe la situación prevaleciente de la asociación respecto a su forma de producir y la manera de organización en tiempo real.

3.3 Diseño metodológico

Considerando que el objetivo general de la investigación es “analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y procesos organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute”, el diseño metodológico se estructuró en dos fases operativas que se describen a continuación:

3.3.1 Fases I. Cuantitativa

Considerando que los objetivos específicos buscan identificar los principios y prácticas agroecológicas y determinar su grado de aplicabilidad en la Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute, así como examinar sus componentes organizacionales, en esta fase se ha recurrido a la metodología cuantitativa.

Unidad de análisis

La unidad de análisis del presente estudio son las personas socias de la Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute, dedicada a la producción agrícola desde un enfoque agroecológico.

Población y muestra

La Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute está conformada por 11 personas (siete mujeres y cuatro hombres). Al ser una población finita se decide trabajar con el total de la población.

Tabla 4 Nómica de socias y socios de la ASOPROASEP

Nómica de socias y socios de la ASOPROASEP

N°	Nombre	Tiempo en la Asociación	Cargo que desempeña
1	Juca Villa José Arturo	Nueve años	Socio
2	Tigre Villalta Fabiola Estrella	Nueve años	Socio
3	Villanta Miranda Consuelo Eulalia	Nueve años	Socia
4	Villalta Romero Luis Adolfo	Nueve años	Socio
5	Villalta Romero Rosa Clementina	Nueve años	Vicepresidenta
6	Villalta Villalta Marco Vinicio	Nueve años	Socio
7	Villalta Villanta Jorge Raúl	Nueve años	Socio
8	Juca Villalta Diana Noemi	Nueve años	Presidente
9	Parra Cáceres Elvia Judith	Nueve años	Socia
10	León Chugata Hilda Azucena	Nueve años	Secretaria
11	Villalta López María Edelmira	Nueve años	Socia

Fuente: Asociación de Producción Agropecuaria 24 de septiembre (2023)

Elaborado por: autora

Técnica y herramientas de recolección de información

La técnica de levantamiento de información definida para esta fase es “la encuesta” que posibilita la recolección de datos de manera eficaz y rápida. La herramienta es el cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad Agroecológica MSOA, formulado por Álava (2019), que contempla dos ejes investigativos: la sostenibilidad agroecológica y los componentes organizacionales, que contiene ítems en escala Likert, que permiten identificar y medir la aplicación de los principios agroecológicos y los componentes organizacionales. Para esta investigación se toma el constructo diseñado para medir la aplicación de principios agroecológicos. Se debe indicar que para su utilización se solicitó previamente autorización para utilización en la presente investigación. (Ver anexo 1: cuestionario MSOA ajustado a la investigación).

El cuestionario MSOA adaptado a la investigación permite conocer, de primera mano, las prácticas organizacionales y productivas que implementa la organización en estudio. La aplicación del cuestionario MSOA se realiza de manera presencial, previa cita con cada una de las personas socios de la asociación. Este se aplica en el domicilio de cada una de las personas socias. (Ver anexo 2: Registro fotográfico)

Generación de la base de datos

Previo al análisis de los datos, estos se organizan mediante la generación de una base de datos en el programa estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 28. Como los componentes a analizar «principios agroecológicos» son tomados del cuestionario MSOA, fuertemente validado en el estudio de Álava Atiencie (2019), no se genera previamente los índices de fiabilidad y validez; además, la escasez de datos (11 casos) limita cualquier análisis inferencial que se pueda realizar para verificar la fiabilidad y validez de principios agroecológicos. No obstante, como es de interés analizar de forma agregada cada principio, se procede a generar variables índices de cada uno de ellos, sumando las respuestas de los ítems que conforman cada componente, tomando como referencia a Meneses (2016).

Así, se generan nueve variables índices de los principios agroecológicos, que corresponden a la suma de las respuestas de los ítems:

$$\textit{Principio 1} = \sum_{i=1}^n \textit{ítem}_i$$

$$\textit{Principio 2} = \sum_{i=1}^n \textit{ítem}_i$$

⋮

$$\textit{Principio 9} = \sum_{i=1}^n \textit{ítem}_i$$

Donde $i = 1, 2, \dots, n$ ítems que conforman cada principio agroecológico,

Análisis de datos

Para el análisis de datos se aplica la técnica descriptiva en función de los objetivos planteados. Los resultados se presentan utilizando gráficos y tablas de frecuencias compuestas de las diversas variables analizadas. Además, se sistematiza la información en figuras ilustrativas.

3.3.2 Fase II. Cualitativa

En esta fase, con la finalidad de dar respuesta al objetivo dos y de profundizar en los datos cuantitativos obtenidos para responder al objetivo 1 propuesto, se recurre a una metodología cualitativa, mediante la aplicación de la técnica “entrevista” que permite recoger información de manera cercana y directa.

Unidad de análisis

La unidad de análisis en esta etapa son los miembros de la Junta Directiva de la asociación en estudio.

Muestra

En esta fase se define un muestreo por conveniencia, considerado por Salamanca Castro y Crespo Blanco (2007) un muestreo fácil y eficiente. Los criterios considerados para la definición de esta muestra fueron sexo y cargo directivo. Con estas consideraciones se definió la aplicación de tres entrevistas (presidente/a, vicepresidente/a, secretario/a), ya que son quienes conocen a profundidad la situación organizacional.

Tabla 5 Lista de personas entrevistadas

Lista de personas entrevistadas

Código	Nombre de la asociación	Cargo
E1	Asociación “24 de septiembre”	Presidenta
E2	Asociación “24 de septiembre”	Vicepresidenta
E3	Asociación “24 de septiembre”	Secretaria

Fuente: Miembros activos de la Junta Directiva de la Asociación de Producción Agropecuaria 24 de septiembre (2023)

Elaborado por: autora

Técnica y herramienta de recolección de datos

Se utiliza una de las técnicas más utilizadas en la recogida de la información “la entrevista”. Técnica definida como un proceso abierto y dialógico entre entrevistador y entrevistado. En este caso se recurre a la entrevista semiestructurada, caracteriza por ser un modelo de entrevista guiado, pero flexible, ya que se puede realizar nuevas preguntas, eliminar otras o modificar el orden de las preguntas de esta forma se realiza una conversación fluida. Esta

técnica es aplicada previa la elaboración de una guía de entrevista, en función de los indicadores de las variables analizadas. (Ver anexo 3: guía de entrevista)

Procesamiento y análisis de datos

La información obtenida de los actores claves (directiva de la asociación) una vez realizadas las entrevistas, se transcribe y se procede a su análisis, a través de la técnica “Análisis de Contenido”, definiendo categorías en función de las variables en estudio. Para facilitar el análisis se utiliza el software denominado Atlas.ti 7 (Qualitative Data Analysis & Research Software), estableciendo códigos, categorías, redes de relaciones, mapas conceptuales, a partir de lo cual, se estructuran los resultados y hallazgos en respuesta a los objetivos planteados.

3.3.3 Fase III. Participativa

En esta fase se recurre a la metodología participativa con la finalidad de proponer estrategias de fortalecimiento para incidir en las buenas prácticas de aplicación de principios agroecológicos y organizacionales de la asociación. Se implementa la técnica del taller creativo (Ver anexo 6: Registro fotográfico del taller) con la participación de la mayoría de las personas socias y socios de la organización.

En el taller se aplica herramientas participativas para el levantamiento de información como la Línea de Tiempo, misma que permite obtener información sobre lo principales acontecimiento durante la vida organizacional. Además, se emplea la matriz reflexiva, técnica útil para la construcción de propuestas que satisfagan al conjunto de actores involucrados (Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible [CIMAS],2010).

Figura 6 Matriz Reflexiva

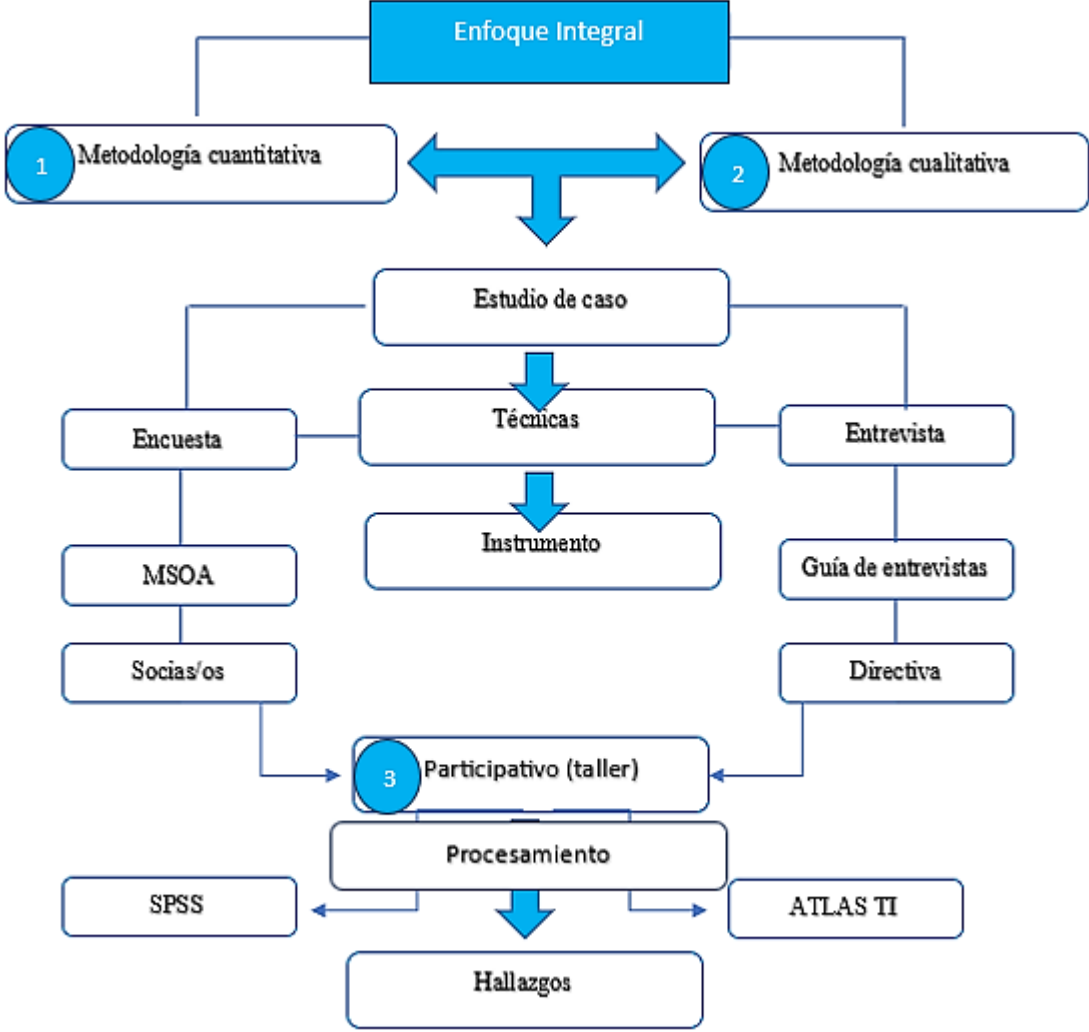
Matriz Reflexiva

		Aspectos						
		Qué hacer	Por qué	Cuándo	Dónde	Con qué	Con quiénes	Etc.
Posición - Propuesta	A	¿?	¿?	¿?
	B	¿?	¿?	¿?
	C	¿?	¿.....?
	D	¿?	¿?	¿?

Nota: La figura muestra la matriz reflexiva que facilita la construcción de propuestas antes los limitantes. Tomada de (CIMAS, 2010)

A partir de los datos obtenidos se identifican los factores limitantes, potenciadores y retos a considerar para generar la propuesta de estrategias de fortalecimiento organizacional.

Figura 7 Representación gráfica del proceso metodológico de la investigación
Representación gráfica del proceso metodológico de la investigación



Nota: La figura muestra el recorrido metodológico implementado en la investigación. Elaborado a partir del marco metodológico planteado.

7. Resultados

Capítulo IV

Analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute

2. Presentación y análisis de los principales resultados

Previo a presentación de los resultados con base en los objetivos plantados se presenta una breve caracterización de las personas socias de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras.

A la fecha la asociación está conformada por 11 personas socias (siete mujeres y cuatro hombres). Con base en las encuestas realizadas se puede determinar que el 36% de las personas asociadas tienen educación secundaria, el 9% han cursado la secundaria, pero no han culminado. El 18% tienen educación de tercer nivel y en igual porcentaje no han culminado el tercer nivel. El 18% tiene educación primaria. Respecto al estado civil, el 45% son casados (as), el 27% solteros (as), el 18% Unión Libre y, el 9% son viudos (as). En cuanto a la autoidentificación étnica, el 91% son mestizos y el 9% afroecuatorianos. Respecto al cargo que desempeñan según sexo, la directiva en su totalidad está conformada por mujeres, los hombres se desenvuelven como socios.

Figura 8 Descripción estadísticas de variables sociodemográficas

Descripción estadísticas de variables sociodemográficas

Variables	Descripción	Porcentaje (%)
Sexo	Hombre	36.00
	Mujer	64.00
Estado Civil	Casado (a)	45.00
	Soltero (a)	27.00
	Unión libre	18.00
	Viudo (a)	9.00
Escolaridad	Primaria	19.00
	Secundaria	36.00
	Secundaria. Incompleta	9.00
	Tercer nivel	18.00
	Tercer nivel. Incompleto	18.00
Etnia	Afroecuatoriano (a)	9.00
	Mestizo (a)	91.00

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”

Elaborado por: autora

En síntesis, la asociación está conformada mayoritariamente por mujeres, con estado civil casadas, con nivel de educación secundaria y autoidentificadas como mestizas.

4.1 Conocer el estado de la aplicación de principios agroecológicos en la Asociación “24 de septiembre”.

Como se describe en el marco teórico de esta investigación la agroecología como proceso productivo involucra la aplicación de una serie de principios y prácticas que conllevan a innegables beneficios para los sistemas ecológicos, sociales y para las personas. A partir de esta consideración a continuación se presentan los resultados respecto a la aplicación de los principios y prácticas agroecológicas que la Asociación “24 de septiembre” ejecutan y posteriormente, el grado de aplicabilidad de cada uno de los principios aplicados.

Aplicación de principios y prácticas de la Agroforestería

La agroforestería como sistema sostenible involucra esquemas y tecnologías para un manejo integrado de todos los recursos productivos (árboles, los componentes agropecuarios, el suelo, el agua, la biodiversidad), que tiene por propósito aumentar el rendimientos productividad y sostenibilidad en forma continua de los cultivos y suelos, gracias a las interacciones y sinergismo ecológico y económico entre sus diferentes componentes que conllevan a diversos beneficios ambientales y sociales e implementando prácticas de manejo compatibles con las prácticas culturales de la población local (Farrell y Altieri, 1999); (Sotomayor, 2021).

Con base en estas consideraciones, del análisis de las encuestas aplicadas a las personas socias de la Asociación “24 de septiembre” respecto a la aplicación de este principio y sus diferentes prácticas se obtiene que el 82% de las personas asociadas “regularmente” realizan prácticas de silvicultura. El 91% afirman que “a veces” siembran árboles y arbustos, el 100% indica que “siempre” cultiva plantas medicinales. En igual porcentaje (100%) indican que “regularmente” cultiva plantas ornamentales y, el 45% de socias y socios dicen que “a veces” tiene cercos vivos al contorno de los cultivos”.

Tabla 6 Prácticas de agroforestería

Prácticas de Agroforestería

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Realiza silvicultura (es el cuidado de los árboles; cortar arbustos...)	-	-	18%	82%	-
2. Siembra árboles y arbustos.	-	-	91%	-	9%
3. Cultiva plantas medicinales.	-	-	-	-	100%
4. Cultiva plantas ornamentales	-	-	-	100%	-
5. Tiene cercos vivos al contorno de los cultivos.	-	36%	45%	-	18%

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Según el sentir de las personas entrevistadas, la agroforestería es importante como principio agroecológico, ya que permite la generación de diversos productos en el mismo espacio a la vez que protege los huertos y facilita la reproducción de varias especies animales. Al respecto expresan: “*nuestras chacras están rodeadas de varios árboles frutales, que protegen los huertos y sirven de casa para los pájaros, que anidan en estos*” (E2: 02:15, 2023). Además, expresan que “*las plantas medicinales no pueden faltar en nuestras huertas, ya que aquí en el campo, estás nos ayudan a cuidar nuestra salud y la de nuestras familias*” (E3: 05:03, 2023).

Aplicación de principios y prácticas de conservación de suelos

Entre los principios agroecológicos que aportan a la estabilización de los agroecosistemas está la conservación de suelos, cuyas prácticas (barreras vivas, terrazas, zonas de infiltración, rotación de cultivos, entre otras) protegen el suelo del potencial erosivo de la escorrentía y mantienen mayor actividad biológica en los mismos, mejorando la fertilidad, productividad y sostenibilidad de los suelos (Nicholls & Altieri, 2020).

Con respecto al principio de conservación de suelos y sus prácticas, del análisis e las encuesta se tienen que, el 82% de socias y socias afirman que “a veces” realizan rotación de cultivos, el 82% indica que “rara vez” dejan descansar el suelo. El 100% expresan que “siempre” tienen surcos en el entorno del cultivo y tienen terrazas. El 55% confirman que realizan “siempre” labranza mínima tradicional en la preparación del suelo. Y, el 64% indican tener “siempre” barreras vivas. Por el contrario, el 100% de las personas asociadas aseveran “nunca” tener zonas de infiltración.

Tabla 7 Prácticas de Conservación de suelos

Prácticas de Conservación de suelos

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Realizan rotación de cultivos.	-	-	82%	-	18%
2. Dejan descansar el suelo.	-	82%	18%	-	-
3. Realizan labranza mínima tradicional (arado con animales) en la preparación del suelo.	-	-	45%	-	55%
4. Tienen surcos en contorno del cultivo.	-	-	-	-	100%
5. Tienen barreras vivas.	-	-	36%	-	64%
6. Tienen terrazas.	-	-	-	-	100%
7. Tienen zonas de infiltración.	100%	-	-	-	-

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Del análisis de las entrevistas a la directiva, estas concuerdan que en la zona la construcción de las terrazas permite mejorar los espacios para producir, al respecto indican que, “existen terrenos con pendientes donde construimos terrazas para cultivar, especialmente árboles frutales” (E3. 04:14, 2023). También afirman construir surcos para el manejo del agua, “nosotras siempre estamos pendientes de elaborar los surcos en los cultivos tanto para mantener el agua como para encaminarla cuando hay exceso” (E2. 03:19, 2023).

Aplicación de principios y prácticas de Biodiversidad

La biodiversidad como principio agroecológico tiene un gran potencial para aportar al mejoramiento de la seguridad alimentaria a nivel local. La biodiversidad involucra la presencia de cultivos anuales, hortalizas, frutales, árboles nativos, animales menores, todo rodeado de un entorno de vegetación natural, matorrales y hierbas propias del sector, situación que facilita y mejorar las interacciones biológicas beneficiosas y las sinergias entre los componentes de la agrobiodiversidad generando procesos y servicios ecológicos eficientes (Céspedes et al., 2021).

Al respecto, los resultados de la encuesta evidencian que respecto a la aplicación del principio de Biodiversidad y sus prácticas, el 100% de las socias y socios afirman realizar “siempre” cultivos asociados y cultivar varias especies. Además, el 63.6%, 72,7% y 63,6% de socias y socios, respectivamente, afirman que “a veces” mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales o periódicos, tienen crianza de animales menores y de varios tipos.

Tabla 8 Prácticas de Biodiversidad

Prácticas de Biodiversidad

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas).	-	-	-	-	100,0
2. Realizan cultivos asociados en el terreno.	-	-	-	-	100,0
3. Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos.	-	-	63,6	-	36,4
4. Tienen crianza de animales.	-	-	72,7	-	27,3
5. Tienen crianza de animales de varios tipos.	-	9,1	63,6	-	27,3
6. Realizan integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas).	100,0	-	-	-	-

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Al respecto los resultados de las entrevistas permiten afirmar que para las socias y socios cultivar varias especies, asociar sus cultivos, mezclar cultivos anuales con estacionales e integrar la crianza de animales aporta a mantener la biodiversidad en sus cultivos favoreciendo la armonía entre las personas y el medio ambiente. Expresan que:

En mi predio yo aplico mucha técnicas agroecológicas porque para mí la rentabilidad no es solo dinero sino aportar al cuidado ambiental, entonces desde mi pensar sembrar diversidad de plantas e integrar animales, ayuda a generar condiciones adecuadas para el ecosistema (E2. 05:17, 2023).

Aplicación de principios y prácticas de protección de cultivos

Entre los principios de la agroecología está la protección de cultivos cuya aplicabilidad implica el despliegue de estrategias y la utilización de instrumentos, productos para protegerlos de enfermedades, factores dañinos, plagas. En este sentido, del análisis de la aplicación del principio de protección de cultivos el 73% de socias y socios indican que “siempre” crean condiciones para proteger los cultivos, manejando orgánica y biológicamente el suelo en épocas de climas extremos. El 82% afirman que “siempre” mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión. El 91% de socias y socios expresa que “siempre” siembran en épocas de bajo potencial de plagas. En tanto que, el 82% dice que siembran plantas repelentes para disminuir las plagas en sus cultivos. Finalmente, el 100% de socias y socios indican que “nunca” tienen lombricompostas para la producción de humus. (Ver tabla 6)

Tabla 9 Prácticas de Protección de cultivos

Prácticas de Protección de cultivos

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Crean condiciones para proteger los cultivos, manejando materia orgánica y biología de suelo en épocas de climas extremos (invierno, verano); es decir, manejan el microclima y el hábitat.	-	-	27%	-	73%
2. Mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión.	-	-	18%	-	82%
3. Siembran en épocas de bajo potencial de plagas	-	-	9%	-	91%
4. Siembran plantas repelentes para disminución de plagas.	-	-	82%	-	18%
5. Tienen lombricompostas para la producción de humus.	100%	-	-	-	-

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Para la personas entrevistadas la protección de cultivos está relacionado principalmente con acciones encaminadas a controlar los agentes patógenos, insectos y malezas, así como a la generación de condiciones de manejo del hábitat y los microclimas. Al respecto expresan que:

Nosotras hemos aprendido a elaborar el biol para mejorar los huertos, también preparamos fertilizantes con cal para proteger nuestros cultivos. Asimismo, mi abuelita

me enseñó a sembrar plantas repelentes que defienden a los cultivos de las plagas e insectos (E3. 07:41, 2023).

Aplicación de principios y prácticas de cuidado de agua

El cuidado y manejo del agua es quizá un principio fundamental para garantizar la soberanía y seguridad alimentaria, en este sentido, en cuanto a las prácticas enmarcadas en el principio de cuidado de agua, el 100% de las personas socias de la Asociación “24 de septiembre” afirman que “siempre” utilizan agua entubada, de río, de vertiente o de lluvia para el riego de su producción. El 55% dice que “rara vez” tienen reservorios para la captación de agua. El 100% indican que utilizan poca cantidad de agua para producir. Mientras que el 100% respectivamente, indica que “nunca” realizan prácticas de manejo de humedad para preservar el agua, ni cuentan con filtros para transformar las aguas grises en aguas aptas para el riego. (Ver tabla 7)

Tabla 10 Prácticas de Cuidado del agua

Prácticas de Cuidado del agua

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Utilizan mayoritariamente agua entubada, de río, de vertiente, de lluvia para el riego de su producción.	-	-	-	-	100%
2. Tienen reservorios para la captación de agua lluvia, de vertiente, de ríos.	45%	55%	-	-	-
3. Utilizan poca cantidad de agua para producir.	-	100%	-	-	-
4. Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua.	100%	-	-	-	-
5. Cuentan con filtros para transformar las aguas grises en aguas aptas para el riego.	100%	-	-	-	-

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Las personas entrevistadas expresan saber que el cuidado del agua es importante para la sostenibilidad de cualquier sistema vivo, que el acceso al agua y a su propiedad genera conflictos y limita los sistemas de producción agropecuaria. Al respecto afirman que:

Para nosotras el cuidado del agua es muy importante, ya que sin ella no se podría cultivar, es más no se podría vivir, por eso nosotras siempre estamos apoyando a su cuidado y protección. Sin embargo, debemos decir que nos falta conocer algunas prácticas de cuidado de la misma (E2. 08:04, 2023).

Aplicación de principios y prácticas de utilización de recursos locales

Los sistemas agroecológicos mejoran el uso de los recursos locales, situación que aporte a la reducción del uso de recursos externos, situación que garantiza el desarrollo de la autonomía y resiliencia de las personas productoras frente a cambios económicos o perturbaciones naturales (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2018). Desde esta perspectiva, al analizar la aplicación de principios y prácticas de utilización de recursos locales por parte de las personas socias de la Asociación “24 de septiembre” los resultados de las encuestas evidencian que el 100% de socias y socios “siempre” utilizan semillas nativas, labran con mano de obra local, aprovechan las fuentes hídricas locales y las zonas aptas para cultivar. (Ver tabla 8)

Tabla 11 Prácticas de utilización de recursos locales

Prácticas de utilización de recursos locales

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Utilizan semillas nativas.	-	-	-	-	100%
2. Laboran con mano de obra local.	-	-	-	-	100%
3. Aprovechan de fuentes hídricas locales.	-	-	-	-	100%
4. Aprovechan de zonas aptas para cultivo de la localidad.	-	-	-	-	100%

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Este principio según las socias, representa para ellas, la utilización de sus tierras, la valoración de su trabajo y de la materia prima local, cuyo uso, representa menos gastos y la revalorización de los recursos locales. De sus testimonios se resalta:

Nuestra práctica productiva desde la aplicación de los principios agroecológicos nos lleva a valorar la mano de obra local, la generación de insumos propios de la zona, el

aprovechamiento de los recursos materiales existentes en la comunidad que permita generar desarrollo en nuestra comunidad, valorizando lo que tenemos y lo que sabemos hacer (E1.10:24, 2023).






Aplicación de principios y prácticas de reciclaje

El reciclaje, entendido como el aprovechamiento de los desperdicios generados a partir de la actividad del ser humano, es uno de los principios fundamentales de la agroecología, ya que sus prácticas como la generación de abono orgánica elaborado a partir del reciclaje de residuos vegetales y animales aporta a la fertilidad del suelo, pues al incorporar materia orgánica genera muchos beneficios como la conservación del agua en el suelo, mejorando la estructura y la estabilidad del suelo, mejora la calidad de los productos cultivados, entre otros beneficios (Céspedes et al., 2021).

Respecto a la aplicación de prácticas de reciclaje, los resultados muestran que el 100% de socias y socios “siempre” reciclan nutrientes para convertirlos en humos u otro tipo de abono. Por lo contrario, el 100% de socios afirman no reciclar energía. El 73% indican que “rara vez” reciclan el agua. (Ver tabla 10)

Tabla 12 Prácticas de reciclaje

Prácticas de reciclaje

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Reciclan nutrientes (Ejm. Para convertir en humus, abonos).	-	-	-	-	 100%
2. Reciclan desechos (animales y vegetales) (Ejm. Para convertir en humus, abonos)	 100%	-	-	-	-
3. Reciclan energía (Ejm. Aprovechamiento de luz solar mediante el uso de paneles solares).	 100%	-	-	-	-
4. Reciclan agua.	-	 73%	 27%	-	-

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Según el sentir de las personas entrevistadas, el reciclaje en el proceso de producción agroecológica favorece los procesos biológicos, la diversificación y la creación de sinergias entre diferentes los componentes y actividades en los sistemas de producción, por ello, se

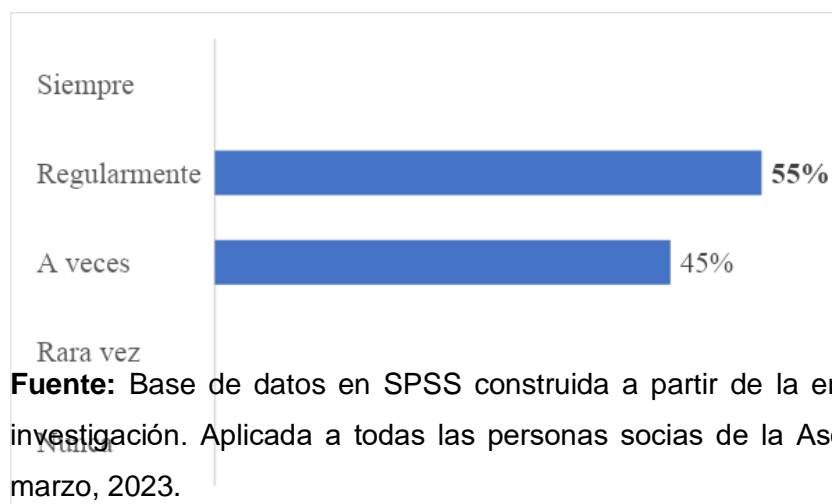
resalta el reciclaje de nutrientes para ser transformado en abonos orgánicos. Al respecto expresan que *“nosotras no desperdiciamos nada, todo se recicla para convertirlo en abono orgánico que genera grandes beneficios en el proceso productivo”* (E2.10:10, 2023).

Aplicación de principios y prácticas de reutilización

En cuanto a este principio y sus prácticas, las socias y socios identifican como práctica la reutilización del agua, para el 55% de éstos las realizan “regularmente”, como, por ejemplo, es el caso del uso del agua del lavado de ropa para riego. (Ver figura 8)

Figura 9 Frecuencia de aplicación de técnicas de reutilización de agua

Frecuencia de aplicación de técnicas de reutilización de agua



Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Aplicación de principios y prácticas ancestrales

Este principio de la agroecología tiene un valor social, ya que permite la recuperación de prácticas que permiten usar de manera eficiente los recursos suelo, nutrientes, agua y luz, incrementando la diversidad y favoreciendo la unidad del sistema (Céspedes et al., 2021).

Con respecto a las prácticas enmarcadas en este principio, el 73% de socias y socios afirman que “a veces” realizan labranza mínima con yunta. El 100% indica que “siempre” siembran productos acorde al clima. El 55% dicen que “a veces” tienen productos de semilleros y, finalmente, el 55% indican que “rara vez” utilizan el calendario agroecológico para sus siembras. (Ver tabla 11)

Tabla 13 Prácticas ancestrales

Prácticas ancestrales

	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
1. Realizan labranza mínima con yunta.	0%	0%	73%	0%	27%
2. Utilizan calendario agroecológico.	45%	55%	0%	0%	0%
3. Siembran productos acorde al clima.	0%	0%	0%	0%	100%
4. Tienen producción de semilleros.	36%	9%	55%	0%	0%

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

Respecto a las prácticas ancestrales, las socias afirman que estas fueron transmitidas por sus abuelos y abuelas para mejorar la productividad sin abusar de la capacidad de regeneración de los recursos naturales. Indican que:

Antes se usaba solo la yunta para la siembra, era todo un ritual, donde participamos toda la familia, actividad que se realiza guiándose en las fechas establecidas en el calendario agroecológico, todas estas prácticas han cambiado, porque ya no hay mucha gente que sepa manejar la yunta y el calendario no coincide debido a los cambios que ha generado el cambio climático. (E2.10:10, 2023).

En síntesis, las socias y socios de la Asociación “24 de septiembre” en su cotidianidad productivas aplican los principios agroecológicos, algunas de sus prácticas con mayor frecuencia que otras, que en conjunto buscan el equilibrio entre la productividad y la sostenibilidad de los sistemas, ya que están conscientes que un manejo inadecuado de estos recursos conlleva al deterioro de los sistemas y su insostenibilidad que involucra incluso el mantenimiento de la vida misma.

Para profundizar en el conocimiento de la aplicación de los principios agroecológicos se analiza el grado de aplicabilidad de los principios agroecológicos de la asociación “24 de septiembre”. De ahí que, del análisis de los principios agroecológicos de la Asociación 24 de septiembre, es pertinente analizar de forma agregada la aplicabilidad de cada uno.

Dado que los ítems del cuestionario MSOA, sobre los principios agroecológicos, están debidamente validado en el estudio de Álava Atiencie (2019), se procede a agregar la escala

de cada uno de los principios según los ítems que conforman cada principio agroecológico¹, para luego analizar su aplicabilidad mediante los valores máximos, mínimos y promedios que pueden tomar cada escala, sistematizándolos en intervalos de clase de nivel de aplicabilidad “regular”, “buena” y “muy buena”.

Iniciando este análisis, en la tabla 12 se presentan los estadísticos descriptivos de los puntajes obtenidos de cada una de las escalas agregadas de los principios agroecológicos. En promedio, los socios y socias de la asociación un puntaje medio de 20 puntos, con una desviación típica de 1,342 puntos, cercano al máximo que puede tomar la escala agregada de 25 puntos². Respecto al segundo principio de “conservación de suelos”, en promedio los socios y socias obtienen 24,91 puntos, con una desviación típica de 2,119, más dispersa y alejada del valor óptimo (o máximo) de la escala, 35 puntos.

Sobre el principio de biodiversidad, los socios y socias obtuvieron 24,91 puntos en promedio, con una desviación típica de 2,832, así mismo, más dispersa y lejana del valor máximo de la escala, 30 puntos. Continuando con el principio de “protección de cultivos”, en promedio los socios y socias de la asociación obtienen 18,27 puntos, con una desviación típica de 1,618, un poco alejado del valor máximo (óptimo) de la escala, 25 puntos.

Respecto al principio “cuidado del agua”, reportan en promedio 10,55 puntos, valor muy inferior al puntaje máximo de la escala de 25 puntos, y con una distribución menos dispersa de 0,522 puntos. Al contrario, en el caso del principio “utilización de recursos locales”, en promedio los socios y socias en promedio practican excelentemente las prácticas relacionadas con este principio, ya que obtiene el puntaje máximo de 20 puntos, evidentemente con una nula desviación típica de la distribución.

Sobre el séptimo principio “reciclaje”, en promedio los socios y socias obtienen 13,27 puntos, con una desviación típica de la media de 0,467, menos dispersa que las escalas anteriores, pero igualmente alejada del óptimo de 20 puntos. Siguiendo con el octavo principio “reutilización” del agua principalmente, obtienen un promedio de 3,55 puntos, con una

¹ Se descarta la posibilidad de aplicar análisis factorial para evaluar la confiabilidad y validez de la escala de cada uno de los principios, por dos razones fundamentales: (1) se está tomando un cuestionario validado y (2) por limitación de la información disponible, debido que, la organización cuenta con 11 socios y socias, imposibilitando cualquier análisis inferencial de confiabilidad y consistencia interna y confiabilidad de cada uno de los principios.

² Ver en anexo 3, los valores máximos y mínimos que pueden tomar cada escala agregada de cada uno de los principios agroecológicos.

desviación típica de 0,522, de una escala máxima de 5 puntos, por tratarse de un solo ítem que conforma el principio.

Finalmente, sobre el principio transversal de “prácticas ancestrales”, obtiene un promedio de 12,27 puntos (con una desviación típica de 1,191), de un máximo de 20 puntos.

Tabla 14 Estadísticos descriptivos de la escala agregada de los principios agroecológicos
Estadísticos descriptivos de la escala agregada de los principios agroecológicos

Principios	Estadísticos					
	Media	Desv . típ.	Mínimo	Máximo	Mín.esca I	Max.esca I
1. Agroforestería	20,00	1,34 2	19	22	5	25
2. Conservación de suelos	24,91	2,11 9	22	28	7	35
3. Biodiversidad	21,73	2,83 2	19	26	6	30
4. Protección de cultivos	18,27	1,61 8	17	21	5	25
5. Cuidado del agua	10,55	0,52 2	10	11	5	25
6. Utilización de recursos locales	20,00	0,00 0	20	20	4	20
7. Reciclaje	13,27	0,46 7	13	14	4	20
8. Reutilización	3,55	0,52 2	3	4	1	5
9. Técnicas ancestrales	12,27	1,19 1	11	15	4	20

Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

A continuación, para una mejor comprensión de la aplicación de los principios agroecológicos por parte de los socios de la asociación en estudio, se construyen intervalos de clase para

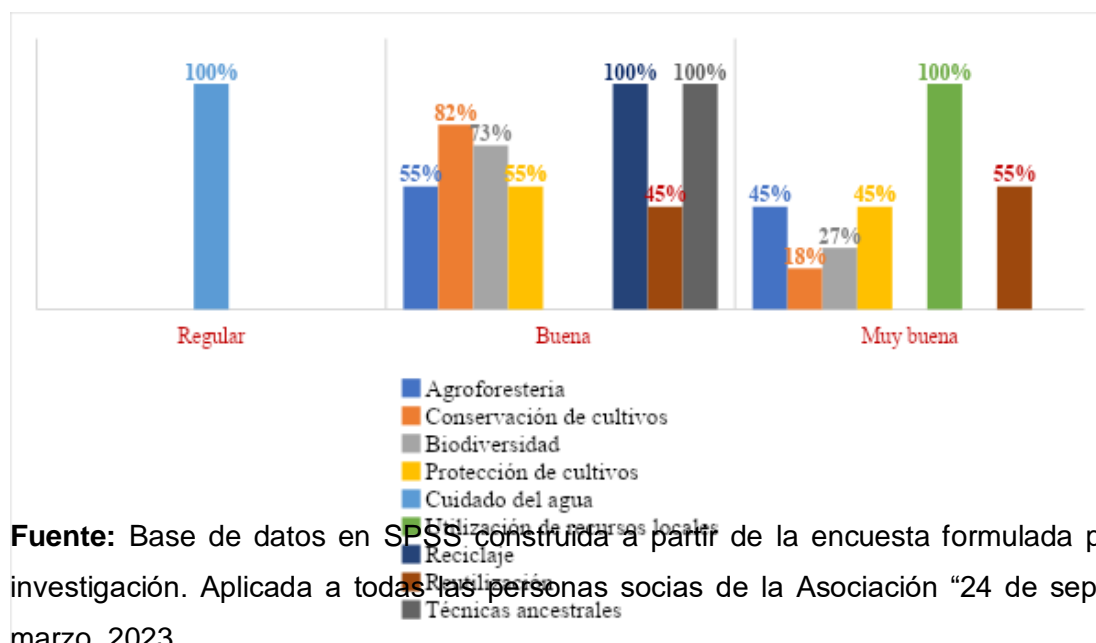
categorizar de forma cualitativa ordinal la aplicabilidad de estos principios, tomando como referencia los valores mínimos y máximos (ver en anexo 4, la construcción de los intervalos de clase), que puede tomar cada principio, según el número de ítems que conforma cada uno y la escala Likert de la formulación de pregunta en el cuestionario aplicado (ver en anexo 5, la construcción de los intervalos de clase).

Así, obteniendo la frecuencia relativa de los intervalos de clase, según los criterios de «regular», «buena» y «muy buena», se encuentra que, la mayoría de socios y socias de la asociación 24 de septiembre, es decir, el 55% de ellos, realizan buenas prácticas de agroforestería. Así mismo, el 82% de ellos realizan buenas prácticas de conservación de suelos. En menor medida, pero en su mayoría, el 73% de los socios y socias tienen buenas prácticas de biodiversidad. De igual manera, el 55% de los socios y socias realizan buenas prácticas de protección de cultivos. Al contrario, el 100% de los socios y socias regularmente realizan prácticas de cuidado del agua. En cambio, la totalidad de ellos tienen excelentes prácticas de utilización de recursos locales (ver figura 15).

Sobre las prácticas de reciclaje, la totalidad de socios y socias realizan buenas prácticas, así mismo, es en el caso de las técnicas ancestrales. Por último, en el caso de prácticas de reutilización del agua, la mayoría de ellos (55%) tienen buenas prácticas.

Figura 10 Nivel de aplicabilidad de los principios agroecológicos de la asociación 24 de septiembre

Nivel de aplicabilidad de los principios agroecológicos de la asociación 24 de septiembre



Fuente: Base de datos en SPSS construida a partir de la encuesta formulada para esta investigación. Aplicada a todas las personas socias de la Asociación “24 de septiembre”, marzo, 2023.

Elaborado por: autora

En síntesis, los socios y socias de la Asociación “24 de septiembre” tienen un grado “regular” respecto a la aplicación de prácticas de cuidado del agua. Mientras que el grado de aplicabilidad es “buena” respecto a las prácticas de agroforestería, conservación y protección de cultivos, biodiversidad, reciclaje y prácticas ancestrales. Resaltando con un grado de “muy buena” la aplicabilidad de la utilización de los recursos locales.

Estos datos son corroborados con las entrevistas realizadas a las socias de la directiva, para quienes el grado de aplicabilidad de los principios y prácticas agroecológicas es bajo, debido al desconocimiento de cómo hacerlo. Al respecto expresan:

Si hacemos una visión general de todo en cuanto a criterio personal en mi situación y en mi caso es bajo, porque realmente desconozco la forma realmente en cuanto a las técnicas ancestrales. También desconozco lo que es como aprovechar de forma responsable el reciclaje. Me hace falta todavía generar más biodiversidad y sobre todo aprender bastante lo que es la agroecología como tal y poder plasmarlo directamente en la propiedad. Todavía, todavía me falta. Más que nada creo que es una falta de conocimiento sobre el tema. Únicamente uno tiene unas bases básicas o una idea general que al final de cuentas no aporta mucho, pero tampoco es que uno desaproveche lo poquito que conoce (E1. 01:10, 2023).

4.2 Situación actual de los componentes organizacionales de la asociación “24 de septiembre”: hitos, fortalezas y debilidades

4.2.1 Principales hitos de la Asociación “24 de septiembre”

La asociación de productores de hortalizas orgánicas “24 de septiembre” nace en la comunidad de Maras, en la parroquia Chicán, del cantón Paute, provincia del Azuay, en el año 2010, con la participación de 14 habitantes del lugar (10 mujeres y 4 hombres), con el objetivo de fortalecer y desarrollar el principio y la práctica social de la vecindad, la solidaridad y el trabajo conjunto a fin de contribuir al mejoramiento económico y a la seguridad social de las familias de la comunidad.

Con Acuerdo Ministerial N°003-2014, el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca otorgó la personería jurídica a la asociación en mención en el año 2014. La asociación de productores de hortalizas orgánicas “24 de septiembre”, es una asociación de derecho

privado social y sin fines de lucro orientada a la producción agropecuaria para el desarrollo comunitario en general.

De acuerdo a sus estatutos, los objetivos de la Asociación desde sus inicios fueron, entre otros:

- Propender la producción tecnificada de las hortalizas orgánicas.
- Agrupar es su seno a todos los productores de hortalizas de la comunidad de Maras y sus sectores aledaños.
- Mejorar los cultivos tradicionales, maíz, fréjol, habas, etc.
- Producir de manera tecnificada animales menores.
- Financiar la construcción de la infraestructura de riego y producción agropecuaria.
- Producir de manera orgánica, tanto para el autoconsumo como para la oferta en el mercado nacional e internacional.
- Gestionar créditos y asistencia técnica para mejorar la producción, ante los organismos públicos y privados, nacionales y extranjeros en conformidad con la legislación de nuestro país.
- Establecer canales de comercialización
- Implementar e incrementar la utilización de herramientas y maquinarias agropecuarias.
- Ofrecer productos con valor agregado.
- Propender al mejoramiento social, económico y cultural de las personas asociadas.
- Optimizar el uso de recursos renovables para elevar la producción y productividad agrícola, estimulando la gestión ambiental que permita disminuir la presión sobre los recursos naturales, reducir impactos ambientales negativos y conservar la diversidad de especies y el ecosistema.
- Actualizar y fortalecer la capacitación en el manejo de huertos y en la transformación de productos (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2014).

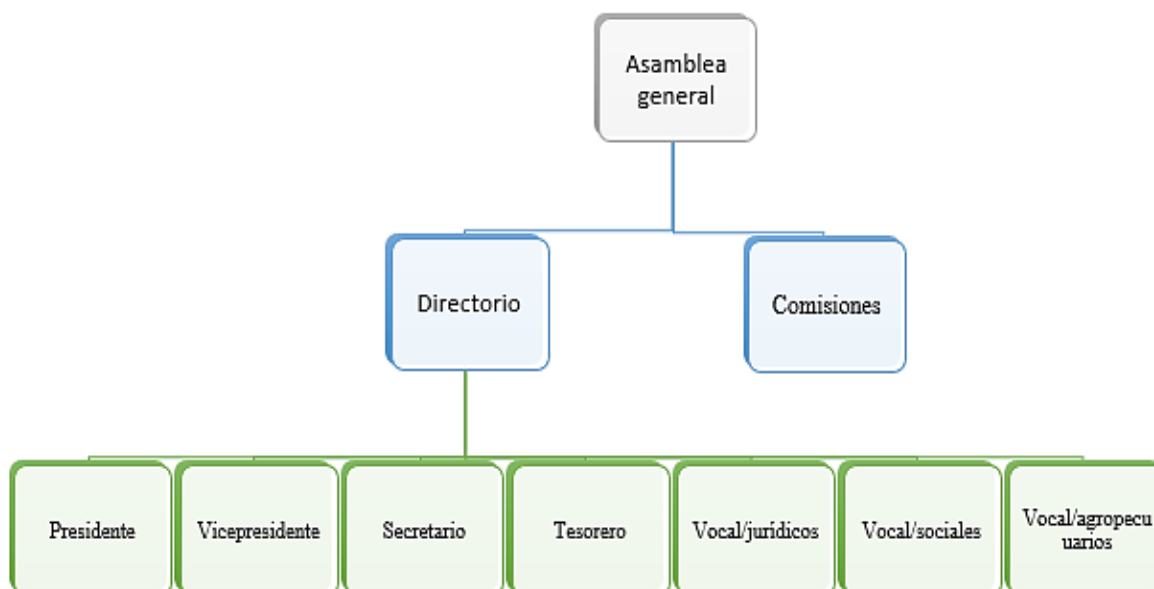
Respecto a la estructura organizativa la Asociación está conformada por: la asamblea general, directorio y comisiones.

- **Asamblea General.** El órgano supremo de la asociación es la Asamblea General conformada por todos las personas asociadas que se encuentren en goce de sus derechos. Sus decisiones son de obligatorio cumplimiento (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2014).
- .

- **Directorio.** La directiva tiene a su cargo la dirección, gobierno y administración de la asociación. Está integrada por: un presidente (a), un vicepresidente (a), un secretario (a), un tesorero (a) y tres vocales, cargos que duran dos años con posibilidad de reelección. Son elegidos por la asamblea general (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2014).
- **Comisiones.** Las comisiones son nombradas por la Asamblea General, están conformadas por tres socios cada una (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2014).

Figura 11 Estructura orgánica de la Asociación “24 de septiembre”

Estructura orgánica de la Asociación “24 de septiembre”



Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (2014)

Elaboración: autora

Desde ese fecha la organización se ha regido en base a aquel estatuto, teniendo actualmente 9 años de vigencia. Durante este período se han ido incorporando a la organización nuevos socios, así como también han existido socios que han abandonado la asociación por temas de carácter personal y de fuerza mayor.

En el año 2015, todas las personas de la asociación participaron en el seminario internacional del Cuy organizado por el GAD parroquial de Chicán, donde se aprendió el manejo adecuado de la crianza del cuy.

En el año 2016, la asociación firma un convenio con el GAD parroquial de Chicán y MAGAP, donde este se compromete en asistir a las capacitaciones sobre innovaciones tecnológicas agrícolas, pecuaria, manejo ambiental, fortalecimiento organizativo, comercialización. En tanto que las otras partes se comprometen en dar seguimiento y supervisión técnica en la implementación y fortalecimiento de sus emprendimientos productivo.

En el año 2018 la asociación recibe capacitación por parte de los técnicos del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y la empresa La Colina sobre el manejo agroecológico de suelos, donde se recaló en la importancia de la remineralización del suelo, mediante el uso de productos de origen natural con la finalidad de producir de manera amigables con el medio ambiente, a la vez que cuidan de la salud tanto de consumidores como de los productores.

A inicios del año 2020 la organización planificó el desarrollo de un nuevo proyecto, cuyo eje central fue la producción de abono orgánico, sin embargo, por la situación de emergencia sanitaria a nivel mundial (COVID-19) se pospuso tal proyecto, centrando su trabajo en la producción de canastas de productos agrícolas para la venta dentro del cantón, en coordinación con el GAD Municipal de Paute.

En el último trimestre del 2020, la asociación retoma la idea de la producción del abono orgánico (bocashi), para ello, adecuando un espacio para la elaboración y almacenamiento del mismo, los material para esta adecuación fueron obtenido bajo gestión, y la materia prima necesaria para elaborar el bocashi fue obtenido gracias a un préstamo, mismo que fue pagado con las primeras ventas del abono. Su primera producción de abono (123 saquillos) fueron comercializado en la misma comunidad y en Tutucán, comunidad vecina. Desde esa fecha hasta la actualidad la asociación ha centrado su principal actividad en la producción del abono.

Figura 12 *Línea de tiempo de la Asociación 24 de septiembre*

Línea de tiempo de la Asociación 24 de septiembre



Fuente: Taller realizado con las y los socios de la Asociación 24 de septiembre del 2023

Elaborado: autora

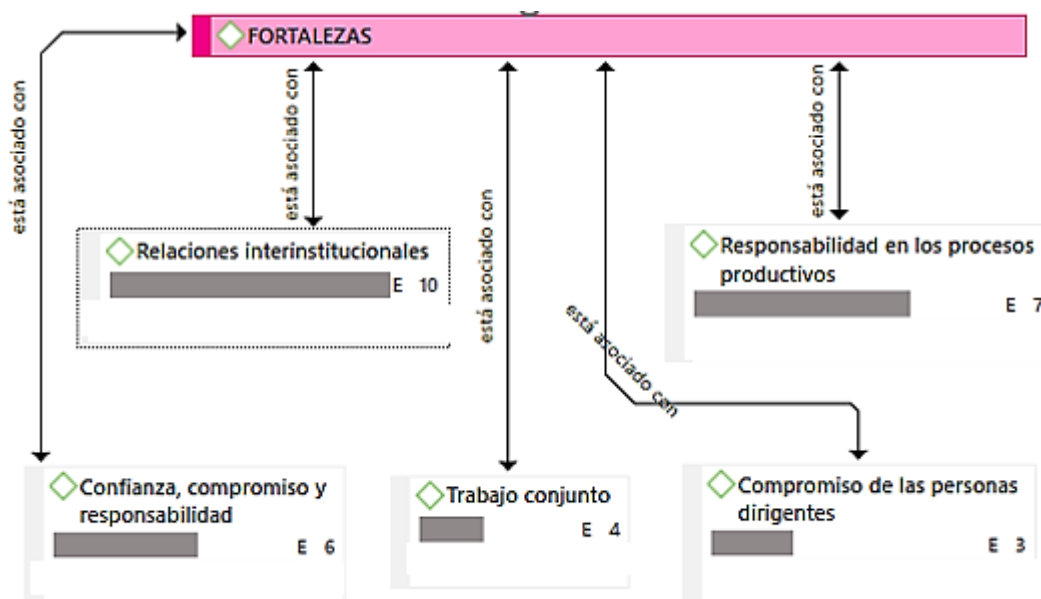
4.2.2 Fortalezas y debilidades

Del análisis de la vida asociativa, las socias y socios de la Asociación “24 de septiembre” identifican como principales fortalezas de la organización las siguientes:

- Fortalecimiento de las relaciones interinstitucionales, al respecto la asociación trabaja con las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, ya que, durante su vida asociativa, a trabajado conjuntamente con el GAD de Chicán, firmando convenio o acuerdos, ya sea de capacitación o participación en diferentes procesos desarrollados por el GAD. Así también a trabajado con el MAG.
- Confianza, compromiso y responsabilidad de cada uno de sus miembros, que ha llevado a que cada una de las personas asociadas participen activamente y en equidad, en la toma de decisiones, en los procesos desarrollados por la asociación.
- Trabajo conjunto para poner en práctica lo aprendido, especialmente, la producción del abono orgánico, que debanda de la colaboración de todas la personas asociadas.
- El compromiso de las personas dirigentes y lideresas de la asociación que representa y trabajan en favor del bien común de la asociación.
- Responsabilidad en los procesos productivos, ya que cada socia y socio, realizan su producción cuidando del medio ambiente y la calidad de los productos agropecuarios que produce a fin de precautelar su propia salud y la de las persona consumidoras de la parroquia y del cantón.

Figura 13 Principales fortalezas de la Asociación “24 de septiembre” de Maras

Principales fortalezas de la Asociación “24 de septiembre” de Maras



Nota: En la figura se muestra las principales fortalezas de la Asociación 24 de septiembre según la percepción de sus socia y socias. Elaborada a partir del análisis de contenidos del taller creativo (2023)

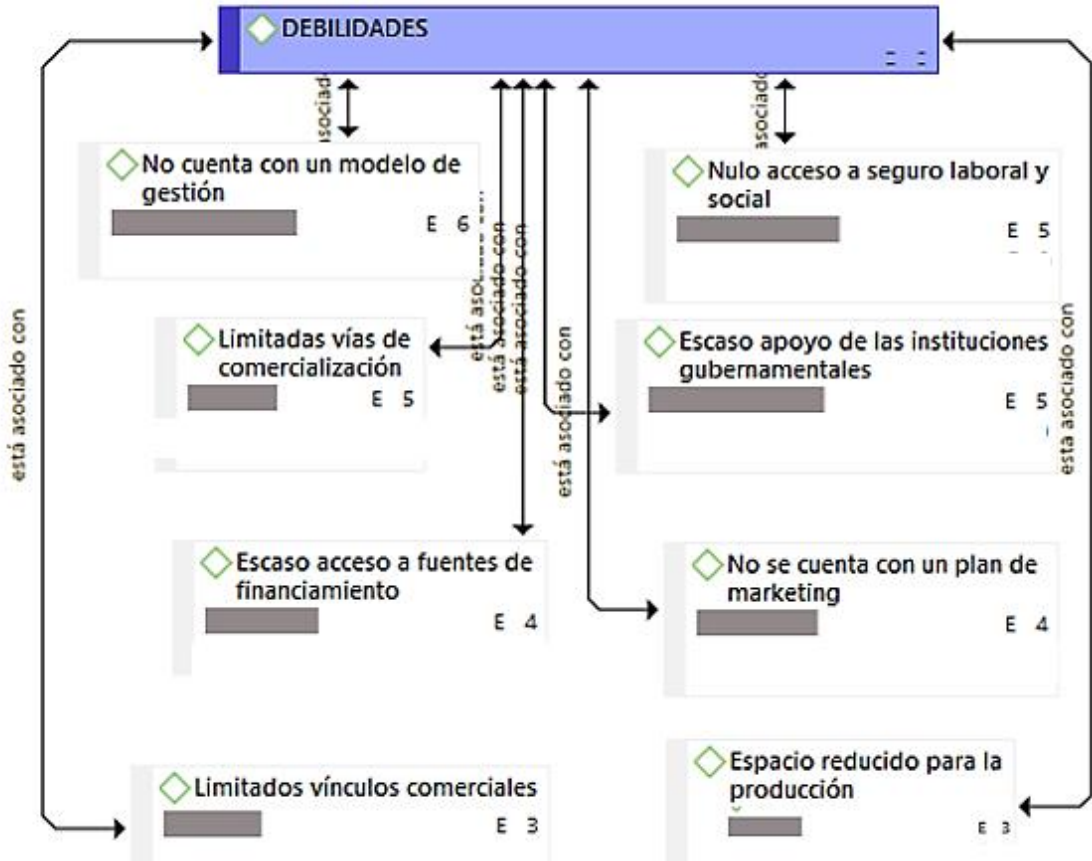
Del análisis del contenido del taller se puede apreciar que las socias y socios consideran que la mayor fortaleza de la asociación está en las relaciones interinstitucionales (10 repeticiones), que les ha permitido fortalecer sus conocimientos, han tendido acceso a recursos y materia prima, a espacios de comercialización, entre otro beneficios.

Sin embargo, como en toda asociación, las personas asociada identifican entre las principales debilidades, las siguientes:

- Escaso acceso a fuentes de financiamiento, ya que los créditos deben salir a nombre de las personas dirigentes y no como asociación, razón por la que, se limita la gestión de créditos como fuente de financiamiento para los procesos productivos de la asociación. Es decir, no se cuenta con mecanismos financieros para la producción del abono.
- Escaso apoyo de las instituciones gubernamentales responsables del fortalecimiento organizacional. Sin embargo, se debe mencionar, que la organización recibe apoyo técnico para fortalecer el proceso productivo.
- Limitadas vías de comercialización y vínculos comerciales que faciliten la venta de su producto estrella “bocachi”.
- Nulo acceso a seguro laboral y social, ya que los miembros de la organización no cuentan con ningún tipo de seguro que garantice el acceso a salud o recursos para cubrir sus principales necesidades.
- No se cuenta con un plan de marketing que facilite la comunicación de los productos que oferta la asociación.
- No cuenta con un modelo de negocio, no de gestión que fortalezca sus procesos productivos.
- No se cuenta con un procesos estandarizados para producir el abono.
- No se cuenta con un espacio amplio para la elaboración del abono orgánico.

Figura 14 *Principales fortalezas de la Asociación “24 de septiembre” de Maras*

Principales fortalezas de la Asociación “24 de septiembre” de Maras



Nota: En la figura se muestra las principales debilidades de la Asociación 24 de septiembre según la percepción de los socios. Elaborada por los miembros del taller creativo (2023)

Como se puede observar las principales limitaciones se centra en la elaboración del abono orgánico, al respecto expresan:

La principal dificultad que se tuvo al empezar con el negocio fue la falta de recursos económicos, sin embargo gracias a un préstamo que un familiar de una socio nos otorgó se logró avanzar, después con el tiempo existieron inconvenientes sobre el verdadero proceso a seguir para elaborar bocashi ya que no se contaba con una estandarización del verdadero proceso a seguir porque todos conocían diferentes formas para elaborar bocashi, sin embargo, gracias a la asesoría de un técnico del MAG se logró avanzar y obtener abono a los dos meses de empezar el proyecto. Por el momento la principal necesidad que tiene la asociación es tener un espacio más amplio para elaborar bocashi en mayor cantidad y de igual forma lograr tener una cubierta para el área destinada para la elaboración de bocashi. (E3:20:01, 2023)

Continuando con el análisis de las debilidades, a continuación, se describe la situación organizativa de la asociación, respecto a sus componentes organizacionales internos. De acuerdo con el estudio de Álava Atencio (2019), se analizan seis componentes internos de la organización, como: (1) objetivos y estrategia; (2) estructura organizacional; (3) talento humano; (4) recursos; (5) cultura organizacional y (6) sistema de trabajo.

En cuanto a “objetivos y estrategia”, la organización “24 de septiembre” cuenta con la misión, visión, definición de objetivos organizacionales y planificación de acuerdo a las necesidades de organización, sin constar en un documento de planificación estratégica o Plan Operativo Anual (POA) (ver figura 14).

Figura 15 Componentes internos de la organización: Objetivos y estrategia septiembre

Componentes internos de la organización: Objetivos y estrategia

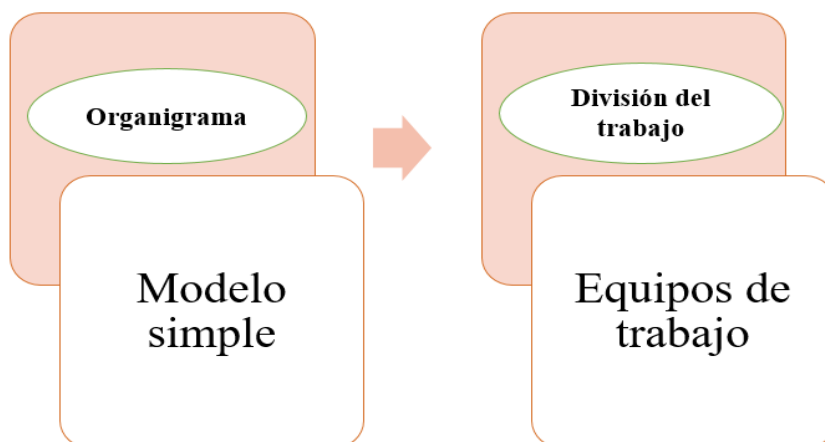


Nota: En la figura se muestra los componentes internos que inciden en el funcionamiento de la Asociación “24 de septiembre” de Maras, elaborada a partir de la entrevista a la directiva de la asociación.

Respecto al componente estructura organizacional, se identifica que, el trabajo lo realizan en equipo, formando grupos de trabajo según las necesidades de la organización. Cuentan con un organigrama simple (figura 15).

Figura 16 Componentes internos de la organización: estructura organizacional

Componentes internos de la organización: Estructura organizacional



Nota: En la figura se muestra los componentes internos que inciden en el funcionamiento de la Asociación “24 de septiembre” de Maras, elaborada a partir de la entrevista a la directiva de la asociación.

Sobre el componente «talento humano», la organización está conformada por 4 socios y 7 socias, de los cuales entre ellos conforman presidente, vicepresidente, secretario, tesorero y vocales. No cuentan con personal bajo relación de dependencia o empleado, ya que el trabajo se distribuye y organiza entre los socios y socias. Únicamente para el tema tributario «declaraciones semestrales», contratan de forma ocasional a una contadora para que le ayude con el trámite de la declaración de impuestos al Sistema de Rentas Internas (SRI).

A veces les visitan técnicos de instituciones gubernamentales y no gubernamentales para ayudarles a monitorear la calidad de su producción agroecológica. Por ello, en los últimos 2 años el Ministerio de Agricultura y Ganadería Zona 6 les ha brindado capacitaciones en temas de abonos orgánicos y poda de plantas frutales.

Figura 17 Componentes internos de la organización: talento humano

Componentes internos de la organización: talento humano



Nota: En la figura se muestra los componentes internos que inciden en el funcionamiento de la Asociación “24 de septiembre” de Maras, elaborada a partir de la entrevista a la directiva de la asociación.

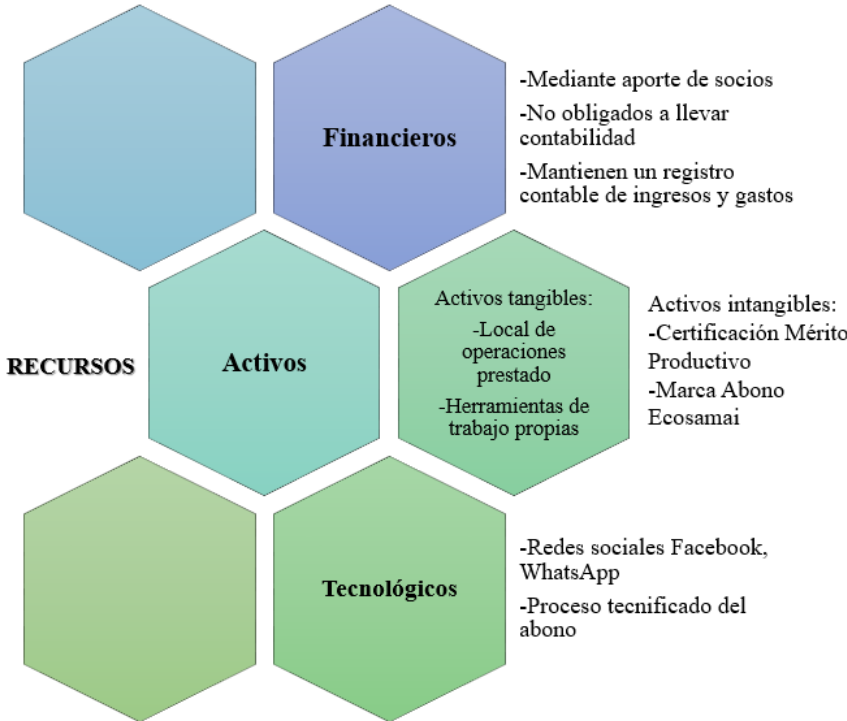
En cuanto a recursos, la organización se maneja con recursos propios, del aporte de los socios y socias. Con esos recursos propios pagan los servicios ocasionales de la contadora y los gastos que tengan para la producción de abono orgánico. Con respecto al tema contable y financiero, no están obligados a llevar contabilidad, pero llevan un registro contable de los ingresos y gastos de la organización.

Continuando con el tema de recursos de activos tangibles e intangibles, la asociación 24 de septiembre cuenta con un lugar prestado para el desarrollo de sus actividades, así también cuentan con herramientas de trabajo propias de la asociación. Así también cuenta con dos intangibles como una certificación de «Mérito productivo» y una marca agroecológica denominada “Abono Ecosamai”.

En cuanto a recursos tecnológicos, la asociación dispone de redes sociales como Facebook y Whatsapp, en el que suben fotos del trabajo organizativo. No obstante, el espacio de operaciones de la asociación no cuenta con servicio de internet fijo. Además, cabe mencionar, que la organización no utiliza procesos tecnológicos en su producción, más bien utiliza procedimientos técnicos y sistemáticos para la elaboración de su principal producto comercial “abono orgánico”.

Figura 18 Componentes internos de la organización: recursos

Componentes internos de la organización: recursos



Nota: En la figura se muestra los componentes internos que inciden en el funcionamiento de la Asociación “24 de septiembre” de Maras, elaborada a partir de la entrevista a la directiva de la asociación.

Continuando con el componente interno de «Cultura organizacional», se identifica que la asociación 24 de septiembre tiene definido normas de funcionamiento, normas para la incorporación de socios/as y valores y principios. Pendiente de generar políticas organizacionales para un mejor funcionamiento organizativo.

Figura 19 Componentes internos de la organización: cultura organizacional

Componentes internos de la organización: cultura organizacional

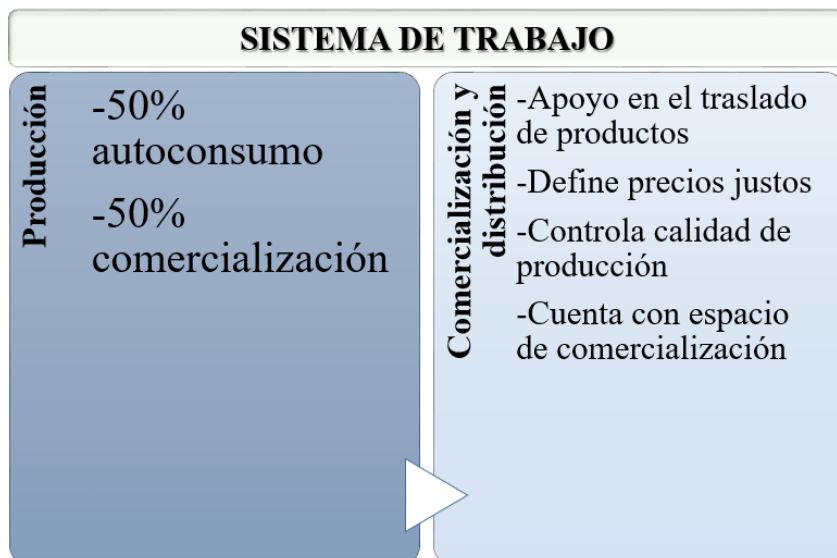


Nota: En la figura se muestra los componentes internos que inciden en el funcionamiento de la Asociación “24 de septiembre” de Maras, elaborada a partir de la entrevista a la directiva de la asociación.

Por último, respecto al sistema de trabajo se identifica que, el 50% de la producción de la asociación se destina a la comercialización, mientras que el 50% restante lo distribuyen para el autoconsumo de los socios y socias. En el caso de la comercialización y distribución, la asociación apoya en el proceso de traslado de los productos, así como también, controla la calidad de los productos y define precios justos. Actualmente, la asociación dispone de un espacio de comercialización, a la espera de que se trabaje para pertenecer a alguna red de comercialización.

Figura 20 Componentes internos de la organización: sistema de trabajo

Componentes internos de la organización: sistema de trabajo



Nota: En la figura se muestra los componentes internos que inciden en el funcionamiento de la Asociación “24 de septiembre” de Maras, elaborada a partir de la entrevista a la directiva de la asociación.

En cuanto a los componentes externos, la asociación no cuenta con espacios de comercialización de sus productos agroecológicos, ya que no están vinculadas a una red de comercialización agroecológica, no cuentan con convenios de cooperación que fomenten la producción agroecológica. Si cuentan con un reconocimiento por parte del municipio por la producción del abono y recientemente han participado en una feria a nivel local.

Del análisis de la entrevistas realizada a las personas que dirigen la asociación se desprende que esta necesita ser fortalecida en sus componentes internos y externos, ya que su desarrollo requiere de la implementación de varias estrategias para que todas las personas asociadas se involucren con responsabilidad y confianza, en búsqueda de un objetivo común y el apoyo gubernamental. Al respecto expresan:

Necesitamos apoyo de las instituciones del Estado para que nos guíen en la actualización de los reglamentos, en consolidar por escrito nuestra razón de ser, para que nos capaciten en temas contables, el manejo de conflictos, el desarrollo de capacidades gerenciales, en fin, creo que nos falta caminar mucho para consolidarnos como asociación. (E1.15:10, 2023)

Debemos mejorar las relaciones entre las personas asociadas y concientizarnos de la importancia de la participación activa de cada uno de nosotras para crecer como personas y como asociación. (E3:14,01, 2023)

4.3 Estrategias de fortalecimiento para incidir en las buenas prácticas de aplicación de principios agroecológicos y organizacionales de la asociación

Avanzar en la transformación de procesos organizacionales y productivos requiere de la implementación de estrategias que incidan en diferentes ámbitos, que van desde políticas institucionales (económicas, ambientales, sociales, políticas) hasta actitudes personales y colectivas. Desde esta perspectiva, considerando las oportunidades, amenazas, fortalezas y debilidades identificadas (Ver anexo 7: Matriz de DAFO), las socias y socios de la Asociación “24 de septiembre” plantea estrategias de tipo financieras, comerciales, tecnológicas, comunicacionales y organizativas.

Estrategias financieras

Recapitulando que entre las debilidades de la asociación en estudio es el escaso acceso a fuente de financiamiento, las socias y socios plantean con estrategias para superar esta problemática las siguientes:

- ✓ Gestionar con las instituciones gubernamentales la financiación de la materia prima, como capital semilla, para la producción del abono orgánico.
- ✓ Gestionar recursos financieros para tecnificar el proceso de producción de abono orgánico, a fin de aumentar la producción y generar remanente para ser reinvertidos para alcanzar el punto de equilibrio y generar ganancias para ser redistribuidas de manera equitativa entre las personas socias.
- ✓ Gestionar recursos financieros reembolsables con el sistema cooperativo del cantón.

Estrategias comerciales

Las socias y socios consideran que, entre las estrategias comerciales, se considera que resulta fundamental:

- ✓ Incentivar el establecimiento de mecanismos de intercambio comercial de la asociación con otros productores a nivel cantonal y nacional.
- ✓ Participar activamente en el fortalecimiento de la red de productores agroecológicos, para promover el desarrollo de valor agregado, que privilegie la producción agroecológica.

- ✓ Fomentar la inclusión social y cultural, en la asociación, facilitando la participación y fomentando la interacción de las mujeres y hombres de la comunidad.
- ✓ Implementar mecanismos comerciales que permitan establecer relaciones de fidelización de las personas consumidoras respecto a los productos que oferta la asociación.
- ✓ Acceder a la certificación como productoras agroecológica que garanticen a las personas consumidoras que la producción ofertados son sanos y de calidad.

Estrategias comunicacionales

Las personas asociadas en la asociación “24 de septiembre” con la finalidad de garantizar su sostenibilidad en el tiempo proponen estrategias tecnológicas como:

- ✓ Creación de una página a Web, que incluya datos importantes de la asociación, como medio para darse a conocer y promocionar sus productos.
- ✓ Elaboración de un plan de difusión de la actividades y productos que realiza la asociación.

Estrategias tecnológicas

- ✓ Desarrollo de canales de oferta y venta online.

Estrategias organizacionales

Considerando las debilidades organizacionales, las socias y socio consideran pertinente la implementación de estrategias que aporten al fortalecimiento personal, colectivo, técnico y administrativo de la asociación. Desde esta perspectiva plantean las siguientes estrategias:

- ✓ Gestionar procesos formativos para el desarrollo personal y el empoderamiento individual y colectivo de las socias y socios con instituciones de educación superior a través de vinculación a la sociedad.
- ✓ Agenciar procesos de capacitación para promover y fortalecer el trabajo colectivo, liderazgo, comunicación asertiva, como estrategia de sostenibilidad.
- ✓ Desarrollar las capacidades y conocimiento técnicos de las socias y socios para el mejoramiento de los procesos productivos y organizacionales, mediante la firma de acuerdos interinstitucionales (MAG, GAD parroquia; GAD cantonal).
- ✓ Gestionar procesos de capacitación para manejo administrativo y contable de las asociación.
- ✓ Buscar apoyo de instituciones de educación superior para construir/ actualizar el plan estratégico de desarrollo institucional, la construcción del modelo de gestión de la asociación y del modelo de negocio aplicable a la asociación.

4.1 Discusión de resultados

El objetivo del presente estudio fue analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y los componentes organizacionales internos de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute, para ello, se planteó tres objetivos que indagan sobre: la aplicación de los principios y prácticas agroecológicas y su grado de aplicabilidad, se identifican los hitos, fortalezas y debilidades de la asociación, con énfasis en el análisis de los componentes organizacionales interno de la asociación. Para finalmente, proponer estrategias que aporten a la superación de las debilidades y potenciación de sus fortalezas.

Para ello, en primer lugar, a partir de los datos primarios obtenidos, se caracteriza a las socias y socios de la asociación, determinando que la asociación está representada mayoritariamente por el género femenino, quienes desempeñan cargos directivos. Demostrando que son las mujeres quienes “encuentran su mejor representación en la agroecología, aplicando prácticas para la producción de alimentos para la subsistencia familiar y la comercialización, a la vez desarrollando prácticas organizacionales enmarcadas en principios de solidaridad mediante acciones colectivas que desafían los roles de género y las estructuras de la desigualdad. Continuando con la caracterización, los resultados evidenciaron que la mayoría se identifican como mestizas (os), casadas (os), con nivel de educación secundaria.

Estos resultados concuerdan con los hallazgos del estudio realizado por Álava Atiencie (2019), donde se evidencia que son las mujeres quienes están presentes mayoritariamente en las asociaciones agroecológicas, pues en muchas ocasiones estas actividades son la extensión de los roles reproductivos.

Además, las mujeres generalmente no están desempeñando cargos directivos en las organizaciones, salvo el caso de que la organización esté conformada únicamente por mujeres o porque los hombres se rehúsan a participar, como lo evidencian los resultados del estudio realizado por Sigüenza Orellana et al. (2019), quien demuestra que en la mayor cantidad de organizaciones que se perciben agroecológicas los hombres son los que ejercen cargos directivos de primer orden de jerarquía.

Con respecto a los principios y prácticas aplicados por la Asociación “24 de septiembre” y su grado de aplicabilidad, los resultados muestran que, el total de las personas asociadas, siempre cultivan plantas medicinales (agroforestería), hacen surcos al contorno del cultivo y realizan terrazas para el cultivo, dada la ubicación geográfica de la zona caracterizada por

las pendientes (conservación del suelo), cultivan varias especies y realizan cultivos asociados en sus terrenos (biodiversidad).

Además, crean condiciones para proteger los cultivos, manejando el microclima y el hábitat, manteniendo la cobertura del suelo para controlar la erosión y sembrando en épocas de bajo potencial de plagas (protección de cultivos), utilizan el agua entubada, de ríos, de vertientes y de lluvia para el riego de sus cultivos (cuidado de agua), utilizan semillas nativas, aprovechan las fuentes hídricas locales y las zonas aptas para el cultivo y utilizan mano de obra local para el proceso de producción (uso de recursos locales), reciclan nutriente para generar abonos y reutilizan regularmente el agua para sus cultivos (reciclaje y reutilización) y, siembran productos acordes al clima (prácticas ancestrales).

Estos resultados concuerdan con el estudio de Wezel et al. (2020) quienes expone entre sus conclusiones que los principios agroecológicos se aplican localmente, generando prácticas diversas y adaptadas a través de la creación conjunta de conocimientos con las partes interesadas, entre las prácticas agroecológicas resaltan las rotaciones diversificadas, cultivos múltiples, agroforestería y el manejo e integración de la diversidad de plantas y animales.

Por otra parte, Migliorini y Wezel (2017), afirma que los principios y prácticas agroecológicas se centran principalmente en el diseño y la gestión adecuada de los procesos biológicos basados en sistemas ecológicos, la restricción de insumos externos y, la limitación estricta de insumos químicos, así identifica la aplicación de prácticas como labranza del suelo, fertilidad y fertilización del suelo, elección de cultivos, rotación de cultivos, así como manejo de plagas, enfermedades y malezas, integración de los sistemas de cultivo y animales y la elección de razas.

Además, en la aplicabilidad de los principios agroecológicos, se evidencia, la escasa aplicabilidad de prácticas como uso de la yunta para la labranza, la producción de semilleros, la utilización del calendario agroecológico, la integración de diversas genéticas de especies, la práctica de lombricultura, el uso de filtros para transformar las aguas grises, situación que a decir de las socias se debe a que, de generación en generación, se van perdiendo el conocimiento de cómo aplicar esas prácticas.

Al respecto, el estudio realizado por Valdivieso Torres (2017) evidencia la pérdida de prácticas agrícolas, por la falta de iniciativas de las nuevas generaciones, por problemas ambientales generados en los procesos de cuidado y trabajo de la chacra, por las variaciones climáticas que afectan los cultivos obligando a la población a optar por otro tipo de actividades y dejando

de lado sus actividades agrícolas y por ende la trasmisión oral de sus prácticas y saberes ancestrales.

Además, respecto al grado de aplicabilidad de los principios agroecológicos, los resultados resaltan que el principio de cuidado del agua tiene un grado de aplicabilidad “regular”, en tanto que los principios de agroforestería, conservación de cultivos, biodiversidad, protección de cultivos, reciclaje y técnicas ancestrales tiene un grado de aplicabilidad “buena”. Y el principio de utilización de recursos locales tiene un grado de aplicabilidad de “muy buena”. Resultados que a decir de las personas asociadas implica un reto para la asociación, pues producir de manera agroecológica conlleva aumentar el grado de aplicabilidad de todos los principios mencionados.

Los resultados descrito están en concordancia con el estudio de Álava Atiencie (2019) quien demuestra que un porcentaje mínimo de organizaciones que se consideran agroecológicas presentan excelentes prácticas en la aplicación de principios agroecológicos, concluyendo que en la provincia del Azuay no existen organizaciones agroecológicas en su totalidad, que la mayoría de las organizaciones están en transición.

Por otro lado, los resultados del análisis de la situación organizacional, se evidencia, que la asociación tiene hitos relevantes en su proceso de desarrollo, resaltando el proceso de producción del abono orgánico, que se constituye en su “producto estrella”, sin embargo, este proceso presenta algunas debilidades como, la falta de financiamiento, no cuenta con un modelo de gestión, ni de negocio, no tiene un espacio adecuado para su producción, existen limitados vínculos comerciales.

Desde esta perspectiva, el estudio realizado por Henríquez Acosta et al. (2022) evidencia algunas debilidades de las asociaciones enmarcadas en el proceso de comercialización, que constituyen limitantes para su sostenibilidad, entre ellas, la falta de un espacio propio, falta de maquinarias y herramientas para la producción, la infraestructura y la materia prima, el escaso acceso a financiamiento, datos que parcialmente concuerdan con los resultados de este estudio.

Entre las debilidades se evidencia que sus componentes organizacionales internos, deben ser analizados, es así que, del análisis de los mismo se obtiene que, el componente “objetivos y estrategias” la asociación tiene una misión, visión, objetivos y planificación, de acuerdo a las necesidades, sin embargo, estos no están plasmados en un documento.

Así también, en lo que se refiere al componente “estructura organizacional” cuentan con un organigrama simple y se organizan en grupos de trabajo. En el componente “recursos”, los resultados evidencian que la asociación se desenvuelve con recursos propios, financiando sus gastos con aportes de las personas asociadas, cuentan con activos tangibles (herramientas de trabajo) y activos intangibles (certificado de méritos productivos, marca propia de producto comercial), y entre los recursos tecnológicos la asociación hace uso de las redes sociales para promocionarse.

Respecto a la cultura organizacional, la asociación cuenta con normas de funcionamiento y para la incorporación de socios (as). Finalmente, en lo que concierne al sistema de trabajo, la asociación se caracteriza porque controla de manera permanente la calidad de los productos, utilizados para el consumo familiar y para la comercialización, en este último proceso la asociación define precios justos. En cuanto a los componentes externos la organización requiere fortalecerlos de manera integral. Estos factores, según el sentir de las personas entrevistadas, necesitan ser potenciados con el apoyo de las instituciones gubernamentales, pues, la asociación aporta a la soberanía alimentaria de la comunidad.

Estos resultados concuerdan con los hallazgos del estudio de Álava (2019) donde se evidencia que los factores internos de las organizaciones agroecológicas en la provincia del Azuay están limitando fuertemente a que las organizaciones del sector puedan mantenerse y sostenerse en el tiempo, por lo que es fundamental generar las condiciones para su fortalecimiento organizacional.

Por otra parte, la organización cuenta con fortalezas como excelentes relaciones interinstitucionales, prima la responsabilidad, confianza y compromiso por parte de las personas asociadas, responsabilidad en los procesos productivos que garantizan la salud propia y de las personas consumidoras. Estos datos, concuerdan con los resultados del estudio de Pedraza et al. (2018) quienes evidencian que, entre las principales fortalezas de las asociaciones es el grado de confianza entre las personas asociadas, fomentado por procesos comunicativos transparentes y relaciones de solidaridad.

Finalmente, en cuanto a las estrategias para superar las debilidades y potenciar las fortalezas se identifican estrategia de tipo: financieras, comerciales, tecnológicas, comunicacionales y organizativas. Estos datos concuerdan con el estudio de Cruz Páez, y Bejarano Rodríguez, (2018) quienes identificaron como estrategias para fortalecer las unidades productivas, el desarrollo de programas de formación en áreas técnicas, digitales, administrativas y tecnológicas como el comercio electrónico y el mercado digital de las unidades productivas.

8. Conclusiones y discusiones

Capítulo V

Conclusiones y futuras líneas de investigación

5.1 Conclusiones

Dando respuesta a las preguntas planteadas en esta investigación, se puede concluir afirmando, con base en los resultados obtenidos, que la Asociación “24 de mayo” aplica todos los principios agroecológicos planteados por Álava Atiencie (2019). Así se observa que los mayores promedios se registran en el principio de conservación de suelos, biodiversidad, utilización de recursos, agroforestería, protección de cultivos. Por lo contrario, los menores promedios corresponden a los principios de cuidado del agua, reciclaje y reutilización. Datos que según el sentir de las socias y socios se debe principalmente a la falta de conocimiento de cómo aplicar estos principios, siendo necesarios el apoyo de las instituciones gubernamentales responsable del fortalecimiento productivo. Además, según su sentir, resulta estratégico implementar actividades entre organizaciones agroecológicas que permitan compartir los conocimientos entre las mismas.

Se afirma que, entre las principales prácticas que implementan siempre las socias y socios de la Asociación “24 de septiembre”, enmarcadas en los principios agroecológicos, están, entre otras, cultivar plantas medicinales, cultivar varias especies, realizar cultivos asociados, crear condiciones para proteger los cultivos, manteniendo la cobertura del suelo, utilizar semillas nativas, aprovechar las fuentes hídricas para el riego y las zonas aptas para el cultivo, usar mano de obra local para el proceso de producción, reciclar nutriente para generar abonos y reutilizar el agua para sus cultivos, sembrar productos acordes al clima, y que a veces usar la yunta para la labranza y generar producción de semilleros.

Sin embargo, algunas prácticas están siendo rezagadas como, por ejemplo, integración de diversas genéticas de especies, la producción de humus, el manejo de la humedad, uso de filtros naturales para transformar las aguas grises y, la utilización del calendario agroecológico, que, según el sentir de las personas asociadas, específicamente esta última práctica se va perdiendo debido al cambio climático que no permite prever la época de lluvias, sequías, heladas, etc.

Respecto al grado de aplicabilidad de los principios agroecológicos, los resultados evidencian que, el principio que tiene un grado “muy bueno” de aplicabilidad es la utilización de recursos

locales, que según el sentir de las socias se debe a la priorización de insumos locales, situación que genera menores costos de producción y sobre todo se aporta al desarrollo de la comunidad. Los principios agroecológicos con un grado de aplicabilidad “bueno” son principalmente el reciclaje y las técnicas ancestrales, siendo necesario, según lo expresan las socias y socios, definir estrategias que permitan su fortalecimiento.

El principio que presenta un grado “regular” de aplicación es el cuidado del agua, situación que resulta preocupante, según lo expresan las socias y socios, porque el agua es fundamental para el cuidado y mantenimiento de la vida, siendo necesario, buscar apoyo para definir técnicamente la construcción de reservorios de captación del agua, para conocer las prácticas de manejo de agua y la construcción de filtros naturales para transformar las aguas grises.

En relación con los hitos, debilidades y fortalezas de la asociación, se resalta, la identificación de un producto con valor agregado con el abono orgánico que producen, sin embargo, su proceso es identificado entre las debilidades de la asociación, ya que no cuentan con el financiamiento, ni disponen de espacios adecuados para potenciar su producción. No obstante, se destaca entre sus fortalezas el compromiso, responsabilidad y confianza desarrollada entre las personas asociadas que motivan y potencian el trabajo en equipo.

En lo que concierne al ámbito organizacional, las socias y socios expresan estar conscientes de la necesidad de fortalecer sus componentes internos. Afirman que, respecto al componente “objetivos y estrategias” si bien tienen una misión, visión, objetivos que guían la planificación es necesario plasmarlos en un documento con la finalidad de que las futuras generaciones de socias conozcan la razón de ser de la asociación.

Así también, considera que necesitan fortalecer su cultura organizacional, pues si bien cuentan con normas de funcionamiento y normas para la incorporación de nuevas socias y socios, estas deben ser actualizadas. En cuanto a la “estructura organizacional” especialmente a la forma de trabajo en grupos, es menester estar concientizando, de manera permanente, sobre el tema de responsabilidad y confianza a fin de fortalecer esta forma de trabajo que, según su sentir, es la única que les permitirá salir adelante como asociación, además que permitirá generar los recursos necesarios y mantener su mérito productivo y potenciar su producto comercial.

En cuanto a la propuesta de estrategias de fortalecimiento organizacional y productivo, se destaca la necesidad de implementar estrategia de tipo: financieras, comerciales,

tecnológicas, comunicacionales y organizativas, que aporten a la sostenibilidad organizacional de la asociación en estudio.

En conclusión, la Asociación “24 de septiembre” aplica en sus procesos productivos los principios agroecológicos, sin embargo, es necesario continuar fortaleciendo sus prácticas a fin de aportar a la seguridad y soberanía alimentaria de sus familias y de la comunidad. Situación similar sucede con las prácticas organizacionales, pues si bien, la organización cuenta con procesos organizacionales que guían su actuar, sin embargo, estos deben ser fortalecidos para garantizar su sostenibilidad, superando la debilidades y potenciando las fortalezas, más aún en la actualidad, donde se ha visualizado la importancia de estas organizaciones de producción desde un enfoque agroecológico para potenciar la producción local y garantizar los alimentos necesarios para las comunidades rurales y urbana.

5.2 Futuras líneas de investigación

Del análisis de fuentes bibliográficas se evidencian las escasas investigaciones respecto a la aplicación de los principios agroecológicos y organizacionales en las diferentes asociaciones productivas del sector de la economía popular y solidaria, razón por lo que se considera oportuno replicar esta investigación en las diferentes organizaciones productivas agroecológicas a nivel local y nacional. Así también, al ser un tema poco estudiado es fundamental investigar sobre los factores que limitan y que potencian la aplicación de los principios agroecológicos.

En cuanto a los componentes organizacionales, es importante establecer la responsabilidad de las instituciones a nivel gubernamental para fortalecer las prácticas organizacionales que potencien el desarrollo de las asociaciones de producción agroecológicas, ya que son estas la que aportan tanto a la sostenibilidad económica, social y ambiental.

Referencias

- Álava Atiencie, G. (2019). Sostenibilidad de organizaciones agroecológicas que apoyan al fomento de la economía popular y solidaria en la provincia del Azuay. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/58924/1/T41674.pdf>
- Álava Atiencie, N. G., Peralta Vallejo, X. K., Sigüenza Orellana, S. C., & Pinos Ramón, L. D. (2023). Variables socio-organizacionales y demográficas que influyen en la sostenibilidad organizacional agroecológica. *MASKANA*, 14(1), 89–100. <https://doi.org/10.18537/mskn.14.01.07>
- Álava, G., Peralta, X., & Pino, A. (2019). Análisis de la aplicación de principios agroecológicos en la provincia de Azuay, Ecuador. *Letras Verdes-Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, N° 27, 51–70.
- Altieri, M. (2001). Agroecología: principios y estrategias para diseñar sistemas agrarios. *Agroecología: El Camino Hacia Una Agricultura Sustentable*, 27–34. <http://agroeco.org/wp-content/uploads/2010/10/cap2-Altieri.pdf>
- Altieri, M. y Toledo, V. (2011). The agroecological revolution of Latin America: rescuing nature, securing food sovereignty and empowering peasants. *Journal of Peasant Studies* XX, 36, 587-612. <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Altieri, M., & Nicholls, I. (2020). Agroecología-COVID-19. 1–7. <http://celia.agroeco.org/wp-content/uploads/2020/05/ultima-CELIA-Agroecologia-COVID19-19Mar20-1.pdf>
- Asamblea Nacional de la República del Ecuador. (2011). Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. Registro Oficial 444de 10 -Mayo-2011, Reformado (7), 65. [http://www.seps.gob.ec/documents/20181/25522/Ley Orgánica de Economía Popular Y Solidaria actualizada noviembre 2018.pdf/66b23eef-8b87-4e3a-b0ba-194c2017e69ab](http://www.seps.gob.ec/documents/20181/25522/Ley%20Org%C3%A1nica%20de%20Econom%C3%ADa%20Popular%20Y%20Solidaria%20actualizada%20noviembre%202018.pdf/66b23eef-8b87-4e3a-b0ba-194c2017e69ab)
- Ávila Romero, L. E., Cordero Oseguera, E. I., Ledezma Rivera, J., Galvis, A. C., & Ávila Romero, A. (2019). La agroecología como alternativa: movimiento, ciencia y práctica para la justicia y soberanía alimentaria. In *Inter Disciplina* (Vol. 7, Issue 19, p. 195). <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2019.19.70293>
- Badenes, F. (2013) Principios de la Agroecología y sus aplicaciones prácticas en agro ecosistemas, Proyecto Ciudad Ciencia (CSIC-Obra Social La Caixa) y Ayuntamiento de Villanueva de la Serena, España

Banco Mundial (2022). Agricultura y alimentos.
<https://www.bancomundial.org/es/topic/agriculture/overview>

Barba Martín, R. A. (2019). La investigación-acción participativa desde la mirada de las maestras participantes en un proceso de formación permanente del profesorado sobre educación inclusiva [Universidad de Valladolid].
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/37920/Tesis1545-190913.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Bedregal Calvinisti, A. (2014). La asociatividad como factor de sostenibilidad en asociaciones de productores agrícolas y agroindustriales. Revista 27 de lo Universidad del Voile de Guatemala.
https://res.cloudinary.com/webuvg/image/upload/v1542748502/WEB/Servicios/Editorial%20universitaria/PDF/27/REV_ART_10_la_asociatividad_como.pdf

Bringel, B. (2015). Soberanía alimentaria: la práctica de un concepto. www.viacampesina.org

Bringel, B. (2015). Soberanía alimentaria: la práctica de un concepto. www.viacampesina.org

Bustos Cordero, A. M. (2021). La gestión ambiental en el marco del buen vivir: caso de estudio GAD cantonal de Cuenca-Ecuador [Universidad Complutense de Madrid].
<https://eprints.ucm.es/id/eprint/69739/1/T42978.pdf>

Bustos Luna, M. C. (2021). Fomentando la sostenibilidad de la vida desde el consumo de productos agroecológicos. Análisis de prácticas de estilo de vida saludable e intención emprendedora social de los consumidores de las Ferias de la Red Agroecológica del Austro (RAA).

Camacho Benavides, C. I., Sánchez Jiménez, A., Guillen, M. S., & Carcaño Valencia, E. (2022). SOBERANÍA ALIMENTARIA Y AGROECOLOGÍA: Contribuciones desde y para la Economía Ecológica Radical. Revista Iberoamericana de Economía Ecológica, 35(3), 39–56.

Céspedes, C., Infante, A., & Espinoza, S. (2021). Principios y prácticas de sistemas productivos con criterio agroecológico. In Agroecología Fundamentos y técnicas de producción, y experiencia en la Región de Los Ríos.
<https://www.researchgate.net/profile/Cecilia-Cespede>

Leon/publication/362907123_Agroecologia_fundamentos_tecnicas_de_produccion_y_experiencia_en_la_region_de_los_Rios/links/6306af1c5eed5e4bd1199a6e/Agroecologia-

fundamentos-tecnicas-de-produccion-y-experiencia-en-la-region-de-los-Rios.pdf#page=106

- Cevallos Suarez, M., Urdaneta Ortega, F., & Jaimes, E. (2019). Desarrollo de sistemas de producción agroecológica: Dimensiones e indicadores para su estudio. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(3), 172–185. <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i3.27365>
- Chiavenato, Idalberto. (2007). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Elsevier.
- Chiavenato, Idalberto. (2007). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Elsevier.
- Chiriboga, M. (2012). Desafíos de la pequeña agricultura familiar frente a la globalización. *Perspectivas Rurales*, 9–24.
- CIDSE. (2018). Los principios de la agroecología. 482. https://www.manosunidas.org/sites/default/files/imce/noticias/es_los_principios_de_la_agroecologia_cidse_2018.pdf
- Coraggio, J. L. (2002). La economía social como vía para otro desarrollo social. *Economía social y solidaria El trabajo antes que el capital*. Abya Yala-Flacso, Ecuador. <https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/economiasocial.pdf>
- Cruz Páez, F. O., & Bejarano Rodríguez, D. M. (2018). Estrategias de mercadeo implementadas para la competitividad empresarial de unidades productivas agropecuarias del sena Soacha. *Revista Siembra CBA*, 2(1), 49–57. Recuperado a partir de <https://revistas.sena.edu.co/index.php/Revsiembracba/article/view/1879>
- De Souza, J. Cheaz, J. Santamaría, J. Mato, B. Valle, L. Gómez, C. Salazar, L. Maestre A. Rodríguez, N. Sambonino, P. Álvarez, F. (2005). *La Innovación de la Innovación Institucional*.
- De lo Universal, Mecánico y Neutral a lo Contextual, Interactivo y Ético desde una Perspectiva Latinoamericana. *Red Nuevo Paradigma*. Quito
- Dussi, M., Flores, L., Barrionuevo, M., Navarrete, L., & Ambort, C. (2020). Encuentro entre la agroecología y la agricultura biodinámica: ¿Alternativa a la agricultura industrial? *Revista Agroecología* 14 (1): 35-40 (2020). <http://hdl.handle.net/20.500.12123/9816>
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2021). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2021*. Roma: FAO.

- Farrell, J. y Altieri, M. (1999). Sistemas agroforestales en Agroecología. En: Altieri, M. (Ed.), Agroecología. Bases científicas para una agricultura sustentable. (capítulo12) Editorial Nordan–Comunidad. Chile
- García, E.; Prieto, R. A.; García, J. E. y Sukier, H. (2017). Elementos de la planificación estratégica en Pymes. VI congreso iberoamericano de investigación de operaciones y ciencias gerenciales. <https://www.researchgate.net/publication/315742351>
- Genovese, C., Cañoles Montero, L., & Schmidt, M. A. (2020). Las organizaciones: una aproximación al objeto de estudio de la administración. Revista CEA, IV, 82–98. <https://revistas.uns.edu.ar/cea/article/view/2448/1325>
- Gliessman, S. (1998). Agroecology: ecological process in sustainable agriculture. Ann Arbor, MI: Ann Arbor Press
- Gómez, L., Ríos, L., & Eschenhagen, M. (2017). Propuesta de unos principios generales para la ciencia de la agroecología: Una reflexión. Revista Lasallista de Investigación, 14(2), 212–219. <https://doi.org/10.22507/rli.v14n2a20>
- González, A. (2013). Agroecología Y Agroforestería: Prácticas para una Agricultura Ecológica. Otros Mundos A.C., 57. [https://ia601901.us.archive.org/23/items/ManualDeAgroecologiaYAgroforesteriaDeOtrosMundosA.C./Manual de Agroecología y Agroforestería de Otros Mundos A.C. pdf](https://ia601901.us.archive.org/23/items/ManualDeAgroecologiaYAgroforesteriaDeOtrosMundosA.C./Manual%20de%20Agroecolog%C3%ADa%20y%20Agroforester%C3%ADa%20de%20Otros%20Mundos%20A.C./Manual%20de%20Agroecolog%C3%ADa%20y%20Agroforester%C3%ADa%20de%20Otros%20Mundos%20A.C.pdf)
- Heifer International. (2014). La Agroecología está presente: mapeo de productores agroecológicos y mapeo de la agroecológica en la Sierra y Costa ecuatoriana, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca – MAGAP, Ecuador
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación. file:///C:/Users/RYZEN/3 MAX/Desktop/metodologia_de_la_investigaci3n_-_roberto_hern3ndez_sampieri.pdf
- HLPE. (2019). Enfoques agroecol3gicos y otros enfoques innovadores. 182. http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE_Report_14_ES.pdf
- Ignatov V., F. A. (2014). Entre seguridad y soberanía alimentaria: un análisis desde la teoría crítica de seguridad. Linea Sur, Enero-Abril, III(7), pp. 109-126.
- Iñíguez Gallardo, V. (2022). Contribución de los mercados y ferias libres a la soberanía alimentaria, economía social y solidaria y cambio climático. In L. Y. Blanco Cardona & C. A. Montoya Agudelo (Eds.), IV Encuentro Internacional de Investigación en

- Economía Solidaria e Innovación Social: Conexión Generacional ESIS 2022. Aparte a territorios Solidarios. <https://doi.org/10.16925/ecam.05>
- IPC. (2015). Declaration of the International Forum for Agroecology, Nyéléni, Mali: 27 February 2015. *Development*, 58(2–3), 163–168. <https://doi.org/10.1057/s41301-016-0014-4>
- Johnson, B. y Onwuegbuzie, A. (2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26. <http://edr.sagepub.com/cgi/content/abstract/33/7/14>
- Lema Guiracocha, P. E., Erazo Álvarez, J. C., & Narváez Zurita, C. I. (2019). El talento humano, factor clave para la gestión organizacional en Instituciones de intermediación financiera. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(1), 349. <https://doi.org/10.35381/r.k.v4i1.461>
- López Márquez, G. R. (2022). Fortalecimiento de redes sociales colaborativas campo-ciudad a través de una alternativa de gestión asociativa: estudio de la experiencia de la RAA y actores locales urbanos en Cuenca. <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/39466/1/Trabajo-de-Titulacion.pdf>
- Mariscal Méndez, A., Ramírez Miranda, C., & Pérez Sánchez, A. (2017). Soberanía y Seguridad Alimentaria: propuestas políticas al problema alimentario. *Economía y Políticas Públicas*, 69, 9–26. <https://doi.org/https://doi.org/10.5154/r.textual.2017.69.001>
- Marulanda, C., López, L., & Cruz, G. (2018). La Cultura Organizacional, Factor Clave para la Transferencia de Conocimiento en los Centros de Investigación del Triángulo del Café de Colombia. *Información Tecnológica*, 29(6), 245–252. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642018000600245>
- Méndez, V., Bacon, C., & Cohen, R. (2013). La Agroecología un enfoque transdisciplinar. Méndez. *Agroecología*, 8(2), 9–18. [file:///C:/Users/RYZEN 3 MAX/Downloads/212061-Texto del artículo-752851-1-10-20141110.pdf](file:///C:/Users/RYZEN%203%20MAX/Downloads/212061-Texto%20del%20artículo-752851-1-10-20141110.pdf)
- Meneses, J. (2016). El cuestionario. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya. <https://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario>
- Migliorini, P., & Wezel, A. (2017). Converging and diverging principles and practices of organic agriculture regulations and agroecology. A review. In *Agronomy for Sustainable*

Development (Vol. 37, Issue 6). Springer-Verlag France.
<https://doi.org/10.1007/s13593-017-0472-4>

Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca. (2014). Acuerdo Ministerial N°003-2014. Pdf.

Monje Álvarez, C. A. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica. Universidad Surcolombiana, 1–216.
<http://carmonje.wikispaces.com/file/view/Monje+Carlos+Arturo+-+Guía+didáctica+Metodología+de+la+investigación.pdf>

Montaño, G. (2012). La agroecología, un proceso de transición hacia el desarrollo sostenible.
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/3278/1/TESIS.pdf>

Naciones Unidas (2018), La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago.

Nicholls, C. I., & Altieri, M. A. (2020). Caminos para la ampliación de la agroecología. Agroecología 14, 41–54.
<https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/125384/1/VOL.14%2c%20N%2c%ba1%2c%20%282020%29%2c%2041-54.pdf>

Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible [CIMAS]. (2010). Metodologías participativas. Manual. Obtenido de https://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual_2010.
<http://www.gudynas.com/publicaciones/articulos/GudynasBuenVivirGerminandoALAI11.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura FAO. (2018). Guía de buenas prácticas para la Gestión y uso sostenible de los suelos.
<http://www.fao.org/3/i8864es/I8864ES.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (2018). Los 10 Elementos de la agroecología, guía para la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles. ONU, 12. <http://www.fao.org/3/i9037es/i9037es.pdf>

Orrego, C., y Arboleda, O. (2006). Las organizaciones de economía solidaria: Un modelo de gestión innovador. Cuadernos de Administración, 34, 97-110

- Ortiz Arellano, E. (2013). Epistemología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa. Revista de Claseshistoria. file:///C:/Users/hcs15/Downloads/Dialnet-EpistemologiaDeLaInvestigacionCuantitativaYCualita-5174556.pdf
- Ramírez-Garzón, M. T., & Pérez-Urbe, R. I. (2019). Componentes organizacionales que explican la rentabilidad en las pymes colombianas. 9, 7–29. <http://ecsauc.udec.edu.mx/index.php/ECSAUC/article/view/11/10>
- Pedroza, C., Moncada, J. y Novoa, J. (2017). Comité de Integración Regional por la Soberanía y las Autonomías Alimentarias SALSA Bogotá – Cundinamarca. En: Redes y circuitos cortos de comercialización agroalimentarios editores, Yesid Aranda Camacho, Juan Patricio Molina. -- Primera edición. -- Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Agrarias. Grupo de Investigación en Gestión y Desarrollo Rural; Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Medicina 2021.
- Pérez Martín, A., Silva Colomer, J., Mussetta, P., Hernández, J., Rodríguez Ibáñez, G., Cueto, W., Dalmasso, C., Vitale Gutiérrez, J., Álvarez, J., Sales, R. y Quagliariello, G. (2020). Perspectivas del sistema agroalimentario regional. file:///C:/Users/hcs15/Downloads/INTA_CRMendoza-SanJuan_PerezMartin_A_perspectivas_del_sistema_agroalimentario_regional_de_mendoza_y_san_juan.pdf
- Quiroa, M. (2020). Estructura organizacional - Qué es, definición y concepto | Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/estructura-organizacional.html>
- Quituisaca Quizhpi. (2012). Movimiento agroecológico en la provincia del Azuay: orígenes, situación actual y perspectivas futuras".pdf
- Rebai, N. (2018). Fortalecer los colectivos campesinos en los Andes ecuatorianos. Análisis desde las provincias de Chimborazo y Cotopaxi. Contrapunto. <https://doi.org/DOI:http://dx.doi.org/10.17141/eutopia.13.2018.3299> Resumen
- Reintjes, C., Haverkort, B. & Waters, A. (1992). Farming for the future. MacMillan, London
- Rodríguez Quintero, A. A. (2022). Análisis del eje de investigación y difusión del Nodess Zacatecas. In L. Y. Blanco Cardona & C. A. Montoya Agudelo (Eds.), IV Encuentro Internacional de Investigación en Economía Solidaria e Innovación Social: Conexión Generacional-ESIS 2022. <https://doi.org/10.16925/ecam.05>
- Rodríguez, D. (2016). Emprendimiento sostenible, significado y dimensiones * Sustainable entrepreneurship, meaning and dimensions Empreendedorismo sustentável, sentido

e dimensões. Revista Katharsis, 419–448.
<http://revistas.iue.edu.co/index.php/katharsis>

Rus Arias, E. (2019). Recursos financieros - Qué es, definición y concepto | Economipedia.
<https://economipedia.com/definiciones/recursos-financieros.html>

Salamanca Castro, A. B., & Crespo Blanco, C. M. (2007). El diseño en la investigación cualitativa. *Nure Investigación*, 26.

Sanabria Neira, N. y Salgado Beltrán, L. (2023). Aproximación al Concepto de Asociatividad Agropecuaria Como Desarrollo Rural. DOI: 10.36792/rvu.v25i94.68

Sánchez Albarrán, A. (2016). Sociología rural y nueva ruralidad sur-sur. *Espacio Abierto*, vol. 25, núm. 3, pp. 49-63. <https://www.redalyc.org/journal/122/12249678003/html/>

Sarandón, S., & Flores, C. (2014). La Agroecología: El Enfoque Necesario Para Una Agricultura Sustentable. *Agroecología: Bases Teóricas Para El Diseño y Manejo de Agroecosistemas Sustentables*, 466.

Scott, A. (2013). Planificación Estratégica. 2013(1107).
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/60249836/planificacion_estrategia_EDINBURG_H_SCHOOL20190809-95954-yov8qd-libre.pdf?1565404034=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DPlanificacion_Estrategica.pdf&Expires=1672889242&Signature=VZSGnBMPlo6vC2

Siguenza Orellana, S. (2018). Mujeres: Semillas de Cambio y Libertad.
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/30952/1/Tesis.pdf>

Siguenza Orellana, S., Mendoza, A. y Álava, G. (2019). Mujeres y su aporte al desarrollo local: Una mirada desde los cargos directivos. *MASKANA*, Vol. 10, No. 1, 19–26, 2019.
<https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/maskana/article/view/2508>

Soares, P., Almendra-Pegueros, R., Benítez-Brito, N., Fernández-Villa, T., Lozano-Lorca, M., Valera-Gran, D., & Navarrete-Muñoz, E. M. (2020). Sustainable food systems for healthy eating. In *Revista Española de Nutrición Humana y Dietética* (Vol. 24, Issue 2). Asociación Española de Dietistas-Nutricionistas.
<https://doi.org/10.14306/renhyd.24.2.1058>

Sotomayor, Á. (2021). Importancia de los sistemas agroforestales en la producción con base agroecológica. In C. Céspedes & S. Vargas Schuldes (Eds.), *Agroecología. Fundamentos y técnicas de producción y experiencia en la Región de los Ríos*.

https://www.researchgate.net/profile/Cecilia-Cespedes-Leon/publication/362907123_Agroecologia_fundamentos_tecnicas_de_produccion_y_experiencia_en_la_region_de_los_Rios/links/6306af1c5eed5e4bd1199a6e/Agroecologia-fundamentos-tecnicas-de-produccion-y-experiencia-en-la-region-de-los-Rios.pdf#page=106

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2023). Guía organizaciones/ catastro sector no financiero. <https://www.seps.gob.ec/>

Tapia Barrera, M. R. (2014). Prácticas y saberes ancestrales de los agricultores de San Joaquín. In Universidad Politécnica Salesiana de Cuenca. file:///C:/Users/RYZEN 3 MAX/Desktop/UPS-CT002859.pdf

Valdivieso Torres, G. (2017). "Recuperación de saberes y prácticas ancestrales de producción agrícola para la sostenibilidad integral de la comunidad Pichig, cantón Loja, provincia de Loja. Pdf.

Valle Ospino, A., & Niebles Núñez, W. (2017). Planificación estratégica como instrumento de la sostenibilidad ambiental en Pymes de Barranquilla Colombia. *Espacios*, 38(58).

Vergara-Romero, A., Márquez Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R. y Olalla-Hernández, A. (2021). Capital humano: Actor central para la sostenibilidad organizacional. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26, (93), pp. 297-307. <https://www.redalyc.org/journal/290/29066223019/html/>

Wezel, A., Herren, B. G., Kerr, R. B., Barrios, E., Rodrigues Gonçalves, A. L., & Sinclair, F. (2020). Principios y elementos agroecológicos y sus implicaciones para la transición a sistemas alimentarios sostenibles. Una revisión. In *Agronomy for Sustainable Development* (Vol. 40, Issue 6). Springer-Verlag Italia s.r.l. <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00646-z>

Yacamán-Ochoa, C., & García-Llorente, M. (2020). Cooperative approach and land stewardship: Two drivers for the agroecological transition of agri-food systems. *Estudios Geográficos*, 81(289). <https://doi.org/10.3989/ESTGEOGR.202064.064>

Yin, R. (1994): *Case Study Research: Design and Methods*. Sage Publications, Thousand Oaks, CA

Yin, R. (2004). *Investigación sobre estudio de casos* (Vol. 5). <https://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/YIN%20ROBERT%20.pdf>.

Anexos

Anexo A Cuestionario MSOA adaptado para esta investigación

Cuestionario MSOA adaptado para esta investigación

UCUENCA ENCUESTA SOBRE APLICACIÓN DE PRINCIPIOS AGROECOLÓGICOS Y COMPONENTES ORGANIZACIONALES						
El objetivo de la presentes encuesta es obtener información que permita "Analizar la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute". Nota: la información proporcionada es absolutamente confidencial y será utilizada con fines exclusivamente académicos.						
I. DATOS GENERALES			Fecha: _____	N° Encuesta _____		
I.1 DATOS DE LA ORGANIZACION						
Nombre: _____	Dirección: _____		Teléfono: _____			
N° RUC: _____	Representante: _____					
E-mail: _____	P.WEB: _____		N/S <input type="checkbox"/>	N/T <input type="checkbox"/>		
I.2 DATOS GENERALES QUE CARACTERIZAN A LA ORGANIZACION						
1. ¿Cuántos años tiene su organización?		2. ¿Su organización posee personería jurídica?		Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	
3. Año de constitución de hecho: _____ N/S <input type="checkbox"/>		4. Año de constitución legal: _____ N/S <input type="checkbox"/>		N/T <input type="checkbox"/>		
5. Tipo de actividad:			6. ¿Que produce?:			
Solamente agrícola <input type="checkbox"/>		Agrícola con otra <input type="checkbox"/>				
Agrícola-Pecuaria <input type="checkbox"/>		¿Especifique? _____				
7. ¿Cuál es aproximadamente la superficie cultivada por todos los		8. ¿La organización se identifica como agroecológica?		9. ¿Su producción es limpia (sin químicos)		
Si <input type="checkbox"/>		No <input type="checkbox"/>		Si <input type="checkbox"/>		
¿Por qué No? _____				% No <input type="checkbox"/>		
				En parte (%) <input type="checkbox"/>		
I.3 DATOS DE SOCIOS/AS						
5. Nombre del socio/a:		Género:	Nivel de educación:	Estado Civil:	Autoidentificación étnica:	Cargo que desempeña en la organización:
Teléfono/celular: _____		Masculino <input type="checkbox"/>	Primaria incompleta <input type="checkbox"/>	Soltero/a <input type="checkbox"/>	Mestizo/a <input type="checkbox"/>	Presidente/a <input type="checkbox"/>
Edad: _____		Femenino <input type="checkbox"/>	Primaria <input type="checkbox"/>	Casado/a <input type="checkbox"/>	Blanco/a <input type="checkbox"/>	Vicepresidente/a <input type="checkbox"/>
Canton: _____		GLBTIQ+ <input type="checkbox"/>	Secundaria <input type="checkbox"/>	Divorciado <input type="checkbox"/>	Indígena <input type="checkbox"/>	Secretario/a <input type="checkbox"/>
Parroquia: _____			Tercer Nivel <input type="checkbox"/>	Separado/a <input type="checkbox"/>	Afroecuatoriano/a <input type="checkbox"/>	Gerente/a <input type="checkbox"/>
Sector/comunidad: _____			Posgrado <input type="checkbox"/>	Viudo/a <input type="checkbox"/>		Tesorero/a <input type="checkbox"/>
			Otros: _____	Unión Libre <input type="checkbox"/>	Otros: _____	Socio/a: <input type="checkbox"/>
Principios agroecológicos						
1. AGROFORESTERIA						
a. Realiza silvicultura (es el cuidado de los árboles; cortar arbustos...)						
b. Siembra árboles y arbustos.						
c. Cultiva plantas medicinales.						
d. Cultiva plantas ornamentales						
e. Tiene cercos vivos al contorno de los cultivos.						
2. CONSERVACIÓN DE SUELOS						
a. Realizan rotación de cultivos.						
b. Dejan descansar el suelo.						
c. Realizan labranza mínima tradicional (arado con animales) en la preparación del suelo.						
d. Tienen surcos en contorno del cultivo.						
e. Tienen barreras vivas.						
f. Tienen terrazas.						
g. Tienen zonas de infiltración.						
3. BIODIVERSIDAD						
a. Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas).						
b. Realizan cultivos asociados en el terreno.						
c. Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos.						
d. Tienen crianza de animales.						
e. Tienen crianza de animales de varios tipos.						

f. Realizan integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas).																																																																																																																																																											
4. PROTECCION DE CULTIVOS					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre																																																																																																																																																		
a. Crean condiciones para proteger los cultivos, manejando materia orgánica y biología de suelo en épocas de climas extremos (invierno, verano); es decir, manejan																																																																																																																																																											
b. Mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión.																																																																																																																																																											
c. Siembran en épocas de bajo potencial de plagas																																																																																																																																																											
d. Siembran plantas repelentes para disminución de plagas.																																																																																																																																																											
e. Tienen lombricomposteras para la producción de humus.																																																																																																																																																											
5. CUIDADO DEL AGUA					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre																																																																																																																																																		
a. Utilizan mayoritariamente agua entubada, de río, de vertiente, de lluvia para el riego de su producción.																																																																																																																																																											
b. Tienen reservorios para la captación de agua lluvia, de vertiente, de ríos.																																																																																																																																																											
c. Utilizan poca cantidad de agua para producir.																																																																																																																																																											
d. Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua.																																																																																																																																																											
e. Cuentan con filtros para transformar las aguas grises en aguas aptas para el riego.																																																																																																																																																											
6. UTILIZACIÓN DE RECURSOS LOCALES					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre																																																																																																																																																		
a. Utilizan semillas nativas.																																																																																																																																																											
b. Laboran con mano de obra local.																																																																																																																																																											
c. Aprovechan de fuentes hídricas locales.																																																																																																																																																											
d. Aprovechan de zonas aptas para cultivo de la localidad.																																																																																																																																																											
7. RECICLAJE					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre																																																																																																																																																		
a. Reciclan nutrientes (Ejm. Para convertir en humus, abonos).																																																																																																																																																											
b. Reciclan desechos (animales y vegetales) (Ejm. Para convertir en humus, abonos)																																																																																																																																																											
c. Reciclan energía (Ejm. Aprovechamiento de luz solar mediante el uso de paneles solares).																																																																																																																																																											
d. Reciclan agua.																																																																																																																																																											
8. REUTILIZACIÓN					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre																																																																																																																																																		
a. Reutilizan el agua (Ejm. Utilización del agua del lavado de ropa para riego).																																																																																																																																																											
9. TÉCNICAS ANCESTRALES					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre																																																																																																																																																		
a. Realizan labranza mínima con yunta.																																																																																																																																																											
b. Utilizan calendario agroecológico.																																																																																																																																																											
c. Siembran productos acorde al clima.																																																																																																																																																											
d. Tienen producción de semilleros.																																																																																																																																																											
3. COMPONENTES DE LA ORGANIZACION																																																																																																																																																											
3.1 COMPONENTES INTERNOS DE LA ORGANIZACIÓN																																																																																																																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>Si</th> <th>No</th> <th>N/S</th> <th colspan="2"></th> <th>Si</th> <th>No</th> <th>N/S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">3.2.1 OBJETIVOS Y ESTRATEGIA</td> <td>1. La organización ha definido una misión.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td rowspan="3">4. La organización cuenta con un Plan Estratégico</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. La organización ha definido una visión.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td rowspan="2">5. La organización cuenta con un (POA).</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. La organización ha definido objetivos.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="5">Si contesta NO a 4 y 5, ¿Cuenta con alguna planificación? ¿Cuál?</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">3.2.2 ESTRUCTURA</td> <td>1. ¿El trabajo de la organización se encuentra dividido por áreas?</td> <td>SI</td> <td></td> <td></td> <td rowspan="4">2. ¿Cuántas?</td> <td rowspan="4">3. ¿Cuáles?</td> <td rowspan="4">4. ¿Cómo se coordina el trabajo en su organización?</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>5. ¿Cada área cuenta con un director/jefe o persona a cargo de la misma?</td> <td>SI</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>6. ¿La organización cuenta con un organigrama?</td> <td>SI</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>NO</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">3.2.3.1 INTEGRANTES</td> <td colspan="3">1. ¿Cuántos socios tiene su organización?</td> <td>Nº H</td> <td></td> <td>Nº M</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">2. Empleados</td> <td>Nº</td> <td>H</td> <td>M</td> <td colspan="2">¿Quién financia?</td> <td colspan="3">Jornada Laboral</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Administrador/a</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Contador/a</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Secretario/a</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Abogado/a</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Otro ¿especifique?</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="2"></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">3. Técnicos - Especialidad</td> <td>Nº</td> <td>H</td> <td>M</td> <td colspan="2">¿Quién financia?</td> <td colspan="3">Jornada Laboral</td> </tr> </tbody> </table>												Si	No	N/S			Si	No	N/S	3.2.1 OBJETIVOS Y ESTRATEGIA	1. La organización ha definido una misión.				4. La organización cuenta con un Plan Estratégico					2. La organización ha definido una visión.				5. La organización cuenta con un (POA).					3. La organización ha definido objetivos.				Si contesta NO a 4 y 5, ¿Cuenta con alguna planificación? ¿Cuál?					3.2.2 ESTRUCTURA	1. ¿El trabajo de la organización se encuentra dividido por áreas?	SI			2. ¿Cuántas?	3. ¿Cuáles?	4. ¿Cómo se coordina el trabajo en su organización?			5. ¿Cada área cuenta con un director/jefe o persona a cargo de la misma?	SI					6. ¿La organización cuenta con un organigrama?	SI						NO					3.2.3.1 INTEGRANTES		1. ¿Cuántos socios tiene su organización?			Nº H		Nº M			2. Empleados		Nº	H	M	¿Quién financia?		Jornada Laboral			Administrador/a										Contador/a										Secretario/a										Abogado/a										Otro ¿especifique?										3. Técnicos - Especialidad		Nº	H	M	¿Quién financia?		Jornada Laboral		
		Si	No	N/S			Si	No	N/S																																																																																																																																																		
3.2.1 OBJETIVOS Y ESTRATEGIA	1. La organización ha definido una misión.				4. La organización cuenta con un Plan Estratégico																																																																																																																																																						
	2. La organización ha definido una visión.					5. La organización cuenta con un (POA).																																																																																																																																																					
	3. La organización ha definido objetivos.						Si contesta NO a 4 y 5, ¿Cuenta con alguna planificación? ¿Cuál?																																																																																																																																																				
3.2.2 ESTRUCTURA	1. ¿El trabajo de la organización se encuentra dividido por áreas?	SI			2. ¿Cuántas?	3. ¿Cuáles?	4. ¿Cómo se coordina el trabajo en su organización?																																																																																																																																																				
	5. ¿Cada área cuenta con un director/jefe o persona a cargo de la misma?	SI																																																																																																																																																									
	6. ¿La organización cuenta con un organigrama?	SI																																																																																																																																																									
		NO																																																																																																																																																									
3.2.3.1 INTEGRANTES		1. ¿Cuántos socios tiene su organización?			Nº H		Nº M																																																																																																																																																				
2. Empleados		Nº	H	M	¿Quién financia?		Jornada Laboral																																																																																																																																																				
Administrador/a																																																																																																																																																											
Contador/a																																																																																																																																																											
Secretario/a																																																																																																																																																											
Abogado/a																																																																																																																																																											
Otro ¿especifique?																																																																																																																																																											
3. Técnicos - Especialidad		Nº	H	M	¿Quién financia?		Jornada Laboral																																																																																																																																																				

3.2.3 TALENTO HUMANO	2.1.2.1 ESTRUCTURA DE SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL AGROECOLÓGICA. LA ORG..					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
	a. Cuenta con técnicos ambientales que apoyan con conocimientos agroecológicos al proceso de produc. socios.									
	b. Los técnicos y/o personas encargadas monitorean la calidad de la producción de sus socios.									
	3.2.3.2 CAPACITACIÓN									
1. En los 2 últimos años los miembros de la organización han recibido algún tipo de		SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	INSTITUCIÓN EJECUTORA	TEMÁTICA			PERIODICIDAD		
2.1.2.2 PROGRAMAS Y ACCIONES AGROECOLÓGICAS. LA ORG. CUENTA...										
a. La organización cuenta con espacios de capacitación en temas					Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre	
b. Programas permanentes del cuidado del medio ambiente con										
3.2.4 RECURSOS	3.2.4.1 DISPONIBILIDAD DE RECURSOS 1. Los recursos financieros de su organización proviene de:									
	2. Su organización mantiene créditos activos:		SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	SI es SI, ¿Especifique?					
	Si <input type="checkbox"/>	Monto \$	Aporte de cuotas de los socios.							
	No <input type="checkbox"/>	Tiempo	Donaciones de entidades.							
		Destino	Convenios de ejecución de proyectos.							
			Otro ¿especifique?							
	3.2.4.2 MANEJO DE INGRESOS									
	1. ¿Cuál es el destino de los ingresos en efectivo de la organización									
	3.2.4.3 MANEJO CONTABLE Y FINANCIERO									
	1. ¿Su organización está obligada a llevar contabilidad?					2. Si contesta No, a la preg. 1., ¿Cómo registran la información financiera?				
SI <input type="checkbox"/>		o <input type="checkbox"/>		N/S <input type="checkbox"/>						
3. Su organización realiza análisis financ. SI <input type="checkbox"/>					No <input type="checkbox"/>					
3.2.4.4 MANEJO DE BENEFICIOS					1. ¿Su organización durante los últimos tres años ha registrado utilidades (SI <input type="checkbox"/>					
					No <input type="checkbox"/>					
2. Si contesta SI, a la preg. 1., ¿Cuál es el destino de las utilidades?										
3.2.4.5 ACTIVOS FIJOS TANGIBLES E INTANGIBLES: 2. Tenencia de los activos fijos que dispone										
1. Su organización dispone de:				SI	NO	PROPIO	PRESTADO	ALQUILADO	N/S	N/C
Terrenos										
Local /planta de operaciones										
Muebles y enseres										
Equipos de oficina										
Maquinaria										
Herramientas de trabajo				N°						
Certificaciones										
Marcas agroecológicas										
				TIPO						
3.2.4.6 TECNOLÓGICO 1. ¿Su organización cuenta con servicio de internet? SI <input type="checkbox"/>										
NO <input type="checkbox"/>										
2. ¿Con qué tipo de redes sociales cuenta su organización?										
Facebook <input type="checkbox"/>		Twitter <input type="checkbox"/>		Watschap <input type="checkbox"/>		Otro ¿especifique?		Ninguna <input type="checkbox"/>		
3. ¿La organización utiliza tecnología para el proceso? SI <input type="checkbox"/>										
NO <input type="checkbox"/>										
4. Si responde Si, ¿de qué tipo?										
5. ¿La organización desarrolla algún proceso de transformación de sus productos, mediante el uso de la tecnología?										
SI <input type="checkbox"/>										
NO <input type="checkbox"/>										
6. Si responde SI, ¿de qué tipo?										
3.2.5 CULTURA ORGANIZACIONAL	3.2.5.1 ELEMENTOS POLITICOS Y ADMINISTRATIVOS									
	1. La organización ha definido:					SI NO				
Políticas Organizacionales.										
Normas para incorporación de socios.					Normas de funcionamiento.					
					Valores y principios.					
3.2.6.1 COMERCIALIZACIÓN Y DISTRIBUCIÓN										
SI <input type="checkbox"/>					¿qué % comercializa?			%		

	1. ¿La totalidad de la producción de su org. Se destina a la comercialización?	<input type="checkbox"/>	NO	
3.2.6 SISTEMA DE TRABAJO	2. ¿Cuál es el papel de la org. En el proceso de comercialización y distribución? (marque una o más opciones)			
	Busca espacios para la comercialización.	<input type="checkbox"/>	Distribuye los espacios para la comercialización entre los socios.	<input type="checkbox"/>
	Decide qué productos se comercializan.	<input type="checkbox"/>	Apoya en el proceso de traslado de productos a los espacios de comercialización.	<input type="checkbox"/>
	Define los precios de cada producto de forma justa.	<input type="checkbox"/>	Otro <i>¿especifique?</i> _____	<input type="checkbox"/>
	Controla la calidad del producto que se comercializa.	<input type="checkbox"/>	Ninguno de los anteriores.	<input type="checkbox"/>
	3. ¿La organización cuenta con espacios de comercialización para sus socios? Si es SI en 3, ¿es a nivel?	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	Si responde SI, ¿cuántos? <input type="checkbox"/> >	Local <input type="checkbox"/> Nacional <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/>
	4. ¿La organización pertenece a redes de comercialización? Si es SI en 4, ¿es a nivel?	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	Si responde SI, ¿cuántos? <input type="checkbox"/> >	Local <input type="checkbox"/> Nacional <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/>
3.2 COMPONENTES DEL ENTORNO				
3.2.2 E. ECONÓMICO	1. Conteste las siguientes preguntas:			SI NO N/S/N/C
	a. Conocen los miembros de org. la existencia de políticas públicas de Eco Popular y Solidar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	b. Conocen los miembros de org. la existencia de políticas públicas de incentivo de EPS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2.3.1 VINCULACION				
3.2.3 E. SOCIAL	1. ¿Su org. ha participado en eventos sobre agroecología y/o EPS en los últimos 3 años?	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		N/S <input type="checkbox"/>
	2. Si, SI en preg. 1 ¿Ha participado, a nivel?	Local <input type="checkbox"/> Nacional <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/>	3. ¿Con qué tipo de actores se relaciona su org.?	
			Gubernamentales <input type="checkbox"/>	} > <i>¿Especifique?</i>
			No gubernamentales <input type="checkbox"/>	
		Comunitarios / Sociales <input type="checkbox"/>		
	4. Su org. Cuenta con Acuerdos de cooperación	SI <input type="checkbox"/>	¿Cuántos? <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	Convenios de cooperación	SI <input type="checkbox"/>	¿Cuántos? <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>

GRACIAS POR SU COLABORACION

Anexo B Registro fotográfico del levantamiento de información

Registro fotográfico del levantamiento de información



Fuente: Registro fotográfico de la investigación

Anexo C Guía de entrevista

Guía de entrevista

“Análisis de la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute”

Objetivo de la entrevista: La presente entrevista tiene por objetivo indagar sobre la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute, que aporta con datos que permitan evidenciar el aporte de esta organización al desarrollo territorial y a la seguridad y soberanía alimentaria.

Población: Directiva de la asociación

Fecha de entrevista	
Cargo que desempeña	
Código	

Introducción

Considerando que la investigación pretende identificar los principios y prácticas agroecológicas y determinar su grado de aplicabilidad en la Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute, así como examinar sus componentes organizacionales se plantea las siguientes preguntas:

Preguntas

- a) ¿Usted conoce los principios de la agroecología?

- b) **¿Por qué son importantes la aplicación de estos principios?**
- c) **Identificar los principios y prácticas agroecológicas que aplica la Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute.**
1. **¿La organización se identifica como agroecológica? ¿por qué considera que es una asociación agroecológica?**
 2. **Desde un enfoque productivo, la agroecología fomenta la aplicación de nueve principios fundamentales:**
 - (1) ¿Usted aplica el principio de agroforestería, es decir, usted siembra árboles, cuenta con cercas vivas, cortinas rompevientos y protege los cultivos?
 - (2) ¿Usted aplica el principio de conservación de suelos, es decir, realiza prácticas de incorporación de materia orgánica para la mejora de la calidad del suelo?
 - (3) ¿Usted aplica el principio de Biodiversidad, que involucra el cuidado de humedales y cuerpos de agua, la rotación de cultivos y prácticas de agroforestería?
 - (4) ¿Usted aplica el principio de Protección de cultivos, que involucra prácticas de protección de los cultivos están la elaboración de abonos orgánicos, la siembra de plantas repelentes, aplicación de enmiendas y fertilizantes naturales, rotación de cultivos?
 - (5) ¿Usted aplica el principio del cuidado del agua, que involucra la práctica de captación o cosecha de agua, la reutilización del agua, la reforestación y realiza hoyadas?
 - (6) ¿Usted aplica el principio de utilización de recursos locales, es decir, promueve la utilización eficiente de los recursos locales?
 - (7) ¿Usted aplica el principio de reciclaje, es decir, realiza compostaje y la lombricultura, etc.?
 - (8) ¿Usted aplica el principio de Reutilización, es decir, vuelve a utilizar productos desechados?
 - (9) ¿Usted aplica el principio de Técnicas Ancestrales, que involucra entre otras actividades el cuidado de las semillas, labranza mínima, utilización de calendario agroecológico, el cuidado de la chacra?

3. ¿Qué prácticas usted realiza en cada uno de los principio, desde su trabajo diario?

Principio	Práctica
Agroforestería,	
Conservación de suelos	
Biodiversidad,	
Protección de cultivos,	
Cuidado del agua,	
Utilización de recursos locales,	
Reciclaje,	
Reutilización,	
Técnicas Ancestrales	

b). Examinar los componentes organizacionales de la Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute.

1. ¿La organización cuenta con planificación estratégica?
2. ¿Cómo está estructurado el trabajo dentro de la asociación?
3. ¿Cómo está distribuido el trabajo en la asociación?
4. ¿Cómo está estructurada la representación?
5. ¿Con qué recursos, humanos, económicos, materiales cuenta la organización?
6. ¿La asociación cuenta con normas que guíen su actuar?
7. ¿La asociación cuenta con espacios de comercialización de sus productos agroecológicos?
8. ¿La organización se vincula con redes de comercialización agroecológica?
9. ¿La organización cuenta con convenios de cooperación que fomenten la producción agroecológica?

10. ¿La organización cuenta con reconocimiento por parte de sus consumidores por ser una organización agroecológica?
11. ¿La organización participa en eventos a nivel local, nacional e internacional?
12. ¿Cuáles fueron los motivos que llevaron a la organización a producir de manera agroecológica?
13. ¿Qué incidencia ha tenido la aplicación de la agroecología para la organización?

Determinar el grado de aplicabilidad de los principios agroecológicos de la Asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute.

1. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de agroforestería es bajo, medio o alto? ¿por qué?
2. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de conservación de suelos es bajo, medio o alto? ¿por qué?
3. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de biodiversidad es bajo, medio o alto? ¿por qué?
4. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de protección de cultivos es bajo, medio o alto? ¿por qué?
5. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de cuidado del agua es bajo, medio o alto? ¿por qué?
6. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de utilización de recursos locales es bajo, medio o alto? ¿por qué?
7. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de reciclaje es bajo, medio o alto? ¿por qué?
8. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de reutilización es bajo, medio o alto? ¿por qué?
9. Desde su percepción ¿su nivel de aplicación del principios agroecológicos de técnicas Ancestrales es bajo, medio o alto? ¿por qué?

En general desde su percepción ¿su nivel de aplicación de los principios agroecológicos es bajo, medio o alto? ¿por qué?

Anexo D Estadísticos de las variables índices principios agroecológicos y valores

Estadísticos de las variables índices principios agroecológicos y valores mínimos y máximos que puede tomar

Principios	Estadísticos variables				Estadísticos de la escala	
	Medi a	Desv. típ.	Mínim o	Máxim o	Mín.esca l	Max.esca l
1. Agroforestería	20,00	1,342	19	22	5	25
2. Conservación de cultivos	24,91	2,119	22	28	7	35
3. Biodiversidad	21,73	2,832	19	26	6	30
4. Protección de cultivos	18,27	1,618	17	21	5	25
5. Cuidado del agua	10,55	0,522	10	11	5	25
6. Utilización de recursos locales	20,00	0,000	20	20	4	20
7. Reciclaje	13,27	0,467	13	14	4	20
8. Reutilización	3,55	0,522	3	4	1	5
9. Técnicas ancestrales	12,27	1,191	11	15	4	20

Anexo E Construcción de intervalos de clase para análisis de las variables índices principios agroecológicos
 Construcción de intervalos de clase para análisis de las variables índices principios agroecológicos

Principios	Items	Esc. Likert Mín.	Esc. Likert Max.	Mín. Escala	Max. Escala	Rang. Escala	Nro. intervalos	Ancho intervalo	Intervalos de clase	Criterio
1. Agroforestería	5	1	5	5	25	20	3	7	>=12 De 13 a 19 Más de 19	Regular Bueno Muy bueno
2. Conservación de cultivos	7	1	5	7	35	28	3	9	>=16 De 17 a 26 Más de 26	Regular Bueno Muy bueno
3. Biodiversidad	6	1	5	6	30	24	3	8	>=14 De 15 a 22 Más de 22	Regular Bueno Muy bueno
4. Protección de cultivos	5	1	5	5	25	20	3	7	>=12 De 13 a 18 Más de 18	Regular Bueno Muy bueno
5. Cuidado del agua	5	1	5	5	25	20	3	7	>=12 De 13 a 18 Más de 18	Regular Bueno Muy bueno
6. Utilización de recursos locales	4	1	5	4	20	16	3	5	>=9 De 10 a 15 Más de 15	Regular Bueno Muy bueno
7. Reciclaje	4	1	5	4	20	16	3	5	>=9 De 10 a 15 Más de 15	Regular Bueno Muy bueno
8. Reutilización	1	1	5	1	5	4	3	1	>=1 De 2 a 3 Más de 3	Regular Bueno Muy bueno
9. Técnicas ancestrales	4	1	5	4	20	16	3	5	>=9 De 10 a 15 Más de 15	Regular Bueno Muy bueno

Anexo F Archivo fotográfico del taller creativo


Archivo fotográfico del taller creativo



Anexo G Matriz DAFO

Matriz DAFO

	FACTORES NEGATIVOS (RIEGOS)	FACTORES POSITIVOS (ÉXITO)
FACTORES INTERNOS	Debilidades	Fortalezas
	1. Escaso acceso a fuentes de financiamiento	1. Certificación como productoras agroecológica
	2. Escasas capacidades y conocimiento técnicos	2. Página a Web
	3. Falta de tecnificación	3. Canales de oferta y venta online
	4. Escaso manejo administrativo y contable	4. Trabajo colectivo
FACTORES EXTERNOS	Amenazas	Oportunidades
	1. Débiles mecanismos de intercambio comercial	1. Plan de difusión de la actividades
	2. Redes de productores debilitadas	2. Procesos formativo
	3. Escasas participación en condiciones de equidad	3. Apoyo de instituciones de educación superior

	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS	Página: 1 de 128
	SOLICITUD PARA DESIGNACIÓN DE TRIBUNAL CALIFICADOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	Versión: 1
	Código: UC-FCEA-FOR-016	Vigencia desde: 10-06-2022

SOLICITUD PARA DESIGNACIÓN DE TRIBUNAL CALIFICADOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Cuenca, 07 de Septiembre de 2023

Señor/a

Director/a de la Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

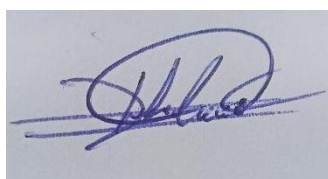
Su despacho.

De nuestra consideración:

Yo, Ruth Elizabeth León Rojas con cédula de identidad No.0104954995, estudiante de la carrera de sociología, solicito a usted muy comedidamente, se DESIGNE TRIBUNAL para la revisión y calificación del Trabajo de Titulación, titulado “Análisis de la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute”, en la Modalidad de Análisis de caso, elaborado por el solicitante.

Por la atención que se digne dar a la presente, le anticipamos nuestro agradecimiento. Atentamente,

Firma:



Nombres estudiante: Ruth Elizabeth León Rojas

Teléfono de contacto: 0963992179

Dirección de correo electrónico: ruth.leon@ucuenca.edu.ec

Adjuntos:

- Informes tanto anti-plagio como de aprobación emitido por el Tutor del TT.
- Fichas de seguimiento (según modalidad)
- Fotocopia de la resolución de aprobación del Protocolo.

Ruth Elizabeth León Rojas

- Fotocopia de la resolución de aprobación de prórroga (de ser el caso)

Cuenca, 7 de septiembre del 2023

Magíster
Fernanda Pacheco
Directora de la Carrera de Sociología
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
 Su despacho.-

De mi consideración:

Yo, **Nubia Gabriela Álava Atiencie**, en calidad de directora de tesis del trabajo de investigación titulado: “Análisis de la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute”, en modalidad análisis de casos cuya autora es la egresada: RUTH ELIZABETH LEÓN ROJAS con cédula de identidad No. 0104954995, adjunto seguidamente los resultados de anti plagio, los cuales muestran que la originalidad del trabajo está bajo los márgenes permitidos:



Es todo cuanto puedo afirmar.

Atentamente,



Firmado electrónicamente por:
NUBIA GABRIELA
ALAVA ATIENCIE

Nubia Gabriela Alava Atiencie
TUTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Cuenca, 7 de septiembre del 2023

Ruth Elizabeth León Rojas

Magíster
Fernanda Pacheco
Directora de la Carrera de Sociología
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Su despacho. –

De mi consideración:

Yo, Nubia Gabriela Álava Atiencie, en calidad de tutora del trabajo de titulación titulado: “Análisis de la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute”, en modalidad análisis de casos cuya autora es la egresada: RUTH ELIZABETH LEÓN ROJAS con cédula de identidad No. 0104954995, estudiante de la carrera de Sociología, corroboro que dicho trabajo investigativo está concluido y en condiciones de ser presentado ante el Consejo de Titulación para su respectiva revisión y calificación.

Es todo cuanto puedo afirmar.

Atentamente,



Firmado electrónicamente por:
NUBIA GABRIELA
ALAVA ATIENCIE

Ing. Gabriela Álava. PhD
Tutora

Nombre de los estudiantes: Ruth Elizabeth León Rojas

Carrera: Sociología

Tutor: Ing: Gabriela Álava

Tema del Trabajo de Titulación: “Análisis de la aplicación de principios agroecológicos productivos y componentes organizacionales de la Asociación 24 de septiembre de la comunidad de Maras del cantón Paute”

Fecha de aprobación del Protocolo: 19 de Diciembre del 2022.

Modalidad de Trabajo de Titulación: Análisis de Caso.

ACTIVIDADES	ACTIVIDAD REALIZADA	FECHAS DE LAS SESIONES	No. DE HORAS DE TUTORÍA
Desarrollar el cronograma de actividades.	Tutoría	03/ 01/ 2023	2 horas
Establecer guías para el desarrollo del marco teórico.	Tutoría	10/01/2023	2 horas
Revisión de artículos para el desarrollo del marco teórico.	Revisión bibliográfica	16/01/2023	3 horas
Revisión y desarrollo del marco teórico.	Revisión del marco teórico	22/01/2023	3 horas
Avance marco teórico.	Revisión del marco teórico	31/01/ 2023	2 horas
Lecturas sobre los principios agroecológicos y componentes organizacionales	Discusión del marco teórico	12/02/2023	3 horas
Avance sobre marco teórico, revisión sobre apartados. Discusión sobre lecturas anteriores.	Discusión del marco teórico	14/02/2023	2 horas
Revisión del marco teórico y apartado sobre las definiciones fundamentales.	Revisión del marco teórico	20/02/2023	4 horas
Discusión sobre las definiciones fundamentales, enfoques, ámbitos y contextos internacionales, nacionales y locales del tema de investigación.	Diagrama conceptual	25/02/2023	2 horas

Revisión sobre las definiciones fundamentales, enfoques, ámbitos y contextos internacionales, nacionales y locales del tema de investigación.	Revisión del diagrama conceptual	2/03/2023	3 horas
Preparación de la matriz de observación y definir las categorías que se va analizar.	Realización de matriz de observación	12/03/2023	3 horas
Discusión sobre la contextualización sobre el objeto de estudio.	Contextualización del objeto de estudio	26/ 03/2023	2 horas
Revisión de nuevos artículos académicos sobre principios agroecológicos	Revisión de artículos	1/04/2023	2 horas
Elaboración del diseño metodológico.	Elaboración del diseño metodológico	15/04/2023	4 horas

Preparar los Instrumentos y herramientas de recolección para comenzar con la recolección de información.	Elaboración de los instrumentos y herramientas	3/05/2023	4 horas
Acercamiento con la unidad de observación.	Elaboración de los instrumentos y herramientas	06/05/2023	2 horas
Revisión de los Instrumentos y herramientas de recolección de información.	Revisión de instrumentos	10/05/2023	2 horas
Revisión de la metodología y planificación de la actividad experimental con la unidad de observación.	Revisión de la metodología	24/ 05/ 2023	4 horas
Elaboración de la Guía de Observación para el levantamiento de información.	Elaboración de instrumento	27/ 05/ 2023	3 horas
Elaboración de información para el levantamiento de información.	Elaboración de instrumento	1/06/2023	3 horas
Revisión de los instrumentos finales para la aplicación.	Revisión de los instrumentos	11/06/ 2023	4 horas
Planificación del taller a realizarse, con los respectivos consentimientos.	Planificación de actividades	10/ 06/ 2023	2 horas
Revisión de la guía de entrevista a los miembros de la asociación	Revisión de la guía de entrevista	19/06/2023	3 horas
Revisión de la guía de entrevista a los miembros de la asociación.	Revisión de la guía de entrevista	27/06/2023	4 horas
Planificación y elaboración del instrumento de la guía de observación.	Revisión de la guía de observación	30/06/2023	2 horas
Elaboración y revisión de la matriz de códigos para el análisis de la información que fueron aplicadas los miembros de la asociación 24 de Septiembre de la comunidad de Maras del Cantón Paute	Elaboración de la matriz de códigos	10/ 07/ 2023	3 horas

Revisión de los análisis a través de los códigos generados y correcciones. Comienzo de la redacción de capítulos de análisis.	Discusión del análisis	16/07/2023	4 horas
Inicio de redacción del capítulo IV de análisis.	Redacción del capítulo IV	22/07/2023	2 horas
Revisión del capítulo cuatro de análisis e incorporación de análisis en evaluaciones.	Revisión del capítulo de análisis	03/08/2023	3 horas
Inicio de redacción del capítulo V de discusión de resultados, conclusiones, futuras líneas de investigación.	Redacción del capítulo V	05/ 08/ 2023	3 horas

Revisión del capítulo cinco de discusión de resultados, conclusiones, futuras líneas de investigación.	Revisión del capítulo de discusión	12/08/2023	3 horas
Revisión de los capítulos e inicio de redacción del documento final.	Construcción del formato final	15/ 08/ 2023	4 horas
Revisión general del documento final; Introducción y Marco teórico.	Revisión final de Introducción y Marco Teórico	21/08/2023	4 horas
Revisión general del documento final; Metodología.	Revisión final de Metodología	26/08/2023	4 horas
Revisión general del documento final; Capítulos de análisis, resultados, conclusión, documentación.	Revisión final de análisis, resultados, conclusión, documentación	28/ 08/2023	4 horas
Revisión final del documento por parte del tutor.	Revisión por parte del tutor.	06/ 09/ 2023	4 horas

OBSERVACIONES:

.....

.....

.....

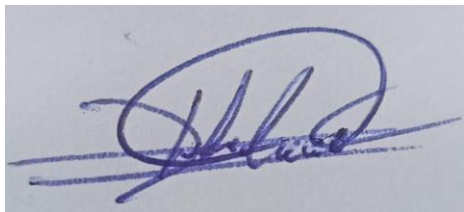
.....

.....

.....

.....

.....



Firma del Estudiante

Nombre: Ruth Elizabeth León Rojas

CI: 0104954995




Firmado electrónicamente por:
**NUBIA GABRIELA
 ÁLAVA ATIENCIE**

**Ing. Gabriela Álava. PhD
 Tutora**

Firma del Tutor

Nombre: Ing Gabriela Álava

CI: 0103202081

 UNIVERSIDAD DE CUENCA <i>desde 1867</i>	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS	Página: 1 de 1 Versión: 1 Vigencia desde: 30 de Septiembre de 2016
	RESOLUCION SUBCOMISION DE TITULACION – RST 102-01	
	Aprobación del Perfil o Protocolo del Trabajo de Titulación (PTT)	
Elaborado por: Coordinación Unidad de Titulación	Revisado por: Consejo de Titulación de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	Aprobado por: Consejo de Titulación de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

RESOLUCIÓN SUBCOMISIÓN DE TITULACIÓN CARRERA DE SOCIOLOGÍA

RESOLUCIÓN Nº: S114

NOMBRE DEL (os) ESTUDIANTE (s): León Rojas Ruth Elizabeth

MODALIDAD: Análisis de Casos

TEMA:

“Análisis de la aplicación de los principios agroecológicos en los procesos organizativos y productivos de la asociación “24 de septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute, durante el periodo 2022”

APROBACION DEL PROTOCOLO DEL TRABAJO DE TITULACION (PTT):

APROBADO:

APROBADO CON
RECOMENDACIONES:

RECHAZADO:

OBSERVACIONES:

La Sub Comisión de Titulación resuelve dar por aprobado el protocolo. Se adjunta el informe respectivo enviado por la [lectora](#).

TUTOR DEL TT DESIGNADO: Olga Nataly Torres Guzmán**PLAZO PARA LA ELABORACIÓN:** 6 meses**INFORME DEL
TUTOR****FECHA:** 19 de diciembre de 2022

Soc. Fernanda Pacheco**DIRECTOR/A DE CARRERA**

 <p>UNIVERSIDAD DE CUENCA desde 1867</p>	<p>FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS</p>	<p>Página: 1 de 1 Versión: 1</p>
	<p>RESOLUCION SUBCOMISION DE TITULACION – RST</p>	<p>Vigencia desde: 30 de Septiembre de 2016</p>
	<p>PRORROGA PARA PRESENTACIÓN DE INFORME FINAL DEL TRABAJO DE TITULACIÓN</p>	
<p>Elaborado por: Coordinación d Unidad e Titulación</p>	<p>Revisado por: Consejo de Titulación de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas</p>	<p>Aprobado por: Consejo de Titulación de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.</p>

RESOLUCIONES SUBCOMISION DE TITULACION CARRERA DE SOCIOLOGÍA

NOMBRE DEL (os) ESTUDIANTE (s): León Rojas Ruth Elizabeth

MODALIDAD: Análisis de caso

TEMA:

Análisis de la aplicación de los principios agroecológicos en los procesos organizativos y productivos de la asociación “24 de Septiembre” de la comunidad de Maras del cantón Paute

FECHA APROBACIÓN DEL PROTOCOLO: 6/01/2023

APROBACION PRÓRROGA INFORME FINAL: 12/6/2023

TUTOR DE TEMA DESIGNADO: Gabriela Ávala, PhD.

FECHA: 21/11/2022



Firmado electrónicamente por:
FERNANDA LUCIA
PACHECO LUPERCIO

JOC. Fernanda Pacheco
DIRECTOR/A DE CARRERA

/fp