

UCUENCA

Universidad de Cuenca

Facultad de Psicología

Carrera de Psicología Educativa

Habilidades lectoras en estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el periodo 2022

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Licenciada en Psicóloga Educativa en la especialización de Educación Básica. Licenciada en Psicología Educativa en la especialización de Educación Inicial


Autores:

Daysi Karina Robles Calderón

Lorena Elizabeth Rodas Balarezo

Director:

Juana Agustina Morales Quizhpi

ORCID:  0000-0002-4245-8138

Cuenca, Ecuador

19-10-2023

Resumen

El aprendizaje de la lectura es el resultado de procesos cognitivos múltiples de variada complejidad, que se desarrolla progresivamente en las diferentes etapas de crecimiento de los niños y es indispensable en el proceso de la enseñanza y aprendizaje. El desempeño de los procesos lectores puede ser evidenciado en el contexto escolar con instrumentos estandarizados. El objetivo del presente estudio se sostiene en analizar los procesos lectores de los estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el período 2022. Para ello participaron 48 estudiantes, a quienes se aplicó La Batería de Evaluación de los Procesos Lectores, Revisada: PROLEC - R. En el análisis se consideraron los índices principales de cuatro procesos lectores: identificación de letras, léxicos, sintácticos y semánticos; sus respectivos índices secundarios en precisión y velocidad y la habilidad lectora. El estudio fue de carácter cuantitativo, descriptivo, de corte transversal y el procesamiento de datos se realizó en el paquete estadístico SPSS V27. Se determinó que la mayoría de estudiantes (>50%) presentaron una lectura normal en los índices principales y secundarios, con ello se identificó una habilidad lectora media en los procesos léxicos y sintácticos; mientras que, en los procesos de identificación de letras, la habilidad lectora fue baja en el índice de igual o diferente. Se concluyó que los procesos lectores en los niños pueden tener variaciones entre sus índices principales y secundarios por lo que para la determinación de la habilidad lectora es necesario una visión holística entre sus procesos.

Palabras clave: Desarrollo léxico, habilidad lectora, evaluación fonética



El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Cuenca ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por la propiedad intelectual y los derechos de autor.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Abstract

Learning how to read is the result of multiple cognitive processes of various complexity, it develops progressively in the many stages of development in children and it is crucial in the learning and teaching process.

Reading performances can be proven during the academic context with standardized instruments. The main objective of this research consists in analyzing the reading process of students from the fourth grade of Primary School of the Educational Institution "Pasos" in Cuenca, on the 2022 period. For this, there was a participation of 48 students, to whom the Reading Processes Evaluation Battery was applied, this being review by PROLEC-R. During the analysis, four main reading threads were considered: letter identification, lexicon, syntactic and semantic; including its respective secondary threads in precision and velocity and the reading skill. The research was made out of quantity type, descriptive, transversal cut, and the data processing was made in the statistic package SPSS V27. It was determined that the majority of students (>50%) presented a normal reading in the main and secondary threads, it was also identified an average skill in the lexicon and syntactic processes; whereas in the letter identification processes the reading skill was below average on the same or different thread. It was concluded that the reading processes in children could have shifts between its main and secondary threads to which the determination of reading skills should require a more holistic vision in its processes.

Keyword: lexical development, reading ability, phonetic evaluation



The content of this work corresponds to the right of expression of the authors and does not compromise the institutional thinking of the University of Cuenca, nor does it release its responsibility before third parties. The authors assume responsibility for the intellectual property and copyrights.

Institutional Repository: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Índice de contenidos

Resumen	2
Abstract	3
Índice de contenido	4
Índice de tablas	5
Agradecimiento	6
Agradecimiento	7
Fundamentación teórica	8
Proceso metodológico	15
Enfoque y alcance de investigación	15
Población y participantes	15
Instrumento	16
Procedimiento de la investigación	17
Procesamiento y análisis de datos	17
Consideraciones éticas y de género	18
Presentación y análisis de resultados	19
Conclusiones	28
Limitaciones y recomendaciones	29
Referencias citadas	30
Anexos	36

Índice de tablas

Tabla 1 Proceso de identificación de letras	20
Tabla 2 Procesos de léxicos	22
Tabla 3 Procesos sintácticos	24
Tabla 4 Procesos semánticos	25
Tabla 5 Estudiantes con categoría	26
Tabla 6 Nivel de habilidad lectora	27

Agradecimiento

Primeramente, agradezco a Dios por permitirme alcanzar una meta propuesta en mi vida, del mismo modo a la universidad por conceder conocimiento y experiencia. Agradecida con los docentes que apoyaron dicho proceso desde su labor profesional y personal, motivando y brindando la información pertinente a la ejecución del trabajo final.

Además, agradezco a mi familia y amigos por brindarme el apoyo incondicional para terminar mis estudios y desarrollarme profesionalmente en el ámbito que me apasiona trabajar.

Lorena Elizabeth Rodas Balarezo

Agradecimiento

Agradezco a Dios por iluminar mi camino, a mi mamá por motivarme a cumplir mis metas, por sus palabras de aliento cuando tuve tropiezos, a mis hermanos por animarme y apoyarme en cada paso, a mis hijos Vale y Lucas por siempre haber confiado en mí. Los amo infinitamente.

Daysi

Fundamentación teórica

Cervantes (2009) menciona que la lectura inicia desde la adquisición del vocabulario a edades tempranas; al ser una actividad múltiple inicia con la identificación de letras, posteriormente realiza una transformación a sonidos, construye una representación fonológica de las palabras, accede a los múltiples significados, selecciona un significado apropiado al contexto, asigna un valor sintáctico a cada palabra, construye el significado de la frase para elaborar el sentido global del texto y finalmente realiza inferencias basadas en el conocimiento del mundo.

La lectura es una herramienta de impulso en la adquisición de conocimientos, si esta no es adecuada afecta el rendimiento académico de los estudiantes y trae consigo resultados desalentadores en los procesos de enseñanza y aprendizaje, lo que provoca baja capacidad de análisis, poca interpretación y mínima producción (González,2020). De igual manera, (Campos, 2013) menciona que la lectura es una habilidad compacta, la cual depende de la ejercitación de un conjunto de habilidades diversas, secuenciadas y combinadas, que se aplican en forma selectiva.

El modelo cognitivo, de doble ruta introducido por Marshall y Newcombe (1973), menciona que la lectura permite el acceso a un diccionario mental. La primera ruta llamada ruta directa, visual o léxica es en donde las palabras se asocian directamente con su significado, mientras que la segunda ruta indirecta o fonológica pasa por la transformación de las palabras en sonidos mediante la conversión grafema- fonema, ruta utilizada para las pseudopalabras (Jacubovich, 2013).

En la misma línea Arroyo et al. (2019), para explicar la forma en que el cerebro reconoce las palabras, expresa el modelo de dos rutas; la subléxica (indirecta o auditiva) y la ruta léxica (directa o visual); menciona que la ruta subléxica permite la asociación del sonido con cada letra individual para la conversión de las pseudopalabras en sonidos y las secuencias de sonidos en palabras, mientras que en la ruta léxica (directa o visual) implica un conocimiento inmediato de palabras conocidas y guardadas en el léxico mental mediante las representaciones visuales. En términos más sencillos, la adquisición de la lectura se explica a través de una ruta léxica y una ruta no léxica; la primera consiste en mirar la palabra, reconocer su configuración visual a partir

de sus elementos gráficos o pictóricos y acceder a su representación en el léxico mental; mientras que en la ruta no léxica, involucra el uso de reglas de segmentación ortográfica, fonológica, recuperación o construcción del sonido para acceder al significado Carpio (2001).

Según Cuetos (2013) los procesos lectores se vinculan directamente a los ejecutados en las distintas zonas cerebrales. Hoyos (2014) expresa que estos procesos se vinculan con los sistemas auditivo y visual; mientras el sistema auditivo se adquiere de manera natural en el contexto cultural donde se desenvuelve el individuo, el visual se desarrolla en el proceso de aprendizaje de la lectura. Pinto y Agrela (2022) indican que el proceso lector se relaciona mediante la conexión en la corteza visual localizada en el lóbulo occipital, en la cual se identifican los grafemas y el área de Wernicke situada en el lóbulo temporal, donde se reconocen y comprenden los símbolos gráficos; por lo que la habilidad lectora se relaciona con regiones cerebrales específicas que activan la sinapsis de los cuerpos neuronales. Una investigación realizada en Uruguay sugiere que para una buena comprensión lectora es necesario un alto desarrollo de los componentes cognitivos, neuropsicológico y optométrico del estudiante (Carballar et al., 2017).

Específicamente en el aprendizaje de la lectura, Luo (1966) distinguió tres etapas: La primera denominada como etapa logográfica, los estudiantes aprenden a reconocer las palabras como unidades visuales con sentido. La segunda, la alfabética, los niños adquieren la capacidad de relacionar los signos gráficos o grafemas con los representes acústicos o fonemas, conocida como decodificación de textos y la tercera denominada ortográfica, los estudiantes adquieren la capacidad de guiarse por los signos ortográficos y permiten realizar distinciones más precisas en el texto.

Desde este enfoque cognitivo, el desarrollo de la competencia lectora depende de la integración de dos procesos mentales: microprocesos, relacionados con la decodificación y reconocimiento de las palabras escritas, y macroprocesos, relativos a la comprensión del texto (Méndez y Fidalgo, 2009). La adquisición del proceso lector no tiene una ruta lineal definida, se

construye poco a poco, a través de los encuentros, relaciones, intuiciones, deseos e incertidumbres que cada ser humano establece (Ortiz y Peña, 2019). Según Cuetos (1990) estos procesos en realidad son cuatro específicamente:

1. Perceptivos, con el reconocimiento de letras.
2. Léxicos, con el acceso al significado de la palabra a través de dos vías: fonológica o indirecta, mediante un proceso de decodificación; y léxica, visual o directa, reconociendo la palabra instantáneamente de un vistazo.
3. Sintácticos, que relacionan las palabras con las partes del texto.
4. Semánticos, que involucran la comprensión del mensaje, integración en la memoria y vinculación con conocimientos previos.

De acuerdo con el criterio de (Aragón, 2011), los procesos perceptivos involucran movimientos y fijaciones oculares, así como, análisis visual, además, procesan la discriminación e identificación de letras, inicialmente de forma aislada y después al formar palabras, por lo que es primordial que los estudiantes entiendan cómo se relacionan los símbolos y los sonidos.

Los procesos léxicos hacen referencia al conjunto de operaciones necesarias para llegar al conocimiento que posee un sujeto de las palabras que está leyendo. Este conocimiento está almacenado en nuestro sistema cognitivo, lo que se interpreta como un diccionario mental de almacenamiento y reconocimiento de palabras (Sanz et al 2015).

Los procesos sintácticos convergen en la habilidad para comprender la estructura gramatical de la lengua, mediante la asignación de etiquetas correspondientes a las distintas áreas de palabras que componen la oración con el sujeto, verbo, complemento (Aragón, 2011). El Modelo Simple de Lectura (Simple View of Reading, SVR; Hoover, & Gough, 1990), plantea que la comprensión lectora implica el resultado de la interacción entre la comprensión lingüística (auditiva) y la decodificación (identificación de palabras) (Silva et al., 2017). La decodificación, es la capacidad de identificar de forma precisa las palabras en función de su correspondiente grafema-fonema, mientras que la comprensión lingüística, es la capacidad de distinguir el significado de las palabras en una oración y, en lo posterior, integra el significado con un estímulo recibido de forma oral (Camarillo et al., 2021).

Los procesos semánticos consisten en extraer el significado de la oración e integrarlo junto con los conocimientos que posee ese lector una vez que las palabras han sido reconocidas y relacionadas entre sí (Cárdenas, 2010).

La velocidad lectora como índice secundario del proceso lector, con la apropiada entonación constituyen un nexo esencial entre el reconocimiento de la palabra y la comprensión de los textos (Villalonga et al., 2014). Una lectura lenta y laboriosa reduce la capacidad del lector para construir una interpretación de contenido (Riedel, 2007). Un estudio en Colombia realizado por Lara et al. (2010), reveló que el retraso del lenguaje en estudiantes de 5 y 6 años está relacionado con bajos desempeños en las habilidades de lectura incluida la comprensión en estudiantes de 8 y 9 años. Además, otra investigación en el mismo país, menciona que la prevalencia de las dificultades en la lectura en estudiantes de 7 años fue del 3.32%, además se observaron bajos desempeños en las pruebas de precisión y la velocidad lectora (De los Reyes et al., 2008).

En este contexto, es importante conceptualizar a la habilidad lectora como la capacidad que posee el estudiante para comprender, reflexionar y usar la información a partir de textos, esta se pone en funcionamiento a través de una serie de procesos cognitivos-lingüísticos (Hoyos y Gallego, 2017). Los procesos cognitivos son de diferente complejidad, que están organizados y distribuidos recursivamente a lo largo del proceso de lectura, lo que lleva a un dominio complejo e incluso en edades iniciales se torne sumamente difícil, pudiendo resultar poco motivadora en sí misma para el estudiante (Fidalgo y Arias, 2012).

Como medio para llegar a adquirir la habilidad lectora, se encuentra la velocidad lectora, que según (Rasinsky, 2014) se alcanza cuando se reconocen las palabras de manera automática; la automaticidad se define como la habilidad de reconocer palabras no solo de forma precisa sino de manera mecánica sin esfuerzo.

La lectura está presente en los escenarios de todos los niveles educativos y se le considera como una actividad crucial para el aprendizaje escolar (Cervantes et al., 2017), lo que se comprueba en un estudio realizado en Guayaquil – Ecuador, en el que se determinó que las habilidades lectoras están relacionadas con los logros académicos (Arteaga et al., 2019).

Las personas desarrollan estructuras cognitivas que se fortalecen con los estímulos del contexto; según el planteamiento de Piaget (1968) sugiere que los niños construyen el conocimiento mediante la interacción con el mundo que lo rodea, lo que se resume en la expresión acción = conocimiento. Este proceso de aprendizaje cumple una serie de etapas que están relacionadas con las capacidades mentales que posee el sujeto para organizar la información que recibe del medio (Chávez, 2002) Piaget plantea cuatro estadios del desarrollo que caracterizan al niño de acuerdo a la edad: la etapa sensorio motriz de 0 a 2 años en la cual se observa el desarrollo de los reflejos innatos y la capacidad de representar el mundo externo por medio de símbolos; la segunda etapa que se denomina preparatoria de los 2 hasta los 7 años, es el momento en que la inteligencia o razonamiento es intuitivo y no posee lógica; la tercera etapa es de las operaciones concretas de los 7 a los 12 años; los niños tienen un pensamiento concreto y pueden clasificar, seriar y entender la noción de número. Finalmente, en la etapa de las operaciones formales, de 12 años en adelante, comprende el conocimiento científico, elabora hipótesis y razona (Saldarriaga et al., 2016).

La adquisición de la lectura como herramienta del conocimiento en la etapa de operaciones concretas es fundamental, ya que un buen lector no solamente reconoce letras y las interpreta de manera simbólica, sino comprende lo que se quiere decir (Corral, 2002). Por ello, varias instituciones se preocupan en la medición de la habilidad lectora, como por ejemplo el Panel Nacional de Lectura (NRP), un organismo del gobierno de los Estados Unidos que tenía el objetivo de evaluar la eficiencia de los enfoques utilizados para la enseñanza de la lectura, en el año 2000, identificó cuatro habilidades claves para saber leer: La primera es la conciencia fonológica que se enfoca en manejar los fonemas en las sílabas y las palabras habladas; la segunda como el deletreo, que se refiere a la adquisición de la correspondencia letra-sonido; la tercera habilidad lectora es la fluidez que es la capacidad de leer de forma oral con velocidad, exactitud y una expresión apropiada y la cuarta habilidad es la comprensión lectora como proceso cognoscitivo complejo (NRP, 2000).

Según el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2018) en Ecuador el promedio de lectura de los estudiantes de cuarto de básica alcanza 702/1000 considerado como un desempeño a nivel elemental o básico. Además, el 48,3% de los estudiantes se encontraban en

un nivel de insuficiencia. El desempeño de los procesos lectores desemboca en los grados de dominio lector, argumento sugerido por Márquez et al. (2018) que menciona que, a partir de la ejercitación y el dominio de habilidades lectoras, se alcanzan ciertos niveles de dominio de lectura, los que responden al tipo y grado de experiencia lectora.

En el Ecuador el porcentaje de estudiantes que presentan problemas derivados de una deficiente lectura es alto, según el estudio realizado por Vélez et al. (2016). Estos autores identifican que el 26.57% de la población de estudiantes de 8 a 12 años, presenta dificultades desde leves hasta severas. Además, identifican las singularidades en el momento de la lectura por parte de los estudiantes, permiten también conocer las prácticas que se imparten en las escuelas (Neira y Castro, 2013).

La estructura del sistema educativo, según el Ministerio de Educación del Ecuador (MINEDUC), conciben dos niveles educativos obligatorios: el básico y el bachillerato. La educación básica presenta cuatro subniveles. El nivel de preparatoria que se conforma por el primer año con estudiantes de 5 años, el nivel de básica elemental que corresponde a estudiantes de segundo a cuarto año de educación básica con edades correspondientes de 6 a 8 años, el nivel de básica media con estudiantes de quinto a séptimo año con estudiantes de 9 a 11 años y finalmente el nivel de básica superior con estudiantes de octavo a décimo año, con edades comprendidas entre los 12 y 14 años (MINEDUC, 2017).

Según el MINEDUC (2019), al culminar con el subnivel elemental en cuarto de básica, los estudiantes deben dominar el sistema de la lengua que incluye el código alfabético (la correspondencia fonema-grafema); el desarrollo de la conciencia lingüística, formada por las conciencias semántica, léxica, sintáctica y fonológica; y la ortográfica (las reglas del código alfabético). Un estudio realizado en Chile por Gallego et al. (2019) reveló que los estudiantes de cuarto y de séptimo año básico obtuvieron los rendimientos más bajos en la lectura. Mier et al. (2012) señala que, a partir de cuarto año de básica, se incrementan las dificultades de los estudiantes para responder información compleja que se activan a partir del conocimiento previo.

Con respecto al desempeño en pruebas de lectura varía en función del tipo de escuela, argumento sustentado por los resultados del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes para el Desarrollo (PISA-D), ejecutado por la INEVAL en el Ecuador, que menciona que el nivel socioeconómico, limita las probabilidades de alcanzar un alto desempeño puesto que

existe una diferencia de alrededor de 100 puntos en la lectura al comparar estudiantes que asisten a instituciones con más y menos recursos, equivalente a más de 3 años de escolaridad (PISA, 2018). Además, el desempeño lector de estudiantes de escuelas públicas era inferior al de escuelas privadas (Urquijo et al., 2015). El sostenimiento educativo escogido para el desarrollo del estudio fue de contexto particular, con la intención de determinar el desempeño lector en esta población con situación socioeconómica elevada.

Con el objetivo de analizar los procesos lectores de los estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el período lectivo del 2022, las preguntas que direccionaron la investigación fueron: 1. ¿Cuál es el nivel de identificación de letras de los estudiantes? 2. ¿Cómo se encuentran los procesos léxicos y gramaticales adquiridos por los estudiantes? 3. ¿Cómo se encuentran los procesos semánticos en los estudiantes?

Con la finalidad de dar respuesta a estas interrogantes se plantea:

Objetivo general:

Analizar los procesos lectores de los estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el período 2022.

Objetivos específicos:

1. Evaluar la capacidad de identificación de letras de los estudiantes.
2. Identificar los procesos léxicos y gramaticales adquiridos por los estudiantes.
3. Describir los procesos semánticos adquiridos por los estudiantes.

Proceso metodológico

Enfoque y alcance de investigación

El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, que según Hernández et al. (2017) en este enfoque el investigador lo utiliza “para aportar evidencias respecto de los lineamientos de la investigación” (p.128). Además “usa recolección de datos para probar una hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento” (p.4). El tipo de diseño pertenece a un estudio no experimental, debido a que se efectúa “sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos” (Hernández et al, 2017, p.152). Además, coincide con los criterios de un diseño de estudio transeccional descriptivo, debido a que “indaga la incidencia de las modalidades, categorías o niveles de una o más variables en una población” (Hernández et al., 2017, p.155).

Población y participantes

El estudio se llevó a cabo en la Unidad Educativa Particular PASOS de la ciudad de Cuenca, con estudiantes matriculados en tres paralelos de cuarto año de educación general básica (EGB), con una población de 75 estudiantes durante el periodo lectivo septiembre 2021 – mayo 2022. Para la participación en el estudio se socializó a los padres de familia el objetivo de la investigación y se envió la información detallada de la participación con el consentimiento informado, finalmente se obtuvo respuesta positiva de 48 representantes.

El tipo de muestreo fue no probabilístico, que según Hernández et al. (2014) “suponen un procedimiento de selección orientado por las características de la investigación, más no por un criterio estadístico de generalización” (p.189). La selección de la muestra a conveniencia que según Otzen y Manterola (2017) “permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos” (p.230).

La muestra estuvo constituida con un total de 48 estudiantes, matriculados en cuarto año de EGB de la Unidad Educativa PASOS de Cuenca, en el periodo 2022 - 2023 que representaron

el 64% del total de estudiantes matriculados (N=75) 22 hombres (45.8%) y 26 mujeres (54.2%), con edades comprendidas entre los 8 y 10 años con una edad media de 8.7 años (DE=2.1). La participación de los estudiantes fue voluntaria en quienes se cumplían los criterios de inclusión: estudiantes matriculados en cuarto año de EGB en la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, quienes asistían regularmente a clases y que hayan adquirido el proceso de lectoescritura (saber leer y escribir); los criterios de exclusión considerados fueron: estudiantes que se mostraran renuentes y poco colaborativos a participar en las actividades planificadas, estudiantes cuyos padres no consintieron su permiso a que participen en el estudio y estudiantes de Necesidades Educativas Especiales Grado III, según los registros facilitados por la docente del aula y el Departamento de Consejería Estudiantil.

Instrumento

El instrumento para la recolección de datos (Anexo 1) fue el PROLEC-R. Batería de evaluación de los procesos lectores, revisada en el año 2006, su aplicación es individual y está pensada para estudiantes de primero a sexto año de educación primaria, que equivale a estudiantes de segundo a séptimo año de educación general básica según el sistema educativo ecuatoriano. Tiene la finalidad de evaluar los cuatro procesos lectores: identificación de letras, léxicos, semánticos y sintácticos, mediante 9 índices principales y 3 secundarios. (Cuetos et al, 2007)

La batería está compuesta de 9 tareas que exploran los principales procesos lectores, desde los más básicos a los más complejos, existen dos pruebas para cada uno de los procesos que intervienen en la lectura, excepto los procesos semánticos que cuentan con tres tareas: las dos primeras pruebas: nombre o sonido de letras e igual-diferente están destinadas a los procesos iniciales de identificación de letras, la lectura de palabras y pseudo palabras para los procesos léxicos; las estructuras gramaticales y signos de puntuación tienen como objetivo evaluar los procesos sintácticos y finalmente la comprensión oral, oraciones y textos están dirigidos a los procesos superiores o semánticos. (Cuetos et al., 2007)

La validación de esta prueba estandarizada fue realizada con 920 estudiantes españoles, inicialmente con la validez de criterio y de constructo para lograr eficacia factorial con un ajuste

de modelo medio alto (GFI=0.969; AGFI= 0.933; RMSEA= 0.075); según el manual del instrumento de evaluación PROLEC-R de ediciones TEA (2007), la interpretación general parte de la identificación y clasificación de niveles según los baremos planteados con la población de estandarización, esto en los índices principales y secundarios (Anexo 2), y la aplicación toma alrededor de 40 minutos.

Los niveles de interpretación seguidos en esta investigación fueron de mayor a menor importancia: en primer lugar los índices principales determinan si el nivel de lectura es normal (N), con dificultad leve (D) o, dificultad severa (DD), en segundo lugar se encuentran los índices secundarios a) presión y b) velocidad; en la precisión se establecen las siguientes categorías: N= Normal, ¿?= Dudas, D= Dificultad leve y DD: Dificultad severa, y dentro de la velocidad: ML = muy lento, L: Lento, N= Normal, R= Rápido y MR= Muy rápido. y finalmente los índices de habilidad normal determinan si la habilidad lectora es baja, media o alta (Cuetos et al., 2007).

Procedimiento de la investigación

El estudio inició con el proceso de socialización a las autoridades de la institución, en el que se explicó la propuesta del estudio y la modalidad de aplicación de forma individual y presencial en los predios del establecimiento educativo. Con la autorización (Anexo 3), en reunión de equipo de trabajo, se determinó realizar un pilotaje, con la evaluación a cuatro estudiantes, con el objetivo de unificar criterios de aplicación. Posteriormente, se procedió a socializar el consentimiento informado a los padres de familia o representantes legales (Anexo 4). Una vez obtenida la autorización, se ejecutaron las aplicaciones de la batería PROLEC-R, en un periodo de tres semanas, entre los meses de mayo y junio de 2022. Cada aplicación tuvo una duración aproximada de 40 minutos, en un espacio tranquilo y privado, libre de distracciones con iluminación adecuada.

Procesamiento y análisis de datos

Los resultados se expresaron mediante medidas de tendencia central y dispersión, las categorizaciones según el baremo se muestran en las tablas, además, la frecuencia de

estudiantes con dificultad se puede observar mediante medidas de frecuencia absoluta y porcentual en los distintos gráficos. El análisis de fiabilidad del instrumento reportó un alfa de Cronbach de .82 ($\alpha > .7$) identificado como adecuado. El procesamiento de información fue realizado en el paquete estadístico *SPSS V27*.

Consideraciones éticas y de género

El estudio asumió los principios éticos de los Psicólogos y el Código de Conducta de la Asociación Americana de Psicología (APA, 2017) que considera el cumplimiento de los siguientes principios: principio A: beneficencia y no maleficencia en el uso de datos; principio B: fidelidad y responsabilidad para con la investigación; principio C: integridad y honestidad en el proceso; principio D: justicia, evitando prácticas injustas; principio E: respeto por los derechos y la dignidad de las personas que se presten partícipes, por lo que el presente estudio garantizó la participación voluntaria, confidencial y anonimato por medio de estrategias para resguardar la información con códigos de seguridad y codificar los datos a través de un número de formulario de aplicación de modo que de ninguna manera se pueda identificar los datos personales de los participantes. Además, el acceso a la información de las escalas se limita a las investigadoras del estudio.

Al concluir el Trabajo Final de Titulación (TFT-II), se expresará los consentimientos, al firmar las dos cláusulas que se declararán al inicio del trabajo, que son la licencia y autorización para publicación de la obra en el repositorio institucional y la de propiedad intelectual, se debe manifestar que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos son de exclusiva responsabilidad de Daysi Karina Robles Calderón y Lorena Elizabeth Rodas Valarezo. Los datos recogidos tuvieron fines puramente investigativos

Presentación y análisis de resultados

Para cumplir con el primer objetivo específico de la investigación: Evaluar la capacidad de identificación de letras de los estudiantes se describen los índices principales y secundarios en la tabla 1.

La tarea nombre de letras se ubicó dentro del nivel normal de lectura (N) con una media de 84.51 (DE=31.26) y una frecuencia del 66.7% de estudiantes en este nivel, mientras que en la prueba igual diferente los estudiantes se encontraron en el límite entre dificultad (D) y normal (N) con una media de 17.95 (DE=4.44) y un 52.08% de estudiantes en nivel de dificultad. Es decir, en cuanto a la tarea de nombre de letras el 66.7% de estudiantes conoce las letras del alfabeto y su pronunciación; mientras que en la tarea igual diferente el 52.08% presenta dificultad en segmentar e identificar las letras que compone una palabra.

Los índices secundarios medidos desde la precisión, determinaron que los procesos de identificación de letras en ambos índices, se encontraban en categorías normales (N) con medias de 19.21 (DE=0.99) y 19.10 (DE=1.08) en los índices de nombre de letras e igual diferente respectivamente, con frecuencias del 79.17% y 75% en nivel normal. Puesto que, los estudiantes se encuentran en la categoría normal al identifican y nombrar con exactitud el nombre de las letras y las que componen una palabra.

Con respecto a los índices secundarios desde la evaluación de velocidad, se encontró que los procesos de identificación de letras en el índice nombre de letras ($M=26.56$; $DE=12.57$), los estudiantes se ubican dentro de una categoría normal (70.83%), mientras que, en el índice igual diferente, el 29.17% de los estudiantes presentaron una velocidad lenta con una media de 109.69 ($DE=27.84$). Dichos resultados muestran que el 21.17% de los estudiantes presentan dificultad en identificar las letras de una palabra en un tiempo determinado de acuerdo a los baremos del manual.

Tabla 1
Proceso de identificación de letras

Nivel de índices	Índices	Media	Mediana	DE	Niveles	N	%
Principales	Nombre de letras	84,51	82,60	31,26	DD (0-33)	2	4,17
					D (34-69)	14	29,17
					N (≥ 70)	32	66,67
	Igual-diferente	17,95	17,434	4,49	DD (0-7)	0	0,00
					D (8-17)	25	52,08
					N (≥ 18)	23	47,92
Secundarios de precisión	Nombre de letras	19,21	19,50	0,99	DD (0-15)	0	0,00
					D (16)	1	2,08
					¿? (17-18)	9	18,75
	Igual-diferente	19,10	19,00	1,08	N (19-20)	38	79,17
					DD (0-14)	0	0,00
					D (15)	1	2,08
Secundarios de velocidad	Nombre de letras	26,56	23,00	12,57	¿? (16-18)	11	22,92
					N (19-20)	36	75,00
					ML (≥ 38)	6	12,50
	Igual-Diferente	109,69	106,00	27,84	L (29-37)	7	14,58
					N (13-28)	34	70,83
					R (5-12)	1	2,08
				MR (0-4)	0	0,00	
				ML (≥ 140)	7	14,58	
				L (108-139)	14	29,17	
					R (13-44)	0	0,00
					MR (0-12)	0	0,00

Nota: El nivel de dudas es designado para aquellos procesos que se sitúan entre la normalidad y la dificultad, lo que indica que son aspectos a reforzar durante la recuperación (Cuetos, 2007)

Los datos obtenidos en el presente estudio concuerdan con el resultado de otras investigaciones, principalmente con la de Acosta et al. (2014), realizada con estudiantes españoles, en la que la población típica de los estudiantes presenta dificultades leves en identificación de nombres de letras en un 33%.

La velocidad evaluada en los índices secundarios se asemeja con otra investigación realizada en Cuenca-Ecuador durante el año 2019, en la que el índice de velocidad de la prueba nombre de letras, los estudiantes de cuarto año se encontraban en un nivel promedio normal

($M=23.88$; $DE=23.70$), mientras que, en la prueba igual diferente, el indicador resultó lento ($M=114,08$; $DE=55.16$) (Flores y Sánchez, 2021).

Para la consecución del segundo objetivo: Identificar los procesos léxicos y gramaticales adquiridos por los estudiantes, en las tablas 2 y 3 se describen los procesos léxicos y gramaticales o sintácticos principales y secundarios sus respectivas puntuaciones medias y niveles resultantes en cada uno de los índices.

Los índices principales de lectura de palabras y pseudopalabras, según su puntuación media ubicaron al proceso léxico de los estudiantes en lectura normal con un registro del 79.17% y 85.42% de estudiantes en nivel normal respectivamente.

Con respecto al índice secundario de precisión, se encontró que la lectura de pseudopalabras fue normal ($M=36.77$; $DE=2.47$) con el 79.17% de estudiantes en este nivel, mientras que la lectura de palabras se encontró en el límite entre el nivel de dudas y normal ($M=38.09$; $DE=1.17$) con el 70.83% en el nivel normal.

En los índices de velocidad los resultados mostraron niveles normales de velocidad en el 77.08% en la lectura de palabras y 85.42% en la lectura de pseudopalabras. Ver tabla 2

Tabla 2
Procesos de léxicos

Nivel de índices	Índices	M	Me	DE	Niveles	n	%
Principales	Lectura de palabras	10,10	78,43	26,60	DD (0-29)	2	4,17
					D (30-60)	8	16,67
					N (≥61)	38	79,17
	Lectura de pseudopalabras	49,49	49,68	11,81	DD (0-19)	0	0,00
					D (20-37)	7	14,58
					N (≥38)	41	85,42
Secundarios de precisión	Lectura de palabras	38,90	39,00	1,17	DD (0-35)	0	0,00
					D (36)	1	2,08
					¿? (37-38)	13	27,08
	Lectura de pseudopalabras	36,77	37,00	2,47	N (39-40)	34	70,83
					DD (0-28)	0	0,00
					D (29-30)	0	0,00
Secundarios de velocidad	Lectura de palabras	52,83	49,50	15,64	¿? (31-34)	10	20,83
					N (35-40)	38	79,17
					ML (≥83)	2	4,17
	Lectura de pseudopalabras	78,29	76,50	17,17	L (66-82)	7	14,58
					N (31-65)	37	77,08
					R (14-30)	2	4,17
					MR (0-13)	0	0,00
					ML (≥117)	2	4,17
					L (95-116)	4	8,33
					N (52-94)	41	85,42
					R (30-51)	1	2,08
					MR (0-29)	0	0,00

Nota: El nivel de dudas es designado para aquellos procesos que se sitúan entre la normalidad y la dificultad, lo que indica que son aspectos a reforzar durante la recuperación (Cuetos, 2007)
. M=Media, Me= Mediana

Estos resultados, no coinciden con la investigación realizada en Colombia en donde las pruebas de velocidad de lectura presentaron los niveles más bajos de desempeño (De los Reyes et al., 2008).

La tabla 3 describe los procesos sintácticos desde los índices principales y secundarios de presión y velocidad. La lectura de los estudiantes en los índices principales de estructuras gramaticales (M=13.88; DE=1.47) y signos de puntuación (M=15.15; DE=5,15) se categorizó

como normal con un registro de 83.33% de estudiantes en este nivel en estructuras gramaticales y el 68.75% en signos de puntuación. Es decir, los estudiantes de acuerdo a los porcentajes antes detallados ordenan palabras y frases en base a una secuencia, además respetan los signos de puntuación seguidos en un texto.

Con respecto a los índices secundarios, los signos de puntuación en la evaluación de precisión, los estudiantes se encontraron en el límite entre un nivel de lectura de dudas y normal (M=8.90; DE=1,99) con el 45.83% de estudiantes en ambos niveles, mientras que en la evaluación de velocidad el nivel de lectura fue normal (M=62.60; DE=16.28) con el 83.33% de estudiantes en este nivel. De acuerdo al análisis realizado los estudiantes se encuentran al límite en la lectura de signos de puntuación con exactitud en texto. Tabla 3

Tabla 3
Procesos sintácticos

Índices	Índices	M	Me	DE	Niveles	n	%
Índices principales	Estructuras gramaticales	13,88	14,00	1,47	DD (0-9)	0	0,00
					D (10-12)	8	16,67
					N (13-16)	40	83,33
	Signos de puntuación	15,15	16,09	5,15	DD (0-5)	1	2,08
					D (6-11)	14	29,17
					N (≥12)	33	68,75
Índices secundarios de precisión	Signos de puntuación	8,90	9,00	1,99	DD (0-5)	3	6,25
					D (6)	1	2,08
					¿? (7-9)	22	45,83
					N (10-11)	22	45,83
Índices secundarios de velocidad	Signos de puntuación	62,60	57,00	16,28	ML (≥102)	1	2,08
					L (82-101)	6	12,50
					N (43-81)	40	83,33
					R (23-42)	1	2,08
					MR (0-22)	0	0,00

Nota: El nivel de dudas es designado para aquellos procesos que se sitúan entre la normalidad y la dificultad, lo que indica que son aspectos a reforzar durante la recuperación (Cuetos, 2007)
M=Media, Me= Mediana

Estos resultados son similares a otras investigaciones, como la realizada en España en la que los estudiantes con desarrollo típico del lenguaje, presentaron niveles normales de precisión (Soriano et al., 2019). Además, coincide con el estudio de Flores y Sánchez (2021) desarrollado en Cuenca, en el que la puntuación obtenida en los signos de puntuación fue de 7.09 (DE=2.80) correspondiente a un nivel de dudas, que se interpreta como una indeterminación de nivel lector.

Por otra parte, un estudio comparativo sobre comprensión lectora en contextos de pobreza, reveló que aquellos estudiantes de instituciones públicas presentaban un nivel de precisión léxico menos desarrollado que aquellos estudiantes de sostenimiento privado (Ferroni et al., 2020), que podría explicar la categoría de normalidad alcanzada por este grupo de estudiantes cuencanos.

Para analizar el tercer objetivo: Describir los procesos semánticos adquiridos se presentan los índices que plantea el PROLEC-R, en la comprensión de oraciones la media ubicó a los estudiantes en un nivel de dificultad leve (M=15.46; DE=0.68) con el 43.75% de estudiantes en este nivel, quienes presentan leve dificultad en extraer el significado de diferentes tipos de oraciones y textos, mientras que en la comprensión de textos (M=11.92; DE=1.89) con el 95,83 % de estudiantes y en la comprensión oral categorizó a los estudiantes en niveles normales (M=4,27; DE=1.70) lo cual corresponde al 83.33% de estudiantes.

Tabla 4
Procesos semánticos

Índices	Índices	M	Me	DE	Niveles	N	%
	Comprensión de oraciones	15,46	16,00	0,68	DD (0-13)	0	0,00
					D (14-15)	21	43,75
					N (16)	27	56,25
Índices principales	Compresión de textos	11,92	12,00	1,89	DD (0-5)	0	0,00
					D (6-9)	2	4,17
					N (10-16)	46	95,83
	Compresión oral	4,271	4,00	1,70	DD -	-	-
					D (0-2)	8	16,67
					N (3-8)	40	83,33

Nota: M=Media, Me= Mediana

Los resultados descritos de la comprensión lectora, son similares al estudio desarrollado en México por De la Peña y Ballell (2019), en el que el desempeño de los estudiantes mexicanos del mismo nivel educativo, presentaron también un nivel normal (M=10.5, DE=2.09). Coinciden además, con los resultados de un estudio realizado en Cuenca, en el que los niños presentaron cierta dificultad en la comprensión de oraciones (M=14.18; DE=1.64) (Flores y Sánchez, 2021).

Finalmente, para cumplir con el objetivo general de analizar los procesos lectores de estudiantes de Cuarto Año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el periodo lectivo 2022 y responder directamente al título de la investigación: Habilidades lectoras en estudiantes de Cuarto Año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el periodo lectivo 2022, se identificaron inicialmente los estudiantes con índices de habilidad lectora normal según las exigencias del Manual del Instrumento PROLEC-R, en el que se indica que es necesario que los estudiantes presenten niveles normales de lectura en los índices principales específicos: identificación de letra, el proceso léxico y en el proceso sintáctico y posteriormente se categorizó a los estudiantes según su habilidad lectora.

Se encontró que entre el 47.92% y el 85.42% de estudiantes presentaban un nivel lector normal en los tres procesos, así mismo, la mayor cantidad de estudiantes con algún nivel de dificultad en la lectura se registró en la tarea igual diferente perteneciente al proceso de identificación de letras. Ver Tabla 5.

Tabla 5
Estudiantes con categoría

Procesos	Índices	Normal		Con dificultad	
		N	%	N	%
Identificación de letras	Nombres y letras	32	66,67	16	33,33
	Igual o diferente	23	47,92	25	52,08
Léxicos	Lectura de Palabras	38	79,17	10	20,83
	Lectura de Pseudo palabras	41	85,42	7	14,58
Sintácticos	Signos de puntuación	33	68,75	15	31,25

Nota: La cantidad de estudiantes con dificultad se la estimó con la suma de la dificultad leve (D) y dificultad severa (DD)

Esta información es similar a los resultados de un estudio realizado en Guayaquil, reveló que el 29% de la muestra presentó dificultades en la lectura (Ramírez et al., 2020).

Finalmente, se identificó que en los procesos de identificación de letras, según el índice de nombres de letras, la mayoría de estudiantes consigue una habilidad lectora media con el 42%; mientras que en el índice de igual diferente, el 35.4% de los estudiantes presentan una habilidad lectora baja, en tanto que los procesos léxicos, definidos por los índices de lectura de palabras, el 52.1%; en la lectura de palabras llegaron al nivel medio al igual que el 56.3% en la lectura de pseudopalabras. La mayoría de estudiantes presenta una habilidad lectora media en los procesos sintácticos en el índice de signos de puntuación, con un 52,1% de estudiantes. Detalles en la tabla 6.

Tabla 6

Nivel de habilidad lectora

Nivel de habilidad lectora	Identificación de letras				Procesos léxicos				Procesos sintácticos	
	Nombres de letras		Igual – Diferente		Lectura de palabras		Lectura de pseudo palabras		Signos de puntuación	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	10	20,8	17	35,4	11	23	13	27,1	7	14,6
Medio	20	41,7	6	12,5	25	52	27	56,3	25	52,1
Alto	2	4,17	-	0	2	4,2	1	2,1	1	2,1
No se puede evaluar	16	33,3	25	52,1	10	21	7	14,6	15	31,3
Total	48	100	48	100	48	100	48	100	48	100

Nota: No se puede evaluar porque sus índices no fueron normales (Cuetos, 2007)

El estudio de Gallego et al. (2019), en estudiantes de cuarto de básica, el 56,5% presentaron un nivel lector insuficiente (bajo), el 34,8% un nivel elemental (medio) y el 8,7% adecuado (alto) lo que discrepa con el presente estudio ya que la mayoría de estudiantes en casi todos los procesos presentaron un nivel medio.

Por otra parte, en Bolivia se observó que en lectura de palabras un 25,5% de estudiantes con similares características de nivel educativo alcanzaron el nivel alto y en lectura de pseudopalabras, el 11,8% obtuvo un nivel alto (Bravo, 2018), con resultados muy superiores en comparación de los de la presente investigación.

Conclusiones

La presente investigación se orientó a conocer las habilidades lectoras de los estudiantes del Cuarto Año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de la ciudad de Cuenca, en el período lectivo del 2022, a través de la aplicación del PROLEC-R, lo cual permitió analizar los procesos lectores: identificación de letras, léxicos, sintácticos y semánticos; con la conclusión inicial de que los procesos lectores en los niños pueden tener variaciones entre sus índices principales y secundarios por lo que para la determinación de la habilidad lectora es necesario una visión holística entre sus procesos.

En cuanto al primer objetivo relacionado la evaluación de la capacidad de identificación de letras, se concluye que en general los estudiantes alcanzan el nivel normal de lectura en este proceso con ligeras dificultades en la precisión de lectura en el índice igual diferente.

Con respecto al segundo objetivo de investigación referente a identificar los procesos léxicos y gramaticales, el análisis de datos determinó en los procesos léxicos, la mayoría de estudiantes se encuentran en un nivel normal (79%) en el proceso principal y en los procesos secundarios la lectura también fue precisa y con velocidad adecuada. En los procesos sintácticos más del 68% de estudiantes tenían niveles normales en las estructuras gramaticales y signos de puntuación, es decir, los estudiantes asocian la imagen a la oración correspondiente y dan lectura siguiendo los signos de puntuación, sin embargo, se presentó un nivel de dudas en la precisión de los signos de puntuación

En relación al tercer objetivo sobre la descripción de los procesos semánticos, se encontraron dificultades leves en la comprensión de oraciones, que podría explicarse por el comportamiento de la precisión y velocidad de los procesos sintácticos.

Finalmente, se concluye que, según los baremos de la batería aplicada, los estudiantes presentaron una habilidad lectora media en los procesos léxicos y sintácticos, mientras que en la identificación de letras fue bajo, sin embargo, coincide con investigaciones similares.

Limitaciones y recomendaciones

Una de las limitaciones para el desarrollo del estudio se encontró la escasa colaboración de los representantes frente a la participación de sus representados en el desarrollo de la presente investigación, por lo que surge la siguiente interrogante ¿Cuál es el interés de los representantes para identificar el nivel de desarrollo lector de los estudiantes? Por otra parte, el contexto post pandemia, prolongó el tiempo previsto para la aplicación de la batería, además es importante considerar que los estudiantes rindieron la prueba utilizando mascarilla, lo cual nos lleva a la siguiente interrogante ¿El uso de la mascarilla afectó a los estudiantes en la comprensión oral y por lo tanto en los resultados?

Otra limitación identificada fue la población seleccionada como muestra, esta al ser reducida y poco representativa, no se podría generalizar los resultados, por lo que es fundamental realizar estudios en donde se involucre a una mayor cantidad de participantes y tipos de instituciones educativas.

Para futuras investigaciones sería pertinente identificar la correlación existente entre el nivel socioeconómico de los participantes con respecto a las habilidades lectoras tanto en escuelas públicas como privadas.

De acuerdo con los datos obtenidos en donde se dió a conocer que la mayoría de los estudiantes poseen una habilidad lectora catalogada como normal, se evidenció dificultades leves en algunos índices de los procesos lectores, por lo que se recomienda a la institución implementar en la planificación del área de Lengua y literatura actividades lúdicas para mejorar las habilidades lectoras, enfocadas al reconocimiento de letras e identificación de palabras igual diferente. Además, se recomienda capacitar a los docentes de segundo de educación general básica en los procesos de adquisición de la lectura; considerando que la dificultad identificada en la investigación está directamente relacionada con la conciencia fonológica.

Referencias citadas

- Acosta, V., Axpe, A. y Moreno, A. (2014). Rendimiento lingüístico y procesos lectores en alumnado con Trastorno Específico del Lenguaje. *Revista Española de Pedagogía*, x(259), 477-490. <https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2014/09/259-05.pdf>
- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. American Psychological Association. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Aragón (2011). Procesos implicados en la lectura. *Innovación y experiencias educativas*, x(39), 1-11. <https://n9.cl/7b0i6>
- Arteaga, M., Luna, H., Ramírez, C., Navarrete, M. (2019). Importancia del método en la enseñanza de la lectura a niños con dificultades de aprendizaje. *Uniandes EPISTEME*, 6(4), 595-606. <http://45.238.216.13/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/1363/845>
- Arroyo, N., Campos, F., Carballo, M., González, G., Solano, A., Vargas, E., & Carpio, M. de los Á. (2019). Modelo dual de reconocimiento de la palabra en el Sistema Braille. *CienciAmérica*, 8(1), 90–104. <https://doi.org/10.33210/ca.v8i1.194>
- Bravo Borda, Camila. (2018). Estrategias lúdicas para mejorar la comprensión lectora desde el enfoque de la neurociencia, para quinto año de educación primaria comunitaria vocacional en la unidad educativa Santa Rosa La Florida A de la zona sur de la ciudad de La Paz.. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 15(15), 29-45. Recuperado en 01 de abril de 2023, http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2018000100004&lng=es&tlng=es.
- Camarillo, B., Silva, G., & Romero, S. (2021). El Modelo Simple de Lectura en la identificación de dificultades lectoras en educación primaria. *Estudios Pedagógicos*, 47(3), 343–357. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052021000300343>
- Campos, F. (2013). Nuevas Formas de leer II. Diccionario de nuevas formas de lectura y escritura. *Álabe*, 7(x), 1-43. <https://n9.cl/nnz2h>
- Carballar, R., Lobo, P. y Gámez, M. (2017). Relación entre habilidades neuropsicológicas y comprensión lectora en Educación Primaria. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 8(2), 67-77. <https://doi.org/10.18861/cied.2017.8.2.2686>
- Cárdenas, V. (2010). La relación entre semántica y sintaxis desde la perspectiva de la producción de lenguaje escrito. *Tópicos del Seminario*, x(23), 241-289. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-12002010000100008&lng=es&tlng=es

- Cervantes, J. (9 de diciembre de 2009). Como fomentar el hábito de la lectura y la comprensión lectora. *Revista Vinculando*.
https://vinculando.org/educacion/como_fomentar_habito_de_lectura_y_comprension_lectora.html
- Cervantes, R., Pérez, J. y Alaníns, M. (2017). Niveles de comprensión lectora. Sistema CONALEP: caso específico del plantel n° 172, de Ciudad Victoria, Tamaulipas, en alumnos del quinto semestre. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 27(2), 73-114.
<https://www.redalyc.org/journal/654/65456039005/>
- Chávez, A. (2022). Los procesos iniciales de lecto-escritura en el nivel de educación inicial. *Actualidades Investigativas en Educación*, 2(1), 2-23.
<https://www.redalyc.org/pdf/447/44720104.pdf>
- Corral, I. (2002). *Psicología del aprendizaje a partir de textos*. UNED.
- Cuetos, F. (1990). *Procesos psicológicos que intervienen en la lectura*. Editorial escuela española.
- Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E. y Arribas, D. (2007). *Evaluación de la batería PROLEC-R [PROLEC-R. Evaluation Battery of the Reading Processes-Revised]*. TEA ediciones.
- Cuetos, F. (2013). *Psicología de La Lectura*. Wolters Kluwer.
- De los Reyes, C., Lewis, S. y Peña, M. (2008). Estudio de prevalencia de dificultades de lectura en niños escolarizados de 7 años de Barranquilla (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, x(22), 37-49. <https://www.redalyc.org/pdf/213/21311866004.pdf>
- Ferroni, M., Barreyro, J. y Diuk, B. (2020). Perfiles cognitivos de niños de nivel socioeconómico bajo con dificultades en la velocidad lectora: análisis de los resultados de una intervención. *Interdisciplinaria*, 36(1), 273-288.
<http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v36n1/v36n1a18.pdf>
- Fidalgo y Arias. (2012). Estudio de la auto-eficacia en la lectura desde una perspectiva evolutiva. *INFAD*, 2(1), 125-132. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832339012>
- Flores, I. y Sanchez, J. G. (2021). Influencia de la memoria operativa en la competencia lectora en estudiantes de Educación Básica General. *Runae*, x(6), 91-100.
<https://revistas.unae.edu.ec/index.php/runae/article/view/498>

- Gallego, J., Figueroa, S. y Rodríguez, A. (2019). La comprensión lectora de escolares de educación básica. *Literatura y lingüística*, x(40), 187-208. <http://dx.doi.org/10.29344/0717621x.40.2066>
- González, O. (2020). Lectura como método. Articulaciones didácticas para la multiplicidad de diferencias, x(x), 98-191. <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/68368>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. 5ta. ed. McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2017). *Metodología de la investigación*. 6ta. ed. McGraw-Hill.
- Hoyos, A. (2014). Identificación y análisis del índice de competencia matemática a temprana edad. *INFAD*, 7(1), 495–506. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851791050.pdf>
- Hoyos, A. y Gallego, T. (2017). Desarrollo de habilidades de comprensión lectora en niños y niñas de la básica primaria. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 51(x), 23-45. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v7.820>
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2018a). *Educación en Ecuador resultados de PISA para el Desarrollo*. OECD Reports. https://www.evaluacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/12/CIE_InformeGeneralPISA18_20181123.pdf
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2018b). *La educación en Ecuador: Logros alcanzados y nuevos desafíos Resultados educativos 2017-2018*. Ministerio de Educación. <https://n9.cl/g4rfm>
- Jacobovich, S. (2013). Déficits en la adquisición de la lectura diagnóstico y aporte terapéutico [Presentación en papel]. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Buenos Aires, Argentina. <https://www.aacademica.org/000-054/165>
- De La Peña, C. y Ballel, D. (2019). Comprensión lectora: contribución de la memoria de trabajo verbal en Educación Primaria diferenciada. *Ocnos*, 18(1), 31-40. https://doi.org/10.18239/ocnos_2019.18.1.1898
- Lara, M., Gómez, A., García, Niño. y Guerrero, Y. (2010). Relaciones entre las dificultades del lenguaje oral a los 5 y 6 años y los procesos de lectura a los 8 y 9 años. *Revista de la Facultad de Medicina*, 58(3), 191-203.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-00112010000300004

- Lorenzo, J. (2001). Procesos cognitivos básicos relacionados con la lectura. *Interdisciplinaria*, 18(1), 1-33. <https://www.redalyc.org/pdf/180/18011326001.pdf>
- Luo, C. (1986). How is Word meaning accessed in reading? Evidence from the Phonologically Mediated Interference Effect. *Journal of Educational Psychology*, 22(4), 889-895. <https://doi.org/10.1037/0278-7393.22.4.883>
- Márquez, M. y Valenzuela, J. (2018). Leer más allá de las líneas. Análisis de los procesos de lectura digital desde la perspectiva de la literacidad. *Sinéctica*, 50(x). [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2018\)0050-012](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2018)0050-012)
- Marshall, J. y Newcombe, F. (1973). Patterns of paralexia: A psycholinguistic approach. *Journal of Psycholinguistic research*, 2(x), 175-199. <https://doi.org/10.1007/BF01067101>
- Méndez, M., y Fidalgo, R. (2009). Revisión empírica de la instrucción estratégica y auto-regulada en la comprensión lectora: el estado de la cuestión en España. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 167-174. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832320018.pdf>
- Mier, M., Borzone, A. y Cupani, M. (2012). La fluidez lectora en los primeros grados: relación entre habilidades de decodificación, características textuales y comprensión. Un estudio piloto con niños hablantes de español. *Revista Neuropsicología Latinoamericana*, 4(1), 18-33. DOI: 10.5579/rnl.2012.0079
- Ministerio de educación. (2017). *Subniveles de educación*. Gobierno del encuentro. <https://educacion.gob.ec/subniveles-de-educacion/>
- Ministerio de educación. (2019). *Currículo de los Niveles de Educación Obligatoria, subnivel elemental*. Gobierno del encuentro. <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/09/EGB-Eelemental.pdf>
- Neira, A. y Castro, G. (2013). Análisis de un instrumento estandarizado para la evaluación de la comprensión lectora a partir de un modelo psicolingüístico. *Estudios pedagógicos*. 39(2). 231-249. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052013000200015>.
- National Reading Panel. (2000). *Teaching children to read: an evidence-based assessment of*

the scientific research literature on Reading and its implications for reading instruction.
ABCD.

<https://www.nichd.nih.gov/sites/default/files/publications/pubs/nrp/Documents/report.pdf>

Ortiz, M. y Peña, J. (2019). La lectura en la infancia y niñez: incidencia en la construcción del sujeto lector. *SOPHIA-Educación*, 15(2), 111-117.

<https://doi.org/10.18634/sophiaj.15v.2i.952>

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Piaget, J. (1968). *Los estadios del desarrollo intelectual del niño y del adolescente*. Editorial Revolucionaria.

Pinto, S. y Agrela, F. (2022). La alfabetización desde la perspectiva de la neurociencia. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 4603-4627.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1822

PISA. (2018). *Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos*. OCDE. <https://n9.cl/d26o1>

Ramírez, C., Arteaga, M. y Luna, H. (2020). La percepción visual y las habilidades lingüísticas en el proceso lector. *Revista Conrado*, 16(72), 178-181.

<http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v16n72/1990-8644-rc-16-72-178.pdf>

Rasinsky, T. (2014). Fluency Matters. *International electronic Journal of elementary education*, 7(1), 3-12. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1053609.pdf>

Riedel, B. W. (2007). The relation between DIBELS, reading comprehension, and vocabulary in urban first-grade students. *Reading Research Quarterly*, 42 (4), 546-567. <https://doi.org/10.1598/RRQ.42.4.5>

Sanz, P., Fernández, A., Tijeras, A., Velez, X. y Blázquez, J. (2015). Procesos léxicos y de comprensión lectora en alumnos de educación secundaria. *INFAD*, 1(1). 231-240. <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v1.65>

Saldarriaga, P., Bravo, G. y Loor, M. (2016). La teoría constructivista de Jean Piaget y su significación para la pedagogía contemporánea. *Dominio de las ciencias*, 2(x), 127-137. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5802932>

Soriano, M., Contreras, M. y Corrales, C. (2019). Dificultades de lectura en niños con Trastorno Específico del Lenguaje. *Revista de Investigación en Logopedia*, 9(1), 1-15.

<https://doi.org/10.5209/RLOG.61928>

Tapia, M. (2019). *Concepción simple de la lectura en español*. Universidad de Salamanca.

Urquijo, S., García, A. y Fernandes, D. (2015). Relación entre aprendizaje de la lectura y nivel socioeconómico en niños argentinos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 303-318. [dx.doi.org/10.12804/apl33.02.2015.09](https://doi.org/10.12804/apl33.02.2015.09)

Vélez, X., Tárraga, R., Fernández, M., Sanz, P., Blázquez, J. y Tijeras, A. (2016). Incidencia De La Dislexia En Ecuador: Relación Con El Ci, Lateralidad, Sexo Y Tipo De Escuela. *INFAD*, 2(1), 249-257. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.64>

Villalonga, M., Padilla, C. y Burin, D. (2014). Relaciones entre decodificación, conocimiento léxico-semántico e inferencias en niños de escolaridad primaria. *Interdisciplinaria*, 31(2), 259-274. doi: 10.16888/interd.2014.31.2.5

Anexos

Anexo A

PROLEC-R

CUADERNO DE ANOTACIÓN

Apellidos y nombre: _____

Edad: _____ **Curso:** _____ **Sexo:** V M **Fecha:** _____

RESUMEN DE PUNTUACIONES

ÍNDICES PRINCIPALES

ÍNDICE	DESCRIPCIÓN	CÁLCULO	PD		CATEGORÍA			HABILIDAD LECTORA
					DD	D	N	
NL	Nombre de letras	$(NL-P / NL-V) \times 100$	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
ID	Igual - Diferente	$(ID-P / ID-V) \times 100$	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
LP	Lectura de palabras	$(LP-P / LP-V) \times 100$	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
LS	Lectura de pseudopalabras	$(LS-P / LS-V) \times 100$	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
EG	Estructuras gramaticales	ACIERTOS (EG)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
SP	Signos de puntuación	$(SP-P / SP-V) \times 100$	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
CO	Comprensión de oraciones	ACIERTOS (CO)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
CT	Comprensión de textos	ACIERTOS (CT)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>
CR	Comprensión oral	ACIERTOS (CR)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	<input type="text"/>

ÍNDICES DE PRECISIÓN

ÍNDICE	DESCRIPCIÓN	CÁLCULO	PD		CATEGORÍA				
					DD	D	¿?	N	
NL-P	Nombre de letras	ACIERTOS (NL-P)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*
ID-P	Igual - Diferente	ACIERTOS (ID-P)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*
LP-P	Lectura de palabras	ACIERTOS (LP-P)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*
LS-P	Lectura de pseudopalabras	ACIERTOS (LS-P)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*
SP-P	Signos de puntuación	ACIERTOS (SP-P)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*

ÍNDICES DE VELOCIDAD

ÍNDICE	DESCRIPCIÓN	CÁLCULO	PD		CATEGORÍA					
					ML	L	N	R	MR	
NL-V	Nombre de letras	TIEMPO (NL-V)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*	*
ID-V	Igual - Diferente	TIEMPO (ID-V)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*	*
LP-V	Lectura de palabras	TIEMPO (LP-V)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*	*
LS-V	Lectura de pseudopalabras	TIEMPO (LS-V)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*	*
SP-V	Signos de puntuación	TIEMPO (SP-V)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	*	*	*	*	*	*

DD: Dificultad severa D: Dificultad L: Leve N: Normal ¿?: Dudas
 ML: Muy lento L: Lento N: Normal R: Rápido MR: Muy Rápido B: Bajo M: Medio A: Alto

Autores: F. Custos, B. Rodríguez, E. Ruano y D. Arribas
 Copyright © 2007 by TEA Ediciones, S.A. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial.
 Printed in Spain. Impreso en España

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS LETRAS

1. NOMBRE O SONIDO DE LETRAS

	Error		Error		Error
1. t		2. u		3. b	
4. f		5. n		6. v	
7. c		8. r		9. x	
10. z		11. j		12. s	
13. q		14. ñ		15. y	
16. p		17. d		18. l	
19. g		20. m			

Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		TOTAL ERRORES	
------------	--	------------	--	------------	--	---------------	--



TIEMPO

_____ min.	_____ seg.	_____ seg. total (NL-V)
------------	------------	-------------------------

ACIERTOS (NL-P)

--

2. IGUAL - DIFERENTE

	Error		Error		Error
1. (I)		2. (D)		3. (I)	
4. (D)		5. (D)		6. (D)	
7. (I)		8. (D)		9. (D)	
10. (I)		11. (I)		12. (D)	
13. (I)		14. (D)		15. (I)	
16. (I)		17. (D)		18. (I)	
19. (D)		20. (I)			

Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		TOTAL ERRORES	
------------	--	------------	--	------------	--	---------------	--



TIEMPO

_____ min.	_____ seg.	_____ seg. total (ID-V)
------------	------------	-------------------------

ACIERTOS (ID-P)

--

II. PROCESOS LÉXICOS

3. LECTURA DE PALABRAS

	Error		Error		Error		Error
1		2		3		4	
5		6		7		8	
9		10		11		12	
13		14		15		16	
17		18		19		20	
21		22		23		24	
25		26		27		28	
29		30		31		32	
33		34		35		36	
37		38		39		40	

Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		TOTAL ERRORES
------------	--	------------	--	------------	--	------------	--	---------------

TIEMPO
 min. seg.
 seg. total (LP-V)
 ACIERTOS (LP-P)

4. LECTURA DE PSEUDOPALABRAS

	Error		Error		Error		Error
1		2		3		4	
5		6		7		8	
9		10		11		12	
13		14		15		16	
17		18		19		20	
21		22		23		24	
25		26		27		28	
29		30		31		32	
33		34		35		36	
37		38		39		40	

Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		TOTAL ERRORES
------------	--	------------	--	------------	--	------------	--	---------------

TIEMPO
 min. seg.
 seg. total (LS-V)
 ACIERTOS (LS-P)

III. PROCESOS SINTÁCTICOS

5. ESTRUCTURAS GRAMATICALES

		RESPUESTA		(A) (E)				RESPUESTA		(A) (E)					
1	A	1	2	3	4	1	0	2	A	1	2	3	4	1	0
3	F	1	2	3	4	1	0	4	CF	1	2	3	4	1	0
5	R	1	2	3	4	1	0	6	CF	1	2	3	4	1	0
7	F	1	2	3	4	1	0	8	R	1	2	3	4	1	0
9	A	1	2	3	4	1	0	10	R	1	2	3	4	1	0
11	F	1	2	3	4	1	0	12	CF	1	2	3	4	1	0
13	A	1	2	3	4	1	0	14	CF	1	2	3	4	1	0
15	F	1	2	3	4	1	0	16	R	1	2	3	4	1	0

A - ACTIVAS
P - PASIVAS
CF - COMPLEMENTO FOCALIZADO
R - RELATIVO

ACIERTOS (EG)

6. SIGNOS DE PUNTUACIÓN

		SIGNO		(A) (E)				SIGNO		(A) (E)	
1		[.]		1	0	2		[.]		1	0
3		[!]		1	0	4		[.]		1	0
5		[!]		1	0	6		[.]		1	0
7		[?]		1	0	8		[.]		1	0
9		[?]		1	0	10		[.]		1	0
11		[?]		1	0						

TIEMPO min. seg. seg. total (SP-V)

ACIERTOS (SP-P)

IV. PROCESOS SEMÁNTICOS

7. COMPRENSIÓN DE ORACIONES

		(A) (E)		RESPUESTA			
1		1	0				
2		1	0				
3		1	0				
4		1	0				
5		1	0				
6		1	0				
7		1	0				
8		1	0				
9		1	0				
10		1	0	1	2	3	
11		1	0	1	2	3	
12		1	0	1	2	3	
13		1	0	1	2	3	4
14		1	0	1	2	3	4
15		1	0	1	2	3	4
16		1	0	1	2	3	4

ACIERTOS (CO)

8. COMPRENSIÓN DE TEXTOS		
(A)	(E)	RESPUESTA
CARLOS		
1	1 0	
2	1 0	
3	1 0	
4	1 0	
CUMPLEAÑOS DE MARISA		
5	1 0	
6	1 0	
7	1 0	
8	1 0	
LOS OKAPIS		
9	1 0	
10	1 0	
11	1 0	
12	1 0	
LOS INDIOS APACHES		
13	1 0	
14	1 0	
15	1 0	
16	1 0	

ACIERTOS (CT)

8. COMPRENSIÓN ORAL		
(A)	(E)	RESPUESTA
EL RATEL		
1	1 0	
2	1 0	
3	1 0	
4	1 0	
VIKINGOS		
5	1 0	
6	1 0	
7	1 0	
8	1 0	

ACIERTOS (CR)

7. COMPRENSIÓN DE ORACIONES (CONT.)

4. Dibuja un árbol con tres manzanas.



5. Dibuja dos nubes y en medio de ellas un sol.



6. Dibuja un cuadrado dentro de un redondeo.



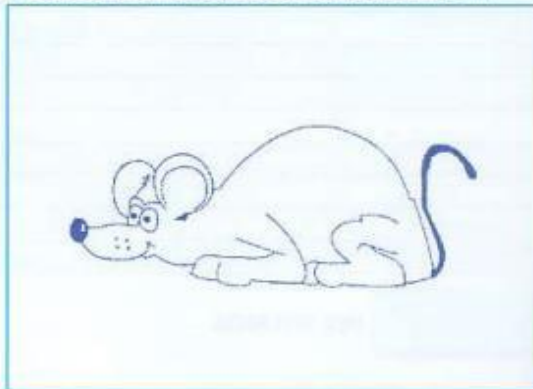
7. Ponte un sombrero al payaso.



8. Tacha la nariz y la cola del perro.



9. Colócale un bigote de tres pelos al ratón.



6.5. BAREMOS. Índices secundarios

Tabla 6.2. Baremos de los índices de precisión por curso

	1° Primaria				2° Primaria				3° Primaria			
	DD	D	¿?	N	DD	D	¿?	N	DD	D	¿?	N
Nombre letras (NL-P)	0-12	13-14	15-16	17-20	0-14	15	16-18	19-20	0-15	16	17-18	19-20
Igual-Diferente (ID-P)	0-12	13-14	15-16	17-20	0-11	12-13	14-16	17-20	0-14	15	16-18	19-20
L. Palabras (LP-P)	0-27	28-30	31-34	35-40	0-33	34-35	36-37	38-40	0-35	36	37-38	39-40
L. Pseudopalabras (LS-P)	0-22	23-26	27-30	31-40	0-28	29-30	31-34	35-40	0-28	29-30	31-34	35-40
S. Puntuación (SP-P)	-	0-1	2-4	5-11	0-4	5	6-8	9-11	0-5	6	7-9	10-11

	4° Primaria				5° Primaria				6° Primaria			
	DD	D	¿?	N	DD	D	¿?	N	DD	D	¿?	N
Nombre letras (NL-P)	0-15	16	17-18	19-20	0-16	17	18-19	20	0-17	18	19	20
Igual-Diferente (ID-P)	0-14	15-16	17-18	19-20	0-15	16	17-18	19-20	0-14	15	16-18	19-20
L. Palabras (LP-P)	0-36	37	38-39	40	0-37	38	39	40	0-37	38	39	40
L. Pseudopalabras (LS-P)	0-28	29-31	32-35	36-40	0-30	31-33	34-36	37-40	0-31	32-33	34-36	37-40
S. Puntuación (SP-P)	0-4	5-6	7-8	9-11	0-6	7	8-9	10-11	0-6	7	8-9	10-11

DD: Dificultad severa. D: Dificultad leve. ¿?: Dudas. N: Normal

Tabla 6.3. Baremos de los índices de velocidad (en segundos) por curso

1° Primaria					
	ML	L	N	R	MR
Nombre letras (NL-V)	51 o más	40-50	17-39	6-16	0-5
Igual-Diferente (ID-V)	225 o más	177-224	82-176	35-81	0-34
L. Palabras (LP-V)	194 o más	147-193	52-146	5-51	0-4
L. Pseudopalabras (LS-V)	208 o más	162-207	69-161	23-68	0-22
S. Puntuación (SP-V)	249 o más	189-248	69-188	9-68	0-8

2° Primaria					
	ML	L	N	R	MR
Nombre letras (NL-V)	42 o más	32-41	14-31	5-13	0-4
Igual-Diferente (ID-V)	148 o más	117-147	57-116	26-56	0-25
L. Palabras (LP-V)	92 o más	74-91	38-73	20-37	0-19
L. Pseudopalabras (LS-V)	133 o más	108-132	59-107	35-58	0-34
S. Puntuación (SP-V)	120 o más	97-119	53-96	31-52	0-30

3° Primaria					
	ML	L	N	R	MR
Nombre letras (NL-V)	38 o más	29-37	13-28	5-12	0-4
Igual-Diferente (ID-V)	140 o más	108-139	45-107	13-44	0-12
L. Palabras (LP-V)	83 o más	66-82	31-65	14-30	0-13
L. Pseudopalabras (LS-V)	117 o más	95-116	52-94	30-51	0-29
S. Puntuación (SP-V)	102 o más	82-101	43-81	23-42	0-22

4° Primaria					
	ML	L	N	R	MR
Nombre letras (NL-V)	32 o más	25-31	11-24	4-10	0-3
Igual-Diferente (ID-V)	114 o más	89-113	37-88	11-36	0-10
L. Palabras (LP-V)	70 o más	55-69	24-54	9-23	0-8
L. Pseudopalabras (LS-V)	107 o más	86-106	44-85	23-43	0-22
S. Puntuación (SP-V)	85 o más	69-84	36-68	20-35	0-19

Anexo B

Cuenca, 5 de abril del 2022

Sra. Lcda.
Lorena Rodas
DOCENTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA PARTICULAR PASOS
Ciudad

De mis consideraciones:

Reciba un cordial y respetuoso saludo a nombre de quienes hacemos la Unidad Educativa Particular "PASOS".

Por medio de la presente queremos comunicarle que su proyecto denominado "HABILIDADES LECTORAS" después de haber sido analizado y siempre pensando en el beneficio de nuestros estudiantes, ha sido aprobado para la aplicación.

Le pedimos que cuando obtenga los resultados nos deje saber a la brevedad posible.

Reiterando nuestros sentimientos de respeto y estima, anticipamos nuestro agradecimiento.

Atentamente,



Master.Carolina Pozo P
010171279-2

Rectora

 EDUCACION
ACTIVA
INTEGRAL

Anexos C

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Habilidades lectoras en estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el periodo 2022
 Datos del equipo de investigación:

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Investigador Principal	Daysi Karina Robles Calderón	0104768767	Universidad de Cuenca
Investigador Principal	Lorena Elizabeth Rodas Balarezo	0106506819	Universidad de Cuenca

¿De qué se trata este documento? *(Realice una breve presentación y explique el contenido del consentimiento informado). Se incluye un ejemplo que puede modificar*
 Por medio de este documento, se está invitando a su hij@ a participar en este estudio que se realizará en la Unidad Educativa Pasos. En este documento llamado "consentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explica los posibles riesgos, beneficios y sus derechos en caso de que usted decida que su hij@ pueda participar. Después de revisar la información en este consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre la participación de su hij@ o no en este estudio. No tenga prisa para decidir. Si es necesario, lleve a la casa y lea este documento con sus familiares u otras personas que son de su confianza.

Introducción

El propósito de esta investigación es conocer las habilidades lectoras desarrolladas por los estudiantes de cuarto de Básica de la Unidad Educativa Pasos, mediante este estudio se conocerá cuáles son las habilidades desarrolladas y las falencias de la lectura dentro la institución para poder implementar estrategias que permitan mejorar las habilidades lectoras. Razón por la cual, su niño ha sido escogido ya que pertenece a este año escolar y su participación es de importancia para mejorar el nivel de lectura en la Institución.

Objetivo del estudio

La intención de este estudio es la de describir los procesos lectores de los estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el período lectivo del 2022.

Descripción de los procedimientos

Luego de conseguir el consentimiento por parte del representante legal de los estudiantes y el asentimiento del estudiante, se procederá a la aplicación del Test de PROLEC, el mismo que tiene una duración aproximada de 40 minutos, la cual se realizará en la Institución, el aplicador del test estará sujeto a cumplir con todas las medidas de bioseguridad para precautelar el bienestar de su niño@.

Riesgos y beneficios

Para evitar el riesgo de quebrantar la confidencialidad de los datos y el anonimato, se procederá a codificar a los estudiantes que realicen el test.

Esta investigación tendrá como beneficiaria a la Unidad Educativa Pasos, ya que mediante la información recolectado se podrá implementar propuestas pedagógicas para mejorar la lectura en el nivel de Básica Elemental.

Otras opciones si no participa en el estudio

Usted puede elegir participar o no de manera voluntaria en el presente estudio, su decisión será respetada sin recibir ninguna sanción por su decisión.

Derechos de los participantes *(debe leerse todos los derechos a los participantes)*

Usted tiene derecho a:

- 1) Recibir la información del estudio de forma clara;
- 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas;
- 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio;
- 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted;
- 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento;
- 6) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede;
- 7) El respeto de su anonimato (confidencialidad);
- 8) Que se respete su intimidad (privacidad);

9) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.

Información de contacto

Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono 0995563255 que pertenece a Daysi Robles o envíe un correo electrónico a daysisita_karina@hotmail.com o al 0979080444 que pertenece a Lorena Rodas o envíe un correo electrónico a lorena.rodas@hotmail.com

Consentimiento informado *(Es responsabilidad del investigador verificar que los participantes tengan un nivel de comprensión lectora adecuado para entender este documento. En caso de que no lo tuvieran el documento debe ser leído y explicado frente a un testigo, que corroborará con su firma que lo que se dice de manera oral es lo mismo que dice el documento escrito)*

Comprendo la participación de mi hij@ en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios que tiene mi hijo de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. José Ortiz Segarra, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: jose.ortiz@ucuenca.edu.ec

FORMULARIO DE ASENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Habilidades lectoras en estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el periodo 2022

Datos del equipo de investigación:

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Investigador Principal	Daysi Karina Robles Calderón	010476876 7	Universidad de Cuenca

Investigador Principal	Lorena Elizabeth Rodas Balarezo	010650681 9	Universidad de Cuenca
------------------------	---------------------------------	----------------	-----------------------

¿De qué se trata este documento? *(Realice una breve presentación y explique el contenido del consentimiento informado). Se incluye un ejemplo que puede modificar*

Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en la Unidad Educativa Pasos. En este documento llamado "asentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explica los posibles riesgos, beneficios y sus derechos en caso de que usted decida participar. Después de revisar la información en este Consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio. No tenga prisa para decidir. Si es necesario, lleve a la casa y lea este documento con sus familiares u otras personas que son de su confianza.

Introducción

El propósito de esta investigación es conocer las habilidades lectoras desarrolladas por estudiantes de cuarto de Básica de la Unidad Educativa Pasos, mediante este estudio se conocerá cuáles son las habilidades desarrolladas y las falencias de la lectura en la institución para poder implementar estrategias que mejoren. Razón por la cual, usted ha sido escogido ya que pertenece a este año escolar.

Objetivo del estudio

La intención de este estudio es la de describir los procesos lectores de los estudiantes de cuarto año de Educación General Básica de la Unidad Educativa Pasos de Cuenca, en el período lectivo del 2022.

Descripción de los procedimientos

Luego de conseguir el consentimiento por parte del representante legal y el asentimiento del estudiante, se procederá a la aplicación del Test de PROLEC, el mismo que tiene una duración aproximada de 40 minutos, el aplicador del test estará sujeto a cumplir con todas las medidas de bioseguridad para precautelar su seguridad.

Riesgos y beneficios

Para evitar el riesgo de quebrantar la confidencialidad de los datos y el anonimato, se procederá a codificar a los estudiantes que realicen el test.

Esta investigación tendrá como beneficiaria a la Unidad Educativa Pasos, ya que mediante la información recolectado se podrá implementar propuestas pedagógicas para mejorar la lectura en el nivel de Básica Elemental.

Otras opciones si no participa en el estudio

Usted puede elegir participar o no de manera voluntaria en el presente estudio, su decisión será respetada sin recibir ninguna sanción por su decisión.

<p>Derechos de los participantes <i>(debe leerse todos los derechos a los participantes)</i></p> <p>Usted tiene derecho a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Recibir la información del estudio de forma clara; 2) Tener la oportunidad de aclarar todas 3) sus dudas; 4) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio; 5) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted; 6) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento; 7) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede; 8) El respeto de su anonimato (confidencialidad); 9) Que se respete su intimidad (privacidad); 10) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.
<p>Manejo del material biológico recolectado <i>(si aplica)</i></p> <p>No aplica</p>
<p>Información de contacto</p> <p>Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono 0995563255 que pertenece a Daysi Robles o envíe un correo electrónico a daysisita_karina@hotmail.com o al 0979080444 que pertenece a Lorena Rodas o envíe un correo electrónico a lorena.rodas@hotmail.com</p>
<p>Asentimiento informado <i>(Es responsabilidad del investigador verificar que los participantes tengan un nivel de comprensión lectora adecuado para entender este documento. En caso de que no lo tuvieran el documento debe ser leído y explicado frente a un testigo, que corroborará con su firma que lo que se dice de manera oral es lo mismo que dice el documento escrito)</i></p>