



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Psicología

Carrera de Psicología Clínica

Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en un colegio de la ciudad de Cuenca, periodo 2020-2021

Trabajo de titulación previo a la obtención
del título de Psicólogo Clínico

Autores:

Edisson Marcelo Bueno Cabrera

CI: 0105637714

edissonbuenoseg7@gmail.com

José Luis Cabrera Paucar

CI: 1804114526

joc.d2c@gmail.com

Tutora:

María Marcela Cabrera Vélez

CI: 0104168349

Cuenca, Ecuador

16 de agosto de 2021



Resumen

El bienestar psicológico es una variable importante en el desarrollo evolutivo del ser humano, puesto que es un indicador de salud mental. La adolescencia es una etapa en donde se experimentan cambios físicos, psicológicos y cognoscitivos que podrían comprometer el bienestar del individuo, por lo que se requiere contar con instrumentos, válidos y confiables que permitan medir este constructo. Esta investigación fue cuantitativa, con alcance descriptivo y transversal. El objetivo fue evaluar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en adolescentes de la unidad educativa Manuel J. Calle. La población estuvo conformada por 655 estudiantes de bachillerato, de los cuales la muestra fue de 243. La recolección de información se llevó a cabo a través de una ficha sociodemográfica y de la escala de bienestar psicológico de Ryff. El procesamiento de datos se realizó en Microsoft Excel y el programa estadístico R. Se encontró que el instrumento posee una buena consistencia interna que osciló entre α .616 y .798, por otro lado se realizó el análisis factorial exploratorio donde se demostró que la escala no se ajusta al modelo de seis factores sugeridos por los autores originales, por lo que se propuso una solución de dos factores como la más apropiada para explicar la varianza en las puntuaciones, estos dos factores explican el 47% de la varianza total y fueron identificados como Autoaceptación y Relaciones positivas. Un total de 29 reactivos cumplieron con los criterios de discriminación y cargas factoriales con una rotación Varimax y mientras que con rotación Oblimin se obtuvo un total de 19 reactivos.

Palabras clave: Adolescentes. Bienestar psicológico. Consistencia interna. Validez estructural. Propiedades Psicométricas.

**Abstract:**

Psychological well-being is an important variable in the evolutionary development of the human being, since it is an indicator of mental health. Adolescence is a stage where physical, psychological and cognitive changes are experienced and could compromise the well-being of the individual, which is why it is necessary to have valid and reliable instruments that allow to measure this construct. This research was quantitative, descriptive in scope and type of cross-sectional study. The objective was to evaluate the psychometric properties of the psychological well-being scale in adolescents of the Manuel J. Calle high school. The population consisted of 655 students, of which the sample was 243. Information was collected through a sociodemographic record and the Ryff psychological well-being scale. The data processing was carried out in Microsoft Excel and in the statistical program R. It was found that the instrument has a good internal consistency that ranged between .616 and .798. On the other hand, the exploratory factor analysis was carried out, where it was shown that the scale does not fit the six-factor model suggested by the original authors, so a two-factor solution was proposed as the most appropriate to explain the variance in the scores, these two factors explain 47% of the total variance and were identified as Self-acceptance and Positive relationships. A total of 29 questions met the criteria for discrimination and factor loadings with a Varimax rotation, while with an Oblimin rotation, a total of 19 items were obtained.

Keywords: Adolescents. Psychological well-being. Internal consistency. Structural validity. Psychometric properties.



ÍNDICE DEL TRABAJO

Resumen	2
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	9
PROCESO METODOLÓGICO	19
Método	19
Participantes	19
Criterios de inclusión	19
Criterios de exclusión	19
Instrumentos	19
Procedimiento	20
Procesamiento de los datos	20
Aspectos éticos	22
PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	23
Características de los participantes	23
Consistencia interna	24
Validez estructural Análisis factorial exploratorio	24
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS CITADAS	34
ANEXOS	39
Anexo 1: Ficha sociodemográfica	39
Anexo 2: Escala de bienestar psicológico de Ryff	40
Índice de tablas	
Tabla 1	23
Tabla 2	24
Tabla 3	25
Tabla 4	26
Tabla 5	27
Tabla 6	28
Tabla 7	29
Tabla 8	30



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

EDISSON MARCELO BUENO CABRERA, en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Propiedades Psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en un colegio de la Ciudad de Cuenca, periodo 2020-2021”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 16 de agosto de 2021

Edisson Marcelo Bueno Cabrera.

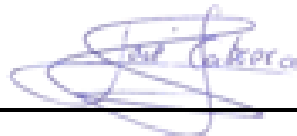
C.I: 0105637714

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

JOSE LUIS CABRERA PAUCAR, en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Propiedades Psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en un colegio de la Ciudad de Cuenca, periodo 2020-2021”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 16 de agosto de 2021



José Luis Cabrera Paucar
C.I: 1804114526



Cláusula de Propiedad Intelectual

EDISSON MARCELO BUENO CABRERA, autor del trabajo de titulación “Propiedades Psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en un colegio de la Ciudad de Cuenca, periodo 2020-2021”, certifica que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 16 de agosto de 2021

Edisson Marcelo Bueno Cabrera.

C.I: 0105637714



Cláusula de Propiedad Intelectual

JOSE LUIS CABRERA PAUCAR, autor del trabajo de titulación "Propiedades Psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en un colegio de la Ciudad de Cuenca, periodo 2020-2021", certifica que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 16 de agosto de 2021

José Luis Cabrera Paucar.

C.I: 1804114526



FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Durante los últimos años el uso de herramientas para la evaluación psicológica ha incrementado de manera radical por los beneficios que brinda a los profesionales de la salud. Inicialmente se la conocía como psicometría, palabra que etimológicamente hace referencia a una herramienta especializada y diseñada para alcanzar una medida dentro del estudio del psiquismo humano respaldada estadística y matemáticamente; sin embargo, este término ha cambiado a través del tiempo y actualmente se la denomina como psicodiagnóstico debido a se enfoca más en los rasgos individuales de cada sujeto y mediante su aplicación a través de test, cuestionarios, escalas, etc. se pretende conseguir este objetivo (Espinoza, 2015).

La historia de la psicometría se remonta a trabajos de Sir Francis Galton, James McKeen Cattell y Alfred Binet, considerados como los pioneros de la psicometría moderna. Por una parte, Galton y Cattell establecieron la psicología experimental en Europa y Estados Unidos creando laboratorios antropométricos y los primeros test para evaluar las diferencias sensoriales, perceptivas y comportamentales de los sujetos (Meneses, et al. 2013). Por otra parte, Binet junto a su asistente Simon desarrollaron en 1905 la primera prueba para medir y clasificar a los niños según su inteligencia tomando en cuenta su edad biológica, algo innovador para la época ya que se podía cuantificar la inteligencia.

Este interés por evaluar de la inteligencia alcanzó importancia mundial gracias a la publicación de Lewis M. Terman de la revisión Stanford-Binet; extendiendo el uso de la herramienta al contexto del ejército norteamericano durante la Primera Guerra Mundial; esto influyó en el desarrollo y uso de nuevos y mejorados test que resultaron más eficaces y fáciles de aplicar (Meneses, et al. 2013).

Cabe recalcar que según Carvajal, Centeno, Watson, Martínez y Sanz (2011) cada herramienta desarrollada contempla dentro de su estructura las propiedades o elementos de medición adecuados a la población en la que se pretendía trabajar. Además, estos autores evidencian la importancia de la adaptación de los instrumentos a los diferentes contextos. Pues, para que una herramienta cumpla su función, ésta debe ser precisa e insesgada; es decir confiable y válida para que los resultados no se alteren. Dicho sesgo se evita según Carvajal et al. (2011), con la evaluación de las propiedades psicométricas de la herramienta.



De acuerdo con Muñiz (2010), para evaluar las propiedades psicométricas de una herramienta se emplea la Teoría clásica de los test, la cual pretende a través de un modelo matemático de relación lineal; establecer un vínculo entre la puntuación observada y entre la puntuación latente verdadera de un sujeto, como respuestas a un test, Dicha evaluación de acuerdo a esta teoría se logra mediante los criterios de confiabilidad y validez, esta se obtienen al medir la consistencia interna de la herramienta y la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio que permite determinar la estructura latente de la misma. La evaluación permite generar un grado de confianza con el que se puede asegurar que lo que se pretende medir corresponde a la realidad (Lamprea y Gómez, 2007).

La confiabilidad es definida según Hernández, Fernández y Baptista (2014) como el “grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (p. 200). Esto significa que, al aplicar varias veces una herramienta al mismo sujeto en las mismas condiciones, se obtendrán siempre los mismos resultados o estos no variarán significativamente. Carvajal et al. (2011), complementan la idea anterior determinando a la confiabilidad como “la propiedad que designa la constancia y precisión de los resultados que obtiene un instrumento al aplicarlo en distintas ocasiones” (p. 66).

La confiabilidad se mide evaluando la consistencia interna, esto se refiere al grado en que los ítems de una escala se correlacionan entre ellos. Se calcula con la fórmula 20 de Kuder-Richardson para las escalas dicotómicas y con el coeficiente de Alfa de Cronbach para las escalas politómicas. Este valor numérico se considera aceptable cuando está entre .70 y .90. La consistencia interna de un instrumento varía según la población y es necesario informar el valor que arroja la herramienta en cada contexto (Campo y Oviedo, 2008).

Por otro lado, la validez es definida por Hernández et al. (2014) como “el grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p. 200). Este es un criterio que evalúa el objetivo con el cual fue elaborado un instrumento y si este se cumple; además, establece en qué medida los resultados obtenidos por esta evaluación están acorde al objetivo de la misma (Carvajal et al., 2011).

La medición del constructo de validez ha cambiado a lo largo del tiempo; en un inicio variaba en función del propósito del test y se su orientación teórica (Anastasi, 1986). No obstante,



para el año de 1976 la American Psychological Association (APA) en colaboración con la American Educational Research Association (AERA) y el National Council on Measurement in Education (NCME), determinaron la estructura tripartita para medir la validez, que son: validez de contenido, validez de criterio y validez de constructo (Gómez e Hidalgo, 2009).

La validez de contenido según Carvajal et al. (2011) realiza una evaluación de forma cualitativa para definir si el instrumento acoge cada una de las dimensiones del fenómeno a evaluar; esto exige un claro saber de lo que se pretende medir para evitar el riesgo de omitir algún aspecto de las dimensiones a investigar. Por otro lado, la validez de criterio se refiere “al grado de correlación entre un instrumento y otra medida de la variable a estudio que sirva de referencia” (Carvajal et al., 2011, p. 69). Esta toma en cuenta un criterio externo que no se encuentra en la dimensión teórica de la herramienta. Para medirla se puede comparar la herramienta con un constructo estándar establecido.

La validez de constructo nace como respuesta al incremento de teorías durante los años treinta que tenían como objetivo conocer la estructura factorial de la inteligencia. Gracias a estas teorías y de acuerdo con Meneses et al. (2013) un test es considerado válido una vez que refleje de manera inequívoca el constructo psicológico que busca evaluar. Dentro de las técnicas para examinar este tipo de validez se encuentra el análisis factorial exploratorio (AFE), las matrices multirrasgo-multimétodo y el análisis factorial confirmatorio (AFC). No obstante, para determinar la estructura interna de una herramienta se emplea el AFE con lo que se determinaría la validez estructural entendida esta como el grado en el que las puntuaciones de un instrumento son un reflejo adecuado de la dimensionalidad del constructo que se va a medir (Cordier et al. 2015).

Autores como Lloret, Ferreres, Hernández, y Tomás (2014), definen al AFE como una técnica que se emplea “para explorar el conjunto de variables latentes o factores comunes que explican las respuestas a los ítems de un test” (p. 1151). Esta técnica permite analizar de manera precisa las dimensiones subyacentes, constructos o variables latentes de las variables observadas; es exploratorio porque sólo podemos determinar el número de factores que esperamos, pero no su composición ni las relaciones que cada uno de los factores mantiene con el resto.

El evaluar los criterios de confiabilidad y validez estructural de una herramienta le permite al investigador calificar a la misma como apta para su uso en el ámbito clínico. De esta manera, el



profesional de la salud tiene la garantía de que la herramienta está adaptada a su contexto para medir el constructo que desea evaluar, ya sea con el objetivo de realizar un diagnóstico preventivo o patológico de un individuo. El uso y aplicación de estas herramientas se extiende a espacios de investigación, clínicas de rehabilitación, entornos laborales y educativos.

A causa de ello, en el espacio educativo es imperativo contar con instrumentos que ayuden en la identificación de problemáticas de los estudiantes como resultado de cambios que surgen en la etapa de desarrollo y transición hacia la adultez en la que se encuentran. Entonces, a partir de la identificación de estas problemáticas se puede trabajar en programas de prevención, desarrollo de fortalezas y recursos personales (Aranguren e Irrazabal, 2015).

La vida estudiantil es un tránsito entre los ámbitos académico escolar, universitario y laboral, con lo cual aparecen nuevos obstáculos y retos. Esto resulta en la elaboración de un plan personal y profesional, convirtiendo a la adolescencia en una etapa frágil debido a las transiciones que repercuten en la identidad del joven (Casullo y Castro, 2002).

De esta manera, la adolescencia se convierte en una de las etapas clave para un ser humano, que abarca desde los 11 hasta alrededor de los 20 años. Autores como Papalia, Feldman, y Martorell (2012) la definen como un proceso de cambios a nivel físico, cognoscitivo, emocional y social, cada cambio adaptado a los diferentes entornos sociales, culturales históricos y económicos en los que se desenvuelve.

Dentro de los cambios físicos se encuentra la pubertad; este es un proceso que lleva al adolescente a la madurez sexual como resultado del incremento hormonal en el hipotálamo. También se produce el estirón en los jóvenes que es el aumento repentino de estatura, peso corporal, y crecimiento muscular y óseo (Papalia et al., 2012). En la misma línea, el cerebro del adolescente continúa con cambios, por un lado, aún aumenta la materia blanca en los lóbulos frontales y por otro, se disminuye la densidad de la sustancia gris, gracias a la poda de las conexiones dendríticas; es decir, los jóvenes tienen menos conexiones neuronales, pero más fuertes y eficaces (Kuhn, 2006, citado en Papalia et al., 2012).

En el área cognoscitiva, un adolescente procesa más rápido la información, la toma decisiones y la capacidad para resolver problemas; además, empieza a realizar juicios morales



complejos, pues a medida que crece su capacidad de razonar también crece su capacidad de entender las experiencias de los otros; se reconoce como un ser social y a su vez se preocupa por las relaciones que establece debido a la maduración de los lóbulos frontales del cerebro. Es así que, mientras avanza su crecimiento cognitivo, éste desarrolla planes a futuro más realistas y serios (Papalia et al., 2012).

Con respecto a los cambios sociales Papalia et al. (2012) menciona que, durante el desarrollo, la etapa de la adolescencia significa también un adentramiento en un mayor número de actividades sociales que le permiten al adolescente una exploración de sus capacidades y aptitudes como parte de una comunidad o grupo social, a su vez le ayudan a generar una identidad propia dentro de los mismos.

Todos estos cambios cumplen un papel importante en el correcto y saludable desarrollo del adolescente, tomando siempre en cuenta la influencia que recibe del ambiente familiar, académico y social en el que se desenvuelve. Muchos problemas de salud que surgen durante esta etapa son producto del estilo de vida o de la pobreza, los adolescentes que se desarrollan en un ambiente menos próspero suelen mostrar como consecuencia un mayor número de síntomas y problemas de salud a diferencia de quienes crecen en ambientes adecuados (Papalia et al., 2012).

El crecer en un ambiente saludable le permite al adolescente un correcto desarrollo físico y una buena salud mental. Esto facilita al individuo la capacidad de desarrollar estrategias para así afrontar los diversos problemas. En este sentido, una salud mental adecuada generaría un correcto Bienestar Psicológico (BP), entendido éste como una evaluación subjetiva que el sujeto realiza sobre distintas áreas de su vida (Ryff, 1989).

Una particular característica del bienestar psicológico según Benatuil (2003) en adolescentes, fue encontrar que el propio bienestar depende del bienestar de los otros, esta podría estar relacionada con el momento evolutivo. El autor destaca que en esta etapa el grupo de pares tiene un lugar central en la vida del joven, pues esta relación favorece la exogamia, fortalece la autoestima, el sentido de integración y la pertenencia. Además, menciona que las situaciones de BP están relacionadas con vínculos personales, vacaciones y logros personales; de igual manera, la vida académica influye en el propio bienestar, ya que en ciertas áreas escolares los logros y exigencias podrían generar altibajos en los estudiantes.



El BP se puede entender como el fortalecimiento de las capacidades individuales, para dotar de significado a la vida, que como resultado encamine al individuo a lograr metas nuevas y valiosas; a pesar de las dificultades (Ryff, 1989). Además, Rodríguez, Sebastianelli y García (2012) mencionan que el BP “es el componente cognitivo de la satisfacción con la vida. Es la forma en que las personas juzgan su vida como satisfactoria y se obtiene como resultado de una adaptación exitosa al ambiente, que resulta de la ecuación expectativas-logros” (p.79). Adicionalmente, Martín (2016) define al BP como “el resultado de la percepción sobre logros alcanzados en la vida y el grado de satisfacción personal con lo que se ha hecho, se está haciendo o puede hacerse” (p.16). Por tanto, el BP estará en directa relación con las experiencias de cada individuo.

En los últimos años, el estudio del bienestar se ha respaldado en dos fuentes teóricas: la primera vinculada con la felicidad (bienestar hedónico) y la segunda relacionada con el potencial humano (bienestar eudaimónico) (Ryan y Deci, 2001). No obstante, Keyes, Ryff y Shmotkin (2002) ampliaron la comprensión de estas dos dimensiones y utilizaron el constructo de bienestar subjetivo para la tradición hedónica, mientras que para la tradición eudaimónica el de bienestar psicológico.

De acuerdo con Vielma y Alonso (2010), la tradición hedónica clasifica a los componentes hedónicos como “la satisfacción vital y la afectividad positiva en el momento presente” (p. 265). De igual manera según Godoy y Martínez (2008) esta satisfacción surge una vez que se logra un “balance afectivo, que se obtiene restando la frecuencia de emociones positivas y la frecuencia de emociones negativas, y la satisfacción vital percibida” (p. 160). Es decir, que entre estos tres elementos existe un equilibrio, formado por dos componentes, uno cognitivo y otro afectivo. El primero relacionado con la satisfacción personal de los juicios que hace la persona sobre su vida y las condiciones en las que vive; y el segundo relacionado con el balance afectivo que surge a partir de la experimentación de emociones positivas y negativas (Godoy y Martínez, 2008).

En cuanto a la tradición del bienestar psicológico (eudaimónica) se ha enfocado principalmente al desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal de los individuos, los cuales son los principales indicadores del funcionamiento positivo de una persona. Sus orígenes se remontan a ideas de conceptos de Maslow (1968) acerca de la auto-actualización, de Rogers



(1961) el funcionamiento pleno y de Allport (1961) la madurez. Sin embargo, ninguna de estas teorías influyó directamente sobre el estudio del bienestar, pues no contaban con procedimientos confiables y válidos para medirlo (Vielma y Alonso, 2010).

Debido a las incongruencias por dar una definición al BP, Ryff opta por formular su teoría tomando en cuenta los puntos de convergencia de cada formulación, de esta manera plantea un modelo multidimensional en una escala denominada escala de Bienestar Psicológico de Ryff (EBP), conformado por seis dimensiones. Estas subescalas son: (AU) autoaceptación, (RP) relaciones positivas, (AT) autonomía, (DE) dominio del entorno, (PV) propósito en la vida y (CP) crecimiento personal (Díaz et al., 2006).

Cada una de estas subescalas abarcan un ámbito diferente de la vida del sujeto, es así que, según Keyes, Ryff y Shmotkin (2002) la AU es la “capacidad de una persona para sentirse bien consigo misma, aun siendo consciente de sus propias limitaciones, con actitudes positivas hacia sí misma” (p. 47); las RP surgen a partir de la apreciación que el sujeto hace de sus relaciones sociales y del establecimiento de amistades en quienes confiar; la AT es la capacidad de una persona para soportar de mejor manera la presión social y controlar su comportamiento; el DE es la habilidad personal para seleccionar o establecer ambientes adecuados que permitan retribuir los anhelos y las necesidades propias; el CP es el empeño por desarrollar las potencialidades con el fin de crecer como persona y llevar al máximo sus capacidades; por último, el PV hace referencia a la competencia que tiene el sujeto para establecer objetivos que le den sentido a su vida (Keyes, Ryff y Shmotkin, 2002; Ryff, 1989).

La EBP de Ryff pasó por muchos cambios a lo largo del tiempo, pues originalmente la herramienta presentaba 120 ítems. Luego, Van Dierendonck (2004) redujo esta escala a 39 ítem. Esta versión presentó una buena consistencia interna con valores comprendidos entre α .78 y .81. Posteriormente, Díaz et al. (2006) realizó la traducción y adaptación al castellano de la versión de Van Dierendonck, con resultados similares entre α .68 y .83; no obstante, el AFC no mostró un ajuste satisfactorio al modelo teórico.

Las propiedades psicométricas de la EBP de Ryff (1989) han sido estudiadas internacionalmente para determinar su grado de adecuación a los distintos entornos. Se evidencia así que, en Chile Véliz (2012), realizó un estudio del análisis de las propiedades psicométricas y



de la estructura factorial de la EBP de Ryff (1989), de la versión traducida por Díaz et al. (2006), en una muestra de jóvenes universitarios entre los 17 y 30 años. Donde se concluye que el modelo tiene un ajuste adecuado para esta población (SRMR .6).

En Argentina Aranguren e Irrazabal (2015) investigaron en estudiantes las propiedades psicométricas de la EBP de Ryff, las versiones de 39 (van Dierendonck, 2004) y 29 ítems (Díaz et al., 2006). Se concluyó que ninguno de estos modelos mostró un nivel de ajuste satisfactorio al contexto. Por lo que plantearon una nueva solución de tres factores AT (.64), RP (.80) y CP (.82); obteniendo mejores niveles de confiabilidad.

En Puerto Rico, González et al. (2016) adaptaron y validaron la EBP de Ryff en adultos. Resultó que la escala no se ajustaba al modelo de seis factores sugeridos por los autores originales y la adecuaron a una de cuatro factores (DE, PV, AU y AT) como la más apropiada para explicar la varianza en las puntuaciones; obteniendo un índice de confiabilidad aceptable (α .86).

En México, Jurado et al. (2017), realizaron un AFE y AFC de la EBP mediante un modelo de estructura trifactorial (crecimiento personal, relaciones positivas y autoaceptación) en dos submuestras de jóvenes universitarios. Los resultados de este modelo fueron plenamente confirmatorios. No obstante, los autores destacaron que dicho modelo no coincide con el modelo planteado por Díaz et al. (2006), lo cual lo atribuyen a las diversas características culturales y sociales de esta población.

En Perú Pérez (2017), determinó las propiedades psicométricas de la EBP de Ryff, versión castellana de Díaz et al. (2006), en 390 trabajadores adultos de ambos sexos. El análisis mostró una consistencia interna entre α .894 y .909; así como también un AFC ($p < .01$), donde los índices de ajuste para cada factor (CFI y GFI) consiguieron un valor regular ($< .90$), y ($0 < RMSEA < .09$), lo que evidencia que dicho modelo se ajusta adecuadamente a este tipo de población.

En España Freire et al. (2017), analizó la estructura factorial de la EBP de Ryff en 1402 universitarios. El instrumento utilizado fue la adaptación validada al español de las Escalas de Bienestar Psicológico (Díaz et al., 2006). El resultado de la consistencia interna demostró un valor alto (α .87); sin embargo, dos de las dimensiones evaluadas como el DE y el CP revelaron una



consistencia interna limitada (α .60 y α .64) lo cual sugiere que existen términos confusos para los estudiantes debido a la ambigüedad conceptual.

En Ecuador, Guacho (2018), llevó a cabo una investigación con la finalidad de identificar los criterios de confiabilidad y validez de la EBP de Ryff en una población de 691 participantes entre las edades de 18 a 65 años. Los resultados de confiabilidad indicaron datos altos de consistencia interna (α .910) y en cuanto a la validez convergente y divergente, evidenció que la EBP de Ryff es adecuada y aplicable a la población.

Otro estudio realizado en Perú por García y Esperanza (2019) de las propiedades psicométricas de la EBP en 503 adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de edades entre 14 a 17 años, mostró que la escala original presenta índices de ajuste no aceptables (RMSEA= .58, SRMR= .063, CFI= .746, TLI= .729) y α entre .56 a .72. por lo que las autoras propusieron un nuevo modelo de 4 dimensiones que mostraron buenos índices de ajuste (RMSEA= .069, SRMR= .094, CFI= .929, TLI= .917) y α entre .56 a .81. Concluyendo que la EBP de Ryff no cuenta con índices de ajuste adecuados para esta población.

En Colombia Bahamón et al. (2020) estudiaron las propiedades psicométricas de la EBP de Ryff, traducida al español por Díaz et al. (2006) en sus versiones de 39 y 29 ítems. En 733 adolescentes entre 13 y 18 años. Los resultados muestran que la escala en sus dos versiones (α .645 y α .793) es válida y confiable para su uso en adolescentes colombianos.

Luego de una exhaustiva revisión bibliográfica, se evidencian discrepancias en los resultados de los estudios efectuados en diferentes contextos; además, existen pocos estudios de esta índole en adolescentes y que en Ecuador no existe una escala validada para medir el BP en esta población. Esto pone en evidencia la pertinencia de evaluar las propiedades psicométricas de la EBP de Ryff versión traducida por Díaz et al. (2006) en adolescentes de la ciudad de Cuenca, ya que en esta etapa de transición se presentan cambios y problemas emocionales, físicos y cognitivos que afectan de manera directa el bienestar. Es necesario evaluar si el instrumento es apto a nuestro medio local debido a que el lenguaje español posee particularidades idiomáticas asociadas a los distintos países y regiones en los que se habla; pues estas podrían influir al momento de medir el constructo de bienestar psicológico.



Esta investigación aporta conocimientos teóricos de las propiedades de validez y confiabilidad necesarios para determinar si la EBP versión en español traducida por Díaz et al. (2006) mide, obtiene información y valores confiables respecto al bienestar psicológico.

Por lo expuesto, los autores de este estudio definen la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de adolescentes en un colegio de la ciudad de Cuenca? Además, aparecen preguntas en torno a temas específicos como: ¿Cuál es la confiabilidad de la escala y de sus subescalas? y ¿Qué propiedades preliminares de validez estructural presenta la escala?

En respuesta a las preguntas planteadas, se establece el objetivo general orientado a evaluar las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes adolescentes en un colegio de la ciudad Cuenca, periodo 2020-2021. En este sentido los objetivos específicos se enfocan en evaluar la consistencia interna de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes adolescentes y examinar mediante análisis factorial exploratorio la validez estructural de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff.



PROCESO METODOLÓGICO

Método

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014) esta investigación tuvo un enfoque cuantitativo, debido a que tanto la recolección, procesamiento, presentación y análisis de los datos se realizó con base en la medición numérica y estadística, lo cual incorporó la aplicación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff para reunir la información necesaria. El tipo de diseño fue no experimental porque no se manipuló ninguna variable de estudio, y de tipo transversal porque los datos se recogieron una sola vez y en un determinado tiempo. Además, el alcance fue correlacional debido a que, internamente, los cálculos se realizaron a través de una relación estadística entre ítems.

Participantes

La población estuvo conformada por 655 estudiantes de bachillerato general unificado de la unidad educativa Manuel J. Calle, durante el periodo 2020-2021. Para el cálculo de la muestra se empleó la calculadora online Netquest, se estableció un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5% y un criterio de diversidad del 50%, el tamaño de la muestra fue de 243.

Criterios de inclusión

- Estudiantes que estén matriculados en cualquier tipo de bachillerato.
- Estudiantes que firmen el asentimiento informado y cuyos padres autoricen la participación en el estudio.

Criterios de exclusión

- Estudiantes cuyos padres o representantes legales no firmen el consentimiento informado.

Instrumentos

Ficha sociodemográfica: fue desarrollada por los autores de esta investigación y se empleó para conocer las variables: edad, sexo y año que cursa el estudiante (Anexo 1). Esta información se recolectó para caracterizar a los participantes del estudio y para contextualizar los resultados de



esta investigación, puesto que las propiedades psicométricas pueden variar si se aplica solo a hombres o solo a mujeres, o si se aplica a adolescentes de 11 años o de 17 años.

Escala de bienestar psicológico de Ryff: es una escala tipo Likert desarrollada por Ryff (1989), consta de 39 ítems distribuidos en seis sub escalas: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal, y propósito en la vida. Las opciones de respuesta van de (1) totalmente en desacuerdo a (5) totalmente de acuerdo (Keyes, Ryff y Shmotkin, 2002; Ryff, 1989).

La escala utilizada para este estudio fue la versión de la EBP traducida por Díaz et al. (2006) que posee un alfa de Cronbach de entre .71 y .83 (Anexo 2).

Procedimiento

Primero, se solicitó el permiso respectivo a las autoridades de la Unidad educativa Manuel J. Calle para proceder con la aplicación de los instrumentos. Segundo, se coordinó con los tutores de cada curso el envío de un correo electrónico a los representantes de los estudiantes, en este constaba el enlace para la resolución de la escala al igual que el consentimiento y asentimiento informado. El proceso de trabajo de campo se ejecutó en el contexto de clases virtuales, por ese motivo se optó por recolectar la información a través de un enlace de Google Forms. Este proceso tuvo una duración de aproximadamente 15 minutos desde que comienzan a llenar la escala. Finalmente, los datos se descargaron en una matriz en Microsoft Excel, en donde se depuraron y luego se exportaron al programa estadístico R.

Procesamiento de los datos

Para el análisis se calcularon medidas como: frecuencias, media, desviación típica, máximo y mínimo para caracterizar la muestra. En cuanto a la evaluación de la consistencia interna, esta se realizó con el total y por dimensiones mediante el alfa de Cronbach. La teoría señala que si el valor obtenido de este análisis está por debajo de 0.5 es un valor no aceptable; entre 0.5 y 0.6 es pobre; entre 0.6 y 0.7 es débil; mientras que si el valor es 0.7 o mayor es aceptable (Carvajal et al., 2011).

Posterior a esto, para la evaluación de la validez estructural se calculó inicialmente la medida de adecuación muestral (KMO), esta prueba señala que si el valor obtenido de entre 0.5 a

0.59 los datos serán calificados como pobres; de 0.6 a 0.79 regulares, y de 0.8 a 1 meritorios (Martínez y Sepúlveda, 2012; citado en Lucero, 2018). Por lo que el valor obtenido determinará si es o no apropiado realizar el AFE. Además, se efectuó la prueba de esfericidad de Bartlett con la finalidad de rechazar la hipótesis nula en donde se comprueba que la matriz de correlaciones no es la matriz de identidad. Para esta prueba los valores aceptables son aquellos que están por debajo de 0.05 y a partir de estos procesos, se extrajeron los factores y se analizaron las cargas factoriales de los ítems.

Extracción de factores

Cuando se generan nuevos factores, una propiedad característica es que el primer factor se destaca por ser el que mayor varianza explica; por otra parte, el segundo independiente al primer factor, es el siguiente con mayor variabilidad y así sucesivamente con los demás factores. En donde, el número de factores calculado debe concordar con el número de variables originales (Martínez y Sepúlveda, 2012).

Una manera de considerar el número de factores para el análisis de acuerdo con Martínez y Sepúlveda (2012), es el criterio de valor propio que es “la cantidad de varianza para el total de variables que puede ser explicada por cada uno de los nuevos factores” (p. 203). Según este criterio estadístico se toman en cuenta aquellos factores cuyos valores propios sean mayores a 1

Para la extracción de nuevos factores la técnica que se utilizó es la de estimación de mínimos cuadrados no ponderados, esta es una técnica de estimación de parámetros, que no establece que las variables observadas deban seguir una distribución determinada, tal como se recomienda para variables categóricas y que se basa en la matriz de correlaciones policóricas Morata, Holgado, Barbero y Mendez (2015). En esta matriz de factores se exponen las correlaciones de las variables sobre cada factor, en donde cada uno de los valores indica representatividad de la variable sobre los factores. Esta representatividad está en consecuencia de los valores obtenidos; es decir, valores altos representan mayor representatividad y aquellos valores bajos una baja representatividad.

Posterior a la extracción, se procedió a la rotación y juzgamiento de los factores, esta sección se refiere a girar los ejes factoriales en grados diversos, desde un mismo punto de origen. Este análisis tuvo como finalidad redistribuir la varianza de las variables originales en los factores, para tener un claro entendimiento de lo que los datos obtenidos expresan (Lucero, 2018).



Dentro de los métodos de rotación ortogonales se usa la rotación Varimax que busca maximizar las ponderaciones a nivel del factor; esto significa que se espera que cada ítem o variable sea representativo en solo uno de los factores, esto con el propósito de minimizar al máximo el número de variables dentro de cada factor (Martínez y Sepúlveda, 2012).

Además, se realizó una Rotación Oblimin que le da al investigador la opción de establecer relaciones jerárquicas entre los factores, para este proceso se debe establecer el grado de inclinación (δ) entre ellos (Méndez y Rondón, 2012), es decir se realiza un análisis en el que se calcula el grado de oblicuidad de cada uno de los factores en función del parámetro delta, esta acción da paso a ponderar la maximización de la matriz ya sea por filas o por columnas (López y Gutiérrez, 2019).

Finalmente, se efectuó una ponderación de los ítems con el objetivo de identificar el grado de aporte de cada variable. Esto se refiere a que se realizó una asociación de cargas factoriales a una matriz de seis factores, de acuerdo con lo que plantea la autora de la escala. El valor mínimo esperado es de 0.3, en sentido absoluto, lo que designa un mínimo de fuerza de correlación. Dentro de estos valores, aquellos que estén entre 0.3 y 0.5 son considerados de aporte mínimo; entre 0.5 y 0.7 de aporte significativo y valores mayores a 0.7 son consideradas relevantes (Martínez y Sepúlveda, 2012).

Aspectos éticos

El estudio se realizó bajo los principios éticos que establece la Asociación Americana de Psicología (APA), por tanto, se garantizó la confidencialidad, voluntariedad y anonimato de los participantes. La información fue empleada sólo para fines académicos y se contó con la aprobación del protocolo de investigación, consentimiento y asentimiento informado por parte del Comité de Bioética en investigación del área de la salud (COBIAS), de la Universidad de Cuenca.

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Características de los participantes

En este trabajo se contó con la participación de 243 estudiantes de bachillerato de la Unidad Educativa Manuel J. Calle. A continuación, en la Tabla 1 se muestra la información general de la muestra. En este estudio los datos se presentan a través de frecuencias (f) y representaciones porcentuales (%), así como también media (M) y desviación típica (DT) con la finalidad de que los valores obtenidos puedan entenderse claramente.

Tabla 1

Características de los participantes. n=243

Generalidades	Variable	n	%
Sexo	Hombre	123	50.6
	Mujer	120	49.4
Escolaridad	Primero de bachillerato	39	16.0
	Segundo de bachillerato	90	37.0
	Tercero de bachillerato	114	47.0
Edad	Media =16.53	Desviación típica (DT) 1.017	

Nota: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

El análisis sociodemográfico de los estudiantes demuestra un rango de edad entre 14 y 17 años, con una media 16.53. La mayoría de los participantes eran hombres con el 50.6% de la muestra, mientras que las mujeres representaron el 49.4%. Al analizar la población de estudio de investigaciones similares a esta, se encontró que Véliz (2012) y Freire et al. (2017) trabajaron con un número mayor de mujeres, no obstante, en esta investigación la mayoría de participantes fueron hombres, aspecto a tener en cuenta para posibles análisis de validez, como el método por grupos conocidos.

Consistencia interna

Para analizar la consistencia interna del instrumento se calculó el alfa de Cronbach y se encontró α .928, lo que indica que la escala de bienestar psicológico de Ryff, aplicada en adolescentes de la unidad educativa Manuel J. Calle, posee una buena consistencia interna, esto refleja que los ítems miden el mismo constructo. En la Tabla 2 se visualiza el α para cada dimensión, aquella que presenta una consistencia interna más baja fue Relaciones Positivas .616, en tanto que la más alta, fue Propósito en la vida .798.

Tabla 2

Coefficiente de Correlación Alfa de Cronbach para Cada Sub Escala la EBP de Ryff.

Dimensión	α	núm. de ítems
1. Autoaceptación	.714	6
2. Relaciones positivas	.616	6
3. Autonomía	.727	8
4. Dominio del entorno	.635	6
5. Crecimiento personal	.713	7
6. Propósito en la vida	.798	6

Nota: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

El resultado encontrado en este trabajo (buena consistencia interna de la escala) coincide con los estudios de Bahamón et al. (2020) α entre .645 y .793 en una población de adolescentes. Esto indicaría que los 39 ítems que componen el instrumento son fiables para medir el constructo bienestar psicológico, tanto en adolescentes como adultos, porque el alfa de Cronbach total obtenido ha sido mayor a .7.

Validez estructural Análisis factorial exploratorio

En este estudio se obtuvo un KMO de .923. Además, para corroborar si la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad se aplicó la prueba de esfericidad de Bartlett. En este estudio se obtuvo ($p < .000$) por lo que, tanto el análisis KMO como la prueba de esfericidad de

Bartlett indicaron que es factible realizar el análisis factorial exploratorio, los resultados se exponen en la Tabla 3.

Tabla 3

Prueba KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.923
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	5741.517
	gl	741
	Sig.	.000

Nota: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

En este estudio, los resultados encontrados de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO=.923) y la Prueba de esfericidad de Bartlett ($p < .000$) coinciden con lo expuesto en el análisis de González et al. (2016) quienes obtuvieron un KMO= .887 y Bartlett $p < .000$, por lo que de igual manera los datos obtenidos en adolescentes de un colegio de la ciudad de Cuenca, apoyan la adecuación de realizar un análisis factorial exploratorio.

Extracción de factores

En la Tabla 4 se exponen los valores propios y varianza explicada de todos los factores de la EBP de Ryff (1989).

La Tabla 4 indica que, si adecuamos el análisis a la estructura factorial original de la Escala de Bienestar Psicológico de clase en 6 factores, se explica un 60.48% de la varianza total. Lo cual se asemeja al estudio efectuado por Pérez (2017) en donde al adecuar el análisis a la escala original de 6 factores se explica un 58.45% de la varianza total e indica que es adecuado.

De igual forma, de acuerdo con Martínez y Sepúlveda (2012), el criterio empleado para determinar los factores fue considerar para el análisis sólo aquellos, cuyos valores propios sean mayores a 1. En este estudio se obtuvieron seis factores inicialmente.



Tabla 4
Varianza total explicada

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	12.555	32.193	32.193	11.678	29.944	29.944
2	5.806	14.886	47.079	5.277	13.530	43.475
3	1.509	3.870	50.949	1.135	2.909	46.384
4	1.353	3.469	54.417	1.064	2.728	49.112
5	1.202	3.083	57.500	.814	2.086	51.198
6	1.164	2.984	60.484	.719	1.843	53.041
7	.994	2.548	63.033			
8	.965	2.473	65.506			
9	.914	2.343	67.849			
10	.800	2.052	69.901			
11	.772	1.979	71.880			
12	.738	1.893	73.773			
13	.728	1.866	75.639			
14	.669	1.714	77.353			
15	.653	1.674	79.027			
16	.609	1.561	80.589			
17	.575	1.474	82.063			
18	.565	1.450	83.513			
19	.523	1.340	84.853			
20	.498	1.277	86.130			
21	.488	1.250	87.380			
22	.449	1.151	88.532			
23	.430	1.102	89.634			
24	.388	.996	90.629			
25	.386	.990	91.620			
26	.380	.973	92.593			
27	.337	.865	93.458			
28	.317	.812	94.270			
29	.298	.765	95.035			
30	.289	.741	95.776			
31	.246	.630	96.406			
32	.232	.594	97.000			
33	.220	.563	97.563			
34	.204	.523	98.086			
35	.185	.473	98.559			
36	.169	.434	98.993			
37	.147	.378	99.371			
38	.132	.339	99.710			
39	.113	.290	100.000			

Nota: autovalores mayores a 1 aparecen en negrita.

Tabla 5

Análisis Factorial exploratoria con rotación Varimax.

Ítems	Factor					
	1	2	3	4	5	6
Pregunta 1	.690	-.074	.135	-.101	.105	-.102
Pregunta 2	-.015	.625	-.234	-.022	-.067	.014
Pregunta 3	.600	.038	-.012	.025	-.055	.323
Pregunta 4	.077	.499	.112	-.136	-.090	.173
Pregunta 5	-.009	.556	.021	.023	.028	.301
Pregunta 6	.803	.130	.028	.154	-.077	-.105
Pregunta 7	.850	-.050	-.009	-.100	.081	-.039
Pregunta 8	.056	.642	-.224	-.041	-.116	-.039
Pregunta 9	-.138	.571	.159	-.043	-.085	-.089
Pregunta 10	.356	.192	.114	.147	.002	.158
Pregunta 11	.637	-.047	.085	.085	.245	-.021
Pregunta 12	.828	-.014	.085	-.003	.102	-.033
Pregunta 13	.328	.536	.025	.249	-.065	-.080
Pregunta 14	.541	.115	.608	.009	-.018	.019
Pregunta 15	.160	.342	.146	.016	.162	.038
Pregunta 16	.508	.199	.092	-.007	.081	.194
Pregunta 17	.759	-.012	-.017	-.069	.054	.210
Pregunta 18	.729	.066	.066	-.045	.037	-.074
Pregunta 19	.802	-.016	-.138	.015	.082	.052
Pregunta 20	.218	.403	-.163	.406	-.005	-.004
Pregunta 21	.725	.030	-.069	.198	.010	.265
Pregunta 22	-.007	.637	.005	.136	-.036	.139
Pregunta 23	.827	-.035	.017	.066	.004	-.177
Pregunta 24	.820	.084	.095	.191	.000	-.162
Pregunta 25	-.139	.669	.146	.218	-.082	.077
Pregunta 26	.190	.610	-.118	.111	-.043	-.228
Pregunta 27	.042	.577	-.013	-.082	.124	-.157
Pregunta 28	.751	-.020	.103	-.160	.086	.131
Pregunta 29	-.131	.633	.073	.145	.180	.094
Pregunta 30	-.136	.606	.154	.110	.272	.051
Pregunta 31	.846	-.054	.016	-.120	.104	-.055
Pregunta 32	.605	.076	.575	-.046	.040	.003
Pregunta 33	.097	.534	.085	-.177	.259	-.194
Pregunta 34	.248	.046	-.021	-.037	.543	-.005
Pregunta 35	.680	.198	.154	.403	.063	.122
Pregunta 36	.144	.415	.050	.138	.309	.012
Pregunta 37	.808	-.041	.066	.253	.096	-.055
Pregunta 38	.775	.106	.132	.332	.070	-.123
Pregunta 39	.562	.212	.139	.323	-.084	.062

Nota: Los puntajes mayores a .3 aparecen en negrita; método de cuadrados mínimos no ponderados

Posteriormente, una vez efectuado el análisis se sustrajeron aquellos ítems con un valor menor a .3 y aquellos cuyos valores estaban compartidos con 2 o más factores. A partir de esto se extrajeron dos factores: Autoaceptación y Relaciones Positivas que explican el 47% de la varianza total. En la Tabla 6 se presenta el nuevo modelo ajustado a dos factores con rotación Varimax.

Tabla 6

Cargas Factoriales de Reactivos en los Dos Factores de la Escala de Bienestar Psicológico con rotación Varimax

Ítems	Factor 1	Factor 2
Pregunta 1	.690	
Pregunta 2		.625
Pregunta 4		.499
Pregunta 6	.803	
Pregunta 7	.850	
Pregunta 8		.642
Pregunta 9		.571
Pregunta 10	.356	
Pregunta 11	.637	
Pregunta 12	.828	
Pregunta 15		.342
Pregunta 16	.508	
Pregunta 17	.759	
Pregunta 18	.729	
Pregunta 19	.802	
Pregunta 21	.725	
Pregunta 22		.637
Pregunta 23	.827	
Pregunta 24	.820	
Pregunta 25		.669
Pregunta 26		.610
Pregunta 27		.577
Pregunta 28	.751	
Pregunta 29		.633
Pregunta 30		.606
Pregunta 31	.846	
Pregunta 33		.534
Pregunta 34		
Pregunta 37	.808	

Nota: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

Tabla 7

Análisis Factorial Exploratorio con rotación Oblimin

	Factor					
	1	2	3	4	5	6
Pregunta 1	.622	.011	.190	.068	-.145	.070
Pregunta 2	.056	.604	-.182	-.059	.165	.008
Pregunta 3	.598	-.080	-.004	-.084	.323	-.057
Pregunta 4	.080	.351	.174	.109	.320	-.035
Pregunta 5	-.050	.235	.028	-.058	.438	.124
Pregunta 6	.636	.163	.133	-.283	-.121	-.083
Pregunta 7	.847	.077	.041	.036	-.080	.043
Pregunta 8	.126	.675	-.147	-.053	.118	-.050
Pregunta 9	-.237	.460	.255	.010	.063	-.016
Pregunta 10	.200	-.028	.145	-.205	.179	.040
Pregunta 11	.483	-.139	.091	-.127	-.088	.250
Pregunta 12	.723	.005	.140	-.065	-.076	.082
Pregunta 13	.101	.370	.129	-.377	.006	.012
Pregunta 14	.211	-.130	.723	-.026	.039	-.009
Pregunta 15	.025	.127	.171	-.035	.100	.225
Pregunta 16	.433	.028	.115	-.037	.224	.110
Pregunta 17	.780	-.036	-.004	.016	.189	.036
Pregunta 18	.658	.133	.139	-.025	-.087	.020
Pregunta 19	.806	.047	-.117	-.100	.007	.063
Pregunta 20	.014	.197	-.126	-.538	.030	.077
Pregunta 21	.630	-.131	-.065	-.295	.228	.022
Pregunta 22	-.125	.357	.054	-.211	.281	.068
Pregunta 23	.710	.095	.103	-.166	-.232	-.029
Pregunta 24	.588	.084	.197	-.312	-.202	-.003
Pregunta 25	-.367	.321	.220	-.289	.226	.033
Pregunta 26	.087	.615	-.010	-.231	-.114	.027
Pregunta 27	.000	.530	.051	.038	-.031	.198
Pregunta 28	.754	-.017	.134	.131	.116	.061
Pregunta 29	-.309	.257	.085	-.181	.218	.306
Pregunta 30	-.346	.208	.161	-.123	.165	.399
Pregunta 31	.839	.074	.066	.062	-.098	.065
Pregunta 32	.312	-.125	.680	.036	.011	.040
Pregunta 33	.043	.479	.140	.166	-.081	.328
Pregunta 34	.194	-.112	-.103	.067	-.049	.588
Pregunta 35	.328	-.144	.203	-.523	.095	.120
Pregunta 36	-.042	.121	.046	-.174	.060	.404
Pregunta 37	.570	-.124	.114	-.356	-.136	.096
Pregunta 38	.444	-.035	.214	-.457	-.177	.093
Pregunta 39	.278	-.012	.218	-.441	.063	-.046

Nota: Los puntajes mayores a .3 aparecen en negrita; método de extracción mínimos cuadrados no ponderados

Tabla 8

Cargas Factoriales de Reactivos en los Dos Factores de la Escala de Bienestar Psicológico con rotación Oblimin

	Factor 1	Factor 2
Pregunta 1	.622	
Pregunta 2		.604
Pregunta 6	.636	
Pregunta 7	.847	
Pregunta 8		.675
Pregunta 9		.460
Pregunta 11	.483	
Pregunta 12	.723	
Pregunta 16	.433	
Pregunta 17	.780	
Pregunta 18	.658	
Pregunta 19	.806	
Pregunta 21	.630	
Pregunta 22		.357
Pregunta 23	.710	
Pregunta 26		.615
Pregunta 27		.530
Pregunta 28	.754	
Pregunta 31	.839	

Nota: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

De acuerdo con la estructura original de la escala, el constructo bienestar psicológico se componía de seis dimensiones como: auto aceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida. Con los resultados encontrados en el análisis factorial exploratorio, el bienestar psicológico, se compone de dos dimensiones: autoaceptación y relaciones positivas.



La Autoaceptación abarca una gran parte del bienestar psicológico e incluye el orgullo personal por el ser, tener claridad en la dirección y los objetivos en la vida, disfrutar con los planes que se tiene a futuro, la capacidad de construir un modo de vida a gusto de cada uno, ser activo en la ejecución de proyectos personales y el reconocimiento de que la vida es un continuo de estudio, cambio y crecimiento. Otra dimensión que constituye gran parte del bienestar psicológico es la dimensión Relaciones positivas que incluye la visión sobre la evaluación que hacen otras personas sobre la propia vida, la preocupación por lo que otras personas piensen sobre uno mismo, la influencia sobre uno mismo de la gente con fuertes convicciones, las demandas de la vida diaria y las expresiones de las opiniones propias sobre asuntos polémicos.

Resulta interesante que, pese a que el programa señala como óptima una estructura de seis dimensiones, cuatro de ellas, no cumplen el criterio para formar una dimensión. Este dato, posiblemente se explicaría desde dos hipótesis. La primera se refiere al puntaje obtenido en el alfa de Cronbach, podría ser que los ítems, al encontrarse bastante correlacionados, impiden la discriminación de las 6 dimensiones, por lo que los ítems se agrupan mayormente en dos direcciones. La segunda se trata de la naturaleza del instrumento y de la población a la que ha sido aplicada, puesto que al intentar medir la variable latente bienestar psicológico, necesariamente debemos recurrir a características subjetivas que, desde luego, variarán de individuo a individuo y de cultura en cultura, cuanto más si se trata de una población de adolescentes, puesto que se dan diversos cambios a físicos, cognoscitivos, emocionales y sociales.

En la investigación de Aranguren e Irrazabal (2015), González et al. (2016) y Jurado et al. (2017) tampoco se confirmó la estructura del instrumento original (seis dimensiones), los autores propusieron una estructura diferente a la original. Estos datos, más que dar paso para comparar los resultados, puesto que no se trata de un estudio comparativo, permiten entender que la estructura interna de la escala de bienestar psicológico de Ryff se comporta de manera diferente en cada investigación, posiblemente por la complejidad del tipo de constructo a medir.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El objetivo del estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff (1989) en una muestra de estudiantes adolescentes de la Unidad Educativa Manuel J. Calle, de la versión española propuesta por Díaz et al. (2006) de 39 ítems.

Respecto a la evaluación de las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff permitió identificar que el instrumento es fiable ($\alpha = .928$) para medir bienestar psicológico en adolescentes entre 14 y 17 años, de la Unidad Educativa Manuel J. Calle

En cuanto a la confiabilidad por dimensiones propuestas por la autora, cuatro de estas (autoaceptación, autonomía, crecimiento personal y propósito en la vida) mostraron una consistencia interna adecuada que oscila entre .713 y .798, mientras que las dimensiones de relaciones positivas .616 y dominio del entorno .635 indicaron una fiabilidad apenas aceptable.

En cuanto a validez de la estructura interna de la escala, esta resulta cuestionable ya que tras el análisis factorial exploratorio efectuado; se evidencia una estructura de dos dimensiones (autoaceptación y relaciones positivas) que difieren a la de 6 dimensiones planteadas por la autora.

La estructura de dos dimensiones propuesta en este análisis (autoaceptación y relaciones positivas) explican el 47 % de la varianza total con las rotaciones Varimax y Oblimin con el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados.

La limitación principal de la investigación es que se realizó en un contexto virtual debido a la pandemia de SARS-COVID-19, por lo que el bienestar psicológico de los estudiantes de la Unidad Educativa Manuel J. Calle que participaron en el estudio pudo estar afectado e influir en su manera de responder a las preguntas; además, debido a que no se tuvo contacto directo con los estudiantes para la aplicación de la herramienta el proceso metodológico se vio afectado.

Luego de ejecutar este trabajo de investigación se recomienda que se analicen más indicadores de confiabilidad y de validez. Por ejemplo, tomando en cuenta la situación en la que se llevó a cabo la recolección de datos, se analice la confiabilidad test-retest para conocer si la escala es capaz de garantizar la estabilidad en el tiempo. Desde luego, el rango de tiempo entre test y retest, deberá estar acorde a las características de los estudiantes y a las implicaciones que tienen los aspectos cotidianos en el bienestar de cada persona. Y, otro indicador de validez que se podría analizar es el análisis factorial confirmatorio para corroborar las dimensiones propuestas, así como un análisis divergente.



En este mismo sentido, se recomienda aprovechar que se ha recogido variables sociodemográficas como sexo y complementar el análisis de validez a través del método de grupos conocidos, en el que se emplee el sexo y el puntaje total como variables análisis. Se propone esta recomendación puesto que, aparentemente, las mujeres puntuarían más bajo en variables relacionadas con bienestar y calidad de vida.

Se debe analizar con mayor profundidad estos datos porque, como bien se conoce, los seres humanos adoptamos características, ya sean físicas o psicológicas, de acuerdo al entorno en el que nos encontramos. El contexto en el que se tradujo y adaptó la escala fue en España y es de considerar que el lenguaje español posee particularidades idiomáticas asociadas a los distintos países y regiones en los que se habla. En tanto que, en este trabajo nuestros adolescentes, al momento de la recolección de datos, se encontraron en el contexto de una pandemia, que les ha obligado a modificar muchos aspectos de su habitual forma de vivir y de relacionarse, con la población en donde se desarrolló y validó la escala.

Finalmente, se recomienda que los procesos de validación o desarrollo de instrumentos de medición psicológica, a más de contribuir a establecer un diagnóstico (clínica-individual) o tendencias (investigación-grupal), sean un medio para establecer planes de acción en beneficio de la salud mental. Uno de los perfiles del psicólogo clínico es la prevención de problemáticas psicológicas y la promoción de la salud mental, el bienestar psicológico es un indicador de salud mental que desde la psicología se debería promover, cuanto más en situaciones de crisis.

REFERENCIAS CITADAS

- Allport, G. W. (1961). *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Rinehart & Winston, Inc.
- Anastasi, A. (1986). Evolving concepts for test validation. *Annual Review of Psychology*, 37, 1-15.
- Aranguren, M., e Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias Psicológicas*, 9(1), 73-83. Recuperado el 16 de mayo de 2021, de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008&lng=es&tlng=es
- Benatuil, D. (2003). El bienestar psicológico en adolescentes desde una perspectiva cualitativa. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, (3), 43-58. Recuperado 10 de mayo de 2021, de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5645410>
- Campo, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5),831-839. ISSN: 0124-0064. Recuperado 16 de mayo de 2021, de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=422/42210515>
- Carvajal, A., Centeno, C., Watson, R., Martínez, M., y Sanz, Á. (2011). ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud?. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 34(1), 63-72. Recuperado el 14 de mayo de 2021, de <https://doi.org/10.4321/S1137-66272011000100007>
- Casullo, M y Castro, A. (2002). Patrones de personalidad, síndromes clínicos y bienestar psicológico en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 7(2), 129-140.
- Cordier, R., Speyer, R., Chen, Y. W., Wilkes-Gillan, S., Brown, T., Bourke-Taylor, H., Doma, K., & Leicht, A. (2015). Evaluating the Psychometric Quality of Social Skills Measures: A Systematic Review. *PloS one*, 10(7), e0132299. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0132299>



- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C. y van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572–577. Recuperado el 14 de mayo de 2021, de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3255>
- Espinoza, A. (2015). *Introducción al Psicodiagnóstico*. Cuenca: Talleres gráficos de la Universidad de Cuenca. Universidad de Cuenca, Ecuador.
- Freire, C., Ferradás, M., Núñez, M y Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 10(1). doi: 10.30552/ejep.v10i1.126
- Godoy, D., y Martínez, A. (2008). La escala de balance afectivo. Propiedades psicométricas de un instrumento para la medida del afecto positivo y negativo en población española. *Clínica y salud*, 19 (2), 157-189. Recuperado el 16 de mayo de 2021, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180613875002>
- Gómez J, Hidalgo M. (2009). La validez en los tests, escalas y cuestionarios. Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. *Centro de Estudios de Opinión*. Recuperado el 13 de mayo de 2021, de <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/viewFile/1750/1370>
- González, J., Quintero, N., Veray, J y Rosario, A. (2016). Adaptación y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. *Salud y Conducta Humana*. 3(1). 1-14.
- Guacho, E. (2018). *Criterios confiabilidad y validez de la escala de bienestar psicológico de Ryff en la zona de planificación 3 del Ecuador* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ambato.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, R. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ta ed. McGraw Hill education México.
- Jurado, P., Benítez, Z., Mondaca, F., Rodríguez, J., y Blanco, J. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en



universitarios mexicanos. *Acta universitaria*, 27(5), 76-82.
<https://dx.doi.org/10.15174/au.2017.1648>

Keyes, C., Ryff, C. y Shmotkin, D. (2002). Optimizing Well-Being: The Empirical Encounter of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 1007-1022.

Lamprea, M., Julio Alejandro y Gómez, C. (2007). Validez en la evaluación de escalas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 36(2), 340-348. Recuperado el 16 de mayo de 2021, de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502007000200013&lng=en&tlng=es

López, M., y Gutiérrez, L. (2019). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1-14. <http://doi.org/10.1344/reire2019.12.227057>

Lucero, I. (2018). *Evaluación de propiedades psicométricas del cuestionario capacidades y dificultades en adolescentes en una unidad educativa* (Tesis de pregrado). Recuperado el 18 de mayo de 2021, de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/31723>

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Martín, V. (2016). *Bienestar subjetivo, bienestar psicológico y significación vital en personas en situación de desempleo* (Tesis de pregrado). Universidad de La Laguna, 1-74. Recuperado el 12 de mayo de 2021, de <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/3815>

Martínez, C., y Sepúlveda, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60077-9](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60077-9).

Maslow, A. H. (1968). *Toward a psychology of being*. New York: D. Van Norstrand.



- Méndez, C y Rondón, M (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1),197-207. ISSN: 0034-7450. Recuperado el 20 de mayo de 2021, de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80624093014>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, L., Lozano, L., Turbany, J y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978-84-9064-036-4
- Morata, M., Holgado, F., Barbero, Isabel y Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <https://dx.doi.org/doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Muñiz, J. (2010). Las Teorías de Los Tests: Teoría Clásica Y Teoría de Respuesta a Los Ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. ISSN: 0214-7823. Recuperado el 23 de febrero de 2021, de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>
- Papalia, D., Feldman, R., y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano*. México: McGraw Hill education. México.
- Pérez, M. (2017). *Adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en trabajadores de empresas industriales del Distrito de Los Olivos* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Lima.
- Rodriguez, M., Sebastianelli, M, y Garcia, E. (2012). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en docentes argentinos. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Rogers, C. R. (1961). *On becoming a person*. Boston: Houghton Mifflin.
- Ryan, R & Deci, E. (2001). To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaemonic well-being. En S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology*, 52; 141-166. Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc.



- Ryff, C. (1989). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
- Van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's scale of psychological well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36, 629-643. DOI: 10.1016/S0191-8869(03)00122-3.
- Véliz, A. (2012). Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico y su Estructura Factorial en Universitarios Chilenos. *Psicoperspectivas*, 11(2), 143-163. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol11-Issue2-fulltext-196>
- Vielma, J y Alonso, L. (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Educere*, 14(49),265-275. ISSN: 1316-4910. Recuperado el 10 de mayo de 2021, de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=356/35617102003>



ANEXOS

Anexo 1: Ficha sociodemográfica

DATOS GENERALES		
Nombre:	Edad:	Sexo: - Mujer <input type="radio"/> - Hombre <input type="radio"/>
- Primero de bachillerato <input type="radio"/> - Segundo de bachillerato <input type="radio"/> - Tercero de bachillerato <input type="radio"/>		

**Anexo 2: Escala de bienestar psicológico de Ryff**

N°	Items	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Cuando analizo la historia de mi vida, me siento satisfecho de cómo han resultado las cosas.					
2	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes comparto mis preocupaciones.					
3	Expreso fácilmente mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de las personas.					
4	Me preocupa cómo otras personas evalúan las elecciones que he hecho en mi vida					
5	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.					
6	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.					
7	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.					
8	No cuento con muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.					
9	Tiendo a preocuparme por lo que los demás piensan de mí.					
10	Me juzgo por lo que pienso que es importante, no por lo que otros piensan que es importante.					
11	Soy parte de una familia y he construido un modo (estilo) de vida a mi gusto.					
12	Soy una persona activa cuando realizo los proyectos que me propongo.					
13	Si tuviera la oportunidad, cambiaría muchas cosas de mí mismo.					
14	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.					
15	Tiendo a dejarme influenciar por personas con opiniones firmes.					
16	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.					
17	Me siento bien cuando pienso lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.					
18	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.					
19	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.					



N°	Items	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
20	Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo.					
21	Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.					
22	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.					
23	Tengo clara la dirección y objetivo de mi vida.					
24	Conforme pasa el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.					
25	En muchos aspectos, me siento decepcionado de mis logros en la vida.					
26	He experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.					
27	Me resulta difícil expresar mis opiniones en temas controvertidos.					
28	Soy bastante eficiente, manejando mis responsabilidades diarias.					
29	No tengo claro qué es lo que intento conseguir en la vida.					
30	Hace mucho tiempo; que dejé de hacer cambios importantes en mi vida.					
31	Me siento orgulloso de quién soy y de la vida que llevo.					
32	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.					
33	Siento que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.					
34	No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está.					
35	Las experiencias nuevas me desafían a replantear lo que pienso sobre mí mismo y el mundo.					
36	Pensándolo bien, con los años no he mejorado mucho como persona.					
37	A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo.					
38	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de aprendizaje, desarrollo y crecimiento.					
39	Si no fuera feliz en mi vida, tomaría medidas efectivas para cambiarla.					

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN