



# UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Maestría en Contabilidad y Auditoría **Cohorte I**

Análisis de la importancia valorativa ante los cambios de Normativa Contable en las empresas del sector Comercial e Industrial de la Ciudad de Cuenca en el periodo 2008-2018

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Magíster en Contabilidad y Auditoría.

Autor:

Andrés Ismael Pesántez Torres

CI:0104943758

andresp2122@hotmail.com

Director:

Orlando Fabián Ayabaca Mogrovejo

CI: 0105032403

**Cuenca, Ecuador**

03-marzo-2020



## Resumen:

A lo largo del tiempo, la globalización, la generación de información y las tecnologías de información han evolucionado en gran medida; generando cambios en la presentación financiera y se ha establecido estándares para la contabilización en todas las empresas a nivel mundial salvo excepciones en algunos países, en los cuales, se sigue utilizando normativa local o en su defecto una derivación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).

En la actualidad la información contable esta estandarizada por NIC/NIIF, pero estamos en la necesidad de establecer cuan relevante es esta información respecto de la información que se proporcionaba antes de la adopción de estas normas.

Para realizar esta comparación tomaremos como referencia las empresas de la ciudad de Cuenca que adoptaron NIC/NIIF, tomando como base la situación económico-financiera en periodo 2008 que se estructura hasta 2012 como información antes de adopción y luego de ello como adopción de normas hasta 2018.

La investigación realizada genera los siguientes apartados. Revisamos la normativa contable ecuatoriana e internacional y las investigaciones realizadas anteriormente sobre la calidad de la información contable, además el marco teórico en el que se basa toda la información y mediciones que se ejecutaron en este artículo, luego de tener la base científica para realizar esta investigación presentamos la metodología utilizada, la data obtenida, los modelos econométricos realizados y la valoración de las hipótesis, para finalizar esta investigación se establece los resultados y las conclusiones.

**Palabras claves:** Normas Internacionales de Información Financiera. Normas Ecuatorianas de Contabilidad. Normas Internacionales de Contabilidad. NIIF. NEC. NIC.



**Abstract:**

Over time, globalization, the generation of information and information technologies have evolved to a great extent; generating changes in the financial presentation and standards have been established for the accounting in all companies worldwide except in some countries, in which local regulations are still used or in the absence of a derivation of the International Accounting Standards (NIIF).

At present, the accounting information is standardized by NIC / IFRS, but we need to establish how relevant this information is with respect to the information that was provided before the adoption of these standards.

To make this comparison we will take as reference the companies of the city of Cuenca that adopted NIC / IFRS, taking as a basis the economic-financial situation in the period 2009 that is structured until 2012 as information before adoption and after that as adoption of standards until 2018.

The research carried out generates the following sections. We review Ecuadorian and international accounting regulations and previous research on the quality of accounting information, in addition to the theoretical framework on which all the information and measurements that were executed in this article are based, after having the scientific basis to perform this We present the methodology used, the data obtained, the econometric models performed and the assessment of the hypotheses. To conclude this investigation, the results and conclusions were established.

**Keywords:** International Financial Reporting Standards. IFRS. NEC



## Índice del Trabajo

Introducción. ....	6
Introducción e información general.....	7
Literatura previa. ....	7
Contabilidad en el tiempo. ....	7
Contabilidad en el Ecuador.....	8
Normas Internacionales de Información Financiera .....	9
Calidad de la información contable.....	10
Metodología .....	14
Resultados .....	19
Conclusiones .....	25
Bibliografía .....	27



### Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

---

Andrés Ismael Pesántez Torres en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Análisis de la importancia valorativa ante los cambios de Normativa Contable en las empresas del sector Comercial e Industrial de la Ciudad de Cuenca en el periodo 2008-2018”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 03 de marzo del 2020

Andrés Ismael Pesántez Torres

C.I: 0104943758



### Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Andrés Ismael Pesántez Torres, autor/a del trabajo de titulación "Análisis de la importancia valorativa ante los cambios de la Normativa Contable en las empresas del sector Comercial e Industrial de la Ciudad de Cuenca en el periodo 2008-2018", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 03 de marzo de 2020

Andrés Ismael Pesántez Torres

C.I: 0104943758



## **Introducción.**

### **Introducción e información general**

La necesidad de medir el efecto del cambio en la normativa sobre los modelos de medición de la inversión, de los controles que ejecuta la administración o la presentación de los resultados; determinará la confiabilidad e importancia de los estados financieros para la toma de decisiones de los usuarios de la información como: inversionistas, dueños, entidades de control.

Existe confiabilidad en la información cuando se genera mayor certidumbre al usuario, por lo cual, este recurso debe ser lo más relevante posible.

Con la adopción de las Normas Internacionales de Información Financiera en el Ecuador la relevancia de la calidad de la información contable es significativa, da mayor certeza a los usuarios internos y externos para la inversión y toma de decisiones acertadas.

## **Literatura previa.**

### **Contabilidad en el tiempo.**

“Para conocer la historia de la Contabilidad es necesario comenzar por hacer un regreso al pasado remoto, desandar miles de años hasta llegar a la fuente de donde emanó el conjunto de principios básicos referidos a esta materia que continúa siendo de importancia capital para el mundo de los negocios”. (Ramos, 2009)

Se presume que la contabilidad en Latinoamérica comienza a partir de la edad media cuando comienza las llamadas culturas prehispánicas, las cuales, desarrollaban cierto tipo de técnicas para llevar un registro de sus transacciones u operaciones, aunque no al mismo nivel en que se llevaba a cabo la contabilidad en el Viejo Continente. Entre estas culturas antiguas se destacan las correspondientes a las naciones Mayas, Aztecas y la del Imperio Inca. (Ramos, 2009).



## **Contabilidad en el Ecuador.**

Sin embargo con el paso del tiempo y el perfeccionamiento de la practica contable (Federación Nacional de Contadores del Ecuador, 1999) decidió adoptar las Normas Internacionales de Contabilidad NIC como base para emitir las Normas Ecuatorianas de Contabilidad (NEC), por lo que la (Compañías, 1999), publicada en el Registro Oficial 270 de 6 de septiembre de 1999, considerando que era fundamental para el desarrollo empresarial del país modernizar los principios de contabilidad en nuestro país para que estos armonicen con normas, procedimientos contables universales para el correcto registro de operaciones, preparación y presentación de estados financieros, disponiendo que las NEC, de la número 1 a la 15, sean de aplicación obligatoria por parte de las entidades sujetas a su control.

Debido al proceso de hiperinflación que sufrió nuestro país, entre los años 1998 y 1999, se desarrollaron las NEC 16 “Corrección monetaria integral de estados financieros” y NEC 17 “Conversión de Estados Financieros para efectos de aplicar el sistema de dolarización”, ésta última fue oficializada mediante publicación en el Registro Oficial No. 57 del 13 de abril de 2000, de la Resolución interinstitucional de la Superintendencia de Bancos, Superintendencia de Compañías y Servicio de Rentas Internas 3 No. SB-SC-SRI-01 (2000), publicada en el Registro Oficial No. 57 del 13 de abril de 2000, la cual fue necesaria en el cambio de esquema monetario de sucre a dólar (Jiménez, 2011).

Finalmente, durante el año 2001 el Comité de Pronunciamientos del IICE elaboró un tercer grupo de normas, conformadas por las NEC No. 18 a la 27, las cuales fueron publicadas en la edición especial No. 4 del Registro Oficial del 18 de septiembre de 2002, con las cuales se derogó las NEC No. 14, 26 y parte de la 4 (Jiménez, 2011).





A lo largo de los años la contabilidad en Ecuador tuvo normas olvidadas, caducas; mientras los profesionales contables realizaban su trabajo por experiencia o por costumbre.

Además, los entes emisores de las normas contables como los son el Financial Accounting Standards Board (FASB) y el International Accounting Standard Board (IASB) realizan los estándares contables mundiales para la comprensibilidad, relevancia, uniformidad, etc.; Y así, todas las empresas que se rijan a esos estándares podrán compararse y tener una información fiable de todo el proceso contable que se realice.

### **Normas Internacionales de Información Financiera**

Según (Garza Sánchez, 2015) establece que las NIIF son normas contables emitidas por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB), una organización independiente con sede en Londres (Reino Unido). Pretenden ser un conjunto de reglas que, idealmente, se aplicaría igualmente a los informes financieros por las empresas públicas de todo el mundo. Entre 1973 y 2000 las normas internacionales fueron emitidas por la organización predecesora de la IASB, el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad (IASC). Este es un órgano creado en 1973 por asociaciones profesionales de contadores en Australia, Canadá, Francia, Alemania, Japón, México, Países Bajos, Reino Unido e Irlanda y los Estados Unidos. Durante ese período, las reglas del IASC fueron descritas como «International Accounting Standards» (IAS).

(González, 2002) Recoge información importante en relación con la calidad de los estados financieros en donde existen dos tipos de comparaciones; la primera se compara la información obtenida por el US GAAP versus las normativas domésticas, y la segunda establece los valores obtenidos del patrimonio, resultados versus los valores bursátiles.

En ciertos países, estas normas, las usan en su totalidad mientras que en otros países se han realizado interpretaciones de dicha norma y estableciendo su norma principal.



Como lo establece (Ball, 2006) existen tres ventajas de aplicar una norma o regla general para la contabilidad, la primera es la economía de escala, la segunda protege a los auditores de manipulación de la información y la tercera la comparación.

Para ello el marco conceptual de la (Fundation, 2019) establece las características cualitativas de la información financiera útil como lo son:

Tabla 1

*Características Cualitativas de las NIIF*

Características cualitativas fundamentales	Características cualitativas de mejora
Relevancia	Comparabilidad
Representación fiel	Verificabilidad
	Oportunidad
	Comprensibilidad

Fuente: Elaboración propia.

Como lo muestra la tabla1 la calidad de la información financiera, además de los elementos que se reconocen en los estados financieros, denota una cierta predisposición a que los estándares contables cumplan con una mejor calidad contable para la toma de decisiones de los usuarios internos y externos a nivel mundial.

**Calidad de la información contable.**

Según varios estudios que han analizado la calidad de la información contable han concluido que la relevancia de la información ante los cambios de la normativa contable es significativa debido a que existe mayor certidumbre de la información contable para el usuario final en el caso de los estudios realizados por: (Garza Sánchez, 2015), (Barth, 2007), (Ayzer Bilgic, 2013) y (Mingyi & Subramanyam, 2004), sin embargo, no todas las investigaciones concluyen de



forma relevante como lo establece (Morais\*, 2008), su determinación demuestra información menos uniforme con relación a las normas que regían antes de la adopción.

Según la información contable basada en las normas internacionales de información financiera en el estudio realizado por (Morais\*, 2008) determina que, la relevancia de la información no es determinante a causa de la diferencia que existe en las muestras utilizadas, para realizar el análisis respectivo, se toma la información de 284 empresas de las cuales el veinticinco por ciento corresponde a información basada en normas internacionales y el porcentaje restante toma como base la información de las normas portuguesas. Por consiguiente, no existe una congruencia en la información para poder concluir de forma acertada su estudio.

En el análisis que realiza (Barth, 2007) establece que existen diferencias entre aplicar las US GAAP y lo que aplica las NIIF, en algunos casos es relevante la información contable aplicada NIIF y en otros casos es significativa la información presentada por US GAAP, se concluye indicando que la importancia valorativa de las NIIF puede homologar la información que presenta US GAAP debido a que la información es consistente y representa fielmente la información contable.

En otro análisis realizado por (Mingyi & Subramanyam, 2004), establece que la información proporcionada por las NIIF es relevante en relación con el usuario final, debido a que la información contable proporciona mayor certidumbre en los estados finales para toma de decisiones, mientras que las normas nacionales están enfocadas en determinar con mayor certidumbre los ingresos que posee con lo cual técnicamente se enfocan en la administración de los tributos en el país de examinación.

En la revisión de artículos realizados en un contexto de mayor confluencia con la dinámica financiera de Latinoamérica nos encontramos con (Garza Sánchez, 2015), en donde señala que las políticas contables generalmente aceptadas tuvieron cambios hacia normas homologadas



internacionalmente que generaron una mayor relevancia valorativa a causa de que la información contable se encuentra con uniformidad, representación fiel y sobre todo el usuario final tiene mayor certidumbre de los estados financieros, con lo cual, la calidad de la información financiera aumento.

Según (Mary E. Barth, 2008) Su resultado indica que los montos contables de las empresas que aplican NIIF son de mayor calidad que los de las empresas no estadounidenses que no lo aplican. Los montos contables que se comparan resultan de la interacción de las características del sistema de información financiera, que incluyen estándares contables, su interpretación, cumplimiento y litigios. En general, se encuentra que las empresas que aplican NIIF exhiben menos suavización de ganancias, menos administración de ganancias hacia un objetivo, reconocimiento de forma más oportuna las pérdidas y una mayor asociación de montos contables con los precios de las acciones y los retornos.

Se ha obtenido información de varios artículos académicos, en donde se elabora la siguiente tabla, para la comparación de los datos consultados:

Tabla 2

Modelos econométricos utilizados en otros artículos

BIBLIOGRAFIA	UTILIZACIÓN DE MODELOS	CONCLUSIONES
Morais*, A. I., & Curto, J. D. (2008).	$POST_{(1,0)} = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 EISSUE_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 DISSUE_{it} + \alpha_6 TURN_{it} + \alpha_7 OCF_{it} + \alpha_8 POST_{it} + \epsilon_{it}$	Morais concluye indicando que las Normas Portuguesas son más cercanas a la realidad de su sector, sin embargo, su modelo indica que su información no fue equitativa al establecer más empresas de su normativa local el 75%, mientras que las empresas que cumplieron con la norma NIIF fueron solo el 25%.
Garza Sánchez, H. H. (3 de 11 de 2015).	$Cap_{it} = \beta_0 + \beta_1 PAT_{it} + \beta_2 BALL_{it} + \beta_3 Rot\_Activo_{it} + \beta_4 Tama\tilde{n}o_{it} + \beta_5 Rot\_Deuda_{it} + \beta_6 Crec_{it} + \beta_7 NIF + \beta_8 NIIF + e_{it}$	Garza Sánchez concluye explicando de la siguiente forma: En este sentido nuestros resultados demuestran que los coeficientes de las variables fundamentales y de control son significativos, además las 2 variables dicotómicas (NIF e NIIF) también son significativas y positivas, y el coeficiente de la variable del NIIF es mayor que el coeficiente de la NIF. Esto demuestra que los cambios en la normativa contable tienen impacto sobre la calidad de la información durante el periodo del estudio 2000-2013. El periodo de NIIF arroja mayor relevancia que el periodo de NIF. Con estos resultados se ofrece a los inversionistas señales de tranquilidad con relación a nuestras instituciones y a la transparencia de nuestras empresas.
Barth, M.E., Landsman, W.R., Lang, M. y Williams, C. (2007),	$NI_{it} = a_0 + a_1 SIZE_{it} + a_2 GROWTH_{it} + a_3 EISSUE_{it} + a_4 LEV_{it} + a_5 DISSUE_{it} + a_6 TURN_{it} + a_7 CF_{it} + e_{it}$	Bartg establece que Los resultados de esta comparación no revelan un patrón claro de diferencias en la calidad entre los montos contables basados en IAS y los basados en los US GAAP
Ayzer Bilgic, F & Ibis, Cemal. (2013).	$P_{j,t} = d_{0,t} + d_{1,t} BV_{j,t} + d_{2,t} EARN_{j,t} + e_{j,t}$	Bilgic indica que los resultados del análisis revelan que, aunque hay un gran aumento en la relevancia del valor de los valores contables, existe un disminución en la relevancia del valor de las ganancias después de la adopción de nuevos estándares de información. Por lo tanto, el aumento en la relevancia del valor combinado se debe principalmente al aumento en la relevancia del valor de los libros.
Lung, Mingyi & Subramanyam, K.R.. (2004).	$P_{it} = a_0 + a_1 BV_{it} + a_2 NI_{it} + e_{it}$	Según Mingy explica que: Nuestro hallazgo resalta la importancia de los factores institucionales, como la protección de los accionistas, que puede jugar un papel crucial en la explicación de la variación entre países en la relevancia del valor de los datos contables

Fuente: Morais\*, A. I., & Curto, J. D. (2008), Garza Sánchez, H. H. (3 de 11 de 2015), Barth, M.E., Landsman, W.R., Lang, M. y Williams, C. (2007), Ayzer Bilgic, F & Ibis, Cemal. (2013), Mingyi & Subramanyam, K.R.. (2004).



Para nuestro análisis hemos tomado de referencia el artículo de (Garza Sánchez, 2015) porque se encuentra en un contexto mucho más cercano a la realidad de Ecuador dentro del ámbito de las leyes y las normas que se usan actualmente en Latinoamérica.

## **Metodología**

La información analizada comprende 28 empresas grandes de la ciudad de Cuenca del sector comercial y manufacturero considerando desde el año 2008 hasta el 2018. La base de datos que se utilizó se obtuvo de la página web de la Superintendencia de Compañías, la información se encuentra disponible para el público en general de acuerdo con “LEY ORGANICA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA”. (Nacional, 2004).

Con este análisis se pretende determinar si la información contable con los cambios normativos y según las variables utilizadas para esta investigación son fundamentales para determinar si existe relevancia valorativa debido a la certeza y menos manipulación que existe en la información contable y, por lo tanto, una mayor calidad contable con uniformidad de la información financiera en los sectores manufacturero y comercial de la Ciudad de Cuenca por el periodo 2008-2018. En base a los estudios de (Garza Sánchez, 2015) y (Dorantes, 2013) determinaremos si la información del patrimonio neto (P) y de la utilidad antes de intereses e impuestos (U) tienen significancia en la capitalización de la empresa (C), para ello, obtendremos las siguientes hipótesis.

**H<sub>1</sub>** El patrimonio neto de la empresa y la utilidad antes de intereses e impuestos tienen un impacto en la capitalización de la empresa.

Para afirmar la primera hipótesis es necesario tener mayor certeza en la información, para ello, se establece variables dicotómicas que se representa con 1 cuando el periodo 2012-2018 y los



otros años de estudio 0, por adopción de NIIF en periodo 2011 con el valor de 1 y los demás años con 0 y con valor 0 los estados financieros aplicados con normativa local (NEC) en periodo 2008-2010, con estas variables dicotómicas podemos tener una sola muestra pero marcados los periodos de análisis.

**H<sub>2</sub>** El efecto de la variable dicotómica de NIIF (N) es mayor a las NEC y el efecto de la variable dicotómica de Adopción NIIF (A) es mayor a las NEC.

**H<sub>3</sub>** Tiene mayor relevancia las variables fundamentales Utilidad antes de impuestos e intereses (U) y el Patrimonio Neto (P) cuando el periodo de estudio cambia de NEC a NIIF (N).

**H<sub>4</sub>** El R-cuadrado aumenta al pasar de un periodo de (NEC) a un periodo de NIIF (N).

El análisis en esta investigación se lo realizará de la siguiente forma:

1. En las hipótesis H<sub>1</sub> y la H<sub>2</sub>, se utiliza las 28 empresas en todos los años consultados.
2. Para las hipótesis H<sub>3</sub> y H<sub>4</sub> se segrega en 2 etapas:
  - a. Pre-adopción años 2008-2010
  - b. Post-adopción años 2012-2018

El modelo de la ecuación para la primera hipótesis es el siguiente:

$$C_{it} = \beta_0 + \beta_1 P_{it} + \beta_2 U_{it} + \beta_3 R_{Ait} + \beta_4 T_{it} + \beta_5 R_{Dit} + \beta_6 Cr_{it} + \beta_7 A + \beta_8 N + e_{it}$$

Donde:

$C_{it}$  = Valor de patrimonio menos Capital Social de la empresa i del año t deflactado con el activo del año t-1.

$P_{it}$  = Variable fundamental que comprende el Patrimonio neto de la empresa i en el momento t deflactado con el activo del año t-1.



$U_{it}$ = Variable fundamental que comprende Utilidad antes de Intereses e Impuestos de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ .

$R_{Ait}$ = Variable de eficiencia que comprende las ventas totales entre activo total de la empresa  $i$  en el año  $t$ .

$T_{it}$  = Variable de control que comprende el logaritmo natural ( $\ln$ ) del activo de la empresa  $i$  en el año  $t$ .

$R_{Dit}$ = Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa  $i$  del periodo  $t$  con respecto al periodo  $t-1$ .

$Cr_t$ = Tasa de cambio anual de las ventas de la empresa  $i$  del año  $t$  con respecto al año  $t-1$ .

$A_t$ = Variable dicotómica que toma el valor de uno si los estados financieros de la empresa  $i$  están elaborados en el año  $t$  con Adopción y 0 en caso contrario.

$N_t$ = Variable dicotómica que toma el valor uno si los estados financieros de la empresa  $i$  están elaborados en el año  $t$  con normas adoptadas a las NIIF y 0 en caso contrario.

Según los estudios de (Kothari, 1995) (Bilgic, 2013) (Agostino, 2011) (Kargin, 2013) la capitalización, que en este estudio es una variable dependiente, considera el valor del patrimonio menos el capital social debido a que en el País todavía no se maneja de forma eficiente los valores de mercado, por lo cual, las empresas no se valoran de acuerdo a la bolsa, sin embargo hemos analizado que la mejor forma de interpretar el valor de la bolsa es obteniendo el valor del patrimonio menos el capital social para hacer más equitativa la valoración de esta variable. Mientras que para las variables independientes obtenemos las variables contables fundamentales (P) y (U) puesto que según los estudios de (NIKOLAEV,





2010) y (Garza Sánchez, 2015) son las variables que nos ayudan a determinar la relevancia de la información contable.

Además de las variables fundamentales también se incorporan las variables de eficiencia como lo establece (Wilson, 2006) como lo es la (R\_A) y (R\_D). Estas variables nos ayudaran a normalizar la información y que pueda ser comparable en el modelo econométrico.

La información utilizada para realizar este trabajo se encuentra alojada en la base de datos de la Superintendencia de Compañías, hemos analizado 43 empresas del sector manufacturero y comercial de la Ciudad de Cuenca por los periodos 2007-2018, estas empresas adoptaron NIIF en el año 2011 por regulación de la Superintendencia de Compañías por considerarse empresas grandes de cada uno de los sectores, se toma de base referencia el año 2007 para el cálculo de las variables del modelo, esta información se tabuló para poder visualizar de mejor manera la data, sin embargo no todas las empresas cumplieron con lo establecido; Algunas de ellas no contaban con la información referencial en los primeros años y otras empresas no contaban con la información de los años finales, por lo que las empresas que cumplieron con toda la información son las 28 empresas que se encuentran para el análisis.

Cada una de las variables se generaron como lo establece la ecuación econométrica, algunas de ellas se tomó información deflactada para que la información se encuentre en un solo periodo base 2017; otras variables como lo es el tamaño se generó un logaritmo natural del activo total para que la muestra tenga más congruencia de datos, las demás variables se construyeron como se establece en la descripción del modelo.



Presentamos un extracto de la información en la siguiente tabla:

Tabla 3

*Elaboración de las variables para modelo econométrico.*

EXPEDIENTE	ANO	C	P	U	R_A	R_D	T	Cr	A	N
1100	2008	0.035236	0.196119	1.03621	0.948938	1.186013	16.8065	0.917646	0	0
1100	2009	0.082868	0.23358	0.867634	0.837192	0.949132	16.8148	0.889595	0	0
1100	2010	0.087237	0.246668	1.04953	0.925847	1.119396	16.91624	1.223958	0	0
1100	2011	0.957774	1.111173	1.200942	0.577527	1.181099	17.62407	1.266023	1	0
1100	2012	0.138586	0.219544	0.622755	0.981283	0.894896	17.15287	1.060674	0	1
1100	2013	0.282517	0.412203	1.169157	1.000082	1.139217	17.2933	1.172814	0	1
1100	2014	0.181522	0.294218	0.908487	1.048888	0.865933	17.13075	0.891455	0	1
1100	2015	0.169455	0.302042	0.974614	1.093553	0.875622	16.99673	0.91181	0	1
1100	2016	0.199655	0.434328	0.981304	1.011331	0.782855	16.94208	0.875627	0	1
1100	2017	0.255102	0.502958	1.271621	1.143185	1.085184	17.02857	1.232495	0	1
1100	2018	0.22305	0.450369	1.372276	1.241349	1.177766	17.11001	1.178004	0	1
1992	2008	0.169264	0.534524	4.51263	3.83134	1.114806	16.923	1.261605	0	0
1992	2009	0.178008	0.489753	3.619124	4.111635	0.709314	16.79001	0.939519	0	0
1992	2010	0.124908	0.671389	5.259118	3.938176	1.492964	17.07456	1.273091	0	0
1992	2011	0.150299	0.637869	4.473081	3.924983	1.008521	17.20292	1.133156	1	0
1992	2012	0.141273	0.646776	4.020477	3.943848	0.841541	17.21898	1.021073	0	1
1992	2013	0.129888	0.701786	3.931511	3.624274	1.043685	17.29705	0.993584	0	1
1992	2014	0.137328	0.666277	3.992311	3.526081	1.319976	17.41881	1.098877	0	1
1992	2015	0.10534	0.592148	3.088219	3.192305	0.908153	17.38275	0.873276	0	1
1992	2016	0.074993	0.619174	2.364434	2.495757	0.83939	17.32434	0.737453	0	1
1992	2017	0.084908	0.661816	3.333976	2.738667	1.603186	17.51715	1.330678	0	1
1992	2018	0.049455	0.525196	2.611117	2.534299	1.10248	17.54281	0.949425	0	1

*Fuente: Elaboración propia*

## Resultados

Como se puede visualizar en la tabla 3, la correlación entre las variables independientes es baja, considerando como periodo de estudio los años entre 2008-2018 para las 28 empresas de análisis, por lo que se desiste de la existencia de una posible multicolinealidad, cabe recalcar que, cuando la información tiene multicolinealidad el modelo econométrico no sería válido.

Tabla 4

*Correlación de las variables (coeficientes)*

	P	U	R_A	T	R_D	Cr
P	1					
U	-0.1469	1				
R_A	-0.1843	0.9452	1			
T	-0.0947	-0.4108	-0.4179	1		
R_D	0.0077	0.1908	-0.0272	-0.0469	1	
Cr	0.0517	-0.0637	-0.0823	-0.0765	0.0364	1

P: Variable fundamental que comprende el Patrimonio neto de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ , U: Variable fundamental que comprende Utilidad antes de Intereses e Impuestos de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ , R\_A: Variable de eficiencia que comprende las ventas totales entre activo total de la empresa  $i$  en el año  $t$ , T: Variable de control que comprende el logaritmo natural ( $\ln$ ) del activo de la empresa  $i$  en el año  $t$ , R\_D: Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa  $i$  del periodo  $t$  con respecto al periodo  $t-1$ , Cr: Tasa de cambio anual de las ventas de la empresa  $i$  del año  $t$  con respecto al año  $t-1$ .

Fuente: Elaboración propia usando *Stata*.

Para aprobar o desaprobar la hipótesis 1 fue necesario realizar dos regresiones mediante datos panel como lo podemos ver en las tablas 5 y tabla 6; En la tabla 5 se realizó la prueba de regresión para efectos fijos y en la tabla 6 se realizó la prueba para efectos aleatorios.



Estas regresiones se realizaron para el total de la muestra, que se considera las 28 empresas del sector manufacturero y comercial de la Ciudad de Cuenca por los periodos 2008-2018, obteniendo la siguiente información:

Tabla 5

*Regresión con efectos fijos*

C	Coef.	Std. Err.	Z	P> z
P	.803091	.026737	30.04	0.000
U	.083002	.0116844	2.99	0.002
R_A	.201134	.0147541	2.36	0.014
T	.386075	.0110537	3.49	0.001
R_D	.015282	.0107182	2.43	0.052
Cr	.130001	.0006705	2.83	0.008
A	3.689006	.0112368	2.97	0.005
N	12.022227	.0098168	2.26	0.024
_cons	-.7026054	.0842005	-3.81	0.000
sigma_u	.12131453			
sigma_e	.04669192			
rho	.87097769			

P: Variable fundamental que comprende el Patrimonio neto de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ , U: Variable fundamental que comprende Utilidad antes de Intereses e Impuestos de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ , R\_A: Variable de eficiencia que comprende las ventas totales entre activo total de la empresa  $i$  en el año  $t$ , T: Variable de control que comprende el logaritmo natural ( $\ln$ ) del activo de la empresa  $i$  en el año  $t$ , R\_D: Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa  $i$  del periodo  $t$  con respecto al periodo  $t-1$ , Cr: Tasa de cambio anual de las ventas de la empresa  $i$  del año  $t$  con respecto al año  $t-1$ .

Fuente: Elaboración propia usando *Stata*.



Tabla 6  
Regresión con efectos aleatorios

C	Coef.	Std. Err.	Z	P> z
P	.7815932	.026148	29.89	0.000
U	.083043	.0119933	2.85	0.024
R_A	.237861	.0148943	2.60	0.028
T	.352739	.0091681	2.76	0.006
R_D	.015677	.0110338	2.42	0.055
Cr	.130629	.000691	2.76	0.006
A	3.972706	.0114032	2.89	0.009
N	12.118364	.0091698	2.29	0.027
_cons	-.4748415	.056556	-3.03	0.002
sigma_u	.08777349			
sigma_e	.04669192			
rho	.779435			

P: Variable fundamental que comprende el Patrimonio neto de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ , U: Variable fundamental que comprende Utilidad antes de Intereses e Impuestos de la empresa  $i$  en el momento  $t$  deflactado con el activo del año  $t-1$ , R\_A: Variable de eficiencia que comprende las ventas totales entre activo total de la empresa  $i$  en el año  $t$ , T: Variable de control que comprende el logaritmo natural ( $\ln$ ) del activo de la empresa  $i$  en el año  $t$ , R\_D: Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa  $i$  del periodo  $t$  con respecto al periodo  $t-1$ , Cr: Tasa de cambio anual de las ventas de la empresa  $i$  del año  $t$  con respecto al año  $t-1$ .

Fuente: Elaboración propia usando *Stata*.

Comparando la información que nos proporciona las regresiones con efectos fijos y aleatorios las variables independientes son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95% de confianza exceptuando la variable R\_D que es significativa a un nivel de confianza del 90%. Por lo tanto, mediante el test de Hausman, tabla 7, se concluye que el mejor modelo es mediante efectos fijos.



Tabla 7  
*Test de Hausman*

variable		Interpretación
chi2(6)	=	$(b-B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b-B)$
chi2(6)	=	24.26
Prob>chi2	=	0.0005

Fuente: Elaboración propia usando *Stata*.

En base a los datos obtenidos en la regresión mediante efectos fijos se acepta la primera hipótesis referente a que la utilidad antes de interés e impuestos y el patrimonio tienen un impacto en la capitalización de la empresa, además se válida que, la información contable incrementa su relevancia al actualizarse la normativa.

Según la información que presenta la regresión mediante efectos fijos se obtiene que las variables fundamentales como lo son el Patrimonio Neto y la Utilidad antes de Intereses e Impuestos son significativas para el modelo econométrico, en el caso de Patrimonio el coeficiente es de 78% y la utilidad antes de impuestos e intereses 8.3%, además todos los coeficientes de las variables son positivos, esto confirma que la información que se presenta en las variables independientes aportan a la variable dependiente de capital de manera positiva, como también lo afirma (Ayabaca, 2018) en el cual se obtiene los principales ajustes contables y políticas establecidas en la adopción por primera vez y los resultados que se generaron por la adopción de las normas.

Los principales ajustes que se realizaron en la adopción por las normas son los Activos no Corrientes como es el caso de los terrenos y demás bienes inmuebles aplicando la NIC 16 .

Según lo observado en la cuenta de Resultados Acumulados por Adopción, la partida de mayor aplicación y que provocó incrementos patrimoniales monetarios en la adopción fue



Terrenos con un 32% aproximadamente; destacándose empresas como Importadora Tomebamba, Graiman, Tuberia Galvanizada, Cartopel, Continental Tire Andina y Mirasol con este tipo de ajuste. En un 20 % se observa ajustes en la cuenta de Depreciación Acumulada; siendo Graiman la que reporta mayores ajustes. En Inversiones Asociadas se aprecia un 14%; Tuberia Galvanizada presenta ajustes de relevancia en esta cuenta. La partida de Maquinaria y Equipo se encuentra con un 11% de incidencia; encontrándose Continental e Induglob con aplicaciones de importancia (Ayabaca, 2018). Mientras que se incrementa los activos como lo señala (Ayabaca, 2018), también se incrementa el patrimonio por los resultados por la adopción.

Para las Hipótesis 3 y 4 se realiza la misma regresión con efectos fijos, pero tomando como referencia periodos separados por periodos con NEC y periodos con NIIF

En las tablas 8 y 9, se muestra los resultados de las regresiones en los periodos previos a la entrada de la normativa NIIF y los resultados de las regresiones de los periodos posteriores a la instauración de la normativa señalada.

Tabla 8

*Información con NEC*

C	Coef.	Std. Err.	z	P> z
P	.5937243	.0632027	9.39	0.000
U	-.0031219	.0198894	-0.16	0.876
R_A	.0059916	.0208137	2.94	0.001
T	-.0105774	.0299747	12.13	0.000
R_D	-.0362625	.0211148	-2.72	0.002
Cr	.0198095	.012133	2.63	0.004
_cons	.1409108	.4999135	0.28	0.779
sigma_u	.09345311			



sigma\_e .03026374  
rho .90508257

P: Variable fundamental que comprende el Patrimonio neto de la empresa *i* en el momento *t* deflactado con el activo del año *t-1*, U: Variable fundamental que comprende Utilidad antes de Intereses e Impuestos de la empresa *i* en el momento *t* deflactado con el activo del año *t-1*, R\_A: Variable de eficiencia que comprende las ventas totales entre activo total de la empresa *i* en el año *t*, T: Variable de control que comprende el logaritmo natural (ln) del activo de la empresa *i* en el año *t*, R\_D: Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa *i* del periodo *t* con respecto al periodo *t-1*, Cr: Tasa de cambio anual de las ventas de la empresa *i* del año *t* con respecto al año *t-1*.

Fuente: Elaboración propia usando *Stata*.

Tabla 9

*Información con NIFF*

C	Coef.	Std. Err.	z	P> z
P	.7603067	.0348583	21.81	0.000
U	-.00141	.0146955	-0.10	0.924
R_A	.0142291	.018529	2.77	0.004
T	.0690752	.017958	3.85	0.000
R_D	-.0187421	.0080161	-2.34	0.021
Cr	-.0003068	.0004399	-0.70	0.087
_cons	-0.000396	.3134845	-4.10	0.000
sigma_u	.13836267			
sigma_e	.02971743			
rho	.95590404			

P: Variable fundamental que comprende el Patrimonio neto de la empresa *i* en el momento *t* deflactado con el activo del año *t-1*, U: Variable fundamental que comprende Utilidad antes de Intereses e Impuestos de la empresa *i* en el momento *t* deflactado con el activo del año *t-1*, R\_A: Variable de eficiencia que comprende las ventas totales entre activo total de la empresa *i* en el año *t*, T: Variable de control que comprende el logaritmo natural (ln) del activo de la empresa *i* en el año *t*, R\_D: Tasa de cambio anual del pasivo total de la empresa *i* del periodo *t* con respecto al periodo *t-1*, Cr: Tasa de cambio anual de las ventas de la empresa *i* del año *t* con respecto al año *t-1*.

Fuente: Elaboración propia usando *Stata*.

Como se puede observar en la siguiente tabla los coeficientes de las variables son significativos en la columna Coef. TOTAL, con lo cual, la hipótesis 1 y 2 se aceptan.





En el caso de la hipótesis 3, los coeficientes mejoran al pasar de Coef. NEC a Coef NIIF, como se puede observar en la tabla 10, en base a esta información se aprueba la hipótesis.

Para finalizar con el estudio se evalúa la hipótesis 4 en donde el R2 del periodo NIIF es superior al R2 del periodo NEC, siendo de 95,59% y 90,50% respectivamente, incrementándose un R2 de 5.09%, Siendo estos resultados congruentes con el estudio de (Garza Sánchez, 2015), revelando la gran importancia que se tiene implementar normativas de contexto generalizado internacional. Al incrementar el R2 las variables independientes registran mayor relación con la variable dependiente, lo que significaría que al cambiar a la normativa NIIF mejora la relación de los componentes de los estados financieros, como se puede observar en la tabla 10.

Tabla 10  
*Comparaciones de los coeficientes*

<b>C</b>	<b>Coef. TOTAL</b>	<b>Coef. NEC</b>	<b>Coef NIIF</b>
<b>P</b>	0.803091	0.5937243	0.7603067
<b>U</b>	0.083002	-0.0031219	-0.00141
<b>R_A</b>	0.201134	0.0059916	0.0142291
<b>T</b>	0.386075	-0.0105774	0.0690752
<b>R_D</b>	0.015282	-0.0362625	-0.0187421
<b>Cr</b>	0.130001	0.0198095	-0.0003068
<b>_cons</b>	-0.7026054	0.1409108	-0.000396
<b>R2</b>	87.10%	90.51%	95.59%

Fuente: Elaboración propia

## Conclusiones

Al revisar los resultados obtenidos en el apartado anterior y en base a la información estadística aplicada mediante el modelo econométrico mediante la aplicación de datos de panel, se establece que la ecuación es congruente con la información presentada en los estados



financieros obteniendo un P value del 95% considerándose así significativa la medición, luego mediante los coeficientes según la tabla 10 se genera mejor información en el periodo en donde se aplicó la normativa NIIF, considerando esto podemos decir que la información contable luego de la normativa genera mayor relación de los componentes de los estados financieros y las empresas divulgan su información financiera en base a la confiabilidad que generan las NIIF.

En base a los resultados obtenidos, la información proporcionada por las NIIF es más congruente y genera un mejor impacto en los estados financieros de las empresas, por cuanto, al utilizar normativa igual se vuelve comparable en cada sector de la economía local como también se vuelve comparable la información con el resto de los países que utilizan esta normativa.

Para los inversionistas, al utilizar NIIF disminuyen los riesgos en cuanto a la toma de decisiones, además obtienen información con mayor precisión, y así, el valor empresa incrementa al obtener información financiera confiable, donde se establecen mejores indicadores según la medición realizada conforme a las tablas 8, 9 y 10.

Para los entes de control, al utilizar NIIF generan menos errores contables y por ende menos evasiones fiscales u omisiones en la información que proporciona cada empresa, pueden hacer estimaciones fiscales más precisas con información de los contribuyentes.



## Bibliografía

- Agostino, M. D. (2011). The value relevance of IFRS in the European banking industry. doi:<https://doi.org/10.1007/s11156-010-0184-1>
- Ayabaca, O. F. (2018). Estudio de la adopción de las Normas Internacionales de Información Financiera en el sector industrial y comercial de Cuenca, sus principales ajustes y políticas. *Economía y Política*. doi:10.25097/rep.n28.2018.0
- Ayzer Bilgic, F. &. (2013). Effects of New Financial Reporting Standards on Value Relevance—A Study about Turkish Stock Markets. *International Journal of Economics and Finance*. 5.
- Ball, R. (2006). *International Financial Reporting Standards (IFRS)*:. 65.
- Barth, M. L. (2007). Accounting quality: International Accounting Standards and US GAAP, Working paper, Stanford University, University of North Carolina, Stanford.
- Bilgic, C. I. (2013). Effects of New Financial Reporting Standards on Value Relevance—A Study about Turkish Stock Markets.
- Dorantes, D. C. (2013). The Relevance of Using Accounting Fundamentals in the Mexican Stock Market.
- Foundation, I. (2019). Marco Conceptual Normas Internacionales de Información Financiera.
- Garza Sánchez, H. H. (2015, 11 3). Effect of information quality due accounting regulatory changes: Applied case to Mexican real sector. Mexico: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- González, S. S. (2002). *La relevancia valorativa de los intangibles y los valores tecnológicos europeos*. Servicio Publicaciones UCA.
- Kargin, S. (2013). The Impact of IFRS on the Value Relevance of Accounting Information: Evidence from Turkish Firms.
- Kothari, S. P. (1995). Price and return models. 155-192. doi:[https://doi.org/10.1016/0165-4101\(95\)00399-4](https://doi.org/10.1016/0165-4101(95)00399-4)
- Mary E. Barth, W. R. (2008). *International Accounting Standards and Accounting Quality*. Chicago, Estados Unidos.
- Mingyi & Subramanyam, K. (2004). Financial Statement Effects of Adopting International Accounting Standards: the Case of Germany. *SSRN Electronic Journal*.
- Morais\*, A. I. (2008). Accounting quality and the adoption of IASB standards: Portuguese evidence. *Revista Contabilidade & Finanças, USP, São Paulo.*, 19(48). 103–111.
- Nacional, C. (2004, mayo 18). LEY ORGANICA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA. Quito, Pichincha, Ecuador: Registro Oficial.
- NIKOLAEV, V. V. (2010). Debt Covenants and Accounting Conservatism. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2009.00359.x>
- Wilson, M. L. (2006). Earnings management and cross listing: Are reconciled earnings comparable to US earnings? 255-283. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2006.04.005>