



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Administración de Empresas

Marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019

Trabajo de titulación previo a la obtención del

Título de Ingeniera Comercial.

Modalidad: Artículo Académico

Autoras:

Patricia Carolina Armijos Yunga

CI: 0105646905

patricia-caro3105@outlook.com

Carla Milena León Fernández

CI: 0106141914

mili311092@hotmail.com

Tutor:

Econ. Pedro Fabián Mora Pacheco

CI: 0101863074

Cuenca – Ecuador

16/01/2020



RESUMEN

A lo largo de la historia, el hombre ha pasado por épocas de superación y de cambios en su entorno. En la actualidad, la sociedad está cambiando velozmente, teniendo así, como problemática, los fenómenos de desempleo y exclusión, que están siendo cada vez más preocupantes. Ante esta situación, se empieza a ver como una solución el autoempleo. A partir de esto el emprendimiento social últimamente ha obtenido mayor importancia para nuestra sociedad, debido a que brinda sostenibilidad a las organizaciones.

Frente a esta situación, en el Ecuador, a partir de la Constitución de 2008, se consolida nuevas condiciones institucionales enfocadas en la garantía de los derechos. Es por ello que el objetivo de esta investigación es aplicar el marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación agro productores Girón, a través del estudio de caso, en el cual se utilizó las herramientas del Marco (ADI) propuesto por Elinor Ostrom.

La presente investigación se desarrolló desde una perspectiva metodológica integral (cuantitativo, cualitativo y participativo) permitiendo aplicar instrumentos como boletas de encuesta para la elaboración de tablas de frecuencia, guías de entrevistas para profundizar en la información y taller de socialización a los integrantes de la asociación y su representante. Una vez procesados los datos mediante la herramienta SPSS, se pudo tener una visión general de la situación del emprendimiento. Se llegó a la conclusión que la asociación se ha visto afectada por factores como la falta de recursos financieros y conocimiento nulo en la siembra, cosecha y procesamiento de la achira; sin embargo, gracias al trabajo mancomunado y la toma de decisiones en conjunto, ha permitido que sea reconocida como un emprendimiento social exitoso.

Palabras Claves: Desarrollo Sostenible. Economía Popular y Solidaria. Emprendimiento Social. Modelo (ADI).



ABSTRACT

Throughout history, man has gone through times of overcoming and changes in his environment. Today, society is changing rapidly, thus having, as problematic, the phenomena of unemployment and exclusion, which are becoming increasingly worrying. Faced with this situation, self-employment begins to be seen as a solution, that is, the creation of one's own job. From this, social entrepreneurship has gained greater importance for our society, because it provides sustainability to organizations and improves the quality of life of a group of people.

With this situation, in Ecuador, in the 2008 Constitution, new institutional conditions focused on the guarantee of rights are consolidated, for which, the role of the state is recovered and strengthened in order to deepen the participatory democratic regime, which added to the social and solidarity social-economic development model allowed transformations that have facilitated the emergence of an association, cooperative and community organization.

That is why the objective of this research is to analyze agricultural social entrepreneurship in the province of Azuay, through the case study, in which the tools of the Institutional Development Analysis Framework (ADI) were used for "The Agro Producers Girón Association"

The present research was developed from an integral methodology perspective (quantitative, qualitative and participatory) that allowed to apply instruments such as poll card for frequency tables making, interview guides to deepen about information and socialization workshop to all association members and its representative. Once processed data through SPSS tool, it can have a general vision about the entrepreneurship. The conclusion was that Association was affected by agents as lack of financial resources and null knowledge about Achira sowing; Nevertheless, because group work and decision taking by whole, it has allowed to be recognized as a successful social entrepreneurship, that, although it has limited economic resources, it has cultural, social and environmental benefits.

Keywords: Sustainable Development. Popular and Solidarity Economy. Social Entrepreneurship. Model (ADI).



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	11
1. MARCO TEÓRICO.....	13
1.1 El Emprendimiento Social como aporte al Desarrollo Sostenible.....	13
1.1.1 El Desarrollo Sostenible.....	13
1.1.2 El Emprendimiento Social: conceptos, características y actores.....	14
1.1.3 La Sostenibilidad como eje central del Desarrollo Sostenible y Emprendimiento Social	18
1.1.4 El Emprendimiento Social en el Ecuador y la Economía Popular y Solidaria.....	19
1.1.5 La Institucionalidad y las organizaciones de Economía Popular y Solidaria.....	20
1.2 Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI).....	24
1.2.1 Componentes del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI)	26
1.2.2 Proceso de implementación del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI)	29
1.2.3 Utilidad del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional en la investigación	30
2. METODOLOGÍA	31
2.1 Enfoque y diseño metodológico	31
2.2 Operativización metodológica de la investigación.....	32
3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	34
3.1 Principales resultados	34
3.1.1 Determinar las condiciones físicas, materiales y humanas de la organización y de su entorno.....	34
3.1.1.1 Reseña de la Asociación Agro productores Girón.....	35
3.1.1.2 Condiciones materiales - biofísicas	36
3.1.1.3 Atributos de la comunidad	40
3.1.1.4 Reglas (Normativa).....	41
3.1.2 Analizar las principales dificultades para el desarrollo del emprendimiento y la forma en que las han logrado superar los miembros de la organización.	44
3.1.3 Describir las interacciones y los resultados positivos o negativos que ha obtenido la Asociación Agro productores Girón.....	47
3.2 Discusión de resultados.....	52
4. CONCLUSIONES	54



5. RECOMENDACIONES.....	56
6. LIMITACIONES.....	56
7. BIBLIOGRAFÍA.....	57
Anexo 1. Formato Encuesta.....	69
Anexo 2. Formato entrevista.....	73
Anexo 3. Resultado de la Encuesta.....	75
Anexo 4. Resultados de las entrevistas.....	109
Anexo 5. Certificado “Sabores del Ecuador”.....	119
Anexo 7. Protocolo del Artículo Académico.....	120

TABLA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Marco De Análisis Y Desarrollo Institucional.....	27
Gráfico 2. Condiciones Materiales De La Asociación “Agro Productores Girón”, Año 2019.....	39
Gráfico 3. Sociograma.....	51
Gráfico 4. Edad Promedio De Los Socios.....	75
Gráfico 5. Participantes De La Asociación.....	76
Gráfico 6. Nivel Educativo.....	77
Gráfico 7. Ingresos.....	78
Gráfico 8. Tecnologías.....	79
Gráfico 9. Dificultades.....	80
Gráfico 10. Debilidades.....	81
Gráfico 11. Principales Dificultades.....	82
Gráfico 12. Fortalezas.....	83
Gráfico 13. Resolución De Dificultades.....	84
Gráfico 14. Tiempo.....	85
Gráfico 15. Actividades De Promoción.....	86
Gráfico 16. Espacios Más Utilizados.....	87
Gráfico 17. Actores Retirados.....	89
Gráfico 18. Tipo De Acuerdos.....	90
Gráfico 19. Medios.....	91
Gráfico 20. Mecanismos.....	92
Gráfico 21. Razones Actores Retirados.....	93
Gráfico 22. Tipo De Liderazgo.....	94
Gráfico 23. Actor Líder.....	95



Gráfico 24. Participación	96
Gráfico 25. Representación	97
Gráfico 26. Presencia De Los Distintos Grupos Sociales	98
Gráfico 27. Opinión	99
Gráfico 28. <i>Toma De Decisiones</i>	100
Gráfico 29. Resolución De Problemas	101
Gráfico 30. Cumplimiento.....	102
Gráfico 31. Liderazgo.....	103
Gráfico 32. Relación Con Diferentes Actores.....	104
Gráfico 33. Conocimiento De Organizaciones	105
Gráfico 34. Beneficio.....	106
Gráfico 35. Satisfacción	107

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1. Condiciones Sociodemográficos - Biofísicas De La Asociación “Agro Productores Girón”, Año 2019.....	38
Tabla 2. Factores Exógenos Del Modelo Adi, En La Asociación Agro Productores Girón.....	45
Tabla 3. Análisis De La Interrelación Y Resultados Según El Modelo Adi. Agro Productores Girón	48
Tabla 4 Edad Promedio De Los Socios	75
Tabla 5 Participantes De La Asociación.....	76
<i>Tabla 6 Nivel Educativo</i>	77
Tabla 7 Ingresos	78
Tabla 8 Tecnologías.....	79
Tabla 9. Dificultades.....	80
Tabla 10. Debilidades	81
Tabla 11. Principales Dificultades	82
Tabla 12. Fortalezas	83
Tabla 13. Resolución De Dificultades	84
Tabla 14. Tiempo	85
Tabla 15. Actividades De Promoción	86
Tabla 16. Espacios Más Utilizados	87
Tabla 17. Recursos	88
Tabla 18. Actores Retirados.....	88
Tabla 19. Tipo De Acuerdos	89
Tabla 20. Medios	90
Tabla 21. Mecanismos	92



Tabla 22. Razones Actores Retirados.....	93
Tabla 23. Tipo De Liderazgo.....	94
Tabla 24. Actor Líder.....	95
Tabla 25. Participación.....	96
Tabla 26. Representación.....	97
Tabla 27. Presencia De Los Distintos Grupos Sociales.....	98
Tabla 28. Opinión.....	99
Tabla 29. Toma De Decisiones.....	100
Tabla 30. Resolución De Problemas.....	101
Tabla 31. Cumplimiento.....	102
Tabla 32. Liderazgo.....	103
Tabla 33 Relación Con Diferentes Actores.....	104
Tabla 34. Conocimiento De Organizaciones.....	105
Tabla 35. Beneficio.....	106
Tabla 36. Satisfacción.....	107
Tabla 37 Componentes Del Modelo Adi.....	125
Tabla 38 Componentes Del Modelos Adi.....	134
Tabla 39 Estructura De La Situación De Acción.....	134

Contenido de cuadros

CUADRO 1. Características del emprendimiento social según diversos autores . 16

CUADRO 2. Resumen del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI)..... 26



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio
Institucional

Patricia Carolina Armijos Yunga en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 16 de enero de 2020

Patricia Carolina Armijos Yunga

C.I: 0105646905



Cláusula de Propiedad Intelectual

Patricia Carolina Armijos Yunga autora del trabajo de titulación "Marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 16 de enero de 2020

Patricia Carolina Armijos Yunga

C.I: 0105646905



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio
Institucional

Carla Milena León Fernández en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 16 de enero de 2020

Carla Milena León Fernández

C.I: 0106141914



Cláusula de Propiedad Intelectual

Carla Milena León Fernández autora del trabajo de titulación “Marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 16 de enero de 2020

Carla Milena León Fernández

C.I: 0106141914



INTRODUCCIÓN

La motivación de este trabajo radica en la aplicación del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) al Emprendimiento Social: Asociación Agro productores Girón, periodo 2019”. Este análisis se enmarca en el Neo-institucionalismo y utiliza los postulados de Elinor Ostrom, quien propone el modelo de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI), con sus respectivas variables exógenas, escenario de acción, interacciones y resultados, que permitirá conocer las dificultades que han tenido y cómo han logrado resolverlas.

Este marco es importante porque ha sido utilizado por varias organizaciones a las que les ha permitido entender cómo se diseñan y operan las normas, las estrategias implícitas o no de las interacciones entre los seres humanos. Además, Benedetti, (2017), las interacciones de los actores, ayuda a la identificación de elementos claves para entender las situaciones a las que se enfrentan los individuos.

En este marco, el presente artículo plantea tres hipótesis en las que se analizaron factores tales como: el emprendimiento social resuelve problemas de empleo e ingresos, los resultados de las interacciones son beneficiosos para los participantes, y, por último, la capacidad institucional de la Asociación Agro productores Girón es un factor determinante en el fortalecimiento de la sostenibilidad.

El objetivo general de esta investigación es aplicar el marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019, a través del estudio de caso, en el cual se utilizó las herramientas del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI) propuesto por Elinor Ostrom.

Los objetivos específicos planteados para alcanzar el objetivo general son:
1) Determinar las condiciones físicas, materiales y humanas de la organización y de su entorno; 2) Analizar las principales dificultades para el desarrollo del



emprendimiento y la forma en que las han logrado superar los miembros de la organización; 3) Describir las interacciones y los resultados positivos o negativos que ha obtenido la Asociación Agro productores Girón.

Se estableció trabajar en esta investigación con el total de hombres y mujeres que conforman la Asociación Agro productores Girón (10 socias y socios) por considerar que son sujetos de derechos y responsabilidades con toda las capacidades y habilidades para analizar e interpretar sus propias realidades. La investigación se desarrolló desde un enfoque integral (cuantitativo, cualitativo y participativo) permitiendo aplicar instrumentos y técnicas, tales como: boletas de encuesta, utilizadas para la elaboración de las tablas de frecuencia; guías de entrevistas, las que permiten profundizar en la información necesaria, y talleres de socialización, mediante la técnica de procesamiento de información, que llevan a elaborar el sociograma con los integrantes de la asociación y su representante.

Con la finalidad de facilitar la comprensión y lectura, el artículo se estructuró, en cuatro capítulos. Primero se hace una revisión bibliográfica que detalla los conceptos más relevantes utilizados en el estudio, comenzando por el desarrollo sostenible hasta llegar a describir el modelo ADI. En el Capítulo 2 se expone el diseño metodológico planteado, el Capítulo 3 muestra los resultados obtenidos mediante el procesamiento de la información y la situación actual de la Asociación Agro productores Girón y se introduce una sección de discusión de resultados y, en el Capítulo 4 se presenta las conclusiones, recomendaciones y limitaciones del trabajo de investigación.



1. MARCO TEÓRICO

1.1 El Emprendimiento Social como aporte al Desarrollo Sostenible

1.1.1 El Desarrollo Sostenible

En la década de los 70 se empieza a hablar de los cambios ocurridos a gran velocidad por el deterioro de la naturaleza, ahondado los problemas sociales, económicos, ambientales y culturales de las sociedades, ya que las prácticas propias para cubrir las necesidades y mejorar las condiciones de vida, se han enmarcado en un pensamiento universalista y único imperante, basado en el uso desmedido de los recursos; en otras palabras, basadas en un modelo de desarrollo sinónimo de crecimiento económico y modernización. No obstante, este modelo ha llegado a un momento de colapso e imposibilidad de atender y comprender la complejidad sistémica imposibilitando la generación de condiciones de equidad, identidad cultural y justicia socio-ambiental. (Ibarra, 2018)

Frente a esta situación en el año 1984, en la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y Desarrollo de la ONU, se generó el documento “Nuestro Futuro Común” como una agenda global enfocada en el cambio de patrones insostenibles entre el crecimiento económico, la equidad social y la protección ambiental, surgiendo la propuesta de desarrollo sostenible, como estrategia para hacer frente a esta problemática (Beck, 1998). Desde esta perspectiva, se señala al desarrollo sostenible, conceptualizado como un proceso que trata de satisfacer las necesidades económicas, sociales, culturales y ambientales de la actual generación, sin poner en riesgo la satisfacción y las posibilidades de las futuras generaciones. (WCED, 1987, p. 43)



1.1.2 El Emprendimiento Social: conceptos, características y actores

En este marco, en los años ochenta, empieza a emerger el “emprendimiento social” motivado por disparidad de la riqueza, por la necesidad de compartir responsabilidades, por la urgencia de operar de forma innovadora, emergiendo como un proceso convergente orientado a la sostenibilidad desde procesos de innovación organizacional cuya finalidad es fomentar un desarrollo sostenible y ético (Ibarra,2018), mediante la identificación de oportunidades para dar respuesta a las diversas problemáticas sociales, económicas y ambientales. Si bien, el emprendimiento social ha sido estudiado desde la economía privada hasta la academia, pasando por la política pública, generado una riqueza de material conceptual, no obstante, no existe un acuerdo sobre su definición. (Alonso-Martínez, González-Álvarez y Nieto, 2014, pp. 125) Sin embargo, para esta investigación, se considera que el emprendimiento social es:

aquel cuyo objetivo es dar solución a un problema social en aquellos sectores de la economía y la acción del Estado son ineficaces y el emprendedor social se aboca sin ánimo de lucro, y, por otra parte, el emprendimiento como liderazgo social, que corresponde a personas que se hacen visibles y asumen retos en comunidades con necesidades manifiestas. (Pérez, Jiménez y Gómez, 2017, p. 7)

Concepto que implica innovación, reflexión y acción sobre las actividades económicas que no consideran valores éticos de justicia, solidaridad y sostenibilidad. Asimismo, Franco (2016), define al emprendimiento social como una actividad con un significativo componente social y dimensión colectiva, en donde sobresale la participación comunitaria, apoyándose en estrategias y habilidades empresariales. En este tipo de emprendimiento, las comunidades son sujetos de su propio cambio, con iniciativas que nacen de la identificación de oportunidades; es por ello que esta actividad es realizada por pocas personas.

Por otro lado, (la Said Business School, 2014, citado en López de Toro,2014) el emprendimiento social se refiere a:



(...) la práctica de combinar la innovación, el ingenio y la oportunidad de abordar los desafíos sociales y ambientales críticos. Los emprendedores sociales se centran en transformar los sistemas y prácticas que son las causas fundamentales de la pobreza, la marginación, el deterioro ambiental y la consiguiente pérdida de la dignidad humana. Al hacerlo, pueden configurarse con fines de lucro o sin fines de lucro, y en ambos casos, su objetivo principal es la creación de cambios sostenibles de los sistemas. (López de Toro, 2014, p.26)

Así también, para Alemán y Coronado (2014), el emprendimiento social “se diferencia de otro tipo de emprendimiento, porque está orientado a la inclusión social de los grupos más indefensos a la dinámica económica de los países, a la vez que busca crear valor social¹, y fomentar el cambio social”. (Altamirano, Zamora y Mancheno, 2018, p.341)

De los conceptos citados se identifica que entre las principales características de los emprendimientos sociales está la creación de valor social, medida en términos de bien social más allá que de la creación de riqueza, sin embargo, es indispensable el sostenimiento económico, que supere la visión de ayudas, además, es explícita la necesidad de tener un alto impacto social, busca el bien común facilitando la participación de diversos actores que se unen para generar soluciones. A continuación, en el cuadro 1 se detalla algunas características del emprendimiento social según diversos autores.

¹ El valor social debe entenderse como aquel que generan los emprendimientos sociales es el servicio o producto de buscar dar solución a problemas sociales y promover la inclusión de los grupos más vulnerables, lo cual contribuye a mejorar el desarrollo socioeconómico de los países (Altamirano, Zamora y Mancheno, 2018, p.341)

**Cuadro 1.** Características del emprendimiento social según diversos autores

AUTOR	CARATERÍSTICAS
Curto (2012)	Su Misión es crear valor social; es capaz de identificar necesidades sociales; contraataca soluciones innovadoras; su aversión al riesgo está por debajo de la media; y dispone de escasos recursos para llevar a cabo su labor.
Dees (2011)	Una idea poderosa, creatividad, potencial para extender su impacto, calidad empresarial y fuerte fibra ética.
Martin y Osberg (2007)	Debe tener la capacidad de equilibrar la transformación social y la satisfacción de necesidades sociales.
Peredo & Chrisman (2006)	Poseer una visión social colectiva
Bornstein (2005)	Confianza en el protagonismo y la participación de los destinatarios de la acción.
Drayton (2002)	Creatividad, calidad emprendedora, capacidad de impacto y ética.
Waddock y Post (1991)	Capacidad de encauzar en una misión un problema social y credibilidad.

Fuente y Elaboración: (Escamilla, Martínez y Plaza, 2018, p.75)

En definitiva, el emprendimiento social es un fenómeno de complejo abordaje, contempla tanto la dimensión social como la económica desde una visión colectiva, es decir, se refiere a una orientación laboral y social, que va más allá de generar un negocio rentable en vistas de una oportunidad o necesidad de emprender, es necesario recalcar que implica elaborar, ejecutar y sustentar iniciativas orientadas a la superación de una dificultad social, y el logro de un beneficio común de un grupo humano, ya sea por medio de actividades empresariales o social-comunitarias.



También es importante mencionar, según señalan Martin y Osberg 2007 (Citado en (Guzmán y Trujillo, 2008)), que los componentes del emprendimiento social son, en primer lugar, la identificación de un equilibrio intrínsecamente injusto que genera exclusión, marginalización a un segmento de la sociedad que carece de medios financieros o influencia política; en segundo lugar se identifica una oportunidad desarrollando una propuesta de valor social, mediante la innovación, creatividad, y en tercer lugar, se identifica la creación de un equilibrio estable y nuevo que libera el potencial coartado del grupo objetivo, y a través la creación de un ecosistema estable alrededor del nuevo equilibrio, asegura un mejor futuro para el grupo objetivo y la sociedad como un todo. (Martin y Osberg, 2007, citado en Guzmán y Trujillo, 2008, p.109, 110). En otras palabras, el emprendimiento social pretende modificar normas o comportamientos sociales que han generado profundas desigualdades, orientándose hacia la transformación social mediante la detección de problemas y el desarrollo de soluciones innovadoras.

A partir de las distintas definiciones del emprendimiento social se deriva la caracterización de variados tipos de emprendedores sociales considerados “agentes de cambio”, ya que tienen una gran creatividad, actúan valientemente sin limitar sus actuaciones a los recursos disponibles, adoptan por misión crear y mantener el bienestar social más allá del individual, reconoce y persigue implacablemente nuevas oportunidades, incorporando un proceso de innovación continua, adopción y aprendizaje, es decir, buscan innovar con el deseo de crear un valor social sostenible, se caracterizan por su disposición para asumir riesgos, la perseverancia, integridad, confianza, creatividad e innovación.

Según Ashoka Internacional los emprendedores sociales son:

individuos con soluciones innovadoras para los problemas sociales más acuciantes. Son ambiciosos y persistentes, abordando las principales cuestiones sociales y ofreciendo nuevas ideas para un



cambio a gran escala (...) poseen la visión, la creatividad y la determinación tradicionalmente asociada a los emprendedores de negocios, pero su motivación es la de generar un cambio social profundo y duradero y no solo el beneficio económico... Ashoka Internacional (Citada en (Enciso, Gómez, & Mugarra, 2012, p.64)).

Asimismo, Skoll Foundation (2014) define al emprendedor social como “agente de cambio² de la sociedad: creador de innovaciones que altera el statu quo y cambia nuestro mundo para mejor. Crea modelos innovadores que pueden desencadenar en un cambio a gran escala de los problemas sociales aparentemente insolubles” (Skoll Foundation, 2014, citado en López de Toro, 2014, p.26). En términos generales, los emprendedores sociales están caracterizados por ser personas innovadoras, creativas, con un alto nivel de compromiso, con valentía y fortaleza ante las dificultades, con capacidad para asumir riesgos y generar confianza y credibilidad en terceros, tiene una visión colectiva, que buscan el bienestar de la sociedad.

1.1.3 La Sostenibilidad como eje central del Desarrollo Sostenible y Emprendimiento Social

De lo expuesto se puede analizar que los conceptos Desarrollo Sostenible y Emprendimiento Social tienen como eje central la sostenibilidad, desde un enfoque holístico, para la producción, el bienestar ambiental, la equidad social, y la viabilidad económica (Naredo, 1996, p.8). Siguiendo a Artaraz (2002) la sostenibilidad implica un equilibrio entre la dimensión ambiental, que considera las posibilidades de los sistemas naturales para generar bienes y servicios con responsabilidades ambientales, la dimensión social, se refiere a “los beneficios y costos de la administración de la organización...” (Chaparro & Calle, 2014, p.53),

² Agente de cambio es una persona capaz de desarrollar acciones, actitudes de manera continua en diferentes aspectos y áreas de la organización que trae mejoras para la misma, son líderes involucrados en cada proceso de cambio que buscan lograr resultados trascendentales y pueden ser internos o externo. (Palacios,2012)



y la dimensión económica, que, si bien busca rentabilidad económica, ésta se encuentra en armonía con prácticas sociales y ambientalmente responsables.

No obstante, la conceptualización de la sostenibilidad desde un enfoque macro es “un fenómeno que abarca normas éticas relacionadas con la supervivencia de toda materia viva, con los derechos de las futuras generaciones y con las instituciones responsables de garantizar que dichos derechos sean tomados en cuenta en las políticas y acciones, (O’Riordan, 1988, citado en Makote 2001). Y, a nivel micro, es conceptualizada como “la capacidad de un proyecto para mantener un nivel aceptable de flujos de beneficios durante toda la vida económica” (Banco Mundial, 1986, citado en Makote, 2001), conceptos que en conjunto proponen diversos factores como disponibilidad de recursos, capacidad de respuesta, auto dependencia, entre otros (Gallopín, 2003).

1.1.4 El Emprendimiento Social en el Ecuador y la Economía Popular y Solidaria

En el Ecuador, la Constitución de 2008, establece las bases para instaurar una economía social y solidaria, basada en principios de solidaridad, reciprocidad, cooperación, inclusión y justicia social, a fin de solventar las demandas de la sociedad ecuatoriana. A partir de ella, el Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 denominado Plan Toda una Vida, el Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir 2013-2017, el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS), y la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria del Sector Financiero, Popular y Solidario (LOEPS), constituye un marco legal que promueve un proceso de construcción social, que respaldan las iniciativas de emprendimiento sociales, caracterizadas por “la producción, distribución, comercialización y consumo de bienes y servicios orientados a la solución de las necesidades de las comunidades” (Hodgson, 2017) y “no simplemente para la acumulación de riqueza”. (Jácome, 2016)



Se debe resaltar que la Economía Popular y Solidaria, en el Ecuador, está sustentada en Economía solidaria y la Economía Social, que según Razeto (1999), son modelos económicos alternativos que integra la solidaridad en las actividades cotidiana de los emprendimientos, con el afán de lograr beneficios sociales, económicos y ambientales. En palabras de Coraggio (2008), buscan resolver necesidades de las comunidades y de las familias, Más allá de los réditos económicos, creando lazos de solidaridad que se mantengan en el tiempo. En este contexto, la Constitución de 2008, en su Art. 283, reconoce que:

El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza, y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. (Asamblea Constituyente, 2008, Art. 283)

Por otro lado, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), establece que esta economía está compuesta por organizaciones de grupos asociativos, cooperativos y comunitarios. Es decir, las organizaciones asociativas y comunitarios están vinculadas por diversas relaciones (familiares, étnicas, culturales, etc.) que trabajan de manera conjunta en forma solidaria y autogestionada. Las organizaciones cooperativas, se involucran con el objetivo de solucionar problemas económicos, sociales o culturales. (SEPS, 2011, Art. 15, 18,21)

1.1.5 La Institucionalidad y las organizaciones de Economía Popular y Solidaria

Pese a que el Ecuador cuenta con un marco legal, estudios sobre emprendimiento social es considerado como la “nación más emprendedora de la región, esto debido a que la población entre 18 y 64 años vio a los emprendimientos como una alternativa a la falta de oportunidades y el



desempleo” (Global Entrepreneurship Monitor, 2017). No obstante, se resalta la existencia de factores, como la falta de apoyo financiero, políticas gubernamentales, la inseguridad y la inestabilidad política que limitan los emprendimientos, conllevado a pérdidas económicas y al cierre definitivo de los mismos. La capacidad de emprender se ve afectada por el escaso conocimiento del mercado, de aspectos legales y técnicos, entre otros, que limita el desarrollo de los emprendimientos y su sostenibilidad en el tiempo (Banco Mundial, 2018, citado en Flores y Rocano, 2019, p.17, 18).

Considerando lo expuesto, en el Ecuador se apuesta por un modelo alternativo de economía que fomente el emprendimiento social basado en ejes centrales como son el desarrollo social, económico y ambiental, que dé respuesta e incluya, de manera especial, a la población vulnerable, a fin de provocar transformaciones en la forma de producir, distribuir, comercializar y consumir que contribuya al mejoramiento de la calidad de vida de la población en armonía y respeto con su entorno.

En este contexto, el neo-institucionalismo, según el cual, “las instituciones son consideradas como la variable independiente que explica la particularidad de los procesos sociopolíticos” (March y Olsen, 2006, citado en Córdova, 2017, p. 22), toma relevancia, porque se constituye en una variable política cuya función es mantener el control social y la armonía entre la sociedad y entre los individuos, mediante la concreción de las leyes y mandatos legales. Así, se identifican diferentes marcos analíticos del neo-institucionalistas, que están interrelacionados, que se retroalimentan y comparten la idea de colocar la institucionalidad como unidad de análisis, por su rol fundamental en el accionar de las relaciones sociales (Loja y Reina, 2018; Morejón y Rocano, 2019). Según Peters (2003) clasifica al neo institucionalismo en:



- **Normativo:** sostiene que el comportamiento de las personas está controlado por reglas y normas.
- **De la elección racional:** cuya premisa sostiene que las reglas e incentivos inciden en el comportamiento de individuos.
- **Histórico:** según el cual, las decisiones iniciales sobre las políticas y compromisos institucionales inciden en las decisiones posteriores.
- **Empírico:** desde esta postura, la estructura de gobierno incide en sus políticas y las decisiones.
- **Internacional:** hace referencia a la estructura del comportamiento de los Estados y los individuos.
- **Social:** considera la estructuración de relaciones entre el Estado y la sociedad, en términos pluralistas, corporativistas y en la interacción en red.

Por otro lado, Hall y Taylor (1996) consideran que el neo institucionalismo, las instituciones incluyen en la conducta política y social de los individuos, identificando tres vertientes con su propio concepto de institución, así:

Histórico: Incluye la dimensión del cálculo y la cultura para explicar cómo las instituciones afectan al comportamiento de las personas. Considera que las instituciones son “los procedimientos, protocolos, normas y convenios oficiales y no oficiales inherentes a la estructura organizacional de la comunidad política o de la economía política” (Hall y Taylor, 1997, citado en Roth, 2014, p.7).

Sociológico: visualiza las distintas dimensiones de las relaciones entre instituciones y acción individual. Reconoce que el entorno institucional condiciona el comportamiento de los individuos. En esta corriente las instituciones son “las reglas, los procedimientos, las normas formales sino (también) los sistemas simbólicos, los esquemas cognitivos y los modelos morales que ofrecen los marcos de significación que guían la acción humana (Hall y Taylor, 1997, citado en Roth, 2014, p.7).



De la decisión racional o económica: concibe la relación entre instituciones y comportamiento, enfatizando en las relaciones de poder y en la determinación de los resultados políticos. Concibe a la institución como:

prescripciones que los seres humanos usan para organizar cualquier forma de interacciones repetitivas y estructuradas incluyendo las que se desarrollan al interior de las familias, vecindades, mercados, empresas, asociaciones deportivas, iglesias, asociaciones privadas, y gobiernos a todo nivel” Ostrom 2005 (Citado en (Roth, 2014, p.7))

Desde este enfoque se busca explicar a las instituciones a partir de la teoría económica, en donde el mercado posee una naturaleza institucional y a partir de ello reduce incertidumbres y genera estructuras confiables y eficientes, como “factor causal determinante para lograr una distribución más justa de los bienes públicos y privados producidos por la sociedad”. (Roth, 2014, p.10)

Sustentado en esta corriente neo institucionalista bajo el nombre de Institutional Analysis and Development Framework (IAD), Elinor Ostrom³ y otros (2005) desarrollan un marco de análisis institucional, considerando diversidad de las interacciones sociales estructuradas, es decir, enfatiza en “las interrelaciones entre los actores individuales y colectivos en una situación que corresponde al arreglo institucional específico operante para la política pública” (Roth, 2014, p.10)

En definitiva, desde el enfoque neoinstitucionalista, se busca dar respuestas al nivel institucional a los participantes, tanto en la vida política como social del país. En el caso específico de la Economía popular y solidaria, esta respuesta se materializó con la creación del Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS) en el año 2009, institución responsable de promover y consolidar el crecimiento y la economía popular y solidaria. Años más tarde

³ Elinor Ostrom: politóloga con amplios conocimientos en ciencias políticas sociales; fue la única mujer a quien se le otorgó el premio Nobel de Economía, en el año 2009 por su “análisis de la gobernanza económica, especialmente sobre los comunes”, además, el reconocimiento del análisis institucional y redimensionado de la economía política contemporánea. (Gonzalo, Ballesteros y Fernández, 2015)



(2012) se crea la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), institución responsable de la supervisión y control de las organizaciones de la economía popular y solidaria. Por tanto, desde la perspectiva del neoinstitucionalismo se plantea el fortalecimiento institucional, tomado relevancia el modelo de análisis de desarrollo institucional (ADI) propuesto por Ostrom que se describe a continuación.

1.2 Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI)

El marco de análisis y desarrollo institucional cuyo nombre en inglés es “Institutional Analysis and Development Framework (IAD)” de Elinor Ostrom basado en la teoría de la elección racional o económica. Este modelo coloca en el centro las interrelaciones entre actores individuales y colectivos en la construcción de un marco institucional, particularidad fundamental que ha permitido que varias organizaciones entiendan cómo se diseñan y operan las normas, las reglas, las estrategias implícitas en las interacciones entre los seres humanos.

El modelo ADI permite el análisis de las interrelaciones, facilita el entendimiento de los factores que influyen en la estructuración de las acciones y de sus participantes considerando reglas, características materiales y físicas y las particularidades culturales. El marco ADI “ayuda a organizar capacidades diagnósticas, analíticas y prescriptivas, a los formuladores de políticas” (Ostrom citado en Sabatier, 2010, p.28). Ostrom centra su atención en la definición de las condiciones para la realización de una autogestión eficiente de los bienes comunes, minimizando la intervención del Estado, y diseñando instituciones a partir de la intervención de las propias comunidades humanas a fin de obtener “un comportamiento óptimo de los individuos pertenecientes a la comunidad para la preservación de los recursos de uso común a largo plazo” (Ostrom, 2000), se debe recalcar que cada marco institucional presenta sus propias variables estructurales. (Ostrom, 2000, p.29)



El ADI es útil para explicar y descubrir cómo las relaciones informales se convierten en arreglos formales que gobiernan el comportamiento humano, (Benedetti, 2017), es una herramienta utilizada durante treinta años, con una experiencia de éxito notable, para comprender y resolver problemas de diferentes situaciones (Ostrom, 2005, p. 6). Este modelo busca descomponer la complejidad en sus componentes más simples. No obstante, en su aplicación es un desafío la identificación de las soluciones apropiadas para un fenómeno de análisis específico.

Asimismo, para Hess & Ostrom (2016) el ADI se constituye en un método de diagnóstico que permite investigar todos los ámbitos en los que interactúan los seres humanos de manera repetitiva enmarcados en leyes y normas. Al respecto, (Benedetti, 2017) expresa que el ADI estudia:

El uso de recursos comunes en contextos donde las instituciones afectan el comportamiento de individuos mediante incentivos. Es importante señalar que en el ADI las instituciones se definen como un conjunto de prescripciones y limitaciones que los seres humanos usan para organizar todo tipo de interacciones repetitivas y estructuradas, que pueden incluir reglas, normas y estrategias compartidas. Las instituciones son normas formales e informales: las primeras, caracterizadas por las leyes o normas de carácter coercitivo-coactivo; y las segundas, como reglas en uso, basadas en la costumbre. (Benedetti, 2017, p. 143)

En el cuadro 2 se presenta un resumen respecto al origen del modelo ADI, sus fortalezas y las principales críticas.



Cuadro 2. Resumen del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI)

Ejes	Descripción
Origen	<p>Surge a partir de la problematización de la concepción del sujeto maximizador de ganancias y de los modos de gestión de los bienes comunes, el cual busca desarrollar una nueva teoría para explicar nuevos fenómenos que existen en los mercados.</p> <p>El modelo ADI sirve para identificar variables para explicar y predecir, “¿cómo un grupo de personas que se encuentra en una situación de interdependencia puede organizarse y gobernarse a sí mismo para obtener beneficios conjuntos ininterrumpidos, a pesar de la tentación el oportunismo?”.</p>
Fortalezas	<p>El esquema propuesto no permite generalizar teoría alguna.</p> <p>Permite estudiar las instituciones ya que cada uno tiene sus propios comportamientos.</p> <p>Investiga a detalle los diferentes recursos naturales de propiedad común agua, pesca, suelo, bosques, etc. en diferentes país y momentos históricos que le permite comprender por qué funciona o no las instituciones comunales.</p>
Críticas	<p>Perspectiva optimista sobre resultados relacionados con las decisiones descentralizadas o cooperativas en las comunidades.</p> <p>Marco de análisis poco utilizado por los economistas, situación que le resta potencial de incidencia efectiva en el campo de análisis de política pública.</p>

Fuente y elaboración: Galán (2015)

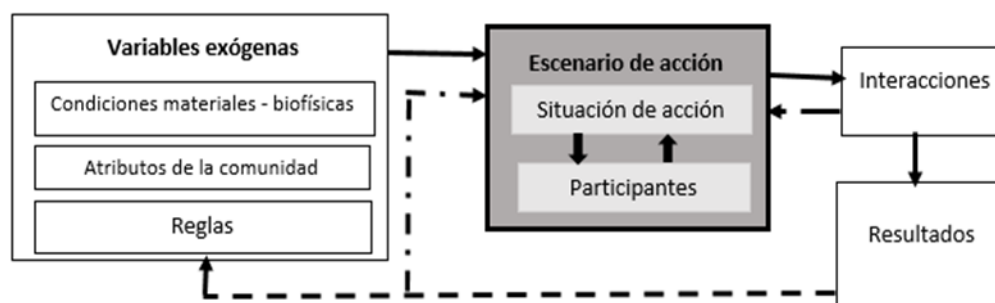
1.2.1 Componentes del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI)

El modelo como herramientas de análisis permite a los investigadores realizar estudios respecto “de recursos comunes en

contextos donde las instituciones afectan el comportamiento de individuos mediante incentivos (Ostrom, 2000, citado en Benedetti, 2017, p.143).

En este marco, el modelo ADI, según Ostrom (2005) supone un escenario de acción en donde se da toda interacción entre individuos u organizaciones, que se ve afectado por variables exógenas generando resultados que afectan a los participantes y las situaciones de acción (Ostrom, 2005a, p.13). En el gráfico 1 se identifica el marco de análisis y desarrollo institucional.

Gráfico 1. Marco de análisis y desarrollo institucional



Fuente y elaboración: (Ostrom, 2005b)

Como se puede observar, los principales elementos de un escenario de acción son: las variables exógenas que influyen sobre el escenario de acción y las interacciones y resultados.

Variables exógenas que hacen referencia a los aspectos externos del emprendimiento social que permite entender cómo se generan los cambios, incluye condiciones materiales y biofísicas, atributos de la comunidad y reglas que influye en el mismo.

- **Condiciones materiales y biofísicas:** éstas hacen referencia a las características en común de un ser, además a los recursos físicos y



humanos, y las capacidades de producir bienes y servicios, circunscribe el capital, trabajo y tecnología. Estas condiciones son examinadas cuando el investigador se hace una serie de preguntas acerca de cómo el entorno sobre el que se actúa en una determinada situación influye en sus resultados (Ostrom, 2015). Es decir, las condiciones materiales y físicas están relacionadas específicamente con “los recursos humanos y la capacidad para ofertar servicios incluye insumo de producción como el capital, el trabajo y la tecnología, así como fuentes de financiación y canales de distribución” (Ostrom y Polsky ,1999, citado en Lamaré, 2015, p.132).

- **Atributos de la comunidad:** Son los rasgos de una comunidad que influyen en los campos de acción, se cuenta con valores de comportamiento aceptados de modo generalizado en la comunidad, es decir, hace referencia al nivel de entendimiento común que los participantes comparten sobre la estructura de los campos de acción, es decir, se refiere a las condiciones demográficas de la comunidad (Ostrom, 2015). En otras palabras, los atributos de la comunidad se describen “los rasgos demográficos de la comunidad, normas aceptadas por lo general, entendimiento común entre los agentes y alcance de sus valores, creencias sobre la homogeneidad de la estrategia de la política y sus resultados” (Ostrom y Polsky ,1999, citado en Lamaré, 2015, p.132). Por tanto, propende, entre otros, conocer el contexto cultural en donde se desarrolla las actividades y políticas.
- **Reglas:** se refiere a reglas formales e informales para denotar principios o regulaciones, buscan crear orden y establecer prohibiciones, éstas afectan los resultados y, las interacciones en el proceso de toma de decisiones.



Escenario de acción: Dentro de éste se encuentra la situación de acción que se relaciona con el proceso a través del cual, los participantes toman decisiones (Benedetti, 2017, p.145), y, los participantes considerados, según (Ostrom, 2005) como las “entidades tomadoras de decisiones que son asignadas a una posición y son capaces de seleccionar unas acciones, de un conjunto de alternativas disponibles en los nodos de los procesos de decisión” (Benedetti, 2017, p.143).

Interacciones: Hacen referencia a las acciones recíprocas entre actores, quienes interactúan en el escenario de acción. Observándose la vinculación con factores externos del entorno, además permite constatar si los problemas han sido o no resueltos.

Resultados: se refiere al análisis del escenario de acción que puede llevar a pronosticar los resultados esperados de las interacciones, positivos o negativos. (Eslava, 2014).

1.2.2 Proceso de implementación del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI)

Según (Tarko, 2012, citado en Cobo, 2013) el proceso de implementación del ADI comprende cuatro fases:

Primera fase: Identificación de Factores institucionales relevantes

En esta fase se establece las condiciones de análisis de la implementación de las políticas, así, se define el objeto de análisis y el marco conceptual que lo sustenta, para lo cual, se centra en:



- 1) Análisis de las condiciones institucionales que permita comprender el contexto socio organizativo.
- 2) Roles institucionales, es decir, la posición de los participantes en el marco complejo institucional.
- 3) Características específicas de los recursos del tema de estudio, involucra, gobernanza, potencialidades económicas, factores de uso y explotación.

Segunda fase. Comprensión del escenario de acción

Esta fase se analiza la interrelación entre el ámbito económico y estructural de la organización u asociación y el ámbito social de la realidad investigada.

Tercera fase. Evaluación de los resultados de las Interacciones

Aquí se evalúa los resultados de las interacciones, entre los actores principales de gobernanza y el manejo de los recursos, cuyos resultados (positivos o negativos) son evaluados en función del impacto que tienen las estructuras gubernamentales ya constituidas, a partir de lo cual se aprueba o no su implementación.

Cuarta fase. Impacto de la gobernanza

Finalmente, se tiene la comprensión de las fases anteriores comprendiendo el impacto de los diferentes estilos de gobernanza en el cumplimiento de objetivos de actores involucrados, como la sostenibilidad, eficiencia y equidad en la distribución de los recursos, que permiten solventar problemas socio económico y cultural.

1.2.3 Utilidad del Marco de Análisis y Desarrollo Institucional en la investigación



Al ser un modelo que permite conocer el desarrollo institucional es de utilidad para determinar, según (Ostrom, 2012) lo siguiente:

- Establecer que tipos de reglas son las más apropiadas para garantizar la sustentabilidad social y ecológica en el manejo de un recurso determinado, es decir, permite analizar "... los modelos de interacción y resultados que se podrían esperar de un conjunto de reglas para la gobernanza y uso del sistema" (Ostrom, 2012, p. 75)
- Permite determinar el contexto y el tiempo, en los cuales, los actores pueden generar sus propios conjuntos de reglas y sistemas de gobernanza, así como definir, cuando se requiere de la intervención de actores externos. (Ostrom, 2012, p. 75)
- Cuando existen condiciones adversas o intervenciones externas, el modelo permite ver la capacidad de adaptación al cambio de los grupos y sus instituciones.
- Finalmente, una vez analizado el impacto de los resultados de la interacción, se puede reestructurar o rediseñar el modelo de gobernanza, a fin de que se genere estímulos para impulsar el desarrollo y consecución de objetivos de la organización.

2. METODOLOGÍA

2.1 Enfoque y diseño metodológico

Según plantea (Ostrom, 2015) el análisis de un sistema de interacción específico, entre actores que se encuentra en una determinada situación se



realiza con base a una minuciosa revisión conceptual. En consideración a lo dicho y una vez descrito el marco teórico que permite un acercamiento teórico conceptual del modelo, esta investigación apuesta por una implementación metodológica cualitativa, cuantitativa y participativa, con prioridad en la primera, que permitió la implementación de diferentes métodos, técnicas y herramientas, tanto para el levantamiento, procesamiento, análisis e interpretación de los datos.

Según (Hernández, Sampieri y Fernández, 2010) la investigación, cuantitativa permite generalizar los resultados y otorga control sobre los fenómenos. También, permite repetición y se centra en puntos específicos de tales fenómenos, además facilita la comparación entre estudios similares, mientras que la investigación cualitativa proporciona profundidad a los datos, dispersión, riqueza interpretativa, contextualización del ambiente o entorno, detalles y experiencias únicas. Mientras que la metodología participativa enmarcada en la investigación-acción-participativa, según lo expresa Sigüenza (2018) “desde una perspectiva dialéctica, se comprende a las personas (...) como sujetos productores y reflexivos de su propia realidad a fin de generar conciencia transformadora”. (p. 90)

La investigación cuantitativa, implicó la aplicación de la técnica de la encuesta. Para la obtención de la información cualitativa se recurrió a la implementación de la técnica de entrevistas semiestructuradas, con la finalidad de conocer información enmarcada en los elementos del modelo ADI, además para profundizar los resultados obtenidos se procedió, mediante técnicas participativas, específicamente, el sociograma, a validar la información.

2.2 Operativización metodológica de la investigación

En un primer momento, con la finalidad de determinar las condiciones físicas, materiales y humanas de la organización y de su entorno, se aplicó la



técnica de la encuesta, que permitió conocer datos generales de los socios de la Asociación Agro productores Girón, definido como caso de estudio de esta investigación, por la apertura y facilidad de acceso. Las personas socias se constituyeron en la unidad de análisis del estudio. Asimismo, por la factibilidad de acceso a toda la población (10 personas) que conforman esta asociación y por tratarse de una población pequeña se la definió como la población de estudio en su totalidad y, se decidió aplicar a todos el cuestionario.

El cuestionario fue elaborado siguiendo los lineamientos del Modelo ADI de Ostrom en dos secciones, la primera, contiene variables descriptivas de identificación de incluye datos generales de las personas socias de la asociación y, las segunda, contiene los elementos del ADI que permite recoger información que dio respuesta al primer objetivo de esta investigación. (Ver Anexo 1: Encuesta. Asociación Agro productores Girón)

Para la aplicación del cuestionario se aplicó como estrategia la visita a la sede de la Asociación, en la fecha y hora, previamente acordada con los representantes, que coincidió con las reuniones que cada mes la asociación realiza para tratar asuntos varios. La información obtenida fue organizada en una base de datos, para lo cual, se utilizó el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) que facilitó el análisis mediante la aplicación de técnicas estadísticas descriptivas, presentando los resultados mediante tablas de frecuencias y gráficos.

En un segundo momento, con la finalidad de validar y profundizar la información cuantitativa obtenida respecto a las dificultades para el desarrollo de la asociación y las estrategias de superación, se procedió a la aplicación de la técnica “Entrevista semiestructura”. Para lo cual, previamente se elaboró una guía de entrevista, en función del objetivo (Ver anexo 2: Guía de entrevista. Asociación Agro productores Girón). Esta fue realizada al representante de la organización y dos personas socias (hombre y mujer). La información fue procesada mediante la



identificación de información relevante en función del objetivo, construyendo categorías que permiten profundizar la información cuantitativa.

Finalmente, para determinar las interacciones y los resultados positivos o negativos según el modelo ADI, se aplicó la herramienta participativa denominada “sociograma⁴” a las personas socias de la Asociación Agro productores Girón, trabajando con la totalidad de socios y socias, mediante un taller, en el cual, se identificó las relaciones entre socios y con otras organizaciones, presentes en el territorio a fin de identificar las conexiones, interacciones y existentes entre ellos, y los resultados que estas generan.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Con la finalidad de dar respuesta a los objetivos planteados respecto, aplicar el marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al Emprendimiento Social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019, los resultados se describen en función de los objetivos específicos planteados.

3.1 Principales resultados

3.1.1 Determinar las condiciones físicas, materiales y humanas de la organización y de su entorno.

⁴ El Sociograma: “Es un instrumento que nos va a permitir visualizar a los actores y grupos sociales presentes en el territorio y trazar las conexiones existentes entre ellos: Sirve para darnos cuenta de lo aislados o no que podemos estar en las tareas que nos proponemos, y de las alianzas que precisamos y debemos hacer; y en este sentido a qué elementos o grupos “puente” debemos entrevistar para poder saber cómo colaborar en tareas comunes. También visualizaremos qué antagonismos son previsibles que nos aparezcan y cómo contrarrestarlos. Todo ello ponderando no sólo los números de personas que puedan estar en cada situación, sino cuáles son sus pesos y fuerzas reales de tipo socio-político y su capacidad de ayuda en nuestras estrategias”. (CIMAS, 2009)



3.1.1.1 Reseña de la Asociación Agro productores Girón

La Asociación Agro productores Girón fue creada el 1 diciembre del 2014 en el cantón Girón, por iniciativa propia de sus fundadores el Sr. Andrés Illescas y el Sr. José Quito, quienes decidieron emprender como líderes en la creación y elaboración de un producto “el almidón de achira” que se distinga de los demás, por ser algo novedoso y fuera de lo común. Luego de un estudio de factibilidad del proyecto y aprovechando el potencial de Girón que contaba con terrenos aptos, suficientes para la siembra, cosecha y transformación de la achira, adquiriendo estas semillas en Loja.

El proyecto seguía a paso firme, transcurrieron tres meses, mediante diálogos constantes se unieron ocho personas más y se conformó la asociación. Al inicio la asociación tenía el nombre de “ASOPROGIRON”, pero luego se cambia y se legaliza con el nombre AGRO PRODUCTORES GIRÓN.

La Asociación decide legalizar su proyecto registrándose, debidamente, en el Instituto de Economía Popular y Solidaria y en el Servicio de Rentas Internas. Todos los socios están a cargo de la siembra, cosecha y transformación en almidón de la achira. Sin embargo, algunos de los socios cumplen un papel fundamental en las actividades correspondientes al proyecto tales como: comercialización, tesorería y publicidad del producto. Mensualmente los socios se reúnen para dar sus diferentes puntos de vista y aportes de mejoras en beneficio del proyecto, en el cual, la toma de decisiones es unánime mediante votación.

La Asociación Agro productores Girón, al no tener competencia a gran escala en el cantón, no se siente afectada, ya que existen productores de pequeñas cantidades artesanales, pero se evidenció que existe una asociación en Santa Isabel que empezó a producir almidón de achira, siendo así la única



competencia dentro de la provincia. Tomando en cuenta que Agro productores Girón produce y comercializa mayor cantidad de dicho producto, entregando a productores locales de 5 a 6 quintales en cada cosecha, quienes se dedican a la elaboración de una variedad de dulces en el cantón. Además, en tiendas y ferias emprendedoras a las cuales asisten.

Hasta la fecha esta asociación se encuentra trabajando constantemente en el cultivo y comercialización de su producto. Su aporte a la sostenibilidad ambiental, es la generación de equilibrio, a través de la relación armónica con la naturaleza, ya que los actores están capacitados para el adecuado manejo de suelos y aguas, no utilizan químicos para la producción de almidón de achira, y se podría decir que, este producto es amigable con el medio ambiente.

Esta organización según el análisis ADI, específicamente respecto al análisis de las variables exógenas (condiciones materiales y biofísicas, atributos de la comunidad y reglas) se tiene que:

3.1.1.2 Condiciones materiales - biofísicas

Partiendo de la concepción que, entre los factores exógenos, para el análisis y desarrollo institucional, están las condiciones materiales y físicas, relacionadas específicamente con insumo de producción (capital, trabajo y tecnología), fuentes de financiación y canales de distribución.

En este marco, se inicia este análisis, describiendo que la asociación “Agro productores Girón” está ubicada en Girón, cantón de la provincia del Azuay, tiene una superficie de 350,1 km², cuenta con una población aproximada de 12607 habitantes (6832 mujeres y 5774 hombres). Según datos proporcionados por el (GAD Municipal de Girón ,2014) del total de la población económicamente activa, el 50,10% realizan actividades económicas y, el 49,90% realizan otro tipo



actividades, entre las cuales destaca, el estudio, las labores domésticas y de cuidado.

El cantón Girón posee un clima mesotérmico semihúmedo, propicio para desarrollar actividades agrícolas (Gobierno Provincial del Azuay, 2015), razón por la que, entre sus principales actividades están: la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca (47,99%), la industrias manufactureras y construcción (16,67%) y, el comercio al por mayor y menor (9,45%), actividades que han generado, durante el año 2015, 17.076.412 de dólares.

Uno de los factores críticos, que afecta el crecimiento económico y social del cantón, es el bajo nivel de educación, 7,60% de la población son analfabetos, el 72,90% alcanza la educación básica, el 19,5% tienen educación secundaria, superior o postgrado. Como se puede apreciar, el mayor porcentaje de la población tiene bajo nivel de educación, por este motivo, se ha dado lugar a la generación de emprendimientos dedicados a la agricultura con el fin de generar empleo a la comunidad y mejorar la calidad de vida de la población. (Elizalde & Vásquez, 2018), entre ellos está la asociación en estudio.

Actualmente, la Asociación Agro productores Girón cuenta con un total de diez miembros, quienes comparte esfuerzos y dedicación para lograr adquirir 6 hectáreas de terreno para la siembra de achira de manera agroecológica. Además, trabajan bajo la modalidad de partidario, es decir, los habitantes de la zona prestan su terreno disponible para la siembra y luego las ganancias son compartidas

Del análisis de las encuestas aplicadas a las personas que conforman la asociación, el 60% son mujeres y el 40% son hombres, sus edades oscilan en mayor porcentaje entre los 30 a 40 años, seguido de un 30% entre 20 a 30 años, un 10% respectivamente, 70 y 80 años. Llama la atención que no existen socios



menores de 20 años situación que da cuenta del desinterés de las personas jóvenes en esta actividad, situación que debe ser considerada para el análisis institucional. (Ver tabla 1)

En lo referente al nivel de educación el 60% de las personas socias tiene educación secundaria, el 20% respectivamente alcanza educación primaria y superior. El 90% de sus socios alcanza un ingreso no superior a \$100 dólares y el 10% alcanza un ingreso entre 100-200 dólares.

Tabla 1. Condiciones Sociodemográficos - biofísicas de la Asociación “Agro productores Girón”, año 2019.

Sexo	Hombre		Mujer		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Datos generales						
Socios/socias	4	40%	6	60%	10	100%
Rango de edad						100%
20 a 30 años	0	0%	3	30%	3	
30 a 40 años	2	20%	2	20%	4	
40 a 50 años	1	10%	0	0%	1	
50 a 60 años	0	0%	1	10%	1	
60 a 70 años	0	0%	0	0%	0	
70 a 80 años	1	10%	0	0%	1	
Nivel de educación						100%
Primaria	1	10%	1	10%	2	
Secundaria	2	20%	4	40%	6	
Superior	1	10%	1	10%	2	
Rango de ingresos						100%
\$0-\$100	3	30%	6	60%	9	
\$100-\$200	1	10%	0	0%	1	

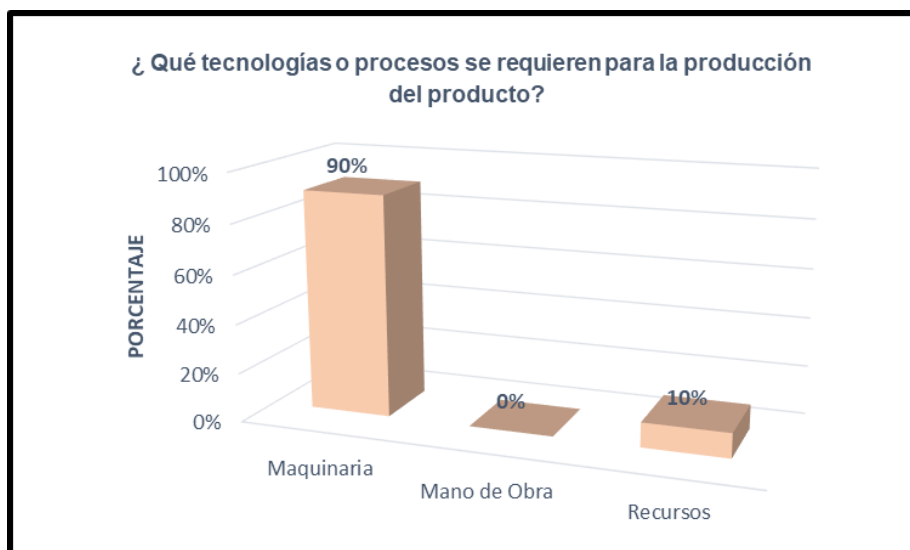


Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Dentro de los recursos materiales importantes válidos para el desarrollo de sus actividades, la Asociación cuenta con maquinaria para procesar el producto y darle su acabado final. Sin embargo, aún se requiere de otros implementos, que le permitan ganar eficiencia dentro de la cadena de producción. Así lo manifiestan los encuestados (Ver Gráfico 2).

Gráfico 2. Condiciones materiales de la Asociación “Agro productores Girón”, año 2019.



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras.

Adicionalmente, mediante la información obtenida de las entrevistas los actores mencionan que cuentan con recursos físicos y humanos como mano de obra, maquinaria, y recursos económicos, para la elaboración del almidón de achira, lo que permite visualizar la información cuantitativa respecto a la situación de la Asociación.



3.1.1.3 Atributos de la comunidad

La Asociación Agro productores Girón, al ser una organización de producción y servicios, sin duda alguna, aporta el desarrollo del cantón, diferenciándose de otras por la innovación del producto que ofrece. El análisis de este elemento, acerca entre otros temas, conocer el contexto cultural en donde se desarrolla las actividades y políticas de la asociación.

Desde este contexto, se debe recalcar que los socios son de Girón, por tal razón, se detalla los atributos del cantón. En primer lugar, el sector primario, se caracteriza por la agricultura y la ganadería, actividad que ocupa mayor cantidad de mano de obra (1264 hombres y 1152 mujeres); por ende, genera mayor fuente de empleo. El sector secundario se caracteriza por la manufactura y la construcción, generando fuente de ingresos a 183 hombres y 115 mujeres, quienes se dedican a la manufactura. Asimismo, a la construcción se dedican 524 hombres y 17 mujeres. Por último, el sector terciario está caracterizado por el comercio al por mayor y menor, las 467 personas (208 hombres y 265 mujeres) se dedican a esta actividad. (Elizalde y Vásquez, 2018)

De los datos expuestos, se deduce que la agricultura y ganadería son las principales actividades económicas de la población activa del cantón, dando así lugar a la generación de asociaciones emprendedoras, con el fin de generar fuentes de empleo para mejorar la calidad de vida de sus pobladores, complementadas con las organizaciones de los sistemas de agua de riego, para perfeccionar las condiciones de la tierra que se vean reflejadas en productos de calidad. Por consiguiente, la asociación, se caracteriza por los comportamientos aceptados en la comunidad, de allí que la Asociación “Agro productores Girón” está conformado mayoritariamente por mujeres, sus integrantes alcanzan un nivel de educación secundario, en mayor porcentaje.



3.1.1.4 Reglas (Normativa)

Otro factor exógeno se refiere a las leyes, en este sentido, a nivel nacional las organizaciones, como la Asociación Agro productores Girón, están sustentadas en el siguiente marco legal:

Constitución de la República del Ecuador (2008)

La Carta Magna del Ecuador establece que el sistema económico del país es social y solidario; en cuyo marco, el ser humano es sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza” (Art. 283), su objetivo es garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales para alcanzar el buen vivir. El sistema económico se integrará por organizaciones de economía pública, privada, mixta, popular y solidaria. Específicamente, la economía popular y solidaria incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios (Asamblea Constituyente, 2008, Art. 283).

Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021-Toda una Vida

En concordancia con la Constitución, el Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021, señala en el primer eje, objetivo 3, hace referencia a garantizar los derechos de la naturaleza para las actuales y futuras generaciones, lo que significa respetar los sistemas productivos comunitarios asociados a la biodiversidad, para lo cual es necesario la implementación de políticas y normas eficientes para regular y controlar las actividades humanas. (SENPLADES, 2017)

Además, en el eje dos “ Economía al servicio de la Sociedad”, objetivo 4 “Consolidar la sostenibilidad del sistema económico social y solidario, y afianzar la dolarización”, dirige sus políticas a promover el acceso al crédito, a fomentar el



apoyo a los actores de la economía popular y solidaria, a la inclusión de nuevos actores productivos y el comercio justo, que contribuyan a mejorar la calidad de los bienes y servicios para el beneficio de sus consumidores, entre otros temas, con el afán de fortalecer el desempeño con incentivos económicos y fuentes alternativas de financiamiento. (SENPLADES, 2017)

Ley de economía Social y Solidaria (2011)

La ley de economía Social y Solidaria (2011) en la sección 1 “De las organizaciones del Sector Comunitario” señala que el sector comunitario:

Es el conjunto de organizaciones, vinculadas por relaciones de territorio, familiares, identidades étnicas, culturales, de género, de cuidado de la naturaleza, urbanas o rurales; o, de comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades que, mediante el trabajo conjunto, tienen por objeto la producción, comercialización, distribución y el consumo de bienes o servicios lícitos y socialmente necesarios, en forma solidaria y auto gestionada, bajo los principios de la presente Ley. (Ley de ESS, Art. 15, p.5)

Además, en el capítulo II, Art.73, establece que las Unidades Económicas Populares son:

las que se dedican a la economía del cuidado, los emprendimientos unipersonales, familiares, domésticos, comerciantes minoristas y talleres artesanales; que realizan actividades económicas de producción, comercialización de bienes y prestación de servicios que serán promovidas fomentando la asociación y la solidaridad. (p.13)

Asimismo, en el Art. 75 hace referencia a los Emprendimientos unipersonales, familiares y domésticos, conceptualizando como:

personas o grupos de personas que realizan actividades económicas de producción, comercialización de bienes o prestación de servicios en pequeña escala efectuadas por trabajadores autónomos o pequeños núcleos familiares, organizadas como sociedades de hecho con el objeto de satisfacer necesidades, a partir de la generación de ingresos e intercambio de bienes y servicios. Para ello generan trabajo y empleo entre sus integrantes. (p.14)



Según estos artículos, el sector comunitario está conformado por pueblos o naciones que comparten sus costumbres, cultura, con la finalidad de producir bienes o servicios. De la misma manera, su consumo para obtener un beneficio en común. En cuanto a las Unidades Económicas Populares, son una forma de organización económica en la que sus integrantes ya sean familiares, comerciantes minoristas, talleres artesanales de forma individual o colectiva, realizan actividades de comercialización, producción, intercambio, financiamiento o consumo de bienes y servicios, basándose en la cooperación y solidaridad.

Por último, los emprendimientos unipersonales, familiares y domésticos, están conformados por una o varias personas que en conjunto realizan actividades de producción, comercialización de bienes o servicios en pequeñas cantidades con el fin de obtener un beneficio en común y generar empleo para la comunidad. La ley orgánica de la economía popular y solidaria busca impulsar el desarrollo de emprendimientos inclusivos y sustentables.

A pesar de la existencia del marco normativo señalado, en el país aún no existe una ley específica que fomente y garantice la sostenibilidad de los emprendimientos sociales agrícolas, situación que afecta la estructura del ámbito de actuación de la Asociación en estudio.

En resumen, se puede indicar que, la Asociación Agro productores Girón, en lo que respecta a las condiciones físicas, materiales y humanas de la organización y de su entorno, cuenta con un clima semi-humedo y los terrenos son aptos para realizar actividades agrícolas. Está constituida por 10 socios, en su mayoría por mujeres jóvenes. Cuentan con todos los materiales físicos para la elaboración de almidón de achira. No obstante, se requiere de procesos de fortalecimiento sobre todo en el proceso de producción ya que como se indicó entre las principales dificultades se identifica la falta de experiencia de sus socios, así también, la necesidad urgente de apoyos financieros y acceso a crédito. Se debe aprovechar, que la asociación cuenta con un gran potencial, ya que su actividad es innovadora, aporta al cuidado ambiental, al cuidado de la salud de las



personas. No se puede dejar de mencionar que es necesario concretar la normativa existente en políticas públicas que respondan a las necesidades e intereses de las comunidades.

A pesar de estas dificultades, se ha posicionado como uno de los mejores emprendimientos con producción de calidad por la obtención de un certificado dentro de los 25 mejores emprendimientos, en el Concurso de Innovación con Identidad Sabores del Ecuador ¡Que Ecuador te vea! (véase anexo 5); lo que ha permitido generar ingresos para sus familias y contribuir con el desarrollo local.

3.1.2 Analizar las principales dificultades para el desarrollo del emprendimiento y la forma en que las han logrado superar los miembros de la organización.

Para dar respuesta a este objetivo, el análisis se centra en el escenario de acción y en los participantes, a fin de definir las situaciones de acción y el espacio donde interactúan los participantes, intercambiando bienes y servicios y resolviendo problemas. Los resultados de la información obtenida en las entrevistas y encuestas evidencian que:

La Asociación fue formada en el año 2014 con el propósito de rescatar el producto nativo de Girón y el gusto de poder sembrar; y el de generar ingresos y empleo para sus familias. Las siembras de Achira en sus inicios implicaron costos altos en lo que respecta en la obtención de la semilla. Según los datos obtenidos de los integrantes de la Asociación, ha tenido dificultades relacionadas con el financiamiento (100%), ya que las instituciones financieras no les brindaron el apoyo necesario con la otorgación de créditos. Ellos optaron por el aporte de los socios y crédito individual para reunir el capital necesario para el cubrimiento de gastos.

Por otra parte, el conocimiento nulo en el cultivo, producción y procesamiento del producto, por lo que decidieron pedir ayuda a personas adultas



para diferenciar el tipo de semilla a ser utilizada y cómo es la preparación del terreno para el cultivo, cosecha, puesto que ellos tienen más experiencia en el tema. Otra dificultad evidenciada, mediante la entrevista a los socios del emprendimiento, es que la asociación no obtuvo el apoyo por parte del municipio, por el que decidieron acudir a capacitaciones por cuenta propia.

Por otro lado, respecto de los participantes, el rol que ha desempeñado el representante legal ha sido fundamental para la sostenibilidad de la asociación, las alianzas con otras instituciones gubernamentales y no gubernamentales para fortalecer los conocimientos respecto de la producción y transformación de la achira. Adicionalmente, por cuenta propia, el representante legal ha asistido a diferentes charlas sobre la siembra y procesamiento de la achira, cursos asistidos en Colombia.

Tabla 2. Factores exógenos del modelo ADI, en la Asociación Agro productores Girón

Escenario de acción y participación	Debilidades		Fortalezas	
	frecuencia	porcentaje	frecuencia	porcentaje
Recursos humanos				
Desarrollo de capacidades: innovación	0	0%	9	90%
Experiencia	9	90%		
Insumos de producción				
Trabajo: desde un enfoque interdisciplinario	0	0%	1	10%
Financiación: Apoyo financiero	1	10%		
Capital	0	0%	0	0%
Tecnología: conocimientos de herramientas	0	0%	0	0%
Información online	0	0%	0	0%
Distribución	0	0%	0	0%



Trámites legales	0	0%	0	0%
Procedimientos	0	0%	0	0%
Comunicación	0	0%	0	0%
Conflicto de valores	0	0%	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

En resumen, la Asociación en sus inicios ha tenido dificultades de financiamiento y el conocimiento nulo en la siembra, cosecha y procesamiento de la achira.

No recibió apoyo de las entidades financieras, con el otorgamiento de crédito para su emprendimiento, por lo que se decidieron por el aporte de los socios, con el fin de cubrir gastos de semilla, mano de obra y transporte.

En el tema de capacitación del personal, en sus inicios era deficiente, puesto que no recibieron apoyo del municipio de Girón; por lo tanto, la Asociación decidió solventarla por sus propios medios. En este caso, el representante legal recibió cursos fuera del país. Además, se apoyaron del conocimiento de personas adultas del sector, con respecto al tratamiento de las materias primas.

En la actualidad, se muestra como un emprendimiento estable, con un líder compartido, y que ha logrado mantenerse firme en el mercado, además se pudo evidenciar que el emprendimiento está bien organizado. Todos colaboran por igual, con el propósito de conseguir el mismo fin, que es comercializar el producto, ya que tienen un líder compartido, que promociona el producto mediante redes sociales, que es un medio muy fácil y económico.

Sin embargo, es importante mencionar las amenazas que se han presentado en la Asociación como son: la inestabilidad económica del país y productos sustitutos (harina de trigo).



3.1.3 Describir las interacciones y los resultados positivos o negativos que ha obtenido la Asociación Agro productores Girón.

Para dar respuesta a este objetivo la investigación se ha centrado en el análisis de los factores: interacciones y resultados del modelo ADI. Del análisis de las encuestas (ver Anexo 3) se evidencia que el 90% de los socios considera que el tipo de liderazgo implementado es compartido, mientras que el 10%, democrático. El 50% de las personas socias opinan que el trabajo conjunto y colaborativo es liderado por instituciones gubernamentales y el 50% por instituciones privadas.

Respecto a la participación, el 100% de socios considera que estos no contemplan la diversidad de actores. Sobre este mismo tema el 90% piensa que en estos espacios se da a conocer las necesidades, y el 10% que son espacios de opinión.

En cuanto a la toma de decisiones, el 100% piensa que sus opiniones y sugerencias son tomadas en cuenta, razón por la cual, para el 90% de socios la forma de decidir es a través de consensos.

Además, consideran que el principal aspecto que la organización tiene para relacionarse con diferentes actores es el compromiso y la disponibilidad, mientras que el 10% opina que la capacidad de gestión, puesto que es fundamental para llevar a cabo el emprendimiento. Asimismo, el 100% consideran que para resolver problemas la Asociación se relaciona con actores privados. (Ver tabla 3)



Tabla 3. Análisis de la interrelación y resultados según el modelo ADI. Agro productores Girón

INTERRELACIÓN	Frecuencia	Porcentaje
Tipo de liderazgo		
Compartido	9	90%
Democrático	1	10%
Actores que lideran el trabajo conjunto y colaborativo		
Gubernamentales	5	50%
Privados	5	50%
Tipo de participación		
Opinión	1	10%
Dar a conocer necesidades	90	90%
Espacios de participación/ diversidad de actores		
No	10	100%
Participación en la toma de decisiones		
Su opinión es tomada en cuenta	10	100%
Estrategias para la toma de decisiones		
Por acuerdos o consensos	9	90%
Por votación	1	10%
Interrelación para resolver problemas		
Actores privados	10	100%
Intercambio de recursos facilita la consecución de objetivos		
Parcialmente	10	100%
Aspectos para las interrelaciones		
Capacidad de gestión	1	10%
Compromiso/disponibilidad para colaborar	9	90%
RESULTADOS		
Satisfacción con los procesos		
Satisfecho	1	10%
Poco satisfecho	9	90%
Beneficios de la organización		



Beneficiado	8	80%
Poco beneficiado	2	20%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Respecto a los resultados, el 90% de los socios se siente poco satisfecho con los procesos que realiza la asociación y, sin embargo, el 80% expresa que se siente beneficiado en la asociación.

Los resultados del sociograma en el Grafico 3 muestran que los actores más relacionados con la organización son, el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el Instituto de Economía Popular y Solidaria quienes tiene un poder de incidencia medio debido a las capacitaciones y apoyo con la legalización de la Asociación, en tanto, que para la organización el GAD municipal y el GAD provincial tiene un poder de incidencia alto en la organización, de manera especial, con la junta directiva y, ésta se relaciona directamente con los demás socios y socias de la organización, que a decir, de ellos, desempeña su papel de intermediario para hacer conocer sus necesidades e intereses tanto a las organizaciones de alto poder como a los de medio. Estas relaciones descritas, inciden en el desarrollo de las actividades de la organización, según el criterio de los socios, el GAD cantonal, incide de manera negativa, ya que no responde a las necesidades de la asociación, en tanto que, el GAD Provincial, aporta, tanto en capacitación como en recursos para su sostenibilidad.

Por otro lado, los resultados del sociograma muestran la relación de dependencia de los socios con las cooperativas de ahorro y crédito, con grandes consumidores, con la junta de agua, con los proveedores de semillas y con los pequeños consumidores. También, se observa una relación puntual de los socios con las ONG. Relaciones que inciden en el desempeño de sus actividades, ya que requiere de créditos para mejorar la producción, de acceso permanente de agua para sus cultivos, de semillas mejoradas adaptadas a la zona.

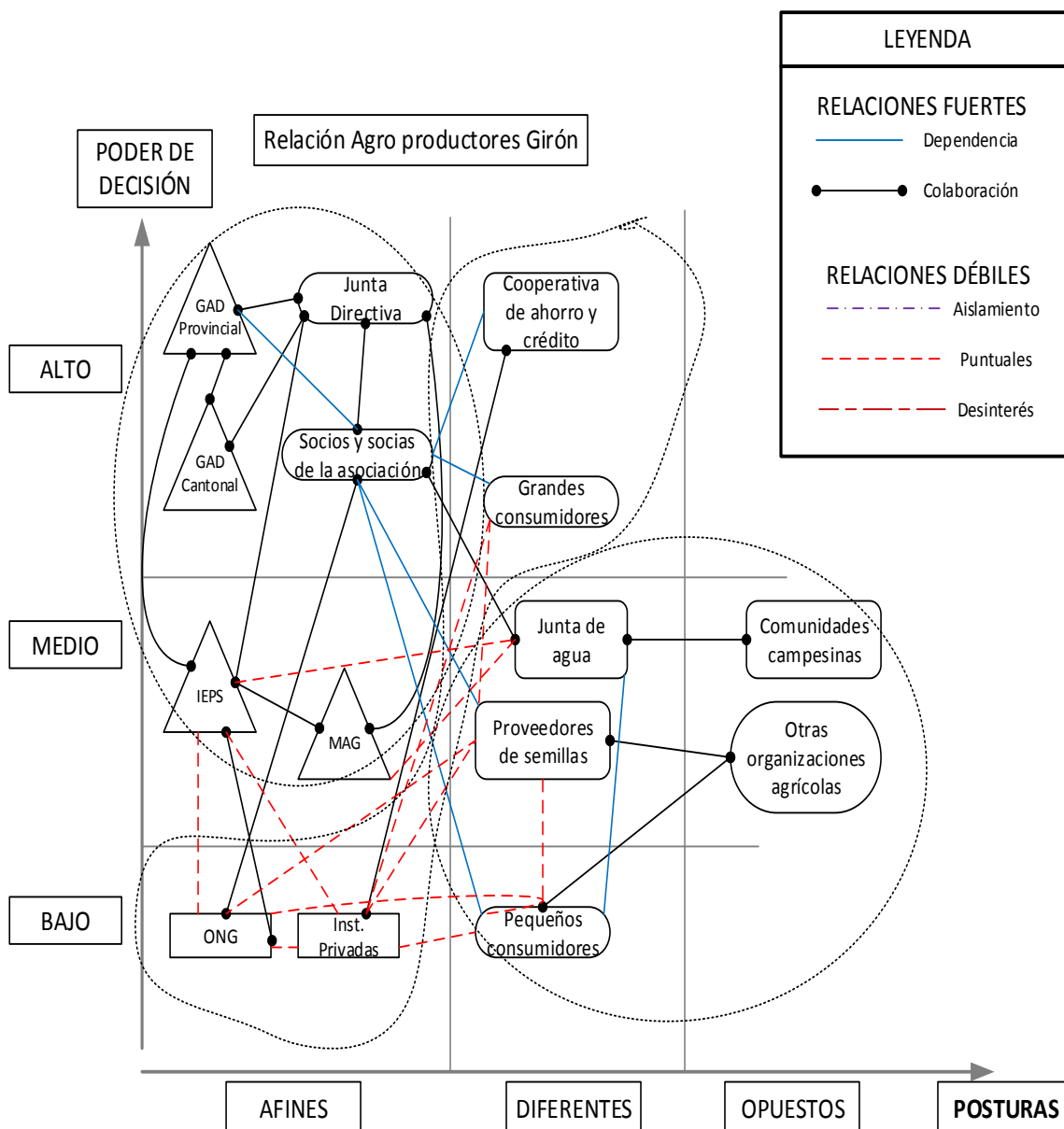


Asimismo, el sociograma, muestra la existencia de otras relaciones aisladas de la organización, pero que de una u otra forma incide en ella, como es el caso de las cooperativas de ahorro y crédito con los grandes consumidores y las instituciones privadas, de la Junta de agua con las comunidades campesinas, de los proveedores de semillas con otras organizaciones agrícolas y de estas con los pequeños consumidores.

Llama la atención que, en la construcción de sociograma, las personas socias identifican relaciones débiles de aislamiento de la junta de agua con el IEPS y el MAG, y no se visibiliza ninguna relación, de estas instituciones con las cooperativas de ahorro y crédito, ni con los grandes consumidores. Este análisis ayuda a contribuir para determinar la segunda hipótesis.

En definitiva, la integración con otros actores ha sido fundamental, ya que ha permitido dar a conocer una necesidad, y sus opiniones han sido tomadas en cuenta para tomar decisiones con el propósito de buscar mejoras, personal y colectivamente. No obstante, el análisis de los resultados muestra la necesidad de fortalecer a la asociación ya que sus socios se sienten poco satisfechos, situación a considerar, si la idea es fortalecer y desarrollar a la institución.

Gráfico 3. Sociograma



Fuente: Taller participativo.

Elaboración: Autoras.



Mediante la información obtenida de las entrevistas a los miembros de la Asociación, se puede corroborar que todos tienen la misma participación, no hay poder, todos participan por igual.

Los integrantes, al momento, se sienten poco satisfechos respecto a los objetivos, puesto que argumentan que aún no tiene el registro sanitario del producto para incrementar sus ventas. Esto se resume de la información en los cuadros cuantitativos.

3.2 Discusión de resultados

Considerando que el objetivo general de esta investigación es aplicar el marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) al emprendimiento social: Asociación Agro Productores Girón, periodo 2019 , los resultados evidencian que es necesario fortalecer a la Asociación, ya que, del análisis de los recursos materiales y físicos, la organización requiere de apoyos financieros y acceso a crédito, fortalecer los conocimientos para mejorar los procesos de producción y transformación de su producto estrella. Además, es necesario la construcción participativa de políticas públicas que respondan a las necesidades e intereses de este sector. No obstante, los datos muestran que a pesar de las dificultades el trabajo conjunto, la toma de decisión y liderazgo compartido han permitido su reconocimiento por sus prácticas de producción, innovación, cuidado del ambiente, generación de recursos, en fin, por su aporte al desarrollo del cantón.

Por tanto, la aplicación del modelo ADI es una herramienta importante puesto que ha permitido conocer que problemas ha tenido la Asociación desde el momento de puesto en marcha hasta la actualidad. Mediante la aplicación de este modelo ha permitido llegar a las siguientes conclusiones: en cuanto a las condiciones biofísicas se puede apreciar que el cantón Girón posee de un terreno



apto para la siembra de la Achira, atributos de la comunidad ha permitido concluir que el 72% de la población del cantón tienen educación secundaria, motivo por el cual nacen los emprendimientos sociales permitiendo a las personas mejorar su nivel de ingresos económicos; en cuanto a las reglas, las reglas que más se apegan en este emprendimiento es el MAGAP puesto que les ha ayudado mucho a lo largo de esta vida institucional. El escenario de acción, es donde se toman las decisiones de la Asociación por parte de los participantes siempre velando por el bien de la organización. Finalmente, las interacciones con diferentes actores (públicos) como lo es Agro Azuay, han permitido que la Asociación pueda dar a conocer el producto, en diferentes ferias, sin embargo, esta interacción dura poco tiempo ya que por problemas con el encargado se retiraron del programa agro parroquiales.

En estudio similar se realizó, por Benedetti (2017), en Colombia, a la asociación Agro Ingreso Seguro (AIS) muestra los cambios políticos ocurridos durante el periodo 2007-2009 y los impactos que ha tenido el desarrollo rural en Colombia. Mediante la utilización de las herramientas conceptuales y el marco (ADI), busca corroborar el avance que ha tenido este caso y la situación actual en la que se encuentra y como están diseñadas las normas de su funcionamiento.

Los resultados obtenidos señalan que las normas en torno a la política pública determinaron de manera categórica los mecanismos de coordinación y apropiación de los recursos por parte del Estado y actores particulares, respectivamente. Este trabajo de investigación concluyó que las reglas formales en el programa AIS, son una prueba de que la formalidad institucional no determina el éxito de la política, debido a una informalización de tales acuerdos. La participación de los actores estatales o de actores particulares interesados y comprometidos con el sector agropecuario no garantiza necesariamente una gestión integrada del recurso. Resulta necesario fortalecer la institucionalidad rural y poner las reglas formales en acción para lograr eficiencia y eficacia en la utilización de los recursos públicos.



El programa AIS reveló grandes problemas de focalización y de ingeniería institucional reflejados en la ineficiencia de las normas. En parte, los instrumentos de política no dieron cuenta de un diseño idóneo en lo referente a los ejecutores y sus responsabilidades concretas en el acompañamiento y monitoreo de resultados potenciales de implementación.

Por otro lado, el estudio realizado por Pacheco (2014) en el cual se aplicó el modelo ADI, a la gobernanza del agua en México, demostrando cómo se puede analizar un consejo de cuenca como una arena de acción, y cómo se pueden estudiar las reglas de interacción en el seno del consejo de cuenca, y que se puede estudiar a las reglas que interactúan en este tipo de ambiente.

En resumen, los resultados obtenidos en esta investigación concuerdan con los estudios realizados en los casos de Colombia Análisis del caso Agro Ingreso Seguro Benedetti (2017) y México Ostrom y la Gobernanza del agua en México Pacheco (2014), Mediante la aplicación del ADI concuerdan que al analizar todos los componentes permite , conocer la parte externa (variables exógenas) del entorno, conocer a detalle la parte interna (escenario de acción) permitiendo conocer la interacciones y ver cómo afectan las reglas en este marco de análisis, obteniendo resultados positivos o negativos. Si los resultados son positivos, tiene que mantener la estabilidad, de lo contrario debería cambiar las variables exógenas hasta que los resultados sean beneficios para todos sus integrantes.

4. CONCLUSIONES

- En cuanto a la primera hipótesis, no se la ha podido comprobar, ni aceptar ni rechazar, debido a que el emprendimiento social tiene un alto riesgo. Sin embargo, al tener dificultades para su sostenibilidad se ha podido determinar, hasta el momento, a través de la investigación de campo, se



pudo determinar que este emprendimiento ha ayudado a generar 10 empleos directos y 5 indirectos. Sin embargo, no apalea, debido a que son términos macros y problemas estructurales. Los ingresos tampoco han cubierto. Lo que han hecho es, han apaleado un nivel de ingreso, debido a que el ingreso promedio de ellos antes era de \$70, ahora con el emprendimiento es de \$100-\$200. Es una medida apelativa puesto que no cubre la canasta básica.

- En base a la segunda hipótesis, los resultados de las interacciones son beneficiosos para los participantes, siempre y cuando están relacionados directamente fuerte, como es el caso del GAD Provincial que ayuda con capacitaciones y la donación de maquinaria para el procesamiento del producto, realizando un trabajo en conjunto para la obtención del almidón de achira de calidad y competitividad en el mercado local, cumpliendo con las exigencias de los consumidores, lo que lleva a aceptar la hipótesis 2.
- En base a la última hipótesis, las dimensiones de la sostenibilidad son dimensión ambiental, social y económica. La asociación da cumplimiento a estas tres dimensiones: la primera, para la elaboración del almidón de achira no se utiliza químicos, siendo un producto amigable con el medio ambiente y siendo este un producto innovador que llama la atención de propios y extraños creando así turismo, de esta manera dinamiza la economía; la segunda, ha generado beneficios para los integrantes de la organización y, por último, la dimensión económica ha mejorado para los socios, por lo tanto, se acepta la hipótesis 3.



5. RECOMENDACIONES

Es recomendable, que la Asociación busque alternativas para mejorar la situación empresarial, entre las principales, conseguir apoyo con la obtención del registro sanitario del almidón de achira que producen, con el propósito de que todos sus socios se sientan satisfechos, y así incrementar sus ingresos. Esto les permitirá promocionar de mejor manera su producto. Sería beneficioso que se logren expandir, atrayendo nuevos socios o nuevos capitales para tener mayor participación en el mercado.

La Asociación debe seguir con la publicidad en redes sociales, pero se recomienda actualizar la información, y realizar publicidad a las ferias que estarán presentes con el fin de informar a las personas para que puedan asistir y conocer el producto. Además, debe promocionarse en eventos públicos como ferias exposiciones mediante degustaciones para promocionar el Almidón de Achira.

La Asociación debe adaptarse a las nuevas tecnologías para tener mayor eficiencia en los resultados como durante todo el proceso de producción: clasificación de la semilla, siembra, cultivo, cosecha, procesamiento, almacenamiento y venta del producto terminado.

6. LIMITACIONES

Los limitantes de esta investigación radican en que la información obtenida mediante el estudio de caso no permite generalizar a otros casos. De esta manera se evitará caer en la subjetividad al tratar de comparar con otros emprendimientos, por más similares que sean. Adicionalmente, la limitante del marco ADI es básicamente para un determinado tiempo, espacio y organización.



7. BIBLIOGRAFÍA

- Abascal, E., & Grande, I. (2005). Análisis de encuestas. Madrid: ESIC. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=qFczOOiwRSgC&oi=fnd&pg=PA9&dq=%C3%81nalysis+de+encuestas&ots=eB0wDaV7Te&sig=969q-KZnu04OEXVn1B4A8QhX6uk#v=onepage&q=%C3%81nalysis%20de%20encuestas&f=fals>.
- Alberto, A. (2008). El Neo-institucionalismo y sus aportes a la Teoría de la Organización. *Gestión y Región*, 31-63. Obtenido de <file:///C:/Users/Asus/Downloads/902-853-1-PB.pdf>
- Altamirano, D., Zamora, R. y Mancheno, M. (2018). Emprendimiento social en Ecuador: análisis del enfoque social vs. Enfoque de mercado. Obtenido de <file:///C:/Users/PC-ON/Downloads/842-2440-2-PB.pdf>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2011). Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria del Sistema Financiero. Obtenido de http://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_econ.pdf
- Benedetti, A. (2017). El marco de análisis y desarrollo institucional (IAD), una herramienta de análisis de políticas públicas. Estudio del caso Agro Ingreso Seguro (AIS). *Estudios Políticos*, 138-158. Obtenido de <file:///C:/Users/Asus/Downloads/26050-123351-1-PB.pdf>
- Calvo, P. (2012). Racionalidad Económica: Aspectos Éticos de la reciprocidad. Obtenido de <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/83362/pcalvo.pdf?sequence=1>



&isAllowed=y&fbclid=IwAR0_b-
a3DYyQvAfFOhqnvSRWU0epExqmbC3NZJEfY_wydXZQ6IQfUDBfnQc

Chaparro, A. & Calle, A. (2014). Sostenibilidad de la Economía Campesina en el proceso de mercados campesinos (Colombia), Recursos naturales y sostenibilidad, Universidad de Córdoba, España

CIMAS. (2010). Metodologías participativas. Manual. Obtenido de:
http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual_2010.pdf

CMMAD. (1987). Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Obtenido de <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>

Cobo, A. (2013). Capital social y acción colectiva en el marco de los comunes. Una revisión a la propuesta teórica y metodológica de Elinor Ostrom.

Constitución de la República del Ecuador. (2008). Obtenido de https://www.oas.org/juridico/mla/sp/ecu/sp_ecu-int-text-const.pdf

Coraggio, J. (2008) La economía popular solidaria en el Ecuador, Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento (Argentina)

Corbetta, P. (2007). Metodología y Técnicas de Investigación Social. España: McGRAW-HILL. Obtenido de <https://diversidadlocal.files.wordpress.com/2012/09/metodologc3ada-y-tc3a9cnicas-de-investigacic3b3n-social-piergiorgio-corbetta.pdf>

Córdoba, M. (2017). El neo-institucionalismo como paradigma científico. Obtenido de: <file:///C:/Users/PC-ON/Downloads/3049-Texto%20del%20art%C3%ADculo-10897-1-10-20171130.pdf>

Elizalde, K., & Vásquez, E. (2018). Obtenido de https://docplayer.es/96584103-Universidad-del-azuay-facultad-de-ciencias-juridicas-escuela-de-estudios-internacionales.html#show_full_text



- Enciso, M., Gómez, L., & Mugarra, A. (2012). La iniciativa comunitaria en favor del emprendimiento social y sus vinculaciones con la economía social: una aproximación a su delimitación conceptual. CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social Cooperativa, 75,55-80.
- Enciso, M., Gómez, L., Mugarra, A. (2012). La iniciativa comunitaria en favor del emprendimiento social y su vinculación con la economía social: una aproximación a su delimitación conceptual. Obtenido de: file:///C:/Users/PC-ON/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_17425798004.pdf
- Escamilla, S.; Martínez, N.; Plaza, P. (2018). Emprendimiento Social, 75. Obtenido de http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/29/publicaciones/5._emprendimiento_social.pdf.
- Eslava. (2014). Oro como fortuna. Instituciones, capital social y gobernanza de la minería colombiana. Obtenido de <http://www.eafit.edu.co/centros/analisis-politico/Documents/2.%20Libro%20Oro%20como%20fortuna.pdf>
- Flores, L y Rocano. (2019). El emprendimiento social artesanal en la provincia del Azuay. Estudio del caso “Cooperativa de producción artesanal teje mujeres”, utilizando el marco de análisis de desarrollo institucional (ADI). Obtenido de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/33738/1/Trabajo-Titulacion..pdf>
- Formichella, M. (2004). Gestión del emprendimiento y la innovación. El concepto de emprendimiento y su relación con la educación, el empleo y el desarrollo local. Tres Arroyos, Argentina. Obtenido de: <http://municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/MonografiaVersionFinal.pdf>
- Formichella, M., y Massigoge, J. (2004). El concepto de emprendimiento y su relación con la educación, el empleo y el desarrollo local. Obtenido de



https://www.researchgate.net/publication/281465619_El_concepto_de_emprendimiento_y_su_relacion_con_el_empleo_la_educacion_y_el_desarrollo_local

Franco, P. (2016). La definición del emprendimiento social. Algunos elementos conceptuales para el debate. *Finnova*, 45-55.

Franco, P. (2016). La definición del emprendimiento social. Algunos elementos conceptuales para el debate. Obtenido de: <http://revistas.sena.edu.co/index.php/finn/article/view/564>

GAD municipal de Girón. (2014). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Girón. Obtenido de <https://odsterritorioecuador.ec/wp-content/uploads/2019/04/PDOT-CANTON-GIRON-2014-2019.pdf>

Galán, N. (2015). Marco de Análisis y Desarrollo Institucional (ADI). En A. Gómez, & C. Jiménez, *Recursos para el análisis de las políticas públicas* (pág. 49). Bogotá, D.C: Universidad del Rosario. Obtenido de <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10767/Documentos%20de%20investigaci%C3%B3n%20No.%2044.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gallopín, G. (2003). Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5763/S033120_es%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Global Entrepreneurship Monitor (2017). ECUADOR 2017, Obtenido de: <http://espae.espol.edu.ec/wp-content/uploads/documentos/GemEcuador2017.pdf>

Gobierno Provincial del Azuay. (2011). Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la provincia del Azuay.pdf

Gobierno Provincial del Azuay. (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Azuay Actualizado. Obtenido de <http://www.azuay.gob.ec/prv/wp->



content/uploads/2017/07/2015.Plan_Desarrollo_Ordenamiento_Territorial_Azuay.pdf

Gómez, A. (2012). El emprendimiento social: un camino hacia el desarrollo humano sostenible. Obtenido de: <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/1389/%5B3%5D%20Mier%20G%C3%B3mez%2C%20MA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gómez, F., & Guerrero, H. (2014). El análisis institucional en el campo de la gestión de los recursos naturales. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/510/51032370005.pdf?fbclid=IwAR3jrgUmnIPOdHvapRW-XPIgD8oQVbhc2YI5QxCrU71P9d5g3AWvLwiWCGM>

Gonzalo, M., Ballesteros, M., & Fernández, R. (2015). La economía política de Elinor Ostrom: análisis institucional, comunes y gobernanza policéntrica. *Revista Española de Ciencia Política* Número 38, 13-40. Obtenido de <file:///C:/Users/Asus/Downloads/Dialnet-LaEconomiaPoliticaDeElinorOstrom-5140527.pdf>

Guerra, P. (2014). Serie Estudios sobre Economía Popular y Solidaria. 12-24. Obtenido de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/56650.pdf>

Guzmán, A. y Trujillo, M. (2008). *Emprendimiento Social*. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/212/21211518005.pdf>

Hess, C., y Ostrom, E. (2016). Los bienes comunes del conocimiento. Quito: IAEN-Instituto de Altos Estudios Nacionales del Ecuador. Obtenido de https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Los%20bienes%20comunes%20del%20conocimiento_Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf#page=66

Hodgson, G. M. (2017). Karl Polanyi on economy and society: a critical analysis of core concepts. Obtenido de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00346764.2016.1171385>



- Ibarra, C. (2018). Emprendimiento social: una definición propuesta desde el desarrollo sostenible. Obtenido de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xxiii/docs/8.02.pdf>
- INEC Censo de Población y Vivienda. (2010). Fascículo Provincial Azuay. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/azuay.pdf>
- INEC. (2019). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), marzo 2019. Obtenido de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2019/Marzo/Boletin_mar2019.pdf
- Jácome, H. (2016). Avances y desafíos de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. En S. d. Solidaria, Economía Solidaria. Historias y prácticas de su fortalecimiento. Obtenido de: <http://openbiblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/56683.pdf>
- Jaramillo, L. (2008). Emprendimiento: Concepto básico en competencias. Obtenido de <https://docplayer.es/14029101-Emprendimiento-concepto-basico-en-competencias.html>
- Krueger, N. (1993). The Impact of Prior Entrepreneurial Exposure on Perceptions of New Venture Feasibility and Desirability. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 5-21.
- Krueger, N. (1993). The Impact of Prior Entrepreneurial Exposure on Perceptions of New Venture Feasibility and Desirability. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 5-21.
- Lamaré, J.R. (2016). Propuesta, desde el enfoque institucional, de un modelo de evaluación de la ayuda oficial al desarrollo: El caso de Andalucía. (Tesis doctoral inédita). Universidad de Sevilla, Sevilla. Obtenido de: <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/40593>



- LOEPS, (2011). Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. Quito, Ecuador
- Loja, M. y Reina, A. (2019). Ecosistema de los emprendimientos comunitarios en la provincia del Azuay. Obtenido de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/28904/1/Trabajo%20de%20Titulacion.pdf>
- MAGAP. (2017). Estatuto Orgánico del MAGAP.
- MAGAP. (2019). Estrategia Hombre a Hombre del MAGAP se implementa en Azuay.
- Mankiw, N. G. (2001). Macroeconomics. TSI Graphics.pdf.
- Marsh, D., & Stoker, G. (1997). "El institucionalismo". En D. Marsh, & G. Stoker, Teoría y Métodos de la Ciencia Política (págs. 53-67). Madrid: Alianza. Obtenido de <https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/57512288/170728211-Teoria-y-metodos-de-la-ciencia-politica-Marsh-y-Stoker-Libro-completo.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3D170728211-Teoria-y-metodos-de-la-ciencia.pdf&X-Amz-Algorithm=A>
- Martínez, P. (2006). El método de estudio de caso: Estrategia metodológica de la investigación científica. redalyc.org, 165-193.
- Morejón, L. y Rocano. (2019). El emprendimiento social artesanal en la provincial del Azuay. Estudio del caso "Cooperativa de producción artesanal Teje mujeres", utilizando el marco de análisis de desarrollo institucional (ADI). Obtenido de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/33738/1/Trabajo-Titulacion..pdf>



- Naredo, J. (1996). Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible. *Documentación social*, 102, 129-147.pdf.
- OIT. (2018). *Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo*. Ginebra: Oficina Internacional de Trabajo. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_631466.pdf
- Osorio, F., & Londoño, J. (2015). Intención emprendedora de estudiantes de educación media: extendiendo la teoría de comportamiento planificado mediante el efecto exposición. *Cuadernos de Administración*, 103-131. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/cadm/v28n51/v28n51a05.pdf>
- Ostrom, E. (2000). *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. México D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Ostrom, E. (2005). *Comprender la diversidad institucional*. México: Fondo de Cultura Económica. Obtenido de https://books.google.com.ec/books?id=Wmv_DAAAQBAJ&printsec=frontcover&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Ostrom, E. (2012). *The future of the commons: beyond market failure and government regulation*. London: Institute of Economic Affairs.
- Ostrom, E. (2015). *Comprender la diversidad institucional*. Fondo de Cultura Económica; Universidad Autónoma Metropolitana.
- Ostrom. (2005b). *Towards a Behavioral Theory Linking Trust, Reciprocity and Reputation*. New York: The Russell Sage Foundation.
- Pacheco, R. (2014). Ostrom y la Gobernanza del Agua en México. *Revista Mexicana de Sociología*, 137-166. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v76nspe/v76nspea6.pdf?fbclid=IwAR3Cgl_EllaNv32n9GqxYMDk_3_86g7HK9RRhLJRg9fy_OGb161aUzQZ8BQ



- Palacios, E. (05 de junio de 2012). Agentes de cambio como líderes de impacto en las Organizaciones. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/agentes-cambio-lideres-impacto-organizaciones/>
- Palomeque, I., & Ruiz, J. (2018). Estrategias de Gestión para el Emprendimiento de Sectores de Economía Popular y Solidaria. Machala - Ecuador: UTMACH.
- Patiño, O., Cruz, E., & Gómez, M. (2016). Estudio de las Competencias de los emprendedores sociales. El caso del Premio ELI de la Universidad EAN. *esc.adm.neg.No.81*, 75-90. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/ean/n81/n81a04.pdf>
- Pérez, d. D. (2016). Medición de la autoeficacia emprendedora, en los alumnos de primer año de técnico universitario en administración, de la universidad del bío-bío, Chillán". Chillán. Obtenido de <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1622/1/Navarro%20P%203%a9rez%2c%20Doris.pdf>
- Pérez, J., Jiménez, S., y Gómez, O. (2017). Emprendimiento Social: una aproximación teórica-práctica. Domingo de las Ciencias, 3-18. Obtenido de [file:///C:/Users/Asus/Downloads/Dialnet-EmprendimientoSocial-6093281%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/Dialnet-EmprendimientoSocial-6093281%20(4).pdf)
- Polski, M., & Ostrom, E. (1999). An Institutional Framework for Policy Analysis and Desing. Obtenido de <http://www.atelierpolitique.fr/wp-content/uploads/2013/09/Article-PolskiOstromIAD.pdf>
- Porter, M. (1990). The Competitive Advantage of Nations. HBR, 74-91. Obtenido de http://www.economie.ens.fr/IMG/pdf/porter_1990_-_the_competitive_advantage_of_nations.pdf
- Razzeto, L. (1999) La economía solidaria: concepto, realidad y proyecto, Revista Persona y Sociedad, Volumen XIII, Nº 2 agosto de 1999, Santiago de Chile.



- Rivera, C. L. (2014). Características de emprendimiento social de los jóvenes en estudios previos al universitario. Obtenido de <https://eprints.ucm.es/27578/1/Lopez%20de%20Toro%2C%202014.pdf>
- Roth, A. (2014). Neo-institucionalismo y transformación democrática del Estado. Obtenido de: https://www.researchgate.net/publication/303058944_Neo-institucionalismo_y_transformacion_democratica_del_Estado
- Saavedra, M. (2017). El estudio de caso como diseño de investigación en las Ciencias Administrativas. *Iberoamerican Business Journal*, 72-97. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/318558729_El_estudio_de_caso_como_diseno_de_investigacion_en_las_Ciencias_Administrativas
- Sabatier, 9. (2010). Teorías del proceso de las políticas públicas. Obtenido de: <http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/66%20-%20ZAHARIADIS%20en%20SABATIER%20Teo%20del%20Proc%20de%20las%20Pol.pdf>
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. México D.F: McGraw-Hill. Obtenido de [file:///C:/Users/Asus/Downloads/Metodologia%20de%20la%20Investigacion%20-%20Sampieri%20\(6ta%20edicion\).pdf%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/Metodologia%20de%20la%20Investigacion%20-%20Sampieri%20(6ta%20edicion).pdf%20(2).pdf)
- Sandra Escamilla Solano, N. A.–L. (2018). Emprendimiento Social, 75. Obtenido de http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/29/publicaciones/5._emprendimiento_social.pdf.
- Schollhammer. (1980). Divide a los emprendedores en cinco tipos de personalidades. Obtenido de <http://emprendedoresujat.blogspot.com/2013/05/los-tipos-de-emprendedores.html>



SENPLADES. (2017). Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021-Toda una Vida. Quito.

Shumpeter (citado de Montana). (25 de agosto de 2004). Shumpeter, innovación y determinismo tecnológico. Obtenido de file:///C:/Users/PRISCY/Downloads/Dialnet-schumpeterinnovacionydeterminismotecnologico-4842897%20(1).pdf

Sierra, B. (1994). Técnicas de Investigación Social. Obtenido de <https://abcproyecto.files.wordpress.com/2018/11/sierra-bravo-tecnicas-de-investigacion-social.pdf>

Silberstein, D. y Galli, M. (2016). ¿Cuál es el vínculo entre el emprendimiento social y el desarrollo sostenible, y cómo los emprendedores sociales contribuyen a la inclusión social y a la erradicación de la pobreza?, Revista TECSISTECATL, n. 20 (agosto 2016). En línea: <http://www.eumed.net/rev/TECSISTECATL/n20/emprendimiento.html>

Tamayo, M. (2007). El proceso de la investigación científica. México: Limusa.pdf.

The World Bank. (2015). Data The World Bank. Obtenido de <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS>

Vargas. (2012). La entrevista en la investigación cualitativa: nuevas. Revista calidad en la educación superior. Obtenido de http://biblioteca.icap.ac.cr/blivi/coleccion_unpan/bol_diciembre_2013_69/uned/2012/investigacion_cualitativa.pdf

Viteri, M., & Tapia, M. (2018). Economía ecuatoriana: de la producción agrícola al servicio. Espacios, 30. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a18v39n32/a18v39n32p30.pdf>

Yin, R. (1989). Investigación sobre estudio de casos: diseño y métodos. Obtenido de <https://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/YIN%20ROBERT%20.pdf>



Yin, R. (2009). Case Study Research Design and Methods .Fourth Edition. California USA: SAGE Inc. Obtenido de https://books.google.com.ec/books?id=FzawIAdilHkC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0&fbclid=IwAR1r5vZPxp59_64h21SDrnNrFSNvwVryGGIkLdVLNI6xgLYXIOw-95jNWmA#v=onepage&q&f=false



8. ANEXOS

Anexo 1. Formato Encuesta

MODELO DE LA ENCUESTA <i>ASOCIACIÓN AGRO PRODUCTORES GIRÓN</i>	
Estimado (a) integrante del emprendimiento _____ agradeceríamos que respondiera algunas preguntas vinculadas a la Asociación Agro productores Girón, la misma que, tiene como finalidad obtener datos para una investigación sobre este proyecto, solicitamos se digne a contestar las siguientes preguntas con la mayor veracidad posible, dicha información es de uso netamente académico.	
1. DATOS GENERALES.	
1.1 Caso _____	1.2 Encuestador _____ 1.3 Número de encuesta <input type="text"/> 1.4 Fecha <input type="text"/>
2. DATOS GENERALES DEL ENCUESTADO	
CONDICIONES MATERIALES - BIOFÍSICAS	
2.1 Nombre: _____	2.2 Edad: <input type="text"/> 2.3 Género: F <input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> 2.4 Nivel Educativo: Primaria <input type="checkbox"/>
	Secundaria <input type="checkbox"/> Superior <input type="checkbox"/>
	2.5 Ingresos: <input type="text"/>
3. ¿Qué tecnologías o procesos se requieren para la producción del producto?	
1 <input type="checkbox"/> Maquinaria 2 <input type="checkbox"/> Mano de obra 3 <input type="checkbox"/> Recursos 4 <input type="checkbox"/> Otro Especifique _____	
ESCENARIO DE ACCIÓN	
4. ¿Conoce usted si la Asociación, ha tenido dificultades?	
1 <input type="checkbox"/> Sí 2 <input type="checkbox"/> No	
5. ¿En Agro productores Girón existe aspectos difíciles de cambiar, son: ?	
1 <input type="checkbox"/> No hay experiencia 2 <input type="checkbox"/> Nulos conocimientos en tecnología 3 <input type="checkbox"/> Apoyo financiero 4 <input type="checkbox"/> Falta de compromiso por parte de los socios 5 <input type="checkbox"/> Ninguno 6 <input type="checkbox"/> Otro Especifique _____	
6. ¿Cuáles han sido esas principales dificultades?	
1 <input type="checkbox"/> Fuentes de financiamiento 7 <input type="checkbox"/> Otros 2 <input type="checkbox"/> Trámites legales Especifique: 3 <input type="checkbox"/> Procedimientos 4 <input type="checkbox"/> La falta de comunicación 5 <input type="checkbox"/> Conocimiento 6 <input type="checkbox"/> Ninguno	
7. ¿Que aspectos se considera como fortalezas o elementos positivos del desempeño de las tareas en Agro productores Girón ?	
1 <input type="checkbox"/> Innovación del producto 2 <input type="checkbox"/> Presencia de información Online 3 <input type="checkbox"/> Conocimientos de herramientas tecnológicas 4 <input type="checkbox"/> Posibilidad de hacer equipos de trabajo con otros profesionistas 5 <input type="checkbox"/> Ninguno 6 <input type="checkbox"/> Otros Especifique	
8. ¿Cómo resolvieron esas dificultades?	
1 <input type="checkbox"/> Optaron por crédito o aporte de socios 2 <input type="checkbox"/> Acudieron a entidades para su respectiva legalización 3 <input type="checkbox"/> Optaron por un curso para mejorar procesos de producción 4 <input type="checkbox"/> Mejoraron la comunicación entre socios 5 <input type="checkbox"/> Otros Especifique:	



9. ¿Cuánto tiempo tomó poner el emprendimiento en marcha desde el momento que decidió emprender hasta que el producto salió a la venta?
1 <input type="checkbox"/> De 3 a 6 meses 2 <input type="checkbox"/> De 6 a 9 meses 3 <input type="checkbox"/> De 9 a 1 año 4 <input type="checkbox"/> Otros Especifique: _____
10. ¿Conoce usted si la Asociación Agro productores Girón realiza actividades de promoción del producto?
1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No
11. En el trabajo conjunto con los otros actores, ¿Qué tipo de espacios fueron los más utilizados?
1 <input type="checkbox"/> Asambleas generales (Todos los involucrados) 2 <input type="checkbox"/> Reuniones grupales (Representantes) 3 <input type="checkbox"/> Reuniones individuales (dos a más actores) 4 <input type="checkbox"/> Reuniones entre directores 5 <input type="checkbox"/> Ninguno 6 <input type="checkbox"/> Otro. Especifique _____
12. Generalmente, con qué recursos han aportado el o los actores mencionados? (Señale una o más preguntas)
1 <input type="checkbox"/> Infraestructura 2 <input type="checkbox"/> Económicos 3 <input type="checkbox"/> Humanos/ Mano de Obra Calificada 4 <input type="checkbox"/> Información 5 <input type="checkbox"/> Tecnológico 6 <input type="checkbox"/> Conocimiento 7 <input type="checkbox"/> Contacto/ Relacional/ Gestión 8 <input type="checkbox"/> Alimentación 9 <input type="checkbox"/> Otro. Especifique _____
13. ¿En el trabajo conjunto existieron actores que se separaron antes de finalizar el proceso?
1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> Desconoce
14. En el trabajo conjunto con otros actores, ¿Usualmente a qué tipo de acuerdos han llegado?
1 <input type="checkbox"/> Convenios 2 <input type="checkbox"/> Acta compromiso 3 <input type="checkbox"/> Acuerdos verbales 4 <input type="checkbox"/> Otros Especifique _____
15. A través de qué medios la Asociación Agro productores Girón promociona sus productos (Señale una o más opciones)
1 <input type="checkbox"/> Revista propia (exclusiva) 2 <input type="checkbox"/> Pagina web 3 <input type="checkbox"/> Prensa 4 <input type="checkbox"/> Radio 5 <input type="checkbox"/> Televisión 6 <input type="checkbox"/> Redes Sociales 7 <input type="checkbox"/> Folletos / Trípticos 8 <input type="checkbox"/> Ninguno 9 <input type="checkbox"/> Otro. Especifique _____
16. Para dar a conocer el avance y cumplimiento del trabajo en conjunto, ¿Qué tipo de mecanismos utilizaron?
1 <input type="checkbox"/> Asambleas públicas 2 <input type="checkbox"/> Reuniones con actores involucrados 3 <input type="checkbox"/> Medios de comunicación 4 <input type="checkbox"/> Folletos 5 <input type="checkbox"/> Informes (de cumplimiento, final) 6 <input type="checkbox"/> Ninguno 7 <input type="checkbox"/> Otro. Especifique _____



17. ¿Por qué razón los actores se separaron antes de finalizar el proceso?	
1	<input type="checkbox"/> No cumplió con sus compromisos
2	<input type="checkbox"/> Se retiro de forma voluntaria
3	<input type="checkbox"/> Otro. Especifique _____
INTERACCIONES	
18. ¿Cómo fue ese liderazgo?	
1	<input type="checkbox"/> L. Compartido
2	<input type="checkbox"/> L. Democrático
3	<input type="checkbox"/> L. Autoritario
4	<input type="checkbox"/> L. De Delegación
5	<input type="checkbox"/> L. Visionario
19. Del sector grupo de actores, ¿Cuál fue el actor que generalmente lideró los procesos de trabajo en conjunto y colaborativo?	
1	<input type="checkbox"/> Actores gubernamentales Especifique <table border="1" style="display: inline-table; width: 150px; height: 20px; vertical-align: middle;"></table>
2	<input type="checkbox"/> Actores privados Especifique <table border="1" style="display: inline-table; width: 150px; height: 20px; vertical-align: middle;"></table>
3	<input type="checkbox"/> Actores comunitarios Especifique <table border="1" style="display: inline-table; width: 150px; height: 20px; vertical-align: middle;"></table>
4	<input type="checkbox"/> Otros Especifique _____
20. En el espacio que nos mencionó, ¿Cuál fue el objetivo de su participación?	
1	<input type="checkbox"/> Informarse
2	<input type="checkbox"/> Opinar
3	<input type="checkbox"/> Debatir
4	<input type="checkbox"/> Dar a conocer una necesidad
5	<input type="checkbox"/> Otro Especifique _____
21. ¿Usted participó representando a alguna organización?	
1	<input type="checkbox"/> Sí
2	<input type="checkbox"/> No
22. En el espacios que usted ha interrelacionado ¿Hubo presencia de los distintos grupos sociales?	
1	<input type="checkbox"/> Sí
2	<input type="checkbox"/> No
23. En el proceso de toma de decisiones, ¿Su opinión fue tomada en cuenta?	
1	<input type="checkbox"/> Sí
2	<input type="checkbox"/> No
3	<input type="checkbox"/> Desconoce
24. En los espacios que usted ha interrelacionado ¿Cómo se tomaron las decisiones?	
1	<input type="checkbox"/> Por acuerdos (Consenso)
2	<input type="checkbox"/> Por votación, o
3	<input type="checkbox"/> Se informaron las decisiones tomadas.



25. Generalmente, ¿con qué tipos de actores se relacionan para resolver problemas

Qué tipo de actores (organizaciones, instituciones)

1 Actores gubernamentales Especifique

2 Actores privados Especifique

3 Actores comunitarios Especifique

4 Otros Especifique _____

26. ¿Al intercambiar estos recursos se han logrado cumplir con los objetivos planteados?

1 Totalmente

2 Parcialmente

3 Casi nunca

4 Nunca

27. En el trabajo conjunto con los otros actores, ¿Existió algún tipo de liderazgo?

1 Sí

2 No

3 Desconoce

28. ¿Qué aspectos cree usted que su Asociación posee para relacionarse con los diferentes actores?

1 Capacidad de gestión

2 Experiencias de colaboración anteriores

3 Posesión de recursos

4 Compromiso/ Disponibilidad para colaborar

5 Liderazgo

6 Ninguno

7 Otros Especifique _____

29. Organizaciones que ud. conoce, es:

1 Gubernamental *Nombre: 1.*

2 No gubernamental *2.*

3 Comunitaria o social *3.*

4 Ninguna

5 Otra especifique?

RESULTADOS

30. ¿Usted se siente beneficiado de la Organización?

1 Totalmente Beneficiado

2 Beneficiado

3 Poco Beneficiado

4 Nada Beneficiado

31. ¿Cuan satisfecho está usted con respecto a los procesos que realiza Agro productores Girón?

1 Muy satisfecho

2 satisfecho

3 Poco satisfecho

4 Nada satisfecho

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN



Anexo 2. Formato entrevista

MODELO ENTREVISTA A EMPRENDEDOR

La siguiente entrevista tiene como finalidad conocer el grado de aceptación de este emprendimiento, solicitamos se digne a contestar las siguientes preguntas con la mayor veracidad posible, dicha información es de uso netamente académico.

Datos que deben constar:

- Nombre:
- Edad:
- Género:
- Fecha: Cuál es su profesión / título universitario (el nivel más alto):

1. ¿Es su primer emprendimiento o ha tenido emprendimientos anteriormente?
¿Cuántos? ¿Qué pasó?
2. Ahora tratemos exclusivamente sobre el presente emprendimiento ¿Por cuánto tiempo usted forma parte de este emprendimiento?
3. Cuéntenos sobre la organización. (Información sobre el emprendimiento).
4. ¿Qué le motivó a crear este emprendimiento?
5. ¿Cuáles fueron sus principales dificultades? ¿Trámites legales, procedimientos, aspectos financieros, etc.? ¿Cómo resolvieron esas dificultades?
6. ¿Cuánto tiempo tomó poner el emprendimiento en marcha desde el momento en que decidió emprender hasta que salió el producto a la venta?
7. ¿Cuál es la naturaleza económica de la actividad?
8. ¿Qué recursos físicos y humanos se requieren para producir el bien o servicio?



9. ¿Cuáles son los valores y preferencias de los participantes respecto a las estrategias para conseguir resultados?
10. ¿Qué reglas (regulaciones, instrucciones, preceptos y principios) están siendo usadas en la Asociación por los participantes?
11. ¿Cuáles son las posiciones o roles que juegan los actores en la Asociación?
12. ¿Cuál es el nivel de control que cada participante tiene sobre las acciones en la asociación?
13. ¿Quiénes son los participantes en la asociación?
14. ¿A quien considera usted el líder?



Anexo 3. Resultado de la Encuesta

1. Edad del Socio

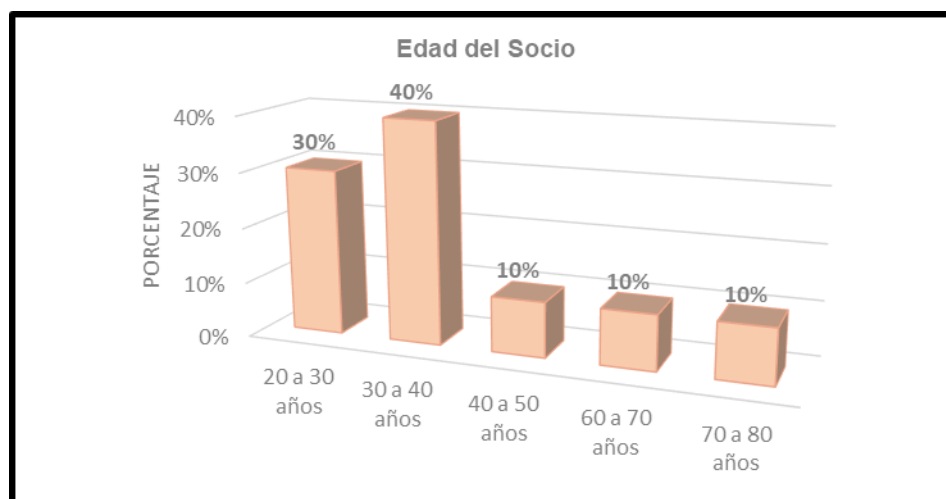
Tabla 4 Edad promedio de los socios

Edad del Socio		
Rango de Edad	Frecuencia	Porcentaje
20 a 30 años	3	30%
30 a 40 años	4	40%
40 a 50 años	1	10%
60 a 70 años	1	10%
70 a 80 años	1	10%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 4. Edad promedio de los socios.



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 4 y figura 4 se puede visualizar que, en su mayoría, la asociación está conformada por personas jóvenes entre un rango de edad de 20 a 40 años que son el 70%, cabe recalcar que gente adulta también forma parte de la misma ayudando de esta manera a tener un mejor conocimiento del producto.



2. Género del Socio

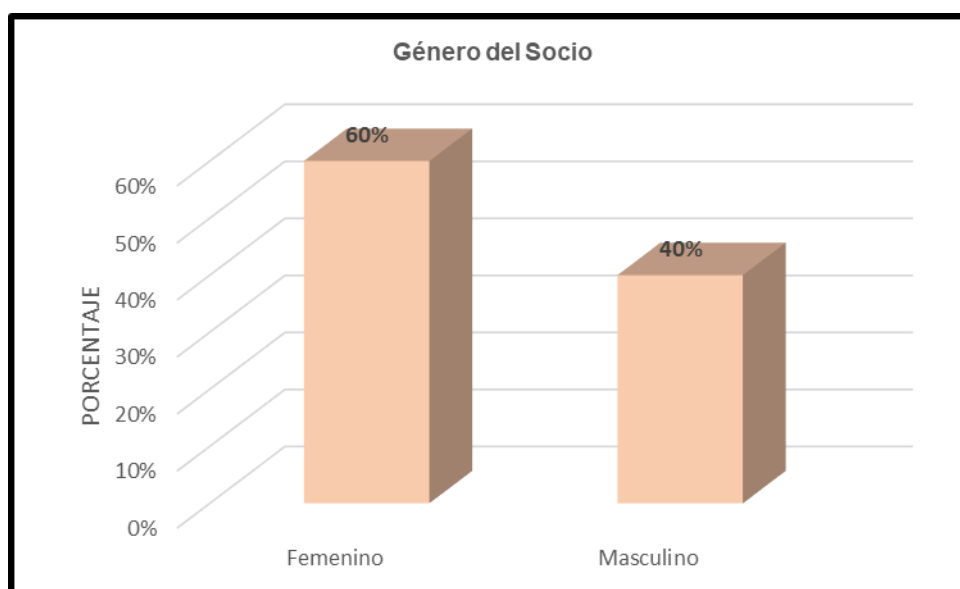
Tabla 5 Participantes de la asociación

Género del Socio		
Género	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	6	60%
Masculino	4	40%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 5. Participantes de la asociación.



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: La tabla 5 y figura 5 muestra que la asociación está conformada en su mayoría por mujeres representadas por el 60%, esto es causa, probablemente, de la migración masculina en el cantón Girón.



3. Nivel Educativo

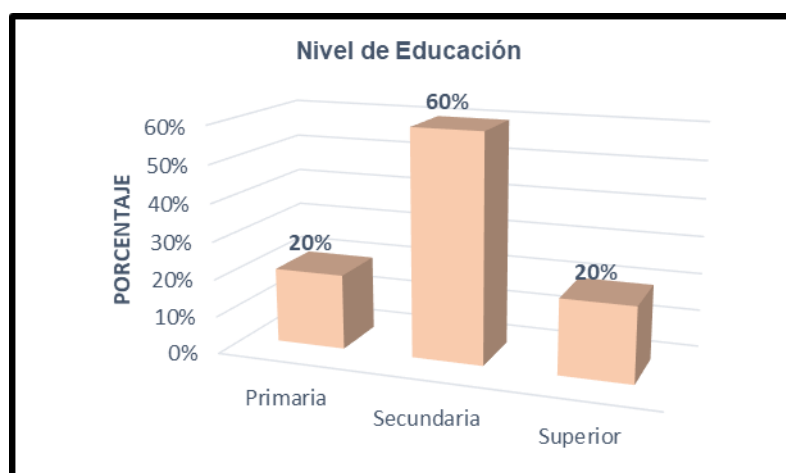
Tabla 6 Nivel Educativo

Nivel de Educación		
Educación	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	2	20%
Secundaria	6	60%
Superior	2	20%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 6. Nivel Educativo



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: Tomando como referencia la tabla 6 y figura 6, los integrantes de la asociación, en su mayoría tienen un nivel de educación secundaria, mientras tanto que primaria y superior tienen el 20% cada una.



4. Ingresos

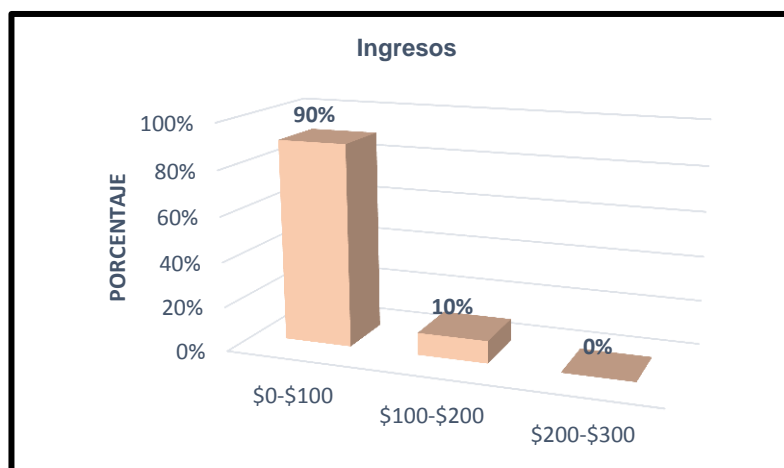
Tabla 7 Ingresos

Ingresos		
Ingresos	Frecuencia	Porcentaje
\$0-\$100	9	90%
\$100-\$200	1	10%
\$200-\$300	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 7. Ingresos



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: La tabla 7 y figura 7 indican que el 90% de los integrantes de la asociación tienen un ingreso mensual de \$100.



5. Tecnologías

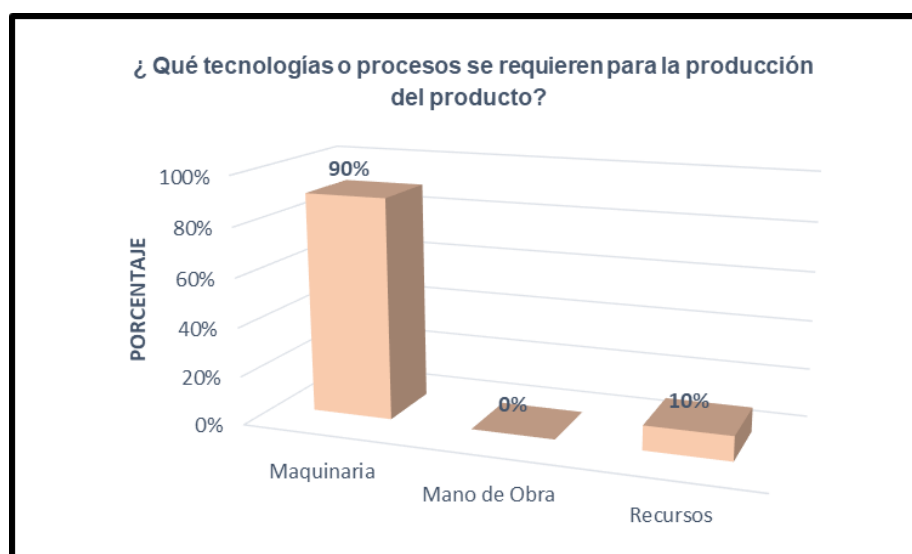
Tabla 8 Tecnologías

¿ Qué tecnologías o procesos se requieren para la producción del producto?		
Tecnologías	Frecuencia	Porcentaje
Maquinaria	9	90%
Mano de Obra	0	0%
Recursos	1	10%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 8. Tecnologías



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 8 y figura 8 se observar que en su mayoría (90%) los socios utilizan maquinaria para la producción del producto.



6. Dificultades

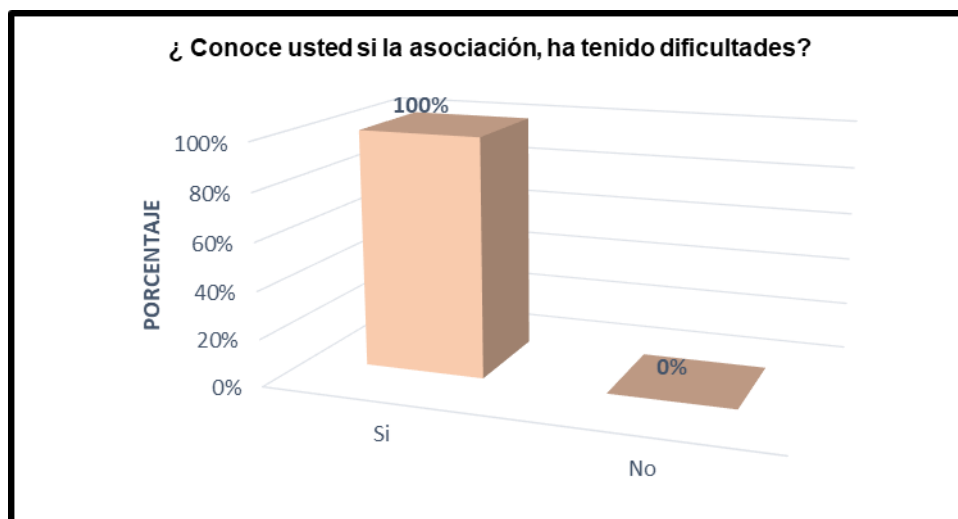
Tabla 9. Dificultades

¿ Conoce usted si la asociación, ha tenido dificultades?		
Dificultades	Frecuencia	Porcentaje
Si	10	100%
No	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 9. Dificultades



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: De acuerdo a la tabla 9 y figura 9, todos los socios opinan que han tenido dificultades en la asociación.



7. Debilidades

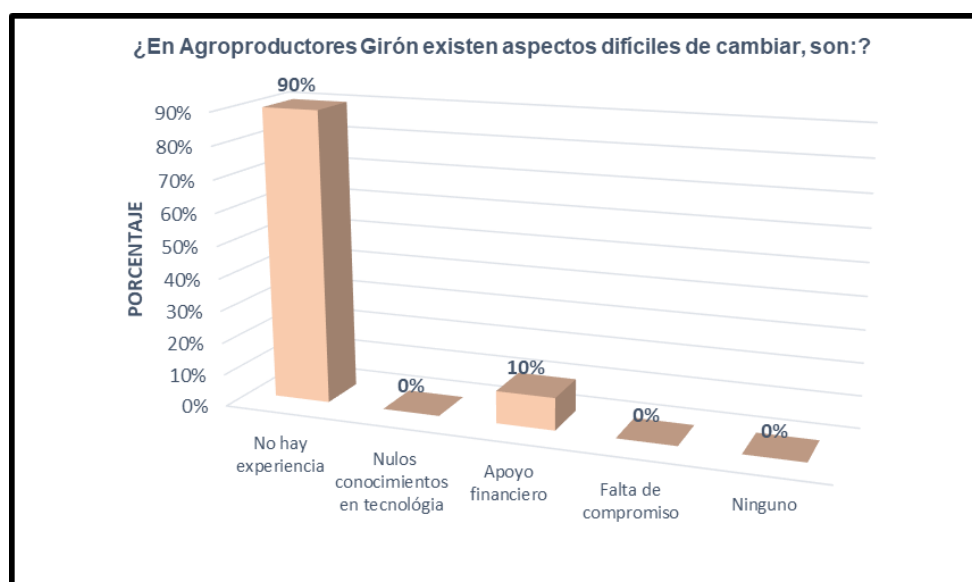
Tabla 10. Debilidades

¿En Agroproductores Girón existen aspectos difíciles de cambiar, son:?		
Aspectos Negativos	Frecuencia	Porcentaje
No hay experiencia	9	90%
Nulos conocimientos en tecnología	0	0%
Apoyo financiero	1	10%
Falta de compromiso	0	0%
Ninguno	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 10. Debilidades



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: Según la tabla 10 y figura 10 el 90%, uno de los aspectos difíciles de cambiar para la asociación es la experiencia, mientras que el 10% representa el apoyo financiero.



8. Principales dificultades

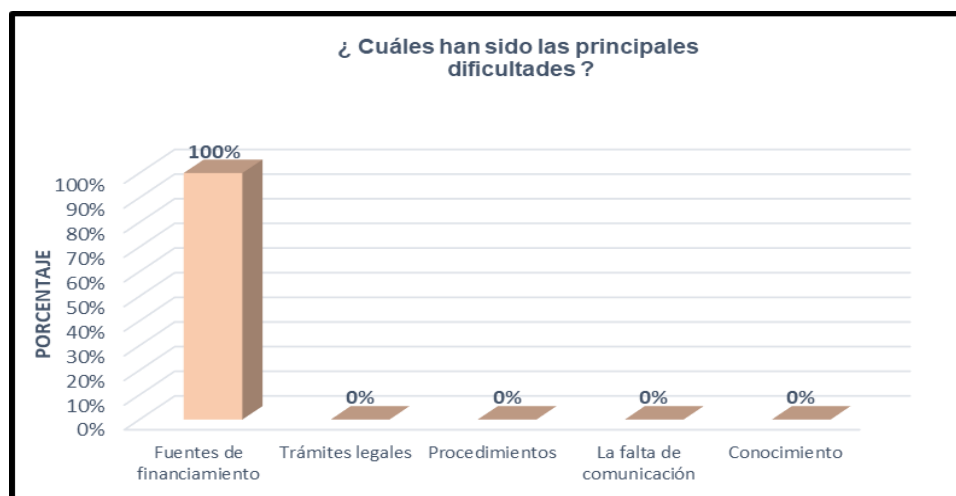
Tabla 11. Principales dificultades

¿ Cuáles han sido las principales dificultades ?		
Principales Dificultades	Frecuencia	Porcentaje
Fuentes de financiamiento	10	100%
Trámites legales	0	0%
Procedimientos	0	0%
La falta de comunicación	0	0%
Conocimiento	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 11. Principales dificultades



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: Con relación a la tabla 11 y figura 11, todos los socios afirman que las fuentes de financiamiento han sido la dificultad principal.



9. Fortalezas

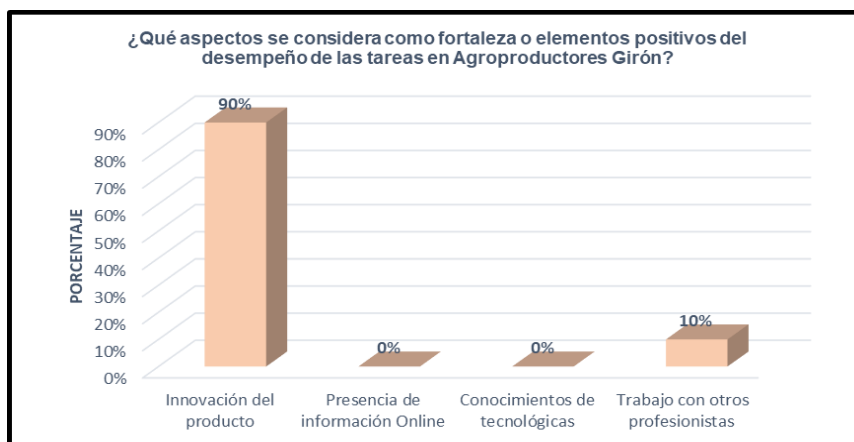
Tabla 12. Fortalezas

¿Qué aspectos se considera como fortaleza o elementos positivos del desempeño de las tareas en Agroproductores Girón ?		
Elementos Positivos	Frecuencia	Porcentaje
Innovación del producto	9	90%
Presencia de información Online	0	0%
Conocimientos de tecnológicas	0	0%
Trabajo con otros profesionistas	1	10%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 12. Fortalezas



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: La tabla 12 y figura 12 arrojan los siguientes resultados: el 90% representa que la fortaleza o elemento positivo en el desempeño de las tareas en Agro productores Girón es la Innovación del producto, mientras que el 10% resalta como elemento positivo la posibilidad de hacer equipos de trabajo con otros profesionistas.

10. Resolución de dificultades

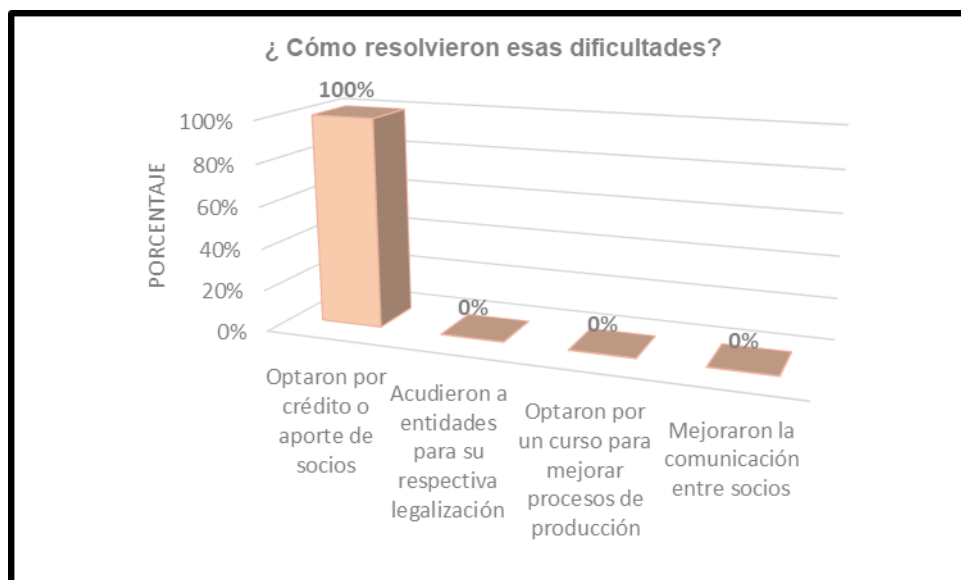
Tabla 13. Resolución de dificultades

¿ Cómo resolvieron esas dificultades ?		
Resolución de dificultades	Frecuencia	Porcentaje
Optaron por crédito o aporte de socios	10	100%
Acudieron a entidades para su respectiva legalización	0	0%
Optaron por un curso para mejorar procesos de producción	0	0%
Mejoraron la comunicación entre socios	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 13. Resolución de dificultades



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: De la tabla 13 y figura 13 se desprende que los integrantes de la asociación resolvieron las dificultades mediante aportes de los mismos, ya que no pudieron acceder a créditos en nombre de la asociación en las instituciones financieras.



11. Tiempo

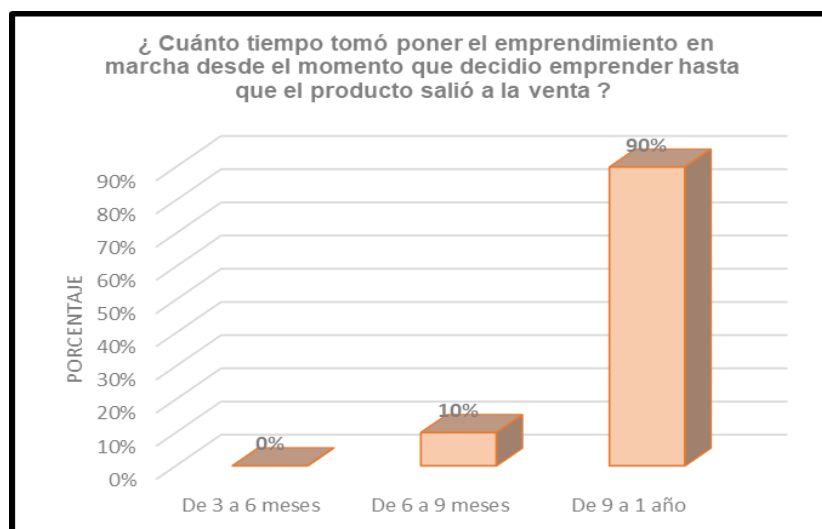
Tabla 14. Tiempo

¿ Cuánto tiempo tomó poner el emprendimiento en marcha desde el momento que decidió emprender hasta que el producto salió a la venta ?		
Tiempo	Frecuencia	Porcentaje
De 3 a 6 meses	0	0%
De 6 a 9 meses	1	10%
De 9 a 1 año	9	90%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 14. Tiempo



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 14 y figura 14 se visualiza que el tiempo que tomó poner en marcha el emprendimiento es de 9 meses a 1 año representado por el 90% y el 10% de los socios opinaron que el tiempo fue de 6 meses a 9 meses.



12. Actividades de promoción

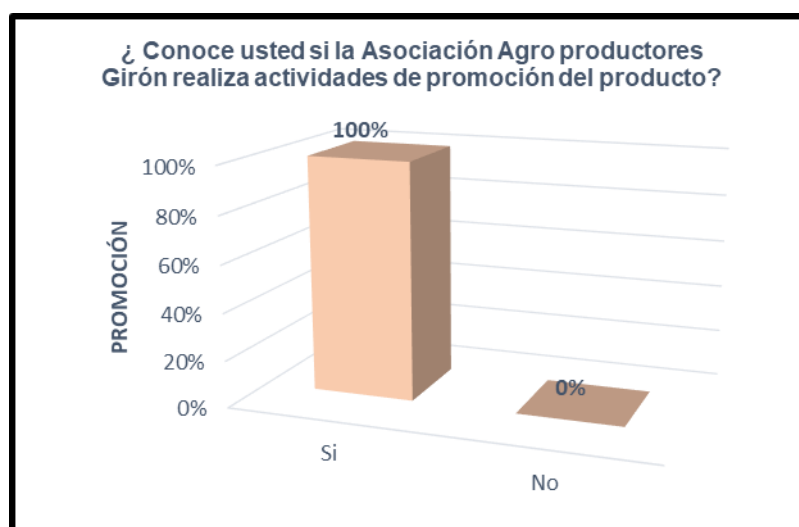
Tabla 15. Actividades de promoción

¿ Conoce usted si la Asociación Agro productores Girón realiza actividades de promoción del producto?		
A. Promoción	Frecuencia	Porcentaje
Si	10	100%
No	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 15. Actividades de Promoción



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: De la tabla 15 y figura 15, el 100% de los socios opinan que si realizan actividades de promoción del producto.



13. Espacios más utilizados

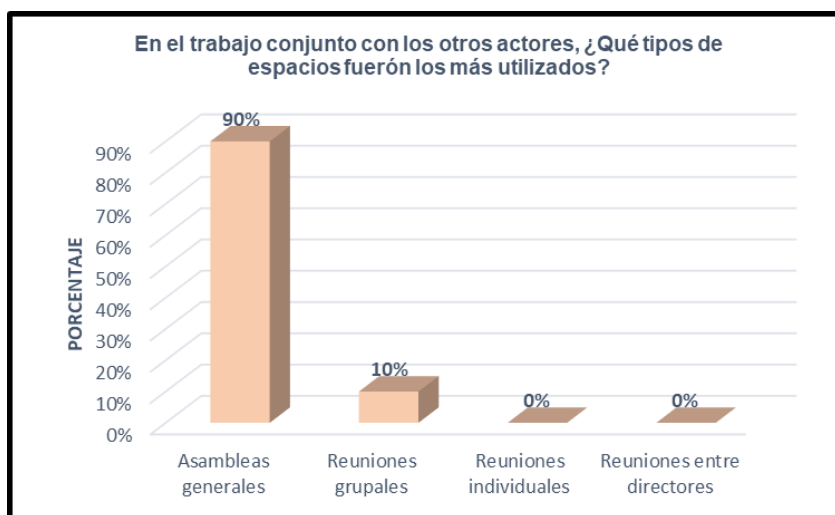
Tabla 16. Espacios más utilizados

En el trabajo conjunto con los otros actores, ¿Qué tipos de espacios fueron los más utilizados?		
Espacios más utilizados	Frecuencia	Porcentaje
Asambleas generales	9	90%
Reuniones grupales	1	10%
Reuniones individuales	0	0%
Reuniones entre directores	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 16. Espacios más utilizados



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: La tabla 16 y figura 16, indican que un 90% de los socios opinan que los espacios más utilizados para el trabajo en equipo fueron las asambleas generales con todos los involucrados.



14. Recursos

Tabla 17. Recursos

Generalmente, con qué recursos han aportado el o los actores mencionados?			
Variables	Información	Respuestas N	Porcentaje de casos
		Conocimiento	6
		10	100,00%
Total		16	

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 17, se observa que el 60% de los socios aportan con información y la totalidad de los socios aportan con sus conocimientos en el cultivo.

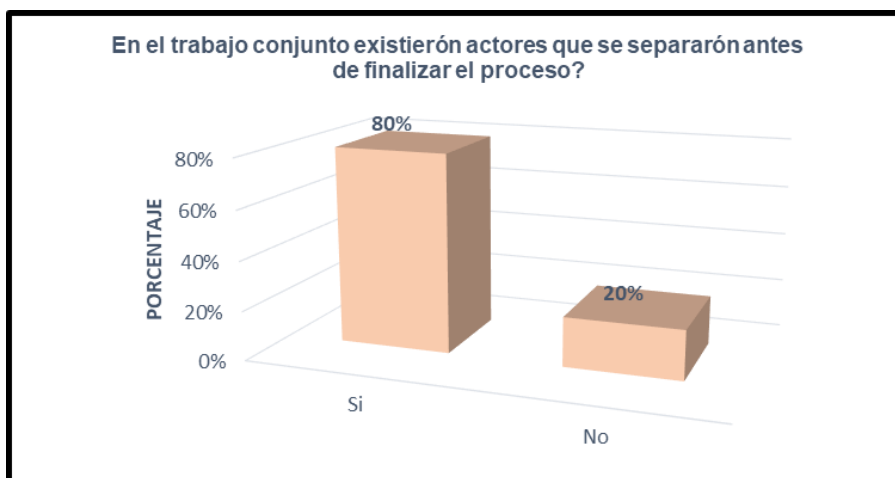
15. Actores Retirados

Tabla 18. Actores retirados

En el trabajo conjunto existieron actores que se separaron antes de finalizar el proceso?		
Actores Retirados	Frecuencia	Porcentaje
Si	8	80%
No	2	20%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 17. Actores retirados

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 18 y figura 17 se observa que en su mayoría los socios sí se han retirado antes de finalizar los procesos, mientras que el 20% argumentan que no se han retirado.

16. Tipo de acuerdos

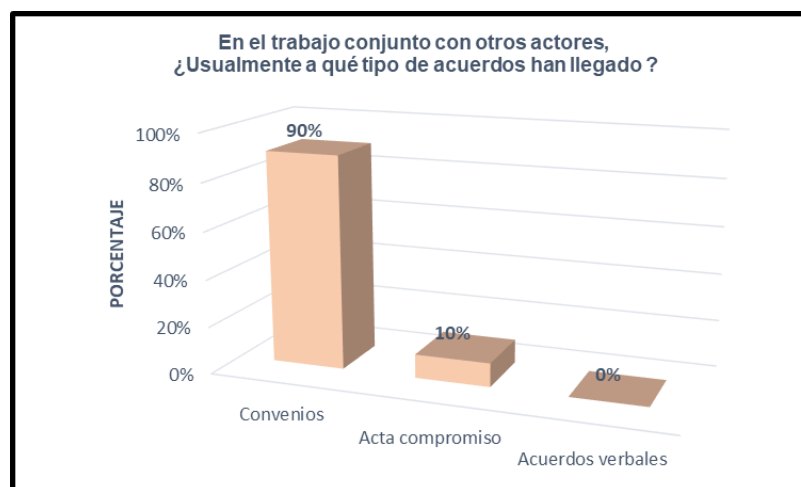
Tabla 19. Tipo de acuerdos

En el trabajo conjunto con otros actores, ¿Usualmente a qué tipo de acuerdos han llegado?		
Tipo de Acuerdos	Frecuencia	Porcentaje
Convenios	9	90%
Acta compromiso	1	10%
Acuerdos verbales	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 18. Tipo de acuerdos



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: Según la tabla 19 y figura 18 el 90% los socios opinan que los tipos de acuerdos son mediante convenios, mientras que el 10% representa el acta compromiso con los diferentes actores.

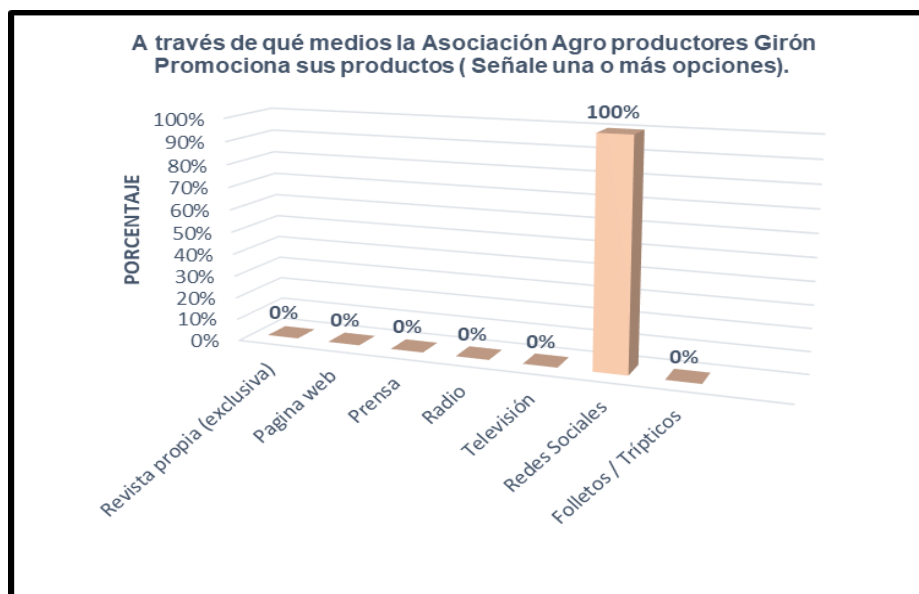
17. Medios

Tabla 20. Medios

A través de qué medios la Asociación Agro productores Girón Promociona sus productos (Señale una o más opciones).		
Medios	Frecuencia	Porcentaje
Revista propia (exclusiva)	0	0%
Pagina web	0	0%
Prensa	0	0%
Radio	0	0%
Televisión	0	0%
Redes Sociales	10	100%
Folletos / Trípticos	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 19. Medios

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 20 y figura 19, se observa que el 100% de los socios opinaron que el medio utilizado por la asociación para promocionar sus productos es el de las redes sociales, puesto que argumentan que es un medio económico y fácil de utilizar, y se puede contactar con diferentes personas de todo el mundo.



18. Mecanismos

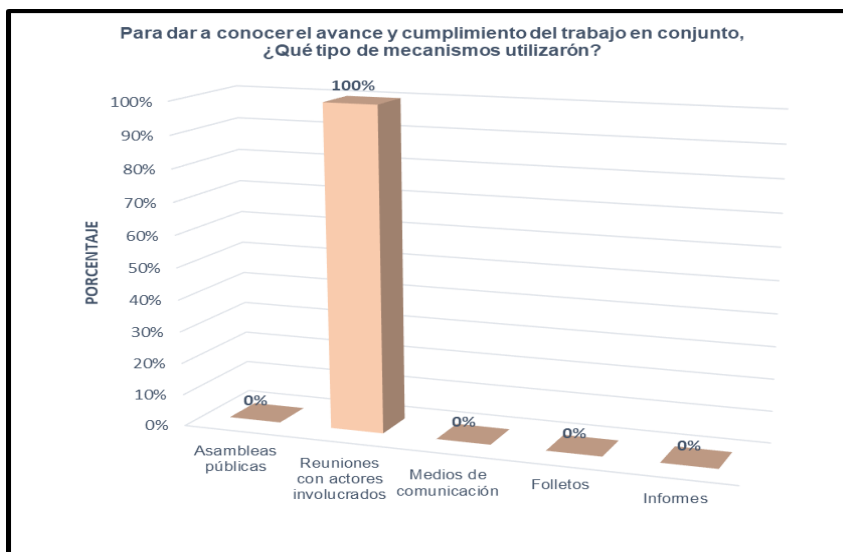
Tabla 21. Mecanismos

Para dar a conocer el avance y cumplimiento del trabajo en conjunto, ¿Qué tipo de mecanismos utilizarón?		
Mecanismos	Frecuencia	Porcentaje
Asambleas públicas	0	0%
Reuniones con actores involucrados	10	100%
Medios de comunicación	0	0%
Folletos	0	0%
Informes	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 20. Mecanismos



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 21 y figura 20 se aprecia que el 100% concuerda que reuniones con actores involucrados fueron los más utilizados para el cumplimiento del trabajo en equipo.

19. Razones de actores retirados

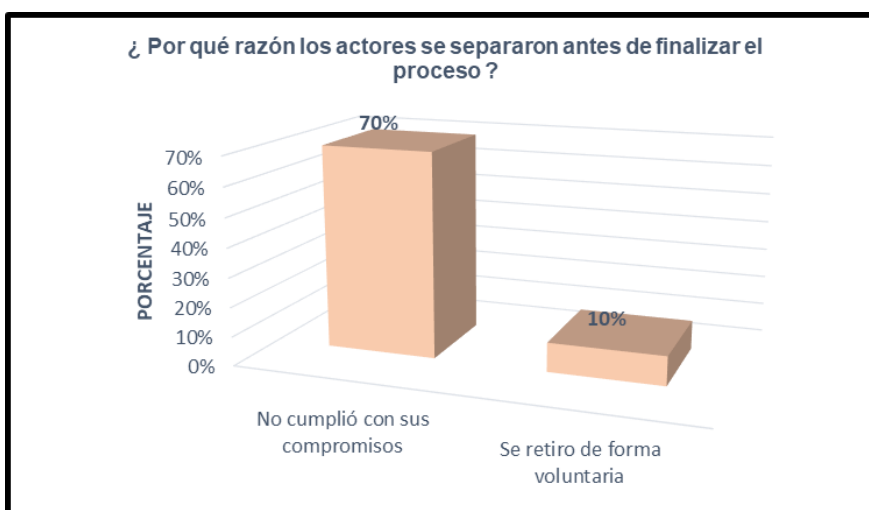
Tabla 22. Razones actores retirados

¿ Por qué razón los actores se separaron antes de finalizar el proceso ?		
Razones de actores retirados	Frecuencia	Porcentaje
No cumplió con sus compromisos	7	70%
Se retiro de forma voluntaria	1	10%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 21. Razones actores retirados



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 22 y figura 21 arrojan los siguientes resultados que el 70% de actores se retiraron porque no cumplieron con sus compromisos, mientras que el resto se retiró de forma voluntaria.

20. Tipo de Liderazgo

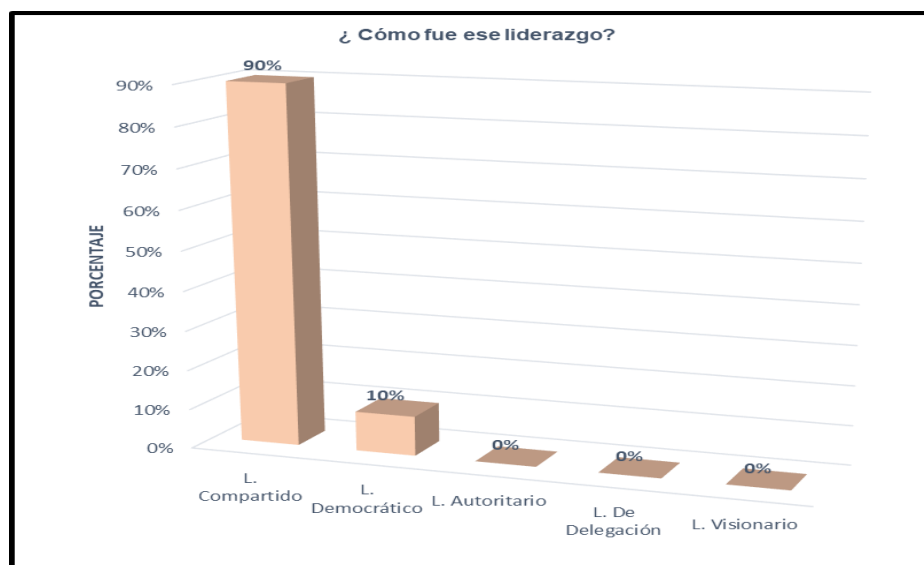
Tabla 23. Tipo de Liderazgo

¿ Cómo fue ese liderazgo?		
Tipo de Liderazgo	Frecuencia	Porcentaje
L. Compartido	9	90%
L. Democrático	1	10%
L. Autoritario	0	0%
L. De Delegación	0	0%
L. Visionario	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 22. Tipo de Liderazgo



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 23 y figura 22, se observa que un 90% de los socios opina que existió un liderazgo compartido, mientras que el resto, que existió un liderazgo democrático.

21. Actor Líder

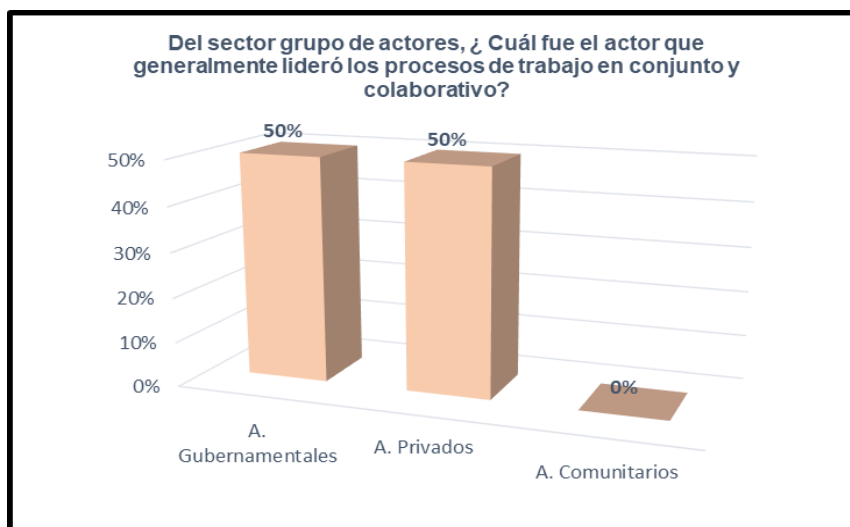
Tabla 24. Actor Líder

Del sector grupo de actores, ¿Cuál fue el actor que generalmente lideró los procesos de trabajo en conjunto y colaborativo?		
Actor Líder	Frecuencia	Porcentaje
A. Gubernamentales	5	50%
A. Privados	5	50%
A. Comunitarios	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 23. Actor Líder



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 24 y figura 23 se aprecia que los actores gubernamentales tienen participación de un 50% y los privados, un 50%.



22. Participación

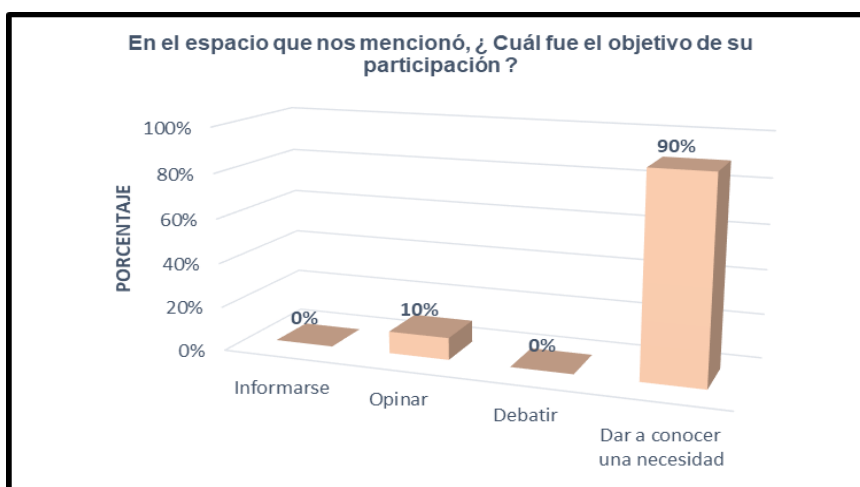
Tabla 25. Participación

En el espacio que nos mencionó, ¿Cuál fue el objetivo de su participación ?		
Participación	Frecuencia	Porcentaje
Informarse	0	0%
Opinar	1	10%
Debatir	0	0%
Dar a conocer una necesidad	9	90%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 24. Participación



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 25 y figura 24 se visualiza que el 90% de los socios manifiestan que el objetivo de su participación es dar a conocer una necesidad con el propósito de satisfacer los requerimientos de los integrantes de la asociación.

23. Representación

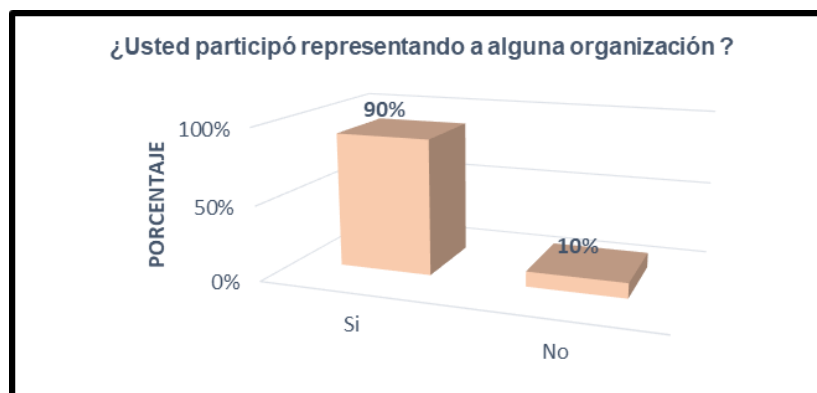
Tabla 26. Representación

¿ Usted participó representando a alguna organización ?		
Opinión	Frecuencia	Porcentaje
Si	9	90%
No	1	10%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 25. Representación



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: De acuerdo a la tabla 26 y figura 25, el 90% de los socios sí han participado representando a una organización, mientras que el 10% de los socios no lo han hecho.

24. Presencia de los distintos grupos sociales

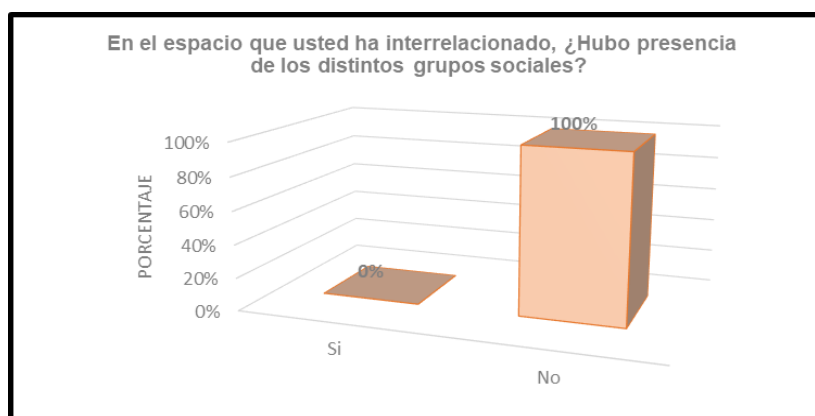
Tabla 27. Presencia de los distintos grupos sociales

En el espacio que usted ha interrelacionado, ¿Hubo presencia de los distintos grupos sociales?		
Opinión	Frecuencia	Porcentaje
Si	0	0%
No	10	100%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 26. Presencia de los distintos Grupos Sociales



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: De la tabla 27 y figura 26 se observa que no existe presencia de diferentes grupos sociales en la asociación. Es la opinión del 100% de los socios.



25. Opinión

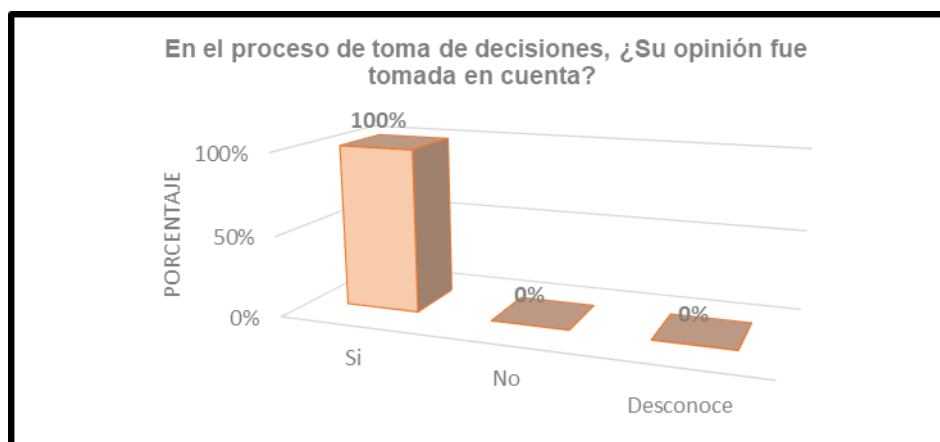
Tabla 28. Opinión

En el proceso de toma de decisiones, ¿Su opinión fue tomada en cuenta?		
Opinión	Frecuencia	Porcentaje
Si	10	100%
No	0	0%
Desconoce	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 27. Opinión



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 28 y figura 27, se observa que el 100% de las respuestas de los socios fue que su opinión si fue tomada en cuenta para la toma de decisiones.



26. Toma de decisiones

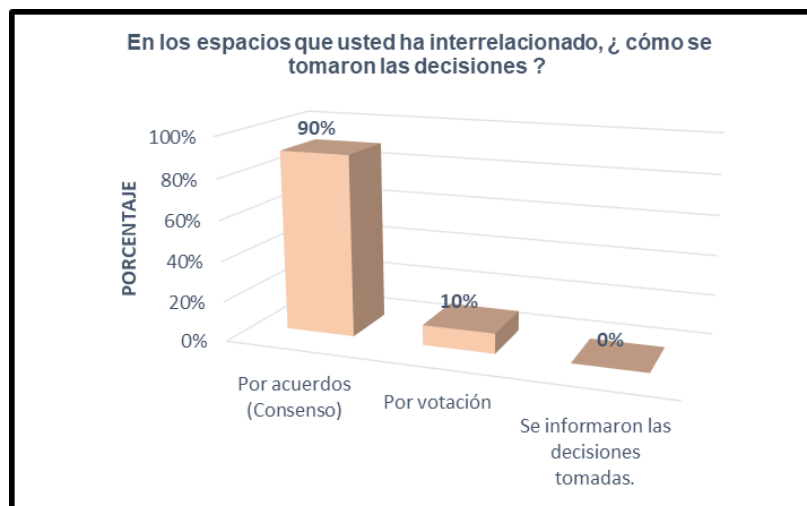
Tabla 29. Toma de decisiones

En los espacios que usted ha interrelacionado, ¿Cómo se tomaron las decisiones ?		
Decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Por acuerdos (Consenso)	9	90%
Por votación	1	10%
Se informaron las decisiones tomadas.	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 28. Toma de decisiones



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: De la tabla 28 y figura 28 se desprende que el 90% de los socios opinan que toman decisiones mediante acuerdos y el 10% opina que lo realizan mediante votación.



27. Resolución de Problemas

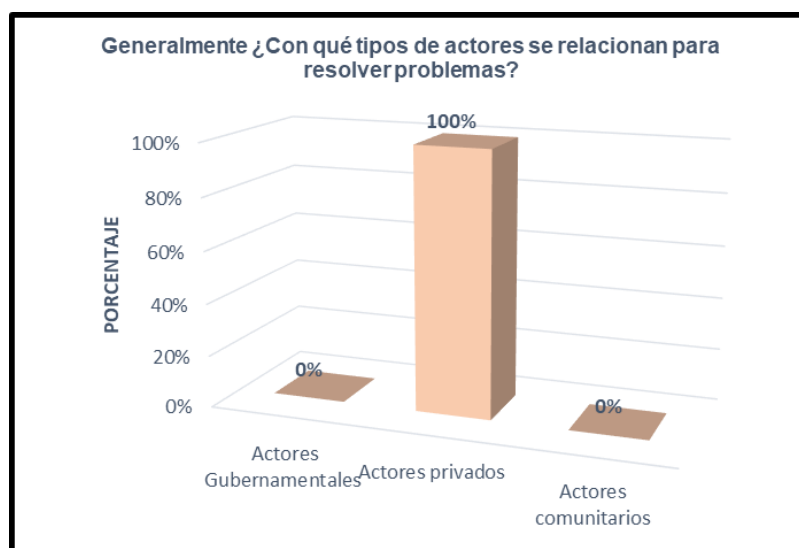
Tabla 30. Resolución de Problemas

Generalmente ¿Con qué tipos de actores se relacionan para resolver problemas ?		
Actores	Frecuencia	Porcentaje
Actores Gubernamentales	0	0%
Actores privados	10	100%
Actores comunitarios	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 29. Resolución de Problemas



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 30 y figura 29, se observa que los problemas se resuelven mediante actores privados. Argumentan que no reciben apoyo del municipio de Girón.



28. Cumplimiento

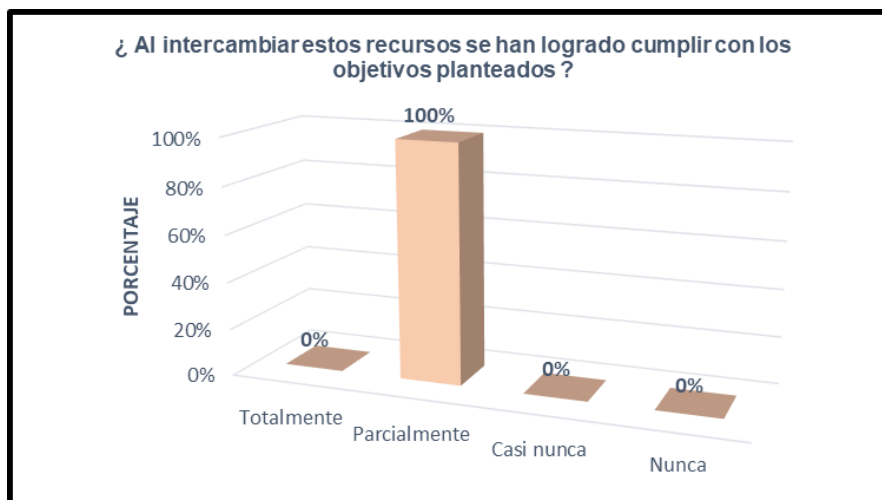
Tabla 31. Cumplimiento

¿ Al intercambiar estos recursos se han logrado cumplir con los objetivos planteados ?		
Objetivos	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente	0	0%
Parcialmente	10	100%
Casi nunca	0	0%
Nunca	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 30. Cumplimiento



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: La tabla 31 y figura 30 arrojan los siguientes resultados: el total de los socios opina que los objetivos se han cumplido parcialmente, ya que aún no cumplen con todo lo planteado desde su puesta en marcha el emprendimiento.



29. Liderazgo

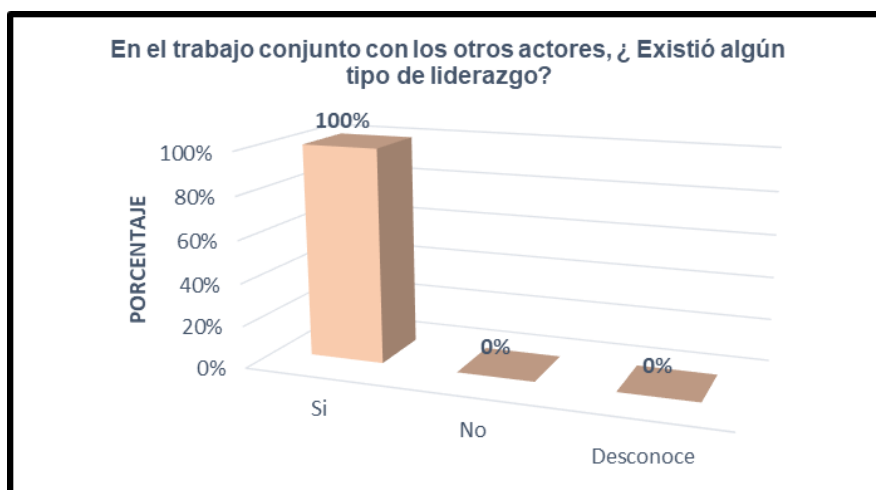
Tabla 32. Liderazgo

En el trabajo conjunto con los otros actores, ¿Existió algún tipo de liderazgo?		
Liderazgo	Frecuencia	Porcentaje
Si	10	100%
No	0	0%
Desconoce	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 31. Liderazgo



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 32 y figura 31 se observa que existió liderazgo en el trabajo conjunto con otros actores.



30. Relación con diferentes actores

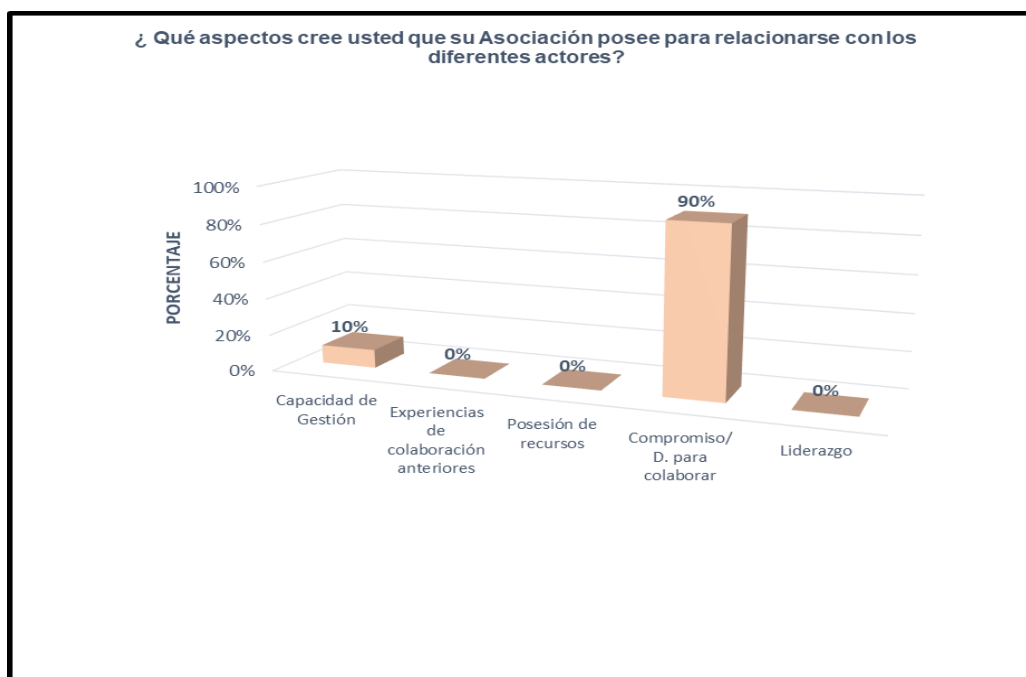
Tabla 33 Relación con diferentes actores

¿ Qué aspectos cree usted que su Asociación posee para relacionarse con los diferentes actores?		
Actores diferentes	Frecuencia	Porcentaje
Capacidad de Gestión	1	10%
Experiencias de colaboración anteriores	0	0%
Posesión de recursos	0	0%
Compromiso/ D. para colaborar	9	90%
Liderazgo	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 32. Relación con diferentes actores



Fuente: Encuesta

Elaboración: Autoras



Interpretación: De la tabla 33 y figura 32 se desprenden los siguientes resultados: que el 90% de los socios opinan que el aspecto más importante para relacionarse con otros actores es el compromiso y la disponibilidad para colaborar, el 10% opina que la capacidad de gestión, puesto que es fundamental para llevar a cabo el emprendimiento.

31. Conocimiento de Organizaciones

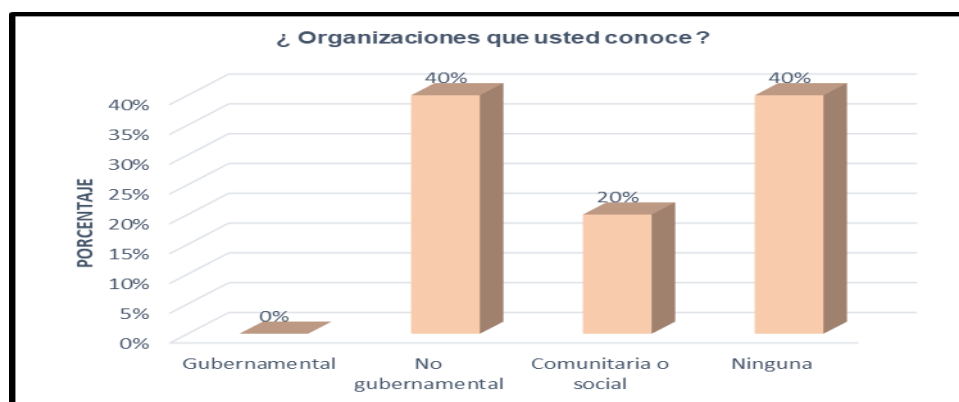
Tabla 34. Conocimiento de Organizaciones

¿ Organizaciones que usted conoce ?		
Organizaciones	Frecuencia	Porcentaje
Gubernamental	0	0%
No gubernamental	4	40%
Comunitaria o social	2	20%
Ninguna	4	40%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 33. Conocimiento de Organizaciones



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras



Interpretación: En la tabla 34 y figura 33 se observa que el 40% de los socios conocen las organizaciones no gubernamentales, mientras que el 20% conoce a organizaciones comunitarias y el 40% no tiene conocimiento de organizaciones.

32. Beneficio

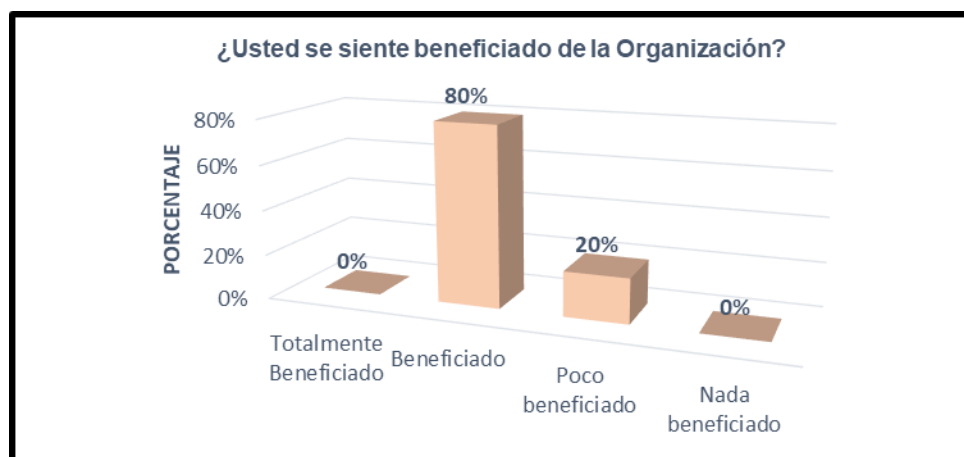
Tabla 35. Beneficio

¿ Usted se siente beneficiado de la Organización?		
Beneficio	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente Beneficiado	0	0%
Beneficiado	8	80%
Poco beneficiado	2	20%
Nada beneficiado	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 34. Beneficio



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Interpretación: En la tabla 35 y figura 34 se observa que en su mayoría los integrantes de la asociación se sienten beneficiados (80%) ya que argumentan



que todos realizan las actividades por igual, mientras que el 20% de los socios se siente poco beneficiados debido a que no cuentan con el apoyo del municipio.

33. Satisfacción

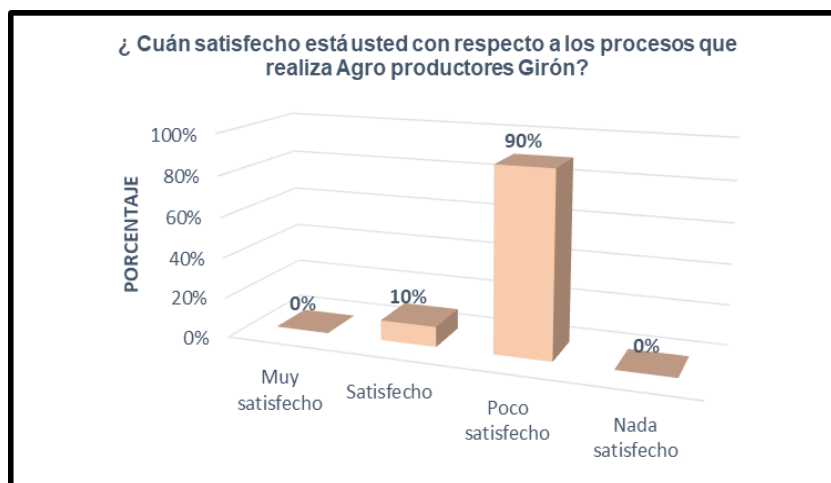
Tabla 36. Satisfacción

¿ Cuán satisfecho está usted con respecto a los procesos que realiza Agro productores Girón?		
Satisfecho	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	0	0%
Satisfecho	1	10%
Poco satisfecho	9	90%
Nada satisfecho	0	0%

Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras

Gráfico 35. Satisfacción



Fuente: Investigación de Campo

Elaboración: Autoras



Interpretación: En la tabla 36 y figura 35 se puede visualizar que la mayoría de los integrantes de la asociación están poco satisfechos (90%) puesto que argumentan que el producto aún no tiene registro sanitario, por lo que no pueden promocionar más su producto.



Anexo 4. Resultados de las entrevistas ENTREVISTA 1

MODELO ENTREVISTA A EMPRENDEDOR

La siguiente entrevista tiene como finalidad conocer el grado de aceptación de este proyecto, solicitamos se digne a contestar las siguientes preguntas con la mayor veracidad posible, dicha información es de uso netamente académico.

Datos que deben constar:

- **Edad:** 34
- **Género:** Masculino
- **Fecha:** 16 de julio del 2019
- **Cuál es su profesión / título universitario (el nivel más alto):** Superior

1. ¿Es su primer emprendimiento o ha tenido emprendimientos anteriormente? ¿Cuántos? ¿Qué pasó?

Segundo emprendimiento. El primero es asociación de turismo ubicado en el chorro de Girón.

2. Ahora tratemos exclusivamente sobre el presente emprendimiento ¿Por cuánto tiempo usted forma parte de este emprendimiento?

Forma parte de la asociación 4 años.

3. Cuéntenos sobre la organización. (Información sobre el emprendimiento).

Empezaron 2 amigos, todo mundo habla de la achira en girón les dicen achira pupo, el municipio no les apoyo y ellos se decidieron emprender sin saber nada, la primera fuente se fueron donde una señora que produce la achira donde tiene un molino, ella produce artesanalmente a poca producción, ella vende los domingos el almidón. La señora les explico cómo funciona el negocio como es el procedimiento de achira, al final empezaron a buscar en las comunidades donde tienen la producción de la achira, se fueron al otro extremo de la montaña llamada



Cachia en el cual encontraron una pequeña pampa de achira y le dijeron al Sr. que les venda la parcela de achira; pagaron como \$300 la primera vez al final no sabían cómo era el proceso, al principio se fueron 3 personas a sacar la achira al final se fueron como 10 personas era difícil la sacada, luego sacaron en caballos el producto hasta el carro, al final sacaron en mingas con familia que pagaron como \$800 a \$1000, llevaban la comida para hacer pampa mesa entre todos .

Luego de esa experiencia decidieron ellos mismo sembrar, cultivar, a la final no tenían semilla en girón no había debido a que querían en grande escala. Primero buscaron tierras luego arado.

Pidieron ayuda al MAGAP, el gobierno no les brindo la ayuda necesaria debido a que no tenían conocimientos en la siembra de achira. Al final se arriesgaron se fueron a Cuenca a la Economía Popular y Solidaria les capacitaron, luego recibieron capacitaciones por parte del gobierno que costo como \$1000 en el hotel oro verde para gerentes de la Asociación. Viajó a Colombia a capacitaciones por cuenta propia.

Hablaron con Agroazuay les dieron los sábados para que vendieran el producto al final salieron de ahí porque tuvieron problemas con una ingeniera, debido que no querían salir a vender en carnaval y ella les multo.

Se inscribieron en los mejores emprendimientos a nivel nacional que era sabores del Ecuador, ellos recién estaban empezando ahí se inscribieron de las achiras, salieron calificados dentro de los 25 mejores emprendimientos a nivel nacional en ese entonces no tenían logo, marca. Llegaron a Quito otras asociaciones bien formadas con estructuras grandes a pesar de eso obtuvieron un certificado.

4. ¿Qué le motivó a crear este emprendimiento?

Le motivo a crear este emprendimiento la necesidad de rescatar un producto nativo de Girón.



5. ¿Cuáles fueron sus principales dificultades? ¿Trámites legales, procedimientos, aspectos financieros, etc.? ¿Cómo resolvieron esas dificultades?

Las principales dificultades fueron lo económico, nulos conocimientos del cultivo de la achira, en aspecto legal temor a los trámites. Resolvieron a través del tiempo con los socios pidiendo créditos insistiendo en las entidades financieras. Pidieron ayuda para resolver dicho problema al MAGAP. En cuanto al cultivo pidieron ayuda a las personas de la tercera edad ya que ellos tienen los conocimientos de la siembra y cosecha.

6. ¿Cuánto tiempo tomó poner el emprendimiento en marcha desde el momento en que decidió emprender hasta que salió el producto a la venta?

Les tomo 1 año y medio.

7. ¿Cuál es la naturaleza económica de la actividad?

La naturaleza económica de la actividad es la siembra de la achira, procesos, producción.

8. ¿Qué recursos físicos y humanos se requieren para producir el bien o servicio?

Físico es terreno, mano de obra, maquinaria.

9. ¿Cuáles son los valores y preferencias de los participantes respecto a las estrategias para conseguir resultados?

Reunirse todos, mano de obra recursos económicos.

10. ¿Qué reglas (regulaciones, instrucciones, preceptos y principios) están siendo usadas en la Asociación por los participantes?

Regla Todos trabajan todos ganan.



11. ¿Cuáles son las posiciones o roles que juegan los actores en la Asociación?

Proceso de siembra producción. Unos siembran otros cosechan y otros venden.

12. ¿Cuál es el nivel de control que cada participante tiene sobre las acciones en la asociación?

Todos tienen la misma participación, no hay poder, es por jerarquía, pero todos participan por igual.

13. ¿Quiénes son los participantes en la asociación?

Todos los socios.

14. ¿A quien considera usted el líder?

Todos son líder en la Asociación.

ENTREVISTA 2

MODELO ENTREVISTA A EMPRENDEDOR

La siguiente entrevista tiene como finalidad conocer el grado de aceptación de este proyecto, solicitamos se digne a contestar las siguientes preguntas con la mayor veracidad posible, dicha información es de uso netamente académico.

Datos que deben constar:

- **Edad:** 30
- **Género:** Femenino
- **Fecha:** 16 de julio del 2019
- **Cuál es su profesión / título universitario (el nivel más alto):**
Secundaria

1. ¿Es su primer emprendimiento o ha tenido emprendimientos anteriormente? ¿Cuántos? ¿Qué pasó?

Es el primero.



2. Ahora tratemos exclusivamente sobre el presente emprendimiento ¿Por cuánto tiempo usted forma parte de este emprendimiento?

Forma parte 4 años,

3. Cuéntenos sobre la organización. (Información sobre el emprendimiento).

Es una actividad fácil y no requiere de mucho cuidado.

4. ¿Qué le motivó a crear este emprendimiento?

Gusto de poder sembrar y reconocer el producto nativo que es de Girón.

5. ¿Cuáles fueron sus principales dificultades? ¿Trámites legales, procedimientos, aspectos financieros, etc.? ¿Cómo resolvieron esas dificultades?

Lo económico, no tenía suficiente dinero para poder emprender el proyecto, en lo financiero no tenían recursos para sacar un crédito, los legales no tuvieron mucha dificultad.

Con el apoyo del MAGAP e insistieron en los bancos para que les ayuden con el crédito, conjuntamente con el grupo para toma de decisiones, luego con el MAGAP para solucionar el problema.

6. ¿Cuánto tiempo tomó poner el emprendimiento en marcha desde el momento en que decidió emprender hasta que salió el producto a la venta?

1 año y medio.

7. ¿Cuál es la naturaleza económica de la actividad?

Obtener un producto bueno para poder financiar a su pueblo.

8. ¿Qué recursos físicos y humanos se requieren para producir el bien o servicio?

Recursos económicos, mano de obra, maquinaria.



9. ¿Cuáles son los valores y preferencias de los participantes respecto a las estrategias para conseguir resultados?

Participación de toda la asociación por un solo bien para obtener un buen resultado.

10. ¿Qué reglas (regulaciones, instrucciones, preceptos y principios) están siendo usadas en la Asociación por los participantes?

Todos colaboran en las diferentes actividades realizadas por la asociación.

11. ¿Cuáles son las posiciones o roles que juegan los actores en la Asociación?

Proceso de siembra producción. Todos por igual. Un grupo consigue la semilla, otro sembrar, otro cultivar, para dar mantenimiento a la planta, todo es una participación equitativa igualitaria.

13. ¿Cuál es el nivel de control que cada participante tiene sobre las acciones en la asociación?

Todos son responsables, participan.

14. ¿Quiénes son los participantes en la asociación?

Los 10 socios.

15. ¿A quien considera usted el líder?

Al Ing. Andrés Illescas.

ENTREVISTA 3

MODELO ENTREVISTA A EMPRENDEDOR

La siguiente entrevista tiene como finalidad conocer el grado de aceptación de este proyecto, solicitamos se digne a contestar las siguientes preguntas con la mayor veracidad posible, dicha información es de uso netamente académico.



Datos que deben constar:

- **Edad:**38
- **Género:** Masculino
- **Fecha:** 16 de julio del 2019
- **Cuál es su profesión / título universitario (el nivel más alto):**
Secundaria

1. ¿Es su primer emprendimiento o ha tenido emprendimientos anteriormente? ¿Cuántos? ¿Qué pasó?

Primer emprendimiento.

2. Ahora tratemos exclusivamente sobre el presente emprendimiento ¿Por cuánto tiempo usted forma parte de este emprendimiento?

Forma parte de la asociación 4 años.

3. Cuéntenos sobre la organización. (Información sobre el emprendimiento).

No contesta.

4. ¿Qué le motivó a crear este emprendimiento?

Le motivo a crear este emprendimiento la necesidad de Girón, a crear un producto innovador de un tubérculo tradicional del cantón.

5. ¿Cuáles fueron sus principales dificultades? ¿Trámites legales, procedimientos, aspectos financieros, etc.? ¿Cómo resolvieron esas dificultades?

La principal dificultad fue el financiamiento, otra dificultad fue que no tenían conocimientos del cultivo, en aspecto legal temor a los trámites. Resolvieron a través del tiempo con los socios planteando estrategias pidiendo créditos insistiendo en las entidades financieras. Pidieron ayuda para resolver dicho problema al MAGAP. En cuanto al cultivo se enriquecieron de conocimiento



mediante las personas de la tercera edad debido a la experiencia de ellos en el tema.

6. ¿Cuánto tiempo tomó poner el emprendimiento en marcha desde el momento en que decidió emprender hasta que salió el producto a la venta?

Les tomo 1 año y medio.

7. ¿Cuál es la naturaleza económica de la actividad?

La naturaleza económica de la actividad es el proceso del producto.

8. ¿Qué recursos físicos y humanos se requieren para producir el bien o servicio?

Físico es terreno, mano de obra, maquinaria.

9. ¿Cuáles son los valores y preferencias de los participantes respecto a las estrategias para conseguir resultados?

Toma de decisiones unánime en caso de haber dificultades, reunirse todos, mano de obra recursos económicos.

10. ¿Qué reglas (regulaciones, instrucciones, preceptos y principios) están siendo usadas en la Asociación por los participantes?

Todos colaboran en distintas actividades.

11. ¿Cuáles son las posiciones o roles que juegan los actores en la Asociación?

Proceso de siembra producción. Unos siembran otros cosechan y otros venden, pero todos tienen actividades.

12. ¿Cuál es el nivel de control que cada participante tiene sobre las acciones en la asociación?

Todos tienen la misma participación, no hay poder, la opinión de todos es tomada en cuenta.



13. ¿Quiénes son los participantes en la asociación?

Todos los 10 socios.

14. ¿A quien considera usted el líder?

Líder Ing. Andrés Illescas.

Resultados de las Entrevistas

Entrevistas al representante y a los emprendedores

Mediante la aplicación de la entrevista al representante legal y a 2 socios para obtener información adicional y más detallada. Para algunos de los socios es el primer emprendimiento y para otros el segundo, y llevan formando parte de la asociación 4 años. Lo que les motivó a crear el emprendimiento fue el gusto de poder sembrar y reconocer el producto nativo que es de girón y el de generar empleo para la comunidad. En cuanto a las dificultades del emprendimiento uno de los emprendedores relata:

“Empezamos 2 amigos, el municipio no nos apoyó y nosotros decidimos emprender sin saber nada del tema, entonces decidimos averiguar, visitamos a una señora que produce la achira, ella tiene un molino y produce artesanalmente a poca cantidad. La señora nos explicó cómo funciona el negocio como es el procedimiento de achira, después empezamos a buscar en las comunidades donde tienen la producción de la achira, nos fuimos al otro extremo de la montaña llamada Cachia en donde encontramos una pequeña pampa de achira y le propusimos al señor que nos vendiera la parcela de achira pagamos como \$300 la primera vez, al final no sabían cómo era el proceso de producción, al principio nos fuimos 3 socios a sacar la achira, luego ya nos fuimos como 10 personas, era difícil la sacada, después teníamos que sacar el producto en caballos hasta llegar al carro, al final sacamos en mingas con



familiares, llegando a tener un gasto de \$800 a \$1000, el cual también fue un inconveniente. ” (A Illescas, Comunicación personal, 16 de Julio del 2019).

También, se evidencio que la Asociación ha recibido ayuda por parte del MAGAP y Economía Popular y Solidaria en temas de capacitaciones. Además, Agroazuay les brindo su apertura para que puedan vender su producto “Almidón de Achira” en las ferias agroparroquiales, pero fue por poco tiempo debido a inconvenientes suscitados con el encargado.

La Asociación posee diferentes aspectos positivos tales como el compromiso y disponibilidad para trabajar, también se puede decir que para la toma de decisiones la opinión de los socios es importante, en cuanto al cumplimiento de tareas o actividades a desempeñar todos tienen la misma participación, unos siembran otros cosechan y otros venden el producto. La Asociación se siente orgullosa hasta donde ha llegado, debido a que se inscribieron en los mejores emprendimientos a nivel nacional que era Sabores del Ecuador, mientras aún estaban en etapas iniciales de su emprendimiento, salieron calificados dentro de los 25 mejores a nivel nacional. En ese entonces no tenían logo o marca. Llegaron a Quito otras asociaciones bien formadas con estructuras grandes; a pesar de eso obtuvieron su certificado.



Anexo 5.Certificado “Sabores del Ecuador”





UNIVERSIDAD DE CUENCA

Anexo 7. Protocolo del Artículo Académico



UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

PROTOCOLO DEL ARTÍCULO ACADÉMICO

**MARCO DE ANÁLISIS Y DESARROLLO INSTITUCIONAL (ADI) APLICADO AL
EMPRENDIMIENTO SOCIAL: DE LA ASOCIACIÓN AGRO
PRODUCTORES GIRÓN, PERIODO 2019.**

TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
INGENIERO COMERCIAL

AUTORES:

PATRICIA CAROLINA ARMIJOS YUNGA
CARLA MILENA LEÓN FERNÁNDEZ

DIRECTOR:

ECON. PEDRO MORA

CUENCA-ECUADOR

2019



1. RESUMEN DE PROPUESTA

A lo largo de la historia, el hombre ha pasado por épocas de superación y de cambios en su entorno. En la actualidad, la sociedad está cambiando velozmente, teniendo así, como problemática, los fenómenos de desempleo y exclusión, que están siendo cada vez más preocupantes. Ante esta situación, se empieza a ver como una solución el autoempleo, es decir, la creación de un puesto de trabajo propio para satisfacer sus necesidades. A partir de esto el emprendimiento social últimamente ha obtenido mayor importancia para nuestra sociedad, debido a que soluciona problemas del entorno y mejora la calidad de vida de un grupo de personas.

El presente artículo tiene como propósito analizar el caso Agro productores Girón utilizando las herramientas conceptuales y metodológicas del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI): corroborar el avance que ha tenido este emprendimiento, la situación actual en la que se encuentra, cómo se diseñan y operan las normas para el mejor funcionamiento de la organización; en caso de haber dificultades, las estrategias utilizadas para resolver los inconvenientes presentados, cómo estuvo conformada en su etapa inicial, si fue perjudicada por varios factores, entre ellos la competencia desleal, la falta de perseverancia, poca acogida del producto o servicio prestado, falta de financiamiento por parte de entidades financieras y falta de incentivo por parte de las entidades de control; retrasando así el cumplimiento de las metas propuestas por la organización.

Este análisis se enfocará específicamente en la provincia del Azuay, cantón Girón, para dar a conocer a la ciudadanía la importancia del emprendimiento social que, conjuntamente con la sociedad, ha ido formando grandes oportunidades laborales y que conllevan al mejoramiento económico y social tanto personal como en el cantón, en el cual se desarrollan. De esta manera poder proyectar a futuros emprendedores dándoles a conocer información más



destacada y actualizada, para que con nuevas ideas contribuir al mejoramiento y desarrollo productivo innovador del país

2. IDENTIFICACIÓN Y JUSTIFICACIÓN

2.1 IDENTIFICACIÓN

Según El Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC (2019) el desempleo incrementó de 4,4% en marzo del 2018 a 4.6% en marzo del 2019, y en cuanto al empleo adecuado ha disminuido de 41.1% en marzo del 2018 a 37.9% en marzo del 2019. Ocasionando así que las personas busquen nuevas alternativas de trabajo, dándose la oportunidad de crear y desarrollar emprendimientos sociales caracterizados por la necesidad de un cambio, con la finalidad de lograr al mismo tiempo desempeñarse en la dimensión social, ambiental y del beneficio económico.

Debido a estas particularidades, se realizará un análisis del caso Agro productores Girón, utilizando las herramientas conceptuales y metodológicas del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI), para verificar la situación actual de la organización y las medidas que han tomado frente a un problema.

2.2 JUSTIFICACIÓN

El emprendimiento social en Ecuador ha ido creciendo a lo largo del tiempo, el mismo que se constituye, ya sea, en un núcleo familiar u organizaciones, generando así ingresos económicos e impacto social en cada una de sus actividades y, de esta manera, también beneficia a la sociedad mediante la creación de fuentes de empleo con el objetivo de disminuir el desempleo. La creación del emprendimiento es complicada, debido a las pocas opciones disponibles al momento, lo que restringe al emprendedor a cumplir con sus metas; además puede verse perjudicado por varios factores como son: la competencia desleal, falta de perseverancia, poca acogida del producto o



servicio, falta de financiamiento y falta de incentivo por parte de las entidades de control.

Gonzalo, Ballesteros y Fernández, señalan que Ostrom fue la creadora del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI). Ha sido la única mujer que le otorgaron el premio Nobel de Economía en el año 2009 por su “análisis de la gobernanza económica, especialmente sobre los comunes”, además, el reconocimiento del análisis institucional y redimensionado de la economía política contemporánea. Este marco, es importante porque ha permitido que varias organizaciones entiendan cómo se diseñan y operan las normas, las estrategias implícitas o no de las interacciones entre los seres humanos. Gonzalo, Ballesteros, & Fernandez (2015).

La asociación Agro productores Girón es un emprendimiento social, ubicado en el cantón Girón. Comenzó en el año 2014 con la necesidad de encontrar un nuevo negocio que pudiera ayudar con la economía de su cantón, es así como, tras proponer la idea de la achira, deciden unirse y empezar a realizar las investigaciones necesarias para ver qué tan viable era el proyecto. Al darse cuenta de que era un fruto que daba como resultado almidón y que era poco común a nivel nacional e internacional. Decidieron seguir con el proyecto, es así como adquirieron semillas de achira en Loja y las sembraron en terrenos pequeños; tres jóvenes estuvieron a cargo de la inversión. La asociación fue fundada en 2015 y cuenta con 10 socios hasta la actualidad. Elizalde y Vázquez (2018) .

Para este estudio, se cuenta con la apertura de la asociación Agro productores Girón para obtener la información pertinente, lo que va a garantizar que los datos obtenidos en los procesos sean reales y de esta manera evitar sesgos en la información, esto permitirá aplicar los conocimientos adquiridos en las diversas asignaturas aprendidas dentro de la formación universitaria; además de la existencia de un océano de fuentes bibliográficas para consulta tales como: fuentes de información obtenidas en portales web de revistas científicas



indexadas, y la biblioteca de la Universidad de Cuenca, centro de información Juan Bautista Vásquez.

3 ESTADO DEL ARTE

El emprendimiento se ha desarrollado en la sociedad estableciendo en ella una situación transcendental. Es así como el hombre primitivo ha emprendido con la creación de su propio negocio a lo largo de la historia ya que lo vieron como una oportunidad para tener autonomía económica, bienestar colectivo y crear valor social colectivo el cual beneficia a las personas a sobresalir en las actividades que les apasiona.

La palabra emprendimiento fue definida por primera vez en el Diccionario de las Autoridades de la Real Academia Española como “La persona que emprende y se determina a hacer y ejecutar con resolución y empeña alguna operación considerable y ardua” Tulio y Fabio (sf, pág. 4).

Características del emprendedor social

A partir de las distintas definiciones del emprendimiento social se deriva la caracterización de variados tipos de emprendedores sociales. Al respecto, Patiño, Cruz, & Gómez (2016) establecen que en el caso del emprendedor social, existen dos líneas ideológicas definidas: la primera que debe ser considerado como una variante del emprendedor, y la segunda establece que es una categoría aparte de los emprendedores de negocio.

Según Ashoka los emprendedores sociales:

Son individuos con soluciones innovadoras para los problemas sociales más acuciantes. Son ambiciosos y persistentes, abordando las principales cuestiones sociales y ofreciendo nuevas ideas para un cambio a gran escala. Son tanto visionarios como extremadamente realistas, preocupados por la puesta en práctica de su visión por



encima de cualquier otra cuestión Enciso, Gómez, & Mugarra (2012, pág. 64)

El marco de análisis y desarrollo institucional (ADI)

El marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) es un método sólido que permite estudiar los recursos comunes en contextos, donde las instituciones actuales afectan el comportamiento de individuos mediante incentivos Ostrom (2000)

Como se pretende explicar, el marco (ADI) es útil para relevar cómo las relaciones informales se convierten en arreglos formales y, a la inversa, cómo es la formalidad institucional, situaciones que se caracterizan por prácticas informales. El método (ADI) estudia las estructuras que conforman el escenario de acción seleccionado, junto con las variables que afectaron el comportamiento de los actores y su balance entre preferencias y resultados Benedetti (2017).

En la siguiente tabla podemos observar un breve análisis de los componentes del modelo ADI

Tabla 37 Componentes del modelo ADI

DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL MODELO ADI	
1 El escenario de acción	Ostrom señala que son "dos unidades -los participantes y una situación de acción- interactúan, mientras se ven afectadas por variables exógenas y producen resultados que afectan a los participantes y las situaciones de acción".
2 La situación de acción	Es el proceso mediante el cual los participantes toman decisiones, interactúan, intercambian bienes y servicios y solucionan los problemas.
3 Participantes, posiciones y acciones de control	Los participantes: entidades tomadoras de decisiones que son capaces de seleccionar acciones en un conjunto de alternativas disponibles.
	Las posiciones: se refiere a aquellos cupos que los participantes pueden ocupar.
	Acciones: están asignadas a las posiciones disponibles en una situación de acción.
	Control: el control que los participantes poseen puede variar entre cero e infinito.



4 Reglas

El análisis de las reglas variables exógenas es útil para entender cómo se generan los cambios en el escenario de acción; las reglas afectan los resultados e interacciones.

Fuente: Benedetti (2017)

Elaboración: Autoras

Según señala Elizalde y Vázquez (2018) que el sector primario se caracteriza por la agricultura y la ganadería. De la economía de Girón, esta actividad es la que ocupa mayor mano de obra con 1264 hombres y 1152 mujeres; por ende, es la mayor fuente de empleo. El sector secundario se caracteriza por la manufactura y la construcción, estas actividades son las que generan mayores ingresos; 183 hombres y 115 mujeres se dedican a la manufactura, mientras que a la construcción se dedican 524 hombres y 17 mujeres. Por último, el sector terciario está caracterizado por el comercio al por mayor y menor, 208 hombres y 265 mujeres se dedican a esta actividad.

4 CONTEXTO DEL PROBLEMA

4.1 EL EMPRENDIMIENTO SOCIAL

Debido al alto índice de desempleo que existe en América Latina, muchas personas optan por crear y tener su propio negocio y lo ven como una oferta laboral. Según la Organización Internacional del Trabajo señaló “que el índice de desempleo en el año 2018 experimentaría un leve descenso de 5,5% dando un giro inesperado debido a tres años seguido de ascenso en las tasas. Para 2019, la tasa de desempleo mundial seguirá prácticamente sin cambios” OIT (2018) por ello muchas personas han optado por la creación de emprendimientos pero son pocas personas que crean emprendimientos sociales, los que generan ingresos económicos; sin embargo, esta actividad puede verse debilitada ante la sociedad, debido a las pocas opciones disponibles al momento, lo que restringe al emprendedor a cumplir con sus metas; además puede verse perjudicado por



varios factores como son: la competencia desleal, falta de perseverancia, poca acogida del producto o servicio, falta de financiamiento y falta de incentivo por parte de las entidades de control, además, se puede decir que la actividad de emprender es de personas arriesgadas por el riesgo que este implica y son personas idóneas para encontrar alternativas en donde otros solo ven problemas, éstas características van a la par con la cultura emprendedora que posee cada país.

Por otro lado, el apoyo a los emprendimientos sociales por parte del gobierno y autoridades locales hacen que las personas realicen ésta actividad por iniciativa propia y con recursos muy limitados para la creación del mismo, es por ello, que los gobiernos deberían fomentar políticas que en cierta manera apoyen a la creación y ejecución de emprendimientos sociales tomando en cuenta las capacitaciones, talleres entre otros, para que estos emprendimientos puedan prevalecer mucho tiempo en el mercado.

Finalmente, la carencia de estudios sobre el modelo ADI aplicado a los emprendimientos sociales no permite identificar con claridad los factores que influyen en la perdurabilidad de las pequeñas asociaciones u organizaciones y se ven perjudicadas al momento de alcanzar su autonomía el cual ha incentivado el desarrollo del presente estudio, el cual pretende identificar la incidencia positiva o negativa; además en la provincia del Azuay no se cuentan con estudios realizados referente al marco de análisis y desarrollo (ADI) del emprendimiento social aplicado a la asociación Agro productores Girón.

4.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Dentro de la investigación se analizarán las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuáles han sido las principales dificultades durante el desarrollo del emprendimiento social?

¿Cómo han logrado resolver esas dificultades la Asociación agro productores Girón?



¿Cuáles son los participantes que inciden en la sostenibilidad del emprendimiento?

5 MARCO TEÓRICO.

Para tener una idea clara y precisa acerca del artículo académico a desarrollarse, se describirá los conceptos más relevantes del mismo.

Emprendimiento

Se puede entender cómo llevar adelante una obra o negocio. Un emprendimiento se lleva a cabo por una persona denominada emprendedor. Jaramillo (2008, pág. 1) define al emprendimiento “como la capacidad para que una persona pueda progresar de manera novedosa, implementando un esfuerzo adicional para conseguir una meta dentro de una empresa o proyecto, es decir agregando valor a un producto existente”.

Emprendimiento social

Franco (2016) lo define como una actividad con un significativo componente social y dimensión colectiva, en donde sobresale la participación comunitaria, apoyándose en estrategias y habilidades empresariales. En este tipo de emprendimiento, las comunidades son sujetos de su propio cambio, con iniciativas que nacen de la identificación de oportunidades que son concertadas y administradas por agentes de cambio, que pueden ser externos o internos.

Desarrollo Sostenible

El desarrollo sostenible es la satisfacción de las necesidades generadas en el presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer necesidades propias. Es decir, la sostenibilidad está enmarcada en las dimensiones ambientales, económicos, sociales e institucionales CMMAD (1987).

Intención Emprendedora



“La intención emprendedora es un estado mental que las personas poseen en favor de optar por la creación de una nueva empresa o la creación de valor al interior de organizaciones existentes “Osorio & Londoño (2015, pág. 107)

Sin embargo, Krueger (1993) lo muestra como un compromiso intencionado a fin de materializar el emprendimiento planteado.

Emprendedor

Ser emprendedor significa ser capaz de crear algo nuevo o de dar un uso diferente a algo ya existente.

Según Pinchot los emprendedores son personas capaces de plasmar sus sueños en virtud de sus anhelos e interese. Formichella & Massigoge (2004)

El emprendedor sobresale por su capacidad de liderazgo, ya que ve oportunidades donde otros no lo hacen, maximizando su capacidad de dirigir y orientar a quienes forman parte de su equipo Pérez (2016).

Tipos de emprendedores.

Se puede encontrar diferentes tipos de emprendedores de acuerdo a sus características que tienen para emprender. Según Schollhammer (1980), los emprendedores se dividen en cinco tipos de personalidades:

i. El emprendedor administrativo.

Analiza y aprovecha las oportunidades, y de esta manera proyecta su plan de negocios para crear una organización, mediante la investigación y desarrollo, para generar nuevos y mejores productos.

ii. El emprendedor oportunista.

Aprovecha las oportunidades que se le presentan y está a la vanguardia ante las posibilidades que le rodean. Corresponde a la parte especulativa del emprendedor interno que todos tienen, es decir, el sentido de cada persona para acertar las oportunidades y crear un proyecto o negocio.



iii. El emprendedor adquisitivo.

Está en constante innovación, lo que le permite crecer y mejorar lo que hace.

iv. El emprendedor incubador.

Capaz de encontrar y explotar cada nueva oportunidad, creando, así, negocios innovadores.

v. El emprendedor imitador.

Se basa en proyectos existentes y los mejora.

McClellan (1971) citado por Kuriloff y Hemphill (1983), así como por desarrollo Empresarial de Monterrey, A, C (DEMAC, 1991) señala que el emprendedor es una persona que posee, necesidades psicológicas básicas, las cuales, como en todo ser humano, son tres:

Necesidad de logro, necesidad de afiliación y necesidad de poder; pero la primera es la más importante, la que determina sus actitudes y actuaciones. Además, estos autores mencionan algunas más, que podrían estar consideradas con las anteriores: necesidad de independencia y autonomía, necesidad de dominio de su medio y necesidad de crear.

Actividad emprendedora

De acuerdo a Kundel (1991) citado en Formichella (2004), es la gestión del cambio radical o renovación estratégica, sin importar si ocurre adentro o afuera de organizaciones existentes, o si esta renovación da lugar o no a la creación de una nueva entidad de negocio.

Innovador

Es la persona que tiene la capacidad de generar una nueva idea, algo novedoso, diferente a lo ya existente en el mercado, capaz de dar un nuevo enfoque a un bien o servicio. El innovador se debe encontrar en un estado mental creativo y productivo para poder desarrollar lo que tiene en mente.



Innovación

Shumpeter citado de Montana (2004, pág. 211) Define a la innovación “como una invención que se introduce en el mercado, con potencial de industrialización, y con potencial de mercado”, es decir que la innovación es pensar en algo novedoso o una nueva oportunidad en el mercado. Mientras que para Porter “las empresas consiguen ventajas competitivas a través de la innovación. Su aproximación a la innovación se realiza en sentido amplio, incluyendo nuevas tecnologías y nuevas maneras de hacer las cosas” Porter (1990, pág. 75)

Empleo.

La Organización Internacional del Trabajo OIT (2018) entiende el “pleno empleo” como el escenario donde hay trabajo para todas las personas que quieren trabajar y están en busca de él.

Desempleo.

El desempleo mide la fracción de los trabajadores la fuerza laboral que está sin trabajo, es decir, es la proporción de la población The World Bank (2015). Existen tres tipos de desempleo Mankiw (2001):

- 1) **Friccional:** es el tiempo que toma a los trabajadores encontrar empleos adecuados de acuerdo a sus capacidades
- 2) **Estructural:** ocurre cuando la cantidad de trabajadores, quienes perciben una determinada remuneración, exceden la capacidad del sistema para cubrir dicha demanda.
- 3) **Cíclico:** es la pérdida de plazas de trabajo debido a las variaciones en el ciclo de la economía local.

5.1 MARCO DE ANÁLISIS Y DESARROLLO INSTITUCIONAL (ADI)

Es un marco teórico metodológico y técnico que Ostrom propone para el análisis de las instituciones sociales para la gobernanza de los recursos de uso común.



Benedetti enfatiza que el ADI estudia:

El uso de recursos comunes en contextos donde las instituciones afectan el comportamiento de individuos mediante incentivos. Es importante señalar que en el ADI las instituciones se definen como un conjunto de prescripciones y limitaciones que los seres humanos usan para organizar todo tipo de interacciones repetitivas y estructuradas, que pueden incluir reglas, normas y estrategias compartidas. Las instituciones son normas formales e informales: las primeras, caracterizadas por las leyes o normas de carácter coercitivo-coactivo; y las segundas, como reglas en uso, basadas en la costumbre Benedetti (2017).

Ostrom sostiene, que el ADI es importante porque permite realizar análisis empíricos en una gran cantidad de escenarios sociales, ayuda a la identificación de elementos claves para entender las situaciones a las que se enfrentan los individuos. Eslava (2014)

6 OBJETIVOS E HIPÓTESIS.

6.1 OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

Aplicar el marco de análisis y desarrollo institucional (ADI) aplicado al emprendimiento social: de la Asociación Agro productores Girón, periodo 2019.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar las condiciones físicas, materiales y humanas de la organización y de su entorno
- Analizar las principales dificultades para el desarrollo del emprendimiento y la forma en que las han logrado superar los miembros de la organización
- Describir las interacciones y los resultados positivos o negativos que ha obtenido la Asociación Agro productores Girón.

6.2 Hipótesis.



- El emprendimiento resuelve problemas de empleo e ingresos.
- Los resultados de las interacciones son beneficiosos para los participantes.
- La capacidad institucional de la Asociación Agro productores Girón es un factor determinante en el fortalecimiento de la sostenibilidad.

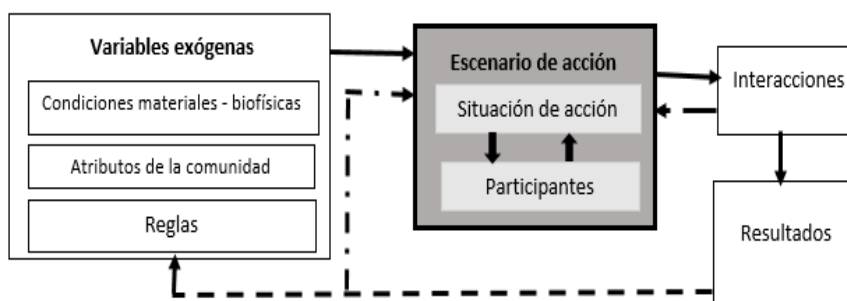
7 VARIABLES Y DATOS.

7.1 VARIABLES

En la presente investigación se han tomado en cuenta las variables que están presentes el modelo ADI en cuanto a los 4 componentes que este modelo maneja, en la cual a su vez cada componente se subdivide en varias variables, dándonos un total de 7 variables a considerar.

La Tabla No. 2 muestra los principales elementos de un escenario de acción. Sobre la izquierda se puede visualizar las variables exógenas que está conformada por: condiciones materiales o biofísicas, atributos de la comunidad y las reglas que influyen sobre el escenario de acción. En el escenario de acción se encuentran la situación de acción y los participantes del modelo. Además, en el escenario de acción se focaliza el análisis. A la derecha se observa las interacciones y los resultados que son producto del escenario de acción, y que se relaciona con el mismo. Las interacciones generan resultados que serán analizados y pueden generar cambios en las variables exógenas y en el escenario de acción Benedetti (2017).

Tabla 38 Componentes del Modelos ADI



Fuente: tomado de (Ostrom, 2005b, págs. 19-79)

Elaboración: Autoras

Tabla 39 Estructura de la situación de acción

Arena de acción	Definición	Variables
La situación de acción	Se refiere al espacio social en el cual los individuos interactúan, intercambian bienes y servicios, participan en actividades de apropiación y provisión y resuelven problemas, entre otros.	1 Participantes
		2 Posiciones
		3 Acciones
		4 Resultados potenciales
		5 Funciones de mapeo entre acciones y resultados
		6 Información
		7 Costos y beneficios asignados a las acciones y resultados
Los actores	Son los participantes en la situación de acción	

Fuente: Gómez y Guerrero (2014)

Elaboración: Autoras



1.2 DATOS

Para este artículo los datos serán proporcionados, en un inicio, por el representante legal de la asociación Agro productores Girón, además, se investigarán fuentes primarias y secundarias:

Fuentes primarias:

- Se determinará una muestra del universo de estudio para el cual se aplicarán encuestas personales a todos los integrantes de la Asociación Agro productores Girón.
- Entrevistas a representantes de la Asociación en el cantón Girón.

Fuentes secundarias:

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
- Revistas indexadas como es, Lantidex y Scopus; Google académico e informe de GEM (Global Entrepreneurship Monitor).
- Noticias receptadas por diferentes medios de comunicación tales como: prensa escrita, televisión y medios digitales.

8 METODOLOGÍA DE TRABAJO

La investigación a realizarse en el siguiente artículo será de tipo descriptivo exploratorio, se analizará e investigará sobre el emprendimiento social ya que su investigación ha sido casi nula, además, se realizará un estudio de tipo descriptivo, el mismo que busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice Sampieri, Fernández, y Baptista (2010). Este tipo de investigación también nos ayudara a recolectar datos e información mediante la aplicación de técnicas cuantitativas y cualitativas, como son: la encuesta, la observación, el estudio de casos y la revisión bibliográfica, para el caso de estudio se elaboró una encuesta que está dirigida a los integrantes de asociación Agro productores Girón. En base a la problemática planteada en el presente estudio, se estableció que la población estará



compuesta de todos los miembros pertenecientes a la Asociación Agro productores Girón que son objeto de estudio (10 personas).

La metodología utilizada por Ostrom en el marco (ADI) es la evidencia empírica que demuestra como los individuos pueden ser capaces de autoorganizarse y generar reglas, apoyándose en normas sociales o acuerdos entre los actores participantes para mitigar el grado de ineficiencia Gonzalo, Ballesteros, & Fernández (2015).

a. Fuentes de Información:

La selección del material fue a través de 4 diferentes bases de datos.

- Google académico
- Scopus
- Latindex
- GEM
- Scielo

b. Palabras Clave

- Competencia
- Innovación
- Emprendimiento
- Empleo
- Liderazgo

9. EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO MÍNIMO

1. Introducción.

1.1 Los inicios de la definición del concepto de emprendimiento social.

1.2 Seguidamente se analizará cómo ha influido el emprendimiento social en la provincia del Azuay.



1.3 Finalmente se analizará el caso Agro productores Girón utilizando las herramientas conceptuales y metodológicas del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI).

2. Revisión de la literatura

2.1 Revisión del origen del concepto de emprendimiento social y su importancia.

2.2 Determinación de las condiciones bajo las cuales se desarrolló el emprendimiento social.

2.3 Herramientas conceptuales y metodológicas del marco de análisis y desarrollo institucional (ADI).

3 Resultados y Discusión

Los resultados que se esperan obtener en el presente artículo, es conocer la situación actual de la organización Agro productores Girón, además cómo se encuentra constituida, cuáles son sus normas, actividades de operación, qué estrategias aplican. Por otro lado, este artículo servirá para proyectar a futuros emprendedores dándoles a conocer información más actualizada, para que con nuevas ideas contribuyan al mejoramiento y desarrollo del país.

4 Referencias

Las fuentes de información primarias será el GEM (Global Entrepreneurship Monitor), ya que es el estudio más importante del mundo sobre el emprendimiento, por otra parte, la OIT (Organización Internacional del Trabajo), entre otras fuentes a fines, así mismo la revisión de artículos científicos tanto en Scopus como Latindex.

5 Bibliografía

Benedetti, A. (2017). El marco de análisis y desarrollo institucional (IAD), una herramienta de análisis de políticas públicas. Estudio del caso Agro Ingreso Seguro (AIS). Estudios Políticos, 138-158. Obtenido de file:///C:/Users/Asus/Downloads/26050-123351-1-PB.pdf



- Benedetti, A. (2017). El marco de análisis y desarrollo institucional (IAD), una herramienta de análisis de políticas públicas. Estudio del caso Agro Ingreso Seguro (AIS). *Estudios Políticos*, 138-158. Obtenido de file:///C:/Users/Asus/Downloads/26050-123351-1-PB.pdf
- CMMAD. (1987). Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Obtenido de <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>
- Elizalde, K., & Vásquez, E. (2018). Obtenido de https://docplayer.es/96584103-Universidad-del-azuay-facultad-de-ciencias-juridicas-escuela-de-estudios-internacionales.html#show_full_text
- Enciso, M., Gómez, L., & Mugarra, A. (2012). La iniciativa comunitaria en favor del emprendimiento social y su vinculación con la economía social: una aproximación a su delimitación conceptual. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social Cooperativa*, 75,55-80.
- Eslava, A. (2014). Oro como fortuna. Instituciones capital social y gobernanza de la minería aurífera colombiana. Medellín: Universidad EAFIT-Colciencias.
- Formichella, M. M. (Enero de 2004). "Gestión del emprendimiento y la innovación". EL CONCEPTO DE EMPRENDIMIENTO Y SU RELACION CON LA EDUCACION, EL EMPLEO Y EL DESARROLLO LOCAL. Tres Arroyos, Argentina. Obtenido de <http://municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/MonografiaVersionFinal.pdf>
- Formichella, M., & Massigoge, J. (2004). El concepto de emprendimiento y su relación con la educación, el empleo y el desarrollo local. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/281465619_El_concepto_de_emprendimiento_y_su_relacion_con_el_empleo_la_educacion_y_el_desarrollo_local
- Franco, P. (2016). La definición del emprendimiento social. Algunos elementos conceptuales para el debate. *Finnova*, 45-55.
- Gómez, F., & Guerrero, H. (2014). El análisis institucional en el campo de la gestión de los recursos naturales. Bienes comunes e instituciones. *Economía y Sociedad*, vol.XVIII, núm.30, 67-86. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/510/51032370005.pdf?fbclid=IwAR3jrgUmnIPOdHvapRW-XPIgD8oQVbhc2YI5QxCrU71P9d5g3AWvLwiWCGM>
- Gonzalo, M., Ballesteros, M., & Fernández, R. (2015). La economía política de Elinor Ostrom: análisis institucional, comunes y gobernanza policéntrica. *Revista Española de Ciencia Política* Número 38, 13-40. Obtenido de



file:///C:/Users/Asus/Downloads/Dialnet-LaEconomiaPoliticaDeElinorOstrom-5140527.pdf

- INEC. (2019). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), marzo 2019. Obtenido de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2019/Marzo/Boletin_mar2019.pdf
- Jaramillo, L. (2008). Emprnedimiento: Concepto básico en competencias. Obtenido de <https://docplayer.es/14029101-Emprendimiento-concepto-basico-en-competencias.html>
- Krueger, N. (1993). The Impact of Prior Entrepreneurial Exposure on Perceptions of New Venture Feasibility and Desirability. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 5-21.
- Mankiw, N. G. (2001). *Macroeconomics*. TSI Graphics.
- OIT. (2018). *Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo*. Ginebra: Oficina Internacional de Trabajo. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_631466.pdf
- Osorio, F., & Londoño, J. (2015). Intención emprendedora de estudiantes de educación media: extendiendo la teoría de comportamiento planificado mediante el efecto exposición. *Cuadernos de Administración*, 103-131. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/cadm/v28n51/v28n51a05.pdf>
- Ostrom. (2005b). *Towards a Behavioral Theory Linking Trust, Recyprocity and Reputation*. New York: The Russell Sage Foundation.
- Ostrom, E. (2000). *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. México D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Patiño, O., Cruz, E., & Gómez, M. (2016). Estudio de las Competencias de los emprendedores sociales. El caso del Premio ELI de la Universidad EAN. *esc.adm.neg.No.81*, 75-90. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/ean/n81/n81a04.pdf>
- PÉREZ, D. D. (2016). "MEDICIÓN DE LA AUTOEFICACIA EMPRENDEDORA, EN LOS ALUMNOS DE PRIMER AÑO DE TÉCNICO UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACIÓN, DE LA UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO, CHILLÁN". Chillán. Obtenido de <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1622/1/Navarro%20P%c3%a9rez%2c%20Doris.pdf>



Porter, M. (1990). The Competitive Advantage of Nations. HBR, 74-91. Obtenido de http://www.economie.ens.fr/IMG/pdf/porter_1990_-_the_competitive_advantage_of_nations.pdf

Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. México D.F: McGraw-Hill. Obtenido de file:///C:/Users/Asus/Downloads/Metodologia%20de%20la%20Investigacion%20-%20Sampieri%20(6ta%20edicion).pdf%20(2).pdf

Schollhammer. (1980). Divide a los emprendedores en cinco tipos de personalidades. Obtenido de <http://emprendedoresujat.blogspot.com/2013/05/los-tipos-de-emprendedores.html>

Shumpeter (citado de Montana). (25 de agosto de 2004). SHUMPETER, INNOVACIÓN Y DETERMINISMO TECNOLÓGICO. Obtenido de file:///C:/Users/PRISCY/Downloads/Dialnet-SHUMPETERINNOVACIONYDETERMINISMOTECNOLOGICO-4842897%20(1).pdf

The World Bank. (22 de junio de 2015). Data The World Bank. Obtenido de <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS>

Tulio & Fabio. (sf). LOS EMPRENDEDORES EVOLUCIONAN EL CONCEPTO. Obtenido de [files.gerenciadeproyectosctc.webnode.es/200000012-8e0ad8f050/1 Evolución conceptual del emprendimiento.pdf](http://files.gerenciadeproyectosctc.webnode.es/200000012-8e0ad8f050/1_Evolucion_conceptual_del_emprendimiento.pdf)

10. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

	MAYO				JUNIO				JULIO				AGOSTO				SEPTIEMBRE				OCTUBRE	
SEMANA	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
ACTIVIDADES																						
INTRODUCCION	X	X	X																			
REVISION DE LITERATURA				X	X	X	X	X	x													
MATERIALES, METODOS Y APLICACIÓN										X	X	X	X	x	x							
ANALISIS DE RESULTADOS																X	X	x				
CONCLUSIONES																		X	X	x		
REFERENCIAS																						x