



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Psicología

Carrera de Psicología Social

Bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca – Ecuador

*Trabajo de titulación previo a la obtención
del título de Psicóloga Social*

Autoras:

Valeria Silvana López Merchán

CI. 1400993539

Valeria Estefanía Pozo Delgado

CI. 0104629332

Director:

Mgt. Juan Pablo Astudillo Ochoa

CI. 0104375324

Cuenca-Ecuador

13 de noviembre de 2019



RESUMEN

En los últimos años el reciclaje ha tomado mayor relevancia en diferentes partes del mundo porque genera beneficios para la sociedad, las personas que se dedican a esta actividad adquieren diferentes denominaciones. En Ecuador se conoce como *recicladores*, *chamberos*, *clasificador*, entre otros; en la ciudad de Cuenca se denomina recicladores primarios a quienes recogen material en las calles en medios de transporte no motorizados. Según la Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo (2015), un número significativo de recicladores se encuentran en condiciones de vulnerabilidad; los diferentes contextos sociales a los que están vinculados, generan valoraciones de dicho contexto y su funcionamiento social, como expresa Keyes (1998) desde su teoría del bienestar social. Por lo tanto, el presente estudio tuvo como objetivo describir el nivel de bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca-Ecuador según variables sociodemográficas. Esta investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo transversal, no experimental y un alcance descriptivo; la muestra fue de 200 recicladores primarios, con un muestreo aleatorio simple de una población de 276 recicladores. Se aplicó la escala de bienestar social de Keyes, adaptada al español por Blanco y Díaz (2005) y la ficha sociodemográfica. Los recicladores primarios presentan un promedio moderado de bienestar social con un mayor promedio en aceptación e integración social y el promedio menor está en aceptación social. En conclusión, valoran moderadamente sus condiciones y funcionamiento social, se sienten útiles, valorados y parte de la sociedad, sin embargo, tienen menor confianza en sí mismos y en otras personas.

Palabras clave: Bienestar social. Recicladores. Recicladores primarios.



ABSTRACT

In recent years, the recycling has taken more relevance in different parts of the world because it generates benefits for the society. The people who do this activity have different denominations. In Ecuador, they are called *recicladores*, *chamberos*, *clasificador*, among other. In the city of Cuenca, primary recyclers are who collect material in the streets with non-motorized transport facilities. According to the Regional Initiative for the Inclusive Recycling (2015), a significant number of recyclers are in vulnerability conditions. The different social contexts to which they are linked, generate assessments of the mentioned scenario and its social performance, as Keyes says (1998) in his theory of social wellness. Thus, this study had as purpose to describe the level of social wellness of the primary recyclers in the city of Cuenca-Ecuador related to the socio-demographics variables. This research had a quantitative approach, of a transversal and non-experimental type with a descriptive reach. There was a sample of 200 primary recyclers, obtained by a simple aleatory sampling over a 276 population. There was applied the Keyes' Social Wellness Scale, adapted in Spanish by Blanco and Díaz (2005) and the sociodemographic sheet. The primary recyclers show a moderated average of social wellness with a higher average in acceptance and social integration. Concluding, the primary recyclers value modestly their conditions and social performance. They feel useful and valued and they feel part of the society; however, they have less confidence in themselves and others.

Keywords: Social wellness. Recyclers. Primary recyclers.



ÍNDICE

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	4
PROCESO METODOLÓGICO	16
PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	19
CONCLUSIONES	27
RECOMENDACIONES	27
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS	32

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	19
---------------	----

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	21
Figura 2.	22
Figura 3.	23
Figura 4.	25



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio
Institucional

Yo, Valeria Silvana López Merchán, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca – Ecuador”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 13 noviembre de 2019

Valeria Silvana López Merchán

C.I: 1400993539



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Yo, Valeria Estefanía Pozo Delgado, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca – Ecuador”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 13 de noviembre de 2019

Valeria Estefanía Pozo Delgado

C.I: 0104629332



Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo, Valeria Silvana López Merchán, autora del trabajo de titulación “Bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca – Ecuador”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 13 de noviembre de 2019

Valeria Silvana López Merchán

C.I: 1400993539



Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo, Valeria Estefanía Pozo Delgado, autora del trabajo de titulación “Bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca – Ecuador”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 13 de noviembre de 2019

Valeria Estefanía Pozo Delgado

C.I: 0104629332



FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Para entender el concepto de bienestar se debe tomar en cuenta que, para las autoras de esta investigación, el bienestar tiene diferentes enfoques, incluso ha llegado a considerarse como sinónimo de calidad de vida, satisfacción, felicidad, entre otros. Sin embargo, existe una diferencia entre estos conceptos, dentro de la calidad de vida se puede incluir el bienestar físico, psicológico y social, por lo que es importante especificar estas diferencias.

La calidad de vida se define como condiciones o experiencias de vida que presenta un individuo, estas condiciones se pueden establecer objetivamente por medio de indicadores biológicos, sociales, materiales, conductuales y psicológicos, pero también influye la satisfacción que se tenga con la vida (Urzúa y Caqueo-Urizar, 2012). Para Somarriba (2009), la calidad de vida dependerá de dos aspectos, el bienestar social, en base a las condiciones objetivas en las que se desenvuelven las personas y el bienestar subjetivo, relacionado con las percepciones y apreciaciones de cada persona.

Desde la perspectiva psicológica, el bienestar ha sido objeto de estudio desde los años sesenta, dando lugar a dos grandes tradiciones la hedónica relacionada a la felicidad y la tradición eudaimónica relacionada al desarrollo del potencial humano, a partir de esta clasificación se han ampliado dichos constructos planteando el bienestar subjetivo dentro de la tradición hedónica y el bienestar psicológico en la tradición eudaimónica (Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002). Según Blanco y Díaz (2006) estas dos líneas de investigación, sobre todo la primera corre el riesgo de brindar una imagen de la satisfacción, felicidad y desarrollo personal de manera aislada del entorno en el que se desenvuelve una persona, por lo que es necesario abordar el bienestar desde lo individual y lo social.

Para Zubieta, Muratori, y Fernández (2012), la tradición eudaimónica del bienestar considera lo individual y lo social, brindando mayor importancia al bienestar psicosocial y en esta tradición se han realizado investigaciones sobre el bienestar psicológico y el bienestar social. En esta línea de investigación se consideran relevantes las variables de edad, sexo, estado civil, estatus socioeconómico y nivel educativo (Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002).



Los seres humanos no pueden ser felices en el vacío, sin relacionarse con otras personas y sin tomar en cuenta el contexto social en el que se desenvuelven, por lo que es necesario plantear otro tipo de bienestar, el social (Keyes, 1998; Blanco y Díaz, 2005).

El constructo de bienestar social puede ser entendido y medido desde diferentes perspectivas como la económica, la perspectiva basada en las funciones de utilidad, la perspectiva social y la psicológica. Para Laca, Mejía y Yáñez (2010), el término de bienestar social se originó en la economía, entendiéndose como un índice de la desigualdad económica en una sociedad.

Desde el enfoque económico el bienestar se basa en la riqueza que tiene una persona, tomando en cuenta su Producto Interno Bruto, esta mirada ha recibido muchas críticas por estar muy limitada a la economía; desde el enfoque basado en las funciones de utilidad, el bienestar social se mide por la utilidad que brindan los bienes y servicios que posee cada individuo; desde el enfoque social, que es un enfoque multidimensional se plantea medir al bienestar a partir de indicadores sociales como la salud, el trabajo, el ocio y la seguridad financiera y personal, complementando a los indicadores económicos (Pena-Tapero, 2009).

Desde el enfoque psicológico, de acuerdo con Blanco y Díaz (2006) es necesario considerar al bienestar social desde el ámbito individual y social, para lo cual toman el aporte teórico de Keyes sobre el bienestar social. Keyes (1998) expresa que las personas permanecen inmersas en estructuras sociales y relacionales, por lo que enfrentan innumerables tareas sociales y desafíos, los cuales podrían permitir evaluar la calidad de sus vidas. Es así como surge el concepto de bienestar social que es “la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad” (Keyes, 1998, p. 122), y está compuesto por cinco dimensiones que son integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social.

En base al aporte teórico de Keyes (1998), la integración social se define como “la evaluación de la calidad de las relaciones que mantenemos con la sociedad y con la comunidad” (p. 122). También, añade que los individuos sanos se perciben como parte de la sociedad, desarrollan un sentimiento de pertenencia y establecen relaciones sociales con otras personas, se sienten apoyados y sienten que tienen cosas en común. Esta interacción con el medio social promueve la satisfacción de las necesidades de apego, afiliación y pertenencia, entonces una alta puntuación en la dimensión de integración social indicaría que las personas se sienten parte



integral de la sociedad, con fuertes sentimientos de pertenencia y con bastantes lazos sociales (Páez, 2008).

La aceptación social se refiere a la experiencia de disfrute al ser parte de un grupo o comunidad, es necesario que dicha pertenencia o integración a un grupo social contenga al menos dos cualidades, por un lado la confianza, aceptación y actitudes positivas hacia las otras personas y, por otro lado, la aceptación de los aspectos positivos tanto como negativos de nuestra propia vida, estas dos cualidades en conjunto serían indicadores de salud mental y se encuentran dentro de la definición de aceptación social, la cual se expresa en la confianza que se tiene en los demás y en sí mismo (Keyes, 1998).

La aceptación social indicaría que un individuo presenta una actitud positiva hacia las demás personas en general, aunque a veces sus comportamientos resulten complicados o difíciles de entender; además, esta dimensión se relaciona con la percepción de que las relaciones con otras personas facilitan auto aceptarse y tener autoestima (Páez, 2008).

La contribución social se entiende como el sentimiento de utilidad, sentirse un integrante importante, valioso y vital dentro de la sociedad, se refiere al sentimiento de tener algo positivo para brindar a la humanidad, además, es percibir que lo que uno entrega y las actividades que realiza son realmente valoradas; este sentimiento de utilidad promueve la motivación y el propósito de vida de las personas, porque existe la percepción de que la relación con el contexto social contribuye al planteamiento de metas, objetivos y propósitos en la vida (Páez, 2008). Para Blanco y Díaz (2005) “contribución es sinónimo de utilidad, provecho, eficacia y aportación al bien común” (p. 2).

La actualización social se refiere a la confianza que una persona tiene en el potencial de crecimiento y desarrollo de una sociedad, también se refiere a la confianza en la capacidad que tiene la sociedad para dar beneficios a sus integrantes, en otras palabras, la actualización social es creer que la sociedad puede desarrollarse para mejorar y se relaciona con la percepción de que el entorno facilita el crecimiento personal (Páez, 2008). Esta confianza está basada en la concepción de que la sociedad y las instituciones que la integran son dinámicas, es decir, se mueven en una dirección específica a fin de obtener metas y objetivos de los cuales podemos beneficiarnos, es así que la actualización social se basa en la confianza que se tiene en el progreso y en el cambio social para mejorar.



Blanco y Díaz (2005), detallan que la actualización social conlleva implícita la estable creencia de que la sociedad controla su destino, sabe a dónde va y diseña intencionadamente el panorama hacia dónde quiere llegar en el futuro. Keyes (1998), menciona que las personas más saludables desde el punto de vista psicológico, son aquellas que confían en el futuro de la sociedad, en su potencial de crecimiento y de desarrollo, y en su capacidad para promover bienestar.

La coherencia social hace referencia a la capacidad que poseemos las personas para entender la dinámica y el funcionamiento de la sociedad y del mundo globalizado en el que vivimos (Blanco y Díaz, 2005). La coherencia social es “la percepción de la cualidad, organización y funcionamiento del mundo social, además incluye la preocupación por enterarse de lo que ocurre en el mundo” (Keyes, 1998, p. 123). Las personas que tienen coherencia social encuentran un sentido a lo que ocurre y descubren las razones de los hechos o eventos que nos rodean (Blanco y Díaz, 2005).

La coherencia social es creer que el mundo es predecible, inteligible y lógico, y por lo tanto controlable, también implica estar preocupado e interesado en la comunidad y sociedad; existe la percepción que la interacción con el entorno social hace más fácil controlar y dominar el medio social, en términos psicológicos, personas con una alta puntuación en coherencia social percibirán a sus vidas como llenas de significado y coherencia (Páez, 2008).

Cabe recalcar que, al revisar fuentes bibliográficas, no se encontraron estudios a nivel internacional, nacional y local sobre bienestar social en recicladores, además según Jimbo y Ñauta (2017) existe escasa información en el ámbito psicológico sobre esta población, la información encontrada se enfoca en el aspecto económico, de la salud y laboral.

A nivel internacional se encontró un estudio realizado en Argentina por Sosa, Fernández y Zubieta (2014) con el objetivo de explorar la percepción de bienestar social y estrategias de aculturación psicológica en estudiantes universitarios migrantes, en este estudio se obtuvieron niveles medios de bienestar social con una media mayor en aceptación social y en orden descendente integración social, contribución social, coherencia social y actualización social. En Perú, Genna y Espinosa (2012) realizaron un estudio con el objetivo de analizar la relación entre las dimensiones de bienestar social y la identificación con grupos étnicos de alto y bajo estatus, en hombres y mujeres de 17 a 82 años, se encontró que en los adultos existen mayores



niveles de bienestar social al identificarse con un grupo étnico de alto estatus y no se encontró una relación entre el bienestar social y los grupos étnicos de bajo estatus, también se encontró que la percepción de los andinos y afrodescendientes con el estereotipo desconfiables se relaciona negativamente con el bienestar social en general.

En Colombia, Abello-Llanos et al., (2009) desarrollaron un estudio de bienestar y trauma en personas adultas desplazadas por la violencia sociopolítica, se encontró que el fatalismo que tienen las personas desplazadas correlaciona negativamente con la aceptación social, contribución social y coherencia social, también encontraron que los síntomas de trauma correlacionan de manera negativa con la actualización social y coherencia social, además encontraron que las creencias negativas hacia si mismos correlaciona negativamente con las dimensiones de aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social, asimismo evidenciaron una correlación negativa entre las creencias negativas hacia el mundo y la dimensión de aceptación social y coherencia social.

A nivel nacional, se encontraron estudios de bienestar social realizados en las ciudades de Ambato y Cuenca con estudiantes universitarios (Moreta, Gabior y Barrera, 2017; Arias y Domínguez, 2017). Por otro lado, Bueno y Torres (2019) realizaron un estudio con el objetivo de describir el nivel de bienestar social de los trabajadores informales de un mercado de la ciudad de Cuenca, encontraron que los trabajadores informales de la asociación Buena Esperanza puntúan una media de $3,24 \pm 0,44$ de bienestar social e identificaron puntuaciones más altas en las dimensiones de integración social (3,87) y contribución social (3,82), y una puntuación por debajo de la media teórica (3) en la dimensión de aceptación social (2,17).

En base a lo mencionado anteriormente, se evidencia que no existen investigaciones sobre bienestar social en recicladores, a pesar que la actividad del reciclaje tiene una larga historia; existe evidencia arqueológica que indica que en los años 3000 a.C. ya se reciclaba ciertos metales para construir otras piezas, asimismo ocurrió con las piezas de cerámica luego del surgimiento de las mismas, también en México prehispánico y en Roma los materiales de desecho eran procesados y utilizados como fertilizantes (Medina, 1999). Estas primeras experiencias de reciclaje, continuaron desarrollándose y ampliándose a lo largo de la antigüedad y los años siguientes por diferentes partes del mundo.



En la actualidad el reciclaje ha ido tomando mayor relevancia llegando a ser una actividad socialmente útil desempeñada por varias personas, asociaciones, organizaciones y empresas. Así, el término de recicladores hace referencia a las personas que recogen, clasifican y venden material que puede ser utilizado para la fabricación de otros productos. También se los conoce en otros estudios con distintos nombres, entre estos se encuentran *chambero*, *clasificador*, *intermediario*, *criador de cerdos*; su nombre cambia de acuerdo al lugar geográfico que se aborde (Solíz, 2014).

En base a la bibliografía revisada, a nivel internacional se encontró un estudio realizado en Colombia por Gómez, Agudelo y Ronda (2008), con el objetivo de analizar las condiciones sociales y de salud de los recicladores que trabajan en el sector Guayaquil de Medellín, en dicho estudio se encontró que las condiciones de vida y salud de los recicladores los ponen en una situación de vulnerabilidad. Se entiende por vulnerabilidad a los posibles daños que ocasionan fenómenos externos, dentro de este concepto se debe tomar en cuenta que la vulnerabilidad social engloba las situaciones de riesgo a las que se encuentra expuesto un grupo según los cambios del entorno (Labrunée y Gallo, 2005).

Según Tello (2016), todas las personas pueden ser vulnerables a ciertos riesgos, pero en distinto nivel, debido a que depende de la situación personal como la socioeconómica, algunos de los componentes de la vulnerabilidad son la pobreza, falta de conocimientos y capacidades, falta de pertenencia al núcleo familiar, falta de capital social, discriminación y falta de acceso al goce y ejercicio de los derechos.

Otro estudio realizado en Colombia por Bravo, Cardona y Vega (2011), planteó el objetivo de comprender cuáles son las condiciones laborales y el significado del trabajo para un grupo de recicladores independientes, se evidenció que los recicladores perciben maltrato por discriminación y tienen escasas posibilidades de participación en la elaboración de políticas públicas. Para Rodríguez (2005), la discriminación es entendida como una conducta social que demuestra desprecio basado en un prejuicio hacia un grupo o persona, que perjudica su condición social. El surgimiento de una conducta discriminante se relaciona con algunas condiciones sociales como la posición socioeconómica, estatus o poder; así la discriminación debe analizarse desde las estructuras sociales que se crean a partir de las desigualdades materiales, de poder y de reconocimiento (Prevert, Navarro y Bogalska-Martin, 2012).



En Ecuador el número de personas que se dedican a la actividad del reciclaje ha aumentado en los últimos años. El Ministerio del Ambiente del Ecuador (2015) indica que según la Red Nacional de Recicladores del Ecuador (RENAREC) existe un aproximado de 20.000 recicladores de base (Polo, 2016). Según la Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo (2015), mil recicladores del país están asociados en RENAREC, además menciona que un importante grupo humano de recicladores subsiste en condiciones desfavorables y con alto grado de vulnerabilidad, con ingresos inferiores al salario mínimo vital, y con relaciones inequitativas en términos de actividades laborales.

A nivel nacional existen estudios sobre recicladores realizados en Portoviejo y Quito. En los recicladores de Portoviejo se encontró que tienen una baja remuneración y alto nivel de vulnerabilidad (Solíz, 2013). En el estudio de Polo (2016) con el objetivo de conocer si las intervenciones públicas y privadas satisfacen las necesidades fundamentales de los recicladores del centro histórico de Quito, se encontró que la vida del reciclador ha tenido algunos cambios positivos, gracias a intervenciones públicas y privadas, también ha mejorado sus ingresos económicos, su autoestima, la pertenencia al trabajo, su formación y capacitación, y la vinculación con su entorno social.

En la ciudad de Cuenca, Patiño y Uchuari (2013) definen como recicladores primarios a aquellos que realizan sus labores con medios de transporte no motorizados. Además, un estudio encontró que las condiciones de trabajo y consumo de los recicladores de El Arenal son precarias, con grave deterioro de la calidad de vida reflejados en sus perfiles de salud y enfermedad (Tenezaca y Villa, 2018).

Con estos antecedentes se puede evidenciar las condiciones desfavorables en las que viven la mayoría de los recicladores y cómo estas condiciones precarias e injustas afectan su salud, de forma más evidente a su salud física. Sin embargo, desde una mirada más integral, no es posible hablar únicamente de salud física, también se debe considerar la salud mental o psicológica. La salud psicológica se podría ver afectada en las personas que realizan la actividad del reciclaje, debido a que las condiciones en las que se desenvuelven las personas van a influir en su bienestar social. Además, como ya se ha mencionado, en el tema del reciclaje no se han realizado estudios enfocados en el bienestar social.



En este contexto surge el interés de investigar el bienestar social que tienen los recicladores primarios en la ciudad de Cuenca, según la Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo (2015), las edades de los recicladores varían entre 18 años a mayores de 70 años. Al existir una gran variedad en sus edades es necesario diferenciarlos por las etapas de desarrollo de la adultez propuestas por Papalia, Wendkos y Duskin (2010), la adultez temprana que va de 20 a 40 años, la adultez media de 40 a 65 años y la adultez tardía de 65 años en adelante.

En la adultez temprana o juventud, se presenta una mayor condición física, la personalidad es más estable, se establecen relaciones íntimas y estilos de vida que podrían cambiar con el tiempo, la mayoría de personas en esta etapa se casan y tienen hijos; en la adultez media surge un deterioro de las capacidades físicas y la salud, además surgen algunos desafíos que tienen que enfrentar como el agotamiento y cambio de trabajo, que sus hijos adultos se vayan de la casa, el cuidado de sus hijos y sus padres; en la adultez tardía ocurre una pérdida de capacidades físicas y cognitivas, pérdida de relaciones por la muerte de personas cercanas, retiro de actividades laborales y existe una conciencia sobre la muerte, llegando a ser importante el apoyo de la familia y amigos cercanos (Papalia, Wendkos y Duskin, 2010).

Para fines de esta investigación se abordará al bienestar social desde la teoría de Keyes. La relevancia de este estudio radica en realizar un acercamiento desde la psicología, abordando la problemática desde una mirada integral para aportar al conocimiento sobre los recicladores, quienes son los beneficiarios directos junto a sus familias, y como beneficiarios indirectos están las asociaciones a las que pertenecen y la comunidad en general. Adicionalmente se aporta información sobre el bienestar social de los recicladores para que distintas instituciones puedan elaborar propuestas de intervención que contribuyan a mejorar su bienestar social.

Por lo antes mencionado, las autoras realizan las siguientes preguntas de investigación ¿Qué nivel de bienestar social predominan en los recicladores primarios según las variables sociodemográficas estudiadas? y ¿Qué dimensiones del bienestar social puntúan más alto los recicladores primarios que participaron de este estudio? Para responder estas interrogantes se planteó como objetivo general describir el nivel de bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca según variables sociodemográficas y los objetivos específicos fueron identificar el nivel de bienestar social de los recicladores primarios e identificar las dimensiones del bienestar social en las que los recicladores primarios tienen puntaje más alto.



PROCESO METODOLÓGICO

La investigación tuvo un **enfoque** cuantitativo porque se emplearon métodos y técnicas de medición a partir de la estadística descriptiva. Además, se ajustó a un proceso estructurado, se utilizó un instrumento validado para medir el bienestar social y se empleó estadística descriptiva para el análisis de los datos. El **diseño** fue de tipo transversal, no experimental debido a que los datos fueron recolectados en el periodo de febrero a abril 2019 y no se manipularon variables. El estudio tuvo un **alcance** descriptivo debido a que se detalla el bienestar social de los recicladores primarios según variables sociodemográficas y también se expone en qué dimensiones de la escala existe una mayor valoración por parte de los recicladores.

Los participantes se obtuvieron del registro de la Empresa Municipal de Aseo de Cuenca (EMAC), la cual se dedica a la actividad de cuidado y mantenimiento de la parte ambiental, áreas verdes, reciclaje, recolección de los desechos, entre otras, esta institución tiene proyectos de investigación con la Universidad de Cuenca, interesada en el bienestar de sus recicladores.

La población fue de 276 recicladores primarios mayores de 18 años, asociados o no del cantón Cuenca, quienes realizan la actividad de reciclaje en medios de transporte no motorizados, y que se encontraban registrados en la base de datos de la EMAC del año 2018.

La muestra fue de 200 recicladores; para el cálculo de la muestra se utilizó la fórmula estadística para poblaciones finitas de Murray y Larry (2009) partiendo de un nivel de confianza del 96%, y un margen de error del 4%, obteniendo una muestra de 195 participantes, pero durante el operativo de campo se convocó a 5 recicladores más, debido al margen de error. Se utilizó un muestreo probabilístico aleatorio simple, en consonancia con los siguientes criterios.

Criterios de inclusión: recicladores primarios que pertenezcan o no a una asociación de la ciudad de Cuenca, que sean mayores de 18 años y estén registrados en la base de datos de la EMAC.

Criterios de exclusión: recicladores que presenten discapacidad intelectual, elevado porcentaje de discapacidad auditiva y quienes no firmaron el consentimiento para formar parte de este estudio.



Instrumentos

Para el levantamiento de la información se utilizó una ficha sociodemográfica para explorar las variables de género, edad, nivel de educación, estado civil, aspecto familiar y empleo (Anexo 1).

Para describir el bienestar social de los recicladores primarios se utilizó la escala de bienestar social de Keyes (1998) adaptada al español por Blanco y Díaz (2005). Esta escala evalúa las percepciones que tienen las personas sobre cinco aspectos del entorno social que facilitan su bienestar, los cuales forman cinco dimensiones con las que cuenta la escala y son integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social. Esta adaptación de la escala consta de 25 ítems, con formato tipo Likert donde 1 significa totalmente en desacuerdo y 7 totalmente de acuerdo, la escala dispone de una buena consistencia interna con valores alfa de Cronbach comprendidos entre 0,83 y 0,69. Se realizaron modificaciones lingüísticas en los ítems 3 y 5, sin cambiar el significado de las palabras. Para las puntuaciones de la escala se utilizaron las medias de cada dimensión lo que nos permite tener un promedio general de la escala y un promedio por cada dimensión (Anexo 2).

Procedimiento de la investigación

Este estudio forma parte del proyecto de investigación Modelo de gestión de residuos sólidos enfocados en los centros de acopio de reciclaje de la ciudad de Cuenca-Ecuador. Por esta razón, primero se realizaron reuniones con el equipo técnico del proyecto de investigación y con el equipo técnico de la EMAC para coordinar los primeros acercamientos con los participantes, en donde se establecieron las fechas de aplicación de los instrumentos. Después se revisaron y prepararon los instrumentos para proceder a la aplicación de la prueba piloto que se realizó con una muestra de 10 recicladores, quienes asistieron a la convocatoria del pilotaje. En base a este pilotaje se validaron los instrumentos operativamente con algunas modificaciones lingüísticas que no alteraron el significado de las palabras, además se vio la necesidad de realizar las aplicaciones de forma asistida.

Para la aplicación de los instrumentos se estableció un cronograma, primero con las asociaciones de recicladores y más adelante con quienes no están asociados. Se realizaron dos convocatorias con cada grupo ya que en la primera convocatoria no se consiguió la muestra



planteada, en la segunda convocatoria hubo mayor acogida. Las aplicaciones se realizaron con instrumentos impresos y fueron asistidas por las características de la muestra.

Procesamiento de datos

La información recolectada se registró en una base de datos en Microsoft Excel. Luego se descartaron los cuestionarios según los criterios de exclusión y los cuestionarios que estaban incompletos o llenados de una manera incorrecta. Para el análisis de los datos se utilizó estadística descriptiva, para caracterizar a los participantes según las variables de la ficha sociodemográfica se determinaron frecuencias y porcentajes, para la variable edad se obtuvo la media, desviación estándar, valor máximo y mínimo. Se utilizaron frecuencias, porcentajes y medias para analizar los niveles de bienestar social en relación con las variables de la ficha sociodemográfica. Se obtuvieron las medias de cada una de las dimensiones de bienestar social. Finalmente se realizaron tablas y figuras para la presentación de los resultados.

Aspectos éticos

La investigación cumplió con los siguientes principios éticos del American Psychological Association (APA), como son la confidencialidad debido a que la información proporcionada se utilizó únicamente para fines académicos, el anonimato de los participantes ya que no se revelaron sus nombres y la voluntariedad debido a que los participantes firmaron el consentimiento informado (Anexo 3) para formar parte del estudio luego de conocer los objetivos y procedimientos de esta investigación.

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

A continuación, se describen características de los participantes de esta investigación en base a variables sociodemográficas. De la muestra de 200 recicladores primarios del cantón Cuenca, el 80,5% pertenecen al género femenino y el 19,5 % al género masculino. Con edades comprendidas entre 20 a 88 años, obteniendo un promedio de 51 años con una desviación estándar de 14,39 indicando que las edades son heterogéneas por lo que se han clasificado según las etapas del desarrollo de la adultez propuestas por Papalia, Wendkos y Duskin (2010), así el 60% se encuentran en la etapa de la adultez media, el 23% en la adultez temprana y el porcentaje restante en la adultez tardía.

En cuanto al nivel de instrucción de los recicladores primarios, el 35% tiene primaria completa, seguido del 32% que cursó la primaria sin culminar sus estudios. El 19% no sabe leer y escribir. Existiendo bajo nivel de instrucción, llegando a ser una situación de riesgo o vulnerabilidad según Tello (2019). En lo que refiere al estado civil, el 45% de recicladores primarios están casados, seguido de un 24,5% que se encuentra soltero. El 48,5% vive con su pareja y sus hijos, mientras que el 29% vive con sus hijos.

Con respecto a la actividad del reciclaje, en la tabla 1. se evidencia que la mayoría de recicladores primarios no pertenecen a una asociación y en las asociaciones varía el número de integrantes, siendo la asociación de Cristo Rey la que tiene mayor número de miembros y la asociación de Pichacay la que cuenta con el menor número de integrantes.

Tabla 1.

Porcentaje de recicladores primarios asociados y no asociados

Asociación	N	%
Ninguna	108	54%
C. AREV	6	3,00%
C. ARUC	13	6,50%
Cristo Rey	24	13,00%
El Chorro	10	5,00%
Pichacay	5	2,50%
San Alfonso-Centro Histórico	17	8,50%
Solidarias del Sur-Feria Libre	15	7,50%

Nota: N = número, % = porcentaje. Ficha sociodemográfica elaborada por las autoras.

El promedio de bienestar social de los recicladores primarios del cantón Cuenca es 4,1, ubicándose en un nivel medio de puntuación en relación de 1 a 7, que son los puntajes de la escala de bienestar social. Esto significa que los recicladores tienen una moderada valoración de sus circunstancias sociales y del funcionamiento de la sociedad, de acuerdo a la definición de bienestar social planteada por Keyes (1998). A diferencia de la puntuación encontrada entre los trabajadores informales de la asociación Buena Esperanza de la ciudad de Cuenca, quienes presentan un promedio de $3,24 \pm 0,44$ (Bueno y Torres, 2019). Es importante mencionar que las características sociodemográficas de género, nivel de instrucción y estado civil de estas dos poblaciones son similares, sin embargo, existen diferencias en cuanto a la actividad laboral que realizan y las horas que dedican a sus respectivas labores, lo cual puede influir en su bienestar social porque como menciona Keyes, las tareas sociales como el tipo de actividad laboral que desempeña una persona puede influir en la evaluación de su bienestar social.

Al analizar el promedio de bienestar social de los recicladores primarios según variables sociodemográficas, se pueden evidenciar algunas diferencias en sus promedios. Si bien existen diferencias menores en las variables de edad, género y empleo, también se encuentran las variables de estado civil, aspecto familiar, nivel de instrucción y tipo de asociación con diferencias más significativas, de esta manera se evidencia que hay variables que influyen más que otras en la evaluación del bienestar social que realizan los recicladores; estas variables se analizarán a continuación.

En cuanto a la variable edad, los recicladores que se encuentran en la adultez temprana (23%) presentan el mayor promedio de bienestar social (4,2), mientras que los recicladores que están en la adultez media (60%) y adultez tardía (17%) tienen el mismo promedio (4,0) de bienestar social.

El promedio mayor en la adultez temprana significa que ellos valoran más sus circunstancias y el funcionamiento social. Esto se puede explicar debido a que según Papalia, Wendkos y Duskin (2010), los adultos jóvenes presentan una mejor condición física y salud, su personalidad se estabiliza, adquieren vínculos cercanos y estilos de vida que podrían modificarse, mientras que en la adultez media y tardía se va produciendo un deterioro progresivo de sus capacidades físicas y cognitivas, además en estas etapas tienen que enfrentar nuevos retos y responsabilidades sociales en el ambiente familiar y laboral, como el cambio de

trabajo o retiro, cuidado de hijos o padres, partida de los hijos, pérdida o cambios de vínculos cercanos.

Así, se evidencia como las tareas sociales que tienen que enfrentar las personas, varían de acuerdo a la edad en la que se encuentren, y esto puede influir en el bienestar social, sin embargo, en este estudio existe escasa diferencia en los promedios de los recicladores según su edad, por lo tanto, se puede decir que la edad en este grupo de recicladores en particular, tiene menor incidencia en el bienestar social porque tal vez los desafíos sociales que tienen que enfrentar los recicladores primarios, varían debido a otras situaciones.

En cuanto al género, los recicladores que pertenecen al género masculino (19,5%) presentan un mayor promedio de bienestar social (4,2) que los que pertenecen al género femenino (4,0) que son la mayoría de los participantes. Al existir una desproporción en la cantidad de recicladores con respecto al género, no es posible comparar sus promedios. Sin embargo, se encontró que el género masculino a pesar de ser minoritario en esta investigación, tiene una mayor valoración de sus situaciones sociales y la funcionalidad social, según la definición de Keyes sobre bienestar social.

Figura 1. Promedio de bienestar social según el estado civil.

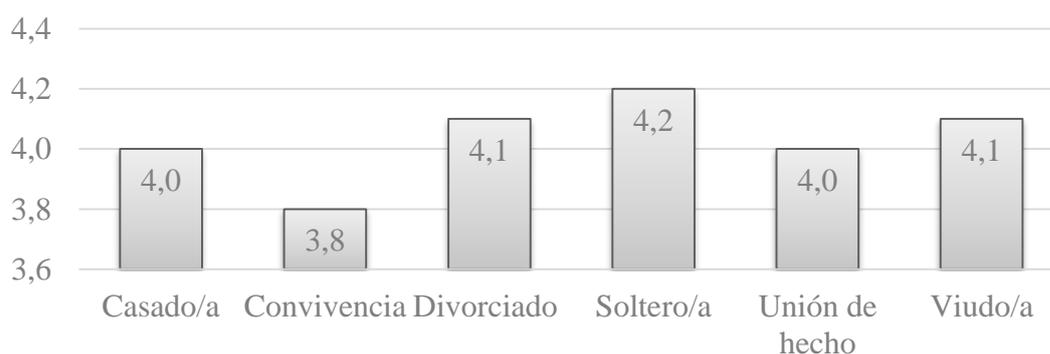


Figura 1. Valores de escala varían de 1 a 7. Escala de bienestar social de Keyes adaptada al español por Blanco y Díaz (2005), ficha sociodemográfica elaborada por las autoras.

Respecto al estado civil, en los recicladores solteros (24,5%) se encuentra el mayor promedio (4,2) de bienestar social y el promedio menor (3,8) se encuentra en los recicladores que están en convivencia (1,5%). Además, al observar la Figura 1., se puede percibir que quienes no tienen pareja evalúan de mejor manera sus escenarios sociales y su función dentro de la sociedad que los recicladores que tienen pareja, siguiendo la definición de bienestar social

propuesta por Keyes (1998), que también menciona que las relaciones que tienen las personas generan desafíos sociales que van a influir en su bienestar social y por tanto en su calidad de vida, puesto que según Somarriba (2009), el bienestar social es uno de los aspectos de la calidad de vida.

De esta manera, se puede decir que los recicladores que han establecido relaciones de pareja, ya sea a través del matrimonio, unión libre o convivencia, tienen que enfrentar mayores tareas sociales, que los recicladores que tienen un estado civil de solteros. Además, los recicladores que se encuentran en convivencia, a pesar de ser minoría, tienen menor promedio en bienestar social y esto se puede atribuir a la inseguridad legal, material y relacional de este tipo de relaciones, a diferencia de lo que ocurre con el matrimonio y unión de hecho que brindan ciertos derechos y seguridad a la pareja, al menos en términos legales.

Figura 2. Promedio de bienestar social según el nivel de instrucción.

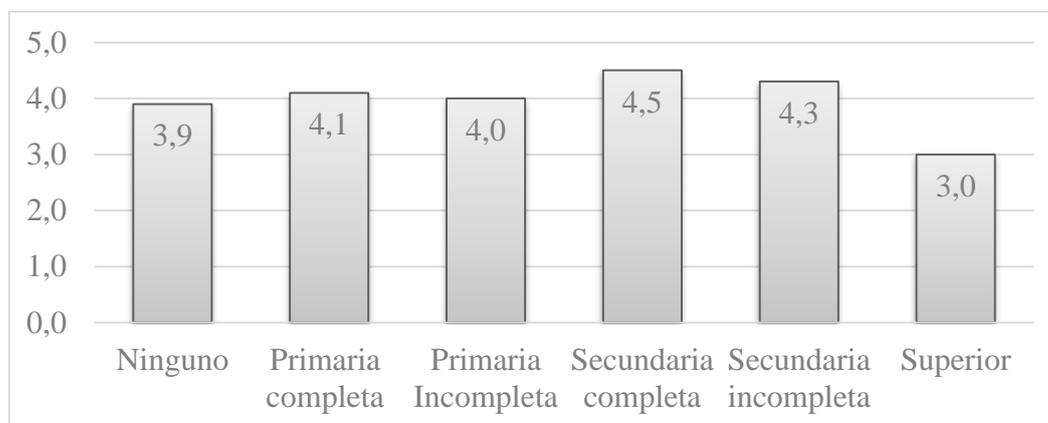


Figura 2. Valores de escala varían de 1 a 7. Escala de bienestar social de Keyes adaptada al español por Blanco y Díaz (2005), ficha sociodemográfica elaborada por las autoras.

Los recicladores primarios que si saben leer y escribir (81%) tienen mayor promedio de bienestar social (4,1) que quienes no saben leer y escribir (3,8). Además, quienes culminaron la secundaria (7,5%) tienen un promedio mayor de bienestar social (4,5), mientras que los recicladores que no tienen ningún nivel de instrucción (16%) y los recicladores que tienen educación superior (0,5%) poseen el menor puntaje en bienestar social 3,9 y 3,0 respectivamente.

En base a los datos anteriores y a la definición de bienestar social propuesta por Keyes (1998) se puede inferir que los recicladores que han culminado la secundaria tienen una mayor

valoración respecto a su contexto y función social, a diferencia de los recicladores que no tienen ningún nivel de instrucción, esto se atribuiría a la situación de riesgo que se produce a la hora de enfrentar desafíos sociales, ocasionada por la falta de formación y capacitación que es un elemento de vulnerabilidad para Tello (2016). Además, Polo (2016) encontró que los recicladores del Centro Histórico de Quito, perciben cambios positivos en sus vidas al recibir mayor capacitación y formación. Esto se contradice al existir un reciclador que a pesar de tener un nivel de educación superior presenta el menor puntaje de bienestar social, sin embargo, al ser solo una persona no es posible explicar esta contradicción, pero se puede atribuir a otras particularidades de la misma.

Figura 3. Promedio de bienestar social según las personas con quien viven.

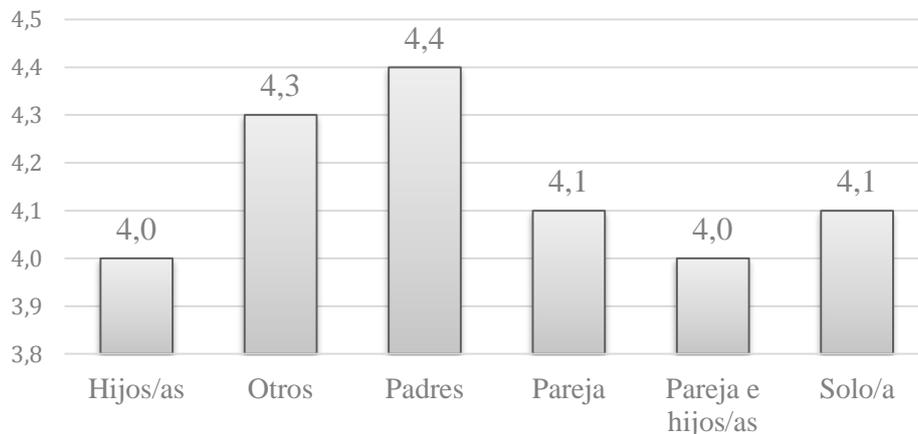


Figura 3. Valores de escala varían de 1 a 7. Escala de bienestar social de Keyes adaptada al español por Blanco y Díaz (2005), ficha sociodemográfica elaborada por las autoras.

En cuanto al ámbito familiar, los recicladores que viven con sus padres (5%) tienen mayor promedio de bienestar social (4,4), mientras que los recicladores que viven con su pareja e hijos (48.5%) y quienes viven solo con sus hijos (29%) presentan un promedio menor de bienestar social (4,0). Esto se puede explicar debido a que al vivir con los padres se tiene menores tareas sociales al depender del cuidado de alguien más, en cambio tener una pareja e hijos implica mayores desafíos y responsabilidades sociales, las cuales según Keyes (1998) pueden influir en la valoración de las circunstancias y el funcionamiento social. Esta idea también se refuerza debido a que los recicladores que no tienen hijos (8%) tienen mayor promedio en bienestar social (4,4) que los recicladores que si tienen hijos, quienes presentan una media de 4,0.



Respecto a la actividad del reciclaje, las personas que trabajan más de 8 horas (5%) presentan un promedio mayor de bienestar social (4,2) y los recicladores que dedican menos de medio tiempo a la actividad del reciclaje (14,5%) tienen el menor promedio en bienestar social (4,0). Esto nos lleva a plantear que los recicladores que tienen una mayor jornada laboral, valoran de mejor manera su situación y funcionamiento social, esto se puede explicar porque en la actividad del reciclaje a mayor número de horas de trabajo, se puede recuperar mayor cantidad de material y por ende se podría obtener mayores ingresos. Como encontró Polo (2016), al incrementar los ingresos de los recicladores del centro histórico de Quito, se obtuvieron cambios positivos en su vida.

Además, los recicladores que realizan otra actividad económica aparte del reciclaje (40,5%) tienen mayor promedio en bienestar social (4,2) que quienes no realizan otra actividad económica (4,0). Al tener otra actividad económica, los recicladores obtienen más ingresos mejorando su situación económica, esto puede ser un aspecto importante para los recicladores debido a que según la Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo (2015), generalmente los recicladores obtienen un nivel mínimo de ingresos, situándolos en una condición de vulnerabilidad, por lo que existiría la necesidad de realizar actividades extras para mejorar su situación económica. En base a lo mencionado anteriormente, el bienestar social no se puede explicar únicamente desde las estructuras sociales y relacionales planteadas en la teoría de Keyes (1998), debido a que se puede percibir la influencia del ingreso económico, que se explica desde el enfoque económico del bienestar social.

De los recicladores que se encuentran asociados, quienes pertenecen a la asociación El Chorro (6,5%) y quienes conforman la asociación San Alfonso-Centro Histórico (8,5%) presentan mayor promedio en bienestar social (4,2), mientras que los recicladores que forman parte de la asociación Pichacay (2,5%) presentan el menor promedio de bienestar social (3,5). Esto permite plantear que las estructuras sociales y relaciones de la asociación Pichacay harían que sus miembros tengan que enfrentar mayores desafíos sociales, desde las ideas de Keyes (1998) dichos desafíos pueden influir en la valoración de sus circunstancias y del funcionamiento social.

En cuanto a las cinco dimensiones que conforman el bienestar social, a nivel general se encontró que la dimensión de contribución social es en la que puntúan más alto los recicladores

primarios, con una media de 5,3. Esto indica que los recicladores primarios se sienten útiles y valiosos para la sociedad, de acuerdo con lo que expresa Blanco y Díaz (2005) sobre el significado de contribución social, los recicladores también perciben que las actividades que realizan son reconocidas y valoradas por la sociedad, esto se puede explicar por la mayor importancia que ha ido tomando el tema del reciclaje en los últimos años, lo que ha llevado que las instituciones y ciudadanía valoren esta labor que realizan los recicladores. Para Páez (2008) el sentimiento de utilidad brinda motivación y propósito a la vida de las personas. Por otro lado, en el estudio de Bueno y Torres (2019), los trabajadores informales evalúan más alto en la dimensión de integración social (3,87), seguido de la dimensión de contribución social (3,82).

Figura 4. Promedios de las cinco dimensiones de bienestar social.

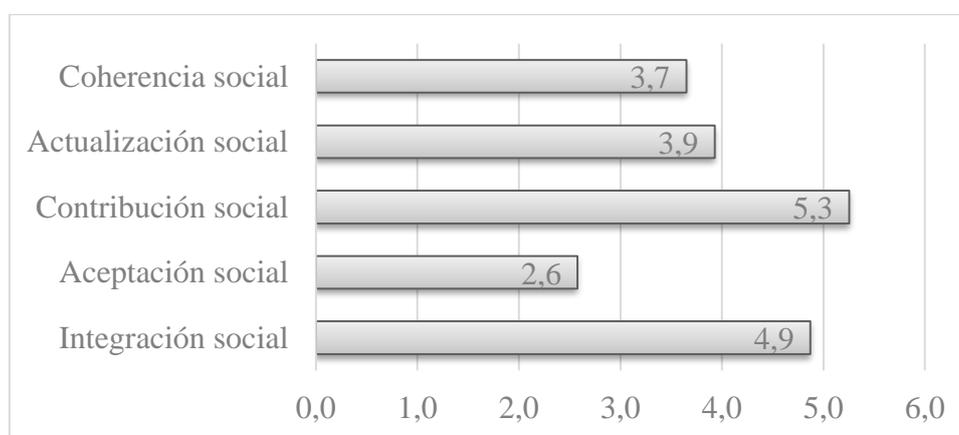


Figura 4. Valores de escala varían de 1 a 7. Escala de bienestar social de Keyes adaptada al español por Blanco y Díaz (2005), ficha sociodemográfica elaborada por las autoras.

Otra dimensión que presenta un promedio alto es la integración social (4,9), esto puede indicar según Páez (2008), que los recicladores primarios evalúan positivamente la calidad de las relaciones que tienen con otras personas, por lo que se sienten parte de la sociedad, con un sentimiento de pertenencia y vínculos sociales que satisfacen sus necesidades de apego y afiliación.

La actualización social (3,9) y coherencia social (3,7) son dimensiones en las que los recicladores primarios tienen un promedio moderado. Se puede evidenciar que existe escasa variación entre sus medias, esto puede explicarse debido a que estas dos dimensiones se relacionan entre sí, como expresa Blanco y Díaz (2005), la actualización social es la confianza



de que la sociedad está progresando y la coherencia social es la comprensión de ese progreso social. Así, los recicladores presentan una moderada confianza y comprensión del progreso de la sociedad, sin embargo, al comparar sus medias se evidencia una menor comprensión del progreso social. Esto se puede explicar ya que la mayoría de los recicladores tienen un nivel de instrucción básico (67%), por lo cual pueden tener menos herramientas para analizar y comprender la sociedad, además el 40% se dedican a otra actividad económica, limitando la posibilidad de preocuparse por entender lo que sucede en la sociedad. En el estudio de Bueno y Torres (2019) realizado con trabajadores informales, se encontró un mayor promedio en coherencia social (3,24) seguido de la actualización social (3,13).

La dimensión en la que los recicladores primarios presentan un promedio bajo es la aceptación social, con una media de 2,6. Esto significa que a pesar de que los recicladores primarios tienen una integración con la sociedad a través de sus relaciones con otras personas como familia, amigos, vecinos, entre otros; estas relaciones no se disfrutan totalmente porque tienen menor confianza en las otras personas y en ellos mismos, además, tienen una reducida evaluación positiva de las otras personas y de ellos mismos, como lo expresa Keyes (1998) en la definición de aceptación social.

Esta información, nos lleva a plantear que, aunque la actividad del reciclaje es valorada por la sociedad, los recicladores no confían en otras personas, lo cual se puede atribuir a la percepción de conductas discriminantes como encontraron Bravo, Cardona y Vega (2011), estas conductas se pueden manifestar en instituciones, autoridades y ciudadanía en general, por la actividad que realizan o por su nivel socioeconómico, nivel de instrucción, entre otros aspectos que influyen para la expresión de una conducta de desprecio hacia un grupo de personas, como plantean Prevert, Navarro y Bogalska-Martin (2012). Esta menor valoración en aceptación social, también se evidenció en el estudio de Bueno y Torres (2019) con trabajadores informales, quienes obtuvieron una media de 2,17, cabe recalcar que esta población es similar a los recicladores en cuanto al género, estado civil y nivel de instrucción, esto puede explicar la similitud en la valoración de la aceptación social.



CONCLUSIONES

Los recicladores primarios del cantón Cuenca presentan un bienestar social moderado, en base al promedio, lo que significa que las tareas y desafíos sociales que enfrentan diariamente pueden influir en su valoración de las situaciones sociales y el funcionamiento de la sociedad. Al ser una población con características sociodemográficas variadas, se presentan diferencias en los promedios del bienestar social, con mayor significancia en el nivel de instrucción, estado civil y en el ámbito familiar, así, se puede interpretar que estas variables generan diferentes relaciones estructurales y sociales, que a su vez producen tareas y desafíos sociales que los recicladores tienen que enfrentar, por lo tanto es importante considerar estas diferencias para ampliar la forma de entender el bienestar social.

Se evidencia que las relaciones cercanas que establecen los recicladores y la adquisición de mayores responsabilidades al estar al frente de un hogar o familia, son importantes para la valoración de su bienestar social. De igual forma, resulta relevante la educación, capacitación y formación personal que han recibido los recicladores, debido a que tener un limitado acceso a la educación o formación los coloca en una situación de vulnerabilidad, por lo que se debería fortalecer este ámbito de sus vidas, mejorando así su percepción del bienestar social. Además, son relevantes las relaciones laborales que mantienen los recicladores y sobre todo los ingresos que perciben por sus labores diarias, por lo que el bienestar social se debe analizar no solo desde el contexto social, sino también desde el enfoque económico.

Los recicladores primarios tienen un promedio mayor en la dimensión de contribución social e integración social, esto significa que tienen un alto sentimiento de utilidad y se sienten valorados por la sociedad, es decir, los recicladores valoran la actividad que realizan ya que actualmente existe mayor reconocimiento al reciclaje por su aporte ambiental y social, esto puede fortalecer su motivación para ejercer dicha labor, a pesar de que en ocasiones se realice en condiciones difíciles, además, los recicladores valoran positivamente las relaciones que mantienen con otras personas. Sin embargo, la aceptación social es la dimensión con menor promedio, entendiendo que los recicladores tienen una limitada confianza en sí mismos y en otras personas, esto se puede atribuir a las conductas discriminantes que perciben de ciertas personas.



RECOMENDACIONES

En nuestro contexto los estudios realizados con recicladores son escasos, más aún desde un enfoque psicológico, social y psicosocial. Por lo tanto, se deben generar mayores investigaciones con este grupo de personas que realizan una labor que beneficia al ambiente, por lo que a partir de este estudio se recomienda realizar próximas investigaciones que profundicen sus condiciones de vida y otras variables como el género y sus roles, debido a que en Cuenca existe un mayor número de mujeres que se dedican a la actividad del reciclaje.

Se recomienda realizar un estudio que correlacione las dimensiones de bienestar social planteadas por Keyes con las variables sociodemográficas como género, etapas del desarrollo, nivel de instrucción, estado civil, ámbito familiar y laboral, entre otras, para de esta manera determinar si existe o no una relación entre ellas, aportando así a la teoría planteada por Keyes.

También sería importante profundizar en una investigación sobre bienestar social desde un enfoque cualitativo abordando las diversas perspectivas del bienestar social, lo cual permitirá conocer las percepciones de los recicladores desde varios ámbitos a partir de su actividad laboral, familiar y social, así como también conocer o analizar el contexto en el que viven, el acceso a servicios básicos, entre otros factores que podrían incidir en el bienestar social y también en la calidad de vida.

La escala de bienestar social de Keyes que fue adaptada en España por Blanco y Díaz, se debería validar para el contexto latinoamericano debido a que son contextos diferentes, así como también para poblaciones en situación de vulnerabilidad, permitiendo una mejor aplicación en diferentes contextos.



REFERENCIAS

- Abello-Llanos, R., Macías, M. A., Blanco-Abarca, A., Madariaga-Orozco, C., Manrique-Palacio, K., Martínez-González, M., ... Díaz-Méndez, D. (2009). Bienestar y trauma en personas adultas desplazadas por la violencia política. *Universitas Psychologica*, 8(2), 455-470.
- Arias, A. y Domínguez, C. (2017). *El bienestar social en estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología* (tesis de pregrado). Repositorio Institucional Universidad de Cuenca. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/28313>
- Bravo, H., Cardona, J., Vega, M. (2011). Condiciones laborales y significado del trabajo y de la asociatividad para un grupo de recicladores independientes. *Contextos*, 5, 1-24.
- Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Blanco, A. y Díaz, D. (2006). Orden social y salud mental: Una aproximación desde el bienestar social. *Clínica y Salud*, 17(1), 7-29.
- Bueno, D. y Torres, P. (2019). *El bienestar social de trabajadores informales de un mercado de la ciudad de Cuenca* (tesis de pregrado). Repositorio Institucional Universidad de Cuenca. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/32652>
- Genna, K., y Espinosa, A. (2012). Identidad, etnicidad y bienestar social en un contexto socialmente excluyente. *Psicología & Sociedade*, 24(1), 84-93.
- Gómez, J., Agudelo A., y Ronda, E. (2008). Condiciones Sociales y de Salud de los Recicladores de Medellín. *Revista de Salud Pública* 10(5), 706-715.
- Hörnquist, J. O. (1982). The concept of quality of life. *Scandinavian journal of social medicine*, 10(2), 57-61.
- Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo. (2015). Reciclaje Inclusivo y Recicladores de base en el Ecuador. Quito, Ecuador. Recuperado de <https://reciclajeinclusivo.org/wp-content/uploads/2016/04/Reciclaje-Inclusivo-y-Recicladores-de-base-en-EC.pdf>
- Jimbo, J., y Ñauta, J. (2017). La persona como eje principal del negocio inclusivo de reciclaje: una revisión de literatura. *Maskana*, 8, 101-110.
- Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.
- Keyes, C., Shmotkin, D. y Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022.



- Labrunée, M. y Gallo, M. (2005). Vulnerabilidad social: el camino hacia la exclusión. En M. Larani (Ed.), *Trabajo decente: diagnóstico y aportes para la medición del mercado laboral local* (p. 133-154). Mar del Plata, Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata/Ediciones Suárez.
- Laca, F. A., Mejía, J. C. y Yáñez, C. (2010). Identidad mexicana e interés político: Predictores de bienestar social y anomia. *Acta Universitaria*, 20(2), 40-49.
- Medina, M. (1999). Reciclaje de desechos sólidos en América Latina. *Frontera Norte*, 11(21), 1-25.
- Moreta, R., Gabior, I., y Barrera, I. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud & Sociedad*, 8(2), 172-184.
- Murray, S. y Larry, S. (2009). *Estadística*. México D.F.: McGraw-Hill/Interamericana de México.
- Páez, D. (2008). Cuaderno de Prácticas de Psicología Social y Salud: Fichas Técnicas sobre Bienestar y Valoración Psico-Social de la Salud Mental. Manuscrito no publicado. San Sebastián: Universidad del País Vasco.
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2010). *Desarrollo Humano*. México: McGrawHill/Interamericana de México.
- Patiño, M. y Uchuari, C. (2013). *Plan estratégico para la Asociación de Recicladores Urbanos de Cuenca para el período 2013-2018* (Tesis de pregrado). Repositorio Institucional Universidad de Cuenca. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/4054>
- Pena-Trapero, B. (2009). La medición del bienestar social: una revisión crítica. *Estudios de Economía aplicada*, 27(2), 299-324.
- Prevert, A., Navarro, O. y Bogalska-Martin, E. (2012). La discriminación social desde una perspectiva psicosociológica. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia*, 4(1), 7-20.
- Polo, G. (2016). *Los recicladores de residuos en Quito: de la exclusión a la solidaridad, 2010-2015* (Tesis de maestría). FLACSO Ecuador. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10469/9054>
- Rodríguez, J. (2005). Definición y concepto de la no discriminación. *El cotidiano*, (134).



- Somarriba, M. (2009). Aproximación a la medición de la calidad de vida social e individual en la Europa Comunitaria, *Estudios de Economía Aplicada*, 27(2), 373-396.
- Solíz, M. (2013). Procesos psicosociales en recicladores(as) del basural a cielo abierto de Portoviejo. *Revista Latinoamericana de Psicología Social Ignacio Martín-Baró*, 2(2), 91-123.
- Solíz, M. (2014). Exposición, vulnerabilidad y perfil epidemiológico de trabajadores informales en el botadero a cielo abierto del cantón Portoviejo, Ecuador. *Maskana*, 5(1), 57-79.
- Sosa, F., Fernández, O., y Zubieta, E. (2014). Bienestar social y aculturación psicológica en estudiantes universitarios migrantes. *Liberabit. Revista de Psicología*, 20(1), 151-163.
- Tello, L. (2016). Derechos Humanos y Vulnerabilidad. México. Recuperado de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4242/4.pdf>
- Tenezaca, B. y Villa, L. (2018). *Condiciones de trabajo y salud de los recicladores del Arenal, Cuenca 2017* (Tesis de pregrado). Repositorio Institucional Universidad de Cuenca. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/29391/1/PROYECTO%20DE%20INVESTIGACION.pdf>
- Urzúa, A., y Caqueo-Urizar, A. (2012). Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. *Terapia psicológica*, 30(1), 61-71.
- Zubieta, E., Muratori, M., & Fernández, O. (2012). Bienestar subjetivo y psicosocial: Explorando diferencias de género. *Salud & Sociedad: investigaciones en psicología de la salud y psicología social*, 3(1), 66-76.

**ANEXOS****Anexo 1. Ficha sociodemográfica****Formulario N°:**

La siguiente ficha es de carácter informativo y confidencial, la cual tiene como finalidad recolectar información importante sobre variables sociodemográficas de los recicladores primarios en Cuenca-Ecuador. Gracias por su colaboración.

1. DATOS GENERALES**1.1. Edad:****1.2. Género**

1. Masculino 2. Femenino 3. Otro

2. NIVEL DE EDUCACIÓN

- 2.1 ¿Sabe leer y escribir?** 1. Si 2. No

2.2. Nivel Educativo

1. Ninguno 2. Secundaria Completa 3. Primaria Completa
4. Secundaria Incompleta 5. Primaria Incompleta 6. Superior

3. ESTADO CIVIL

1. Soltero 2. Unión Libre 3. Casado
4. Viudo 5. Divorciado

4. ASPECTO FAMILIAR**4.1 ¿Con quién vive?**

1. Solo/a 2. Pareja 3. Pareja e hijos 4. Hijos
5. Padres 6. Otros

4.3 ¿Tiene hijos?

1. Sí 2. No

4.3.1 Número de hijos **5. EMPLEO****5.1 ¿Forma parte de alguna asociación de recicladores?**

1. Sí 2. No

5.1.1 Si su respuesta fue positiva en la pregunta anterior, indique ¿a qué organización pertenece?

1. Cristo Rey 2. El Chorro 3. Centro Histórico
4. Solidarias del Sur 5. ARUC 6. AREV 7. Pichacay

5.3 ¿Realiza otra actividad aparte del reciclaje?

1. Sí 2. No

**Anexo 2. Escala de bienestar social de Keyes (1998), adaptada por Blanco y Díaz (2005)**

Recuerde que toda la información contenida en este cuestionario es confidencial y anónima. A continuación, señale con una X en qué medida está de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:

1= Totalmente en desacuerdo

5= Algo de acuerdo

2= Bastante en desacuerdo

6= Bastante de acuerdo

3=Algo en desacuerdo

7= Totalmente de acuerdo

4= Ni en acuerdo ni en desacuerdo

1. Para mí el progreso social es algo que no existe.	1	2	3	4	5	6	7
2. Creo que las personas sólo piensan en sí mismas.	1	2	3	4	5	6	7
3. Creo que la gente no es de fiar.	1	2	3	4	5	6	7
4. Creo que la gente me valora como persona.	1	2	3	4	5	6	7
5. La sociedad no ofrece alicientes para gente como yo.	1	2	3	4	5	6	7
6. No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7. No entiendo lo que está pasando en el mundo.	1	2	3	4	5	6	7
8. Siento que soy una parte importante de mi comunidad.	1	2	3	4	5	6	7
9. El mundo es demasiado complejo para mí.	1	2	3	4	5	6	7
10. Si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía.	1	2	3	4	5	6	7
11. La sociedad ya no progresa.	1	2	3	4	5	6	7
12. Creo que la gente es egoísta.	1	2	3	4	5	6	7
13. No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.	1	2	3	4	5	6	7
14. Creo que puedo aportar algo al mundo.	1	2	3	4	5	6	7
15. Veo que la sociedad está en continuo desarrollo.	1	2	3	4	5	6	7
16. Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas.	1	2	3	4	5	6	7
17. Me siento cercano a otra gente.	1	2	3	4	5	6	7
18. Las personas no se preocupan de los problemas de otros.	1	2	3	4	5	6	7
19. No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7



20. Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
21. Creo que no se debe confiar en la gente.	1	2	3	4	5	6	7
22. No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
23. Pienso que lo que hago es importante para la sociedad.	1	2	3	4	5	6	7
24. Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto.	1	2	3	4	5	6	7
25. Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio.	1	2	3	4	5	6	7

**Anexo 3. Consentimiento informado****FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Título de la investigación: Bienestar social de los recicladores primarios de la ciudad de Cuenca – Ecuador

Datos del equipo de investigación:

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Investigador Principal	Valeria Silvana López Merchán	1400993539	Universidad de Cuenca
Investigador Principal	Valeria Estefania Pozo Delgado	0104629332	Universidad de Cuenca

¿De qué se trata este documento?

Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en el periodo de febrero a julio del 2019. En este documento llamado "consentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explica los posibles riesgos, beneficios y sus derechos en caso de que usted decida participar. Después de revisar la información en este consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio. No tenga prisa para decidir. Si es necesario, lleve a su casa y lea este documento con sus familiares u otras personas que sean de su confianza.

Introducción

Esta investigación aportará a nuestro trabajo de titulación para obtener el título de Psicólogo Social. Mediante este estudio se recolectará información sobre la valoración de algunos aspectos de la sociedad que tienen los recicladores, para lo cual se aplicarán dos instrumentos, por esta razón se le escogió a usted para participar de este estudio ya que se dedica a la actividad del reciclaje en la ciudad de Cuenca.

Objetivo del estudio

El propósito de este estudio es describir la manera en la que valoran los recicladores de Cuenca-Ecuador algunos aspectos de la sociedad en la que viven y su función social, según su edad, género, nivel de instrucción y estructura familiar. Para contribuir a la mejora de sus condiciones y calidad de vida como recicladores.

Descripción de los procedimientos

Se aplicará una ficha sociodemográfica para recabar información sobre su edad, género, nivel de instrucción y familia, además. Posteriormente responderá a una serie de preguntas sobre temas que tienen que ver con su vida social. La duración de estas dos aplicaciones es de aproximadamente 40 a 45 minutos.

Riesgos y beneficios

Existe el riesgo de quebrantar la confidencialidad de los datos por lo que se procederá a codificar a los participantes para tener un registro de ellos por un código y no por sus datos personales.
Los beneficios para los recicladores serán a largo plazo ya que en base a la información que se obtenga sobre su valoración de la sociedad, las instituciones pertinentes podrán desarrollar propuestas de intervención para mejorar la calidad de vida de este grupo de personas.

Otras opciones si no participa en el estudio

Si usted decide no participar de este estudio, se respetará su decisión y no será obligado a participar, y tampoco recibirá ninguna sanción, ni penalización por su decisión de no participar en este estudio.

Derechos de los participantes *(debe leerse todos los derechos a los participantes)*



Usted tiene derecho a:

- 1) Recibir la información del estudio de forma clara;
- 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas;
- 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio;
- 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted;
- 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento;
- 6) Recibir cuidados necesarios si hay algún daño resultante del estudio, de forma gratuita, siempre que sea necesario;
- 7) Derecho a reclamar una indemnización, en caso de que ocurra algún daño debidamente comprobado por causa del estudio;
- 8) El respeto de su anonimato (confidencialidad);
- 9) Que se respete su intimidad (privacidad);
- 10) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador;
- 11) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten;
- 12) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes;
- 13) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.

Información de contacto

Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono 2340209 que pertenece a Valeria López o envíe un correo electrónico a valeria.lopezm97@ucuenca.edu.ec o al celular 0958639257 que pertenece a Valeria Pozo o envíe un correo electrónico a valeria.pozod95@ucuenca.edu.ec

Consentimiento informado *(Es responsabilidad del investigador verificar que los participantes tengan un nivel de comprensión lectora adecuado para entender este documento. En caso de que no lo tuvieran el documento debe ser leído y explicado frente a un testigo, que corroborará con su firma que lo que se dice de manera oral es lo mismo que dice el documento escrito)*

Comprendo mi participación en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

_____	_____	_____
Nombres completos del/a participante	Firma del/a participante	Fecha
_____	_____	_____
Nombres completos del testigo (si aplica)	Firma del testigo	Fecha
_____	_____	_____
Nombres completos del/a investigador/a	Firma del/a investigador/a	Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. José Ortiz Segarra, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: jose.ortiz@ucuenca.edu.ec