

UNIVERSIDAD DE CUENCA



Facultad de Psicología
Carrera de Psicología Social

“PERCEPCIÓN DE INMIGRANTES COLOMBIANOS Y NATIVOS CUENCANOS SOBRE LA CALIDAD DE VIDA EN CUENCA”

Trabajo de Titulación previo a la obtención
del Título de Psicólogo/a Social.

Autores:

Verónica Katerine Gamboa Álvarez C. I.: 180426556-7

Juan Diego Páez Cárdenas C. I.: 010521936-4

Director de Trabajo Final de Titulación:

MSc. María José Rivera Ullauri. C. I.: 010605826-6

Cuenca - Ecuador 2018



Resumen

La psicología social contemporánea cuestiona la tradicional conducta científica de plantear y definir desde una perspectiva neutral y academicista los problemas que enfrentan el individuo y la sociedad, en este marco la investigación de las Percepción de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos sobre la calidad de vida en Cuenca, busca describir la forma en que cada grupo experimenta la calidad de vida en la ciudad de Cuenca y cómo prioriza y satisface las dimensiones que la componen, partiendo de la idea de que los contextos y experiencias únicos de cada grupo pueden generar diferencias importantes que, en pro de la estandarización en la investigación, práctica e intervención resulten ignoradas. La investigación de modalidad cuantitativa y alcance descriptivo, se planteó mediante la realización de una encuesta que recoge información en 46 ítems divididos en 3 secciones que recogen datos sociodemográficos, información sobre la priorización de dimensiones y el cuestionario WHOQOL-BREF donde se puntúa la calidad de vida percibida; los participantes se seleccionaron entre personas que vivan en la ciudad de Cuenca por un periodo superior a los 6 meses, la población colombiana se obtuvo desde aquellos que asistieron a puntos de encuentro como cafeterías y negocios colombianos en Cuenca y a partir de una base de datos perteneciente a una investigación del proyecto VLIR Migración Internacional y Desarrollo Local de la Universidad de Cuenca, obteniendo un total de 17 encuestados colombianos, mientras la población cuencana se compuso por 43 cuencanos en o cerca de los mencionados puntos de encuentro. Uno de los resultados principales es que la puntuación de calidad de vida obtenida a partir del cuestionario WHOQOL-BREF es de nivel alto para los dos grupos, resultando ello concordante con la valoración inicial que los individuos hacen de su calidad de vida en la primera pregunta del mismo. A nivel de priorización, el bienestar físico resulta la dimensión considerada como la más importante para ambos grupos, hay diferencias en la priorización de aspectos como los que componen el ámbito medioambiental, para el grupo cuencano la seguridad barrial es considerada lo menos importante mientras para los colombianos lo menos importante son las relaciones con el medio ambiente. Otro aspecto destacable es que, aunque el mayor porcentaje de colombianos reciben un salario inferior al mínimo, su percepción positiva de calidad de vida es de niveles altos en mayor medida que para cuencanos, quienes más del 60% reciben un ingreso superior a 375\$.

Palabras clave: Calidad de vida, Psicología, Psicología Social, Percepción, Priorización, Inmigrantes, Nativos, colombianos.



Abstract

Contemporary social psychology challenges the traditional scientific behavior of defining and delimiting the problems that individuals and society faces from a neutral and academic perspective. In this framework, the research on Perception of Colombian immigrants and native Cuencans about the quality of life in Cuenca and how its dimensions are prioritized and satisfied, based on the idea of that each group's unique contexts and experiences might generate –or not– differences that, because of the standardization in the researches, practice and intervention may be ignored. This research is of quantitative fashion and descriptive scope, and was raised by conducting a survey composed of 46 items divided into 3 sections that collect social-demographic data, dimension's priority information and the WHOQOL-BREF questionnaire, which scores the perception of quality of life. The participants were selected among people living on the city for period longer than 6 months. The Colombian population was obtained from those who attended meeting points such as cafeterias and Colombian business in Cuenca and also since a database that belongs to the Project VLIR International Migration and local development of the University of Cuenca, getting a total number of 17 Colombians, while the Cuenca population reaches the 43 people who also attended strategic meeting points on the same period. One of the main results is that the quality of life score obtained from the WHOQOL-BREF questionnaire is high for both groups, which is consistent with the initial assessment that individuals make of their quality of life in the first question, while at the level of prioritization, physical wellbeing is the dimension considered to be the most important for the two groups, exist differences on the prioritize of aspects like those who makes up the environmental ambit, to the Cuencan group the neighborhood security is the less important aspect while for the Colombians the less important are the environmental relationships. Another thing to note is that although the highest percentage of the Colombian group receives a salary below the minimum, their positive perception of quality of life results on high levels even on greater percentage than the Cuenca citizens whose salary in more than 60% exceeds 375\$

Keywords: Quality of life, Psychology, Social psychology, Perception, Priorization, Immigrants, Natives, Colombians



Índice

Portada	1
Resumen	2
Abstract	3
Índice	4
Cláusula de Propiedad Intelectual	5-6
Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional	7-8
Dedicatorias	9-10
Agradecimientos	11-12
Fundamentación Teórica	13-20
Metodología	21-24
Resultados	25-35
Conclusiones	36-37
Recomendaciones	38
Referencias bibliográficas	39-41
Anexo 1	42-43
Anexo 2	44-45
Anexo 3	46
Anexo 4	47-50

Cláusula de Propiedad Intelectual

Juan Diego Páez Cárdenas, autor/a del trabajo de titulación “Percepción de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos sobre la calidad de vida en Cuenca”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 27 de marzo de 2018

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Juan Diego Páez Cárdenas", written over a horizontal line.

Juan Diego Páez Cárdenas

C.I: 010521936-4



Cláusula de Propiedad Intelectual

Verónica Katerine Gamboa Álvarez, autor/a del trabajo de titulación “Percepción de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos sobre la calidad de vida en Cuenca”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 27 de marzo de 2018

Verónica Katerine Gamboa Álvarez

C.I: 180426556-7

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio
Institucional

Juan Diego Páez Cárdenas en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Percepción de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos sobre la calidad de vida en Cuenca”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 27 de marzo de 2018



Juan Diego Páez Cárdenas

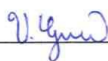
C.I: 010521936-4

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio
Institucional

Verónica Katerine Gamboa Álvarez en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Percepción de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos sobre la calidad de vida en Cuenca”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 27 de marzo de 2018



Verónica Katerine Gamboa Álvarez

C.I: 180426556-7



Dedicatoria

Este trabajo se lo dedico de manera especial a mi tía Elizabeth, ella ha sido el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, sentó en mí la base de la determinación y los deseos de superación, en ella puedo ver virtudes infinitas y gran amor, todo ello me lleva a admirarla cada día más.

A mis padres por apoyarme y estar ahí cuando más los necesitaba, porque nunca me dejaron sola y estuvieron en el camino acompañándome cuando muchas veces quise rendirme.

A mi amigo Juan Diego por su determinación y entrega, porque es el hermano mayor que la vida me dio.

Katerine



Dedicatoria

A mis amados padres, a quienes debo lo que soy.

A Bolívar y Lolita, mis queridos abuelos, a quienes debo lo que he de llegar a ser.

A Fabricio, mi mejor amigo, donde quiera que esté.

Y a Chabela, por haber sido (y haber brindado) motivación durante los momentos más complejos en mi vida.

Diego



Agradecimientos

A mis padres que con su apoyo y su lucha fueron inculcando en mí el valor del amor a las cosas que hacemos día a día, por apoyarme desde el inicio de la carrera hasta la culminación de la misma.

A mis amigos por permitirme tener tan buena experiencia dentro de la universidad.

A la Universidad de Cuenca por guiarme en el camino de convertirme en profesional en lo que tanto me apasiona, gracias a cada maestro que hizo parte de este proceso integral de formación.

Finalmente, y no menos importante agradezco a mi hermana por ser el motor de mi vida.

Katerine



Agradecimientos

A Bolívar por tanto apoyo y una aún mayor paciencia.

A Lolita por las comidas, por las preocupaciones y el enorme cariño.

A papá por el apoyo, los consejos y por ser el mayor ejemplo de la perseverancia ante los cambios, las tristezas, los problemas y ante la familia misma.

A mamá, por la fuerza de sus convicciones y por siempre estar dispuesta a brindarme lo mejor de sí.

A “Reprimidos Sociales” por cada risa, burla, cerveza y, sobre todo: por hacer de la universidad un lugar donde aprender.

A Katerine, mi mejor amiga, mi confidente, por ver donde yo no veo y hacer lo que yo no puedo, pero, sobre todo: por tolerarme cuando ni yo me aguanto.

A Fabricio, por casi obligarme a inscribirme, por levantarme a las 5 de la mañana con un café y ayudarme a llegar a donde debía dar el examen; por cada café, cada tabaco, cada canción desafinada y cada hilarante comentario fuera de lugar, en resumen: por ser el mejor amigo que pude haber tenido.

Diego



Fundamentación Teórica

Ecuador es un país que ha recibido un importante flujo migratorio desde distintas regiones de Latinoamérica, convirtiéndose en uno de los principales lugares de destino para personas en situación de movilidad. La ciudad de Cuenca según el censo de 2010 es el hogar de aproximadamente 9000 inmigrantes, de entre los cuales, un grupo numeroso resulta ser el de los colombianos, para estos la experiencia migratoria representa una evidente transformación de contexto y la necesidad de integrar a su estilo de vida dos culturas naturalmente distintas.

Esta realidad ha sido estudiada en diversas ocasiones desde el marco de los estereotipos, la invisibilización o las actitudes discriminatorias que perciben los inmigrantes. Estudios como los de Pérez (2015) abordan el tema de las desigualdades sociales resultantes de los procesos migratorios tras el fortalecimiento de las economías neoliberales y el cómo este proceso, sumado a la intolerancia, racismo y xenofobia, dificultan el desarrollo de una convivencia civilizada y una cultura de paz.

Añadiendo la idea de que la discriminación puede ser resultado no solo de las conductas abiertamente agresivas sino también de las actitudes, Guarnizo (2006) refiere la escasa solidaridad y apoyo restringidos a casos de necesidad extrema o tragedias naturales que reciben ciudadanos colombianos, lo que lleva a que los asentamientos o colonias colombianas a pesar de su tamaño tiendan a escapar del campo de atención de los gobiernos locales de Ecuador.

En el caso específico de Cuenca y pese a la notoriedad que el fenómeno migratorio ha adquirido, al contar con un aproximado de 9000 inmigrantes en 2010, se encontró una gran escasez de estudios que aporten conocimiento sobre las diferencias, si es que existen, o las similitudes, si es que son múltiples, en la forma en que los grupos de inmigrantes y los nativos valoran y experimentan su calidad de vida en la ciudad. Se puede notar entonces que los escasos estudios, y sobre todo la intervención en materia de calidad de vida en la ciudad, se dan a través de programas e indicadores descontextualizados que pueden resultar también en una forma de discriminación al obviar el trabajo con las diferencias y similitudes entre grupos en cuanto a calidad de vida se refiere.



La presente investigación no busca establecer o discutir estándares de calidad vida entendidos como normas, sino describir la percepción que tienen personas de contexto nativo cuencano e inmigrantes colombianos, sobre la calidad de ésta, y la importancia particular que tienen para ellos las dimensiones que se han contemplado en los distintos debates conceptuales sobre el tema.

Si bien el uso del término calidad de vida como concepto se remonta a épocas actuales, la importancia que este concepto tiene respecto al desarrollo de las sociedades en todas las épocas es innegable. Por este motivo, es necesario en primer lugar especificar a qué se refiere esta investigación al usar el término Calidad de Vida, para poder entender por qué es importante su estudio en relación con las experiencias únicas que devienen de los procesos migratorios.

La discusión que deviene tras el uso y popularización de este concepto en los contextos político y científico, inició en la década de los sesenta y con el paso del tiempo se extendió hacia los diversos campos en que ha sido aplicado, esto ha ocasionado que el concepto a tenga tantas definiciones como campos en los que es empleado y sea asociado con conceptos como el de bienestar, llegando en ciertos casos al punto en que el uno es utilizado errónea e indiscriminadamente para referirse a aspectos que en realidad le corresponden al otro, por ejemplo Chaturvedi (1991, p.94) dice que “por definición, la calidad de vida es la sensación subjetiva de bienestar del individuo”. Levy y Anderson (1980) por su parte definen a la Calidad de vida como una medida compuesta por bienestar físico, mental y social, tal y como la perciben los individuos y el grupo.

Para Sampedro (citado por Scafati, 2017) “bienestar significa conseguir la libertad de las necesidades imperiosas”, esto en contraste con la idea de la simple producción para consumo puesto que “siempre se puede estar mejor o imaginar que se puede estar mejor. Pero mientras el mejor-estar no se alcanza nunca, el bienestar se puede conseguir más fácilmente” (p.1).

El bienestar es entonces un estado de satisfacción y no de ambición, relacionado al consumo para la resolución de necesidades humanas. La clave para diferenciarlo del término calidad de vida parece estar en ciertos conceptos que definen a la primera, Alexander Szalai (1980) dice que: “Calidad de vida es la evaluación subjetiva del carácter bueno o satisfactorio de la vida



como un todo” (como se citó en Ardila, 2003), a la par autores como Celia y Tulsy (1990) entienden que “Calidad de vida es la apreciación (...) y la satisfacción con su nivel actual de funcionamiento comparado con el que percibe como posible o ideal” (como se citó en Ardila, 2003).

Con estas definiciones se puede observar que existe una diferencia fundamental entre bienestar y calidad de vida, y esta es que mientras el primero aborda la satisfacción de las necesidades, la calidad de vida toma en cuenta la interacción e integración de los componentes objetivo-subjetivo, ideal-real que el individuo construye en su entorno. Entonces para definir a la calidad de vida tomamos una definición integradora:

Calidad de vida es un estado de satisfacción general, derivado de la realización de las potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y aspectos objetivos. Es una sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social. Incluye como aspectos subjetivos la intimidad, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud objetiva. Como aspectos objetivos el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico y social y con la comunidad, y la salud objetivamente percibida. (Ardila, 2003, p.3)

Esta definición construida por Ardila (2003), además de integradora resulta práctica y concordante con los propósitos de la investigación, pues ante todo hay que destacar que al día de hoy no existe un consenso entre las definiciones y correspondientes dimensiones que componen la calidad de vida. Tampoco existen medidas, o instrumentos universales para evaluarla, en lugar de ello existen un sinnúmero de propuestas y alternativas de acuerdo al campo de estudio o a las políticas de acción que un Estado busque implementar.

La evaluación de la calidad de vida debe entenderse desde un enfoque multidimensional que incluya, salud física, condiciones ambientales, salud psicológica y relaciones sociales, existen diferentes estudios con diversas consideraciones en este tema, la OMS utiliza estas cuatro dimensiones en el cuestionario breve WHOQOL-BREF y cinco en el cuestionario completo de calidad de vida WHOQOL-100, añadiendo en el último el bienestar espiritual.



Para Salazar, Torres, Pando, Aranda y Beltrán (2011) la dimensión de salud física se compone de aspectos como la salud física objetiva, el ejercicio, alimentación e independencia, la salud psicológica contempla el progreso, la tranquilidad, satisfacción y espiritualidad mientras que las condiciones ambientales incluyen dinero, medioambiente y percepción de seguridad en el barrio y casa quedando finalmente las relaciones sociales mismas que se reparten entre la familia, las relaciones laborales, el entorno barrial y la concordancia política.

Las distintas definiciones revisadas ponen en evidencia el carácter experiencial propio y de carácter perceptivo de la calidad de vida para un individuo o grupo. El término percepción al igual que el de calidad de vida tiene varias acepciones, bastante menos controversiales y similares algunas veces, pero que toman en consideración dimensiones distintas para estudiar. Por ello, proponemos partir de dos perspectivas centrales, las cuales, para los objetivos de la investigación resultan complementarias: la psicológica y la antropológica.

Dentro de la perspectiva psicológica, Gibson (citado por Rivera, Arellano y Molero, 2000) “defiende la teoría de que la percepción es un proceso simple, en el estímulo está la información, sin necesidad de procesamientos mentales internos posteriores (...) el organismo sólo percibe aquello que puede aprender y le es necesario para sobrevivir.” (p. 26). Mientras que Neisser (1981) concibe a la percepción de manera más compleja y dinámica, como: “un proceso activo constructivo en el que el perceptor contrasta la nueva información con información previa” (p. 146).

Respecto a la perspectiva antropológica, Vargas (1994) nos dice que la percepción es de naturaleza biocultural, es decir, mientras que por una parte depende de los estímulos y sensaciones físicas, además de la selección y organización de estos, por otra parte, y de forma complementaria, estas experiencias de carácter sensorial son interpretadas y adquieren significado en relación a las pautas culturales e ideológicas que la persona ha aprendido desde su infancia.

De esta manera tomamos de Neisser (1981) la idea de la naturaleza constructiva de la percepción dada mediante la experiencia y el contraste; de Gibson (2000) la naturaleza



experiencial de la percepción: se percibe sólo aquello que se experimenta; y de Vargas (1994) la idea de interacción entre lo percibido y lo cultural-ideológico aprendido.

Respecto al concepto de nativo, no existen grandes discusiones psicológicas sociales o antropológicas culturales. En diccionarios se lo define como alguien “[q]ue ha nacido en el lugar del que se trata” (Ediciones Larousse, 2017) o como aquel “[p]erteneiente o relativo al país o lugar natal (...) Nacido en un lugar determinado” (RAE, 2017). Como se puede apreciar, las definiciones más básicas del término nativo hacen referencia a la exclusividad y pertenencia a un lugar específico al que se haga referencia. En el caso de esta investigación los nativos serán entendidos como los ciudadanos ecuatorianos nacidos en Cuenca.

En cuanto a la migración la discusión es más extensa y abierta, existe una gran cantidad de estudios que abordan los distintos aspectos de esta, desde perspectivas económicas, sociológicas, psicológicas entre otras, y siendo entendida en términos generales como un “Movimiento de población hacia el territorio de otro Estado o dentro del mismo, que abarca todo movimiento de personas sea cual fuere su tamaño, su composición o sus causas; esto incluye migración de refugiados, personas desplazadas, personas desarraigadas, migrantes económicos” (OMS, 2006, p.38)

En el caso particular de los inmigrantes colombianos, fenómenos sociales como la guerrilla activa desde 1964 hasta 2016 han ocasionado la existencia de una gran cantidad de colombianos que se encuentran acogidos en Ecuador en calidad de refugiados, mismos que aunque no necesariamente representan a la mayoría de personas colombianos en situación de movilidad dentro de Ecuador, si son quienes mayor notoriedad reciben, ya que tal y como refiere Guarnizo (2006) las muestras de solidaridad y apoyo ecuatoriano suelen restringirse a procesos de naturaleza trágica.

Respecto a los refugiados, la Convención de Ginebra se refiere a los refugiados como personas con:

Fundados temores de ser perseguid[os] por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentran fuera del



país de su nacionalidad y no pueden o, a causa de dichos temores, no quieren acogerse a la protección de tal país. (Convención de Ginebra, 1951)

A pesar de la alta presencia de refugiados colombianos en Ecuador, entre los años 2000 y 2008 menos del 50% de solicitudes de refugio fueron aprobadas o reconocidas, ante esto resultaría erróneo suponer que la totalidad de ciudadanos colombianos se encuentran en la ciudad de Cuenca bajo la figura de refugiados o algún otro estado jurídico o legal que defina su condición. La investigación considerará entonces el término inmigración entendido como un “proceso por el cual personas no nacionales ingresan a un país con el fin de establecerse en él” (Organización Internacional para las Migraciones, 2006, p. 32). Por lo tanto, se trabajará con inmigrantes colombianos, implicando esto que las personas serán de nacionalidad colombiana y no se tomará en consideración su estatus migratorio para estudio o categorización alguna.

Diversos estudios en materia de migración se refieren a las causas y consecuencias de los fenómenos migratorios tanto para el lugar de partida como para el de destino, la migración “implicando un conjunto de factores (...) y consecuencias, tanto para la sociedad de origen como para la de destino” (Como se citó en Urzúa et al., 2015) es entonces un proceso que modifica las percepciones de los seres humanos.

Si bien en el contexto de la investigación no se puede medir el impacto del proceso de inmigración en materia de calidad de vida al resultar imposible acceder a datos sobre la percepción de esta antes de la experiencia inmigratoria, es importante tomar en cuenta que las diferencias culturales como historia, economía, política, conflictos armados, música, vestimenta, expresiones puntuales de lenguaje entre otras, podrían marcar diferencias en la priorización de aspectos para su adecuada satisfacción, o producir un cambio en la percepción y forma de experimentar esta tras el fenómeno migratorio.

Si se toma en cuenta la propuesta de Vargas (1994) sobre la interacción entre lo percibido y lo cultural-ideológico aprendido se entiende que las percepciones de calidad de vida y la prioridad de factores para satisfacerla, son construidas específicamente en relación a un contexto y pueden cambiar según el ambiente de desarrollo, planteándose la necesidad de



considerar a los sujetos de estudio como parte integral de una realidad en la que muchas veces se trabaja obviando las experiencias que los diferencian.

Tenemos así, al nativo cuencano construyendo una percepción de calidad de vida mediante su vivencia única y específica del entorno, mediando en el proceso los aspectos culturales e ideológicos que ha aprendido y al inmigrante colombiano, contrastando su experiencia previa con las nuevas vivencias en Cuenca, construyendo una percepción de calidad de vida que será mediada por su cultura, ideología y aprendizaje, dando como resultado el que sea en teoría distinta a la de los cuencanos y siendo muy propias de su cultura o de su experiencia la prioridad o jerarquía de las dimensiones que la componen.

Aznar y González (2005) refieren la incongruencia que resulta del uso del modelo tradicional norteamericano de calidad de vida en Latinoamérica, situación que llega en ocasiones a desafiar el sentido común puesto que su lógica no se aplica de forma natural en nuestro contexto, respaldando su observación entre otras cosas, en el hecho de que factores como los altos niveles de pobreza y desempleo parecen no afectar a los puntajes de percepción de calidad de vida obtenidos en estudios que usan modelos tradicionales de evaluación de calidad de vida.

Respecto a la jerarquización de dimensiones, los mismos Aznar y González (2005) resaltan diferencias en la priorización de dimensiones, para norteamericanos y latinoamericanos estos últimos por ejemplo consideran más prioritarias las relaciones interpersonales por sobre el bienestar físico o más importante el bienestar emocional que el económico.

Por esto, resulta natural considerar que la profundización en materia de diferencias y similitudes es necesaria también para cuencanos y colombianos en la ciudad y para ello una investigación como esta, enfocada en la descripción de las percepciones de calidad de vida y la identificación de las priorizaciones de aspectos que la definen en los dos colectivos, resultaría en un aporte valioso para la evaluación de la pertinencia de las concepciones que se manejan, aplican o evalúan sobre la calidad de vida, ya sea para modificarlas o mantenerlas de acuerdo a su pertinencia.



El análisis aquí presentado ofrece, elementos importantes de cara a un futuro diseño de propuestas y políticas públicas que resulte eficiente y contribuya al desarrollo de una ciudad más inclusiva y solidaria, tiene como objetivo general: el realizar una descripción sobre el cómo perciben la calidad de vida los inmigrantes colombianos y los nativos cuencanos, mediante: a) la identificación de las diferencias y similitudes en las percepciones sobre calidad de vida entre inmigrantes colombianos y nativos cuencanos y b) identificando los aspectos que cada grupo considera prioritarios para la satisfacción de la calidad de vida. Necesitando para el efecto, responderse las siguientes preguntas: a) ¿En qué se diferencian la percepción de calidad de vida del cuencano y del inmigrante colombiano? b) ¿Qué dimensiones son seleccionadas como prioritarias para la satisfacción de la calidad de vida en cada grupo?



Metodología

La investigación no busca la generalización de resultados; es de modalidad cuantitativa y alcance descriptivo, se llevó a cabo con la participación de 43 ciudadanos cuencanos y 17 colombianos; en un principio la población estuvo definida en torno a una base de datos perteneciente al proyecto VLIR Migración Internacional y Desarrollo Local de la Universidad de Cuenca, en la que se disponía de nombre, direcciones y teléfonos de contacto de 62 personas colombianas (Ver anexo 1).

Para dar inicio a la investigación se procedió dividir a las personas de la base de datos en 3 zonas dentro de la ciudad (Ver anexo 2) tomando en cuenta para ello la proximidad relativa entre los hogares de cada zona, durante 15 días, entre el 26 de diciembre de 2017 y el 9 de enero de 2018 se realizaron llamadas y se procedió a la visita de 50 de las 62 personas que figuraban en la base de contactos, recibiendo la participación de 5 y el pedido vía telefónica, de aplazamiento de la participación de otras 7, a las cuales no se pudo localizar en fechas posteriores.

Esto llevó a considerar la obsolescencia de la base de datos, creada en 2015, puesto que además de no ser posible localizar a las personas vía telefónica, las visitas tuvieron como respuesta el desconocimiento de que la persona en cuestión viviese en ese sector, o en su defecto la noticia de su cambio de domicilio, esto podría indicar que la condición de movilidad no termina una vez que las personas colombianas ingresan al Ecuador, sino que continúa dentro del mismo, esto se evidencia ante la aparente dificultad que tienen los inmigrantes colombianos de establecerse en un sector determinado.

Ante la escasa participación recibida se procedió a añadir una población de carácter no cautivo: logrando un total de 12 personas colombianas, 6 de ellas mediante un formulario digital con el mismo formato de la encuesta física mismo que fue enviado al correo que nos brindaron cuando se realizó el acercamiento a las mismas, todas las personas contaban con 18 años o más y acudieron a puntos de encuentro dentro de la ciudad, en este caso 2 cafeterías y 1 peluquería cuya referencia como lugares a los que acuden conciudadanos se obtuvo por recomendación de colombianos previamente encuestados, y en las que se recibió permiso para



proceder con la investigación. Las encuestas a la población cuencana se llevaron a cabo siguiendo los mismos criterios de inclusión, obteniendo la participación de 43 personas.

La obtención de población bajo la modalidad de puntos de encuentro referidos por encuestados podría presentar sesgos, pudiendo implicar que 12 de los 17 participantes disponen de redes sociales consolidadas en la ciudad, a pesar de esto, los lugares son puntos abiertos y de fácil acceso para el público en general, como se demuestra por la cantidad de cuencanos de los que se obtuvo la participación, estos sesgos en caso de existir, resultaron inevitables ante la dificultad que tuvo la investigación para la obtención de población colombiana por todos los fenómenos previamente descritos.

Por otro lado, la diferencia en la cantidad de población, de 43 a 17, pese a la especificidad a la que se remitió la búsqueda puede ser entendida, en primer lugar, por la restricción temporal a la que estuvo sujeta la investigación y, en segundo lugar, por la diferencia poblacional existente entre ciudadanos cuencanos y colombianos en sector céntrico de la ciudad de Cuenca, según datos estadísticos esta diferencia resulta de aproximadamente “60.173 cuencanos” (INEC,2010) a “1.000-2.000 colombianos” (ACNUR,2011).

La recolección de datos se planteó mediante la realización de una Encuesta sobre Calidad de Vida, compuesta por 46 ítems divididos en 3 secciones, la Sección A con 13 preguntas que recogen información sociodemográfica de los encuestados, Sección B con 4 preguntas que buscaban la obtención de información sobre la priorización de las dimensiones de calidad de vida y sus componentes y Sección C con 26 ítems compuesta en su totalidad por el cuestionario breve de calidad de vida: WHOQOL-BREF (Ver anexo 4) este cuestionario fue desarrollado por la OMS, ha sido utilizado y validado por estudios como el de Torres, Quezada, Rioseco y Ducci (2008) y entidades como la Junta de Andalucía (2010).

El instrumento fue sometido a un pilotaje de 10 personas de nacionalidad ecuatoriana debido a la dificultad de acceso a la población colombiana y por considerar que el lenguaje no recurría a jergas o modismos específicos de un grupo, además de haber sido especializado para cada grupo en aspectos como la información sobre los niveles educativos. Se comprobó su accesibilidad y la comprensión del lenguaje, los resultados no arrojaron inconsistencias o



problemas de comprensión por lo que se procedió con su aplicación en el contexto de la investigación.

A nivel sociodemográfico se trabajó con personas que llevaban viviendo en la ciudad de Cuenca por un periodo superior a los 6 meses, cuyo 60% fueron hombres y el 40% mujeres, la investigación obtuvo la participación de 16 jóvenes entre 18 a 25 años; 29 adultos jóvenes de 26 a 40 años; 14 adultos de 41 a 65 años y una persona de la tercera edad, esta distribución poblacional resulta consistente con la pirámide poblacional por grupos etarios en la ciudad de Cuenca (INEC, 2017)

En cuanto a la priorización de dimensiones y aspectos se refiere, a pesar del pilotaje, se observó durante la investigación, que las preguntas correspondientes a la Sección B del instrumento recibieron en ciertos casos una modalidad de respuesta inesperada, razón por la que se hizo necesario un análisis extra sobre 14 casos.

Las preguntas, correspondientes a la *Sección B* de la herramienta de recolección de datos (Ver anexo 4) buscan la ubicación ordinal por preferencia o importancia de las dimensiones que componen la calidad de vida; la modalidad de respuesta obtenida en 14 casos de 60 fue la de asignar el mismo valor a las distintas dimensiones o aspectos ya sea en las cuatro preguntas de la sección o al menos en una de ellas, esto a pesar de que se realizó la explicación sobre la forma en que debía responderse la sección.

Tras el análisis de los datos, de los 13 casos se obtiene que en al menos 11 podría descartarse el que la persona haya entendido mal la pregunta, puesto que a pesar de que asigna valores similares en al menos 1 de las 4 preguntas, estos no son los mismos para todos los ítems en todas las preguntas, lo que puede significar que ciertas dimensiones reciben un mismo nivel de prioridad, en consecuencia, dos casos son eliminados, puesto que se dejaron en blanco 3 preguntas de la sección.

Finalmente, el análisis de la percepción de calidad de vida se realiza en relación al manual “WHOQOL-BREF: Introducción, Administración, Puntuación y Versión Genérica de la Evaluación” (1996), tomando como base 4 dimensiones: salud física, psicología, relaciones



sociales y ambiente siendo sus resultados equiparables al cuestionario WHOQOL-100, que es el cuestionario largo. Para el procesamiento se toma en cuenta que las dos primeras preguntas son de carácter independiente a las dimensiones. También se realiza la inversión de valores de las respuestas a las preguntas C3, C4 y C26 ya que estas están formuladas de forma negativa.

Cabe destacar que no existe un corte propuesto o una ubicación de valores definida, esto que significa que simplemente a mayor puntaje en cada dimensión, mayor es la calidad de vida percibida por la persona. La evaluación se lleva a cabo realizando una suma de los valores entregados como respuesta, la categoría salud física se obtiene de las preguntas 3, 4, 10, 15, 16, 17 y 18, la categoría psicología se obtiene de las preguntas 5, 6, 7, 11, 19 y 26, la categoría relaciones sociales se obtiene de las preguntas 20, 21, 22, finalmente, la categoría ambiente se obtiene de las preguntas 8, 9, 12, 13, 14, 23, 24, 25; se permite el no responder hasta una pregunta por dimensión, en este apartado en particular se omite las respuestas del participante 43 ya que no contestó los ítems 12, 13, y 14.

La herramienta de evaluación da como instrucción la anulación de los casos en los que la persona a la que se le aplicó la encuesta no haya respondido 6 o más preguntas, implicando la anulación de las respuestas del participante 46 al no responder ninguna pregunta del cuestionario.

La percepción de calidad de vida respondida en el cuestionario WHOQOL-BREF fue equiparada a la clasificación que brinda el WHOQOL-100 y para facilitar el análisis re-categorizada en 3 niveles: alta, media y baja. La decisión se respalda en que las preguntas son de naturaleza escalar.



Resultados

A nivel sociodemográfico se trabajó con personas que llevaban viviendo en la ciudad de Cuenca por un periodo superior a los 6 meses, el 60% fueron hombres y el 40% mujeres, la investigación obtuvo la participación de 16 jóvenes entre 18 a 25 años; 29 adultos jóvenes de 26 a 40 años; 14 adultos de 41 a 65 años y una persona de la tercera edad, esta distribución poblacional resulta consistente con la pirámide poblacional por grupos etarios en la ciudad de Cuenca (INEC, 2017)

En cuanto al nivel educativo de la población, se encuentra que la gran mayoría de colombianos se ubican en el nivel del bachillerato, ya sea incompleto o finalizado; mientras por el lado cuencano en cambio, el 27% culminó el bachillerato, otro 27% se encuentra cursando estudios universitarios y un 16% los culminó.

Más del 77% de los participantes han vivido en la ciudad por un periodo superior a los 5 años, aquí se evidencia la dificultad de asentamiento de los ciudadanos colombianos, ya que estos en su totalidad residen en propiedades arrendadas, mientras los cuencanos en su gran mayoría disponen de una vivienda propia; otro aspecto destacable en relación a la información sociodemográfica es que el 52% de la población colombiana percibe ingresos económicos por iguales o por debajo del salario básico, estipulado en 375 dólares americanos, mientras respecto a los cuencanos apenas el 27% lo perciben.

Análisis de percepción de calidad de vida

El nivel de calidad de vida obtenido a partir de la suma de todas las dimensiones, se encuentra tanto para colombianos como para cuencanos en medio y alto, siendo en ambas circunstancias la puntuación de nivel alto, la que predomina entre las personas, esto resulta coherente con la valoración personal de su calidad de vida, habiendo como se puede ver en el gráfico 1 únicamente 4 casos entre colombianos y cuencanos en los que su calidad de vida (CV) es valorada como poca o baja mientras su nivel general en el cuestionario es de media como se observa en el gráfico 2.



Gráfico 1 ¿Cómo considera su CV?

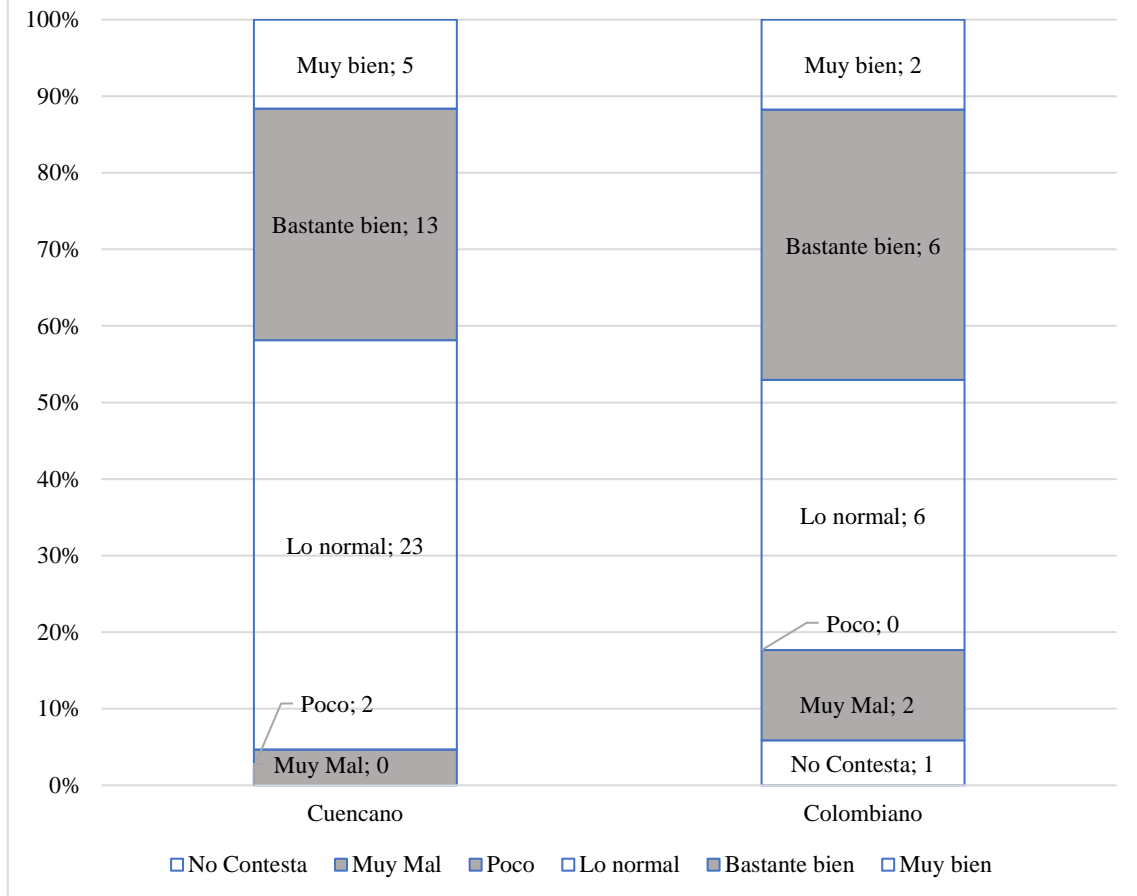
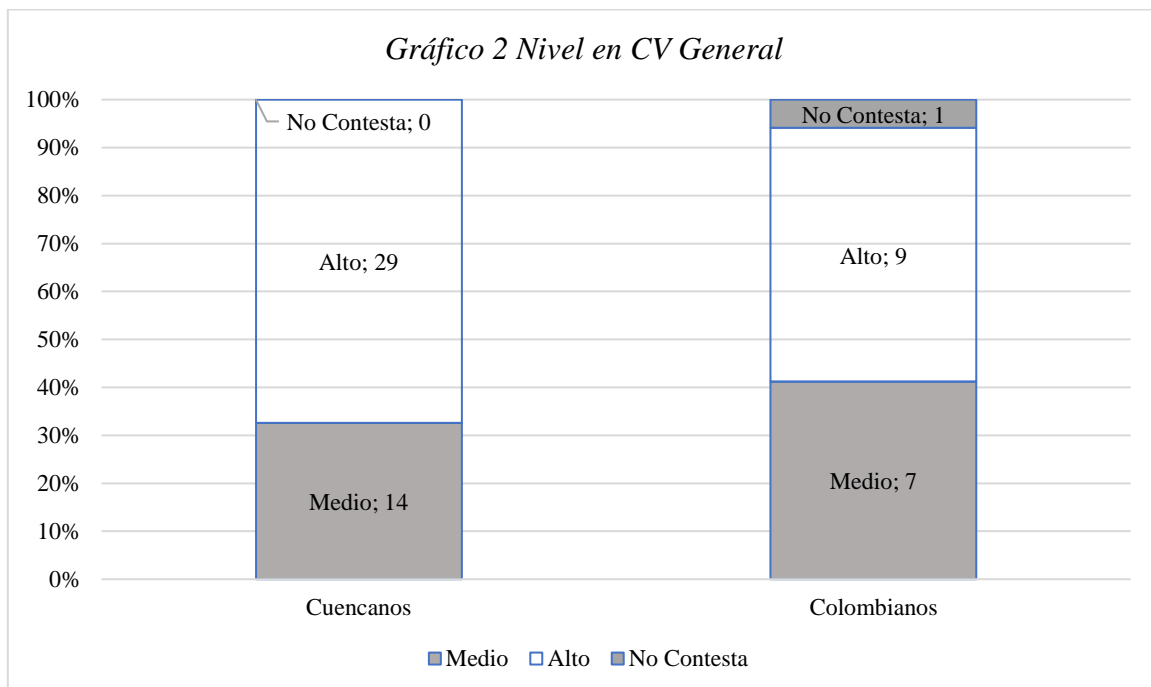
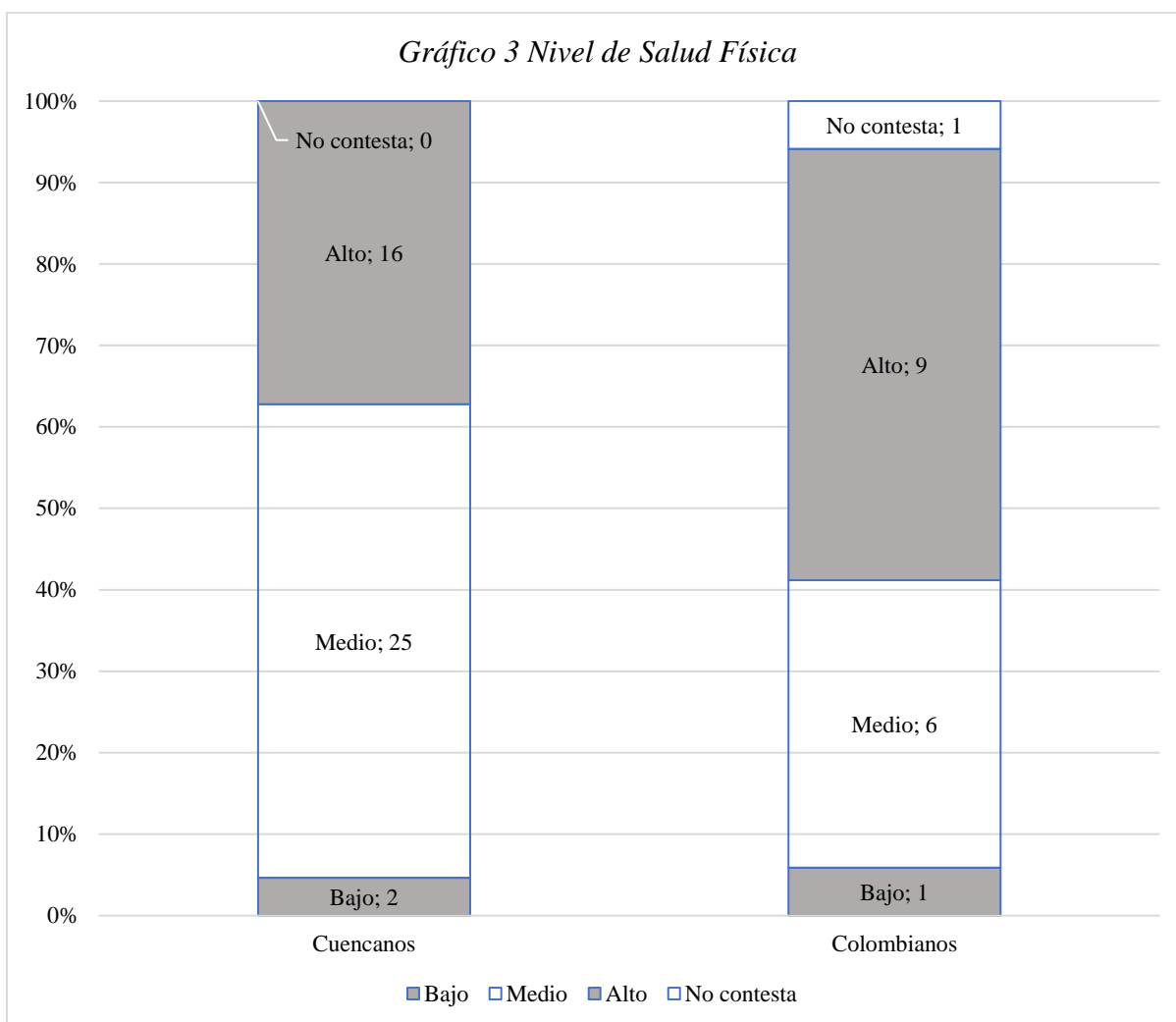


Gráfico 2 Nivel en CV General

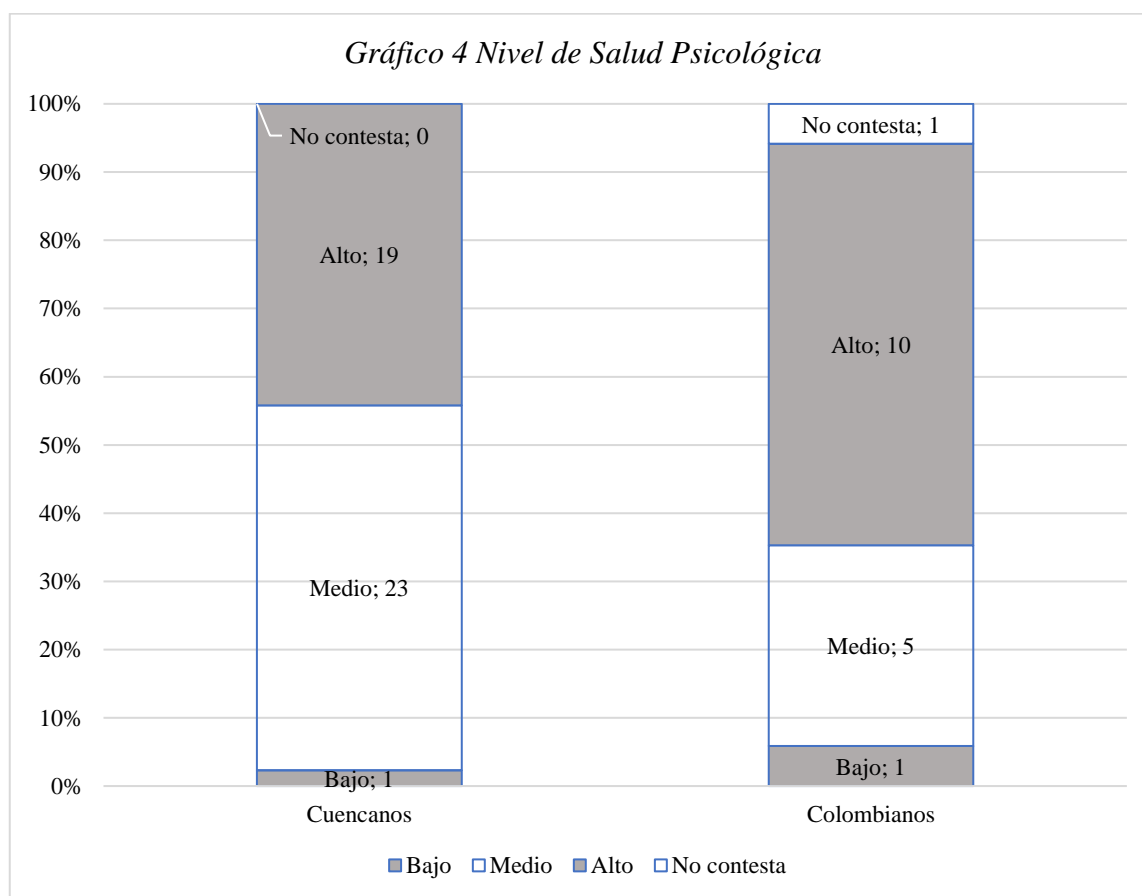




En el caso de los niveles por dimensión, la salud física, para los cuencanos: el nivel medio de calidad de vida representa a la mayoría con 58,1%, seguido por el nivel alto con 37,2%, en el caso colombiano la distribución es al revés, la puntuación de nivel medio representa a un 35,3% mientras la del nivel alto representa a más del 52% de encuestados.

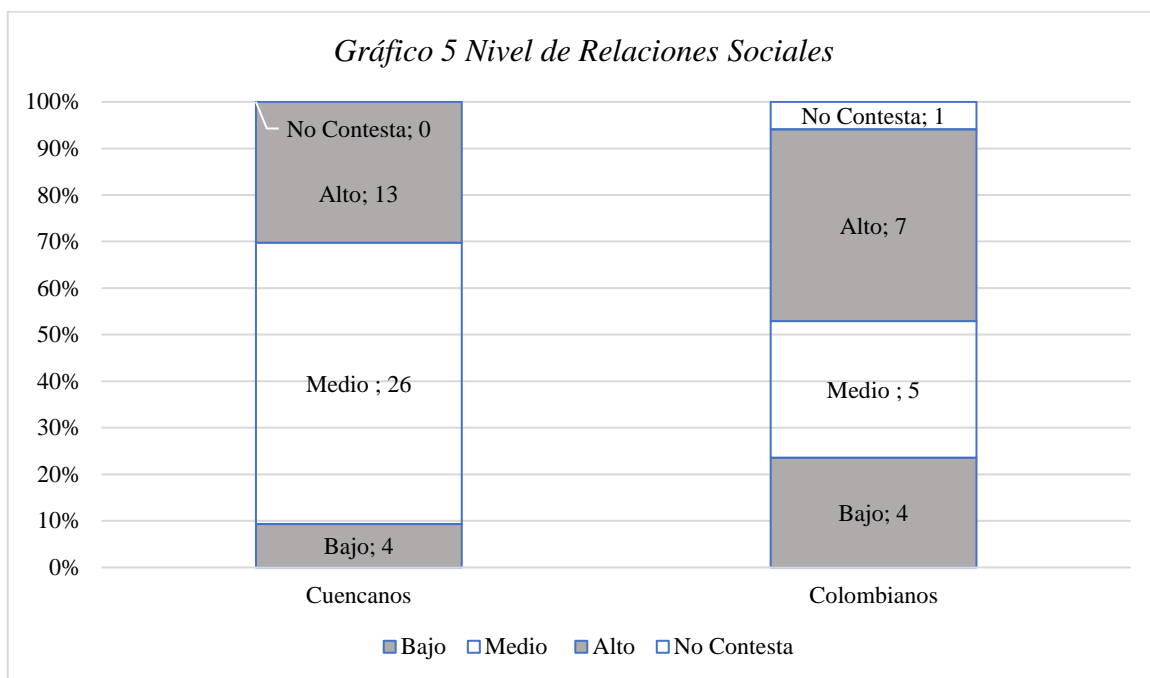


En la dimensión de salud psicológica se repite una distribución similar a la anterior, con cambios únicamente en la distribución porcentual, es decir que para los cuencanos el nivel medio de calidad de vida en la dimensión de salud psicológica representa a un 53,5% de los encuestados, mientras el 44,2% pertenece al nivel alto, al tiempo que para los inmigrantes colombianos el 58,8% percibe una alta calidad de vida en la dimensión de salud psicológica, frente a apenas el 29,4% que la percibe como media.

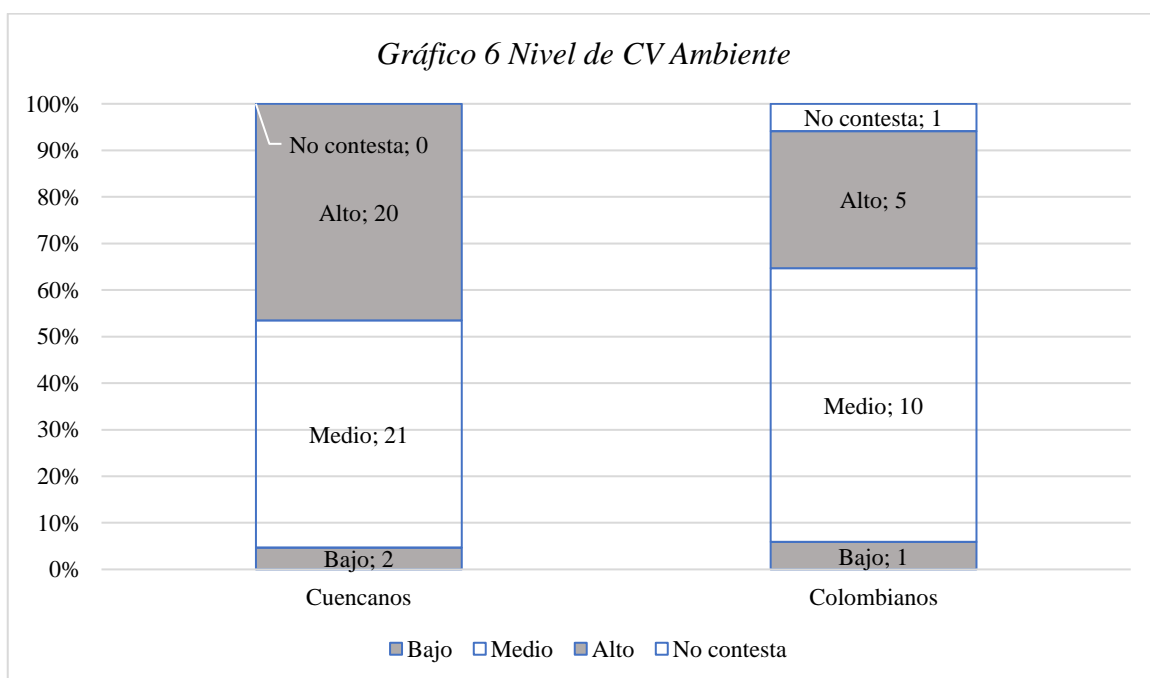


El fenómeno anterior se vuelve a repetir en la dimensión de relaciones sociales, siendo en este caso el 60% cuencanos los que perciben un nivel medio de calidad de vida en la dimensión de relaciones sociales frente al 30,2% de los que perciben como alto, mientras que los inmigrantes colombianos en un 41,2% perciben su calidad de vida en relaciones sociales como alto, en este apartado algo a destacar es que a diferencia de otras dimensiones, en esta, el porcentaje que representa a los colombianos que perciben el nivel de calidad de vida en la dimensión de relaciones sociales como bajo o medio es semejante

Respecto a la evaluación de estas 3 dimensiones, más que una interpretación vale la pena destacar la aparente contradicción entre el bajo ingreso económico percibido por los inmigrantes colombianos, un nivel de educación que llega hasta segundo nivel, completo o incompleto y una percepción de calidad de vida en su gran mayoría positiva en niveles más altos que de los nativos, Aznar y Gonzales (2005) refieren justamente este tipo de contradicciones como un posible fallo de los indicadores desarrollados para evaluar CV.



En la dimensión de bienestar medioambiental las percepciones entre cuencanos y colombianos se distribuyen en un mismo patrón, siendo sin embargo mucho más notable la diferencia en el caso colombiano entre el porcentaje de personas que perciben su calidad de vida en nivel medio y las que perciben su nivel de calidad de vida como alto.





Según Ardila (2003) la dimensión medioambiental se refiere a las relaciones armónicas con el ambiente social, físico y comunitario, aunque la información requiere el análisis de componentes subjetivos, esto podría entenderse como una relación más tensa con un contexto y cultura desconocidos, ya que esto tendría a su vez relación con el hecho de que, en la dimensión de relaciones sociales, la mayoría de colombianos perciba su calidad de vida como media o baja.

Priorización de dimensiones o factores que configuran la calidad de vida

Otro de los puntos principales de la investigación además de la descripción de las diferencias en la forma de experimentar la calidad de vida en Cuenca por parte de los dos grupos estudiados, es el lograr identificar los aspectos y dimensiones, distintas o no, que cada grupo tiende a priorizar para la satisfacción de su calidad de vida. Para tal efecto se realizaron 4 preguntas que pidieron una ubicación ordinal de las distintas dimensiones, o de los aspectos que las integran en caso de que esta, estuviese compuesta por distintos factores.

En primer lugar, se pidió la valoración ordinal de las cinco principales dimensiones contempladas por el WHOQOL-100, estas son, Bienestar Físico, Desarrollo Personal, Relaciones Sociales, Bienestar con el ambiente y Bienestar Espiritual.

Tabla 1. Priorización de dimensiones generales de calidad de vida

	Cuencanos			n=43	
	<i>Bienestar Físico</i>	<i>Desarrollo Personal</i>	<i>Relaciones Sociales</i>	<i>Bienestar Ambiente</i>	<i>Bienestar Espiritual</i>
<i>Más importante</i>	<u>55,8%</u>	18,6%	9,3%	11,6%	14,0%
<i>Segunda en importancia</i>	16,3%	23,3%	20,9%	16,3%	<u>27,9%</u>
<i>Tercera en importancia</i>	14,0%	18,6%	<u>25,6%</u>	23,3%	7,0%
<i>Cuarta en importancia</i>	4,7%	16,3%	20,9%	<u>34,9%</u>	16,3%
<i>Menos importante</i>	9,3%	23,3%	23,3%	14,0%	<u>34,9%</u>
	Colombianos			n=17	
	<i>Bienestar Físico</i>	<i>Desarrollo Personal</i>	<i>Relaciones Sociales</i>	<i>Bienestar Ambiente</i>	<i>Bienestar Espiritual</i>
<i>Más importante</i>	<u>35,3%</u>	5,9%	11,8%	23,5%	23,5%
<i>Segunda en importancia</i>	11,8%	23,5%	5,9%	11,8%	11,8%



<i>Tercera en importancia</i>	17,6%	<u>47,1%</u>	23,5%	11,8%	5,9%
<i>Cuarta en importancia</i>	0,0%	11,8%	<u>35,3%</u>	23,5%	<u>41,2%</u>
<i>Menos importante</i>	<u>35,3%</u>	11,8%	23,5%	29,4%	17,6%

La tabla 1 permite, en primera instancia conocer el orden en que la dimensión fue colocada mayormente por las personas, y a la vez, qué dimensión fue la más seleccionada en una determinada posición, de esta forma para los cuencanos, el bienestar físico resulta ser la dimensión más importante, el bienestar espiritual es seleccionado como segundo en importancia, las relaciones sociales son la tercera dimensión prioritaria para los cuencanos mientras el bienestar ambiental la cuarta, al determinar la dimensión que es escogida como la menos prioritaria resulta que el bienestar espiritual es seleccionado también como último en importancia, recibiendo más selecciones en esta posición que como segundo en importancia, dejando de esta forma que el desarrollo personal sea también, segundo y último en prioridad.

Por el lado de los inmigrantes colombianos, el bienestar físico también resulta ser la dimensión de mayor prioridad, el desarrollo personal, la dimensión de segunda mayor importancia pese a recibir mayor cantidad de posicionamientos como tercera en importancia, el bienestar espiritual la cuarta dimensión en importancia y dejando tanto al bienestar ambiental como al físico, como las dimensiones menos importantes.

En el apartado de la priorización de las cinco dimensiones generales se destacan dos hechos, primero el que las relaciones sociales no recibieron una cantidad significativa de posicionamientos que las destaque en una posición; y, en segundo lugar, la contradicción en la priorización del bienestar físico.

La mayor parte de colombianos puntúan su salud como normal, bastante, o, muy satisfactoria, tras el análisis de los datos no se puede encontrar diferencias significativas en los grupos con excepción de que las mujeres son las únicas que puntúan su salud como poca o normal y los hombres los únicos que la puntúan como muy satisfactoria, el análisis en este tema requiere un grupo poblacional más amplio o un abordaje cualitativo para trabajar esta contradicción



En segundo lugar, se pidió nuevamente la valoración ordinal de los 4 aspectos que conforman la dimensión de relaciones sociales, misma que resultó ser la tercera dimensión en prioridad para los cuencanos y una no significativamente importante para los colombianos.

Tabla 2. Priorización de aspectos de las relaciones sociales

	Cuencanos				n=42
	<i>Familia y amigos</i>	<i>Vecinos</i>	<i>Compañeros de trabajo</i>	<i>Concordancia política</i>	
<i>Más importante</i>	90,7%	2,3%	2,3%	4,7%	
<i>Segunda en importancia</i>	2,3%	30,2%	55,8%	9,3%	
<i>Tercera en importancia</i>	4,7%	51,2%	30,2%	25,6%	
<i>Menos importante</i>	0,0%	16,3%	11,6%	60,5%	

	Colombianos				n=16
	<i>Familia y amigos</i>	<i>Vecinos</i>	<i>Compañeros de trabajo</i>	<i>Concordancia política</i>	
<i>Más importante</i>	82,4%	17,6%	11,8%	11,8%	
<i>Segunda en importancia</i>	5,9%	17,6%	52,9%	5,9%	
<i>Tercera en importancia</i>	5,9%	58,8%	17,6%	5,9%	
<i>Menos importante</i>	0,0%	0,0%	11,8%	70,6%	

La dimensión de relaciones sociales está compuesta por la percepción de bienestar en las relaciones con: familia y amigos, vecinos, compañeros de trabajo y la concordancia política en general, bajo este marco, los cuencanos seleccionan con un amplio margen como aspecto prioritario el bienestar y relaciones armónicas con la familia y amigos, en segundo lugar las relaciones con los compañeros de trabajo, en tercer lugar del orden prioritario a las relaciones con los vecinos, situando a la concordancia política como el aspecto menos importante a la hora de valorar la calidad de vida en los cuencanos.

En el caso de los inmigrantes colombianos, el orden selecto para cada aspecto de la dimensión de relaciones sociales resulta idéntico al mostrado por los cuencanos, es decir, ubicando en orden de prioridad: se inicia con la familia y amigos, continúa con compañeros de trabajo, se escoge a los vecinos y finalmente termina con el bienestar social percibido a raíz de la concordancia política e ideológica del país.

En tercer lugar, se pidió priorizar los aspectos que componen el medioambiente de la persona, estos resultan ser 3, medioambiente natural, la seguridad barrial y un hogar en el que



la persona se sienta a gusto. El análisis de los datos arroja que la preferencia de los cuencanos resulta la de un hogar en el que sentirse a gusto, teniendo en segundo lugar a las relaciones armoniosas con el medioambiente y ya en último lugar a la seguridad que pueda ofrecer un barrio en la ciudad, esto tiene concordancia con la valoración de los aspectos que componen las relaciones sociales, en donde las relaciones con los vecinos tienen el tercer nivel de prioridad.

Tabla 3. Priorización de aspectos ambientales

	Cuencanos			n=42
	<i>Medioambiente</i>	<i>Barrio seguro</i>	<i>Hogar</i>	
<i>Más importante</i>	23,3%	11,6%	72,1%	
<i>Segunda en importancia</i>	41,9%	34,9%	14,0%	
<i>Menos importante</i>	32,6%	51,2%	11,6%	
	Colombianos			n=16
	<i>Medioambiente</i>	<i>Barrio seguro</i>	<i>Hogar</i>	
<i>Más importante</i>	23,5%	23,5%	64,7%	
<i>Segunda en importancia</i>	23,5%	35,3%	11,8%	
<i>Menos importante</i>	47,1%	35,3%	17,6%	

Por parte de los inmigrantes colombianos el componente hogar también resulta ser el de mayor valoración, continuando con un barrio seguro, diferenciándose en este sentido de los cuencanos y finalizando con la importancia de las relaciones armoniosas con el medioambiente.

La última priorización es solicitada en la pregunta 4 y se adhiere a la línea de la dicotomía entre lo económico frente a lo espiritual y lo social familiar con lo individual emocional, este punto cobra especial interés por la manera de valorar a lo espiritual y al desarrollo personal y bienestar ambiental en la primera pregunta, al estar estas dimensiones en último lugar y resultar especialmente difusa la valoración, entre lo espiritual y el desarrollo personal.

Tabla 4. Priorización de dimensiones material-espiritual, familiar-emocional.

	Cuencanos				n=42
	<i>Empleo</i>	<i>Espiritual</i>	<i>Familiar</i>	<i>Emocional</i>	
<i>Más importante</i>	20,9%	20,9%	41,9%	30,2%	



<i>Segunda en importancia</i>	20,9%	20,9%	32,6%	14,0%
<i>Tercera en importancia</i>	18,6%	27,9%	16,3%	25,6%
<i>Menos importante</i>	37,2%	27,9%	7,0%	27,9%

	Colombianos			
	<i>Empleo</i>	<i>Espiritual</i>	<i>Familiar</i>	<i>Emocional</i>
<i>Más importante</i>	23,5%	35,3%	35,3%	23,5%
<i>Segunda en importancia</i>	5,9%	11,8%	17,6%	35,3%
<i>Tercera en importancia</i>	17,6%	17,6%	23,5%	5,9%
<i>Menos importante</i>	47,1%	29,4%	17,6%	29,4%

En el caso cuencano, el bienestar familiar cobra mayor importancia, recibiendo mayor cantidad de selecciones como primer y segundo nivel de prioridad mientras lo espiritual ocupa el tercer lugar y el empleo el cuarto, pero siendo valorado para el primer y segundo puesto en igual cantidad que lo espiritual.

Por el lado de los inmigrantes colombianos las dimensiones espiritual y familiar tienen el mismo nivel de importancia, considerando a lo emocional el segundo aspecto más relevante y dejando al empleo como lo de menor importancia para el bienestar de los inmigrantes aquí nuevamente entra en consideración el bajo nivel de ingresos económicos que perciben los colombianos, esto es consistente y se relaciona en varias dimensiones.

La satisfacción de cuencanos e inmigrantes colombianos para con su propia salud física es valorada principalmente como por encima del nivel entendido por ellos como normal, esto parece guardar relación con lo observado en las preguntas de priorización en donde el bienestar físico resulta seleccionado por ambos grupos como la dimensión más importante para su calidad de vida, lo que podría significar que mientras mayor prioridad recibe la satisfacción de una dimensión, mayores esfuerzos se realizan a fin de satisfacerla y por lo tanto la percepción positiva de calidad de vida en ese aspecto es más alta.

Se encuentra que existen diferencias y similitudes en la forma de experimentar y valorar las distintas dimensiones que componen la calidad de vida, la tabla 5 ayuda a esquematizar de mejor manera las diferencias y similitudes encontradas en la investigación.



Tabla 5. Nivel de calidad de vida

Cuencanos		
	n=43	
	Medio	Alto
Nivel General	32%	68%
D. Salud física	Mayoría	
D. Salud psicológica	Mayoría	
D. Relaciones sociales	Mayoría	
D. Medioambiente	Mayoría	
Dimensión más priorizada de las 5 dimensiones generales	Primer lugar: Bienestar físico	Último lugar: Bienestar espiritual y Desarrollo personal (no recibe una valoración significativa)
Aspecto más valorado de la dimensión de relaciones sociales	Aspecto más valorado: Bienestar familiar	Aspecto peor valorado: Concordancia política
Aspecto más valorado de la dimensión medioambiental	Aspecto más valorado: Hogar	Aspecto peor valorado: Seguridad barrial
Aspecto más valorado a nivel intra/exo-personal	Aspecto más valorado: Bienestar familiar	Aspecto peor valorado: Empleo
Colombianos		
	n=17	
	Medio	Alto
Nivel General	43%	57%
D. Salud física		
D. Salud psicológica	Mayoría	
D. Relaciones sociales	Mayoría	
D. Medioambiente	Mayoría	
Dimensión más priorizada de las 5 dimensiones generales	Primer lugar: Bienestar físico	Último lugar: Relaciones sociales (no recibe una valoración significativa)
Aspecto más valorado de la dimensión de relaciones sociales	Aspecto más valorado: Bienestar familiar	Aspecto peor valorado: Concordancia política
Aspecto más valorado de la dimensión medioambiental	Aspecto más valorado: Hogar	Aspecto peor valorado: Relación con medioambiente
Aspecto más valorado a nivel intra/exo-personal	Aspecto más valorado: Espiritual Familiar	Aspecto peor valorado: Empleo



Conclusiones

Los cuencanos y colombianos, experimentan en forma distinta, la calidad de vida en la ciudad de Cuenca. Si bien para ambos grupos la calidad de vida se ubica de manera positiva en niveles medios o altos, tanto desde la valoración del individuo como a la hora de medirla, las diferencias pueden ser más notables cuanto mayor y más diverso resulte el o los grupos estudiados.

De la misma forma, existen diferencias en la manera en que cada grupo prioriza las distintas dimensiones, el análisis de las causas requiere mayor profundidad en los aspectos cualitativos que se relacionan con ello, ante esto resulta manifiesta la necesidad de estudiar la influencia que pueden tener tanto los distintos bagajes culturales, como el proceso de incorporación a una cultura distinta al momento de priorizar distintas dimensiones de la calidad de vida.

En el caso de la presente investigación, se puede observar cómo a pesar de un nivel de ingresos inferior al básico estipulado, la población colombiana tiende en su mayoría a percibir su calidad de vida como óptima, en niveles incluso mayores que la población cuencana, esto podría entenderse quizá entonces como una diferencia cultural o contextual relacionada con las condiciones que propician el fenómeno de movilidad humana, o en su defecto como una falla en la concepción de los indicadores sobre los que se asientan los instrumentos que valoran la calidad de vida en las personas ya que como Aznar y González (2005) refieren: la incongruencia que resulta del uso del modelo tradicional-americano de calidad de vida en Latinoamérica, puede llegar en ocasiones a desafiar la lógica, organización y jerarquización de dimensiones, siendo de esta forma contrastante con realidades propias de Latinoamérica ante esto es necesario plantear la necesidad de construir o utilizar un modelo que resulte acorde a las realidades de la región.

La investigación, aunque por su naturaleza cuantitativa no aborda a profundidad los elementos subjetivos de la valoración y priorización de dimensiones o aspectos que configuran la satisfacción de la calidad de vida logra encontrar diferencias en la forma en que cada grupo tiende a dar importancia o valoración prioritaria a distintos elementos, aun así resulta



complicado encontrar un método o desarrollar una investigación que analice estos procesos más allá de condiciones hipotéticas planteadas a los sujetos de investigación.

Tanto cuencanos como colombianos priorizan de manera similar el bienestar físico frente al resto de dimensiones de la calidad de vida, también valoran más el aspecto del bienestar familiar por sobre otras formas de bienestar social, y dan mayor importancia a un hogar adecuado por sobre el resto de condiciones medioambientales. Una diferencia importante se marca al momento de valorar lo interpersonal por sobre lo intrapersonal, es decir, los colombianos tienden a valorar más el ámbito interpersonal, entendido como lo familiar y espiritual, por sobre el ámbito intrapersonal, como lo económico y emocional esto puede relacionarse con la percepción positiva de su calidad de vida a pesar de las deficiencias en el aspecto económico.

La investigación cumplió con el objetivo de alcanzar conocimiento sobre las diferencias o similitudes en la forma de experimentar la calidad de vida en la ciudad y con el de encontrar que aspectos son considerados como más prioritarios para satisfacer, sin embargo, la necesidad de complementar la investigación con otros estudios de mayor profundidad que cuenten con espacios de tiempo mayores y en los que se pueda obtener un mayor control de las variables que posibilitan la participación de la población inmigrante, se hace presente a fin de poder lograr un adecuado abordaje a la realidad, esta investigación posibilita la obtención de nuevas hipótesis que puedan servir a futuras investigaciones, no solo en los resultados obtenidos, sino también en el proceso metodológico que se lleve a cabo para estas.



Recomendaciones

En primer lugar, recomendamos la realización de nuevas investigaciones en materia de calidad de vida con inmigrantes de distintas nacionalidades a fin de poder comprender de mejor manera la forma en la que estas se diferencian y poder valorar la pertinencia de programas y proyectos que se aplican a través de ministerios como el de movilidad humana o gobiernos seccionales y sus ordenanzas, a fin de ajustarlos a los aspectos que distinguen a cada grupo.

El trabajo con poblaciones en situación de movilidad es dificultoso, la propia mecánica del proceso de movilidad y el contexto al que se ven enfrentados los inmigrantes provoca problemas al momento de ubicar y trabajar con estas poblaciones. Situaciones como discriminación los hacen en ocasiones reticentes a la participación y el no disponer de patrimonio los hace cambiar de vivienda continuamente, este es un aspecto importante a considerar para futuros estudios. Aunque también existe la posibilidad de trabajar mancomunadamente o solicitar la ayuda de fundaciones u organizaciones sociales que brindan su apoyo a inmigrantes, creemos que esta opción limita la población de trabajo a circunstancias por demás específicas, si bien, es la premisa de este estudio la consideración de las circunstancias y contextos específicos de cada grupo, la diferenciación puede convertirse en un proceso discriminatorio por estigmas y etiquetas.

El tiempo para llevar a cabo de manera práctica un estudio de esta naturaleza y buscar la capacidad de generalizar resultados, necesita ser mayor, la ubicación de la población inmigrante con la que trabajar resulta sumamente complicada como se puede observar en el proceso metodológico descrito, por este motivo, se recomienda un periodo superior al mes y medio para trabajar en la ubicación de poblaciones inmigrantes.



Referencias bibliográficas

ACNUR en Ecuador. (2011). ACNUR. Retrieved from http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/RefugiadosAmericas/Ecuador/2011/El_ACNUR_en_Ecuador_-_Agosto_de_2011.pdf?view=1

Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35 (2), 161-164.

Aznar, A., González, C. (2005). Quality of life from the point of view of Latin American families: a participative research. *Journal of Intellectual disabilities research* 49(10), 784-788.

Basabe, N., Páez, D., Aierdi, X. y Jiménez-Aristizábal, A. (2009). Salud e Inmigración. Aculturación, bienestar subjetivo y calidad de vida. *Ikuspegi. Observatorio Vasco de Inmigración*.

Castañeda, C. (2015). Alfabetización de las mujeres recicladoras de Huanchaco y su calidad de vida. (Doctorado). Universidad Privada Antenor Orrego.

Chaturvedi, S. K. (1991). What is important for quality of life to Indians in relation to cancer? *Social Science and Medicine*, 33, 91-94.

Conferencia de Plenipotenciarios sobre el Estatuto de los Refugiados y de los Apátridas. (1951). Acnur. Retrieved 12 March 2017, from <http://www.acnur.org/fileadmin/scripts/doc.php?file=fileadmin/Documentos/BDL/2001/0005>

DRAE, S. (2017). RAE. Real Academia de la Lengua Española. Retrieved 15 October 2017, from <http://dle.rae.es/?id=QHcJXvF>

Ediciones Larousse, S. (2017). Ediciones Larousse. Ediciones Larousse. Retrieved 15 October 2017, from <https://www.larousse.mx/resultados/>

El cuencano tiende a dejar el centro. (2018). *El Tiempo*. Retrieved 20 January 2018, from <http://www.eltiempo.com.ec/noticias/cuenca/2/405292/el-cuencano-tiende-a-dejar-el-centro>

Guarnizo, L. (2006). El estado y la migración global colombiana. *Migración y Desarrollo*, (6), 79-101



- Harris, M. (1993). *Antropología cultural* (1st ed., pp. 20-21). Madrid: Alianza Editorial.
- Levy, L., y Anderson, L. (1980). *La tensión psicosocial. Población, ambiente y calidad de vida*. México: Manual Moderno
- Neisser, U. (1981). *Cognition and reality: principles and implications of cognitive psychology*. San Francisco: W. H. Freeman & Co.
- Organización Internacional para las Migraciones. (2006). *Glosario Sobre Migración*. (1st ed., p. 32). Ginebra. Recuperado de http://publications.iom.int/system/files/pdf/iml_7_sp.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (2006). *Informe sobre la salud en el mundo - Colaboremos por la salud*. ISBN 92 4 356317 3. Ginebra, Suiza: WHO.
- Pérez-Rubio, C. (2015). Migrantes latinoamericanos más allá de la frontera norte. *Cuadernos Intercambio sobre Centroamérica y el Caribe*, 12 (1), 17-25.
- Rivera Camino, J., Arellano Cueva, R., Molero Ayala, V.M. (2000). *Conducta del consumidor. Estrategias y tácticas aplicadas al marketing*. Madrid: Esic.
- Salazar, J., Torres, T., Pando, M., & Zúñiga, E. (2011). Dimensiones conceptuales sobre calidad de vida en estudiantes de psicología, México. *Dialnet*. Retrieved 19 January 2018, from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4905104.pdf>
- Scafati, L. (2017). *Bienestar*. *Cricyt.edu.ar*. Retrieved 1 October 2017, from <http://www.cricyt.edu.ar/enciclopedia/terminos/Bienestar.htm>
- Servicio Andaluz de Salud. (2010). *Desarrollo de Programas de Tratamiento Asertivo Comunitario en Andalucía* (1st ed., pp. Anexo 3.1). Andalucía: Área de Dirección de Organizaciones Sanitarias de la Escuela Andaluza de Salud Pública.
- Torres M, Quezada M; Rioseco R, Ducci ME. Calidad de vida de adultos mayores pobres de viviendas básicas: Estudio comparativo mediante uso de WHOQOL-BREF. *Rev Med Chile* 2008; 136: 325-333.
- Urzúa, A., Vega, M., Jara, A., Trujillo, S., Muñoz, R., & Caqueo-Úrizar, A. (2015). Calidad de vida percibida en inmigrantes sudamericanos en el norte de Chile. *Terapia Psicológica*, 33(2), 139-156. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-48082015000200008>



Vargas, L, (1994), Sobre el concepto de percepción, *Alteridades*, vol.4, núm. 8, pp. 47-53.

Whoqol-Bref Introduction, Administration, Scoring And Generic Version Of The Assessment. (2018). Organización Mundial de la Salud. Retrieved 1 January 2018, from http://www.who.int/mental_health/media/en/76.pdf



Anexo 1 – Base de datos incompleta.

FAMILIA	Nacionalidad	Sector	Dirección	Teléfonos ocultos por privacidad
1.	Colombiano	Totoracocha	<u>Calle Ingapirca y Buerán</u>	
2.	Colombiano	Baños	Ciudad de la San José y los damnificados	
3.	Colombiano	Totoracocha	<u>Calle Huáscar y de los Zarzas</u>	
4.	Colombiano	Balzay	La Y de Balzay	
5.	Colombiano	Barrio Cayambe	Av. De las Américas y Daniel Alvarado	
6.	Colombiano	Sector Barrial Blanco	Calle Barrial Blanco y Calle de las escaleras Esq.	
7.	Colombiano	Cayambe	Av. De las Américas 6-698 y Daniel Alvarado	
8.	Colombiano	Complejo de Totoracocha	Calle de Totoracocha y de los Caras	
9.	Colombiano	El Valle	Entrada a Capulispamba	
10.	Colombiano	Centro	Vega Muñoz 17-23 y Estévez de Toral	
11.	Colombiano	Iglesia	Camino El valle UPC	
12.	Colombiano	El Tejar	Camino del Tejar y Bernardo Cisneros (Cancha de Paintball)	
13.	Colombiano	Centro	Honorato Vásquez 1-144 y Manuel Vega	
14.	Colombiano	Baños	<u>Iera de la convención y camino viejo a baños 5-88</u>	
15.	Colombiano	Totoracocha	<u>Rumi-urcu 2-30 y Clodoveo Dávila</u>	
16.	Colombiano	Centro	<u>Estévez de Toral y Antonio Vega Muñoz</u>	
17.	Colombiano	La Compañía	Frente al Camal Municipal	
18.	Colombiano	Totoracocha	<u>Amado Nervo 1-29</u> <u>Sector Gran Aquí</u>	
19.	Colombiano	Las Retamas	González Suarez y Pancho Villa Casa Rosada	
20.	Colombiano	Medio Ejido	<u>Isauro Rodríguez y vía Cuenca-Naranjal</u>	
21.	Colombiano	Baños	<u>Jorge Juan y Vicente Maldonado</u>	
22.	Colombiano	Católica	Barrial Blanco y Julio Jaramillo	
23.	Colombiano	Medio Ejido	<u>Medio ejido y Isauro Rodríguez</u>	
24.	Colombiano	Totoracocha	<u>Paseo Guatáná y González Suarez Junto a Dist Masisa</u>	
25.	Colombiano	Medio Ejido	Medio Ejido diagonal Palacio del Cuy	
26.	Colombiano	Centro	Honorato Vásquez y Borrero	
27.	Colombiano	Ciudadela la Católica	<u>Calle Arzo Polit Lasso y Ordoñez Crespo</u>	
28.	Colombiano	Medio ejido	<u>Medio ejido y Isauro Rodríguez</u>	
29.	Colombiano	Católica	Av. Barrial Blanco y Julio Jaramillo	
30.	Colombiano	Miraflores	Bodegas de los Eljuri	



31.	Colombiano	Centro	Héroes de Verdeloma 3-90 y Manuel Gálvez	
32.	Colombiano	Miraflores	Colina de Cullca Calle Yaupi	
33.	Colombiano	Baños	Juan de Cisniegas y 2 de agosto	
34.	Colombiano	El Cebollar	<u>Calle Aristóteles y María Moreno</u>	
35.	Colombiano	Católica	Julio Jaramillo y San Juanito	
36.	Colombiano	Centro	<u>Huayna-Cápac 9-64 y Gran Colombia</u>	
37.	Colombiano	Miraflores	Sector Escuela Carlos Crespi	
38.	Colombiano	Católica	Barrial Blanco y Julio Jaramillo	
39.	Colombiano	Miraflores	de la Ocarina Parque	
40.	Colombiano	Quinta Chica	<u>Lagartococha y Patoquindas</u>	
41.	Colombiano	El Tejar	Pelileo 7-20 y Calle del tejar	
42.	Colombiano	El Tejar	<u>Calle Pelileo 1-72 y camino del tejar</u>	
43.	Colombiano	Totoracocha	<u>Paseo Huagra-Uma 9-75 y avenida González Suarez</u>	
44.	Colombiano	Totoracocha	<u>Rumi-urcu 2-30 y Clodoveo Dávila</u>	
45.	Colombiano	Quinta Chica	Quinta Chica alta	
46.	Colombiano	El Cebollar	Calle Manuel Tenorio Lazo Diagonal al Club de Contadores	
47.	Colombiano	Centro	<u>Gran Colombia y Manuel Vega</u>	
48.	Colombiano	Centro	Gran Colombia y Tomas Ordoñez	
49.	Colombiano	Cementerio	Juan José Flores y Jijón y Caamaño	
50.	Colombiano	Centro	Honorato Vásquez 6-50 y borrero	
51.	Colombiano	Quinta Chica alta	<u>Calle Sorochuco y Yambo</u>	
52.	Colombiano	Racar	Hacienda a 300mts de la Iglesia de Racar	
53.	Colombiano	centro	Padre Aguirre 14-67 y Rafael María Arizaga	
54.	Colombiano	El cebollar	Calle el Molino 1-95 y Avenida del Chofer	
55.	Colombiano	El cebollar	Calle el Molino 1-95 y Avenida del Chofer	
56.	Colombiano	Racar	Hacienda a 300mts de la Iglesia de Racar	
57.	Colombiano	Centro	Pte. Córdova y Manuel vega	
58.	Colombiano	Turi	Subida a Turi en Condominio de puerta Verde	
59.	Colombiano	Ricaurte	<u>Mercado Ricaurte</u>	
60.	Colombiano	Ricaurte	<u>Bajada al Parque Industrial Calle 25 de marzo</u>	
61.	Colombiano	Totoracocha	Inca Toparpa y Cajas	
62.	Colombiano	Tejar	Subida Tanques del Tejar	



Anexo 2 – Estratificación por zonas

Zona 1

Nacionalidad	Sector	Dirección
Colombiano	Centro	Honorato Vásquez 1-144 y Manuel Vega
Colombiano	Centro	Estévez de Toral y Antonio Vega Muñoz
Colombiano	Centro	Pte. Córdova y Manuel vega
Colombiano	centro	Padre Aguirre 14-67 y Rafael María Arizaga
Colombiano	Centro	Honorato Vásquez y Borrero
Colombiano	Centro	Gran Colombia y Tomas Ordoñez
Colombiano	Centro	Huayna-Cápac 9-64 y Gran Colombia
Colombiano	Centro	Gran Colombia y Manuel Vega
Colombiano	Centro	Héroes de Verdeloma 3-90 y Manuel Gálvez
Colombiano	Centro	Vega Muñoz 17-23 y Estévez de Toral
Colombiano	Centro	Honorato Vásquez 6-50 y borrero
Colombiano	Complejo de Totoracocha	Calle de Totoracocha y de los Caras
Colombiano	Totoracocha	Paseo Huagra-Uma 9-75 y avenida González Suarez
Colombiano	Totoracocha	Rumi-urcu 2-30 y Clodoveo Dávila
Colombiano	Totoracocha	Rumi-urcu 2-30 y Clodoveo Dávila
Colombiano	Totoracocha	Amado Nervo 1-29 Sector Gran Aquí
Colombiano	Totoracocha	Calle Huáscar y de los Zarzas
Colombiano	Totoracocha	Paseo Guataná y González Suarez Junto a Dist Masisa
Colombiano	Totoracocha	Inca Toparpa y Cajas
Colombiano	Totoracocha	Calle Ingapirca y Buerán

Zona 2

Nacionalidad	Sector	Dirección
Colombiano	Baños	Ciudad de la San José y los damnificados
Colombiano	Baños	1era de la convención y camino viejo a baños 5-88
Colombiano	Baños	Jorge Juan y Vicente Maldonado
Colombiano	Baños	Juan de Cisniegas y 2 de agosto
Colombiano	Católica	Barrial Blanco y Julio Jaramillo
Colombiano	Católica	Av. Barrial Blanco y Julio Jaramillo
Colombiano	Católica	Julio Jaramillo y San Juanito
Colombiano	Católica	Barrial Blanco y Julio Jaramillo
Colombiano	Cementerio	Juan José Flores y Jijón y Caamaño
Colombiano	Ciudadela la Católica	Calle Arzo Polit Lasso y Ordoñez Crespo
Colombiano	El Cebollar	Calle Aristóteles y María Moreno
Colombiano	El Cebollar	Calle Manuel Tenorio Lazo Diagonal al Club de Contadores
Colombiano	El cebollar	Calle el Molino 1-95 y Avenida del Chofer



Colombiano	El cebollar	Calle el Molino 1-95 y Avenida del Chofer
Colombiano	El Tejar	Camino del Tejar y Bernardo Cisneros (Cancha de Paintball)
Colombiano	El Tejar	Pelileo 7-20 y Calle del tejar
Colombiano	El Tejar	Calle Pelileo 1-72 y camino del tejar
Colombiano	El Tejar	Subida Tanques del Tejar
Colombiano	Sector Barrial Blanco	Calle Barrial Blanco y Calle de las escaleras Esq.
Colombiano	Turi	Subida a Turi en Condominio de puerta Verde

Zona 3

Nacionalidad	Sector	Dirección
Colombiano	La Compañía	Frente al Camal Municipal
Colombiano	Las Retamas	González Suarez y Pancho Villa Casa Rosada
Colombiano	Medio Ejido	Isauro Rodríguez y vía Cuenca-Naranjal
Colombiano	Medio Ejido	Medio ejido y Isauro Rodríguez
Colombiano	Medio Ejido	Medio Ejido diagonal Palacio del Cuy
Colombiano	Medio ejido	Medio ejido y Isauro Rodríguez
Colombiano	Miraflores	Bodegas de los Eljuri
Colombiano	Miraflores	Colina de Cullca Calle Yaupi
Colombiano	Miraflores	Sector Escuela Carlos Crespi
Colombiano	Miraflores	de la Ocarina Parque
Colombiano	Quinta Chica	Lagartococha y Patoquindas
Colombiano	Quinta Chica	Quinta Chica alta
Colombiano	Quinta Chica alta	Calle Sorochuco y Yambo
Colombiano	Racar	Hacienda a 300mts de la Iglesia de Racar
Colombiano	Racar	Hacienda a 300mts de la Iglesia de Racar
Colombiano	Ricaurte	Mercado Ricaurte
Colombiano	Ricaurte	Bajada al Parque Industrial Calle 25 de marzo



Anexo 3 – Búsqueda de contacto Zona 1

Dirección			
Honorato Vásquez 1-144 y Manuel Vega	Se planeó para el 3 de enero	No contesta	
<u>Estévez de Toral y Antonio Vega Muñoz</u>	Número apagado	No se cuenta con número de casa	
Pte. Córdova y Manuel vega	No se cuenta con número de teléfono	No se cuenta con número de casa	
Padre Aguirre 14-67 y Rafael María Arizaga	Número apagado	No le conocen en el sector (visita)	
Honorato Vásquez y Borrero	Número equivocado	No se cuenta con número de casa	
Gran Colombia y Tomas Ordoñez	Además respondió la pareja	No se cuenta con número de casa	
<u>Huayna-Cápac 9-64 y Gran Colombia</u>	Número apagado	Nadie atiende en la visita a la casa	
<u>Gran Colombia y Manuel Vega</u>	Número apagado	No se cuenta con número de casa	
Héroes de Verdeloma 3-90 y Manuel Gálvez		Nadie atiende en la visita a la casa	
Vega Muñoz 17-23 y Estévez de Toral	Número apagado	Dirección equivocada	Numeración no coincide
Honorato Vásquez 6-50 y borrero		No contesta	Nadie atiende en la visita a la casa
Calle de Totoracocha y de los Caras	Se realizó el 2 de enero		
<u>Paseo Huagra-Uma 9-75 y avenida González Suarez</u>	Se realizó el 3 de enero		
<u>Rumi-urcu 2-30 y Clodoveo Dávila</u>	Número apagado	Dirección equivocada	Numeración no coincide
<u>Rumi-urcu 2-30 y Clodoveo Dávila</u>	Número apagado	Dirección equivocada	Numeración no coincide
<u>Amado Nervo 1-29 Sector Gran Aquí</u>	Número apagado	En la visita se informa que está de viaje	
<u>Calle Huáscar y de los Zarzas</u>	Número equivocado	Número apagado	No se cuenta con número de casa
<u>Paseo Guatáná y González Suarez Junto a Dist. Masisa</u>	Número apagado	No le conocen en el sector (visita)	No se cuenta con número de casa
Inca Toparpa y Cajas	Número apagado	No se cuenta con número de casa	
<u>Calle Ingapirca y Buerán</u>	Se planeó para el 3 de enero	No contesta	Dirección equivocada



Anexo 4 – Herramienta de recolección de información

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Percepciones de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos sobre la calidad de vida en Cuenca

Investigador(s) responsable(s): Diego Páez - Katerine Gamboa

Email(s): juan.paez@ucuenca.ec - katerine.gamboa@ucuenca.ec

Entiendo que la presente información pretende informarme respecto a mis derechos como participante en este estudio y sobre las condiciones en que se realizará, para que el hecho de decidir formar parte de éste se base en conocer de manera clara el proceso y que me permita tomar dicha decisión con libertad.

En este momento he sido informado del objetivo general de la investigación que es: “Describir las percepciones sobre la calidad de vida de inmigrantes colombianos y nativos cuencanos en Cuenca” de forma que no causarán daños físicos ni psicológicos. Además que tengo derecho a conocer todo lo relacionado con la investigación que implique mi participación, cuyo proceso ha sido avalado y aprobado por profesionales competentes de la institución a la que pertenecen.

Entiendo que mi identificación en este estudio será de carácter anónimo, con absoluta confidencialidad en práctica de la ética profesional y que los datos recabados en ninguna forma podrían ser relacionados con mi persona, en tal sentido estoy en conocimiento de que el presente documento se almacenará por la(s) persona(s) responsable(s) por el tiempo que se requiera.

He sido informado(a) de que mi participación en este estudio es completamente voluntaria y que consiste en responder un proceder metodológico (Cualitativo o cuantitativo), ya sea de forma individual o junto a un grupo de personas, acordado conjuntamente, con vistas a proteger mi identidad, expresiones y mi comodidad, de modo que puedo decidir, en cualquier momento si así fuera, no contestar las preguntas si me siento incómodo(a) desde cualquier punto de vista. Esta libertad de participar o de retirarme, no involucra ningún tipo de sanción, ni tener que dar explicación y, que una eventual no participación o retiro no tendrá repercusión en alguna área de mi vida u otro contexto.

Además, entiendo que no percibiré beneficio económico por mi participación, será una participación que aportará, potencialmente, a aumentar el conocimiento científico, a la academia.

Al firmar este documento, autorizo a que los investigadores autores de este estudio, así como auditores del mismo tendrán acceso a la información. Consiento además, que se realicen registros en otros tipos de soporte audiovisual, antes, durante y después de la intervención, para facilitar el avance del conocimiento científico, si fuera necesario. La información que se derive de este estudio podrá ser utilizada en publicaciones, presentaciones en eventos científicos y en futuras investigaciones, en todos los casos será resguardada la identidad de los participantes.

Firma del participante y fecha: _____

No. De cédula: _____

Firma del investigador: _____



Encuesta sobre Calidad de Vida

Como estudiantes de la Universidad de Cuenca nos encontramos desempeñando nuestro Trabajo final de Titulación, por este motivo nos encontramos recolectando información sobre su bienestar y calidad de vida. La información que sea proporcionada será usada de forma confidencial y únicamente con propósitos académicos.

Este cuestionario sirve para conocer su opinión acerca de su calidad de vida, su salud y otras áreas de su vida. Por favor, conteste a todas las preguntas. Si no está seguro qué respuesta dar a una pregunta, escoja la que le parezca más apropiada.

Tenga presente su modo de vivir, expectativas, placeres y preocupaciones. Le pedimos que piense en su vida durante las últimas 2 semanas y responda o señale con una x en la casilla que más se corresponda.

Sección A: Datos sociodemográficos

A1) Sexo	1. Masculino	
	2. Femenino	

A2) Edad (Años cumplidos)	
----------------------------------	--

A3) Estado Civil	1. Soltero/a	
	2. Unión libre	
	3. Casado/a	
	4. Divorciado/a	
	5. Separado/a	
	6. Viudo/a	

A4) Instrucción						
Responda de acuerdo al lugar donde terminó su año de estudios más alto.	Colombia			Ecuador		
	Nivel			Nivel		
	1. Alfabetización			1. Alfabetización		
		Completa	Indique último año finalizado en caso de no haber concluido o aún estar cursando		Completa	Indique último año finalizado en caso de no haber concluido o estar cursando.
2. Primaria				2. Básica (De jardín o escuela hasta décimo año de colegio)		
3. Secundaria				3. Bachillerato		
4. Bachillerato				4. Superior no universitario		
5. Superior no universitario				5. Superior universitario		
6. Superior universitario				6. Postgrado		
7. Postgrado						

A5) Tenencia de la vivienda				
<input type="checkbox"/> a. Propia	<input type="checkbox"/> b. Arrendada	<input type="checkbox"/> c. Prestada por trabajo	<input type="checkbox"/> d. Prestada por familiar/es	<input type="checkbox"/> e. Otro: _____

A6) Indique el tipo de su vivienda				
<input type="checkbox"/> a. Casa/villa	<input type="checkbox"/> Departamento en casa o edificio	<input type="checkbox"/> c. Casa de inquilinato	<input type="checkbox"/> d. Prestada por familiar/es	<input type="checkbox"/> d. Mediagua

A7) Cuenta con algún préstamo	1. SI	
	2. NO	

A8) ¿Cuál es su ingreso mensual?				
<input type="checkbox"/> a. Menos de \$375	<input type="checkbox"/> b. De \$375 a \$500	<input type="checkbox"/> c. De \$500 a 700	<input type="checkbox"/> d. De \$700 a \$900	<input type="checkbox"/> e. De \$900 a mas



A9) ¿ Padece de alguna enfermedad catastrófica?				
<input type="checkbox"/> a. Ninguna	<input type="checkbox"/> b. Malformación congénita del corazón.	<input type="checkbox"/> c. Cáncer	<input type="checkbox"/> d. Tumores de cualquier tipo	<input type="checkbox"/> e. Secuelas de quemaduras graves
<input type="checkbox"/> f. Insuficiencia renal crónica	<input type="checkbox"/> g. Trasplante de órganos	<input type="checkbox"/> h. Malformación de arteria venosa cerebral	<input type="checkbox"/> i. Aneurisma toraco abdominal	<input type="checkbox"/> j. Síndrome de Klippel Treanaunay

A10) ¿ Actividades que realiza en su tiempo libre?				
<input type="checkbox"/> a. Tareas domésticas	<input type="checkbox"/> b. Recreacionales	<input type="checkbox"/> c. Vacacionales	<input type="checkbox"/> d. Productivas	<input type="checkbox"/> e. Otras: _____

A11) Personas con las que vive				
1. Solo				
2. Padre		7. Abuelo/s paternos		12. Compañeros de trabajo
3. Madre		8. Abuelo/s maternos		13. Amigos de la familia
4. Hermanos		9. Tíos paternos		Especifique: _____ _____ _____
5. Pareja o Esposo/a		10. Tíos maternos		
6. Hijos	#	11. Primos		

A12) ¿ Practica alguna religión?	Sí	No

A13) Tiempo de residencia en Cuenca	Años:	Meses:

Sección B: Priorización de dimensiones para satisfacción de la Calidad de Vida

B1) Siendo 1 lo más importante y 5 lo menos importante, ¿cuál es el orden de importancia que tienen para usted los siguientes aspectos?

a) Bienestar físico (Buena salud)	
b) Desarrollo personal (Logros propios)	
c) Tener buenas relaciones sociales	
d) Bienestar ambiental (casa/lugar de trabajo y situación económica)	
e) Espiritualidad (con respecto a religión)	

B2) Siendo 1 lo más importante y 4 lo menos importante, ¿cuál es el orden de importancia que tienen para usted los siguientes aspectos?

a) Estar bien con la familia y amigos cercanos	
b) Estar bien con los vecinos	
c) Estar bien con los compañeros de trabajo	
d) Estar bien con la política del país de residencia	

B3) Siendo 1 lo más importante y 3 lo menos importante, ¿cuál es el orden de importancia que tienen para usted los siguientes aspectos?

a) Ambiente de trabajo en el que se sienta a gusto	
b) Un barrio/comunidad segura	
c) Un hogar en el cual sentirse a gusto	

B4) Siendo 1 lo más importante y 4 lo menos importante, ¿cuál es el orden de importancia que tienen para usted los siguientes aspectos?

a. Bienestar en su empleo (ingresos económicos)	
b. Bienestar espiritual	
c. Bienestar familiar	
d. Bienestar emocional	

Sección C: Cuestionario WHOQOL-BREF

Por favor lea cada pregunta, valores sus sentimientos y haga un círculo en el número de la escala de cada pregunta que sea su mejor respuesta.

1	¿Cómo puntuaría su calidad de vida?	Muy mal 1	Poco 2	Lo normal 3	Bastante bien 4	Muy bien 5
2	¿Cuán satisfecho está con su salud?	Muy insatisfecho 1	Poco 2	Lo normal 3	Bastante satisfecho 4	Muy satisfecho 5
<i>Las siguientes preguntas hacen referencia a cuánto ha experimentado ciertos hechos en las últimas dos semanas</i>						
		Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Al extremo
3	¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	1	2	3	4	5
4	¿Cuánto necesita de cualquier tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	1	2	3	4	5
5	¿Cuánto disfruta de la vida?	1	2	3	4	5
6	¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	1	2	3	4	5
7	¿Cuál es su capacidad de concentración?	1	2	3	4	5
8	¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	1	2	3	4	5
9	¿Cuán saludable es el ambiente físico a su alrededor?	1	2	3	4	5
<i>Las siguientes preguntas hacen referencia a "Cuán totalmente" usted experimenta o fue capaz de hacer ciertas cosas en las últimas dos semanas.</i>						
		Nada	Un poco	Moderado	Bastante	Totalmente
10	¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	1	2	3	4	5
11	¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	1	2	3	4	5
12	¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	1	2	3	4	5
13	¿Qué disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	1	2	3	4	5
14	¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio?	1	2	3	4	5
		Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Al extremo
15	¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	1	2	3	4	5
<i>Las siguientes preguntas hacen referencia a "Cuán satisfecho o bien" se ha sentido en varios aspectos de su vida en las últimas dos semanas</i>						
		Nada	Poco	Lo normal	Bastante satisfecho	Muy satisfecho
16	¿Cuán satisfecho está con su sueño?	1	2	3	4	5
17	¿Cuán satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	1	2	3	4	5
18	¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	1	2	3	4	5
19	¿Cuán satisfecho está de sí mismo?	1	2	3	4	5
20	¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	1	2	3	4	5
21	¿Cuán satisfecho está con su vida sexual?	1	2	3	4	5
22	¿Cuán satisfecho está con el apoyo que obtiene de sus amigos?	1	2	3	4	5
23	¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	1	2	3	4	5
24	¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	1	2	3	4	5
25	¿Cuán satisfecho está con su transporte?	1	2	3	4	5
<i>La siguiente pregunta hace referencia a La frecuencia con que Ud. Ha sentido o experimentado ciertos sentimientos en las últimas dos semanas.</i>						
		Nunca	Raramente	Medianamente	Con frecuencia	Siempre
26	¿Con qué frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	1	2	3	4	5



Anexo 5 – Ficha de evaluación para el Estudiante

FICHA DE EVALUACION PARA EL ESTUDIANTE

DATOS GENERALES

Nombre de los estudiantes:	
Titulación del trabajo final de titulación:	
Tutor:	

Indicadores	Puntaje /5
Demuestra compromiso y responsabilidad con la ejecución de la investigación: asiste a reuniones programadas, hace su recolección de datos oportunamente.	
Es puntual en la entrega de productos parciales del trabajo acordados con el tutor.	
Demuestra un manejo teórico- conceptual del constructo investigado	
Procesa adecuadamente los datos una vez asesorado por su tutor.	
Maneja adecuadamente los aspectos éticos de la investigación.	
Presenta claridad en la escritura de las diferentes secciones del trabajo (ortografía, sintaxis, elaboración de tablas, gráficos, manejo de las normas APA)	
El estudiante es autónomo en la elaboración de su trabajo (ejemplo manejo de gestores de referencias, bases digitales, programas para el procesamiento de datos, etc.)	
TOTAL	/ 35

.....

Firma de la Tutora



ANEXO 6 – Ficha de seguimiento para la elaboración del trabajo final

UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE PSICOLOGIA

FICHA DE SEGUIMIENTO DE TUTORIAS

DATOS GENERALES:

Nombre de los estudiantes:	Juan Diego Páez Cárdenas Verónica Katerine Gamboa Álvarez
Titulación del trabajo final de titulación:	Percepción de inmigrantes colombianos y nativos cuéntanos sobre calidad de vida en Cuenca
Tutor:	MSc. María José Rivera

Fecha	Actividad	% Avance	Observaciones	Firma del tutor
12/09/2017	Realización de cronograma de actividades para la ejecución del TFT	10%	Las fechas pueden variar según avance el trabajo.	
19/09/2017	Revisión del material a utilizarse para la realización del Marco Teórico	15%	La tutora nos brinda más bibliografía para ser revisada.	
26/09/2017	Revisión del primer borrador del Marco Teórico	20%	La tutora recomienda autores acordes al estudio, y mejoras en la redacción.	
12/10/2017	Revisión del Marco Teórico (segundo borrador)	30%	Las citas en APA deben ser mejoradas.	
17/10/2017	Revisión del Marco Teórico final.	45%	La tutora solicita mejoras en la redacción del Marco Teórico.	
24/10/2017	Solicitud de base de datos para encuestar a inmigrantes colombianos.	50%		
14/11/2017	Entrega de base de datos para las	60%		



	encuestas (inmigrantes colombianos).			
28/11/2017	Revisión de pilotaje.	65%	Las preguntas son comprensibles para los encuestados.	
12/12/2017	Revisión de la sección de datos sociodemográficos del cuestionario.	68%	Se solicita ajustes para mejorar la comprensión.	
28/12/2017	Revisión de la metodología y el cuestionario.	70%	Se solicita mejoras en el cuestionario.	
05/12/2017	Revisión de la metodología y la muestra.	80%		
19/12/2017	Revisión de la metodología y ajuste de la misma.	85%	Se debe realizar las encuestas en lugares de afluencia de colombianos.	
09/01/2018	Revisión de los resultados, conclusiones y recomendaciones	90%	Los cuadros de los resultados deben ser cambiados por gráficos de barras para que sean más comprensibles.	
29/01/2018	Revisión previa para el examen TFT II	95%	Las correcciones estarían listas para el día del examen.	
07/02/2018	Revisión y entrega Final del Trabajo de Titulación	100%		

Verónica Katerine Gamboa Álvarez

Juan Diego Páez Cárdenas

