



UNIVERSIDAD DE CUENCA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
CARRERA DE PSICOLOGÍA EDUCATIVA

**“INCIDENCIA DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA Y ESTILOS DE APRENDIZAJE
EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”**

Trabajo de titulación previo a la obtención del Título
de Psicóloga Educativa

AUTORA:

Zoila Magdalena Morocho Parapi

C.I: 0105781447

DIRECTOR:

Máster. Walter Fabián León Machuca

C.I: 0102597887

Cuenca, Agosto de 2017



RESUMEN

El presente trabajo es un estudio de enfoque cuantitativo de tipo descriptivo – correlacional y exploratorio que pretende explorar la incidencia entre el Estilo de Enseñanza y Estilo de Aprendizaje en el Rendimiento Académico, en estudiantes de primero a tercer ciclo y docentes que imparten alguna materia en los ciclos anteriormente nombrados de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca; la población de estudio fue de 160 estudiantes y 19 docentes; para la recolección de datos se utilizó el cuestionario de Estilos de Enseñanza de Martínez en función de los Estilos de Aprendizaje de Honey – Alonso para los docentes y el cuestionario Estilos de Aprendizaje (CHEA) de Honey - Alonso para los estudiantes, también se revisó el rendimiento académico de los estudiantes con respecto al ciclo académico del estudio. El procesamiento de los datos se trabajó con el programa SPSS V. 20 determinando que los Estilos de Enseñanza Funcional y Abierto son los que predominan entre los docentes con una inclinación así el nivel de preferencia Alta y en los estudiantes el Estilo de Aprendizaje Activo es el que predomina con el nivel de preferencia Alta; finalmente se obtuvo que los Estilos de Enseñanza y los Estilos de Aprendizaje no inciden en el Rendimiento Académico se determinó por medio de la prueba de correlación no lineal de Pearson donde se obtuvieron valores inferiores a 0.3 con un valor $p < 0,05$ y adicional al trabajo de investigación se realizó la validación del cuestionario de Estilos de Enseñanza mediante la prueba KR20 indicándonos que el cuestionario no está midiendo lo que pretende medir, es decir, que los valores del KR20 son inferiores a 0,5

Palabras claves: Estilos de Enseñanza, Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico.



ABSTRACT

The present work is a quantitative approach study of a descriptive - correlational and exploratory type that aims to explore the incidence between the Teaching Style and Learning Style on the Academic Performance in students from first to third cycle and teachers who teach some subject in the cycles named previously from the Faculty of Psychology of the University of Cuenca; the study population was 160 students and 19 teachers; for the data collection the questionnaire of Styles of Education of Martinez was used in function of the Learning Styles of Honey - Alonso for the teachers and the questionnair Styles of Learning (CHEA) of Honey - Alonso for the students, also were review performance of the students with respect to the academic cycle of the study. The processing of the data was worked with the SPSS V program. 20 determining that the Functional and Open Teaching Styles are the ones that predominate among the teachers with an inclination towards the High preference level and in the students the Active Learning Style is the which predominates with the High preference level; finally it was obtained that the Teaching Styles and the Learning Styles do not affect the Academic Performance was determined by means of the non-linear Pearson correlation test where values lower than 0.3 were obtained with a p-value 0,0 and 0,1. In addition to the research work it has be made the validation of the Teaching Styles questionnaire was carried out using the KR20 test, indicating that the questionnaire is not measuring what it intends to measure, that is, that the KR20 values are less than 0.5

Key words: Teaching Styles, Learning Styles and Academic Performance.



ÍNDICE

RESUMEN 2

ABSTRACT 3

CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL6

CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL7

DEDICATORIA8

AGRADECIMIENTO9

INTRODUCCIÓN 10

 Estilos de Enseñanza y Estilos de Aprendizaje 10

METODOLOGÍA 16

 Pregunta de investigación: 16

 Hipótesis del estudio. 16

 Objetivo general: 16

 Objetivos Específicos 16

 Enfoque y tipo de investigación 17

 Participantes. 17

 Instrumento..... 17

 Procedimiento..... 19

 Procesamiento de los datos. 20

RESULTADOS..... 21

 Estilos Enseñanza..... 21

 Estilos de Aprendizaje..... 24

 Rendimiento Académico 26

 Rendimiento Académico y Estilos de Enseñanza (Docente)..... 26

 Rendimiento Académico y Estilo de Aprendizaje..... 29



DISCUSIÓN 32

CONCLUSIONES 35

RECOMENDACIONES..... 37

REFERENCIA..... 38

 Anexo 1. 41

 Anexo 2 46

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Características de los Estilos de Aprendizaje y Estilos de Enseñanza..... 13

Tabla 2 Baremo general abreviado de los Estilos de Enseñanza..... 18

Tabla 3 Baremo general abreviado de los Estilos de Aprendizaje..... 19

Tabla 4 Distribución Niveles de preferencia de cada Estilo de Enseñanza..... 21

Tabla 5 Distribución de los docentes de acuerdo a su estilo predominante..... 22

Tabla 6 Porcentaje de estudiantes que son favorecidos por los docentes 23

Tabla 7 Análisis Binario de correlación de Pearso, EdE favorecen a los EdA..... 24

Tabla 8: Distribución de los niveles de preferencia en cada Estilo de Aprendizaje 25

Tabla 9 Categoría de los Estilos de Enseñanza con sus respectivos niveles de preferencia y según sexo..... 26

Tabla 10 Distribución de los promedios de acuerdo a las categorías de Estilos de Enseñanza.... 27

Tabla 11 Promedio Insuficiente y Sobresaliente en las categorías de Estilos de Aprendizajes... 28

Tabla 12. Análisis Binario de correlación de Pearson entre el EdE y El Rendimiento Académico..... **29**

Tabla 13 Promedio académico de acuerdo al promedio general..... 30

Tabla 14 Análisis Binario de correlación de Pearson Análisis Binario de correlación de Pearson, EdA y Rendimiento..... 31



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

ZOILA MAGDALENA MOROCHO PARAPI en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del “INCIDENCIA DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”, trabajo de titulación de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECO Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

NOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 14 de agosto de 2017

Zoila Magdalena Morocho Parapi

C.I:0105781447



UNIVERSIDAD DE CUENCA



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Cláusula de Propiedad Intelectual

ZOILA MAGDALENA MOROCHO PARAPI, autora del trabajo de titulación “INCIDENCIA DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 14 de agosto de 2017

Zoila Magdalena Morocho Parapi

C.I:0105781447



DEDICATORIA

El presente trabajo de dicó a Mi Dios quien me ha permitido cumplir una meta más en vida y darme la fuerza para continuar a pesar de las adversidades, quien me proporcionada lo sabiduría.

A mis padres por ser siempre esa luz de sabiduría y ejemplo para no rendirme jamás y llegar a ser quien soy, por su confianza, paciencia y por siempre tener las palabras correctas en cada una de las situaciones que pase como estudiante.

A mis hermanos por saber comprenderme, ayudarme y apoyarme en esta etapa de mi vida.

A mis amigos que supieron entenderme, apoyarme y ayudarme.



AGRADECIMIENTO

Quiero dar un sincero agradecimiento a Mi Dios quien sin él no hubiera podido cumplir esta meta, por acompañarme, por fortalecerme, llenarme de su inmensa sabiduría y sobre todo por a ver me escuchado un día y cumplir este sueño.

A mis padres por todo el tiempo, esfuerzo y dedicación que tuvieron primero en formarme como persona, por sus valores y principios, segundo porque a pesar de las dificultades nunca dejó de apoyarme para terminar mis estudios.

Al magister Fabián León por su acompañamiento y seguimiento en el desarrollo de mi trabajo final, al Ingeniero Román Buñay por su asesoría y guía académica y a la secretaria de la facultad por proporcionarme su ayuda con los documentos requeridos para el trabajo.

Las autoridades, docentes y estudiantes por brindarme su ayuda y apoyo para la elaboración de mi trabajo final.



INTRODUCCIÓN

“El proceso de aprendizaje inicia en el aceptar genuinamente que desconocemos un dato específico, o toda un área de conocimiento, es el principio que nos impulsa a buscar aquello que complete nuestra tarea y, en última instancia, que nos ayude a completarnos en el sentido que nosotros deseemos” (Aguirre, 2011), la enseñanza es un proceso de transferencia cultural donde el docente y el estudiante son los actores principales, cuando un docente está explicando un tema en específico, éste no solo trasmite conocimientos, sino a la vez concientiza al estudiante que desconocía y requería de esta información. En cambio el papel del estudiante es el de reconocer y aceptar que desconocía ese temas y requería del facilitador (docentes); el “Saber que enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades para su propia producción o construcción” (Freire, 2016, p. 47).

Tinajero y Páramo (2013) además indican que el proceso de enseñanza – aprendizaje está influenciado por factores contextuales que son los acontecimientos, que serían entendida como Estilos de Enseñanza, que vivencian los docentes y estos acontecimientos influyen en la acción educativa, y factores personales que abarca la esfera cognitivas, afectiva – emocional y social, desde una connotación individual llamándoles estilo de Aprendizaje.

Estilos de Enseñanza y Estilos de Aprendizaje

Al hablar del constructo *ESTILO* se debe entender a partir de un contexto académico para (Stenberg, 1999) es una característica de pensar o actuar no refiriéndose a una aptitud sino a como la utilizamos a esta en el proceso aprendizaje – enseñanza. Los estilos describen la forma de actuar de cada uno de los docentes, en esta forma de actuar hay semejanzas y diferencias que permiten agrupar a esa forma de actuar o esa característica que la mayoría de los casos característica no es pura.

Stenberg (1999) habló sobre principios que rigen a los estilos, enumeraremos algunos de ellos.

1. Las personas tiene perfiles de estilos y no un solo estilo.



2. Los estilos varían en función de las tareas y las situaciones
3. Cada persona difiere de las demás en la fuerza de sus preferencias.
4. Las personas difieren en la flexibilidad de sus estilos.
5. Los estilos se socializan o se enseñan.
6. Los estilos pueden variar a lo largo de la vida.
7. No hay estilos ni buenos ni malos.

En los Estilos de Aprendizaje (EdA.) se debe tener en cuenta la interacción entre la dimensión personal y contextual que dan como resultado los patrones de comportamientos que son estables y consistentes en la situación enseñanza – aprendizaje (Tinajero y Páramo, 2013.)

Alonso, Gallegos y Honey (1997) quienes hacen suyo el concepto de Keefe (1988) de EdA, “son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los dicentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”. El concepto se segrega en tres rasgos.

1. Rasgo cognitivos, responde al cómo procesamos y se hablará de 4 factores:

Factor dependencia – independencia de campo. Definida por Witkin (1976), es el grado del cómo se percibe el contexto que lo rodea ya sea en un todo o parte de ellas, desde su organización. En el ámbito académico los dependientes mayor estructura externa, feedback y trabajo y solución de problemas en equipo, por el contrario, los independientes menos estructura externa e información de retorno, en la resolución de problemas es más personal y en su trabajo, también. (Tinajero et al, 2013); (Alonso et al 1997) y (Ramos, 2006)

Factor conceptualización y categorización. Investigado por Kagan (1963), refiriéndose a cómo forman y utilizan los conceptos, interpretan la información, resuelven problemas (Alonso et al, 1997).

Factor relatividad frente a impulsividad. Los estudiantes impulsivos actúan inmediatamente sin analizar y comete muchos errores mientras que el relativo actúa más lento y comete menos errores (Alonso et al., 1997).

Factor sensorial. Refiriéndose a la preferencia de los sentidos al momento de aprender, captar y organizar la información. (Alonso et al., 1997).



2. **Rasgo afectivo**, determinan notablemente los niveles de aprendizaje, se ve reflejado en la motivación, cuando quieren, desean, necesitan y en los que no tiene interés (Alonso et al., 1997).
3. **Rasgo fisiológico**, también están presente la parte biológica que tiene una papel fundamental en aprendizaje.

Los rasgos expuestos tienen un papel fundamental a la hora de irse desarrollando los estilos tanto de aprendizaje como de enseñanza y estos también están presentes en el proceso de aprendizaje – enseñanza.

Se entiende a los Estilos de Enseñanza (EdE) según Martínez (2002, 2007) como las:

Categorías de preferencias y comportamientos de enseñanza que el docente exhibe habitualmente en cada fase o momento de la actividad de enseñanza que se fundamentan en actitudes personales que le son inherentes, en que han sido abstraídos de su experiencia académica y profesional y en que tienen como referente los EdA. Citado (Renes , Echeverry , Chiang, Rangel y Martinez, 2013, p. 7)

El concepto, categorización y características EdE desarrollado por Martínez se encuentran en función de los EdA de Alonso y Honey (1994), en su definición implica:

- Establecer criterios para categorizar preferencias y comportamientos de enseñanza.
- Que el docente los exhiba habitualmente. Es decir se encuentren incorporados a sus rutinas y se muestren en el modo particular de hacer en cada momento del proceso de enseñanza.
- Fundamentarse o tener su origen en actitudes personales
- Que se encuentre arraigados en su experiencia académica y profesional.
- Tener como referencia los EdA.

Al igual que los estudiantes, los docentes tienen su forma peculiar, característica y única de enseñar, que se refleja a la hora de exponer la enseñanza que son el resultado de los factores que intervienen en el proceso de aprendizaje – enseñanza, contextuales y personales.

Alonso (1997), indica que los estudiantes aprenden con más efectividad cuando se les enseña en función a su EdA, llegando a esta conclusión al revisar las investigaciones: Cafferty (1980)



y Lynch (1981), Pizarro (1981) y Krimsky (1982), White (1979) y Gardner (1990), Wheeler (1983). Con lo dicho por Alonso (1997), por otro lado Benitez, Gimenez y Osicka (2000), indican que el rendimiento esta influenciado por varios factores y uno de ellos es el Estilo de Aprendizaje y Estilos de Enseñanza. Ruiz (2002) también dice que al adaptar los Estilos de Enseñanza a los Estilos de Aprendizaje, el rendimiento mejorará; por lo que Laudadio y Da Dalt, (2014), indican que “...el modo de aprender y el estilo de enseñanza abre un abanico de temáticas y plantea la necesidad de que los docentes conozcan los factores que influyen en la configuración de una enseñanza eficaz”

Razón por la que Martínez – Geijo (2002) plantea los Estilos de Enseñanza en función de Estilos de aprendizaje de Alonso, Gallegos y Honey. Tabla 1

Tabla 1

Características de los Estilos de Aprendizaje y Estilos de Enseñanza

Estilos de Aprendizaje	Activo	Son de mente abierta, nada escépticos y acometen con entusiasmo las tareas nuevas. Son gentes del aquí y ahora y les encanta vivir nuevas experiencias. Sus días están llenos de actividad. Piensan que por lo menos una vez hay que intentarlo todo. Tan pronto como desciende la excitación de una actividad, comienzan a buscar la próxima. Se crecen ante los desafíos que suponen nuevas experiencias, y se aburren con los largos plazos. Son personas muy de grupo que se involucran en los asuntos de los demás y centran a su alrededor todas las actividades.
Estilos de enseñanza	Abierto	Son activos, creativos, improvisadores, flexibles y espontáneos busca nuevos contenidos, motivan a los estudiantes con actividades novedosas, a la búsqueda de la originalidad, abierto al debate, su metodología es activa y cambiante, buscar ejemplos reales, anuncia las evaluaciones con poca anticipación, partidarios del trabajo en equipo, buscan la participación activa de los estudiantes, les gusta romper la rutina, afinidad con estudiantes o colegas con ideas originales, espontáneos, participativos.



Estilos de Aprendizaje	Reflexivo	Les gusta considerar las experiencias y observarlas desde diferentes perspectivas. Recogen datos, analizándolos con detenimiento antes de llegar a alguna conclusión. Su filosofía consiste en ser prudente, no dejar piedra sin mover, mirar bien antes de pasar. Son personas que gustan considerar todas las alternativas posibles antes de realizar un movimiento. Disfrutan observando la actuación de los demás, escuchan a los demás y no intervienen hasta que se han adueñado de la situación. Crean a su alrededor un aire ligeramente distante y condescendiente. Se benefician más de un aprendizaje donde encuentran la oportunidad de pensar antes de actuar y de tomar decisiones a un ritmo propio.
Estilos de enseñanza	Formal	Son reflexivo, cuidadosos, tranquilos, con mucha paciencia, les afecta las opiniones de los demás y tienen temor a quedar por dejando de las expectativas que despiertan, partidarios de la planificación detallada, no son partidarios de las improvisaciones, abordan la enseñanza con explicaciones y actividades diseñadas, profundizan analizando el contenido desde diferentes perspectivas, valora en los estudiantes la reflexión, el análisis y que sustenten sus ideas desde la racionalidad, promueve el trabajo individual, anuncia las fechas de evaluación con suficiente anticipación.
Estilos de Aprendizaje	Teórico	Adaptan e integran las observaciones dentro de teorías lógicas y complejas: Enfocan los problemas de forma vertical escalonada, por etapas lógicas. Tienen a ser perfeccionistas. Integran los hechos en teorías coherentes. Les gusta analizar y sintetizar. Son profundos en su sistema de pensamiento, a la hora de establecer principios, teorías y modelos. Para ellos si es lógico es bueno. Buscan la racionalidad y la objetividad huyendo de lo subjetivo y de lo ambiguo.



Estilos de enseñanza	Estructural	Son objetivos, lógicos, perfeccionistas y sistemáticos. Otorgan importancia al planificación, imparten los contenidos integrados en un marco teórico amplio, articulado y sistemático, la dinámica de las clases en bajo cierta presión, complejidad, estable relaciones y solicita la demostración, evita cambia con frecuencia la metodología, no son partidarios del trabajo en equipo, pero cuando lo hacen trata que sean homogéneos intelectualmente o por notas, no dan opción al espontaneidad, la ambigüedad ni a respuesta no razonables, las respuestas de la evaluaciones deben ser especificad y explicadas paso por paso, valora el proceso sobre la solución, se inclinan por estudiantes coherentes, lógicos, ordenados y detallistas, trabaja con otros, casi siempre cuestiona la temática, son los últimos en dar sus opiniones.
Estilos de Aprendizaje	Pragmático	El punto fuerte de las personas con predominancia de Estilo Pragmático es la aplicación de las ideas. Descubren el aspecto positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas: Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. Tienden a ser impacientes cuando hay personas que teorizan. Pisan la tierra cuando hay que tomar una decisión o resolver un problema. Su filosofía es "siempre se puede hace mejor; si funciona es bueno".
Estilos de enseñanza	Funcional	Son prácticos, realistas, concretos y con tendencia a rentabilizar su esfuerzo. Lo práctico y lo útil lo anteponen a lo emocional, partidario de la planificación y ponen énfasis en la viabilidad, funcionalidad y concreción, énfasis los contenidos procedimentales y prácticos, en la explicación teórica coloca ejemplos prácticos, son favorables a llevar a expertos a la clases para que expliquen como lo hacen, partidarios del trabajo en equipo llevando bajo una orientación, en las evaluaciones tiene más ejemplos prácticos, valoran los resultados finales y deben ser breves, precisas y directas, se inclinan por los estudiantes prácticos, realistas, curiosos, emprendedores y amantes de la práctica, en el trabajo se incorporan en aquellos trabajos que le sean útil en lo personal y profesional, le gusta ir a lo concreto,

Elaborado por Morocho (2017), basado en Alonso (1997), y Chiang, Díaz, y Rivas, (2013)



METODOLOGÍA

Pregunta de investigación:

El estudio pretendió dar respuestas a:

¿Cuáles son los estilos de enseñanza que predominan en los docentes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca?

¿Existe un estilo de aprendizaje predominante entre los y las estudiante de 1° a 3° ciclo de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca?

¿Existe relación entre los estilo de enseñanza de los docentes de la Facultad de Psicología y estilos de aprendizaje de los y las estudiantes de 1° a 3° ciclo de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, con el rendimiento académico obtenido en el ciclo lectivo?

Hipótesis del estudio.

Existe una relación de incidencia entre el Estilo de Enseñanza y Estilo de Aprendizaje sobre el Rendimiento Académico de los estudiantes de 1° a 3° ciclo de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca.

Objetivo general:

Evaluar el tipo de asociación entre el estilo de enseñanza, el estilo de aprendizaje predominante con el rendimiento académico de los y las estudiantes de 1° a 3° ciclo de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca.

Objetivos Específicos

Determinar los estilos de enseñanza predominantes de los docentes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca.

Determinar los estilos de aprendizaje predominantes de los y las estudiantes de 1° a 3° ciclo de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca.



Evaluar el nivel de relación entre el estilo de enseñanza del docente, el estilo de aprendizaje del estudiante con su rendimiento académico.

Enfoque y tipo de investigación

El estudio tiene un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo – correlacional y exploratorio. Mediante un análisis estadístico se determinará la incidencia entre los Estilos de Enseñanza de los Docentes, Estilos de Aprendizaje de los Estudiantes y el Rendimiento Académico de los Estudiantes Universitarios y adicionalmente se validará el Cuestionario de Estilos de Enseñanza validado en Chile.

Participantes.

La población participante es de 160 estudiantes pertenecientes a cuatro cursos de primer, dos cursos de segundo y dos cursos de tercer ciclo y 19 docentes que imparten alguna materia a estos estudiantes, del periodo académico septiembre 2016 – febrero 2017.

Para la validación del Cuestionario de Estilos de Enseñanza, se trabajó con 100 de la Universidad de Cuenca independientemente del área de estudio, la selección de los docentes se realizó arbitrariamente, es decir, no se trabajó estadísticamente la selección de los docentes, sino que se le aplicó aquellos docentes que deseaban apoyar en la investigación.

Instrumento.

En la investigación se utilizó dos instrumentos, CEE y CHEA, y se realizó una revisión a las notas finales correspondiente al periodo de la investigación.

El Cuestionario de Estilos de Enseñanza (CEE) de Martínez - Geijo, 2002, sustentado en los Estilos de Aprendizaje de Alonso, utilizado en los docentes, este instrumento tiene una versión original en español, que consta de 80 ítems en el que debe contestarse con un signo (+) si se está de acuerdo, o con un signo (-) si se está en desacuerdo, no existe respuestas correcta o incorrectas. Este instrumento fue validado para Chile por Chiang , Díaz , y Rivas (2013), con el método del Delphi, método que se emplea cuando no existe datos históricos con que trabajar, después de una ronda de consulta de expertos se obtuvo el instrumento, constando de 71



afirmaciones las que debe contestar de la misma manera que la versión original, el cuestionario del permite identificar cuatro Estilos de Enseñanza, Abierto, Forma, Funcional y Teórico.

El cuestionario de Alonso - Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA, es una adaptación al castellano del Learning Styles Questionnaire (LSQ) de Honey – Mumford, realizado por Catalina Alonso, 1991; su traducción al castellano se lo realizo con expertos. En el trabajo de Vértiz , Cardoso , y Bobadilla , 2015, indica que la validación se basa en 1391 estudiantes de 6 Universidades en la ciudad de Monterrey, con los índices de confiabilidad (Alfa de Cronbach) para cada uno de los estilos: activo, 0,6272; reflexivo, 0,7275; teórico, 0,6584 y pragmático, 0,5884. Consta de 80 ítems de respuestas dicotómicas las que se debe responder con una afirmación positiva (+) si está de acuerdo o una afirmación negativa (-) si no está de acuerdo, de las cuales 20 pertenecen a cada uno de los estilos distribuidas aleatoriamente Tabla 2. El mismo que nos permite identificar cuatro estilos, Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático

No se trabajaran con los puntajes directos sino a base de los niveles de preferencia (Muy Baja, Baja, Modera, Alta y Muy Alta). En esta investigación al igual que la investigación de Chiang et al., (2013), se colapsara las preferencias que dando solo los niveles de preferencia: Baja, Moderada y Alta, tanto para los EdE como para los EdA, para eso se utilizara los baremos de cada uno de los cuestionarios que se observan en la Tabla 2 y Tabla 3.

Tabla 2
Baremo general abreviado de los Estilos de Enseñanza

Estilos de Enseñanza	10% Preferencia Muy Baja	20% Preferencia Baja	40% Preferencia Moderada	20% Preferencia Alta	10% Preferencia Muy Alta
ABIERTA	0-5	6-7	8-11	12-13	14-18
FORMAL	0-10	11-13	14-15	16-17	18
ESTRUCTURAL	0-7	8-10	11-13	14	15-18
FUNCIONAL	0-7	8	9-11	12-13	14-17

Recuperado de “Validación del cuestionario estilos de enseñanza (cee). Un instrumento para el docente de educación superior”, Chiang, M., Díaz, C., Rivas, A. y Martínez – Geijo, P (2013). 11 de octubre, 2013. Recuperado de http://www2.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_12/articulos/articulo_3.pdf.

Para los niveles de preferencia Baja se tendrá en cuenta los valores de la columna correspondiente a Baja, Moderado a la columna de moderado y para Alto la columna de Muy Alto.



Tabla 3

Baremo general abreviado de los Estilos de Aprendizaje

Niveles de preferencia	10% Preferencia muy baja	20% Preferencia baja	40% Preferencia moderada	20% preferencia alta	10% Preferencia muy alta
Activo	0-6	0-8	9-12	13-14	15-20
Reflexivo	0-10	11-13	14-17	18-19	20
Teórico	0-6	7-9	10-13	14-15	16-20
Pragmático	0-8	9-10	11-13	14-15	16-20

Recuperado de “Los Estilos de Aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora”, de Alonso, C., Gallegos, D. y Honey, P. (1997, p. 114), Bilbao: Mensajero.

Para los niveles de preferencia Baja se tendrá en cuenta los valores de la columna correspondiente a Baja, Moderado a la columna de Moderado y para Alto la columna de Muy Alto.

Procedimiento.

El estudio se dio en dos momentos, primero, se aplicó los cuestionarios, Estilo de Enseñanza y CHAEA, el primero para los docentes que dictan alguna materia dentro de los ciclos de la investigación y el segundo para los estudiantes que toman alguna asignatura en los ciclos del estudio y a los que asistieron a clases el día que fue aplicado el cuestionario, esto se desarrolló durante los meses diciembre 2016 – febrero 2017; el segundo momento se dio en el periodo de febrero – abril 2017, donde se obtuvo las calificaciones por materia de cada uno de los estudiantes que fueron aplicados el cuestionario

Seguido a la aplicación se realizó la calificación de los instrumentos para obtener los puntajes directos y con estos poder identificar los niveles de preferencia (Bajo, Moderado y Alto) que obtuvo cada estilo utilizando los Baremos correspondientes a los cuestionarios. Tabla 2 y tabla 3

Al conocer el nivel preferencia, se prosiguió a identificar el o los estilos Enseñanza o de Aprendizaje que predominan en cada uno de los docentes y estudiantes

Para la validación del cuestionario Estilo de Enseñanza de Martínez – Geijo, se aplicó a 100 docentes de la Universidad de Cuenca, indistintamente al área de enseñanza.



Procesamiento de los datos.

Los datos obtenidos de los cuestionarios se procesaran en el programa SPSS V. 22, tanto para obtener los puntajes directos como para identificar los estilos predominantes.

Con respecto a la incidencia del EdE y el EdA en el rendimiento académico se utilizó la prueba estadística de coeficiente de correlación no lineal de Pearson. Para conocer la incidencia de los EdE y el Rendimiento Académico se trabajó con la calificación (Insuficiente, Regular, Buena, Muy Buena y Sobresaliente) que haya obtenido en la materia; en el caso del EdA y el Rendimiento Académico se utilizara el promedio general.

Para la validación del cuestionario de Estilo de Enseñanza se utilizara la prueba KR20, prueba de confiabilidad por consistencia interna y para casos de ítems dicotómicos (Merino y Charter, 2009)



RESULTADOS

En este apartado se trabajará los resultados de la investigación. Para ello se organiza de acuerdo a las preguntas de investigación: en primer lugar, el EdE predominante. En segundo lugar, el EdA predominante. Finalmente la relación entre los EdE y EdA en el Rendimiento Académico. Adicional se presentara los resultados obtenidos en la validación del cuestionario de EdE.

Estilos Enseñanza.

Al aplicar el cuestionario a los 19 docentes que imparte por lo menos una materia en los ciclos de primero a tercero de la Facultad de Psicología, se observa que los EdE Funcional y Abierto tienen mayor porcentaje en el nivel preferencia Alta, el Estilo Funcional con el 68,42% y el Abierto con el 47,37%. Además nos indica que el porcentaje más alto en el Estilo de Enseñanza Formal se ubica en la preferencia Baja con el 73,68% y el Estilo de Enseñanza Estructural se encuentra en la preferencia Moderada con el 63,16% y en cuanto a la preferencia se puede observar que la categoría Moderada tiene un porcentaje del 39,47% siendo el mayor porcentaje, seguido por la preferencia Alta con un 35,53% y un 25% en la preferencia Baja. Tabla 4

Tabla 4

Distribución Niveles de preferencia de cada Estilo de Enseñanza

Niveles de preferencia	Estilo de Enseñanza									
	Abierto		Formal		Estructural		Funcional		TOTAL	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
BAJA	2	11%	14	73,68%	3	15,79%	0	0,00%	19	25,00%
MODERADO	8	42,11%	4	21,05%	12	63,16%	6	31,58%	30	39,47%
ALTA	9	47,37%	1	5,26%	4	21,05%	13	68,42%	27	35,53%
	19		19		19		19			

Fuente: Morocho, 2017



Para identificar el estilo predominante en cada uno de los docentes se trabajara con el nivel de preferencia de mayor porcentaje que haya obtenido. El 47,37% de los docentes obtuvo un solo estilo predominante, mientras que el 52,63% tiene más de un estilo predominante; el EdE Abierto y Funcional son los que mayor presencia tienen, pero el EdE Funcional es el que mayor porcentaje tiene tanto en los docentes con un solo estilo como en los de más de uno; dentro del grupo de estudio hay tres docentes que manejan tres estilos, el EdE Abierto, Estructural y funcional, dos de ellos tiene una nivel de preferencia Alta y uno con un nivel de preferencia Moderada; un docente tiene un nivel de preferencia Modera en el EdE Estructural y Funcional permitiéndole este nivel designarle como predomínate a estos. Tabla 5

Esto significa que los académicos de estos ciclos utilizan una variedad de métodos y técnicas para la enseñanza.

Tabla 5

Distribución de los docentes de acuerdo a su estilo predominante.

Estilo de Enseñanza	Estudiantes		Preferencia	
	n	%	Moderada	Alta
Abierto	2	10,53%		2
Funcional	7	36,84%		7
Total de un solo estilo	9	47,37%		7
Abierto - Funcional	4	21,05%		4
Abierto - Estructural	1	5,26%		1
Estructural - Formal	1	5,26%		1
Estructural - Funcional	1	5,26%	1	
Abierto - Estructural - Funcional	3	15,79%	1	2
Total de más de un estilo	10	52,63%	2	8

Fuente: Morocho, 2017.

Los EdE de Martines – Geijo se desarrollaron en función a los EdA de Honey, Gallegos y Alonso; en la tabla 6 se puede observar el número de estudiantes que están en afinidad con su docente (EdE), indistintamente si estos tiene una solo Estilo o varios predominantes.



Los docentes con EdE Abierto –Estructural – Funcional suman un total del 97,02% de estudiantes que están en función a su estilo, el porcentaje más alto, seguido del EdE Abierto – Estructural con el 93,37% y en tercer lugar el EdE Abierto – Funcional con el 88,48%, contrario con lo que sucede con el EdE Funcional que tiene 46,65% de estudiantes en afinidad con su estilo, el porcentaje más bajo

Tabla 6
Porcentaje de estudiantes que son favorecidos por los docentes.

Estilo de Aprendizaje	Estilos de Enseñanza													
	Abierto		Funcional		Abierto - Funcional		Abierto - Estructural		Estructural - Funcional		Formal - Funcional		Abierto - Estructural - Funcional	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Activo	8	12,31%	32	12,60%	3	11,54%	24	13,26%	6	12,00%	9	11,39%	24	14,29%
Pragmático	1	1,54%	5	1,97%	2	7,69%	4	2,21%	2	4,00%	4	5,06%	4	2,38%
Reflexivo	1	1,54%	10	3,94%	1	3,85%	6	3,31%	3	6,00%	4	5,06%	5	2,98%
Teórico	6	9,23%	27	10,63%	3	11,54%	18	9,94%	8	16,00%	7	8,86%	14	8,33%
Activo - Reflexivo	0	0,00%	25	9,84%	3	11,54%	13	7,18%	14	28,00%	13	16,46%	4	2,38%
Activo - Teórico	5	7,69%	10	3,94%	0	0,00%	10	5,52%	0	0,00%	2	2,53%	11	6,55%
Pragmático - Reflexivo	0	0,00%	3	1,18%	1	3,85%	2	1,10%	1	2,00%	2	2,53%	1	0,60%
Pragmático - Teórico	6	9,23%	20	7,87%	1	3,85%	18	9,94%	1	2,00%	3	3,80%	18	10,71%
Reflexivo - Teórico	2	3,08%	20	7,87%	2	7,69%	13	7,18%	2	4,00%	9	11,39%	13	7,74%
Activo - Pragmático	10	15,38%	31	12,20%	6	23,08%	21	11,60%	9	18,00%	11	13,92%	19	11,31%
Activo - Pragmático - Reflexivo	1	1,54%	8	3,15%	2	7,69%	6	3,31%	2	4,00%	4	5,06%	6	3,57%
Activo - Pragmático - Teórico	12	18,46%	19	7,48%	0	0,00%	17	9,39%	0	0,00%	2	2,53%	18	10,71%
Activo - Reflexivo - Teórico	3	4,62%	12	4,72%	0	0,00%	7	3,87%	0	0,00%	1	1,27%	7	4,17%
Pragmático - Reflexivo - Teórico	5	7,69%	16	6,30%	1	3,85%	11	6,08%	1	2,00%	6	7,59%	11	6,55%
Activo - Reflexivo - Teórico - Pragmático	5	7,69%	16	6,30%	1	3,85%	11	6,08%	1	2,00%	2	2,53%	13	7,74%
TOTAL	65	*67,69%	254	*46,45%	26	*88,48%	181	*93,37%	50	*54,00%	79	*77,22%	168	*97,02%

*El total de estudiantes que están en función con el EdE (docente)

Fuente: Morocho, 2017.

Los resultados de la prueba de Coeficiente de correlación no lineal de Pearson nos indican que en la investigación no se cumple con el enunciado de Alonso (1997), que cada EdE favorece a su EdA. En Tabla 7 se precia los puntajes obtenidos, donde se puede indicar que la relación entre el EdE Abierto con su EdA Activo mantienen una correlación negativa muy baja, mientras que el EdE Forma con su EdA Reflexivo mantienen una correlación positiva muy baja, contrario a lo que se da en el EdE con su EdA Teórico y el EdE funcional con su EdE Pragmático la correlación es nula.



Tabla 7
Análisis Binario de correlación de Pearso, EdE favorecen a los EdA.

Estilos de aprendizaje	Estilos de Enseñanza			
	ABIERTO	FORMAL	ESTRUCTURADO	FUNCIONAL
Activo	-,001	,002	,001	-,020
Reflexivo	-,046	,001	-,012	-,020
Teórico	,025	-,023	** -0,094	,031
Pragmático	,019	,009	-,008	-,018

*p<0,00; **p<0.01; ***p<0,05

Fuente: Morocho, 2017.

Estilos de Aprendizaje

El cuestionario CHEAE fue aplicado a 160 estudiantes. Los resultados obtenidos de este cuestionario fueron:

Con respecto al nivel de preferencia que obtuvo cada estilo se puede observar que el EdA Activo y EdA Pragmático son los que mayor porcentaje presentan en el nivel de preferencia Alta, el primero con el 48,13% y el segundo con el 47,50%, mientras que el EdA Reflexivo tiene mayor porcentaje en el nivel de preferencia Moderado con el 52,50% y el EdA Teórico tiene un mayor porcentaje en el nivel de preferencia Moderado, pero también en el nivel de preferencia Alta, el Moderado con el 43,13% y el Alto con el 42,50%.

Y el nivel de preferencia con el mayor porcentaje fue el Moderado con el 40,78% seguido del Alto con el 39,84% entre ellos no hay una gran diferencia contrario a lo que se presenta con el nivel de preferencia Bajo que obtuvo el 19,38%. Tabla 8

**Tabla 8: Distribución de los niveles de preferencia en cada Estilo de Aprendizaje**

Nivel de Preferencia	Estilos de Aprendizaje									
	E. Activo		E. Reflexivo		Teórico		E. Pragmático		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	30	18,75%	42	26,25%	23	14,38%	29	18,13%	124	19,38%
Moderado	53	33,13%	84	52,50%	69	43,13%	55	34,38%	261	40,78%
Alto	77	48,13%	34	21,25%	68	42,50%	76	47,50%	255	39,84%
Total	160		160		160		160		640	

Fuente: Morocho, 2017.

Al obtener los niveles de preferencia en cada uno de los EdA se puede identificar el estilo o los estilos que predominan en cada uno de los estudiantes, permitiéndonos identificar que los cuatro estilos están presente y además se han formado 11 combinaciones de dos, tres estilos y la presencia de los cuatro estilos en uno solo; el 24,38% representa los estudiantes con un solo estilo y el 75,63% los estudiantes que tiene más de un estilo.

Con respecto al grupo de estudiantes que tiene un solo estilo el EdA Activo es el que más presencia tiene con un 13,13% y en cuanto a los estilos combinados el EdA Activo – Pragmático es el que mayor porcentaje obtuvo y el grupo de estudiantes con los cuatro estilos representan el 6,88%, dentro de este grupo podemos encontrar a estudiantes que tienen un nivel de preferencia Alto, Moderado y Bajo en estos estilos.

En cuanto al nivel de preferencia que obtuvo cada estilo predominante hallamos que de los 160 estudiantes 88 están en el nivel de preferencia Alta, 31 en el nivel de preferencia Moderada y 2 en el nivel de preferencia Baja que corresponde al grupo de estudiantes que tiene los 4 estilos.

Y con respecto al género, el 57,50% son mujeres y el 42,50% son hombres, en el grupo de mujeres el EdA Activo y EdA Reflexivo – Teórico son los que tienen mayor porcentaje, mientras que en los varones el EdA Activo – Pragmático es el que mayor presencia tienen, por otro lado el EdA Pragmático – Reflexivo y el EdA Reflexivo – Teórico no están presentes en el grupo de los varones.



Tabla 9

Categoría de los Estilos de Enseñanza con sus respectivos niveles de preferencia y según el sexo.

Categorías de Estilos de Aprendizaje	Estudiantes		Nivel de preferencia			Mujer		Hombre	
	n	%	Alto	Moderado	Bajo	n	%	n	%
Activo	21	13,13%	21			13	14,29%	8	11,59%
Pragmática	5	3,13%	5			2	2,20%	3	4,35%
Reflexivo	2	1,25%	2			1	1,10%	1	1,45%
Teórico	11	6,88%	10	1		9	9,89%	2	2,90%
Tota de estudiantes con un estilo	39	24,38%	38	1					
Activo - Pragmático	23	14,38%	21	2		9	9,89%	14	20,29%
Activo - Reflexivo	2	1,25%		2		1	1,10%	1	1,45%
Activo - Teórico	10	6,25%	8	2		3	3,30%	7	10,14%
Pragmático - Reflexivo	2	1,25%	2			2	2,20%	0	0,00%
Pragmatico - Teórico	13	8,13%	12	1		5	5,49%	8	11,59%
Reflexivo - Teórico	13	8,13%	8	5		13	14,29%	0	0,00%
Activo - Pragmático - Reflexivo	8	5,00%	6	2		4	4,40%	4	5,80%
Activo - Pragmático - Teórico	18	11,25%	15	3		11	12,09%	7	10,14%
Activo - Reflexivo - Teórico	8	5,00%	2	6		7	7,69%	1	1,45%
Pragmático - Reflexivo - Teórico	13	8,13%	10	3		7	7,69%	6	8,70%
Activo - Pragmático - Reflexivo - Teórico	11	6,88%	4	5	2	5	5,49%	6	8,70%
Total de estudiantes con más de un estilo	121	75,63%	88	31	2	92	57,50%	68	42,50%

Rendimiento Académico

Rendimiento Académico y Estilos de Enseñanza (Docente)

En cuanto a la incidencia de los EdE en el Rendimiento Académico, se obtuvo los siguientes resultados. Para el trabajo de este enunciado se utilizó la nota (equiparado a un promedio, Insuficiente, Regular, Buena, Muy Buena, Sobresaliente) que obtuvo en la materia con los distintos docentes.

El promedio que mayor porcentaje obtuvo fue el promedio Buena con el 52,98% y el promedio sobresaliente es el que menor presencia tiene con el 1,34%



De los 31 estudiantes que no lograron cumplir con los objetivos de aprendizaje, el mayor número de estudiantes, encuentra en el grupo de docentes con el EdE Funciona seguido del EdE Abierto – Estructural. Tabla 10

Tabla 10

Distribución de los promedios de acuerdo a las categorías de Estilos de Enseñanza.

Categoría de Estilos de Enseñanza	Rendimiento Académico										Total
	Insuficiente		Regular		Buena		Muy Buena		Sobresaliente		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Abierto	4	6,15%	10	15,38%	30	46,15%	19	29,23%	2	3,08%	65
Funcional	12	4,72%	51	20,08%	127	50,00%	61	24,02%	3	1,18%	254
Estructural	0	0,00%	4	15,38%	19	73,08%	3	11,54%	0	0,00%	26
Abierto - Estructural	6	3,31%	33	18,23%	97	53,59%	43	23,76%	2	1,10%	181
Estructural - Funcional	2	4,00%	15	30,00%	27	54,00%	5	10,00%	1	2,00%	50
Formal - Estructural	3	3,80%	20	25,32%	42	53,16%	13	16,46%	1	1,27%	79
Abierto - Estructural - Funcional	4	2,38%	24	14,29%	94	55,95%	44	26,19%	2	1,19%	168
Total	31	3,77%	157	19,08%	436	52,98%	188	22,84%	11	1,34%	

Fuente: Morocho, 2017

De los estudiantes, que pertenecen a los diferente grupo de docentes, que no cumplieron los objetivos de aprendizaje se puede ver que la categoría de los EdA Teórico y Activo – Pragmático – Reflexivo son los que tiene mayor número de estudiantes, mientras que los EdA Activo, Activo – Reflexivo y Pragmático – Reflexivo no tiene estudiantes con un promedio Insuficiente, por otro lado los estudiantes que tienen un promedio Sobresaliente se encuentra en la categoría de Estilo de Aprendizaje Activo, Teórico, Activo – Reflexivo y Pragmático – Teórico, estos son los que tienen mayor porcentaje, el 18,18%, seguido de los EdA Activo – Pragmático, Activo, Pragmático - Reflexivo y Pragmático – Reflexivo – Teórico con el 9,09% y con referencia a los estudiantes que tiene los 4 estilos tiene dos estudiantes con promedio insuficientes y ninguno con un promedio Sobresaliente. Tabla 11.



Tabla 11

Promedio Insuficiente y Sobresaliente en las categorías de Estilos de Aprendizajes.

Categoría de Estilos de Aprendizaje	Rendimiento Académico			
	Insuficiente		Sobresaliente	
	n	%	n	%
Activo	0	0,00%	2	18,18%
Pragmática	2	6,45%	0	0,00%
Reflexivo	2	6,45%	0	0,00%
Teórico	5	16,13%	2	18,18%
Activo - Pragmático	4	12,90%	1	9,09%
Activo - Reflexivo	0	0,00%	2	18,18%
Activo - Teórico	1	3,23%	0	0,00%
Pragmático - Reflexivo	0	0,00%	0	0,00%
Pragmático - Teórico	2	6,45%	2	18,18%
Reflexivo - Teórico	2	6,45%	0	0,00%
Activo - Pragmático - Reflexivo	5	16,13%	1	9,09%
Activo - Pragmático - Teórico	3	9,68%	0	0,00%
Activo - Reflexivo - Teórico	2	6,45%	0	0,00%
Pragmático - Reflexivo - Teórico	1	3,23%	1	9,09%
Activo - Pragmático - Reflexivo - Teórico	2	6,45%	0	0,00%
Total	31		11	

Fuente: Morocho, 2017

En cuanto a la incidencia de los EdE en el Rendimiento Académico los resultados de la prueba de Coeficiente de correlación no lineal de Pearson nos indican que no hay una correlación significativa entre el Estilo y el Rendimiento, ya que la correlación que presenta es baja y hasta muy baja por los valores obtenidos y estos valores son negativos, es decir que la correlación es negativa baja.



Tabla 12.

Análisis Binario de correlación de Pearson entre el EdE y El Rendimiento Académico.

	Abierto	Formal	Estructural	Funcional	Nota
Abierto	1				
Formal	,168	1			
Estructural	-,057	,674	1		
Funcional	,148	-,252	-,136	1	
NOTA	* -0,10	* -0,23	-,209	*** -0,07	1

*p< 0,0 **p< 0,01 *** p< 0, 05

Fuente: Morocho, 2017

Rendimiento Académico y Estilo de Aprendizaje

A continuación se trabajara la incidencia de los Estilos de Aprendizaje en el Rendimiento académico, para desarrollar este apartado primero se obtuvo el promedio general, esto se obtuvo mediante la suma de todas la materias del estudiantes y dividiéndole el número de la misma, las materia que se tomó en cuenta fueron únicamente del periodo de estudio (primero a tercer ciclo).

Donde el promedio Muy Buena es el que tiene un porcentaje más elevado, el 37,50%, pero no hay mucha diferencia con el promedio Buena, a diferencia que con el Regular que representa el 23,75%, mientras que el promedio Sobresaliente es el que tiene el porcentaje más baja con el 5%. Los estilos que tienen mayor presencia en los distintos promedios fueron: Tabla 12

- Dentro del Promedio Muy Buena el EdA Activo – Pragmático con el 18,33%, seguido de los EdA Teórico con el 16,67%.
- En el Promedio Buena está el EdA Activo – Pragmático con el 16,67%, también se encuentra un elevado porcentaje en los EdA Activo, EdA Pragmático – Teórico y Activo – Pragmático – Teórico con el 11,11%.
- En cuanto al promedio Sobresaliente no hay un porcentaje mayoritario, por lo contrario se encuentra dispersos los estudiantes en cada estilo.
- En el promedio Regular el EdA Activo – Pragmático es que mayor representación tiene.



Tabla 13
Promedio académico de acuerdo al promedio general.

Categoría de los Estilos de Aprendizaje	Rendimiento Académico			
	Regular	Buena	Muy Buena	Sobresaliente
Activo	4 10,53%	6 11,11%	11 18,33%	0 0,00%
Pragmática	1 2,63%	2 3,70%	1 1,67%	0 0,00%
Reflexivo	2 5,26%	2 3,70%	1 1,67%	1 12,50%
Teórico	2 5,26%	2 3,70%	10 16,67%	1 12,50%
Activo - Pragmático	10 26,32%	9 16,67%	4 6,67%	0 0,00%
Activo - Reflexivo	3 7,89%	4 7,41%	7 11,67%	1 12,50%
Activo - Teórico	4 10,53%	1 1,85%	2 3,33%	0 0,00%
Pragmático - Reflexivo	0 0,00%	2 3,70%	0 0,00%	0 0,00%
Pragmático - Teórico	0 0,00%	6 11,11%	5 8,33%	1 12,50%
Reflexivo - Teórico	2 5,26%	2 3,70%	5 8,33%	2 25,00%
Activo - Pragmático - Reflexivo	2 5,26%	1 1,85%	2 3,33%	0 0,00%
Activo - Pragmático - Teórico	4 10,53%	6 11,11%	3 5,00%	1 12,50%
Activo - Reflexivo - Teórico	1 2,63%	2 3,70%	3 5,00%	0 0,00%
Pragmático - Reflexivo - Teórico	2 5,26%	5 9,26%	2 3,33%	1 12,50%
Activo - Pragmático - Reflexivo - Teórico	1 2,63%	4 7,41%	4 6,67%	0 0,00%
Total	38 23,75%	54 33,75%	60 37,50%	8 5%

Fuente: Morocho, 2017

Con respecto a la incidencia de los EdA en el Rendimiento Académico se encontró que entre el EdA Activo y el Rendimiento Académico hay una correlación negativa baja, mientras que el EdA Teórico y Reflexivo tienen una correlación positiva baja y mientras que el EdA Pragmático tiene una correlación negativa baja, esto quiere decir que la incidencia de los EdA Activo y Pragmático son bajas, pero negativo contrario lo que indica el EdA Reflexivo y Teórico que su incidencia es baja, pero positiva. Tabla 14



Tabla 14
Análisis Binario de correlación de Pearson, EdA y Rendimiento

	Activa	Reflexivo	Teórico	Pragmático	Nota
Activa	1				
Reflexivo	-,234	1			
Teórico	-,143	,419	1		
Pragmático	,371	,101	,222	1	
Nota	** -0,208	** 0,219	* 0,229	** -0,106	1
	*p< 0,00	**p<0,01		**p< 0,05	

Fuente: Morocho, 2017

El análisis Estadística Kuder – Richardson 20 (kr20) de confiabilidad, arrojó que el cuestionario de EdE de Martínez – Geijo, 2002, tiene una consistencia interna baja, es decir, que los ítems del cuestionario no están midiendo lo que pretende medir.



DISCUSIÓN

Los resultados de la investigación nos permiten identificar que el 35,53% de docentes tiene una inclinación así el nivel de preferencia Alta en los EdE y el 64,47% están entre los niveles de preferencia Moderado y Bajo, por lo que se puede evidenciar en la categorización que se realizó la presencia de Estilos hasta con una preferencia Moderada para identificarlo como predominante dicho estilo. Siendo el Estilo Abierto y Funcional con mayor presencia de predominancia entre los docentes ya sea en los que poseen un solo estilo o varios estilos predominantes.

Alvarez (2000) nos indica que tan solo al tratar de llegar a una aproximación del significado de Enseñanza se presentan varias dificultades ya que no es de una sola corriente y también Chiang, Díaz y Rivas (2013) indican que esta complejidad dificulta abordarlo como problema de investigación. Por lo que no fue posible comparar estos resultados con otros estudios, y mucho menos investigaciones que hayan utilizado el cuestionario de Martínez – Geijo.

Alonso, Gallegos y Honey. 1997, al revisar diversas investigaciones llegan a la conclusión que los estudiantes aprenden con más efectividad cuando a ellos se les enseña en función de su Estilo de Aprendizaje; en la investigación no se comprueba la conclusión de dichos autores; ya que al aplicar la prueba de correlación de Pearson se obtuvo que no hay una relación entre Estilos de Enseñanza y Estilos de Aprendizaje, a excepción de la función EdE Estructural con el EdA Teórico donde la relación es negativa, es decir mientras más estructural es el docente menos teórico debe ser el estudiante.

En cuanto a los Estilos de Aprendizaje; esta temática ha sido estudiada por años y en diferentes lugares a nivel mundial por la importancia que tiene dentro del proceso de aprendizaje y mucho más si buscamos un aprendizaje significativo.

Sobre la investigación de los EdA en los estudiantes de primero a tercer ciclo de la Facultad de Psicología, se encontró que el nivel de preferencia Alta es la que tiene mayor porcentaje en



los EdA a excepción del Estilo Reflexivo en el que el mayor porcentaje se encuentra en el nivel de preferencia Moderada y un porcentaje bajo esta en el nivel de preferencia Alta, con estos puntajes resulta que el Estilo de Aprendizaje Activo tiene mayor predominancia en los estudiantes con un nivel de preferencia Alta, lo cual es similar a lo reportado por Bobadilla, Cardoso, Carreño y Márquez (2016), quienes realizaron la investigación de los Estilos de Aprendizaje en estudiantes Universitarios de la Licenciatura de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México; ellos encontraron que el Estilo de Aprendizaje que más utilizan es el Estilo Activo y lo que difieren con la investigación es el nivel de preferencia en ellos predomina la preferencia Moderada y en esta investigación la Alta.

La investigación realizada por Chico y Chica (2016), en la misma Facultad de nuestro estudio revelan que los estudiantes del tronco común, tronco al que pertenece nuestra población, revelan que el Estilo de Aprendizaje Reflexivo es el que predomina, dicha diferencia se da por el hecho que esta investigación se trabajó con los puntajes directos y no con los niveles de preferencia en el caso nuestro.

También la investigación realizada por Bahamón, Vianchá, Alarcony Bohórquez (2013), indican que no hay un solo Estilo de Aprendizaje predominante, si no que también puede haber combinaciones entre ellos concordando con la investigación, pues los resultados obtenidos en la investigación revelan que el 75,63% tiene más de un EdA y el 24,38% un solo Estilo de Aprendizaje predominante. Igualmente, esto se presentó en los Estilos de Enseñanza donde el 52,63% tienen más de un estilo y el 47,37% tiene uno solo.

La investigación de Fuentes, López y Antiquino (2008), sobre la Relación entre Estilos de Enseñanza, EdA (...) de estudiantes de Psicología, encontró que no hay una correlación significativa entre los EdA y EdE al igual que en nuestra investigación no se encontró una relación significativa entre ellos.

En cuanto a la incidencia de los EdE y EdA en el rendimiento académico, se encontró que hay una relación negativa entre los EdE y el rendimiento académico, en la investigación de Guerra, Pérez y Martínez (2016) sobre los EdE y Rendimiento Académico, obtuvieron que los estilos de los docentes no tienen un efecto directo sobre el rendimiento académico, a pesar de



que esta investigación se realizó en un instituto con maestros y estudiantes de cuarto grado. Esta es la investigación más cerca que se encontró.

En cuanto a la relación de los Estilos de Aprendizaje con el Rendimiento académico se encontró que no hay una relación entre estos, porque sus valores en el coeficiente de Pearson son muy bajos para indicar una relación entre sí; contrario a lo que se encontró en la investigación de Esguerra y Guerrero (2010), donde el Estilo de Aprendizaje Activo y reflexivo tiene una relación significativa en el rendimiento académico y el Estilo de Aprendizaje Teórico y Pragmático no tiene relación con el rendimiento académico.

Finalmente, con referencia a la validación del cuestionario de EdE de Martínez - Geijo utilizado en Chile, se obtuvo:

Los valores en la prueba estadística KR20 nos revelan que hay una baja consistencia interna del instrumento, mientras que la validación que se realizó en Chile fue a base del método del Delphi.

Además en la última revisión bibliográfica que se realizó se encontró que Renes, Echeverry, Chiang, Rangel, y Martínez – Geijo (2013), realizaron una revisión al cuestionario validado en Chile el que fue reconstruido, constando ahora 80 ítems y ya no 71 ítems.



CONCLUSIONES

Los estudiantes, en el proceso educativo, son quienes receptan, transforman y recuperan la información que es dada por los docentes en los ambientes educativos y el rendimiento académico es el resultado cuantificado de este proceso; por esta razón, el trabajo de investigación tuvo como objetivo evaluar el tipo de asociación entre los Estilos de Enseñanza y Estilos de Aprendizaje con el rendimiento académico.

Concluyendo que:

- Tanto los Estilos de Enseñanza como los Estilos de Aprendizaje no tienen una influencia sobre el rendimiento académico, ya que en la prueba estadística de Pearson los valores no son significativos para indicar una relación negativa o positiva (ver Tabla 2 y 3).
- Al identificar que los Estilos no influyen en el rendimiento, podemos decir que hay otros factores que pueden estar incidiendo en el rendimiento académico de los estudiantes de primero a tercer ciclo de la Facultad Psicología de la Universidad de Cuenca.
- También se pudo observar que los docentes tienen una preferencia Alta y Moderada hacia alguno de los cuatro Estilos de Enseñanza, esto quiere decir que hay docentes que manejan más de un estilo al momento de enseñar y así facilitan la comprensión de su cátedra a los estudiantes quienes también presentan una variedad en el estilo de aprendizaje, razón por la que la forma que enseñanza y aprenden no está afectando al rendimiento académico.
- Al identificar estas preferencias se puede concluir que los Estilos de Enseñanza Abiertos y Funcionales son los que mayor presencia tiene al momento de la enseñanza, son docentes activos, prácticos, buscan nuevos retos para los estudiantes y para ellos mismos que sean útiles para el aprendizaje y partidarios del trabajo en equipo.



En cuanto a los estudiantes,

- Se pudo observar que entre ellos hay estudiantes que tienen una predominancia en la preferencia Baja, es decir que su preferencia es Baja hacia los Estilos de Aprendizaje y cabe recalcar que en alguno de ellos no se ve afectado su rendimiento académico.
- En cuanto a los Estilos de Aprendizaje que mayor presencia tienen en la preferencia Alta son los Estilos Activo y Pragmático, por lo que los estudiantes de la facultad de psicología de 1 a 3 ciclo son estudiantes de mente abierta a nuevas experiencias, retos, desafíos, se inclinan al trabajo en grupo, “pisan la tierra” cuando hay que tomar una decisión o resolver un problema, son más prácticos.
- En cuanto a la división categorial de los estilos comparados por el sexo de los estudiantes, tanto en hombres como en mujeres predomina el Estilo de Aprendizaje Activo.

Concluimos indicando que no hay estilos ni buenos ni malos, sino perfiles de enseñanza y aprendizaje; los docentes y estudiantes de la Facultad de Psicología han hecho real este principio en su proceso de enseñanza – aprendizaje, por lo que tanto docentes y estudiantes manejan más de un estilo (hasta los cuatro estilos en proporciones diferentes), facilitando así que los estudiantes puedan adaptarse a la manera de llevar la cátedra y también el docente puede adaptarse a la manera como sus estudiantes aprenden, logrando un proceso de enseñanza – aprendizaje significativo.



RECOMENDACIONES

Al concluir este trabajo e identificar que la forma de enseñanza y la manera como se aprende no están afectando al rendimiento académico de los estudiantes de la facultad, sería interesante conocer qué otros factores si están incidiendo tanto positiva como negativamente.

Esta investigación se basó en la forma general de enseñanza y aprendizaje indistintamente de materia que se dicte o esté cursando, sería interesante y complementaria a la investigación realizar un nuevo estudio teniendo en cuenta la materia que se dicta y en el docente que lo imparte, ya que hay materias que tiene un formato de enseñanza establecida como es el caso de cátedras netamente teóricas o prácticas.

Al realizar una nueva revisión bibliográfica se encontró una nueva versión del Cuestionario de Estilos de Enseñanza de Martínez - Geijo (2002) validado en Chile, por lo que se recomienda validar esta nueva versión, adicionándole a esta el factor del área de conocimiento.



REFERENCIA

- Aguirre, F. (2011). “Saber que enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades para su propia producción o construcción”. *Vinculando*. Recuperado el 28 de Junio de 2017, de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/ensenar_no_es_transferir_conocimiento_paulo_freire.pdf
- Alonso , C. M., Gallegos , D. J., y Honey, P. (1997). *Los estilos de aprendizaje. Procedimiento de diagnóstico y mejora*. (7a ed.). Bilbao: Mensajero, S. A. U.
- Alonso, C. M., Gallego , D. J., y Honey , P. (1994). *Los Estilos de Aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Mensajero.
- Alvarez, J. M. (2000). *Didáctica, currículo y evaluación, ensayos sobre cuestiones didácticas*. Madrid, España : MIÑO Y DAVILA EDITORES.
- Bahamón , M. J., Vianchá , M. A., Alarcon , L. L., y Bohórquez , C. I. (2013). Estilos y Estrategias de Aprendizaje relacionados con el logro académico en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico* , 11(1), 115 - 129. Recuperado el 26 de Julio de 2017, de <http://www.redalyc.org/pdf/801/80127000005.pdf>
- Bobadilla , S., Cardoso , D., Carreño, L., & Márquez , J. O. (2016). Estilos de Aprendizaje en estudiantes de la licenciatura en Psicología del Centro Universitario UAEM Temascaltepec, 2016. *Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. Recuperado el 25 de julio de 2017, de <https://www.ride.org.mx/index.php/RIDE/article/view/271/1281>
- Chiang , M. T., Díaz , C., y Rivas , A. (2013). Un cuestionario de estilos de enseñanza para el docente de Educación Superior. *Lasallista de Investigación*, 62 - 68. Recuperado el 25 de 2 de 2017, de <http://www.redalyc.org/pdf/695/69529816008.pdf>



- Esguerra , G., & Guerrero , P. (2010). Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico en estudiantes de Psicología. *Redalyc*, 97 - 109. Recuperado el 30 de Julio de 2017, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67916261008>
- Freire, P. (2006). *"Pedagogía de la autonomía. Saberes necesarios para la práctica educativa"* (11a ed. ed.). México: Siglo XXI.
- Fuentes, P., López, L., y Antiquino, L. (18 de 12 de 2008). *Universitat Jaume I*. Recuperado el 28 de 7 de 2017, de Repositori Jaume: <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/77989?show=full>
- Guerra, E. P., Pérez, O. E., y Martínez, P. (2016). Estilos de Enseñanza y Rendimiento Académico. *Estilos de Enseñanza*. Recuperado el 1 de Agosto de 2017, de <http://learningstyles.uvu.edu/index.php/jls/article/view/226/214>
- Juárez , C. S., Hernández - Castro , S. G., y Escoto , M. (2011). Rendimiento Académico y Estilos de Aprendizaje en Estudiantes de Psicología . *Estilos de Aprendizaje* .
- Laudadio, M. J., y Da Dalt, E. (2014). Estudi de los Estilos de Enseñanza y Estilos de Aprendizaje en la Universidad. *Educ. Educ.* , 483 - 498.
- Malacaria, M. (Febrero de 2010). "Estilos de Enseñanza, Estilos de Aprendizaje y desempeño académico". *Licenciatura en Psicopedagogía*. Buenos Aires , Argentina.
- Merino , C., & Charter, R. (2009). Modificación Horst al Coeficiente KR₂₀ por Dispersión de la Dificultad de los ítems. *Interamericana de Psicología*, 274 - 278. Recuperado el 20 de junio de 2017, de <http://www.redalyc.org/pdf/284/28420641008.pdf>
- Pinelo, F. T. (2008). Estilos de Enseñanza de los profesores de la carrera de Psicología . *Orientacion Educativa* .
- Renes , P., Echeverry, L., Chiang, M. T., Rangel , L., y M. Geijo, P. (2013). Estilos de Enseñanza: un paso adelante en su conceptualización y diagnóstico. *Estilos de Enseñanza*. Recuperado el 9 de Agosto de 2017, de http://www2.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_11/articulos/articulo_01.pdf



Ruiz, V. (2002). *Estilo de aprendizaje en educación primaria*. Madrid : S. L. - DYKINSON.

Stemberg, R. (1999). *Estilos de pensamiento, Claves para identificar nuestro modo de pensar y enriquecer nuestra capacidad de reflexión*. España : Paidós Ibérica .

Tinajero, C., y Páramo, M. F. (2013). El estilo cognitivo dependiente - independiente en el proceso de enseñanza - aprendizaje. *Revista Colombiana de Educación*, 57- 78. Recuperado el 10 de Enero de 2017, de <http://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/RCE/article/view/1834/1808>

Vér, Vértiz , B. O., Cardoso , D., y Bobadilla , S. (2015). Estilos de aprendizaje. Caso estudiantes de psicología del Centro Unviersitario UAEM Temascaltepec. *Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*. Recuperado el 12 de 2 de 2017, de



ANEXO

Anexo 1.

INSTRUMENTO HONEY-ALONSO PARA MEDIR ESTILOS DE APRENDIZAJE

Indicaciones para responder el cuestionario

1. Este Cuestionario ha sido diseñado para identificar su estilo preferido de aprendizaje. No es un test de inteligencia, ni de personalidad.
2. No hay límite de tiempo para contestar el cuestionario. Sólo se requieren 15 minutos para responderlo.
3. No hay respuestas correctas o incorrectas. Mientras más sincero sea en sus respuestas más útil le será el resultado.
4. Si está más de acuerdo en la declaración del ítem asigne un “1”, si no está de acuerdo, asigne un “0”
5. Es necesario responder todos los ítems.

Nombre: _____

Edad: _____ Sexo: _____

Ciclo: _____ Carrera: _____

Cuestionario

No.	Ítem (declaración)	Resp.
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	
2	Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.	
3	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.	
4	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.	
5	Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.	



6	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.	
7	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.	
8	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.	
9	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.	
10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizado a conciencia.	
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	
12	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.	
13	Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.	
14	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.	
15	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.	
16	Escucho con más frecuencia que hablo.	
17	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.	
18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	
19	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	
20	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.	
21	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.	
23	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.	



24	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.	
25	Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.	
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.	
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	
28	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.	
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.	
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.	
31	Soy cauteloso a la hora de sacar conclusiones.	
32	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.	
33	Tiendo a ser perfeccionista.	
34	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.	
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.	
37	Me siento incómodo/a con las personas calladas y demasiado analíticas.	
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	
39	Me agobio. Si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.	
40	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.	
41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.	
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.	
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	



44	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.	
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.	
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplidas.	
47	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	
48	En conjunto hablo más que escucho.	
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observados desde otras perspectivas.	
50	Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.	
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.	
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	
53	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.	
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.	
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	
58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.	
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.	
60	Observo que, con frecuencia, soy uno/a de los/as más objetivos/as y desapasionados/as en las discusiones.	
61	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerla mejor.	
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.	



63	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.	
64	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.	
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el/la líder o el/la que más participa.	
66	Me molestan las personas que no actúan con lógica.	
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.	
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.	
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	
70	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.	
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.	
74	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	
75	Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.	
76	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.	
77	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.	
78	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.	
79	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.	
80	Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.	



Anexo 2

**CUESTIONARIO ESTILOS DE ENSEÑANZA (CEE)
(Validado para CHILE)**

I. ANTECEDENTES GENERALES DEL DOCENTE

TITULO PROFESIONAL:	
GRADO ACADEMICO:	
AÑO DE FINALIZACION DE ESTUDIOS	
AÑOS DE EXPERIENCIA DOCENTE:	
ASIGNATURAS QUE IMPARTE:	
LUGAR DE TRABAJO	

NOMBRE Y DIRECCION DE e-mail PARA ENVÍO DEL RESULTADO.

.....

II. INFORMACION IMPORTANTE

- Para que este cuestionario sea válido, tanto para entregar una orientación educativa como para investigación en el área de la docencia, se requiere contar con las respuestas de profesores que responda con sinceridad a todos los ítems.
- Generalmente, el tiempo que se ocupa en contestarlo es entre diez a quince minutos.
- Las respuestas obtenidas son absolutamente confidenciales. Coloque el nombre sólo si usted desea conocer su Estilo de Enseñanza, el que recibirá de manera particular y confidencial.
- Este cuestionario pretende sólo conocer su perfil Estilo de Enseñanza. No se trata de juzgar ni su inteligencia ni su desempeño como docente. Mucho menos su forma de enseñar.
- No existen respuestas correctas o incorrectas.
- No se demorará más de 15 minutos.

III. INSTRUCCIONES PARA CONTESTAR EL CUESTIONARIO

Si usted se siente identificado con la afirmación, marque en la columna "SI" frente a la frase. En caso contrario marque en la columna "NO"

Por favor conteste todos los ítems.

Nº Item	PROPOSICIONES	SI	NO
1	La programación me limita a la hora de enseñar.		
2	Durante el curso prefiero desarrollar pocos temas pero con profundidad.		
3	Cuando doy ejercicios dejo tiempo suficiente para resolverlos.		
4	Las actividades de clase implican, en la mayoría de las veces, aprendizaje de técnicas para ser aplicadas.		



23	Cuando planifico actividades trato que éstas no sean repetitivas.		
24	Permiso que los estudiantes se agrupen por intereses o calificaciones equivalentes.		
25	En las evaluaciones doy puntaje a la presentación y el orden.		
26	La mayoría de las actividades que realizo suelen ser prácticas y relacionadas con la realidad.		
27	Prefiero trabajar con colegas de profesión, que ya que los considero de un nivel intelectual igual o superior al mío.		
28	Con frecuencia propongo a los estudiantes que se planteen preguntas, desafíos o problemas para tratar y/o resolver.		
29	Me disgusta dejar una imagen de falta de conocimiento en la temática que estoy impartiendo		
30	Soy partidario(a) de ejercicios y actividades con demostraciones teóricas.		
31	Al iniciar el curso tengo planificado, casi al detalle, lo que voy a desarrollar.		
32	Procuró evitar el fracaso en las actividades y para ello oriento continuamente.		
33	En las reuniones de Departamento, Facultad y otras reuniones apporto ideas originales o nuevas.		
34	La mayoría de las veces, en las explicaciones, apporto varios puntos de vista sin importarme el tiempo que ocupe en ello.		
35	Valoro que las respuestas en los exámenes sean lógicas y coherentes.		
36	Prefiero estudiantes tranquilos, reflexivos y con cierto método de trabajo.		
37	Si en clase alguna situación o actividad no sale bien, no me aprobelemo y, sin reparos, la replanteo de otra forma.		
38	Prefiero y procuro que en la sala de clases no haya intervenciones espontáneas.		
39	Con frecuencia propongo actividades que necesiten buscar información para analizarla y sacar conclusiones.		
40	Si una clase funciona bien no considero otras consideraciones y/o subjetividades.		
41	Con frecuencia, suelo pedir voluntarios/as entre los estudiantes para que expliquen las actividades ante los demás.		
42	Los experimentos (problemas) que planteo suelen ser complejos aunque bien definidos en los pasos a seguir para su realización (respuestas).		
43	Siento cierta preferencia por los estudiantes prácticos y realistas sobre los teóricos e idealistas.		
44	En los primeros días de curso presento y, en algunos casos, acuerdo con los estudiantes la planificación.		
45	Soy más abierto a relaciones profesionales que a las afectivas.		
46	Animo y estímulo a que se rompan rutinas.		
47	Doy muchas vueltas a los hechos antes de tomar decisiones.		
48	El trabajo metódico y detallista me incomoda y me cansa.		
49	Prefiero que los estudiantes respondan a las preguntas de forma breve y precisa.		
50	Siempre procuro dar los contenidos integrados en un marco más amplio.		



51	En la dinámica de la clase no es frecuente que ponga a los estudiantes a trabajar en grupo.		
52	En clase, favorezco intencionadamente el aporte de ideas sin ninguna limitación formal.		
53	En la planificación, los procedimientos y experiencias prácticas tienen más peso que los contenidos teóricos.		
54	Las fechas de las evaluaciones las anuncio con más de dos semanas de antelación.		
55	Me encuentro bien entre colegas que tienen ideas que pueden ponerse en práctica.		
56	Explico bastante y con detalle ya que creo que así favorezco el aprendizaje.		
57	En lo posible, mis explicaciones son breves y, si puedo, dentro de alguna situación real y actual.		
58	Los contenidos teóricos los imparto dentro de experiencias y trabajos prácticos		
59	Ante cualquier hecho favorezco que se busquen racionalmente las causas.		
60	En las evaluaciones acostumbro hacer preguntas abiertas .		
61	En la planificación, trato fundamentalmente de que todo esté estructurado con lógica.		
62	Con frecuencia cambio de estrategias metodológicas.		
63	Prefiero trabajar individualmente, ya que me permite avanzar a mi ritmo y no sentir estrés.		
64	En las reuniones trato de analizar los problemas con objetividad y distancia.		
65	Mantengo cierta actitud favorable hacia quienes razonan y son coherentes entre lo que dicen y lo hacen.		
66	Siempre que la tarea lo permita, prefiero que los estudiantes trabajen en equipo.		
67	En las evaluaciones, valoro que se reflejen los pasos que se dan.		
68	No me gusta que se divague. Enseguida pido que se vaya a lo concreto y práctico.		
69	Suelo hacer evaluaciones (interrogaciones o pruebas) en clases, incluso sin haberlas anunciado.		
70	En ejercicios y trabajos de los estudiantes, considero que la presentación, los detalles y el orden no son tan importantes como el contenido.		
71	De una planificación me interesa cómo se va a llevar a la práctica y si es viable.		