



**UNIVERSIDAD DE CUENCA.**

---



## **UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.**

**Especialización en Filosofía, Sociología y Economía.**

**Departamento de humanidades.**

### **EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI COMO ALTERNATIVA ANTICAPITALISTA: ENTRE EL IDEARIO DE HEINZ DIETERICH Y LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ.**

---

Tesis previa a la obtención del título  
de licenciado en Ciencias de la  
Educación, en la especialidad  
de Filosofía, Sociología  
y Economía.

Director: Máster, Mauro Rogelio Narváez Soto.

Autor: Juan Mauricio Gualpa Sánchez.

Cuenca Ecuador

2014

**Juan Mauricio Gualpa S.**



## **RESUMEN.**

La moderna sociedad capitalista que ha salido de entre las ruinas de la sociedad feudal, no ha suprimido las contradicciones de clase, por ende, el monopolio sigue vigente en todas las sociedades. Como contraparte a este modelo económico surgió el marxismo, un conjunto de movimientos: políticos, sociales, económicos y filosóficos derivados de la obra de Carlos Marx(1818-1883), para suprimir el capitalismo.

Conforme pasaban los años surgían muchos pensadores que destacaban con sus teorías en cuanto a la lucha por la igualdad social, incidiendo un ideólogo alemán.

Heinz Dieterich (1943). Él nos dice que hasta la actualidad, el género humano ha transitado las dos grandes vías de evolución que tenía a su disposición: el capitalismo y el socialismo histórico. Tampoco estos han logrado resolver los problemas de la humanidad, entre ellos: la desigualdad social.

El socialismo del siglo XXI, según Dieterich es un socialismo revolucionario que bebe directamente de la filosofía y de la economía marxista. Como coideario del ideólogo alemán Heinz Dieterich en cuanto al socialismo del siglo XXI, mencionaré al político extinto gobernante venezolano.

Hugo Chávez (1954 - 2013) mencionó que su democracia participativa fue impulsado como un modelo económico; humanista, productivo, competitivo, diversificado, que se funda con el gran potencial venezolano. Dieterich y Chávez han planteado el socialismo del siglo XXI, en conclusión su proyecto está enmarcado en el propio capitalismo.

Palabras Claves: Capitalismo, Socialismo, Marxismo, Socialismo del siglo XXI, Economía de equivalencias, Integración.



**ABSTRACT.**

The modern capitalist society that has sprouted from the ruins of feudal society has not done away with class antagonisms hence monopoly continues in all societies. As a counterpart to this economic model emerged Marxism, a set of movements: political, social, economic and philosophical derived from the work of Karl Marx (1818-1883), to remove capitalism.

As the years passed many thinkers emerged highlighting their theories as to the struggle for social equality, stressing a German ideologue.

Heinz Dieterich (1943). He says that until now, the human race has passed two major pathways of evolution that had at its disposal: the historical capitalism and socialism. Nor do they have managed to solve the problems of humanity, including: social inequality.

The socialism of the XXI century, according to Dieterich is a revolutionary socialism drinking directly from the philosophy and Marxist economics. As coideario German Heinz Dieterich ideologue about socialism of the XXI century, mention the extinct Venezuelan political ruler.

Hugo Chavez (1954 - 2013) mentioned that his was driven participatory democracy as an economic model; humanist, productive, competitive, diversified, which was founded with the great Venezuelan potential. Dieterich and Chavez raised the socialism of the XXI century; in conclusion the project is framed in capitalism itself.

Keywords: Capitalism, Socialism, Marxism, Socialism of the XXI century, economy equivalences, Integration.



INDICE.

RESUMEN. ....	2
INTRODUCCIÓN. ....	10
1 CAPITULO 1: ESTABLECIMIENTO DE LA PROPUESTA POLÍTICA E IDEOLÓGICA EN EL SOCIALISMO CIENTÍFICO.....	11
1.1 Vigencia del modelo económico capitalista.....	11
1.1.1 Progreso de la ciencia materialista avanzada en la lucha contra la reacción y la ignorancia.....	13
1.1.2 Materialismo e Idealismo.....	14
1.1.3 Marxismo.....	15
1.1.4 La revolución Rusa.....	22
1.1.5 Vladimir Lenin (1870-1924).....	23
1.1.6 José Stalin (1878-1953).....	25
1.1.7 Establecimiento de la propuesta política e ideológica de Heinz Dieterich y Hugo Chávez, el socialismo del siglo xxi.....	27
1.2 Categorías básicas del socialismo del siglo XXI.....	30
1.2.1 El desarrollismo democrático regional.....	30
1.2.2 La economía de equivalencias.....	40
1.2.3 La democracia participativa y protagónica.....	50
1.2.4 Las organizaciones de base.....	64
2 CAPITULO 2: DESCRIPCION LA PROPUESTA IDEOLÓGICA DE HUGO CHÁVEZ EN EL SOCIALISMO BOLIVARIANO.....	75
2.1 La revolución bolivariana, nuevo proyecto histórico, como camino para lograr la independencia.....	75
2.1.1 Venezuela.....	75
2.1.2 Propuesta del Socialismo del Siglo XXI, por parte del Presidente Hugo Chávez.....	76
2.1.3 Bolivarianismo como filosofía Chavista.....	80
2.2 La doctrina militar del bloque regional del poder.....	85
2.2.1 La ALBA.....	86



2.2.2	Vía de Hugo Chávez en el poder. ....	88
2.2.3	Cuba.....	89
2.2.4	Transformación de la estructura económica actual en el socialismo del siglo XXI. 90	
2.2.5	Justicia social.....	90
2.2.6	Modelo de economía. ....	91
2.2.7	2.3 La Revolución Bolivariana en la ONU.....	91
2.2.8	Una nueva Venezuela está naciendo. ....	92
2.2.9	De una vez y para siempre salvemos al mundo. ....	94
2.2.10	Llegó la hora de los pueblos.....	96
2.2.11	El camino a la paz verdadera.....	98
2.2.12	Golpe de estado en Venezuela:.....	99
2.2.13	La ONU ha agotado su modelo.....	104
2.2.14	Ocurre que el mundo está despertando. ....	106
2.2.15	Al sur de la frontera, hay una revolución. ....	107
2.2.16	Un nuevo mundo está naciendo. ....	108
2.3	Datos socioeconómicos de Venezuela en la era Chávez.....	109
2.3.1	Indicadores Económicos:.....	109
2.3.2	Indicadores Sociales: .....	111
3	CAPITULO 3: PROPUESTA DEMOCRÁTICA.....	113
3.1	Necesidad de un cambio para el desarrollo.....	114
3.2	Situación de la inversión extranjera en Latinoamérica. ....	115
3.3	Integración regional.....	116
3.4	La abolición de la propiedad burguesa.....	118
3.5	El método nacionalista revolucionario para construir el socialismo.....	121
3.6	El Estado como práctica socialista. ....	121
3.7	El socialismo utópico del siglo XXI. ....	128
	ANEXOS.....	132
	CONCLUSIONES. ....	137
	GLOSARIO.....	139
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS. ....	142



**UNIVERSIDAD DE CUENCA.**

---

Yo, Juan Mauricio Gualpa Sánchez, autor de la tesis "EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI COMO ALTERNATIVA ANTICAPITALISTA: ENTRE EL IDEARIO DE HEINZ DIETERICH Y LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 13 de Mayo del 2014.

---

Juan Mauricio Gualpa Sánchez

C.I: 010457270-6



UNIVERSIDAD DE CUENCA  
FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS  
Y CIENCIAS DE LA EDUCACION

SECRETARIA

---

**Juan Mauricio Gualpa S.**



**UNIVERSIDAD DE CUENCA.**

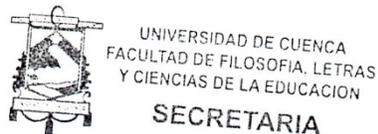
---

Yo, Juan Mauricio Gualpa Sánchez, autor de la tesis "EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI COMO ALTERNATIVA ANTICAPITALISTA: ENTRE EL IDEARIO DE HEINZ DIETERICH Y LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ", reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Licenciado en Ciencias de Educación en la especialización de Filosofía, Sociología y Economía. El uso que la Universidad de Cuenca hiciera de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor.

Cuenca, 13 de Mayo del 2014.

Juan Mauricio Gualpa Sánchez.

C.I: 010457270-6



---

**Juan Mauricio Gualpa S.**



Agradecimiento.

Agradezco primeramente a Dios; a mi estimado tutor, Máster. Mauro Rogelio Narvárez Soto, a la Economista Clementina González, a mis padres y hermanos que me guiaron de alguna manera a que continúe el camino correcto, la consiguiente superación de mis propias metas.



Dedicatoria.

Dedico este trabajo a todos aquellos que luchan por cumplir sus metas, a pesar de las trabas o lo difícil que pudiese resultar el camino a recorrer.



## **INTRODUCCIÓN.**

La gran tarea para la construcción del socialismo del siglo XXI sería, anticipar a la construcción de una alternativa de izquierda con estrategias y tácticas que cohesionan las diferentes corrientes ideológicas y movimientos comprometidos en la lucha contra el neoliberalismo. La construcción de la analogía debe ser formulada en términos políticos de manera complementaria: Actualmente aún no son muchos los movimientos sociales con una proyección mundial, ni son duraderas en sus acciones. Los movimientos sociales con más perspectiva de tener proyección mundial son aquellos que defienden más directamente la vida. A diferencia del neoliberalismo, en el nuevo progresismo latinoamericano o “socialismo del siglo XXI”, el estado tiene una participación mucho mayor en la economía y dirige parte de las divisas generadas a programas sociales, además China ha reemplazado a Estados Unidos como mayor importador de materias primas. Pero aparte de eso, poco ha cambiado la situación de las personas, todo se justifica mediante el discurso progresista.

En América latina, en países con gobiernos progresistas, en seguida saltan a la vista Venezuela, Bolivia y Ecuador, luego otros, no se está caminando hacia una transformación estructural de los patrones de acumulación existentes históricamente en nuestra región. La forma de producción sigue estando sobre definida por los productos primarios que exportamos, algunos son: recursos minerales, otros son petroleros u otros recursos primarios, pero no hay un cambio de la modalidad primario-exportadora de este extractivismo, tampoco se está cuestionando nuestra forma de inserción un tanto sumisa en el mercado internacional. América Latina tiene por delante un desafío.



# 1 CAPITULO 1: ESTABLECIMIENTO DE LA PROPUESTA POLÍTICA E IDEOLÓGICA EN EL SOCIALISMO CIENTÍFICO.

## 1.1 Vigencia del modelo económico capitalista.

La historia de todas las sociedades que existen y han existido, han sido la historia de la lucha de clases, opresores y oprimidos siempre mantuvieron una lucha constante, altercada que terminó regularmente en la transformación revolucionaria de toda la sociedad, o el hundimiento de las clases beligerantes. En las anteriores épocas históricas encontramos, casi por todas partes, una división de la sociedad en diversos componentes: esclavismo, feudalismo, capitalismo. La moderna sociedad burguesa o capitalista que ha salido de entre las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido las contradicciones de clase, únicamente ha sustituido las viejas formas de lucha por otras nuevas.<sup>1</sup>

De acuerdo a los datos establecidos en el Manifiesto del partido comunista, la producción capitalista comienza a desarrollarse en países europeos durante el período feudal, siglos XV y XVI, paralelamente va acompañada con la invención y perfeccionamiento de maquinarias, desplazando la mano de obra e incrementando la producción de artículos. Siendo asistido también por otros acontecimientos que marcaron nuestra historia como son; El inicio de la conquista y colonización del nuevo mundo, (12-octubre-1492) y la colonización del continente africano, dando lugar a la pauperización de las masas campesinas, artesanas, etc.

La antigua organización limitada feudal ya no podía satisfacer la demanda que crecía con la apertura de nuevos mercados, entonces, vino a ocupar su puesto la manufactura, pero los mercados crecían sin cesar, por lo cual la gran industria moderna sustituyó seguidamente la manufactura, el lugar de la clase media industrial vinieron a ocupar los

---

<sup>1</sup> (MARX, Carlos, ENGELS, Federico, *Manifiesto del partido comunista*, 1969, 23).



industriales millonarios, jefes de verdaderos ejércitos industriales, los **burgueses modernos**. La burguesía moderna, como se entiende es por sí misma, fruto de un largo proceso de desarrollo de una serie de innovaciones en el modo de producción y de cambio que favorecía solamente a sus intereses.

Acorde a los aspectos mencionados en los anteriores párrafos, el gobierno del estado moderno no sería más que una junta que administra los negocios comunes de toda la burguesía.<sup>2</sup>

La burguesía ha sometido el campo al dominio de la ciudad, suprimiendo cada vez más el fraccionamiento de los medios de producción, de la propiedad y de la población. Ha aglomerado la población centralizando los medios de producción, concentrado la propiedad en manos de unos pocos, la consecuencia obligada de ello ha sido la centralización política. Se plantea por ende, que la condición esencial de la existencia y la dominación por la clase burguesa se deriva en: acumulación de la riqueza en manos de particulares, formación y el acrecentamiento del capital, etc. La condición de la existencia del capital es el trabajo asalariado, se estipula por ello que la desigualdad del desarrollo social, económico y político es una ley absoluta y nefasta del capitalismo como modelo económico vigente.

En los países desarrollados el capital ha rebasado el marco de los estados nacionales, ha sustituido la competencia con el monopolio, evidenciando la injerencia de las empresas transnacionales sobre los estados. Con este preámbulo ominoso propio del desarrollo del capital, nos introducimos en la doctrina anticapitalista creada por Marx y Engels que surge precisamente para dar fin la lucha de clases y liquidar la hegemonía capitalista.

---

<sup>2</sup> (MARX, Karl, ENGELS, Federico, *Manifiesto del partido comunista*, año 1969, 25).



### **1.1.1 Progreso de la ciencia materialista avanzada en la lucha contra la reacción y la ignorancia.**

En las sociedades de clase basadas en la explotación, siempre han existido fuerzas a quienes perjudica la difusión de las concepciones científicas avanzadas. Esas fuerzas son las clases reaccionarias de la sociedad, unas veces los reaccionarios se opusieron abiertamente contra la ciencia, persiguiendo a los sabios y filósofos progresistas, enviándoles a la hoguera o la prisión, otras se esforzaron por deformar los descubrimientos científicos, despojándolos de su contenido materialista progresivo.

Sería erróneo entonces pensar que la lucha de la reacción contra la ciencia es cosa de la edad antigua y media, pues no ha cesado en la actual época capitalista. El capitalista muestra interés por el avance de las ciencias positivas (física, química, matemáticas), etc. Por la razón de que ese adelanto se halla en relación directa con los éxitos de la técnica, lo que les representa réditos económicos, mas no desean en absoluto la propagación de la filosofía materialista, de una concepción científica del mundo que permita adquirir una noción exacta de cuanto ocurre alrededor, saber cómo reaccionar y qué actitud adoptar ante cada acontecimiento: social, político, económico, etc. Preámbulo para que los ideólogos de la burguesía traten de evitar las conclusiones materialistas y ateas que se derivan de los descubrimientos científicos, recelosos de que eso pueda significar un peligro para su dominación.

La moderna burguesía, en la actualidad reacciona de diversas maneras: los aparta de las universidades e institutos científicos, les quita la posibilidad de publicar sus obras, los desacredita moral y políticamente. La ciencia materialista y filosofía avanzada son fuertes por que dan a conocer a los hombres las leyes de la naturaleza, de la sociedad y el uso de tales conquistas parten en beneficio de la humanidad.



### **1.1.2 Materialismo e Idealismo.**

Desde tiempos antiguos toda historia de la filosofía es una constante lucha entre dos campos: materialismo e idealismo.

En breves rasgos mencionaré que; ni la naturaleza, ni la sociedad conocen un estado de inmovilidad absoluta, en el que nada cambia, pues el mundo se encuentra en un perpetuo movimiento y cambio, el dilema fundamental de toda concepción del mundo es el problema de las relaciones entre el pensar y el ser, entre el espíritu y la naturaleza, en estas condiciones surge una pregunta ¿el ser, la materia, determinan la conciencia, o a la inversa?, según la solución que den al problema, ¿Cuáles son las relaciones entre el pensar y el ser?, los filósofos se dividen en dos direcciones fundamentales:

**Materialismo:** Consideran que el mundo que nos rodea no ha tenido un creador, que la naturaleza ha existido siempre, explican el mundo partiendo del mundo mismo sin recurrir a ninguna fuerza sobrenatural, que se supone exterior al mundo: como principales representantes nombraré: filósofos griegos Demócrito y Epicuro, a los materialistas franceses del siglo XVIII, La Mettrie, Feuerbach, Holbach y Diderot.

**Idealismo:** Considera que lo primordial es el pensamiento o espíritu, sosteniendo que el espíritu es anterior a la naturaleza e independiente de ella. Principales representantes son: Platón, el filósofo inglés del siglo XVIII Berkeley, el filósofo alemán del siglo XIX, Hegel, etc.

La filosofía idealista según la expresión de Lenin, “es una flor estéril que crece en el árbol vivo, fecundo, fuerte y todopoderoso del conocimiento humano”, no resulta casual entonces que la filosofía burguesa actual adopte en general las posiciones del idealismo, la burguesía ha dejado de ser una clase progresista, revolucionaria, ascensional, para convertirse en una clase reaccionaria, defensora del status quo.



Por oposición al idealismo la concepción materialista del mundo ha expresado por lo general los intereses de las fuerzas progresivas avanzadas de la sociedad, interesadas en el desarrollo de la producción social y también en el desarrollo de la ciencia. Esta pugna como se especifica, sigue librándose con gran pasión y revela de por sí, cuan de cerca trastoca la filosofía a los intereses vitales de los hombres, la lucha entre materialismo e idealismo no es una lucha abierta, ni todos los filósofos proclaman sin ambages su identificación con uno u otro campo.

### **1.1.3 Marxismo.**

El marxismo es el conjunto de movimientos: políticos, sociales, económicos y filosóficos, derivados de la obra de Carlos Marx(1818-1883), filósofo y periodista revolucionario alemán de origen judío, quien contribuyó en campos como: la sociología, economía, derecho, e historia, conjuntamente con la obra de su amigo Federico Engels (1820-1895), filósofo y también revolucionario alemán.

Engels acuñó el término científico para diferenciar el marxismo de las corrientes socialistas anteriores englobadas por él, bajo el término socialismo utópico (El socialismo utópico plantea una crítica a la sociedad capitalista, la condena, sueña con su destrucción, quiere convencer a los ricos de la inmoralidad de la explotación, pero, paradójicamente este socialismo utópico no especifica una salida real, no explica la naturaleza de la esclavitud asalariada bajo el capitalismo, peor aún descubre las leyes de su desarrollo, tampoco encuentra la fuerza social capaz de emprender la creación de una nueva sociedad).<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> (LENIN, Vladimir, *Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo*, 1913,18).



También se emplea el término socialismo marxista para referirse a las ideas y propuestas específicas del marxismo dentro del marco del socialismo. El marxismo forma una doctrina total y armónica en la que se distinguen tres partes integrantes: la filosofía, la economía política y la teoría del socialismo científico; las tres se hallan unidas entre sí, la teoría general que sirve de base filosófica al marxismo, a su economía política, a la estrategia y táctica de los partidos marxistas, el materialismo dialéctico e histórico; la filosofía marxista es el resultado sujeto a leyes de todo el desarrollo anterior del pensamiento filosófico y científico avanzado de la humanidad.

### **1.1.3.1 El materialismo dialéctico e histórico como fase superior en el desarrollo del pensamiento filosófico.**

La filosofía de Marx y Engels es el producto de una larga evolución del pensamiento humano.

El materialismo apareció hace unos 2500 años en: China, India, Grecia. La filosofía materialista guardaba en estas regiones mencionadas, estrecha relación con la experiencia diaria de los hombres y con los gérmenes de un conocimiento de la naturaleza, en aquel tiempo la ciencia empezaba a ocupar el espacio que el mito disponía, por lo que resulta natural mencionar que el materialismo carecía de base científica.

Pero una fase nueva y superior se da en el desarrollo de las concepciones materialistas, el materialismo dialéctico e histórico creado por Marx y Engels, los grandes maestros y jefes de la clase más avanzada y revolucionaria de la sociedad moderna, que es el proletariado. En la filosofía marxista, el materialismo aparece orgánicamente unido a la dialéctica, pues se apoya en un nivel de la ciencia más elevado, puntualmente con los nuevos descubrimientos de las ciencias de la naturaleza, entre los cuales tienen singular importancia: la ley de conservación y transformación de la energía, la teoría celular y la teoría darwinista del origen de las especies. Los éxitos de las ciencias naturales



proporcionaron una base estrictamente científica a las ideas del desarrollo, de unidad y concatenación universal de los fenómenos de la naturaleza.

### **1.1.3.2 La Filosofía marxista.**

**La filosofía** es la ciencia que estudia las leyes más generales de la naturaleza, de la sociedad, del pensamiento y es un instrumento teórico-práctico, cuyo fin último es la transformación de toda la realidad.

**La filosofía marxista** es materialista, opuesta al idealismo, es materialista en cuanto admite el carácter primario de la materia y de la naturaleza. La conciencia y el pensamiento son algo derivado y secundario.

La filosofía marxista se sirve del método dialéctico y rechaza el método metafísico. De aquí procede el nombre de materialismo dialéctico con el que se designa el pensamiento marxista. Como una ampliación al anterior aserto, el marxismo desarrolló el materialismo histórico, que es la aplicación del materialismo dialéctico a los fenómenos históricos sociales. Marx y Engels son los primeros en aplicar el materialismo a la comprensión de la vida social, a ellos se debe el descubrimiento de las fuerzas motrices materiales y las leyes del desarrollo social, con los cuales la historia de la sociedad adquiere la categoría de ciencia.

El objetivo que se propone el marxismo es lograr una sociedad sin clases sociales, que todos vivamos con dignidad compartiendo los bienes producidos socialmente, sin que exista propiedad privada sobre los medios de producción. El marxismo esboza que la humanidad históricamente ha tenido que pasar por varias fases en su desarrollo, para comprender que la igualdad social y económica solamente puede ser alcanzada con la liquidación de las clases, lo que en síntesis significa liquidar las relaciones de propiedad privada. Parece que el marxismo se presenta como una teoría que no es una moral, el



marxismo se afirma como una teoría científica, como una explicación de la naturaleza, del mundo social e histórico.

### **1.1.3.3 Crítica marxista de las morales tradicionales.**

Las morales anteriores eran, según el marxismo idealistas basadas en especulaciones metafísicas. En la obra "la sagrada familia", Marx escribe, "la moral que se justifica por referencia a un valor ideal, es la impotencia puesta en acción, siempre que ataca al vicio resulta vencida".

Las morales idealistas, referidas a una naturaleza espiritual y eterna, son morales destinadas a fracasar, pues no tienen en cuenta que la moral está determinada por el régimen económico y social, poseen además un carácter histórico, ejemplo:

Una moral de amor y de fraternidad humana referida a una naturaleza ideal del hombre, implicaría, una renuncia a la lucha y a la violencia. Tal sería por ejemplo la moral cristiana. Este tipo de moral ideal sería ajena a realidad histórica y social, pues en una sociedad dividida en clases, en una sociedad fundada en la violencia, no puede renunciarse a la lucha, luego, esta solo serviría a los intereses de quienes se aprovechan de la violencia instituida, esta moral ideal resulta vencida por la realidad, pues no se funda en el análisis de la misma. Frente a estas morales ideales, el marxismo pretende edificar una moral real, obtenida a partir de un análisis riguroso de la naturaleza social e histórica del hombre.

### **1.1.3.4 Humanismo y ética marxista.**



Se puede afirmar que Marx trató de buscar el verdadero rostro del hombre, desfigurado por las alienaciones. Marx no encontró al verdadero hombre en el idealismo hegeliano, en este punto, el hombre queda absorbido en el espíritu, del que es un momento.

Tampoco le satisface la concepción antropológica de Feuerbach, aunque admite sus aciertos, lo más importante es su antropología materialista, sin embargo, reprocha a Feuerbach el oscureciendo del rostro verdadero del hombre.

Tres son las objeciones fundamentales:

---

**1. El hombre propuesto por Feuerbach es abstracto y genérico.**

**2. Dicho hombre no es dinámico.**

**3. El hombre de Feuerbach no es práctico.**

---

### **1.1.3.5 El hombre concreto.**

El contacto con el mundo obrero enseñó a Marx dos ideas: la **importancia del trabajo** que es considerado como la esencia del hombre y la fuerza revolucionaria del proletariado, a partir de estos descubrimientos Marx trató de crear una filosofía para la realización del hombre.

El marxismo es una visión totalitaria de la realidad (una concepción del mundo) que, mediante la fuerza del proletariado, pretende transformarla en orden a la realización integral del hombre.

El marxismo concibe al hombre como algo dinámico, que se está haciendo y realizando mediante el trabajo, es decir mediante sí mismo.

El marxismo se presenta como un humanismo integral, como el único humanismo que puede llevar al hombre a su plenitud. El sentido de la historia está en la realización y



producción del hombre por sí mismo, en este sentido el marxismo, es una moral, si se entiende por moral una teoría que dirige, que orienta la acción que establece una jerarquía entre los actos.

### **1.1.3.6 La economía marxista.**

Marx siguió principalmente a Adam Smith y a David Ricardo al afirmar que el principio de la riqueza era el trabajo y el origen de la ganancia capitalista era el plus trabajo no retribuido a los trabajadores en sus salarios, **la plusvalía**. Aunque ya había escrito algunos textos sobre economía política (Trabajo asalariado y capital de 1849), (Contribución a la Crítica de la Economía Política de 1859), (Salario, precio y ganancia de 1865), (su obra cumbre al respecto es capital, que es una crítica de la economía política).

El capital ocupa tres volúmenes, de los cuales sólo el primero (cuya primera edición es de 1867) estaba terminado a la muerte de Marx. En este primer volumen y particularmente en su primer capítulo (Transformación de la mercancía en dinero), se encuentra el núcleo del análisis marxista del modo de producción capitalista. Marx empieza desde la "célula" de la economía moderna, **la mercancía**. Empieza por describirla como unidad dialéctica de valor de uso y valor de cambio. A partir del análisis del valor de cambio, Marx expone su teoría del valor, donde encontramos que el valor de las mercancías depende del tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlas. El valor de cambio, esto es, la proporción en que una mercancía se intercambia con otra, no es más que la forma en que aparece el valor de las mercancías, el tiempo de trabajo humano abstracto que tienen en común. Luego Marx nos va guiando a través de las distintas formas de valor, desde el trueque directo y ocasional hasta el comercio frecuente de mercancías y la determinación de una mercancía como equivalente de todas las demás (dinero).



### **1.1.3.7 Visión del proletariado.**

Según estos dos extraordinarios pensadores, Marx y Engels, el proletariado (“los individuos que venden su mano de obra y no poseen los medios de producción”) realizarían el sueño secular de todos los oprimidos, acabar para siempre con la desigualdad; el proletariado representa la parte revolucionaria del antagonismo entre las dos clases fundamentales de la sociedad burguesa; en conclusión, la revolución proletaria debe liquidar tanto la propiedad privada como las clases engendradas por ella.

Para el marxismo, el comunismo sería una forma social, en la que la división en clases termina, la estructura económica sería producto de “la asociación de los productores libres”, y la producción y distribución de los bienes se efectuaría según el criterio “de cada cual de acuerdo a su capacidad, para cada cual según sus necesidades”.

### **1.1.3.8 La tarea de un partido socialista revolucionario.**

No limitarse a componer planes de reestructuración de la sociedad, ni ocuparse de la predica a los capitalistas y sus acólitos de la necesidad de mejorar la situación de los obreros, sino indudablemente organizar la lucha de clase del proletariado y dirigir esta lucha que tiene por objeto final la conquista del poder político por el proletariado y la organización de la nueva sociedad socialista.

### **1.1.3.9 El marxismo y la religión.**

Marx dice que la miseria religiosa es, por una parte la expresión de la miseria real y por la otra la protesta contra la miseria real.



En Marx, la crítica de la religión no es una defensa del ateísmo, sino la crítica de la sociedad que hace necesaria a la religión. La supresión de estas condiciones y la realización plena de la comunión humana se desvinculan de la condición biológica, proyectándose "al cielo" como intervención divina en una felicidad futura, particularmente en el especial caso del cristianismo, en vez de construirse políticamente, mediante la abolición de la propiedad privada y la división del trabajo. El fundamento filosófico del rechazo marxista de la religión ha estado vinculado al desarrollo del materialismo dialéctico por parte de Engels y Lenin. Marx nos dice que lo que se necesita para la realización práctica de los ideales comunistas no son ensueños y buenos deseos, para liquidar la idea de propiedad privada basta con la idea de comunismo, pero para liquidar la propiedad privada en la realidad es necesaria la acción comunista real.

#### **1.1.3.10 El Estado.**

La concepción marxista del Estado es fruto de una forma determinada de entender las relaciones de poder. El Estado, para el marxismo, aparece como un producto del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase, en palabras de Marx: "la anatomía de la sociedad civil hay que buscarla en la economía política". Señala Marx que por regla general pertenece a la clase más poderosa, la clase económicamente dominante.

El Estado es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una clase por otra, es la creación del "orden" que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre clases. <sup>4</sup>

#### **1.1.4 La revolución Rusa.**

---

<sup>4</sup> (LENIN, Vladimir, *La sociedad de clases y el estado*, 1970, 8).



El término Revolución Rusa agrupa a todos los sucesos que condujeron al derrocamiento del régimen Zarista y la instauración preparada de otro régimen Marxista - Leninista, a continuación, entre febrero y octubre de 1917. En gran medida inducida por la Primera Guerra Mundial, la Revolución Rusa fue un acontecimiento decisivo y fundador del "corto siglo XX", abierto por el estallido del macro conflicto europeo en 1914 y cerrado en 1991 con la disolución de la Unión Soviética. Objeto de simpatías y de inmensas esperanzas por unos (Jules Romains la describió como "la gran luz en el Este" y Francois Furet como "el encanto universal de octubre"), también ha sido objeto de severas críticas, de miedos y de odios viscerales. Sigue siendo uno de los acontecimientos más estudiados y apasionadamente discutidos de la historia contemporánea.<sup>5</sup>

Con la revolución Rusa, el Socialismo deja de ser teoría y se convierte en el socialismo Soviético o Bolchevique, que a partir de los años cincuenta es definido por sus líderes como el Socialismo realmente existente.

### **1.1.5 Vladimir Lenin (1870-1924).**

Político ruso, teórico comunista, líder de la facción bolchevique del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia, principal dirigente de la Revolución de Octubre y primer dirigente de la Unión Soviética (1917-1924).

Lenin planteaba que la doctrina de Marx causó en todo el mundo civilizado la mayor hostilidad y el mayor odio de toda la ciencia burguesa que ve en el marxismo algo así como una "secta nefasta", y no puede esperarse otra actitud nos aclara en sus escritos, pues en una sociedad erigida sobre la lucha de clases no puede haber una ciencia social "imparcial", de un modo u de otro, toda la ciencia oficial y liberal defiende la esclavitud asalariada, mientras que el marxismo ha declarado una guerra implacable a esa

---

<sup>5</sup> ([http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n\\_rusa](http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_rusa)). Web, revisado 10-09-2013.



esclavitud, esperar una ciencia imparcial en una sociedad de esclavitud asalariada sería la misma pueril ingenuidad que esperar de los fabricantes imparcialidad en cuanto a la conveniencia de aumentar los salarios de los obreros, en detrimento de las ganancias del capital.

La historia de la filosofía y la historia de las ciencias sociales enseñan con toda claridad que no hay nada en el marxismo que se parezca al “sectarismo”, en el sentido de una doctrina encerrada en sí misma, el genio de Marx estriba; precisamente en haber dado solución a los problemas planteados antes por el pensamiento avanzado de la humanidad, su doctrina apareció como continuación directa e inmediata de las doctrinas de los más grandes representantes de: la filosofía, la economía política y el socialismo.

Por ello Lenin nos dice que la doctrina de Marx es todopoderosa porque es exacta. Es completa, armónica y da a los hombres una concepción de mundo íntegra intransigente con toda superstición, con toda reacción y con toda defensa de la opresión burguesa, el marxismo es el sucesor natural de lo mejor que la humanidad ha creado en el siglo XIX, la filosofía alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés. Sólo el materialismo filosófico de Marx señaló al proletariado la salida de la esclavitud espiritual en la que han vegetado hasta hoy todas las clases oprimidas. Solamente la teoría económica de Marx explicó la situación real del proletariado en el régimen general del capitalismo.<sup>6</sup>

### **1.1.5.1 Programa de Lenin.**

Vladimir Lenin afirmaba que el proyecto socialista se basa íntegramente en la teoría de Marx, ella transformó por primera vez el socialismo de utopía en una ciencia, elaborando consecuentemente las sólidas bases de esta ciencia, trazando el camino que había que

---

<sup>6</sup> (LENIN, Vladimir, *Las tres fuentes y tres partes del marxismo*, 1913,15).



tomar, desarrollándola y elaborándola en todos sus detalles: la teoría de Marx descubrió la esencia de la economía capitalista, la compra de la fuerza de trabajo encubre la esclavización de millones de desposeídos por un puñado de capitalistas, dueños de la tierra, de las fábricas, de las minas, etc. Esta teoría demostró la manera en la cual, el desarrollo del capitalismo contemporáneo se orienta hacia el desplazamiento de la pequeña producción por la grande, creando las condiciones que hacen posible e indispensable la estructuración socialista de la sociedad.

La lucha de clase del proletariado se compone de la lucha económica y de la lucha política. No por casualidad las obras de los fundadores del marxismo - leninismo que se publican cada vez con mayor profusión en el mundo entero, son objeto de detenida atención. Marx, Engels, posteriormente Lenin, puntualizaron que la clase obrera solamente podría resolver las tareas que le plantea la historia con la ayuda de la vanguardia: ideológica, política: el partido, guiado puntualmente en su labor por la teoría del comunismo científico.

#### **1.1.6 José Stalin (1878-1953).**

Participó en la Revolución de Octubre (1917) y fue nombrado Comisario del Pueblo de Asuntos Nacionales, cargo que ocupó hasta 1923. Cuando murió Lenin en 1924, Stalin tomó el control total del Partido Comunista y expulsó a sus principales rivales, entre ellos León Trotsky. Entonces se empeñó en colectivizar e industrializar a la Unión Soviética. Para ello, desde 1928 aplicó los "planes quinquenales" (planes económicos y productivos a realizar en 5 años, desarrollados durante la existencia de la Unión Soviética (1922-1991), con la finalidad de lograr una rápida y efectiva industrialización de esa superpotencia). Se menciona que se logró grandes avances, pero a costa del sacrificio y muerte de millones de trabajadores.



En agosto de 1939 firmó un pacto de no agresión con la Alemania de Hitler, pero el dictador nazi lo violó al atacar la Unión Soviética en diciembre de 1940. Stalin movilizó todas sus fuerzas y logró derrotar a los alemanes en la gran batalla de Stalingrado en febrero de 1943. En mayo de 1945 sus tropas tomaron Berlín.

Durante la Posguerra mantuvo el control de un sector de Berlín y los países de Europa del Este, como: Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Rumania y Bulgaria. Creó así el llamado "Bloque Comunista" que rivalizó con Estados Unidos y su "Bloque Capitalista" en los años de la "Guerra Fría (1947-1991, una situación de tensión continua en la inmediata posguerra, en ella rivalizaron las dos grandes potencias económicas del mundo: Estados Unidos – Unión Soviética).

A partir de 1950 su salud se resquebrajó rápidamente a causa de una hipertensión aguda. Una apoplejía lo fulminó en Moscú el 5 de marzo de 1953.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> <http://www.resumendehistoria.com/2011/10/biografia-de-jose-stalin-resumen.html> revisado 21-11-2013.



### **1.1.7 Establecimiento de la propuesta política e ideológica de Heinz Dieterich y Hugo Chávez, el socialismo del siglo xxi.**

#### **1.1.7.1 Perfil de Heinz Dieterich Steffan.**

Heinz Dieterich Steffan, Nace en el año 1943 en Alemania. En cuanto a su formación profesional: se doctoró en Ciencias Económicas de la Universidad de Bremen de la República Federal de Alemania en 1976, de Doctor en Sociología en la Universidad Wolfgang Goethe de Frankfurt en 1973. Fue profesor de Sociología en la Universidad Metropolitana de México. Presidente del Foro por la Emancipación de América Latina, desde 1989. Catedrático de la Universidad Autónoma de México hasta la actualidad. Profesor invitado en Alemania, España, EEUU, Brasil, Nicaragua y Canadá, colaborador periodístico permanente en periódicos de seis países, colaborador semanal del periódico el Universal de México, miembro del Comité Consultivo del Grupo Civil de Monitoreo de los Impactos del Plan Colombia en el Ecuador. Autor y coautor de más de 30 libros entre los cuales están: El nuevo orden mundial. Los Vencedores, coautoría con Noam Chomsky. La conquista de la esperanza. La sociedad global. Nueva guía para la investigación científica. La globalización, la exclusión y la democracia en América Latina. El nuevo proyecto histórico. La identidad nacional y la globalización. La cuarta vía al poder. El 21 de Enero, desde una perspectiva latinoamericana.

EL sociólogo Alemán, Heinz Dieterich se ha destacado en la Nueva Escuela de sociología, de Bremen, implementando principios de cibernética, mecánica cuántica y el "principio de equivalencia" a dicha disciplina. Sobresaliendo tácitamente su tendencia socialista al considerarse su pensamiento en el entorno latinoamericano que necesita replantear la manera de disminuir la inequidad social.

#### **1.1.7.2 Socialismo del siglo XXI como praxis liberadora.**

El primer ciclo de vida de la sociedad moderna está llegando a su fin. Desde la Revolución



Francesa (1789), hasta la actualidad el género humano ha transitado las dos grandes vías de evolución que tenía a su disposición: el capitalismo y el socialismo histórico (realmente existente). Ninguno de los dos ha logrado resolver los apremiantes problemas de la humanidad entre ellos: la pobreza, el hambre, la explotación, la opresión de tipo; económico, sexista, racista, destrucción de la naturaleza y ausencia de la democracia real participativa, en general lo que caracteriza nuestra época, es, por lo tanto, el agotamiento de los proyectos sociales de la burguesía y del proletariado histórico, por lo tanto según Dieterich se justifica la apertura de la sociedad global hacia una nueva civilización, la democracia participativa.

Dieterich menciona que deberíamos tener presente, que los países no industrializados no están subdesarrollados, sólo se desarrollaron de otra manera que los países técnicos, por ello rinden menos tecnológicamente. Según palabras del sociólogo alemán, el camino hacia el socialismo es ir directamente hacia el *principio de equivalencia*.

Hoy el socialismo se presenta en la arena histórica como el Socialismo Científico y democrático del siglo XXI, es decir, de la Democracia Participativa. La globalización tiende a homogeneizar las relaciones sociales supeditándolas al mercado y a dejar en manos de instancias extranjeras el futuro de los países subdesarrollados. Por lo que Heinz Dieterich, al ser un ideólogo anticapitalista recomienda una nueva reflexión política, económica, colectiva que contribuya a la superación de la nefasta política de mercado y se imponga un nuevo modelo: *el socialismo del siglo XXI*.

Este proceso estimula tanto la búsqueda de nuevos caminos como la radicalización de los existentes, afectando las posiciones de todo el espectro político que común y esquemáticamente se han denominado; de derecha, de centro y de izquierda.



Si la nueva expectativa de las mayorías radica en el renacimiento del Socialismo, es preciso saber de ¿qué Socialismo? estamos hablando, porque el Socialismo, como todos los fenómenos del universo, tiene su evolución histórica con cambiantes formas y derivaciones. Haciendo abstracción de ciertas corrientes del cristianismo originario, los primeros contenidos de justicia social, equidad y libertad, “en busca” de una teoría social, configurados como socialismo utópico, se presentan en las obras de Tomás Morus, Utopía, y de Tomasso Campanella, Civitas Solis (La Ciudad del Sol), a inicios del siglo XVI y XVII. Posteriormente se manifiestan como socialismo temprano en la praxis de Saint-Simon, Charles Fourier, Luis Blanco, Robert Owen y Wilhelm Weitling, en Francia, Inglaterra y Alemania, en la primera parte del siglo XIX. En la segunda parte del siglo XIX metamorfosean hacia el socialismo científico, matizada en la obra de Karl Marx y Friedrich Engels, para bifurcarse a finales del siglo XIX con el revisionismo de Carl Bernstein y el llamado socialismo democrático o social-democratismo.<sup>8</sup>

### **1.1.7.3 La consolidación de la democracia, realidad o utopía.**

Dieterich asevera que concebir una alternativa radical y revolucionaria opuesta al régimen del capital, significaría asumir que uno de los grandes desafíos que tiene por delante el Socialismo en el ámbito económico, es la sustitución del mercado capitalista como eje articulador de la reproducción material y no material de la sociedad, por un mecanismo alternativo que le asegure al ser humano simultáneamente libertad, una libertad que permita desarrollarse en todos los ámbitos posibles, bienestar como persona, como un ser social.

---

<sup>8</sup>(DIETERICH, Heinz, *Tres criterios para definir una economía socialista*, 2003, 2).



Una participación real del pueblo en todos los ámbitos de un régimen democrático, que históricamente se le ha venido negando a los excluidos de la sociedad, como son: los niños, ancianos, madres solteras, etc.

## **1.2 Categorías básicas del socialismo del siglo XXI.**

El socialismo del siglo XXI, según Heinz Dieterich es un socialismo revolucionario que bebe directamente de la filosofía y la economía marxista, se sustenta en ejes, que se desarrollará en los subsiguientes párrafos:

1. El desarrollo democrático regional.
2. La economía de equivalencias.
3. La democracia participativa y protagónica.
4. Las organizaciones de base.

### **1.2.1 El desarrollismo democrático regional.**

Dieterich nos dice que, el imperialismo es la fase superior del desarrollo del capitalismo. En los países avanzados, el capital ha rebasado el marco de los estados nacionales, ha sustituido la competencia con el monopolio, creando todas las premisas objetivas para la realización del socialismo.<sup>9</sup>

Resulta evidente entonces que la tan anhelada asociación entre países latinoamericanos; tanto para el intercambio, como también para formar un frente con capacidad de reacción ante cualesquier condicionamiento, amenaza u ataque de países poderosos, resulta

---

<sup>9</sup>(VLADIMIR, Lenin, *La revolución socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación*, 1915, 157).



necesario. Esto haría realidad el sueño de nuestro gran libertador, Simón Bolívar, de dar cabida a la integración regional.

Dieterich nos dice que, ante este panorama es fundamental que las fuerzas democratizantes definan adecuadamente la correlación de poder que debe orientar su praxis política, un análisis realista de esta correlación no deja dudas que a nivel mundial los sectores democráticos están coyunturalmente a la defensiva y su tarea consiste en parar el avance capitalista: para América latina esto significa:

- A. Concentrar todas las fuerzas en la defensa de la soberanía e integración autónoma imposibilitando la concreción del ALCA.
- B. Impedir el triunfo del plan Colombia.
- C. Evitar la destrucción del proceso bolivariano en Venezuela.
- D. Aprovechar todos los foros sociales, políticos, culturales para dar a conocer el nuevo modelo económico.

### **1.2.1.1 Integración militar del bloque regional de poder.**

Como una de las condiciones para el desarrollo democrático regional, Dieterich apela a la predisposición de los países latinoamericanos hacia una unidad.

Sus ideas promueven el nuevo orden mundial, al mencionar que se debe hacerlo tomando en cuenta los cuatro subsistemas de las relaciones humanas: el cultural, político, económico y militar. Consecuentemente los subsistemas deben ser globalizados bajo los conceptos originarios de solidaridad, participación democrática, como ocurre en la comunidad primitiva y no basarse en las órdenes del capital internacional. Como un claro ejemplo de una característica mercantil es la ley de la oferta y demanda: (esta ley hace alusión a un modelo económico básico postulado para la formación de precios de mercado



de los bienes, que se designa para explicar una gran variedad de fenómenos y procesos tanto macro como microeconómicos). Además sirve como base para otras teorías y modelos económicos.

El modelo se basa en la relación entre el precio de un bien y las ventas del mismo, asumiendo que en un mercado de competencia perfecta, el precio de mercado se establecerá en una localización llamado punto de equilibrio, en el cual se produce un vaciamiento del mercado, es decir, todo lo producido se vende y no queda demanda insatisfecha.

### **1.2.1.2 El postulado de la oferta y la demanda.**

I.- Cuando al precio corriente, la demanda excede la oferta, el precio tiende a aumentar. Inversamente. Cuando la oferta excede la demanda, el precio tiende a disminuir.

II.- Un aumento en el precio tiende, más tarde o más temprano, a disminuir la demanda y a aumentar la oferta. Inversamente, una disminución en el precio tiende, más tarde o más temprano, a aumentar la demanda y disminuir la oferta.

III: El precio tiende al nivel en el cual la demanda iguala la oferta.<sup>10</sup>

### **1.2.1.3 Neoliberalismo una realidad impuesta.**

Dieterich Asegura que la posibilidad de una agresión bélica por parte de los Estados Unidos de América contra una o varias naciones del bloque regional de poder, pudiese originarse, pues se ha vislumbrado ocupaciones nefastas por sus fuerzas armadas a países que no se subordinan ante su política imperialista.

---

<sup>10</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Oferta\\_y\\_demanda](http://es.wikipedia.org/wiki/Oferta_y_demanda). Web. Revisado 01/08/2013.



La preparación defensiva militar contra esa eventual agresión bélica es por tanto válida, así como el avance de la integración económica, política y cultural de la región. El sociólogo alemán dice que la enorme disparidad de poder entre las fuerzas militares de los Estados Unidos y la del bloque regional de poder es abismal, razón por lo que Dieterich plantea que la única defensa latinoamericana posible es una combinación de tecnología y doctrinas convencionales con aquellas de la guerra irregular, practicadas con éxito en Vietnam y Cuba.

El bloque de integración regional, funciona como un factor de resistencia que resulta de la fusión de la sociedad civil a la militar. Una unión militar para la libertad y no para la dominación.

Según Dieterich en su obra “integración militar del bloque regional“:

Los Estados Unidos, como principal metrópoli del mundo capitalista, pretenden imponer cuatro macro intereses estratégicos en América latina:

- Militarizar a la patria grande y convertir a sus fuerzas armadas en ejércitos pretorianos del Pentágono.
- Destruir su soberanía política mediante la aplicación de la carta democrática interamericana (CIDH) y la certificación democrática anual de los gobiernos.
- Apoderarse de la Amazonia mediante la actualización neocolonial de la organización del tratado de cooperación amazónica (OTCA) y el establecimiento de bases militares en ella.
- Imponer el área de libre comercio en las Américas (ALCA).<sup>11</sup>

<sup>11</sup>(DIETERICH, Heinz, *Integración militar del bloque regional de poder*, 2004, 29).



### **1.2.1.4 La doctrina militar de Cuba.**

La situación de las fuerzas armadas revolucionarias de Cuba frente a eventuales escenarios de guerra en América latina y el Caribe es cualitativamente diferente a la de las fuerzas armadas regulares de los estados latinoamericanos. Las fuerzas armadas revolucionarias de Cuba nunca han formado parte de un bloque militar; ya sea con países de occidente, América latina, la URSS, etc. Cabe destacar que ninguna fuerza latinoamericana militar tiene la experiencia de combate que tienen las fuerzas revolucionarias cubanas, las fuerzas armadas de Colombia al igual que las salvadoreñas, conocen la guerra sucia contra su propio pueblo (contraguerrilla), pero no tienen experiencia de la guerra convencional, la primera, la cubana en sí acumula conocimientos de ambos tipos de guerra a lo largo de su historia.

Resulta menester aclarar, entonces, según los escritos de Dieterich, que el más importante estratega que queda con vida de América latina es Fidel Castro y lo fue en su tiempo también en vida el extinto comandante de las fuerzas armadas revolucionarias de Colombia Farc, el comandante, Pedro Antonio Marín, alias Manuel Marulanda o Tiro fijo. (Génova, Quindío, 12 de mayo de 1930 - Selvas del Meta, 26 de marzo de 2008).

Según el ideólogo alemán, Cuba se visibiliza como la vanguardia en el bloque regional de poder militar, de esto se deduce que son cuatro las condiciones básicas que tiene que cumplir un país agredido para alcanzar la victoria:

1. Unidad interna.
2. Liderazgo a la altura.
3. Apoyo internacional.
4. Necesita ser autárquico en aspectos fundamentales: logística, inteligencia y retaguardia.



Estas condiciones se han cumplido esencialmente en Cuba. <sup>12</sup>

Boaventura de Souza Santos, en sus escritos refuerza lo recomendado por Dieterich, al decir que, “el socialismo entendido como un proceso de democracia sin fin”, para que esto se haga realidad, sin lugar a dudas se tiene que planear la integración regional, sin integración no habrá revolución y sin revolución no habrá desarrollo, pues la desigualdad social seguirá proliferando, se necesita sumar fuerzas entre países hermanos, herederos de una cultura impuesta pero con el paso de tiempo la sociedad latinoamericana tiene conciencia propia. <sup>13</sup>

### **1.2.1.5 Compromiso con la sociedad.**

Según Dieterich al revisar propuestas ligadas a la vida militar y la lucha social, nos motiva al compromiso y al seguimiento del ideal bolivariano, la integración de los pueblos de América y el alistamiento de las fuerzas militares del bloque regional de poder, como un homenaje a nuestros primeros héroes que dieron su vida por nuestra primera independencia, ahora nos toca sumarnos a la fuerza anti neoliberal como un ente social que busca el bien común.

Dieterich propone la integración militar, confiando que la integración de las fuerzas de la defensa armada y de la información de inteligencia serían parte de los elementos de importancia para la defensa de la patria grande y de la soberanía nacional, de cada uno de los estados involucrados de manera activa en el proceso, sin olvidar por supuesto que la fuerza armada es un instrumento, subordinado al poder político. Si el poder político en los países de Sudamérica no toma conciencia de esta nueva realidad, el proyecto

---

<sup>12</sup> (DIETERICH, Heinz, *Hugo Chávez Frías y el socialismo del siglo XXI*, 2001, 155).

<sup>13</sup> (SUMAK KAUSAY, *Buen vivir y cambios civilizatorios*, 2010, 103).



resultaría inviable esto al hacer reminiscencia y rechazo total a las nefastas dictaduras militares.

La dictadura militar se refiere a un gobierno autoritario en el cual, en mayor o menor grado, las instituciones; ejecutivas, legislativas y jurídicas son controladas por las fuerzas armadas que impiden cualquier forma de control democrático. Inmiscuyendo a la sociedad en un profundo retroceso, como un claro ejemplo mencionaré a la dictadura en Chile de Augusto Pinochet, acaecida (11 de septiembre de 1973 y el 11 de marzo de 1990) el golpe de estado vil con el asesinato al presidente socialista Salvador Allende, aunque según un estudio reciente se dice que se trató de un suicidio.

### **1.2.1.6 Socialismo del siglo XXI como praxis liberadora.**

Desarrollar el tema socialismo del siglo XXI según nos dice Dieterich, no es un acto de utopismo, son los propios tiempos de la evolución social que marcan su aparición, el indicador adecuado que revela el agotamiento estructural de la civilización burguesa, además sería una necedad creer que el capitalismo, dominio del mercado sobre el trabajo augure un bienestar de la mayoría de la gente. Asegura Dieterich que Marx y Engels no dejaron finalizada su labor científica, porque, para esa época en la que desarrollaron sus obras los extraordinarios pensadores del comunismo, no existían los avances en las matemáticas ni en la cibernética informática, necesarios para poder calcular en la práctica el valor objetivo del producto, incluye además que la economía socialista debe basarse en cálculos realizados en unidades de trabajo abstracto, la necesidad de determinar el valor objetivo de los productos es conditio sine qua non del socialismo. <sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> (DIETERICH, Heinz, *Socialismo del siglo XXI*, 2002, 10).



Ninguno de los flagelos de la humanidad: miseria, guerra, dominación son resultados positivos, pero sí contundentes del dominio del sistema capitalista prácticamente a nivel global.

### **1.2.1.7 Estado y su papel con la sociedad.**

Dieterich nos dice que en la nueva religión del mercado y del consumismo, el Estado es limitado por la propia fuerza del monopolio ya que solamente tendría razón de ser, como una empresa de servicios para el gran capital, mientras que la democracia desaparecería por completo del decálogo de los arquitectos de la aldea global, de tal manera que la sociedad global se realiza lejos del “plan de la naturaleza”.

La razón de la ilustración, en palabras de Emanuel Kant-suponía y cuya tendencia obraba para lograr, “la unificación total de la especie humana”, lejos también de la noción de reconciliación armónica entre el derecho individual humano y la soberanía del estado, en la sociedad avanzada de la burguesía que postulaba Hegel en su obra, “filosofía de la historia mundial”, para ya no hablar de la visión estratégica de Marx, en cuanto a la necesaria superación de la enajenación individual y colectiva en la sociedad sin clases.<sup>15</sup>

La larga contingencia del individuo a través de la modernidad occidental ha nutrido desde su nacimiento; del espíritu mítico griego y de su hermano gemelo abstracto, la filosofía griega, las utopías concretas de la justicia social y democracia real, pero bajo el ataque totalitario del capital global, esta odisea amenaza con terminar en los calabozos de la razón instrumental, descritos por Adorno y Horkheimer.

---

<sup>15</sup> (DIETERICH, Heinz, *La aldea global*, 1997, 9).



### **1.2.1.8 Capitalismo, ente que pretende liquidar la democracia.**

En la dialéctica de la razón el sujeto y su proceso de realización histórica como ente ético y razonable se han concretizado en entornos estratégicos de perfeccionamiento, que llamaré utopía, en su forma progresista han sido el eterno alter ego de los proyectos elitistas de las sociedades de clase y el perpetum mobile del cambio. De ahí la lucha de todas las clases dominantes de la historia contra el doble fantasma del sujeto-utopía, desde la expulsión de los profetas al desierto y el envenenamiento a Sócrates, hasta el asesinato y tortura cotidiana de las fuerzas democratizadoras por los estados de la aldea global se vislumbra una lucha emprendida entre los que ostentan el poder contra el proletariado. El actual intento de la alta burguesía yace en desprestigiar con sus amplios recursos ya sean estos de índole: económico, político, publicitario, cultural, etc.

Liquidar al sujeto repite su ofensiva antipopular y anti humanística de los años 30, cuando los regímenes fascistas trataron de llevar a cabo die endloesung der subjeklfrage-la solución final de la cuestión del sujeto-mediante el terrorismo de Estado en beneficio del proyecto del gran capital, hoy día su tarea nefasta consiste en acabar con el sujeto y su horizonte estratégico; la utopía no se basa primordialmente en el terrorismo del Estado, sino en una combinación de terrorismo económico, imposición política e indoctrinación propagandística. Los medios de comunicación juegan en estas esferas un papel de imponer o deponer ordenanzas, visualizándose claramente su anti ética función, sin embargo, el objetivo de entre estos desbarajustes es el mismo, expropiar los derechos alcanzados por el sujeto en dos mil años de lucha y ponerlo bajo la tutela del gran capital y sus esbirros políticos que en su gran mayoría le dan la espalda a la gente que los eligieron como representantes, para priorizar las ordenanzas de los grandes acaudalados, según este enfoque puntual el sujeto debe volver al estatus de menor de edad que tuvo durante toda la historia y que impuso por ejemplo, el expansionismo europeo a los sujetos de la



población indígena americana y africana, prácticamente desde la llegada de Colón a nuestras tierras(12-octubre-1492).

La pretendida liquidación del sujeto implica necesariamente la liquidación de la democracia, en el sentido de una participación real de los ciudadanos en los estamentos públicos, la involución de la democracia formal del primer mundo hacia características cada vez más plutocráticas, la consideración de las dictaduras estatales del tercer mundo como democracias por el mero hecho de realizar elecciones amañadas cada cuatro años, el sometimiento de los sistemas educativos bajo los intereses de la gran empresa transnacional, con la creciente exclusión de la dimensión humanística, al desplazarla por la cuestión técnica, que es necesaria, pero incompleta sin lo humano, lo ético y la complementariedad con la formación democrática de los educandos. Una serie de parámetros objetivos indican los avances del proyecto antidemocrático mundial.

### **1.2.1.9 Socialismo del siglo XXI, una revolución verdadera.**

Dieterich profundiza la teoría marxista, la actualiza en el mundo de hoy, incorporando avances del conocimiento, de experiencias de los intentos socialistas, como por ejemplo el caso de la Unión Soviética, develando sus limitaciones, entregando propuestas concretas tanto en la economía política como en la participación democrática de la ciudadanía para construir una sociedad libre de explotación. Resumiendo, el socialismo del siglo XXI supone que es necesario un reforzamiento radical del poder estatal democráticamente controlado por la sociedad para avanzar hacia el desarrollo.

Según el ideólogo alemán la gran diferencia entre las revoluciones del pasado y una revolución social socialista era que las revoluciones del pasado fueron sustantivamente de carácter político, lo cual significaba simplemente cambiar al personal que ejercía el dominio de la sociedad, mientras se dejaba a la inmensa mayoría del pueblo en su



posición de subordinación estructural, ese es el sentido en el que se ha venido definiendo el concepto de revolución, incluso hasta hace poco, el cambio no puede quedar restringido al personal que ejerce el dominio, por lo tanto la revolución tiene que ser verdadera y abarcadoramente social.

Significa que la transformación y el nuevo modo de controlar el metabolismo social debe penetrar en todos los segmentos de la sociedad, una revolución que no solamente erradique sino que también implante, ahora resulta necesario vislumbrar que es lo que se tiene que implantar, hablando acerca del orden social del capital, Marx emplea la expresión, un sistema orgánico, según Itsván Meszaros (1930, filósofo marxista de origen húngaro, profesor emérito en la Universidad de Sussex, en la cual mantuvo el cargo de filósofo durante quince años, después de haber sido profesor de Filosofía y Ciencias Sociales durante cuatro años en la Universidad de York), Meszaros menciona que vivimos bajo un sistema orgánico, cada parte apoya y refuerza a las demás. Es ese tipo de apoyo recíproco de las partes lo que hace que el problema de la transformación revolucionaria sea muy compleja y dificultosa, si queremos remplazar al sistema orgánico del capital, como un obstáculo a superar por parte de la implantación de un nuevo modelo el socialismo del siglo XXI, tenemos que poner en su lugar otro sistema orgánico en el que las partes le sirvan de apoyo al todo, porque también ellas se apoyan recíprocamente, es así como el sistema se vuelve viable para que garantice la gratificación de cada miembro de la sociedad.<sup>16</sup>

### **1.2.2 La economía de equivalencias.**

Economía de equivalencias como fundamento del “socialismo del siglo XXI”.

Dieterich asume una postura en la cual, hay un renacer de las prácticas liberadoras que se manifiestan en múltiples rebeliones y movimientos populares: “desde el zapatismo en México, los Sin Tierra de Brasil, los bolivarianos de Venezuela, los indígenas de Ecuador,

---

<sup>16</sup> (DIETERICH, Heinz, Socialismo del siglo XXI, 2002, 88).



el “argentinazo” de 2002, hasta las luchas de los altermundista de Seattle y Génova”, también dice que es digno de admiración la enorme facilidad con que Occidente, representado por los Estados Unidos ha obtenido sus sucesivos triunfos militares en Panamá, Irak, Kosovo y Afganistán.

Entre los rasgos esenciales que caracterizarían al nuevo socialismo en el ámbito de la organización económica, Dieterich identifica los siguientes:

1. Sustitución del mercado como mecanismo de organización económica.
  2. Planeación de los principales parámetros económicos, tanto macroeconómicos (distribución del producto, tasa de inversión, presupuesto, etc.), como microeconómicos (duración de la jornada de trabajo, intensidad de la actividad laboral, etc.).
  3. Extensión de la democracia al máximo de esferas posibles, poniendo el énfasis en el aspecto participativo de ésta.
- 

Dieterich intenta dar sustento a su propuesta de sociedad pos capitalista, haciendo particular hincapié en la crítica de los fundamentos teóricos que sirven de base para los lineamientos económicos generales de este nuevo socialismo – denominado por él como economía de equivalencias.

### **1.2.2.1 La economía de mercado o crematística.**

Una crítica al sistema hegemónico neoliberal por su incapacidad de satisfacer las necesidades de la humanidad, según Dieterich se debe a cinco limitaciones sistémicas:

1. *Se trata de un sistema inestable, carece de un mecanismo macro social de coordinación*
-



*de sus variables estratégicas (inversión-consumo).*

- 2. En segundo lugar se trata de un sistema asimétrico, la crematística produce inevitablemente la concentración y centralización del capital, de la riqueza social en pocas manos (acumulación).*
- 3. En tercer lugar la lógica de la evolución de la economía global es mercantil-nacionalista, los elementos de ella son las transnacionales que íntegramente son de propiedad de las élites de determinado país, que generalmente necesitan y obtienen favor político, judicial, militar del país o zona que creen factible de apoderarse.*
- 4. En cuarto lugar las transnacionales son excluyentes, no solo frente a otras empresas como ordinariamente se vislumbra, sino principalmente ante el ciudadano de la sociedad global que no tienen ninguna incidencia en sus decisiones.*
- 5. La universalización del actual modelo y nivel de consumo del primer mundo es ecológicamente imposible, como se está bajo el dominio del mercado del capital sobre el individuo, las élites globales no pueden dejar la crematística.*

La inviabilidad estructural de la economía nacional del mercado en una sociedad dominada por las elites económicas es incompatible una sociedad democrática, equitativa, sustentable, por lo tanto, resulta objetivamente necesaria su erradicación que según Dieterich el socialismo del siglo XXI la avizora.

Solamente con la democracia participativa puede haber una identidad aproximada entre las decisiones del Estado y los intereses de las mayorías, la famosa voluntad générale de Rousseau. Esa identidad, a su vez, es inalcanzable en cualquier sociedad de clase, dado que el monopolio de producción y apropiación del plus producto de la clase dominante que genera la guerra de clases y es garantizado por el Estado, resulta incompatible con cualquier tipo de democracia real o participativa. En cualesquier caso este es el tipo de economía depredadora, antidemocrática que la economía de



equivalencias suplantará, ya que Dieterich dice que no ha habido en la historia una economía no planificada, el socialismo realmente existente, la tarea de planificación fue de algunos miles de funcionarios y especialistas del Estado, del gobierno principalmente, en el capitalismo actual algunos miles de intelectuales, funcionarios, políticos, etc. En ninguno de los dos casos participaba la ciudadanía ni los trabajadores directamente. Según Dieterich la participación ciudadana y de trabajadores será superior con el desarrollo de la economía de equivalencias, porque estaría ordenada en conjunto desde las bases mismas, desde la gente que sufre día a día los embates de la carestía de la vida<sup>17</sup>.

### **1.2.2.2 Arno Peters.**

Arno Peters: (1916 – 2002), fue un cartógrafo, creador del mapa de Proyección de Peters, que a continuación se esbozará.

Comenzó su carrera como cineasta y estudió técnicas norteamericanas durante la década de 1930, ayudando a revolucionar la producción del cine. En 1942, Arno Peters recibió su doctorado en la universidad de Berlín, escribiendo, su disertación en propaganda política. Este interés empujó a Peters a estudiar la historia del mundo de Synchronoptic. Este proyecto culminó en el desarrollo del mapa de la proyección de Peters, en 1974, que da una representación tamaño-exacta del mundo, permitiendo que todos los países tengan igual representación.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup>(DIETERICH, *Heinz*, *Socialismo del siglo XXI*. 2002, 40).

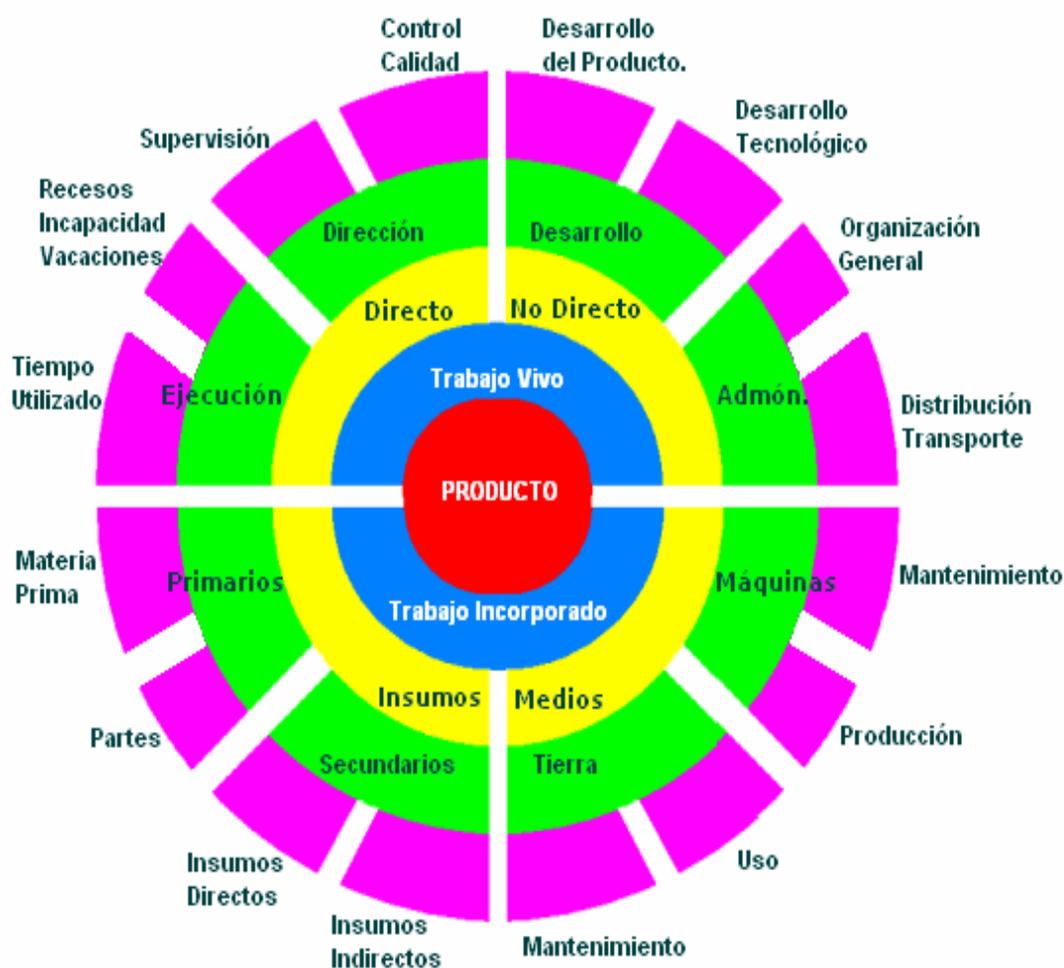
<sup>18</sup>[http://es.wikipedia.org/wiki/Arno\\_Peters](http://es.wikipedia.org/wiki/Arno_Peters). Web. Revisado 5/08/2013.



Heinz Dieterich menciona que al científico Arno Peters le pertenece el mérito de haber descubierto el futuro de la economía socialista, partiendo de las deficiencias estructurales de la economía nacional de mercado.

## ROSA DE PETERS

[oikoumene.nireblog.com](http://oikoumene.nireblog.com)



(<http://oikoumenet.wordpress.com/2008/12/26/la-rosa-de-peters> revisado 5-septiembre-2013).



Según el sociólogo alemán, los principios del valor objetivo de la equivalencia y de la planificación democrática son indudablemente los ejes fundamentales de la economía justa del futuro.

### **1.2.2.3 Reintegro a la economía de equivalencias.**

La economía sólo puede comprenderse como resultado de su evolución, pues se basa en el trabajo de todas las generaciones anteriores y es por sí misma base de vida de las futuras.

Con todo eso igual que: la técnica, la política, la moral, el arte, la ciencia, la economía, están relacionadas de distintas maneras con la evolución histórica e influenciada y creada por la misma. Por esta razón a cada etapa de evolución del ser humano le corresponde una determinada economía.

Dieterich amplía nuestro conocimiento sobre el regreso a la economía de equivalencias, al mencionar que los países comunistas al igual que los capitalistas, pueden realizar históricamente el regreso a la economía de equivalencias, a un nivel superior, solamente si combinan la teoría sobre el valor del trabajo con el principio de equivalencia, entonces, el salario equivaldrá al tiempo del trabajo, independientemente de: la edad, sexo, estado civil, color de la piel, nacionalidad, etc.

En la economía de equivalencias. **El salario** equivale directa y absolutamente al tiempo laborado, los precios equivalen a los valores y no contienen otra cosa que no sea la **absoluta equivalencia del trabajo incorporado en los bienes**, consiguientemente se termina con la explotación del hombre por el hombre, el anhelo tan reclamado por las organizaciones sociales, en general por la gente que desea el cambio del sistema, además asevera que cuando se haya analizado el tiempo invertido y en consecuencia el



valor de cada bien, se podrá reducir a un común denominador con los servicios mediante el cálculo del tiempo invertido, esta conmensurabilidad de los servicios con los trabajos de producción pone a toda la economía un principio uniforme y su circuito puede cerrarse sobre una base equivalente, una base que siempre empieza con el individuo y concluye con él, cada ser humano debe tener la misma categoría, valor, los mismos derechos, etc. Todo individuo independientemente del tipo de actividad que realice. Así se cierra el circuito de la economía en valores, que sustituye a la de precios. Se acaba la explotación de los hombres por sus prójimos, es decir, la apropiación de los productos del trabajo de otros por encima del valor del trabajo propio.

También las actividades que hoy en día todavía tienen como fin el enriquecimiento personal, tienen que incluirse en la medida que la economía las necesite, en esto el comercio se limita a la distribución de los bienes su transporte y el almacenamiento, estas actividades como acciones necesarias en un mundo con división social de trabajo, se convierten en una parte del valor y tienen que remunerarse como cualesquier otro trabajo, conforme al tiempo laborado, normas similares deben aplicarse a los dueños de empresas que no pertenecen al comercio, sino al ámbito de la producción, después de que desaparezca su ganancia, su actividad empresarial, que como cualquier otro trabajo forma parte proporcional de los bienes, debe pagarse de manera equivalente, mientras la economía tenga una estructura jerárquica y por lo tanto siga manteniendo una organización militar que requiera de su actividad, en la actualidad, esta es la situación en casi todos los países.<sup>19</sup>

El sociólogo alemán precisa que al socializarse los medios de producción, se obtiene una relación, el porcentaje del valor que forma parte de cualquier nuevo bien, favoreciendo a la comunidad representada por el Estado, el cual está obligado a renovar y modernizar los medios de producción, por lo que resulta más complicado regular el trabajo materializado o acumulado, además, si se mantuviera la propiedad privada en los medios de producción,

---

<sup>19</sup> (DIETERICH, Heinz, *Socialismo del siglo XXI*, 2002, 66).



el porcentaje del valor que resulte del trabajo materializado se integraría en lo bienes, pudiendo seguir siendo parte de los ingresos del empresario, combinados con la obligación de una completa reinversión, aquí podría conservarse algunos elementos estructurales de la economía no-equivalente en la transición a la economía equivalente: el suelo y los recursos naturales se convertirían en propiedad común, tal como fué el caso durante la mayor parte de la época de la economía local equivalente, pero no como en aquel entonces, cuando estaban ilimitadamente para todo el mundo, como el aire y el agua, sino como un bien valioso controlado por el Estado, cuya conservación y utilización deben tener prioridad para toda la humanidad ante cualesquier interés individualista, para poder asegurar el derecho a la vivienda y habitación para todos los hombres, la comunidad que está organizada en el Estado, tiene que ordenar el uso del suelo y de los inmuebles conforme a las necesidades generales, todas las actividades públicas que no crean valores: educación, atención médica, previsión para el retiro, jurisprudencia, administración, podrían pagarse mediante los impuestos conforme al tiempo laborado, la equiparación de los trabajos, de la producción con la prestación de servicios, sugiere el uso del mismo nombre para ambas actividades, para lo cual se ofrece la palabra esfuerzo, de esta manera todo el curso de la economía se reduce a los esfuerzos individuales, para satisfacer las necesidades generales de la mejor manera posible, el principio de equivalencia queda realizado en todos los niveles por medio de la equivalencia, entre esfuerzo y compensación.

#### **1.2.2.4 Socialismo computarizado.**

En la actualidad hay una ventaja lo que no tuvieron los creadores de la teoría del socialismo científico, con el avance de la tecnología se haría más factible realizar la transición del modelo capitalista vigente a la economía equivalente, activada y facilitada por la rápida computarización: de la economía, administración y vida privada, ya que el entrelazamiento de la producción, la distribución, el consumo y la prestación de servicios



puede garantizarse por medio de la computadora, la averiguación mundial de las necesidades, la dirección de la producción y la distribución de los bienes y servicios podrían ser manejadas por computadoras desde ahora mismo. El inventor de la computadora el profesor Konrad Zuse, llamó, “socialismo computarizado” a este orden económico, cuando combina el principio de la equivalencia con la teoría sobre el valor del trabajo, la acumulación de la riqueza y la acumulación de la pobreza también en su polarización son procesos que dependen uno del otro, por lo cual pueden resolverse solamente juntos.

#### **1.2.2.5 Principio de la economía de equivalencia.**

Según el sociólogo alemán, la industrialización que pretenden todos los países del mundo con todos los medios disponibles es injustificable ecológicamente, pero en muchos países sería innecesaria, si su existencia también estuviese asegurada sin la industrialización indispensable en la estructura económica mundial, de esta manera se podría lograr un reparto natural del trabajo entre los Estados que ya no competirían uno con otro, por ello se menciona que cualquier evolución tiene como objetivo el mejoramiento de la situación de sus miembros, es decir básicamente el principio de equivalencia.

Dieterich menciona que si la revolución sólo logra la sustitución de una economía no equivalente por otra, entonces está destinada al fracaso, en este sentido han fracasado todas las revoluciones hasta nuestra época, desde 1917 se iniciaron una serie de revoluciones que en principio se distinguieron de todas las anteriores. tuvieron éxito porque lograron un acercamiento a la equivalencia, sin embargo los países comunistas no debieron haber parado en la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, tenían que realizar el canje de mercancías a su valor real (suma de todo el tiempo laborado en él) y tenían que efectuar la remuneración únicamente conforme a la suma del tiempo de trabajo invertido individualmente, quiere decir que su economía tenía



que hacerse equivalente, pero ningún país podía lograr tal anhelo sino le seguía el resto del mundo, ya que el principio de la equivalencia a largo plazo solo puede realizarse a nivel mundial, entonces es imprescindible que el resto de sociedades se unan inmediatamente para lograr la anhelada economía de equivalencias.

En la era de la economía global el principio de equivalencia posibilita al hombre a que deje de basar su relación con la naturaleza en el dominio y en la explotación, nuestra actual economía no equivalente está orientada únicamente en la ganancia, la plusvalía que Marx la trató profundamente.

#### **1.2.2.6 Consecución de la economía de equivalencia.**

El abuso sin límites de explotación de la naturaleza a costa de las futuras generaciones, puede conducir a la extinción de la especie humana, pues en esta era del dominio mercantil, el hombre basa su relación: naturaleza, dominio, explotación, cosa que debe terminar con el advenimiento del desarrollo y la aplicación de la medida del valor objetivo absoluto como lo plantea Dieterich. Esto conllevará la era de la economía equivalente inmediatamente, sin embargo pueden fomentar un acercamiento de los precios, salarios a los valores y conseguir así un cambio paulatino de la economía en el sentido de la equivalencia. Al concluir este párrafo se diluye que la calidad de vida de las personas y de las comunidades depende de cómo se organizan esas relaciones e instituciones básicas del ser humano.

Resumiendo en un lenguaje clásico la inviabilidad estructural de la economía nacional de mercado, se puede decir que la ley del valor implementada a través de la élites nacionales dominantes, es incompatible con una sociedad global democrática equitativa y sustentable, este tipo de economía mercantil era sustituida por la economía democráticamente planificada, que la nueva economía de equivalencias sea planificada no



debe asustar a nadie, no ha habido en la historia una economía no planificada, el hombre no tiene la opción entre planificación o no planificación de su sistema material de reproducción, sino solamente entre diferentes tipos y colectivos humanos de planificación.

### **1.2.3 La democracia participativa y protagónica.**

El concepto **democracia participativa** se refiere a la capacidad real de la mayoría ciudadana de decidir sobre los principales asuntos públicos de la nación. En este sentido se trata de una ampliación cualitativa de la democracia formal, en la cual el único poder de decisión política reside en el sufragio periódico por partidos-personajes políticos. En la democracia participativa dicha capacidad no será coyuntural y exclusiva de la esfera política, sino permanente y extensiva a todas las esferas de la vida social, desde las fábricas y los cuarteles hasta las universidades y medios de comunicación. Se trata del fin de la democracia representativa, en realidad sustitutiva, y su superación por la democracia directa o plebiscitaria. El parlamento y el sistema electoral de la partidocracia como lo conocemos hoy son controlados por las elites económicas y no tendrán lugar en la democracia futura. Lo mismo es válido para los grandes monopolios de los medios de comunicación y de la producción, la gran empresa privada, que en términos organizativos es una tiranía privada con estructura militar resulta incompatible con una democracia real y desaparecerá como tal y el estado cual organización de clase ira por el mismo camino.

La **democracia representativa** fue un eslabón indispensable en la evolución hacia la democracia directa, mientras no existían los medios técnicos y culturales para la participación de las masas. Esta etapa ha pasado, hoy las condiciones tecnológicas y económicas permiten a los pueblos recuperar el poder real de su soberanía usurpado durante más de doscientos años por las oligarquías.



La democracia participativa como nueva calidad de convivencia pacífica de los ciudadanos, debe reflexionarse por ende, desde cuatro puntos de vista:

- La imposibilidad estructural de participación real del ciudadano dentro de la democracia parlamentaria.
- Los múltiples contenidos y mecanismos de la democracia real participativa, practicados por la humanidad durante toda su historia.
- La falta de desarrollo de la democracia formal y participativa en el socialismo realmente existente.
- La aportación de las ciencias avanzadas al futuro democrático.

Desde un punto sistemático, la propiedad "democracia" funciona como mecanismo de adaptación a los constantes procesos de cambio. La democracia aparece en tanto consecuencia necesaria de la evolución histórica de la sociedad humana, funcionalmente superior a su capacidad de adaptación al constante cambio del entorno de la sociedad y la naturaleza. Tal coincidencia entre lo ético y a grandes rasgos. Lo práctico funcional del comportamiento democrático de un sistema sociopolítico contemporáneo confirma que las grandes banderas de lucha política del siglo XXI, sólo pueden ser: la democracia participativa y la justicia social.

La democracia como una característica de los sistemas sociales puede concebirse en tres dimensiones:

1. La social, entendida como la calidad de vida material.
2. La formal, definida como el conjunto de determinadas reglas generales de poderes, derechos y obligaciones de las diversas entidades que componen el sistema.
3. La participativa, entendida como la decisión real de los asuntos públicos trascendentales por parte de las mayorías de la sociedad, con la debida protección de las



minorías. En el lenguaje de las ciencias naturales podríamos entender las tres dimensiones como magnitudes que caracterizan la propiedad "democracia".

En la sociedad moderna las tres dimensiones tienen un orden jerárquico: la tercera presupone la existencia de la segunda y la segunda de una primera. Sin embargo la relación entre las tres dimensiones es dinámica e interactiva, cada una incide sobre las otras.

Sobre esta base de información empírica de democracia en cada país puede determinarse también el grado de democracia realizable dentro de las condiciones objetivas de evolución anuales. Es decir se puede calcular con razonables márgenes de error el grado de opresión anti-democracia anacrónica, fuera de su tiempo histórico, en dichos sistemas. El conocimiento preciso de la calidad de vida de los ciudadanos en los diferentes barrios de la aldea global no enfrenta otro obstáculo que no sea la falta de voluntad política de las elites mundiales, para la nueva sociedad tal diagnóstico será imprescindible para emplear los recursos naturales y sociales del sistema global, en un programa de rápida reducción de la abismal desigualdad en el nivel de vida material de los ciudadanos de las distintas regiones y países.

### **1.2.3.1 La democracia participativa y protagónica. (Sociedad global pos capitalista).**

1. Economía de equivalencias.

- Economía con planificación democrática, micro y macro.
- Valor objetivo, determinado por aportación laboral.
- Intercambio de equivalencias.

2. Democracia participativa.



- Desarrollo más alto posible de democracia, abarca las cuatro relaciones sociales: humanas, economía, política, cultura y militar.
- Plebiscitaria electrónica (internet), en decisiones trascendentes.  
Recupera democracia formal, agrega democracia social y participativa (material=de contenido).

### 3. Estado no clasista.

- Funciones clasistas desaparecen, con ellas identidad represiva del Estado.
- Estado se convierte en administración legitimada de funciones generales.

### 4. Sujeto critico-ético-estético.

- En este entorno institucional el ciudadano se convierte en sujeto pleno de las tres dimensiones de la condición humana.
- El fin del egoísmo, de la codicia y de la explotación que le son inherentes al principio de equivalencia, conducirá a cambios tan profundos en la manera de pensar y de actuar. Porque el sujeto rescatado de la denigración de las instituciones burguesas encontrará en la democracia real un entorno propicio para desarrollar en plenitud todas sus capacidades: racionales, morales, estéticas, el ser humano se realizará en tres fuentes de nuestro ser: el trabajo, el eros, el saber.<sup>20</sup>

## **1.2.3.2 La fase de transición al nuevo socialismo. (El capitalismo como sistema global de dominación).**

Según Dieterich, la humanidad ha caído en manos de una élite delincuencial, compuesta por unos diez mil banqueros, industriales y políticos profesionales que usan los recursos del planeta y los frutos de nuestro trabajo, para sí, monopolizando los beneficios de la energía, de la tecnología, de la ciencia, de los alimentos, de la educación y de la salud, dejando a la mayoría de la población inmersa en una profunda desigualdad social.

---

<sup>20</sup> (DIETERICH, Heinz, Socialismo del siglo XXI, 2002, 49).



De esta manera las tres virtudes del ser humano:

- El pensamiento crítico racional.
- Su capacidad estética (artística).
- Su potencial ético (moral), no se pueden desarrollar, lo que constituye una violación de sus derechos humanos elementales, para devolverle el derecho a vivir y evolucionar dignamente, la humanidad tiene que recuperar la sociedad global y hacerla suya, el único medio que tenemos para lograrlo este objetivo es la democracia participativa.

Lo que falta por hacer es la determinación de algunas **características del programa de transformación**, por ello es necesario recordar algunos hechos básicos.

Todo ser humano y toda comunidad humana tienen que resolver cuatro necesidades para poder existir:

1. La necesidad de comer, de ahí nace la economía con sus valores e instituciones y relaciones, la economía por lo tanto, la red social por medio de la cual la naturaleza, los bienes y servicios satisfacen las necesidades materiales del ser humano.
2. La necesidad de entenderse con los demás para poder vivir y actuar en comunidad, de ahí nace la cultura, con sus relaciones e instituciones que integran a todos los ciudadanos en la sociedad, mediante lenguajes, valores, tradiciones etc.
3. La necesidad de tomar y ejecutar decisiones en nombre de la colectividad (comunidad) de ahí nace la política, con sus relaciones e instituciones siendo la principal el Estado.
4. La necesidad de defenderse físicamente ante agresiones e imposiciones, de ahí nace con sus relaciones e instituciones lo militar.



La calidad de vida de las personas y de las comunidades depende de cómo se organizan esas relaciones e instituciones básicas del ser humano, si se organizan con la participación democrática de todos, serán beneficiosas para todos, en cambio si se deja la organización de esas relaciones e instituciones en manos de pequeños grupos de ricos y poderosos como se han venido aprovechando todo este tiempo, éstos se aprovecharán en su propio beneficio y sin consideración para con los demás, esta es de hecho la situación que impera hoy en día en la sociedad global de la democracia, de la democracia representativa y que de alguna manera nos explica porque alrededor del 80% de la humanidad subsista con escasa o nula calidad de vida mientras que el restante 20% (primer mundo) concentra el 83% de la riqueza del planeta y tienen ingresos per cápita de 25 a 30 mil dólares mensuales.

### **1.2.3.3 ¿Por qué la abrumadora mayoría de seres humanos tolera la tiranía de esa pequeña oligarquía global?**

La élite ha construido a su conveniencia egoísta un sistema de dominación explotación y enajenación, que abarca las propias relaciones básicas del ser humano y que va desde los dos centros de poder mundiales, los Estados Unidos de América y la Unión Europea, hasta los pueblos y barrios más recónditos de América latina, África, Asia, este sistema tiene cuatro características, importantes para el diseño de transición:

1. Es vertical y antidemocrático, es decir va desde arriba hacia abajo.
2. La élite que lo domina es la burguesía atlántica, es decir las élites de Estados Unidos y de la Unión Europea respectivamente.
3. Capacidad de mantener su unidad, eficiencia (operatividad) y direccionalidad, pese a las innumerables actividades que realizan.



4. 6.5 mil millones de seres humanos en las cuatro relaciones sociales y en una enorme diversidad cultural y niveles de desarrollo tecnológico en todo el planeta, a través de tres instituciones principales:

- 
- La economía nacional del mercado.
  - La democracia formal.
  - El estado clasista.
- 

Estas son instituciones del sistema, son intocables porque son su sostén que mantiene el orden burgués, manteniendo su orden, unifica a todas las operaciones de la sociedad lo que garantiza su estabilidad y reproducción cotidiana.

El funcionamiento y la protección de las tres instituciones, la economía nacional de mercado, la democracia formal y el Estado clasista son la escena del proyecto histórico del capital, por que proporcionan su riqueza económica y su poder de dominación.

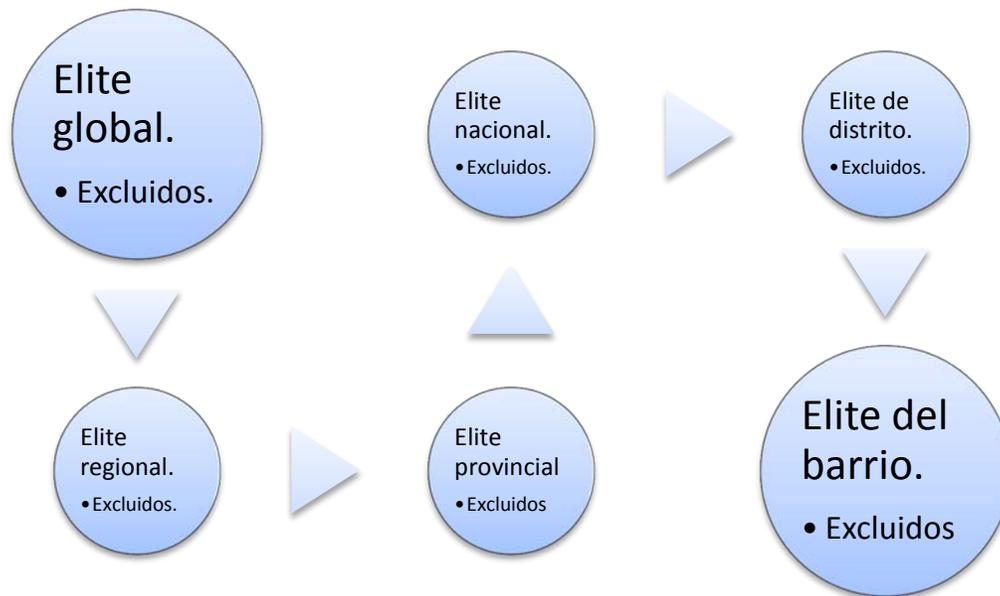
## **SISTEMA GLOBAL DE DOMINACIÓN, EXPLOTACIÓN Y ENANJENACIÓN.**

**Proyecto histórico del gran capital.**

- **Relaciones:**
  - 1. Económicas.
  - 2. Culturales.



- 3. Políticas.
- 4. Militares.



(DIETERICH, Heinz, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*, 2001, 100).

#### 1.2.3.4 El sistema global de emancipación.

Reformar la sociedad burguesa, significa reformar o modificar esas instituciones, el programa de transición es el medio para llegar a tal fin, se deriva de dos elementos:

A. De la realidad capitalista actual.

B. De la institucionalidad de la democracia participativa, este programa debe tener por lo tanto los siguientes elementos:



1. Debe presentar alternativas transformadoras a cada una de las cuatro relaciones de explotación dominación y enajenación del sistema.
2. Debe integrar esas alternativas a través de las instituciones básicas de la democracia participativa.
3. La forma final del programa y la construcción del movimiento se hace desde abajo hacia arriba.
4. La dimensión del programa y del movimiento (las redes van del barrio hasta la dimensión global), es decir, el programa es al mismo tiempo nacional, regional y global.
5. No se trata de un viejo esquema de revolución en etapas, primero la democracia y después la socialista, sino de una propuesta integrada de los factores, justamente en este punto volvemos a tocar el tema tratado, de que la ciencia interviene en este modelo, no es un modelo a la ligera, refiriendo por supuesto a la economía de equivalencias.
6. Tampoco se trata de una búsqueda de la mítica burguesía nacional o de cualesquier otro sujeto de liberación predeterminado, se trata del reconocimiento de que los sujetos de liberación serán multclasistas, pluriétnicos, y de ambos géneros.

### **1.2.3.5 Los sujetos de transición y el momento histórico de lucha anticapitalista.**

El problema de la realización del nuevo proyecto histórico es una tarea que se planteó Martin Lutero ante la iglesia católica, ¿cómo cambiar un sistema global, totalitario, corrupto y represivo?, la respuesta sería la formación de una nueva internacional obrera, ésta constituiría a su vez más que una respuesta, un deseo organizativo-abstracto frente a un problema sociopolítico concreto. No puede crearse una forma (organización) mientras no haya un contenido, el principio formal no puede existir sin el principio material que (dialécticamente) es su razón de ser y le da vida, de allí que la programática es primero, después, sobre una masa crítica de participación, se constituirían redes locales, regionales y globales de comunicación (electrónica) y apoyo.



Surge una gran pregunta ante todo lo planteado para efectivizar el proyecto de Dieterich entonces, ¿cuándo puede convertirse la teoría en fuerza material de cambio?, Marx ha dado la respuesta según nos plantea el sociólogo alemán a este propósito, “el socialismo del siglo XXI”, se lo plasma cuando arraiga en las masas. Esto define el momento histórico de la lucha global.

Voluntad política este es un gran obstáculo que tiene que superar el nuevo sujeto de democratización real, legitimado en su proyecto histórico tanto por el hecho de ser mayoría de la población mundial como por los contenidos de su programa, este sujeto emancipador está conformado por la comunidad de víctimas del capitalismo neoliberal y de todos aquellos que son solidarios con ella, la clase obrera seguirá siendo un destacamento fundamental dentro de esta comunidad de víctimas, pero probablemente no constituirá su fuerza hegemónica, la comunidad de víctimas es multicultural, pluriétnica, poli clasista, de ambos géneros y global, además abarca a todos aquellos que coincidan en la necesidad de democratizar a fondo: la economía, la política, la cultura y los sistemas de cohesión física de la sociedad mundial.<sup>21</sup>

### **1.2.3.6 La mercancía.**

La necesidad de determinar el valor objetivo de los productos tal como estipuló la economía clásica, es conditio sine qua non del socialismo, cuyos postulados fundamentales son: la justicia social y la democracia participativa: en la economía de mercado vigente, el precio de la mercancía es esencialmente el resultado del poder de los agentes económicos, un hecho antidemocrático y antisocial, porque aquel que tiene más poder ya sea político, económico, cultural o militar termina imponiendo el precio al más

---

<sup>21</sup> (DIETERICH, Heinz, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*, 2001, 105).



débil y esto para nuestra economía mercantil es valorado para los precios de los productos, servicios y de la fuerza de trabajo.

La única manera de lograr una economía justa (socialista) es mediante el intercambio de esfuerzos laborales, (equivalentes) entendiéndose por valor la cantidad de tiempo promedio necesario para la producción del producto, la determinación del valor objetivo es un problema metodológico científico, la implementación del intercambio de valores iguales (equivalentes) es un problema de poder, lo primero se resuelve con las matemáticas avanzadas y la informática, lo segundo con la democracia participativa.

### **1.2.3.7 Productividad.**

Según Dieterich uno de los aspectos más importantes pero también de los más complejos de esta problemática, es justamente la relación entre la productividad del trabajador y su retribución material, es decir, cuando una mayor productividad individual A frente al trabajador B con la misma cantidad de horas trabajadas, le permite recibir al trabajador A mayor gratificación que al trabajador B, para resolver este problema habrá que diferenciar entre al menos dos tipos de situaciones o variables que permiten o niegan una mayor distribución, en caso de mayor productividad, cuando la mayor productividad del trabajador A es un mérito personal, interés, preparación, esmero etc.

Siendo la fuente de su productividad mayor, debe recibir una gratificación al valor base por la jornada por la jornada, si ha trabajado 40 horas se lo gratificará por la razón de 44 horas: en cambio cuando la mayor productividad de A resulta de variables que no constituyen méritos propios, la edad(más joven), dispone de mejor tecnología de producción, pertenece a un grupo étnico privilegiado, (favoritismo étnico), sexo privilegiado, (favoritismo sexista), no se justificaría una mayor retribución que la básica, de hacerlo se estaría castigando a una persona mayor por su productividad menor, aun



cuando ésta fuera, remediar de su alcance la causa de ese castigo, al poner como ejemplo adicional, en cuanto a condiciones de trabajo, dureza o mayor riesgo de peligro un cortador de caña o un minero debería recibir ciertas gratificaciones extras, vacaciones, etc. Frente a alguien que realiza un trabajo más sencillo en una oficina con aire acondicionado.

Otra modificación que menciona el sociólogo alemán, se refiere al concepto de productividad media, dentro de la economía de mercado el sujeto económico cuya productividad está por debajo de la media nacional o mundial, tiende a ser eliminado sobre todo en tiempo de crisis, quiere decir que los costos de producción proporcionan una guía realista respecto de los niveles de productividad, alcanzado en cada momento y lugar en la economía global, para la economía democráticamente planificada se requiere un estándar semejante una media de productividad, que permita evaluar el desempeño de cada unidad económica sobre todas las empresas, con cierta objetividad para no gastar recursos escasos, esa productividad promedia sustituirá a lo que Marx llamó, la ley del valor de la economía capitalista.

### **1.2.3.8 Etapas de la realización del nuevo proyecto.**

El sociólogo alemán traza el camino para la superación del modelo capitalista en los siguientes puntos:

A: La fase final es la sociedad sin economía de mercado, es decir con el capitalismo excluyente eliminado de este horizonte estratégico se derivan los contenidos objetivos y formas de lucha de la segunda y primera etapa.

B: La fase intermedia será de un tiempo de coexistencia de elementos heredados de la sociedad global burguesa y de elementos de la nueva sociedad global pos burguesa que servirá para la armonización gradual entre los niveles de desarrollo: tecnológico,



educativo, económico, político, cultural, militar, de los estados del primer mundo y de los estados neocoloniales, porque es obvio que las abismales disparidades en estos sectores que ha producido el capitalismo durante los últimos 200 años, no permitirán la convivencia pacífica y democrática dentro de la sociedad global. La función de esta fase consiste en la evolución gradual y deliberada de las estructuras objetivas y subjetivas que harán obsoletas las estructuras y patrones de comportamiento explotadores, represivos y enajenantes neoliberales que son característicos de todas las sociedades del pasado.

Como primer escalón como fase de inicio de la superación del capitalismo, en lo político, con el renacimiento del pensamiento crítico en los años 90 y se caracteriza actualmente por el proceso de construcción de la programática de la sociedad pos burguesa, la dinámica de la lucha democratizadora en esta etapa está determinada por la relación entre tres factores (variables), las estructuras y conciencias de clase, los objetivos estratégicos del nuevo proyecto histórico y la correlación de fuerzas entre los principales actores sociopolíticos contemporáneos, como primer objetivo de esta primera fase del programa de transición consiste, en alcanzar la concientización de las mayorías en tal profundidad y amplitud, que la correlación de fuerzas a escala mundial se incline a favor de los sectores democratizantes, permitiendo de esta manera neutralizar la creciente del sistema capitalista y de sus élites como determinantes de la lógica de desarrollo de la sociedad global, una fuerza lo suficiente compacta como para acaparar la atención y alzar la voz como un llamado a unirse a la causa socialista.

Dieterich señala, que el futuro se vuelve fuerza del presente y el presente se vuelve paso hacia el futuro, realismo y utopía generan la programática y praxis emancipadora, en lo referente a la democratización de la economía, por ejemplo es necesario luchar por el control de las mayorías sobre las decisiones macroeconómicas más significativas: de la producción, distribución y redistribución del producto y del plus producto social, la inversión es la variable estratégica de cualquier sistema económico capitalista, no sólo en



lo referente al poder político-social que otorga sino también en cuanto al nivel de vida y seguridad social de las mayorías, por lo tanto las áreas de inversión prioritaria y la proporción respectiva del producto interno bruto, destinada a ellas, han de decidirse por **referendo**, tanto en los sectores privados como estatales de la economía nacional, lo mismo es válido para el presupuesto nacional que debe ratificarse cada año por **plebiscito**, después de un debate público, la misma lógica debe aplicarse a todos los niveles de estado: federales, municipales, regionales, etc. La tecnología operativa para estos ejercicios de democracia participativa no presenta mayores problemas, se resuelve con el **internet** (conjunto descentralizado de redes de comunicación interconectados).

La desconcentración de la riqueza social en el campo, la industria, el comercio y las finanzas, que hoy son el sostén material del poder plutocrático dominante de las élites y de los estados, constituye una necesidad objetiva en el camino hacia la nueva democracia, tanto para mejorar el crecimiento económico, como para fomentar la justicia social y reducir la criminalidad, la mejora en normativas de conducta y del buen vivir, con charlas brindadas a los ciudadanos es incompleta si esta no viene paralelamente con reformas a las ordenanzas laborales, creación de más puestos de trabajo y pago digno, lo mismo es válido para la cancelación de la deuda externa, el equilibrio en los términos de intercambio, el fin del proteccionismo de los países dominantes y la indemnización del tercer mundo por la secular expoliación del colonialismo.

Dieterich recomienda la abolición de organismos poderosos, que en realidad son aparatos represivos para controlar al mundo al antojo de los miembros que las crearon los países desarrollados capitalistas, casos concretos como lo es la OTAN como brazo armado de las potencias neocoloniales, la abolición del feudal concejo de seguridad de la ONU, la redistribución del ingreso mundial que actualmente se monopoliza en un 83%, en manos del 20% de la población global, la democratización de la cultura mediante el acceso equitativo de los principales sectores de la sociedad civil a los medios de comunicación,



por ejemplo la repartición de los canales de televisión entre los sectores más importantes de la sociedad como: trabajadores, empleados, empresarios, mujeres, indígenas, estudiantes, etc.

#### **1.2.4 Las organizaciones de base.**

Analizar el sistema comunitario de nuestras etnias aborígenes, directamente nos encauza a hablar del socialismo, para explicitar de manera adecuada mencionaré que en el comunismo primitivo los seres humanos estaban organizados en grupos, dedicados a la caza, pesca y recolección de frutos silvestres.

La actividad productiva humana se basaba en la cooperación simple como se denota en el ejemplo anterior. Como consecuencia de su modo de vida, el humano primitivo no concebía la posibilidad de la propiedad privada de la tierra, moneda, acumulación y de los demás medios de producción. La producción estaba directamente definida por las necesidades colectivas sobre las personales.

El desarrollo primitivo de las fuerzas productivas no creaba excedente alguno después de cubrir las necesidades más perentorias, se cazaba, se recolectaba solamente lo que se necesitaba, por lo tanto, era imposible la acumulación de bienes. Como el desarrollo de las fuerzas productivas era insuficiente para que el trabajo excedentario de unas personas liberara a otras personas de la necesidad de trabajar, también era imposible la explotación.

Al ser una sociedad basada en el autoconsumo, todas sus relaciones sociales eran comunitarias, y al no ser una sociedad dividida en clases sociales no era necesario ninguna clase de Estado para su regulación. Este modo de producción comunitaria, socialista como iniciamos adjuntando en el primer párrafo, fue sustituido paulatinamente,



dependiendo del lugar o la época, bien por el modo de producción por otros periodos nefastos como en el actual capitalista.

Una clara reminiscencia más antigua del socialismo presente en nuestras tierras, en nuestra cultura milenaria ya que sin duda fueron nuestros antepasados los que enaltecieron los valores, de la justicia, igualdad y felicidad social como parámetros fundamentales de convivencia en su organización social, hasta que desgraciadamente tocaron este suelo sagrado el brazo del imperialismo, representada en esos tiempos por la corona española,(12 de octubre de 1492), frente al cual se hizo presente la valentía heroica de nuestros antepasados ante el invasor extranjero, que vino a explotar de todas las maneras viles posibles a nuestros progenies, precisamente al levantarse contra los invasores conlleva un acto heroico a destacarse directamente en defensa de su modo de vida, en defensa del socialismo.

Los afro descendientes aportaron también a la construcción de la vía hacia el socialismo, a quienes cazaban y trasladaban como objetos hacia la América colonial desde el África para esclavizarlos en tierras americanas, desde allí comenzó su estadía afincándose en esta tierra rica en biodiversidad, pero con una enorme desigualdad social.

#### **1.2.4.1 Simón Bolívar.**

Como ícono del pensamiento latinoamericano, nos instruimos, al entender el deseo de fortalecer la región con la integración, aquel Bolívar que recibe la influencia del socialismo utópico de los alrededores de 1750 y que centra su pensamiento en la igualdad, la libertad y en la suprema felicidad social.

Esta es la concepción que envuelve el pensamiento social que preconizaba Bolívar y que hoy día se concibe como el socialismo bolivariano, Simón Bolívar diseña, crea un



pensamiento propio y adecuado a las realidades del país en aquella época, consciente de que la verdad está en el pueblo, y que somos una mezcla de razas, por lo que nuestras leyes, códigos, ideas y modelos, no podía ser una copia, ni un devenir ni del capitalismo salvaje anglosajón, ni del socialismo real-burocrático, así como tampoco del socialismo utópico y es precisamente en función de ello, se formó el gran libertador no para copiar sino para crear, siendo este aspecto una constante influencia de la concepción de vida transmitida por su maestro Simón Rodríguez.

Según Dieterich, el libertador sometió las doctrinas, planteamientos y formas que caracterizaban a la sociedad de aquel entonces, a un análisis fundado en la lógica formal, con su respectiva y detallada crítica y de esta manera concebir la verdadera esencia y sustancia de la misma. Su pensamiento se basa en las premisas de igualdad y libertad pero sometiénolas a un análisis crítico, buscando las contradicciones que las mismas eran capaces de generar, como efectivamente ocurrió con el pasar del tiempo y en función de ello, estableció una concepción de sociedad fundamentada en dichas premisas de igualdad y libertad pero redimensionándolas o enfocándolas hacia una visión social.

Bolívar entendía también, que la evolución no discurre en línea recta por el choque de las diversas fuerzas y tendencias que actúan sobre determinados postulados o en los límites de un fenómeno en concreto en el seno de una sociedad, tuvo nuestro libertador presente la íntima e inseparable concatenación de todos los aspectos de cada fenómeno, con la particularidad de que la historia pone constantemente de manifiesto a aspectos nuevos, y por tanto materializó sin lugar a dudas, el método de la dialéctica como sistema de ejecutorias de las políticas públicas, que es en definitiva lo que le permitió crear y generar una nueva concepción inexistente para la época, como lo es, el socialismo bolivariano.

Bolívar se encuentra entre el socialismo utópico que existía en forma precedente a sus tiempos y el socialismo científico que sería desarrollado con posterioridad a la muerte



física de nuestro libertador, con lo que pudiera parecer difícil de ubicar el pensamiento del padre de la patria entre ambas tendencias.

Dieterich dice que una característica de las tantas de la personalidad del gran libertador, fue precisamente ese carácter dialéctico que impregnó a cada una de las acciones de su vida, así como también a su pensamiento político y social, logrando de esta manera establecer e implementar en América distintas medidas de carácter eminentemente social bajo una perspectiva realizable y materializable en el plano de lo fáctico, como efectivamente ocurrió. Bolívar supo tomar las medidas necesarias y pertinentes para el establecimiento de la sociedad que tuvo en mente, una sociedad socialista, características estas que se identifican en gran medida con la corriente del socialismo científico, aunque no conoció el pensamiento marxista.

#### **1.2.4.2 Tendencia Bolivariana.**

La noción de sociedad planteada por Bolívar, concretiza la postura de que la misma no puede permanecer inerte en la serie de relaciones e interacciones que tienen lugar dentro de su seno, sino que por el contrario, debe asumir con firme postulado el deber de desarrollar una tarea fundamental, para erradicar las diferencias existentes entre los miembros de la misma, con el propósito de asegurar la vigencia de los derechos fundamentales y de las condiciones de dignidad humana que merece toda persona y a la vez para desarrollar, regular y supervisar la ejecución de aquellas actividades de trascendencia social, que no pueden descansar libremente en la voluntad privada, por encontrarse revestidas de una importancia vital para la sociedad.

Bolívar también se pronunció en torno a los derechos a las tierras en favor de los indígenas, con la finalidad de incorporarlos a la sociedad de la que fueron salvajemente excluidos. Bolívar se pronunció, entre muchas otras medidas, mediante decreto en el año



1820, en defensa de los indígenas de Cundinamarca, donde se estableció que "Se devolverá a los naturales como propietarios legítimos, todas las tierras que formaban los resguardos según sus títulos, cualquiera que sea el que aleguen para poseerlas los actuales tenedores" y con esa misma orientación, dictó en Bolivia el 14 de diciembre de 1825, una repartición de tierras, esta vez con carácter universal, pero siempre tomando en consideración los derechos de los demás desfavorecidos, es decir, los indígenas y en tal sentido ordenó la repartición de tierras entre todas las mujeres y hombres, estableciendo que " cada individuo de cualquier sexo o edad que sea, recibirá una fanegada de tierra en los lugares pingues y regados, en los lugares privados de riego y estériles recibirán dos".

Bolívar, en los escritos de Dieterich, con gran acierto no sólo interviene en las diferentes dinámicas que tienen lugar en la sociedad, con la finalidad de regularlas y corregirlas, sino que además asume como tarea fundamental la actividad de determinados sectores básicos para la consecución de la felicidad social y que a la vez requiere de un tratamiento igualitario entre los habitantes para que no haya discrepancias.

La libertad y la igualdad ha sido y será nuestro común denominador, por eso al hablar del socialismo hablamos de Tamanaco, Guaicaipuro, Andresote, José Leonardo Chirino, Gual y España, Benito Juárez y Pancho Villa en la defensa de los derechos de los indígenas y en la búsqueda de condiciones de equilibrio social, de Artigas, de los hermanos Machado, de San Martín, de Martí, de la Revolución Bolchevique, del Frente Sandinista, y desde luego, de los insignes comandantes Che Guevara y Fidel Castro, entre otros personajes muy importantes que no menciono en la presente, pero que con su colaboración lucharon por una igualdad social. Es decir, el socialismo representa la espada de todos los hombres y de todos los movimientos que han luchado y que siguen luchando por la libertad, por la igualdad del ser humano, por los derechos de los oprimidos, por la felicidad social de los pueblos como condición indispensable y necesaria para su existencia.



Ahora bien, para la consolidación del Socialismo, tal como nos la plantea Dieterich en la presente obra, resulta necesario desplazar cada una de las manifestaciones y derivaciones que atienden al modelo de estado capitalista y liberal, tareas estas que Lenin sintetizaba en las siguientes, a saber:

- El replanteamiento de la concepción y estructura de los órganos de poder que respondieran a la concepción capitalista del estado, lo cual viene aparejado con la siguiente.
- La organización de las estructuras del estado, mediante el replanteamiento de sus funcionarios, de sus respectivas competencias, de la orientación de sus objetivos, etc.
- La reformulación de su orden jurídico, abolición del sistema jurídico y establecimiento de un orden jurídico que responda a la noción socialista.
- La verificación de una serie de medidas orientadas a materializar en el plano de lo fáctico la sociedad socialista.

### **1.2.4.3 El poder comunitario.**

Para ello, signados bajo el principio de humanismo, debe procederse a un replanteamiento de las funciones de la sociedad, en el cual se pasan a configurar las formas necesarias que lograrán el establecimiento de una igualdad sin distinciones, absoluta entre sus ciudadanos, es decir la conformación de una sociedad igualitaria, el pueblo mantendría en su integralidad, condición homogénea que resulta necesaria para que la sociedad marche en función del bienestar social.



En base a la sociedad socialista, los individuos, si bien detentan los mismos derechos también correlativamente detentaran deberes frente al Estado, precisamente en función del bienestar social, que como conjunto deben alcanzar, bajo este orden de ideas, las personas deben tener en consideración que los mismos deben coadyuvar en la sociedad en la consecución de la labor que su concepción impone en el desarrollo y regulación de la misma.

#### **1.2.4.4 Papel de la comunidad.**

Dieterich plantea que bajo esta óptica lo que se busca en la población, es que no se convierta en un simple receptor pasivo del actuar gubernamental, sino por el contrario en consonancia con el paradigma democrático, protagónico y participativo, se torne en una verdadera y absoluta participación del pueblo en el gobierno, representando la plataforma que permite que la comunidad ejerza un enlace medular entre sí misma y sus gobernantes, logrando mayor eficiencia y eficacia en las gestiones, que se traduce en un auténtico bienestar social, que parte desde el seno de las propias comunidades, para luego pasar a desdoblarse en el bienestar colectivo general, permitiendo al propio pueblo materializar; la formulación, planificación, ejecución, control y supervisión de las políticas públicas, lo que se aspira es la profundización del poder comunal, como una de las manifestaciones más puras del poder popular, la soberanía del pueblo.

En tal sentido los concejos comunales deben pasar a constituirse en la principal fuerza y poder dentro de la configuración de nuestra sociedad y por tanto ampliar su radio de acción para ir más allá del mero ámbito comunal y pasar a consolidarse como una fuerza de gobierno popular a nivel nacional, que materialice la verdadera idea de gobierno eminentemente popular, organizándose de esta manera en federaciones regionales y nacionales potenciando sus competencias y facultades para así expandir su presencia y



grado en cada una de las perspectivas y manifestaciones de la sociedad. Sólo de esta manera se podrá alcanzar aquella transferencia política, con el devenir del tiempo, social, político, administrativo, al poder popular, de esta forma se consolida la democracia real que alude Dieterich, que según nos expone en la presente obra representa los contenidos que definen al nuevo proyecto histórico en sus objetivos estratégicos y le dan su identidad propia; una sociedad sin capitalismo, ni mercado, sin Estado como instrumento de represión y enajenación. Decir que estos son los objetivos estratégicos, significa que su superación se alcanzará con la superación definitiva de la sociedad de clase.

La igualdad dentro de la sociedad requiere el replanteamiento del orden de las relaciones entre los factores y los medios de producción, con la finalidad de establecer las condiciones del desarrollo en términos paritarios, en tal sentido debe operar un cambio en el sistema económico dejando atrás aquel modelo de liberalismo salvaje, que significa el desangramiento de las clases sociales más deprimidas, por la explotación del obrero el capitalista acumula más, entonces el capital se fortalece y se vuelve contra el trabajador común, dando paso a un esquema económico de naturaleza e idiosincrasia social que representa la única vía, para alcanzar la materialización de los cometidos que en el ámbito económico propenderán a la satisfacción global de los altos fines de la sociedad socialista.

De esta manera debe lograrse una necesaria intervención en la realidad social a los efectos de regularla y ordenarla, para de esa manera evitar que el producto de la dinámica social que tiene lugar en toda sociedad se atente contra los sectores fundamentales para el desarrollo de país y se atropelle a grupos sociales más débiles que persisten en toda sociedad, por ende dicha intervención deberá ser signada bajo la premisa de mantener un equilibrio social ante las comunes desigualdades que existen en el sustrato social, con aras de nivelarlo para de esta manera lograr aquel ambiente de posibilidades y de condiciones necesarias en el cual el individuo pueda desarrollarse dignamente.



#### **1.2.4.5 Socialismo del siglo XXI, un sistema integrativo.**

Al suprimir las relaciones de explotación, en razón de que no debe existir un sistema económico que por su diseño, permita que exista un capital concentrado en sectores económicos reducidos y que ello sea utilizado como la base de dominio a la sociedad.

La economía de equivalencias predice que en el sistema económico socialista es el pueblo organizado sobre la base del principio de igualdad y libertad del que conforma finalmente un orden económico homogéneo, en el que se detentan los medios y factores de producción por igual, de acuerdo a sus capacidades, desarrollando una serie de relaciones que en esta materia atiendan al bienestar y desarrollo colectivo, es decir ejecutando la economía en atención a la felicidad social, con esto se obtendrá el bienestar colectivo, ello traerá consigo un cambio en la propiedad de los factores de producción, a los fines de que los bienes le pertenezcan a todos y sean repartidos de acuerdo a las necesidades del pueblo, así como también que las empresas le pertenecen a los trabajadores a través de la implementación de las técnicas de autogestión o cogestión, quienes, en el desarrollo de sus actividades están y se deben a un entorno primario, que es precisamente la localidad donde funciona el factor industrial, donde llevan a cabo sus actividades, las cuales son a su vez realizadas y ejecutadas en función de un todo incluyente, sin distingo alguno a la totalidad de los componentes humanos de la estructura política, de esta manera lo que se busca es la implementación de un sistema económico basado en modos y medios de producción social, así como también en la noción de la propiedad social y en el intercambio de bienes y servicios, sin atender a un valor monetario, modificando la noción de utilidad, erradicando la noción de plusvalía y la exclusividad de la moneda como medio de valor de intercambio, elementos estos en los que no puede estar sustentada una economía socialista.



El sistema económico socialista debe resultar integrativo tomando en consideración que la sociedad es una sola, compuesta por individuos en una situación de igualdad, parámetros latentes en el socialismo, necesario resulta entonces que el pueblo sea incorporado a las diversas facetas y áreas del sistema económico a los fines que este último sea el protagonista del mismo, ese es el lema a cultivar de este nuevo modelo.

#### **1.2.4.6 Programa de transición latinoamericana al nuevo socialismo.**

La destrucción económica y social de medio siglo de recolonización neoliberal en América latina ha convertido sus economías en sistemas inviables.

#### **1.2.4.7 Se hace camino al andar.**

Avanzar la teoría de la nueva sociedad mediante la reflexión colectiva y la cooperación internacional solidaria es imprescindible, porque es de sentido común que no es muy probable que se alcance un objetivo, si no se puede especificar en qué consiste tal objetivo. Cuando más claramente este definido, más fácil será lograrlo y en el mismo sentido debemos tener presente una segunda verdad, si no podemos definir el objetivo que se pretende alcanzar, tampoco vamos a entender bien si la tendencia de la realidad y el tiempo favorece el éxito del empeño o si va en la dirección opuesta.

Sin la orientación de objetivos concretos y específicos toda praxis humana es difusa y tiende a desanimarse o perder el rumbo ante los obstáculos que aparezcan sobre la marcha. En este sentido la sabiduría solo puede proporcionar una ciencia de la liberación, es decir una ciencia que se realiza sobre la ética de la vida y autodeterminación de los sujetos, y en estrecha colaboración con estos.



### 1.2.4.8 El tiempo.

Respecto al **tiempo** para construir el socialismo, debemos estar claros en que el mismo se construye con la convicción de cada uno de los integrantes de la sociedad, y que a nuestra generación le corresponde instaurar las fundaciones que necesariamente tienen que ser sólidas por que el proceso es inagotable y su construcción es infinita. En definitiva es el tiempo del socialismo, pero para ello se requiere de **verdaderos socialistas**, y ser socialista no de ropaje, sino por amor y convicción. Por eso podemos resumir en cinco caracteres que deben identificar a un verdadero socialista:

1. **Ética revolucionaria:** que significa poder dejar todo y separar las aspiraciones que siempre serán legítimas de las ambiciones que siempre serán ilegítimas, es definitiva servir con profundo amor al pueblo y la revolución.
2. **Formación:** que debe ser primeramente ideológica para tener consistencia y convicción pero a su vez instrumental y para ello es necesario socializar el conocimiento, para que nadie explote y discrimine a través del mismo, en este aspecto se cuenta con las diversas misiones educativas y formativas establecidas por el fenecido comandante Chávez. Pero también esta formación debe incluir a la defensa de la patria a través de la reserva y de la guardia territorial.
3. **Valor revolucionario:** que significa que todo revolucionario debe estar dispuesto no tan solo a dar la vida por la patria y la revolución sino también a dejarlo todo para colocarse al servicio del socialismo.
4. **Disciplina revolucionaria:** esta no debe entenderse como sumisión, sino como obediencia a un cargo. La disciplina debe provenir de un debate crítico y autocrítico donde las ideas son punto de lanza y pueden hasta desgarrar el alma, significando ello, que cuando el colectivo toma una decisión, aunque no sea nuestra debemos salir a defenderla.
5. **El amor por la revolución:** que es el mismo amor que se le tiene a la madre, que es el amor puro, sacrificado e incondicional.



## 2 CAPITULO 2: DESCRIPCION LA PROPUESTA IDEOLÓGICA DE HUGO CHÁVEZ EN EL SOCIALISMO BOLIVARIANO.

### 2.1 *La revolución bolivariana, nuevo proyecto histórico, como camino para lograr la independencia.*

Hugo Rafael Chávez Frías (1954 - 2013), hijo de un matrimonio dedicado a la docencia en educación primaria; obtuvo el título de Licenciado en Ciencias del Ejército Nacional de su país y cursó estudios de Maestría en Ciencias Políticas. Fue un político y militar venezolano, presidente de la República Bolivariana de Venezuela desde el 2 de febrero de 1999 hasta su muerte.

La lectura de discursos, declaraciones, intervenciones en diversos escenarios, dentro y fuera de Venezuela, permite observar la evolución no solo del pensamiento del extinto ex presidente Chávez, sino también de su concepción de gobierno, de la economía, de las relaciones internacionales, etc.

#### 2.1.1 **Venezuela.**

La República Bolivariana de Venezuela, antes Venezuela, es un país situado en América del Sur que en su parte norte limita con el Mar Caribe y el Océano Atlántico; al sur con Brasil, al oeste con Colombia y al este con Guyana. Cuenta con una superficie de 916,445 km<sup>2</sup> kilómetros cuadrados y una población de más de 28 millones de personas (93% urbana y 7% rural, de los cuales 67% son mestizos; 21%, blancos; 10%, negros y 2% indígenas); su lengua oficial es el español.



Sus principales recursos naturales son petróleo, gas natural, hierro, oro, bauxita, carbón y otros minerales.

Entre sus más destacadas industrias se cuentan: la refinación de petróleo, petroquímica, acero, aluminio, materiales de construcción, textiles, cervecería, procesamiento de alimentos, autopartes y telecomunicaciones.

Venezuela ocupa el lugar número décimo noveno a nivel mundial en exportación de petróleo al mundo, según un reporte de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). La historia petrolera de Venezuela comenzó en 1914 y su despunte lo llevó a adherirse en 1960 a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), junto con Arabia Saudita, Kuwait, Irak e Irán, con el firme propósito de tener voz y voto en el manejo del futuro petrolero.

Los países miembros de la OPEP concentran casi el 40 por ciento de la producción mundial de petróleo y más del 79 por ciento de las reservas mundiales de este combustible. Arabia Saudita y Kuwait manejan los mayores volúmenes de producción.

### **2.1.2 Propuesta del Socialismo del Siglo XXI, por parte del Presidente Hugo Chávez.**

La idea del Socialismo del Siglo XXI desarrollaba: la visión democrática, la percepción económica del Estado venezolano y los procesos de concertación y legitimación del sistema político. En el marco de sembrar una cultura política más objetiva con las clases más bajas e históricamente excluidas, el Socialismo del Siglo XXI suponía un cambio sustancial para; crear un Estado capaz de superar las anteriores formas institucionales, erradicar las inequidades en la distribución económica, desconcentrar el poder de las corporaciones transnacionales, acabar con la corrupción e ineficacia de los diferentes



órganos de gobierno y gestión, además consolidar formas de gobernabilidad más democráticas y participativas.

El lanzamiento del Socialismo del Siglo XXI sirvió para recordar que el derecho en Venezuela, con más de 500 leyes y decretos en general, perfectamente derivaban de doctrinas jurídicas neoliberales o muy propias de las experiencias jurídicas de los países más desarrollados e industrializados. La interpretación de los roles institucionales se podía entender desde una óptica de funcionalidad al mercado, la economía y las finanzas. Poco a poco, iba naciendo la idea, si en Venezuela se pretendía llegar al Socialismo del Siglo XXI, debería entonces, enfrentar una total y general revisión a todo el derecho positivo vigente en Venezuela, con el objeto de crear un derecho propio, un derecho del Socialismo del Siglo XXI. En ese sentido, el primer llamado fue hecho por el propio fenecido ciudadano Presidente de la República Hugo Chávez, cuando el 25 de febrero de 2005, con motivo de la IV Cumbre de la Deuda Social, desde el Hotel Caracas Hilton, refiriéndose al derecho neoliberal afirmó lo siguiente:

“Ellos - (los oligarcas) - manejaban los bancos y los ministros de finanzas anteriores eran banqueros, hacían las leyes de bancos porque tenían el control sobre el Congreso (...) Las leyes las hacían bufetes contratados por la oligarquía”.

El segundo llamado ocurrió a finales del 2006 y principios del 2007, cuando el mismo Presidente, junto con varias personalidades políticas del país manifestaban su interés por adecuar todas las leyes venezolanas al nuevo sistema socio-productivo nacional en el marco del Socialismo del Siglo XXI. Dejando entrever con sus alocuciones que la construcción del Derecho del Socialismo del Siglo XXI sería el verdadero reto de la tercera fase de la nueva institucionalidad venezolana y que posiblemente, sería la clave para muchas aspiraciones sociales siempre y cuando no olvide:



- 1) Coadyuvar el aparato y ejercicio del Estado, igualmente la construcción del nuevo modelo productivo, extendiendo los principios de justicia y equidad.
  - 2) Ser suficientemente flexible para crear un proceso de transición pacífico.
  - 3) Estar capacitado para dar respuesta a las demandas sociales, incorporando propuestas innovadoras y conscientes de las consecuencias sociales que pueden causar.
  - 4) Tener presente que no basta cumplir con una buena gestión institucional sin preocuparse para nada de lo que implica el fortalecimiento y avance.
  - 5) Poseer claros paradigmas de una seguridad jurídica abierta a las clases sociales.
  - 6) Facilitar el desarrollo de las políticas de promoción de empleo y la seguridad social.
  - 7) Estar comprometido con la transformación de los patrones de calidad de vida de la sociedad.
  - 8) Estar en capacidad de aprovechar a las diversas misiones emprendidas por el Estado.
  - 9) Ser una vívida respuesta al derecho neoliberal.
- 

De igual forma, ese derecho vendría a proponer mecanismos que hicieran posible su fortalecimiento constantemente y su adaptación, no sólo a las realidades nacionales sino a las internacionales, para así poder ejecutarse con calidad y eficacia.

También, de esas alocuciones se derivó la idea que “si no se construye ese derecho, es probable que todo el planteamiento en que se sustenta el Socialismo del Siglo XXI, se desmorone” ¿cómo podrán convivir un Socialismo del Siglo XXI y un derecho cuya sustantividad y adjetividad devienen del Derecho Neoliberal en un mismo Estado cuando ambas ideas son altamente contradictorias? es difícil saberlo, a no ser que se encuentre el equilibrio ideal que haga soportable la convivencia de esas ideas.

Hasta ahora las premisas para la construcción del derecho del Siglo XXI apuntan a que el derecho a crear no necesariamente contendrá principios y valores netos del derecho



socialista y mucho menos, del derecho neoliberal, siendo preciso extraer de ambos derechos los aspectos más relacionados con el interés popular, aunque indefectiblemente sea el derecho socialista el que más puede ofrecer. De esta forma, se crearía un derecho que sólo será conocido como el derecho del Socialismo del Siglo XXI, una vez que se ajuste a las realidades particulares de Venezuela, para terminar siendo un derecho particular, de los venezolanos para los venezolanos. Esta estrategia no significa una vuelta atrás a los ordenamientos jurídicos del siglo XX y no significa dar una mera continuidad a la credulidad del Estado Social, más bien se intenta innovar lo legal a partir de aquel principio socialista que decía: “a cada quien según sus necesidades; a cada cual según sus capacidades”; e incorporar, en menor medida, los principios neoliberales más populares. Lograr la armonía entre ambas ideas sin afectar los intereses de las clases sociales, aunque en materia económica, estarán más beneficiadas las clases más bajas; podría ser el parámetro de referencia para medir el progreso de la unión doctrinaria y la guía hacia un nuevo orden sin precedentes en la historia humana, en lo referente a conquistas sociales.

Pero el proceso de unión doctrinaria implica un período de transición que, factiblemente, podría estar lleno de duros cuestionamientos al ejercicio del gobierno bolivariano por parte de las clases sociales más altas, por el hecho de que el socialismo, como praxis política ha sido criticado por las élites neoliberales. Las críticas han intentado transmitir con cierto éxito, a las poblaciones del mundo una visión nociva o sospechosa sobre el socialismo. Las élites, apoyados en los medios de comunicación, han hecho posible que en cada país existan en la actualidad grupos que denigren el socialismo sin ni siquiera saber por qué. Este comportamiento, de hecho, ha sido tradicional, tanto que no sería inapropiado considerar que, una vez puesta en práctica el proceso de unión doctrinaria, de la sociedad venezolana surgirían fuerzas sociales que actúen una vez más, contra el gobierno bolivariano.<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup> (TORREALBA, Alfredo, *21 Elementos para la discusión*, 2009, 63).



### 2.1.3 Bolívarianismo como filosofía Chavista.

Simón Bolívar el libertador, líder e inspirador de la revolución que se ha desatado y afianzado en la república venezolana según palabras de Hugo Chávez, resurge con más fuerza y es la filosofía que cambiará la realidad.

Hugo Chávez, recordó la frase de Bolívar, “compatriotas los Estados Unidos de Norteamérica parecen destinados por la providencia para plagar la América de miserias a nombre de la libertad”.

Chávez nos dice que lamentablemente la profecía se cumplió y buena parte de las tragedias de América latina y del Caribe están allá en los secretos y los misterios de la Casa Blanca (Estados Unidos), desde ese lugar denunció el comandante presidente que se han planificado asesinatos, genocidios, golpes de estado, terrorismo, invasiones, muerte contra el pueblo, desde allá se han instaurado en América el imperio y todos los gobiernos que de una manera u otra se oponen al imperialismo, comienzan a ser atacados, satanizados, a ser atropellados, utilizando todos los medios con lo que cuentan, los medios económicos, medios de comunicación de masas, los medios diplomáticos, las instituciones internacionales que lamentablemente ceden al chantaje, la mayor parte de las veces han llegado a utilizar incluso el odio entre algunos países hermanos unos contra otros.<sup>23</sup>

Surge una gran pregunta en estos escritos ¿Cuál sería la base del cambio?, sin duda que una de las respuestas de las que surtirán al revisar los apuntes de autores pro-socialistas es la voluntad política de todos para adentrarse a este nuevo proyecto social.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> (CHAVEZ, Hugo, *Todo Chávez*, 2006,195).

<sup>24</sup> (CHAVEZ, Hugo, *La revolución bolivariana en la ONU*, 2010, 44).



A decir de Chávez Venezuela seguirá orientada, por Dios y la mano de su pueblo, con la Constitución Bolivariana en lo alto, contribuyendo con el mundo en la búsqueda de caminos alternativos, a los modelos económicos que han desatado sobre el mundo el hambre y la miseria, consecuentemente continuarán contribuyendo al esfuerzo supremo de transformar al mundo y hacerlo viable, para lograr en el más corto plazo posible de este siglo XXI, la justicia, como único camino para lograr la tan anhelada paz verdadera. La actuación de Venezuela ha estado encaminada en rescatar y promover el multilateralismo como medio y escenario para la conformación de un mundo más democrático, por el contrario el unilateralismo es opresor, contrario a la democracia en los pueblos, algo que me llamó la atención en la cuestión de Estado.

Chávez aduce que el uso de la fuerza del Estado no debe ser emprendido a discreción de los interesados de turno, todos deseamos un mundo mejor para las generaciones futuras y por qué no, para nosotros mismos, todos somos protagonistas en este escenario mundial, las hegemonías lucen arcaicas y autoritarias, el mundo en desarrollo sufre del hambre, de la miseria y de la exclusión causados por un sistema económico injusto, envuelto en las prácticas del neoliberalismo salvaje, en la economía globalizada con un esquema de intercambio comercial desequilibrado, que genera desempleo, explotación y desigualdad social, el capitalismo es un sistema que atenta contra la dignidad de las personas, pues al abrazarlos los explota aún más, además el capital al seguir concentrándose se vuelve contra el propio trabajador, al remplazar maquinas por personas, el trabajador se vuelve más vulnerable aún a seguir siendo pobre, pues tiene que aceptar las condiciones del dueño de los medios de producción, he allí otro problema avizorado que ahonda el empobrecimiento y aumenta la explotación, etc.

El imperialismo ha impuesto por mucho tiempo una tarea, en la que se conoce como división internacional del trabajo, ¿cuál es la tarea de este país Venezolano?, Hugo Chávez decía, que el papel hasta su gobierno era el de colonia, una colonia del



capitalismo mundial, con una tarea impuesta que era, el de producir petróleo, casi toda la ganancia ampliaba las arcas de los dueños del capital, para aclarar esto, los dueños del capital eran extranjeros, por ende las divisas salían desde Venezuela.

Consecuentemente el país se sumergía en la más grande desigualdad social, pues se pagaba al Estado venezolano miseria y todo lo demás era importado, sólo una revolución tan grande podía lograr lo que se ha logrado en Venezuela según Chávez, la independencia nacional, económica y política.

### **2.1.3.1 La tarea de la juventud en la lucha anticapitalista.**

A todos los jóvenes nos toca el papel fundamental, en la construcción de la patria socialista, como dijo el Che Guevara, un día a los jóvenes del mundo, lo que se busca es que la revolución bolivariana avizore un futuro, no solamente en el hecho de vivir el día a día, sino proyectarse en extenderse en toda la región, nos toca prepararnos para insertarnos en los tejidos de la revolución: económica, industrial, petroquímica, energética y productiva, porque se tiene que girar hacia un nuevo modelo económico, productivo, socialista. Las fábricas socialistas no se instalan para acumular capital, pero tampoco para que vayan en decadencia o quiebren, por el contrario en algunos casos el gobierno debe subsidiar empresas de servicio social, como por ejemplo el metro.

El capitalismo es una perversión, el que no puede pagar no come, no se viste, no se educa, no se vacuna, no recibe atención médica, finalmente muere. Solamente con el socialismo lograremos la plena existencia humana.

El político Chávez mencionó que hay que ser útiles a la patria, a la sociedad, eso es un aliciente para ser mejores humanos para con la sociedad, consigo mismo, pues tener un nivel de vida satisfactorio, vivir con dignidad, que cada mujer, cada hombre vea y sienta satisfecha sus necesidades materiales: alimentación, vivienda, vestido, necesidades



políticas, libertad en todos sus ámbitos posibles: educación, salud, deporte, distracción, vida social en paz, seguridad social, es algo que todos debemos poseer.

Chávez menciona en sus escritos una frase del gran libertador, Simón Bolívar que lo ha mencionado en su célebre discurso en angostura “el mejor sistema será aquel que le proporcione a todo el pueblo la mayor suma de estabilidad política, la mayor suma de seguridad social, la mayor suma de felicidad posible”. En este discurso se puede divisar que el individualismo mercantil desaparece al ceder lugar al ámbito colectivo social, por sobre todo.

### **2.1.3.2 Misiones Bolivarianas.**

Las Misiones como programas sociales masivos, sinceraron el compromiso del gobierno bolivariano por incorporar a las mayorías excluidas en el proceso de transformación del Estado y conjugaron: la agilización de los procedimientos estatales con la participación directa de las comunidades populares en la conformación de los cuadros operativos y en la gestión de las Misiones, para terminar siendo el “mayor esfuerzo público que haya conocido la nación para enfrentar corresponsablemente las necesidades del pueblo venezolano, como medio para garantizar su plena incorporación al desarrollo local y nacional”.

Las Misiones hicieron posible que el excluido ahora fuera incluido, todo en beneficio de una nueva conciencia política, incluso en el orden cultural, psicológico, ideológico y filosófico. Sus consecuencias consolidaron estructuras sociales emergentes e hicieron viable trascendentales cambios institucionales. Asimismo, la creación en menos de 10 años de más de 30 centros de estudios entre los que cuentan; la creación de la Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana – UNEFA - (1999); Universidad Nacional Experimental Sur del Lago Jesús María



Semprúm –UNESUR- (2000); Universidad Nacional Experimental Marítima del Caribe (2000); la Universidad Bolivariana de Venezuela – UBV (2003); Universidad Iberoamericana del Deporte (2006); Universidad Nacional Experimental de las Artes - UNEARTE- (2006); Universidad Bolivariana de Trabajadores Jesús Rivero -UBTJR- (2006); Universidad Nacional Experimental de la Seguridad –UNES- (2009); así como la creación de los Institutos Universitarios Tecnológicos del estado Bolívar (IUTEB), del estado Barinas (IUTEBA), del estado Apure (IUTAP), la Escuela de Formación de Oficiales Técnicos de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (EFOTEC), el Instituto Latinoamericano de Agroecología Paulo Freire (IALA), etc. Posibilitando un mayor acceso de la población a una educación técnica y de alta especialización, a través de la inclusión y participación ciudadana.

Estas instituciones crearon canales de acceso a la educación, el saber, el conocimiento, los libros y la lectura, en beneficio del equilibrio social, orientado, no sólo a corregir las enormes diferencias que afectan a la sociedad venezolana con su gran carga de exclusión e injusticia social, sino también para conseguir el desarrollo pleno del ciudadano en los aspectos relacionados con el ejercicio de la democracia, ubicándolo como la esencia de esta revolución.

De este modo, estas instituciones pasarían a ser órganos; emancipadores, únicos, obligatorios, gratuitos, científicos, racionalistas, con técnicas de trabajo socialmente útiles, funcionales, desfanatizados, integrales con especial interés por la educación de los más excluidos. Así, cada ciudadano y ciudadana tendrá la posibilidad de conocer todas las conquistas democráticas que se han hecho en Venezuela y conocerán como éstas pueden ser utilizadas para resolver los miles de problemas que se dan todos los días en las comunidades. Este acercamiento a la realidad compondría un Estado que encuentra su origen y razón en un ciudadano más democrático, un ciudadano con capacidad para



actuar en su medio, un ciudadano no conforme e informado, un ciudadano equilibrado, es decir, un ciudadano contextualizado.<sup>25</sup>

## 2.2 La doctrina militar del bloque regional del poder.

Hugo Chávez en unos de sus escritos, transcribe lo que decía Simón Bolívar en Jamaica en el año 1815, para lo cual lee una frase de su carta de Jamaica:

*“Que bello sería para el istmo de Panamá, fuese para nosotros lo que el de Corinto para los griegos, ojalá que algún día tengamos la fortuna de instalar allí un augusto congreso de los representantes de las repúblicas, de los reinos, a tratar y discutir sobre los altos intereses de la paz y de la guerra con las naciones de las otras tres partes del mundo, esta especie de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra regeneración”.*<sup>26</sup>

---

La integración militar del bloque regional de poder latinoamericano se presenta entonces, dadas las revisiones de algunos apuntes de socialismo, como un eco al llamado que clamó el comandante extinto del estado venezolano Hugo Chávez, de la misma manera como lo hicieron nuestros padres originarios con constantes levantamientos anti-coloniales, un llamado a la suma de fuerzas para expulsar a los colonizadores que no hacían más que apoderarse de las tierras, del trabajo y riqueza ajena, ya sea por la fuerza, adoctrinamiento, etc. Enriqueciéndose ilícitamente, llevándose toda la abundancia posible local a su lugar de origen, además el concepto "descubrimiento de América" me resulta un fatal error, aunque el nombre del continente sí se lo reconoce, pues ya vivían en este continente civilizaciones muy avanzadas que incluso tenían una cultura, cosmovisión propia, etc. Llegaron como podemos citar y redescubrieron las civilizaciones: la incásica, la maya, la azteca, etc.

---

<sup>25</sup> (TORREALBA, Alfredo, *21 Elementos para la discusión*, 2009, 46).

<sup>26</sup> (CHAVEZ, Hugo, *La revolución bolivariana en la ONU*, 2010, 149).



### 2.2.1 **La ALBA.**

La Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América, es una organización creada para plasmar la organización regional, esta organización se encuentra enfocada en los países de América Latina y el Caribe, sus países miembros son: Venezuela, Cuba, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda, Dominica, Santa Lucía. Esta estructura pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social con base en doctrinas de izquierda.

Se fundamenta en la creación de mecanismos que aprovechen las ventajas cooperativas entre las diferentes naciones asociadas para compensar las asimetrías entre esos países. Esto se realiza mediante la cooperación de fondos compensatorios, destinados a la corrección de discapacidades intrínsecas de los países miembros, y la aplicación del TCP (Tratado de Comercio de los Pueblos). Hoy la república bolivariana de Venezuela llama a la reflexión a nuestros hermanos del mundo, es necesario ajustar los mecanismos para encontrar el equilibrio, la paz, para detener la locura que es la guerra.

El nuevo modelo **Integración regional** debía adquirir una concepción donde la base productiva de bienes y servicios de cada uno de los países, así como las fuentes fundamentales de energías y materias primas e insumos diversos, deben quedar bajo control de los Estados y los países, no al servicio exclusivo de las empresas transnacionales. Además el nuevo modelo debía construir un sistema de financiamiento crediticio alternativo a los que se conocían, es decir, de aquellos sistemas que funcionaban sólo en interés de oligarquías y bancos extranjeros.

Estos sectores productivos constituyen los fundamentos para el desarrollo económico en general; de su crecimiento depende la generación de empleos para la población. El



desarrollo de las capacidades productivas de bienes y servicios debía tener como centro la satisfacción de las necesidades básicas de las poblaciones para elevar gradualmente su nivel de vida, al mismo tiempo apoyar la capacidad de exportación para generar los recursos financieros necesarios para el desarrollo, la estabilidad y crecimiento sostenido de la economía nacional.

En consecuencia la evaluación del escenario dio como resultado que Venezuela no podía aislarse y que la economía venezolana necesitaba ser orientada equilibradamente hacia mercados emergentes con conciencia de las debilidades del mercado interno. Con esta visión, se permitiría diversificar los centros a donde se compran los bienes que no se producen en el país, con atención a Europa y América Latina, en vez de Estados Unidos de América. Ese modelo que posteriormente sería conocido como la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA), esta última buscaría fortalecer nuestros mercados internos, de manera integrada con la política externa, lo que implica definir una política industrial expansiva y una política agrícola llamada soberanía alimentaria, privilegiando el cuidado del desarrollo social, el desarrollo integral de la persona y la comunidad, sobre el desarrollo económico. LA ALBA se encaminó detrás de la idea de que, sí era posible llevar a cabo la reforma agraria, acompañada de medidas para garantizar apoyo técnico y crédito para estos productores, para garantizar alimentos a la población, eventualmente excedentes agrícolas para exportar, el fortalecimiento de los mercados internos, como el apoyo a las pequeñas y medianas empresas nacionales, disminuyendo así el mercado natural latinoamericano de consumidores de EUA. LA ALBA apunta a impulsar el empleo y las Unidades de Economía Popular en sus países a diferencia de las grandes empresas transnacionales, que tienden a llevarse sus ganancias a sus países de origen.

Según Chávez, Venezuela con su proyecto de liberación, combina la soberanía nacional con la cooperación entre los distintos pueblos y países que abracen este proyecto que ahora es propuesta de integración continental. Pero el desafío es aún mayor si



recordamos que cada uno de nuestros países posee historias particulares y correlaciones de fuerzas específicas, a lo cual respondemos con estrategias y programas también diferenciados. Sólo el tiempo será el elemento articulador de las diferencias, tarde o temprano, no será sólo Venezuela el país liberado, sino todo el continente.

La polarización dependiente Norte-Sur tiende a debilitarse y a traducirse en una relación más enfocada en la cooperación; en tanto que las relaciones Sur-Sur tienen un gran repunte con base a la solidaridad, cooperación e integración, bajo el lema de que históricamente “un mundo mejor es posible” para los pueblos del tercer mundo. Así, si bien el esfuerzo individual de Venezuela podrá ser un ejemplo de valentía, éste no podrá alcanzar sus objetivos sin la alianza con el continente oprimido, el cual, en cada uno de sus países, poco a poco se va despertando esa semilla de autodeterminación que deparará un continente americano más basado en relaciones de franqueza con respeto y beneficio mutuo, más que de mera dominación.<sup>27</sup>

### **2.2.2 Vía de Hugo Chávez en el poder.**

Izando la bandera del socialismo, según sus propias palabras, el comandante Hugo Chávez asumió el poder en Venezuela en febrero de 1999 y durante 14 años de gobierno la economía del país llanero se caracterizó por una política de nacionalizaciones, asociaciones público-privadas y controles que debilitaron al empresariado y configuraron nuevas alianzas en el exterior con potencias emergentes como: China, Rusia, Brasil, manteniendo buenas relaciones con los demás países latinoamericanos, aunque caracterizado por un claro repudio antiestadounidense.

---

<sup>27</sup> (TORREALBA, Alfredo, *21 Elementos para la discusión*, 2009, 138).



### 2.2.3 Cuba.

El imperialismo tiene que acabarse según el fenecido comandante presidente, en una convención acaecida en la sede de las Naciones Unidas, Chávez recuerda los discursos del presidente Norteamericano Barack Obama, sobre sus declaraciones de que no se le puede imponer a ningún pueblo sistema político alguno, hay que respetar a cada uno de los pueblos su soberanía, entonces surge la pregunta a Chávez, ¿qué espera a Ud. para ordenar el cese al bloqueo inhumano a la república hermana de Cuba? Es una doble moral a la que Chávez irrumpe con tal sentido en sus aseveraciones.

La paz y el respeto de las sociedades en general deberían ser provistos como un arma imprescindible al momento de arreglar las diferencias entre puntos de vista divergentes, pues estamos inmersos en una sociedad multiétnica, multicultural, en una región muy proclive a cambios.

*¿Qué riesgos corre hoy la democracia en América latina y particularmente en Venezuela?*

Chávez apuntó en Cartagena en una reunión cumbre del grupo del Río, dice que todas las democracias en América latina sin excepción están corriendo peligro. Hay nubarrones, amenazas de tormentas se hace una pregunta y se responde seguidamente, ¿cuáles son esas tormentas?, el militarismo, no el autoritarismo no, son el hambre y la pobreza las que perturban el cielo democrático de América, en la medida en que los gobiernos y sus esfuerzos en el orden político y social no logren detener esta avalancha de pobreza que se nos viene encima, esa fuerza telúrica que mueve el piso político, pues ese riesgo seguirá incrementándose: en Venezuela afortunadamente como lo reconoció según Chávez el informe del programa de las Naciones Unidas para el desarrollo, el PNUD, se ha logrado detener la pobreza. No es una gran victoria pero los sectores más pobres y abandonados, han comenzado a mejorar su situación, sobre todo en los campos de: salud y educación.



#### 2.2.4 **Transformación de la estructura económica actual en el socialismo del siglo XXI.**

El neoliberalismo plantea que los problemas sociales se van a ir solucionando con sus tesis de la **mano invisible del mercado**, que el crecimiento de la economía hará mejorar la situación económica de cada uno, el individuo tendrá para pagar su salud, su educación, ellos ven todo a través del problema individual, esa tesis ahora casi nadie la defiende, según Chávez antes de su gobierno esa tesis imperaba en Venezuela, se ha producido una revolución de conceptos, ideológica, de igual manera revitalizar los valores nacionales, el bolivianismo es una revolución de valores, de conceptos, en el orden político todo este proceso constituyente fue una revolución.

#### 2.2.5 **Justicia social.**

Como uno de los objetivos a realizarse en la implantación de este modelo anti neoliberal es el hecho de profundizar lo que se está haciendo para cancelar la deuda laboral acumulada, las personas que tienen muchos años laborando por poner como ejemplo; piden adelanto de sus aportes, por enfermedad o cualesquier motivo emergente y resulta que no hay depósitos por parte de sus empleadores, en conclusión se ha cancelado a esos miles de trabajadores, a cancelar esa enorme deuda, a depositar en una cuenta de fideicomiso como lo ordena el sistema de seguridad social, esos mecanismos ya están funcionando, son mecanismos de redistribución del capital y del ingreso nacional para generar mayores niveles de justicia, justicia social en sí.

Hugo Chávez atacó profundamente al sistema capitalista, pues aseguraba que esta doctrina mercantilista termina siendo una sociedad violenta, inhumana, en conclusión no es una sociedad, es otra cosa, para ello parafrasea que termina siendo una ley de la



selva, en la cual se impone la ley del más fuerte, el que posee más, se vuelve más rico y el pobre sigue ahondándose más su condición de pobreza.

En Venezuela por ejemplo se puede ver según palabras de Chávez claramente como su modelo socialista se está imponiendo al viejo modelo capitalista, de manera progresiva el modelo socialista se irá imponiendo al modelo capitalista, dice además que Venezuela será un país con soberanía alimentaria.

#### **2.2.6 Modelo de economía.**

Hugo Chávez menciona que él no está planteando una revolución socialista, de eliminar la propiedad privada por ejemplo, ese es un esquema revolucionario por supuesto, pero ese no es su esquema, lo han definido como una nueva estructura del modelo económico.

#### **2.2.7 2.3 La Revolución Bolivariana en la ONU.**

Desde el año 1999, año en el que llegó al gobierno venezolano Hugo Chávez Frías, desde aquel momento el proyecto de la revolución bolivariana ha sido expuesto ante los diversos representantes de los países del mundo presentes en la ONU, proyectado como una alternativa progresista, en la que hace mayor énfasis en; la inclusión social, la participación social y política protagónica del pueblo, entre otras propuestas, muy diferente a los proyectos hegemónicos de tipo político, económico y cultural impuestos principalmente desde las grandes potencias.

**Hugo Chávez Frías y los avances de su revolución Bolivariana, presente en las asambleas de los años 1999, 2000, 2005, 2006, 2009.**



En tales participaciones se han desarrollado diferentes tópicos: entre ellos la presentación de algunos logros de la revolución bolivariana en distintos órdenes, temas sobre la pobreza mundial, la necesidad de un nuevo orden político mundial, el verdadero camino a la paz mundial, el terrorismo internacional, la hegemonía del imperio norteamericano, la guerra en Iraq y sus verdaderos motivos imperialistas y económicos, el golpe de estado en Venezuela en el año 2002, la guerra mediática, el racismo, presentación de las propuestas de la ALBA, PETROCARIBE, UNASUR, motorizados por el gobierno venezolano.

### **2.2.8 Una nueva Venezuela está naciendo.**

Intervención del presidente de la república bolivariana de Venezuela en la 54 asamblea general de la organización de las Naciones Unidas, Nueva York 21, de septiembre de 1999.

Con un efusivo saludo Hugo Chávez se presenta ante la organización, para ello transcribo algunas palabras, “Excelentísimo secretario general de las Naciones Unidas, excelentísimo presidente de esta 54 asamblea general, excelentísimos representantes permanentes, delegaciones del mundo, compatriotas venezolanos”.

En primer lugar, manifiesta su más profunda complacencia al tener la oportunidad de intervenir en aquel foro mundial, al intervenir según sus palabras por primera vez como jefe de estado y expresar un saludo a nombre del pueblo venezolano a nombre de su gobierno, a todos, especialmente en aquella fecha, la última asamblea general de las Naciones Unidas por aquel siglo y por aquel milenio, cosa que llenó de significado especial para él, aquel evento, porque le permitió expresar algunas ideas sobre el momento que se vivía en el mundo entero y un poco más específicamente sobre el momento que se vive en el país venezolano.



Chávez dice que muchos analistas de este tiempo han hablado de mutaciones, él cree que si hay una mutación en marcha, hay un proceso de mutación universal, y cree también, entonces que a nosotros, incluyéndome también, nos corresponde elevar nuestra capacidad de análisis, nuestra capacidad de observación sobre estos fenómenos que ocurren en el mundo, conflictos desatados, nacionalismos que resurgen, conflictos raciales, conflictos religiosos, en un mundo que por una parte observa en marcha procesos de fusión pero por otra procesos muy peligrosos, muy alarmantes, como es el caso del neoliberalismo, enmienda su discurso al asegurar que el siglo XX termina realmente después de un análisis exhaustivo, habrá muchas cosas que aplaudir pero también habrá muchas cosas que criticar y que tomar como enseñanzas para que más nunca vuelvan a ocurrir.

Así que dentro de este proceso de mutaciones universales, nos dice que hay un pequeño país en tamaño, un país muy cerca de aquí, Venezuela. Un país que está enfrentando sus propias mutaciones, un país que está abordando sus cambios irrenunciables, necesarios. Un país que está renaciendo de sus propias cenizas, un país que está levantando de nuevo las banderas de una democracia verdadera, auténtica, Venezuela con una ubicación geográfica extraordinaria, llena de riquezas incalculables, con reservas de petróleo más grandes del mundo con recursos de minería de todo tipo, oro, diamante, bauxita, hierro, etc.

Sin embargo, ese país lleno de riquezas está habitado hoy por 80 por ciento de pobres, hoy vive un proceso de transformación profunda, una crisis sin precedentes en toda su historia, una crisis moral, económica, política, social que la ha llevado a extremos peligrosos a fuerzas explosivas que se vinieron concentrando en las últimas décadas. A pesar de ello según palabras de Chávez se ha conseguido en Venezuela un camino pacífico para salir del atolladero del drama, se ha conseguido un camino absolutamente democrático. Venezuela es la cuna de Simón Bolívar el libertador, uno de los grandes



hombres del milenio, por lo tanto Venezuela lleva en su esencia semilla de la democracia, de hermandad, de solidaridad, para con todos.

A inicio de su primer mandato, precisamente en el año 1999 se dieron elecciones en Venezuela, esas elecciones produjeron un resultado bastante positivo en aquel período, ganaron las elecciones con casi 60% del voto popular, y luego en el 2 febrero se convocó a un referéndum nacional, en la cual el país voto por la vía Electoral constituyente 92% dijo si a la constituyente y el 25 de julio se hicieron elecciones abiertas con participaciones de todos los sectores políticos, sociales, etc. Por lo tanto Chávez dice que se debe reconocer los cambios profundos en la sociedad venezolana, que se lo hace en pro del bienestar social, Chávez agradecía también el apoyo masivo a toda la sociedad que apoyaba la revolución bolivariana en cada lid electoral democrática.

De ese proceso electoral surgió la Asamblea Nacional constituyente: 131 venezolanos representativos de lo más amplio de la sociedad, incluso representantes indígenas, todos ellos elaboraron una nueva constitución nacional, para la nueva república, la república bolivariana. Una nueva constitución que en aras de la democracia ha sido aprobada solo por el país. Como diaria Abraham Lincoln “por el pueblo y para el pueblo”. Para concluir aquella intervención en la sede de las Naciones Unidas menciona que Venezuela se abre a la integración, un llamado a luchar por un mundo mejor.

### **2.2.9 De una vez y para siempre salvemos al mundo.**

Intervención del presidente de la república bolivariana de Venezuela en la cumbre del milenio, organización de las Naciones Unidas, Nueva York, 7 de septiembre del 2000.

Venezuela y su pueblo saludan a esta cumbre y a través de ella a todos países y pueblos del mundo.



Hace más de dos milenios vino Cristo a luchar por: la justicia, paz, dignidad, por la vida, hace quinientos años se aceleró el encuentro y el conflicto entre civilizaciones a través de un nefasto proceso de colonización, en tal proceso se da una carga de injusticia, hace más de 50 años se crea la ONU.

¿Cómo han pasado los años?

Muchas cumbres se han realizado pero la realidad de los pueblos sigue igual, de precaria, de una aplastante desigualdad social.

Las Naciones Unidas fueron creadas dentro del contexto de la guerra fría (1945-1991), al concluir el horroroso conflicto bélico que llevó a la muerte a miles de personas por día, bajo aquel signo de amenazas latentes fue imponiéndose una verdad que nos unía a todos con el todo: la necesidad de garantizar la seguridad en el mundo y así evitar la continuación de aquella infernal carnicería humana.

Pero hoy más de medio siglo después, la verdad se ha movido y el momento en el que transitamos es otro, no podemos seguir unidos aferrándonos tercamente a un pasado ya desmoronado por los años, es en este momento que siguen muriendo seres humanos, las cifras se han duplicado ya no como consecuencia de la guerra mundial, ahora la horrorosa causa es la miseria, Venezuela en palabras del comandante Chávez propone un cambio estructural en la organización de las Naciones Unidas haciéndose solidaria con el clamor de los condenados de la tierra, un nuevo pacto democrático entre países, lo que si hay que dilucidar para este fin, es si el mundo en este nuevo milenio seguirá funcionando de esta forma perversa mercantilista o si hay posibilidades de cambio.

¿Cuál sería la base del cambio? Sin duda las respuestas que puedan surgir dependerán fundamentalmente de la voluntad política de todos, asumiendo plenamente la realidad,



dejando de lado el doble discurso y reivindicando las normas y el derecho internacional que hagan posible la plena igualdad para todos los pueblos sobre la tierra.

### **2.2.10 Llegó la hora de los pueblos.**

Intervención del presidente de la república bolivariana en la 56 asamblea general de la organización de las Naciones Unidas, Nueva York, 10 de noviembre del 2001.

Con un breve saludo a todos los presentes menciona que hace poco más de un año el comandante Chávez, estuvo en aquella convención en la cumbre del milenio. Inicia solidarizándose con las familias de los que sufrieron el nefasto atentado terrorista el 11 de septiembre del 2001, ahora más que nunca esas luchas por la paz reclaman papel primordial. Esa tragedia que enluta al mundo y compromete al mundo que la guerra contra el terrorismo debe convertirse en guerra contra la guerra, vale decir el logro de la paz.

También critica el desinterés en cuanto a cumplir las metas que se proponen en esas mesas, pues Chávez dice que muchas metas han sido debatidas en esa localidad durante semanas repetidas entre centenares de discursos maravillosos, sin embargo, la cuestión sería, como se va a lograrla reducción de la pobreza, falta de educación , salud, etc. Chávez se pregunta cuáles serían las estrategias exitosas para lograr esas metas sublimes como lo es, la justicia camino para la paz verdadera, para lo cual Chávez recomienda hablar sin doble moral que muchas veces invade aquellos espacios.

El comandante hablando por su pueblo venezolano menciona que desde aquella localidad se deduce que hay que revisar el mundo completo, pues terminó la segunda guerra mundial y nació las Naciones Unidas para bregar por la paz, para evitar nuevas tragedias en la historia de la humanidad, Chávez consecuentemente asevera que no se han evitado



nuevos horrores, cayó el muro de Berlín (1961-1989), cayó la Unión Soviética a finales del siglo XX (1922-1991), mucha gente se alegró de aquello, pero como se puede cantar victoria hoy en un mundo en medio de la miseria, desigualdad, cual es la victoria de cual modelo, no hay. Hay que revisar también los modelos económicos que se pretenden sembrar en nuestros pueblos ¿Es el neoliberalismo el camino?

Hay que ir por las calles de ciudades de América latina y veremos los resultados de la política neoliberal salvaje, como lo mencionó alguna vez Juan Pablo Segundo, es necesario revisar la economía, política, si es que de verdad se quiere que el mundo cambie, para que haya paz en el planeta es necesario desarrollar el socialismo.

### **¿Es la mundialización el camino al desarrollo?**

Pudiese serlo si lo llenásemos de justicia, igualdad y de respeto en las relaciones de todos. La voz de Venezuela condena al terrorismo, es solidaria en las luchas contra el terrorismo, una voz que asume el mandato de las Naciones Unidas, del respeto al derecho internacional, toda acción contra cualesquier delito tiene que ser legítima. Venezuela también se ha sumido en diversos escenarios e instancias internacionales en:

La condena frontal al terrorismo tiene que ir acompañada necesariamente por una razón ética, una razón moral, por una condena igual de contundente a las causas y a los procesos que han convertido al mundo en una suma infinita de excluidos que han erigido en el mundo el reino de la injusticia de la desigualdad, de la pobreza. Cada minuto por ejemplo mueren diecisiete personas de hambre en el mundo y si se cumpliera con todos los compromisos asumidos para erradicar la pobreza, se tardaría ciento treinta años para lograrla, según cifras extraídas en el último informe muy reciente del programa de las Naciones Unidas para el desarrollo.



La organización de estados americanos, se ha propuesto que se incorpore además de la carta democrática una carta social que le de profundidad a las luchas en el continente para poner al ser humano en primer lugar. Venezuela desde el G15, en el cual ha ocupado hasta su presidencia impulsó el diálogo norte-sur, la necesidad de revitalizar el dialogo norte-sur, pero que no sea un diálogo de sordos, recomienda Chávez que sea un diálogo de iguales para buscar resoluciones. El diálogo y la cooperación del sur con el sur de América latina y el Caribe con el África, Asia y todos los pueblos del mundo. Hugo Chávez hizo un llamado a la consolidación de la voluntad política para impulsar todos los cambios que mencionaron en extractos de las conferencias y aún más, si se hablase de la teoría de la guerra se tendría que colocar la caballería al frente, en conclusión esta no sería otra que la ética y la voluntad de cambio que se presenta, tenemos que aunar esfuerzos para impulsarla.

Finalmente el comandante cree que además del dolor, la condena y la lucha contra el terrorismo, frente a los que atentaron contra la vida en aquel horroroso atentado el 11 de septiembre, cree que el mejor honor sería cumplir los discursos, que no se queden en la pura palabrería, ir a la acción recomienda Chávez.

### **2.2.11 El camino a la paz verdadera**

Alocución del presidente de la república bolivariana de Venezuela ante la 57 asamblea general de la organización de las Naciones Unidas, Nueva York 13 de septiembre del 2002.

El pueblo heroico de Venezuela saluda a todos los pueblos del mundo representados en aquella asamblea. Inicia destacando la participación activa en los desempeños encomendados por la comunidad internacional como por ejemplo la presidencia del G77, la presidencia del grupo del G15, expresada en una inmensa agenda en todos los ámbitos; económico, político, social, etc.



Se ha venido a aquel recinto de la asamblea para hacer oír la voz de millones de seres humanos que batallan a diario por su vida, por su dignidad, abriendo camino a la justicia, en aquella patria de Simón Bolívar, por lo cual Venezuela insistió en la necesidad de reconocer la complejidad que encierra la preocupante situación que se vive hoy en el mundo.

Para lo cual Venezuela ha venido proponiendo según Chávez, primero en Monterrey, luego en Johannesburgo, la necesidad de crear un fondo humanitario internacional, fondo humanitario que se podría alimentar de recursos provenientes por ejemplo, de un porcentaje del gasto militar del planeta, de un porcentaje de los ingentes recursos de miles de millones de dólares que los países pobres, que los países en desarrollo, transferimos anualmente al mundo desarrollado a través del mecanismo también perverso de la deuda eterna, más que externa.

América latina, por ejemplo hay que recordarlo, en veinte años los últimos del siglo XX, ha cancelado más de dos veces su deuda externa y resulta que hoy debemos más que cuando comenzó el proceso perverso: en palabras de Chávez le parece justo ante tal situación que vive el mundo, ante el camino tenebroso por el que vamos, este tema sea debatido y por qué no pensarlo, un porcentaje de esa deuda eterna transferirla a un fondo humanitario internacional, que pudiese porque no alimentarse también incautados al narcotráfico que tanto mal le hace al mundo, por los dineros incautados a los corruptos que se han llenado miles de millones de dólares de los países pobres a sus paraísos fiscales, etc. Para esto se requiere una decisión de alto nivel político mundial en el seno de las Naciones Unidas.

### **2.2.12 Golpe de estado en Venezuela:**

Chávez en su intervención denuncia en voz alta según él, otros tipos de terrorismo y otros tipos de causas:



Denuncia que se ha desatado un proceso de terrorismo sistemático, planificado que hizo irrupción violenta, abierta y sangrienta el 11 de abril del año 2002, un golpe de estado fascista que derrocó al gobierno elegido democráticamente para instalar una breve dictadura que lleno de sombras e incertidumbre el pueblo de Venezuela.

**¿Cuáles fueron las causas de aquel cruento golpe de estado que causó víctimas y heridos?**

Un gobierno elegido democráticamente por un gobierno que ha asumido un compromiso de democracia revolucionaria y de transformación política, económica y social, pone al ser humano en el centro. Unas élites golpistas que utilizaron el terrorismo económico, pretenden seguirlo utilizando, una élites privilegiadas que utilizan el terrorismo policial, militar y lograron una alianza muy poderosa que logró derrocar al gobierno, haciéndolo prisionero e incomunicándolo durante casi 48 horas en una isla del Caribe, un golpe fascista que eliminó la asamblea nacional, que eliminó en un decreto los poderes políticos, eliminando al poder judicial, enviando a prisión a diputados, gobernadores, alcaldes elegidos por el pueblo.

Inmediatamente después aquel siniestro evento comenzaron a salir a la calles absolutamente desarmados sólo con el alma de coraje, de su valor exigiendo respeto a su dignidad, en pocas horas la multitud venezolana junto con los soldados leales patriotas restituyeron la constitución, rescataron al presidente y reinstalaron el proyecto democrático.

El mandatario venezolano desde aquel curul agradece infinitamente a todos los que le enviaron su apoyo, agradece la inequívoca condena de la comunidad internacional a aquel golpe de estado, a aquel horror que se vivieron y ratifica que su gobierno al que el pueblo



de Venezuela ha ratificado su confianza en sucesivos procesos electorales no volvió cortando cabezas, ni estableciendo cacería de brujas, ni haciendo juicios sumarios, el gobierno volvió apegado estrictamente a la acción y vocación bolivariana humanista y libertaria, apegada a la constitución bolivariana, respetando a los vencidos, sus derechos como humanos, mejor aun impulsando un diálogo nacional con todos los sectores integrantes de aquel país.

### **2.2.12.1 Acaecimiento del intento de golpe de estado de abril de 2002.**

Fue la verdadera prueba de fuego, que demostró la endeble estructura de las instituciones del país, más acostumbradas a soportar conflictos sociales de menores formas e intensidades que crisis de magnitudes inimaginables. En los días 11 y 12 de aquel mes, las instituciones quedaron en jaque en cuestión de pocas horas. Su capacidad de respuesta se redujo a la total inoperancia por las pugnas internas de quienes apoyaban el golpe y de quienes no lo apoyaban, sumergiendo a la población en la confusión, anarquía y la desprotección. A nivel nacional cada institución vivió en carne viva como unos funcionarios públicos se sublevaban con otros; como gerentes eran sacados de sus oficinas; como diputados y ministros tenían que huir por sus vidas; como se armó una persecución fanática en cada oficina, en cada alcaldía, gobernación y ministerio. Las instituciones venezolanas habían perdido la batalla por no estar preparadas para esas circunstancias históricas. De nada valieron los acelerados esfuerzos para que se ajustaran a los nuevos principios constitucionales. El sistema político venezolano había caído de rodillas y si no hubiera sido por el mismo pueblo soberano, quien se lanzó a las calles contra los golpistas para recuperar el gobierno que por mayoría ellos habían legitimado, entonces la historia sería muy diferente.

El pueblo venezolano fue el gran protagonista de aquellos días. Su apego profundo a la democracia y el rechazó a las pretensiones de imponer en el país un sistema contrario a la



constitución y a las leyes de la república, fue lo que permitió recuperar la institucionalidad perdida, aunque dicha recuperación tardó semanas, porque la pérdida de control estatal fue desigual en cada uno de los componentes del sistema político, lo que ameritó mayor trabajo en algunos lados que en otros. Superada la inflexión histórica, el Estado determinó que las instituciones transitarían por un inminente e irremediable período de revisión, justificando su accionar en la lección que se había aprendido: las instituciones deben ser siempre el puntal de los procesos de transición política.

Casi de inmediato, los diputados del bloque de cambio de la Asamblea Nacional se concentraron en diseñar leyes orgánicas más concretas y perecederas; y los ministros, gobernadores, alcaldes, jefes de área, entre otros, tomaron medidas enfocadas en acentuar los principios de alteridad institucional, con el objeto de reforzar a las instituciones del país para que fueran capaces de advertir y evitar las amenazas contra la democracia y la ciudadanía, en el caso que se repitieran los hechos. Por otro lado, los sucesos de 2002 demostraron que la conciencia política de una minoría de los “tradicionalistas” iba más allá de lo imaginable, porque fueron en contra del gobierno y del Estado, con un notable semblante anárquico, lo que ameritaba la urgencia de reexaminar el panorama político nacional, para que el Estado pudiera tomar las medidas institucionales pertinentes que controlarían a éstos ciudadanos que, lejos de disentir, adversan la existencia de la democracia. En ese sentido, la nueva institucionalidad venezolana de 1999 debía repensarse, pasar a una segunda etapa y decididamente incluir un mayor esfuerzo para acercar a la sociedad y el Estado aún más, porque allí estaba la clave para la paz nacional.

Los diputados del antiguo MRV entendieron el mensaje y junto con el gobierno bolivariano prepararon iniciativas jurídicas para encaminar las instituciones a dos objetivos específicos:



1) Diferenciarlas de las instituciones de los años noventa.

2) Hacerlas más activas que pasivas.

Con este impulso se buscaban caminos para rejuvenecer la institucionalidad y que consiguiera llegar al ciudadano, en especial a los más excluidos. Meses después se pensó que el mejor camino era profundizar la capacidad de respuesta institucional para la satisfacer las demandas de los ciudadanos, con la articulación de sistemas eficaces de información. Sin embargo, ese pensamiento era insuficiente. A mediados del 2002 tuvo que ser obligatoriamente replanteado cuando el gobierno bolivariano terminó por descubrir que se había apresurado en interpretar los sucesos ocurridos en abril de 2002. Originalmente, se pensó que el Golpe de Estado fue planeado y ejecutado “*por la oligarquía venezolana*”, cuando en realidad, había sido concebido intelectualmente por grupos relacionados a Estados Unidos de Norteamérica. Si alguna vez el gobierno venezolano había entendido que lo ocurrido en 2002 fue un proceso avivado por las clases sociales más poderosas de Venezuela, un año después lo recordaría como un episodio en donde las oligarquías del continente se habían levantado fallidamente ante el nuevo modelo socio-productivo venezolano, el cual, retaba y contrariaba duramente lo establecido por el neoliberalismo a nivel mundial. Esto necesariamente cambiaba la perspectiva de las cosas.

Ahora la atención se enfocaba en liberar a las instituciones venezolanas de la injerencia extranjera, a través de la creación de instrumentos normativos que dieran vigor al Estado Democrático y Social de Derecho y de Justicia, para que hiciera resistencia a los intereses extranjeros que patentemente participaron en el golpe de estado. A finales de 2002, el bloque de cambio de la Asamblea Nacional se apresuró a revisar diversas leyes, pero en su ejercicio no olvidó el cambio paradigmático en el pensamiento político del gobierno que aceptaba de lleno la idea de buscar aceleradamente el pleno bienestar y el desarrollo integral de los ciudadanos, una vez que se concibiera asimismo como la génesis del



desmontaje formal de las lógicas deformantes del estado capitalista y el imperialismo, las cuales originaban relaciones de poder injustas, deformaban el significado de las reglas sociales, evitaban la convivencia pacífica e indefectiblemente, eran las causas motrices y subyacentes de los sucesos de 2002.<sup>28</sup>

### **2.2.13 La ONU ha agotado su modelo.**

Alocución del presidente de la república bolivariana de Venezuela ante la 60 asamblea general de las Naciones Unidas. Nueva York 15 de septiembre del 2005.

Al iniciar con un breve saludo a todos los presentes critica las acciones de la Organización de las Naciones Unidas, cinco años después de la cumbre del milenio, la cruda realidad es que la gran mayoría de las metas diseñadas pese a que eran ya de por sí modestísimas, no serán alcanzadas. No se han cumplido los objetivos, la ONU ha fracasado. La ONU ha agotado su modelo.

Hugo Chávez mencionaba que se necesita alas para volar, se sabe que hay una globalización neoliberal, también existe la realidad de un mundo interconectado que tenemos que enfrentar, no como un problema sino como un reto.

Se puede sobre la base de las realidades nacionales intercambiar conocimientos, complementarlos, mientras avanzamos hacia un nuevo modelo de Naciones Unidas que haga cierto y suyo ese nosotros de los pueblos, hay cuatro reformas irrenunciables que ha llevado Chávez a la asamblea:

1. La expansión de concejo de seguridad tanto en sus categorías permanentes como en las no permanentes dando de esta manera entrada nuevos miembros.

---

<sup>28</sup> (TORREALBA, Alfredo, *21 elementos para la discusión*, 2009, 60).



2. La necesaria mejora de los métodos de trabajo para aumentar la transparencia, el respeto y la inclusión.
3. La supresión inmediata del veto en las decisiones de consejo de seguridad ya que es elitista e incompatible con la democracia.
4. Fortalecimiento del papel del secretario general.

Según Chávez se debe plantear la salida de la organización de las Naciones Unidas de aquellas naciones que no respetan a los demás estados miembros de la misma, en palabras de Chávez menciona que nunca existieron armas de destrucción masiva en Iraq sin embargo y por "encima de las Naciones Unidas" Iraq fue bombardeado, ocupado por la fuerza. Algunas propuestas han señalado a una Jerusalén convertida en una ciudad internacional como una alternativa. La propuesta tiene la generosidad de proponer una respuesta al conflicto que vive Palestina, pero quizá tenga aristas que hagan difícil llevarlo a cauce.

Por ello el comandante Chávez propone, anclada en la carta de Jamaica, que escribió Simón Bolívar en el año 1815, en aquella ocasión Bolívar propone la creación de una ciudad internacional que sirviera de unidad,

Se cree que ya es hora de pensar en la creación de una ciudad internacional ajena a la soberanía de ningún estado, con la fuerza propia de la moralidad de representar a las naciones del mundo, esa ciudad tiene que reequilibrar cinco siglos de desequilibrio, la nueva sede las naciones tiene que estar al sur, Latinoamérica está en capacidad de asumir tal reto.

Para el 2020 la demanda diaria de petróleo será de 120 millones de barriles, lo cual significa que se agotará el petróleo y se elevará la expulsión de gases al medio ambiente, lo cual significa que aumentarán cada día la temperatura en el planeta.



Esta práctica éticamente inadmisibles sacrificar a la especie humana invocando la manera demencial la vigencia de un modelo socioeconómico con una galopante capacidad destructiva. Es suicida insistir en diseminarlo e imponerlo como remedio infalible para los males de los cuales es el principal causante. Urge enfrentar de manera eficaz al terrorismo internacional pero no asimilándolo como pretexto para desatar agresiones militares injustificadas y violatorias del derecho internacional. Sólo con una estrecha y verdadera cooperación, para ir poniendo fin a los dobles raseros que algunos países del norte aplican al tema del terrorismo.

#### **2.2.14 Ocurre que el mundo está despertando.**

Intervención del presidente de la república bolivariana de Venezuela en la 61 asamblea general de la organización de las Naciones Unidas. Nueva York, 20 de septiembre de 2006.

Con un efusivo saludo a todas las autoridades y demás presentes en aquella convención Hugo Chávez invitar a leer a Noam Chomsky, *hegemonía o supervivencia, la estrategia imperialista de los Estados Unidos*. Es un excelente trabajo para entender lo que ha pasado en el mundo del siglo XX, lo que hoy está pasando y la más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta, la pretensión hegemónica del imperialismo norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana.

Chávez criticó la intervención de George W Bush, en la actualidad ex presidente de los Estados Unidos de América, en el salón de las Naciones Unidas, expresando que el discurso del presidente tirano mundial estuvo lleno de cinismo e hipocresía imperial, el intento de control, todo quieren imponernos, el modelo democrático como ellos lo conciben "la falsa democracia de las élites" y además un modelo democrático muy original, impuesto a punta de bombardeos, invasiones. Criticó al presidente de los Estados Unidos ya que él ve por todos lados extremistas, Chávez dice que no es que seamos extremistas,



lo que pasa es que el mundo está despertando y por todos lados surgen los pueblos. Luego el señor presidente vino a hablarles, así lo dijo, hoy quiero hablar directamente a las poblaciones de oriente medio, mi país desea la paz, eso es cierto el país quiere la paz, la diferencia es que el gobierno de los Estados Unidos no quiere la paz, quiere imponernos su modelo de explotación y de saqueo, su gobierno quiere la paz, pero de qué paz se pregunta Chávez, si todo es a punta de guerras, de ocupaciones forzosas, seguidamente se cuestiona también que ha ocurrido con las guerras en Iraq, Líbano, palestina, Latinoamérica, etc.

Por lo cual cree que es menester asegurar que el sistema de las Naciones Unidas, nacida después de la segunda guerra mundial, hay que aceptémoslo con honestidad colapsó, no sirve. Sirve para venir a dar discursos, para vernos una vez al año, para hacer documentos muy largos, buenas reflexiones y oír buenos discursos.

Se levantan corrientes alternativas, se demostró ya en apenas una década, que era totalmente falsa la tesis del fin de la historia, la instauración del modelo capitalista neoliberal, que es lo que genera la miseria en el mundo. Es totalmente falsa esa tesis, se vino abajo, ahora hay que definir el futuro del mundo, hay un amanecer en el mundo. Chávez sugiere que se ubique la sede de las Naciones Unidas en otro país, en alguna ciudad del sur, para ello propone a Venezuela.

### **2.2.15 Al sur de la frontera, hay una revolución.**

Intervención del presidente de la república bolivariana de Venezuela en la 64 asamblea general de la organización de las Naciones Unidas, Nueva York 24 de septiembre del 2009.



Cuenta Chávez que ha estado en el teatro Lincoln, viendo una película hecha por Oliver Stone a lo largo de aquel año, una película cuyo título ya mueve a la reflexión, esa película llevaba por título, **al sur de la frontera**, en la cual se observa a los representantes latinoamericanos elegidos democráticamente trabajar conjuntamente con su pueblo en pro de su bienestar, al finalizar la película se quedaron conversando de lo antes mencionado, una señora se le acercó a Chávez y le dijo que en otros países se tiene la impresión de que los presidentes progresistas son malos, Chávez le responde que esas personas son víctimas del bombardeo mediático e ideológico que cae de manera inclemente sobre los Estados Unidos y sobre el mundo tratando de invertir la realidad, de poner al mundo al revés como dice Eduardo Galeano.

Dice que él se vale del título de esa película para decir que en América del Sur, hay una revolución, una revolución que trasciende lo ideológico.

Recordaba también que cuando llegaron los españoles a América vivían cerca 90 millones de aborígenes, doscientos años después quedaban 4 millones, uno de los genocidios más grandes que ha habido en la historia, el genocidio del contiene del Abya Yala como se la llamaba anteriormente a estas tierras, como lo siguen llamando aún nuestros aborígenes. El mundo debe apoyar la revolución pues es el inicio del camino a la salvación de este planeta, amenazada por el capitalismo, por el hambre, la guerra, entonces la revolución es necesaria.

### **2.2.16 Un nuevo mundo está naciendo.**

Hugo Chávez aseguraba que este siglo XXI es el siglo del socialismo. Menciona en su intervención a Albert Einstein quien por cierto fué el que convenció al presidente de los Estados Unidos para que fabricaran la bomba atómica, para que iniciaran las investigaciones antes de que los nazis las realizaran. Después Einstein se arrepintió cuando vio el desastre en Hiroshima y Nagasaki respectivamente.



Albert Einstein científico más profundo de los más grandes científicos que han vivido en esta tierra, después de muchos años de estudio, de proyecciones, de descubrimientos concluyó que el único camino para que la especie humana pueda vivir en este planeta es el socialismo, y por qué socialismo se preguntaran algunas personas, Einstein concluyó que el capitalismo es el camino de extinción de la especie humana. Nosotros como especie tenemos cerca de 150 millones de años, pero cuando la vida nació aquí, la hizo hace más de tres mil millones de años. Por lo cual Chávez insta a todas y a todos a centrarse en el mejor camino hacia la libertad e igualdad social, que la integración regional, la voluntad política, Etc. Sirvan para liquidar al neoliberalismo, por ser el causante de tanta desigualdad social.

### **2.3 Datos socioeconómicos de Venezuela en la era Chávez.**

Los principales números en los 14 años de gestión del mandatario bolivariano al frente del país recogidos por la ONU, la CEPAL y otros organismos

Caracas- En los 14 años de gestión del presidente Hugo Chávez, la economía creció impulsada por la renta petrolera pese a resentirse de una caída de la producción nacional y de la inflación más alta de la región, mientras uno de cada cinco venezolanos salió de la pobreza. Estos son los principales datos socioeconómicos del país entre 1999 y 2010 o 2011, según cifras proporcionadas por el mismo Chávez, el Banco Central de Venezuela (BCV), el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la ONU.

#### **2.3.1 Indicadores Económicos:**

- - PIB (Cifras divulgadas por Chávez en su informe a la nación de 2011)



1999: 91.000 millones de dólares

2011: 328.000 millones de dólares

- - Tasa de crecimiento del PIB (BCV)

1999: -6%

2011: 4,2%

- - Inflación (BCV)

1999: 20%

2011: 27,6%

- - Deuda Externa (BCV)

1999: 37.016 millones de dólares

2011: 95.602 millones de dólares

- - Desempleo de la Población Económicamente Activa (INE)

1999: 14,9%

2011: 6,5%

- - Tasa de ocupación en el sector informal (BCV)

1999: 47%

2011: 41,6%



- - Precio medio de la canasta de crudo venezolano (PDVSA)

1999: 17,08 dólares

2011: 101,06 dólares

- - Producción petrolera (PDVSA)

1999: 2,950 millones de barriles diarios

2011: 2,991 millones de barriles diarios

### **2.3.2 Indicadores Sociales:**

- - Pobreza (CEPAL)

1999: 49,4%

2010: 27,8%

- - Pobreza Extrema (CEPAL)

1999: 21,7%

2010: 10,7%

- - Distribución del ingreso (CEPAL)

1999: el 20% más pobre recibía el 3,6% de los ingresos de Venezuela y el 20% más rico recibía el 54,4%.

2010: los más pobres se quedaron con 5,4% de los recursos y los más ricos con el 45,2%.



- - Desigualdad (INE)

Índice de Gini:

1999: 0,46

2011: 0,39

- - Analfabetismo (INE)

1999: 9,1%

2011: 4,9%

- - Índice de Desarrollo Humano (ONU)

2000: 0,656

2011: 0,735 (Venezuela se halla en el puesto 73 de 187 países)

- - Esperanza de vida (INE)

1999: 72,94

2010: 74,2

- Mortalidad infantil (menores de 5 años por cada mil) (INE)

1999: 19,15

2011: 13,95.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> <http://www.lanacion.com.ar/1560419-datos-socioeconomicos-de-venezuela-en-la-era-chavez> revisado 1-febrero 2014.



### 3 CAPITULO 3: PROPUESTA DEMOCRÁTICA.

Iniciaré mencionando que América latina se encuentra enfrentada a desafíos y problemas frente a los cuales nuestras sociedades, al parecer, no tienen respuestas.

Una prolongada crisis interna, agudizada por la crisis que vive el sistema capitalista mundial nos coloca frente a grandes decisiones. Hoy más que nunca está vigente la genial intuición de simón Rodríguez, maestro de Simón Bolívar, "o inventamos o erramos". Para ello debemos, como uno de los elementos fundamentales, cuestionar el actual modelo de empresa y desarrollo, consecuentemente plantear y estudiar alternativas serias para implantar la participación, la cogestión y la autogestión dentro de lo que en este trabajo definiré como, la perspectiva de la democracia económica.

El proceso de construcción de estas democracias auténticas y sólidas, requiere la complementación de la democracia política con la democracia económica y social, además de hacer verdaderamente popular la propia democracia política. La democracia económica es, a mi criterio uno de los imperativos para transformar la sociedad y hacer posible la democracia.

Si el modelo de empresa imperante en los países desarrollados es producto de su evolución económica, social y ha sido llevado adelante por las clases sociales urgidas y modeladas por la propia historia; en cambio en nuestros países en muchos casos se ha tenido que "inventar" una burguesía industrial, como consecuencia de la falta de funcionalidad del modelo, se ha logrado más bien pergeñar una "lumpen - burguesía" parasitaria, sin las virtudes y características de los "funcionarios necesarios" del capitalismo en su fase de expansión. En conclusión se denota en fracaso de las formas de producción pre capitalistas y capitalistas en América latina y el Caribe.



### **3.1 Necesidad de un cambio para el desarrollo.**

Esta necesidad está marcada en la actualidad por tres factores principales que se encuentran en mayor o menor grado en todos los países de la región, la tasa cada vez mayor de crecimiento demográfico, las aspiraciones derivadas del conocimiento de los niveles de vida de países desarrollados y la conciencia política que cada vez aglutina más a las masas.

La población no solo está creciendo en forma extraordinariamente rápida sino también está luchando por mejorar sus niveles de vida. Existe una demanda creciente de mejor comida, vestimenta mejor educación y más bienes de consumo, se hacen sentir cada vez más las ambiciones profundas. Esto no solo afecta a sectores minoritarios dentro de las clases medias urbanas sino a la mayor parte de la población.

La combinación del problema demográfico, el surgimiento de nuevas aspiraciones y la conciencia política cada vez más acusada de las masas, presentan un reto de gran consideración. Sin el crecimiento económico y la transformación social capaces de satisfacer las necesidades que estos factores generan, el resultado inevitable será un Estado de inestabilidad política progresiva, la frustración de aspiraciones por grandes sectores de la población y la falta de bases firmes para crear las condiciones esenciales a una sociedad dinámica progresista y democrática.

La población está participando más en los procesos políticos locales, regionales, etc. Al mismo tiempo la política parece centrarse cada vez más en las oportunidades de mejorar cada vez las condiciones de vida de las masas, a este respecto conviene tener presente ciertos factores: uno de ellos es la velocidad extraordinaria con que ha aumentado durante los últimos años la participación ciudadana en el sistema electoral, concesión del voto a la mujer, en algunos sectores a los analfabetos, a los jóvenes, que en pasados períodos no eran tomados en cuenta, etc.



### 3.2 *Situación de la inversión extranjera en Latinoamérica.*

Resulta probable dadas las condiciones hasta ahora vigentes, que, el desarrollo latinoamericano requiera durante los dos últimos decenios un uso neto del capital del exterior, esta afirmación se funda en tres consideraciones fundamentales:

1. La perspectiva de un déficit de la balanza de pagos en cuenta corriente de magnitud considerable vinculada, sobre todo a la demanda de importaciones a que el propio desarrollo da lugar.
2. La probabilidad de que, a causa de la presión creciente de incremento demográfico sobre las necesidades corrientes de consumo, se retrase la elevación de la tasa de ahorro interno.
3. La delantera cada vez mayor que llevan en materia tecnológica los países altamente desarrollados.

Son factores que se interrelacionan y que actúan los unos sobre los otros y tal vez no plantearían grandes dudas sino fuera porque en el exterior se creyera probable, o se expresara con frecuencia la esperanza que en un futuro no muy distante América latina una vez alcanzados niveles de ingresos más elevados, paralelamente se den nuevas etapas de madurez social, podría prescindir del auxilio del capital extranjero y por qué no ayudar también a regiones menos afortunadas.



### **3.3 Integración regional.**

Los pensadores tanto Dieterich, como Chávez hacen hincapié en este punto, por la razón de que la integración regional haría contrapeso con las grandes potencias que siguen imperando a pesar de la crisis mundial. La integración de América tiene que ser entendida como una empresa colectiva de los pueblos latinoamericanos, que fundados en su afinidad de origen y perspectiva histórica, deben intentar de acuerdo a un programa común alcanzar el desarrollo en conjunto de la región, como el mejor medio de asegurar el desarrollo de cada uno que lo integran o componen.

Como explico en el curso de la presente tesis, la propuesta se apoya en la idea de los clásicos del marxismo que consideran el socialismo, como una formación social cuyo sistema económico y social se concreta con la creación de una cultura de solidaridad social entre los pueblos. Ésta tendría como meta la eliminación de su opuesto, la cultura de la injusticia, la pobreza y la desigualdad que caracterizan el sistema económico social de la formación capitalista.

Los procesos socialistas no surgen siempre como consecuencia del desarrollo pleno de las fuerzas productivas del capitalismo al menos en los casos de Cuba, Venezuela, Ecuador y Bolivia, como esperaban Marx y Engels que sucediese en Alemania e Inglaterra, sino precisamente lo contrario, por el atraso y la pobreza centenaria que indujeron en nuestros pueblos a sublevarse contra las clases que ostentaban el mando.

En las condiciones ya enunciadas, es necesario exponer con claridad que la solución a los problemas que plantea a nuestros pueblos la pobreza, la injusticia y la marginación social no puede ser resuelta, como plantean los partidos políticos de derecha con más capitalismo y más y mejor mercado, situación que sólo contribuirá a aumentar el subdesarrollo y la dependencia, a ampliar la brecha entre las minorías ricas y las mayorías desposeídas. Pero al mismo tiempo es también necesario hacer entender que, el socialismo será producto de una lucha larga, que no es simplemente el estadio final de un



proceso histórico al cual llegaremos por inercia, una utopía que nos está esperando en el horizonte, sino un campo de fuerzas culturales y políticas, una ciencia como lo decía Dieterich, un movimiento ideal, pero también concreto de valores y principios que tiene ya casi dos siglos de antigüedad, el cual requiere de una estrategia para lograr las condiciones concretas de realización, que debe estar apuntalado y ser socialmente construido a partir del debate activo y abierto de las ideas, de la lucha ideológica, para que podamos finalmente consolidar su existencia.

Para abrir el camino que nos lleve al socialismo del siglo XXI es necesario sobrepasar la antigua discusión académica y ortodoxa sobre la existencia a priori de una línea universal del desarrollo histórico y estrategia para llegar a un modo de vida socialista, entender que si bien hay principios y leyes generales de la historia, la concreción del socialismo se lleva a cabo conforme a gente que es histórica y culturalmente diversa. No se trata de construir el socialismo siguiendo todas las mismas recetas, traficando el mismo camino; no se trata de construir un socialismo y una libertad en abstracto, sino una libertad y un socialismo histórico en concreto.

Para construir el socialismo del siglo XXI necesitamos, pues, identificar nuestros sujetos del cambio histórico, estudiar y entender la historia de los pueblos desde sus formaciones sociales originarias, como método para conocer a esos sujetos que desmontarán, en su momento, las estructuras objetivas de dominación, para identificar los agentes sociales determinados, enraizados en dichas formas históricas específicas de producción que servirán de palanca para la meta de crear los hombres nuevos y las mujeres nuevas, la sociedad nueva. Conscientes de la nueva correlación de fuerzas que se está creando en la sociedad mundial y particularmente en nuestra América, los intelectuales orgánicos del imperio han comenzado a maquillar y actualizar las viejas ideas sobre el progreso y el desarrollo social bajo nuevos conceptos como los de la globalización, la modernización y la convergencia.



Por tanto, es necesario comenzar por proponer una nueva estrategia política y económica que apunte hacia la creación de una base social antiimperialista, soporte de los movimientos de liberación nacional y descolonización. Es en este sentido, que las políticas de Estado para combatir la pobreza y el atraso que han emprendido países como Venezuela, aunque moderadas, debilitan los mecanismos de dominación que utiliza al Primer Mundo capitalista y facilitan, por esa razón, la promoción de la vía hacia el socialismo. Por razones opuestas, el Imperio estadounidense y europeo y sus oligarquías subordinadas, tales como la colombiana y la peruana, tratan de destruir, detener o degradar los procesos de liberación que avanzan los pueblos de Venezuela, Bolivia y Ecuador. La base para construir una sociedad socialista son los colectivos sociales. Esta obviedad alude al hecho de que dichos colectivos tienen que estar en capacidad material e intelectual para participar protagónica y conscientemente en la construcción de dicha sociedad fundamentada en valores básicos como la solidaridad y la reciprocidad social, el respeto por los otros y otras, en una nueva cultura laboral que asuma como valores la disciplina y la creatividad, el estudio como un logro que contribuye a mejorar las condiciones generales de vida de toda la sociedad y no solamente las individuales. Para lograr esa meta, es necesario plantearse una estrategia para vencer la pobreza, la desigualdad y la injusticia social, el individualismo y el egoísmo que son secuelas del capitalismo.

### **3.4 La abolición de la propiedad burguesa.**

El proceso de instauración de la **propiedad social** elimina la principal fuente de la desigualdad social: la explotación de los trabajadores y trabajadoras por una minoría capitalista. Hay quienes proponen que la primera decisión que se debe tomar en el proceso de construcción del socialismo es la de abolir de un plumazo la propiedad burguesa.



Muchos de los proponentes de dicha idea parecen creer que esa decisión puede ejecutarse por decreto, sin haber creado antes las condiciones necesarias no sólo para establecer las nuevas relaciones de propiedad, sino también para propiciar un modo de vida socialista alternativo, una nueva cultura socialista.

Para abolir la propiedad burguesa, que no la personal, en las actuales condiciones impuestas por la hegemonía mundial del Imperio, es imperativo formar primero y consolidar en los colectivos humanos, mediante políticas culturales y educativas revolucionarias, la conciencia social y política de que el socialismo es necesario, que la pobreza, la desigualdad y la injusticia social son una condición social derivada del capitalismo. La eliminación drástica de la propiedad burguesa fue posible en las primeras revoluciones socialistas del siglo XX hasta el fin de la Guerra Fría, incluida la Revolución Cubana, porque el dominio mundial del imperialismo no era todavía totalmente hegemónico y luego, como ocurrió en el caso cubano, debido a la presencia protectora de la Unión Soviética y del antiguo campo socialista. Por esa razón, las vanguardias revolucionarias, después de derrotar a las burguesías respectivas, pudieron asumir el poder, como fue el caso de la antigua URSS, China o Vietnam, o luego de que la misma o buena parte de ella huyese al exilio como en el caso cubano. Una vez concretada la toma del poder, los revolucionarios y revolucionarias decretaron de una vez la abolición de la propiedad burguesa y se dedicaron luego a mejorar las condiciones de vida de la sociedad. Para poder defender la existencia de las respectivas revoluciones del acoso bélico del imperialismo mundial, fue entonces necesario imponer regímenes represivos que controlasen tanto la contrarrevolución externa como la interna.

Pero una vez desaparecida la URSS, el imperialismo hegemónico quedó en libertad de imponer a los países periféricos condiciones y trabas en las luchas para llevar a cabo sus procesos de liberación.



Para que los procesos de liberación nacional puedan tener éxito dentro de la ética política democrática que reivindican hoy los pueblos de nuestra América de modo que los países puedan garantizar su soberanía, es necesario contar primero con la solidaridad, la fidelidad y la conciencia revolucionaria de los colectivos sociales; es necesario diseñar políticas públicas destinadas a mejorar el nivel de vida de la población en todos los aspectos, crear una cultura socialista que le sirva de sustento. Simultáneamente, es necesario también romper la obediente hegemonía que ejerce la propiedad burguesa en las relaciones de propiedad, creando otras formas alternativas: la propiedad social, la propiedad comunitaria, la propiedad cooperativa y cualquier otra, que acompañen a la propiedad burguesa y la propiedad personal hasta crear nuevas relaciones que garanticen la justicia social para todos los ciudadanos y ciudadanas siguiendo el concepto universal de la unidad de los contrarios, fuerza motriz de todo desarrollo y movimiento en la naturaleza.

Para preservar la existencia de los procesos revolucionarios, es preciso contar también con la solidaridad de otros países de la región o fuera de ella que compartan, por lo menos, una posición antiimperialista como la del ALBA, ya que el apoyo que puedan brindar dichos países está determinado por condiciones políticas internas y externas que median sus niveles de compromiso con revoluciones radicales.

Sin embargo, a pesar de aquel escenario difícil y complicado, diferentes gobiernos progresistas de Suramérica y el Caribe tales como Venezuela, Cuba, Honduras y Nicaragua, algunos países del CARICOM, Ecuador y Bolivia, dentro de sus condiciones socio históricas particulares, han tomado la vía de la justicia social, de los movimientos de liberación nacional y del socialismo del siglo XXI no como una utopía lejana, sino como una posibilidad histórica concreta al alcance de nuestros pueblos.



### **3.5 *El método nacionalista revolucionario para construir el socialismo.***

El capitalismo originario característico de la sociedad europea occidental, no surgió en el resto de los continentes como consecuencia del desarrollo histórico autogestionado de los pueblos, sino que les fue impuesto por la expansión colonial de las naciones europeas a partir de los siglos XVI y XVII.

El despotismo, como vemos, no es un método de dominación y explotación de la fuerza de trabajo privativo de un sistema político.

En la época histórica contemporánea, tanto en Asia como en África y nuestra América, el capitalismo europeo y estadounidense ha intervenido e interviene para propiciar la instauración de regímenes despóticos que defiendan las inversiones de capital foráneo y desalienten el desarrollo de formas productivas capitalistas nacionales salvo en el sector comercial. El método nacionalista revolucionario para construir el socialismo una colección de medios de coerción donde la presencia del Estado es la piedra angular del todo.

### **3.6 *El Estado como práctica socialista.***

Los gobiernos del G8; (Se denomina con el numerónimo G8 a un grupo de países industrializados del mundo cuyo peso político, económico y militar es muy relevante a escala global. Está conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia), han recomendado como solución a la crisis actual del capitalismo en sus países, apoderarse de los recursos naturales y del capital financiero acumulado en los países de su periferia y en particular de Nuestra América, para inyectar liquidez en su sistema financiero y apropiarse asimismo de los activos energéticos y otros minerales, de los suelos agrícolas, de los alimentos, el agua y la biodiversidad; intentan así reeditar lo que hicieron con nuestros pueblos las mismas potencias coloniales en el siglo XV, para remontar la crisis estructural de la sociedad feudal y fomentar el desarrollo



del capitalismo mercantil. Para ello necesitan desestabilizar los gobiernos progresistas y nacionalistas que se oponen al despojo de sus recursos y debilitar los Estados nacionales.

Los países periféricos como Venezuela, en la actualidad, resisten, luchan y se esfuerzan por independizarse de la tutela colonial del Imperio estadounidense y europeo occidental quienes intentan, a su vez, socavar la estabilidad del gobierno revolucionario, ahora defendido por Nicolás Maduro Moros (Caracas, Venezuela, 23 de noviembre de 1962), es el actual presidente de la República Bolivariana de Venezuela. Anteriormente también ocupó los cargos de ministro de Relaciones Exteriores (2006 - 2013) y vicepresidente ejecutivo de Venezuela (2012 - 2013).

Es por ello que, por ahora, el reforzamiento del Estado nacional es una garantía para la preservación de la soberanía en la lucha por alcanzar la libertad.

El verdadero Estado socialista revolucionario debe ser concebido entonces como una práctica social, en el cual se sustituye una relación de sumisión despótica por una relación entre personas con igual poder de decidir, es decir, una relación que respete la soberanía de todos los participantes, esto es, un Estado que reconozca que el poder constituyente está en manos de la gente, que es propiedad de los colectivos sociales organizados tales como nuestros consejos comunales y nuestras comunas, como garantía para superar las trabas que surgen del tecno-burocratismo.

Una crítica desde el punto de vista de las ciencias naturales de vanguardia.

1. En ningún momento Heinz Dieterich hizo su análisis ético del ser humano basado en las neurociencias, específicamente en la jerarquía de la *Pirámide de Maslow*.

La forma de ser, de hacer, de conocer, de sentir es lo que diferencia a las personas. Sus preferencias que dependen de su cultura, nivel de vida, edad, época en que viven, etc. Se



asevera que marcan su comportamiento en sociedad y varían a lo largo de la vida, adoptando unos valores, relegando otros.

El psicólogo estadounidense Abraham Maslow (1908-1970) propuso en su obra

Una teoría sobre la motivación humana, una jerarquía de necesidades humanas. Para este autor, la principal motivación es priorizar las necesidades, cubrir aquellas que parecen más importantes o urgentes y una vez conseguido, pasar al siguiente nivel de importancia hasta conseguir alcanzar la autorrealización. Los principales postulados de su teoría son:

1. El individuo tiene numerosas necesidades de importancia diferente y que pueden ser jerarquizadas.
2. El individuo busca satisfacer primero las necesidades que le parecen más importantes.
3. Una necesidad deja de existir (temporalmente) al ser satisfecha y el individuo busca satisfacer otra.

Maslow clasificó las necesidades humanas en cinco categorías o niveles y las representó mediante una pirámide, colocando en la base de la misma las necesidades básicas; en el segundo nivel las de seguridad; en el tercer nivel las sociales; luego las de autoestima y en la cúpula las de autorrealización.

Es una especie de demostración neurosicológica del origen del capitalismo.

El capitalismo fue y es el resultado de las tendencias instintivas del ser humano a las jerarquías sociales, donde unos son privilegiados y otros subyugados (esto está demostrado científicamente en **El cerebro regula las jerarquías sociales**). Es un atavismo, a esta altura de la civilización, derivado de las arcaicas estructuras de las



sociedades cazadoras recolectoras, pero está ahí y es parte de la psique colectiva y del "ethos" de la mayoría de los pueblos. Pero no es solo un atavismo, la jerarquía social también es una necesidad organizativa generada por la dinámica ecológica, energética y evolutiva de los seres vivos, lo que no significa que justifique la explotación del hombre sobre el hombre, pero muestra el origen de dicha explotación. La jerarquía de necesidades indicada por Maslow tiene más componentes culturales que biológicos, pero existe, el cerebro que tiende a establecer y regular la jerarquía de necesidades, íntimamente relacionadas con las jerarquías sociales, ello ya está probado, así como su origen biológico.

2- Siendo que Heinz Dieterich no tuvo en cuenta esto para su visión sobre el ser humano, su Nuevo Proyecto Histórico no tiene base sólida en la realidad sicobiológica del ser humano. Su proyecto no cubre la última jerarquía de necesidades del ser humano (según Maslow), algo que es relevante para las sociedades modernas, ya que proyecta una economía de equivalencias donde es igual el trabajo de un carbonero (por ejemplo) al de un científico nuclear o al de un psiquiatra. Por tanto el incentivo para estudiar ciencias se pierde y el desarrollo tecnológico y científico de la civilización se estanca (Este tema evidentemente fue superado en Cuba, ya que ser médico o científico no es igual a ser agricultor ahí y los sueldos son bien distintos)

3- La falta de adecuación del Nuevo Proyecto Histórico a la realidad sicobiológica del ser humano impide la concreción de una exitosa economía de equivalencias.

Necesariamente se tendría que generar una jerarquía objetiva del valor trabajo. La llamada Rosa de Peters es muy bonita, pero en realidad, a nivel físico y eco social, lo que importa objetivamente es la producción y conservación de energía (energía en general, sea nutricional, psicológica o tecnológica) y sobre todo, la capacidad de mayor producción de energía a partir de menor energía.



La civilización no es más que la satisfacción de la jerarquía de necesidades humanas en base a la producción y conservación de energía extraída del ambiente, mediante el uso del conocimiento y la creatividad humana, para la creación de un ambiente cultural relacionado con dicha jerarquía y con los conocimientos que vaya obteniendo la propia civilización (todo ello en una relación cíclica y de retroalimentación)

4- De lo anterior se deduce que el valor objetivo relevante del trabajo, en una civilización, es el plus de producción y conservación de energía en relación a su consumo. Vale más el trabajo que genera y conserva más energía de la que consume. De ahí que una hora de trabajo de un científico o tecnólogo puede equivaler a 10 años de trabajo de un carbonero, al lograr un nuevo sistema de mayor eficiencia en producción y conservación de energía para la organización social, por supuesto, los avances políticos y éticos no acompañaron a tal salto.

5- Al cálculo de equivalencias objetivas hay que agregarle el término calidad, o más precisamente, Calidad Integral. Por supuesto, en relación a la jerarquía de necesidades humanas, se habla de la energía que se necesita para que el ser humano viva dignamente, no solo se habla de energía física, sino de energía sicológica, además de la energía necesaria para el avance tecnológico y ético.

6- Heinz Dieterich se equivoca al decir que los proyectos religiosos de una nueva sociedad y "un nuevo hombre" fracasaron históricamente. Pues hubo un proyecto religioso que no fracasó por sus propias fuerzas, sino que fue aplastado. Me refiero a las comunidades jesuíticas del Paraguay en su tiempo de colonia (Fueron proyectos donde prácticamente se vivía en un socialismo preeminente, de hecho se lo cataloga como comunismo primigenio). Lo mismo pasaba con las primeras comunidades cristianas, fuertemente perseguidas por los emperadores romanos. Lo que sucedió con el cristianismo, después fue la primera y mejor cooptación de una fe por parte del poder opresor de turno.



7- Heinz Dieterich, al referirse al "Nuevo Hombre" de las religiones, se olvida del Budismo. El único lugar donde existió una "teocracia budista" (el término es inadecuado, ya que el Budismo no cree en un Dios) fue en el Tíbet y nunca, históricamente fue un régimen opresor (a más de la opresión cultural propia de pueblos con tradiciones machistas). Es más, no tenía ejército, por el pacifismo del budismo tibetano. Esto les costó un grave precio a los Lamas, hoy exiliados en las laderas del Himalaya en la India, perseguidos y vilipendiados por el socialismo chino, bien imperialista a la hora de apropiarse y someter al Tíbet.

8- El Budismo a través de la meditación, sí que puede permitir la concreción de un "Hombre Nuevo". Es más, psiquiátricamente es la forma ideal de acabar con el trastorno obsesivo compulsivo de gran parte de la población del mundo desarrollado (agobiados por el consumismo capitalista) y es la forma de ayudar a curar las heridas de los oprimidos del tercer mundo, además de darles una herramienta excelente para que se liberen de la alienación en la que se encuentran. Por supuesto, me refiero a la técnica de meditación.

9- También se sabe que la meditación (dejando de lado el Budismo) disminuye los deseos de codicia y egoísmo del ser humano, esto permitiría crear una nueva cultura donde la jerarquía de necesidades no se vea determinada por la acumulación desmedida de comodidades y privilegios (sería una jerarquía de necesidades similar a la indicada por Maslow, pero con valores distintos). Sobre el tema de religiones, el Budismo y la meditación no se contradicen con las otras religiones, es más, se puede combinar perfectamente con las mismas (de hecho dentro de la cristiandad hay un movimiento cristiano budista y se puede combinar técnicas de meditación sufí musulmana con las técnicas de meditación budista o estas con las de meditaciones cabalísticas judías, todo ello porque el Budismo, esencialmente, no cree en ningún Dios). Esto es importante porque se sabe científicamente que la meditación cambia el cerebro, no solo volviendo más inteligente al ser humano, sino volviéndolo más comprensivo con los demás y por tanto más solidario y ético. El capitalismo está destruyendo el planeta, la humanidad está



en peligro de extinción. Es hora de ir hacia un nuevo socialismo que comprenda científica e integralmente al ser humano.

Un proyecto socialista que no esté fundado en las ciencias y en sus últimos avances, será un proyecto fracasado. El capitalista en su afán de acumular dinero y poder (oprimiendo a otros como forma de ganar el poder), el egoísmo ilimitado es una tendencia instintiva del ser humano, pero en vista de los conflictos que se generan por el egoísmo instintivo del ser humano, actualmente es un atavismo sicobiológico en el ser humano. La cultura del egoísmo sin límites (que hasta ahora rige a las sociedades), producto de dicho instinto, provocará la autodestrucción de la humanidad.

El cambio realmente revolucionario de un proyecto histórico no pasa básicamente por cambiar la economía o las instituciones políticas de una sociedad, pasa, fundamentalmente, por cambiar la educación y formación académica y cultural de dicha sociedad. Pasa por cambiar la conciencia de los miembros de la sociedad. Uno de los métodos para dicho cambio es el súper-aprendizaje que debe aplicarse en: escuelas, colegios, universidades e incluso difundirles por los medios comunitarios de información o, sobre todo, a través de la educación popular. Ello incluye incluso un sistema de meditación similar y tan sencilla como la meditación zen (de hecho muchos de los postulados del socialismo se conectan con los principios budistas y sobre todo del zen budismo), respetando la identidad cultural de cada sociedad.



### 3.7 *El socialismo utópico del siglo XXI.*

El socialismo utópico del siglo xxi: ¿por qué volver a marchar hacia atrás?

A propósito de la crisis de gobierno que están enfrentando las administraciones progresistas de la región y de la respetuosa y acertada crítica, que desde algunos sectores revolucionarios han venido realizando a esos procesos.

1.- Debemos considerar, que debido al predominio del capitalismo a nivel mundial, ningún país queda excluido de la profunda crisis material y objetiva, que arrastra el modo de producción capitalista, incluido los países llamados progresistas, que siguen manteniendo estructuras capitalistas, tanto en su modo de producción, como en sus institucionalidades.

2.- Las actuales administraciones progresistas encabezadas por el sucesor de Hugo Chávez, Nicolás Maduro, Correa y Morales.

3.- Las experiencias actuales en Latinoamérica, podrían insertarse dentro de un ciclo enmarcado dentro del capitalismo.

4.- No es de sorprenderse; desde su génesis, históricamente el revisionismo y su aparecer reformista, han caído, en numerosos desaciertos, acarreado de paso a los pueblos, que confían en ellos. En su afán de instalarse como una posición intermedia entre el capital y los explotados y marginados, al caminar por un híbrido camino, utilizando como plataforma al Estado burgués, para “sus transformaciones sociales”.

5.- El reformismo de izquierda, debido a su ceguera ideológica, tiende a atrincherarse en el Estado burgués, con lo cual va cerrando los espacios al pueblo y su organización natural, que es la construcción del Poder Popular.

Desde una posición marxista, es necesario reconocer, que el socialismo es un proceso tan material, como las crisis que le anteceden. Desde ahí, que me permito excluir aquellos



que siguen la misma lógica de hace más de siglo y medio. Plantear el socialismo desde la idea, es decir, desde ésta, imponerla a la realidad, sólo significa un sueño truncado, pues las consecuencias son sabidas, “más temprano que tarde”, se despierta violentamente.

El grave problema histórico que resulta de las llamadas administraciones progresistas y sus teorías de Socialismos utópicos o vulgares, es la confusión o el “encubrimiento” ideológico, que realizan al interior de los pueblos:

1- Las falsas disputas o contradicciones: La fundamental y la que nos debe guiar, es la contradicción existente entre el capital y el trabajo y no la que nos dispone entre países. Por lo tanto, las estrategias desarrollistas, protecciones a la producción nacional, articulación de bloques regionales, con una supuesta orientación socialista, etc., lo que terminan es, reafirmando un supuesto “desarrollo”, que, en definitiva, es un desarrollo capitalista.

2- Enmascaramiento de la lucha de clases: En el caso de nuestra región, cuando se habla de las pretendidas “burguesías nacionales”, existe una desviación ideológica clara, ya que en la actualidad, las burguesías se encuentran transnacionalizadas. Al no entender esto, nos conduce a un proceso de desideologización, como la conciliación de clases, negando la división existente, entre dos clases enemigas irreconciliables. El marxismo-leninismo, nos advierte al respecto: La clase dominante, se convierte en la políticamente dominante, por lo tanto adquiriendo con ello, nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida.

3- Lo relevante entonces, no son las definiciones a priori, de que si un país implementa más o menos “ideas socialistas”, lo que importa es definir, a través de un análisis abarcador, si estas sociedades mantienen o no, relaciones de producción que permiten el despojo de una clase sobre otra.



En ese plano, si hiciésemos una valoración histórica de la gran cantidad de procesos, autocalificados de socialistas, tendríamos que diferenciarlos desde la posición ideológica y de clase, desde la cual se han planteado y obviamente desde la práctica y sus consecuencias.

- a) Podemos constatar diversas experiencias social-demócratas, que transitaron por la delgada línea que separa al capital del trabajo; con algunos matices de forma, presentan un tronco común; la realización de reformas en el marco del Estado burgués, el pluripartidismo y la defensa de la democracia burguesa, ante la cual, muchos de ellos sucumbieron; para ejemplificar, tenemos a Maurice Bishop en Guyana (1950), Jacobo Arbenz en Guatemala (1954), Joao Goulart en Brasil (1964), Juan José Torres en Bolivia (1971), Salvador Allende en Chile (1973), Nicaragua 1989, Si a ello le sumamos las administraciones populistas de Perón en la Argentina, Velasco Alvarado en Perú, Guillermo Rodríguez en Ecuador, Omar Torrijos en Panamá, por nombrar algunos, a las cuales podríamos sumar los casos de países europeos tales como Suecia, Dinamarca, Noruega, etc., que diseñaron los llamados “Estados de bienestar”.
- b) Siguiendo los postulados del marxismo, con el posterior aporte del leninismo, tenemos a un conjunto de experiencias que se apegaron a lo que se conoce como el Socialismo Científico.
- c) A esas experiencias, la burguesía y sectores del revisionismo, las señalan como “socialismos reales”, lo que a todas luces es una configuración eufemística, puesto que cualquiera sea el desarrollo concreto, siempre son reales; los socialismos utópicos o vulgares del siglo XIX, los antes señalados, el actual Socialismo del Siglo XXI, son y fueron reales; la diferencia “real”, es que el socialismo diseñado bajo la ideología marxista-



leninista, fue apegado en mayor medida a los postulados del Socialismo Científico ideado por Marx y Engels y los otros autodenominados “socialistas”, se alejan de esas concepciones. Si lo que se pretende es deslegitimar procesos concretos y el gran salto que dio la humanidad por su liberación, se vuelven a equivocarse, los revisionistas y el imperialismo.

- d) En ese sentido, el Socialismo del Siglo XXI, al no plantearse la socialización de los medios de producción y por consiguiente, la superación del Estado burgués, no dista mucho de otras experiencias social-demócratas y la práctica lo transforma en utópico; al no proyectarse estratégicamente en pos de la construcción del comunismo, sólo queda como paso táctico, como permanencia al interior del marco capitalista, por eso permanece en el plano del reformismo, del revisionismo y del oportunismo.

Con respecto a la situación actual, nos cabe la responsabilidad de hacer un llamado a las fuerzas revolucionarias, a jugar un rol más decisivo en los procesos que se avecinan: a todas luces es un error seguir insistiendo, que respetados dirigentes como los Presidentes Maduro, Correa o Morales, jueguen un rol que sus posiciones de clase no les permiten realizar. Desde una posición ideológica y política, estos valiosos dirigentes no están cometiendo errores; realizan lo que su posición de clase les indica. Si lo que pretendemos es dar pasos verdaderamente revolucionarios, no esperemos que estos dirigentes los den; los únicos llamados a perspectivar una línea revolucionaria, son aquellas fuerzas que realmente tienen una posición de clase revolucionaria. Con lo anterior, queremos plantear con toda claridad, que para poder subvertir al Estado burgués es tan necesario Maduro, Morales o Correa, así como lo fue Allende en Chile; la maquinaria del Poder Popular, del poder dual, pasa por considerar los avances y reformas que desde el Estado burgués se puedan realizar, la claridad ideológica y estratégica viene dada por, cómo estas se utilizan para impulsar dialécticamente la construcción del Socialismo Científico y la superación del Estado burgués.



## ANEXOS.

### EL UNIVERSO

Martes, 5 de noviembre, 2013

#### **Heinz Dieterich sugiere que Correa diseñe un rescate económico para Maduro**

Heinz Dieterich, sociólogo y analista político alemán considerado el padre del socialismo del siglo XXI, ha sugerido que el presidente ecuatoriano, Rafael Correa, asesore a su homólogo de Venezuela, Nicolás Maduro, para salir de la crisis económica en que vive ese país.

En un artículo publicado en la página web [aporrea.org](http://aporrea.org), Dieterich dice: “Si Maduro y Cabello quieren salvar el proceso, tienen una solución inmediata: llamen a Rafael Correa, único presidente latinoamericano que tiene una comprensión profunda (científica) de la economía de mercado. Tráiganlo discretamente una tarde con su equipo económico, denle las estadísticas reales de la crisis para estudiarlas en la noche y pídanle para la tarde siguiente un plan de rescate. Así evitarán el colapso. ¿Quiere decir esto que Correa es un genio o que en Venezuela no hay buenos economistas? Claro que no. Entonces, ¿por qué traerlo? Porque cambiar el rumbo y salvar al Titanic no es un problema de conocimiento, sino de poder. Todo economista venezolano, bueno –keynesiano, neoliberal o marxista– sabe que hay solo dos o tres opciones posibles”.

“Pero la actitud de autosuficiencia del círculo gobernante es tal que no escucha razones científicas ni de sentido común. Solo un peso pesado como Correa o Fidel Castro pueden romper tal locura”.

Galo Mora, secretario de AP y cercano colaborador de Correa, no quiso comentar el tema aduciendo desconocerlo. Mientras que Correa no pudo ser consultado porque cumple una agenda privada en París, Francia, y mañana retomará los actos oficiales de su gira europea.

José Ayala Lasso, ex canciller ecuatoriano, dijo que diplomáticamente no hay que considerar lo dicho por Dieterich en su valor literal. Ningún país, por más amigo que sea



de otro, va a aceptar que un presidente extranjero le diga cómo gobernar, cree Ayala Lasso.

Señaló que lo que está diciendo Dieterich a Maduro es: “Su país está perdido, la manera en que usted ha gobernado le ha llevado a un abismo del que no le saca nadie”. No obstante, dijo: “Todos los que hemos leído Cien años de soledad sabemos que el realismo mágico existe y no debemos de sorprendernos si mañana el presidente Correa anuncia su viaje a Caracas”.

Para el internacionalista Mauricio Gándara, opositor al régimen, la sugerencia de Dieterich es un chiste porque “Maduro es el heredero de la debacle económica de Chávez y Correa ha seguido la misma práctica económica”. © 2014 C.A. EL UNIVERSO. Todos los derechos reservados.<sup>30</sup>

## **Globovisión.**

Martes, 4 de marzo de 2014

11 / 03 / 2013

08:44:36

El líder de la revolución cubana Fidel Castro se pronunció sobre la muerte del presidente venezolano Hugo Chávez, con quien mantuvo una entrañable amistad durante más de una década. "Ni siquiera él mismo sospechaba cuán grande era", escribió en una carta publicada en los medios cubanos.

Perdimos nuestro mejor amigo.

---

<sup>30</sup> <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/11/05/nota/1682876/dieterich-sugiere-que-correa-disene-rescate-economico-maduro>  
REVISADO 1-ENERO-2014.



El 5 de marzo, en horas de la tarde, falleció el mejor amigo que tuvo el pueblo cubano a lo largo de su historia. Una llamada por vía satelital comunicó la amarga noticia. El significado de la frase empleada era inconfundible. Aunque conocíamos el estado crítico de su salud, la noticia nos golpeó con fuerza. Recordaba las veces que bromeó conmigo diciendo que cuando ambos concluyéramos nuestra tarea revolucionaria, me invitaría a pasear por el río Arauca en territorio venezolano, que le hacía recordar el descanso que nunca tuvo.

Nos cabe el honor de haber compartido con el líder bolivariano los mismos ideales de justicia social y de apoyo a los explotados. Los pobres son los pobres en cualquier parte del mundo.

"Déme Venezuela en qué servirla: ella tiene en mí un hijo", proclamó el Héroe Nacional y Apóstol de nuestra independencia, José Martí, un viajero que sin limpiarse el polvo del camino, preguntó dónde estaba la estatua de Bolívar.

Martí conoció el monstruo porque vivió en sus entrañas. ¿Es posible ignorar las profundas palabras que vertió en carta inconclusa a su amigo Manuel Mercado víspera de su caída en combate?: "¼ ya estoy todos los días en peligro de dar mi vida por mi país, y por mi deber —puesto que lo entiendo y tengo ánimos con que realizarlo— de impedir a tiempo con la independencia de Cuba que se extiendan por las Antillas los Estados Unidos y caigan, con esa fuerza más, sobre nuestras tierras de América. Cuanto hice hasta hoy, y haré, es para eso. En silencio ha tenido que ser, y como indirectamente, porque hay cosas que para lograrlas han de andar ocultas¼".



Habían transcurrido entonces 66 años desde que el Libertador Simón Bolívar escribió: "¼ los Estados Unidos parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la Libertad".

El 23 de enero de 1959, 22 días después del triunfo revolucionario en Cuba, visité Venezuela para agradecer a su pueblo, y al gobierno que asumió el poder tras la dictadura de Pérez Jiménez, el envío de 150 fusiles a fines de 1958. Dije entonces:

"¼ Venezuela es la patria de El Libertador, donde se concibió la idea de la unión de los pueblos de América. Luego, Venezuela debe ser el país líder de la unión de los pueblos de América; los cubanos respaldamos a nuestros hermanos de Venezuela.

"He hablado de estas ideas no porque me mueva ninguna ambición de tipo personal, ni siquiera ambición de gloria, porque, al fin y al cabo, la ambición de gloria no deja de ser una vanidad, y como dijo Martí: 'Toda la gloria del mundo cabe en un grano de maíz.'"

"Así que, por tanto, al venir a hablarle así al pueblo de Venezuela, lo hago pensando honradamente y hondamente, que si queremos salvar a la América, si queremos salvar la libertad de cada una de nuestras sociedades, que, al fin y al cabo, son parte de una gran sociedad, que es la sociedad de Latinoamérica; si es que queremos salvar la revolución de Cuba, la revolución de Venezuela y la revolución de todos los países de nuestro continente, tenemos que acercarnos y tenemos que respaldarnos sólidamente, porque solos y divididos fracasamos."

¡Eso dije aquel día y hoy, 54 años después, lo ratifico!

Debo solo incluir en aquella lista a los demás pueblos del mundo que durante más de medio siglo han sido víctimas de la explotación y el saqueo. Esa fue la lucha de Hugo



Chávez.

Ni siquiera él mismo sospechaba cuán grande era.

¡Hasta la victoria siempre, inolvidable amigo!

Fidel Castro Ruz Marzo 11 de 2013 12 y 35 a.m. <sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> <http://globovision.com/articulo/lea-la-carta-completa-que-escribio-fidel-castro-por-la-muerte-de-hugo-chavez-revisado>, 3 – febrero – 2014.



## **CONCLUSIONES.**

1. Creo inicialmente señalar como conclusión, que las sociedades actuales, palidecen en su esfuerzo por avanzar en temas de desarrollo territorial, paralelamente hacen un esfuerzo enorme para profundizar en temas de democracia, entendida esta como un equilibrio entre los diferentes poderes del estado, incluido el ciudadano. La sociedad venezolana debe hacer un esfuerzo importante para avanzar más allá de convocar para que se asista a procesos electorales, debemos radicalizar la democracia, que esta no se vuelva un simple slogan proselitista, el pueblo debe ser parte importante de la toma de decisiones en lo económico, ambiental equidad social, jurídica, política, empleo, seguridad, etc. Resulta imprescindible empezar a trabajar en la construcción de una cultura política ciudadana, en la cual, los políticos profesionales no sean los únicos actores del quehacer público y que esta cultura permita revalorizar a las ciencias políticas en la perspectiva de alcanzar el paradigma de la gobernabilidad y convivencia pacífica.

2. El estilo sudamericano, nosotros (Santo Domingo) nos convertimos en una economía occidental, no al uso de los modelos más desarrollados de Europa, sino según el modelo español, España nos transmitió todo lo que tenía; su lengua, su arquitectura, su religión, su modo de vestir y alimentarse, su tradición militar y sus instituciones civiles y judiciales; trigo, ganado, caña de azúcar, hasta perros y gallinas. Pero de España no recibimos los métodos occidentales de producción y distribución, las técnicas, el capital, y las ideas de la sociedad europea, por que España no los tenía, conocimos el evangelio pero no las obras de Erasmo.

BOSCO Juan, Composición social Dominicana.

Latinoamérica se ajustó a un patrón completamente distinto al de la sociedad anglosajona. En este simulacro de sociedad ibérica, las habilidades, la curiosidad, la iniciativa y los intereses de América del norte no existían en absoluto. La propia España se había quedado rezagada en este aspecto, los españoles que habían llegado al nuevo mundo no



estaban para romper los moldes, su camino a la riqueza no pasaba por el trabajo sino por la prevaricación y el desgobierno.

Los colonos norteamericanos procedían de una sociedad caracterizada por la disidencia moderadamente abierta a los extranjeros e ideas nuevas sin generalizar claro está. Conduciendo a placentera que la sociedad latinoamericana desde sus cimientos ha estado caracterizada por el conformismo y la falta de unión entre ciudadanos en búsqueda del bien común. Dibujándonos una idea cabal del panorama político, no es de extrañar que la historia de Latinoamérica en los siglos posteriores a la independencia sean: un folletín de conspiraciones, intrigas, golpes y contragolpes, inseguridad, corrupción y atraso económico.

Así que las regiones de Sudamérica siguieron estando después de la independencia al igual que antes, supeditadas económicamente a las naciones industriales avanzadas: gran Bretaña ante todo, Alemania, a finales del siglo XIX, y desde el siglo XX los Estados Unidos. La ironía del caso es que los españoles y los clérigos hicieron lo que quisieron para evitar la intromisión de lo extranjero, de lo nuevo, confundiéndonos el conformismo con cultura.

El desarrollo es un proceso largo, la lógica breve. Los procesos son dinámicos, parten de la escasez de hoy para llegar a la abundancia del mañana, algunos fenómenos no se producen si no se hace nada para provocarlos.



## GLOSARIO.

**Antagonismo.** Rivalidad, oposición, especialmente en doctrinas y opiniones.

**Autárquico.** Condición o calidad del ser que no necesita de otro para su propia subsistencia o desarrollo.

**Autorrealización.** Consiste en desarrollar todo nuestro potencial para convertirnos en todo lo que somos. Es llegar a ser uno mismo en plenitud.

**Beligerantes.** Dícese de la nación que está en guerra.

**CEPAL.** Comisión Económica para América Latina y el Caribe, es una de las cinco comisiones regionales de las Naciones Unidas y su sede está en Santiago de Chile. Se fundó para contribuir al desarrollo económico de América Latina, coordinar las acciones encaminadas a su promoción y reforzar las relaciones económicas de los países entre sí y con las demás naciones del mundo. Posteriormente su labor se amplió a los países del Caribe y se incorporó el objetivo de promover el desarrollo social

**Concatenación.** Enlazar unas especies con otras.

**Convergencia.** Concordancia de pareceres.

**Equivalencia.** Igualdad en el valor, estimación, potencia o eficacia de dos o más cosas.

**Fenómeno.** Toda apariencia o manifestación, así del orden material como del espiritual. Cosa extraordinaria y sorprendente.

**Lumpen - burguesía.** Hace referencia a aquel sector de la burguesía que en la sociedad capitalista se entrega al enriquecimiento mediante el saqueo en sus mil formas.



**Mercantilismo.** Es un sistema económico que se basa en el desarrollo del comercio y la exportación. Sus doctrinas fueron desarrolladas entre los siglos XVI y XVIII en Europa. Para el establecimiento del mercantilismo, se requería de un Estado fuerte que pudiera tomar las medidas necesarias para regular la economía. Se consideraba que la prosperidad de cada nación estaba vinculada por el capital acumulado por ésta, que a su vez estaba representado por la acumulación de metales preciosos en poder del Estado.

**MRV.** El Movimiento V República o MVR (se lee Movimiento Quinta República), fue un partido político venezolano de izquierda fundado por Hugo Chávez en 1997. Fue el partido más votado del país desde 1998 hasta el 2007, año en que fue disuelto para integrarse al PSUV. En las últimas elecciones en las que participó obtuvo 4.822.175 votos (41,66%). Su ideología se basaba en los ideales de Simón Bolívar, el Bolivarianismo con elementos humanistas, socialistas y nacionalistas a favor de la democracia participativa. Es destacable en ser de los pocos partidos venezolanos que pregona el indigenismo, sorprendente debido a que ha resultado poco atractivo para los políticos venezolanos, pues los indígenas conforman una minoría no mayor al 2% de la población del país.

**Neoliberalismo.** Movimiento de actualización del liberalismo, aparecido después de la Primera Guerra Mundial, que limita la intervención del Estado a asuntos jurídicos y económicos y promueve la libre competencia.

**ONU.** La Organización de las Naciones Unidas o simplemente Naciones Unidas (NN. UU.) Es la mayor organización internacional existente. Se define como una asociación de gobiernos que facilitan la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacional, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos. La ONU fue fundada el 24 de octubre en San Francisco (California), por 51 países, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con la firma de la Carta de las Naciones Unidas.



**Pergeñar.** Disponer o ejecutar con más o menos habilidad.

**Globalización.** Proceso por el que los mercados y las empresas extienden su actividad más allá del ámbito nacional para alcanzar una dimensión mundial.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Baduel, Isaías, Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI, segunda edición, Venezuela 2007.
- Chávez, Hugo, *De la propiedad privada a la social*, Cuadernos para el debate, ISBN, Venezuela, Agosto - 2010.
- Chávez, Hugo, *La revolución bolivariana en la ONU*, Cuadernos para el debate, ISBN, Venezuela, Agosto, 2010.
- Chávez, Hugo, noticias, *La Revolución como camino para lograr la independencia*, internet;
- Chesnokov, D, *Materialismo histórico*, ediciones Pueblos unidos, Montevideo – Uruguay, sfi.
- Díaz, Eleazar, *Todo Chávez, de sabaneta al socialismo del siglo XXI*.
- Dieterich, Heinz, *La sociedad global: educación, mercado y democracia*, editores LOM, Santiago 1995.
- Dieterich, Heinz, “*El día de la ruptura con Hugo Chávez*”, Kaos en la red, 4:00. 15-08-2011. Internet.
- DIETERICH, Heinz, *Hugo Chávez Frías y el socialismo del siglo XXI*, Edición digital Edwin Linares, Ilustraciones EKO, 2001
- Dieterich Heinz, Chomsky Noam, *La sociedad global*, LOM ediciones, Colección Sin Norte, Chile, noviembre-1995, primera edición.
- DIETERICH, Heinz, *Integración militar del bloque regional de poder*, ISBN, Venezuela 2004.
- Dieterich, Heinz, Informe 21, *La Revolución Bolivariana está estructuralmente agotada y su ciclo de vida productiva ha terminado*. Internet.
- DIETERICH, Heinz, *La aldea global*, Colección Sin Norte, Ediciones LOM, Santiago-Chile 1997.
- Dieterich, Heinz, *Socialismo del siglo XXI*, prólogo a la edición mexicana.



Vales, José, “la nación”, internet.

DIETERICH, Heinz, *Tres criterios para definir una economía socialista*, 2003.

LENIN, Vladimir, *El estado y la revolución*, editorial Grijalbo, colección 70, Mexico-1973.

LENIN Vladimir, *La revolución socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación*, 1915.

LENIN, Vladimir, *La sociedad de clases y el estado*, 1970.

LENIN, Vladimir, *Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo*, 1913.

López Izquierdo, Alejandro, *Socialismo del siglo XXI en el Ecuador*, Biblioteca de la universidad de Cuenca, Cuenca 2008.

MARX, Karl, ENGELS, Federico, “*Manifiesto del partido comunista*”, Editorial GRIJALBO, impreso en México, 1969.

Meszaros, Itsván, *El desafío y la carga del tiempo histórico, socialismo del siglo XXI*, editores VADEL hermanos, CLACSO, Caracas, Venezuela, Valencia 2008.

Revista Pastoral Juvenil Universitaria, *Terapias para el ciudadano del siglo XXI*, editorial Abya Yala, marzo 2012, Numero 72.

Schneider, Ronald, *Comunismo en Latinoamérica*, editorial AGORA, colección Hombres y problemas, primera edición, julio 1959.

SUMAK KAUSAY, *Buen vivir y cambios civilizatorios*, 2010.

TORREALBA, Alfredo, *21 Elementos para la discusión*, 2009.

Zarodov, Konstantin, *La transición del capitalismo al socialismo*, ediciones Estudio, Buenos Aires-1974.

### **Fuentes electrónicas:**

Dieterich, Heinz, noticias, Economía mixta es la vía al socialismo del siglo XXI. Internet.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Arno\\_Peters](http://es.wikipedia.org/wiki/Arno_Peters). Web. Revisado 5/08/2013.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Oferta\\_y\\_demanda](http://es.wikipedia.org/wiki/Oferta_y_demanda). Web. Revisado 01/08/2013.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n\\_rusa](http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_rusa)). Web, revisado 10-09-2013.



<http://globovision.com/articulo/lea-la-carta-completa-que-escribio-fidel-castro-por-la-muerte-de-hugo-chavez> revisado, 3 – febrero – 2014.

<http://informe21.com/heinz-dieterich/heinz-dieterich-revolucion-bolivariana-esta-estructuralmente-agotada-su-ciclo-vida-p>. Acceso: 09/10/2011.

<http://oikoumenet.wordpress.com/2008/12/26/la-rosa-de-peters> revisado 5-septiembre-2013.

<http://old:kaosenlared.net/noticia/dia-de-ruptura-con-hugo-chavez>. Acceso: 20/11/2011.

<http://www.aporrea.org/ideologia/n90840.html>. Acceso: 19/02/2008.

<http://www.eluniverso.com/noticias/2013/11/05/nota/1682876/dieterich-sugiere-que-correa-disene-rescate-economico-maduro> Revisado 1-Enero-2014.

<http://www.chavez.org.ve/temas/noticias/revolucion-como-camino-para-lograr-independencia/>. Acceso: 5/09/2012.

<http://www.lanacion.com.ar/1542854-heinz-dieterich-el-teorico-que-le-dio-argumentos-a-un-chavismo-de-futuro-cada-vez-mas-incierto>. Acceso 5/2-2013.

<http://www.lanacion.com.ar/1560419-datos-socioeconomicos-de-venezuela-en-la-era-chavez> revisado 1-febrero 2014.

<http://www.resumendehistoria.com/2011/10/biografia-de-jose-stalin-resumen.html>  
Revisado 21-11-2013.