



UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA.

“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR SEGÚN EL MODELO CIRCUMPLEJO DE OLSON”.

*Tesis previa a la obtención del título
de Magister en psicoterapia
del niño y la familia.*

AUTOR:

WILSON GUILLERMO SIGÜENZA CAMPOVERDE.

DIRECTOR:

MASTER. ANTÓNIO ALEJANDRO ESPINOZA ORTÍZ

**CUENCA – ECUADOR
2015**



RESUMEN

La familia se ha convertido en objeto de estudio de los enfoques más diversos de la psicología actual, ya sea por su complejidad de entendimiento o por su influencia a nivel social. En este sentido, ésta investigación tuvo como propósito u objetivo general: “Determinar el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson a través de los componentes de cohesión y adaptabilidad que existe en niños”, empleando una metodología cuanti-cualitativa en un estudio descriptivo de corte transversal, pues hace un acercamiento riguroso en cuanto a describir características objetivas del funcionamiento familiar en niños de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios” de la ciudad de Cuenca-Ecuador. La población de estudio fue de: 153 padres de familia y 24 estudiantes, del primero al séptimo año de básica, quienes cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Para la recolección de información se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), destinada a los padres de familia, y la técnica grupo focal reservada para los estudiantes. El análisis de los datos fue descriptivo, mediante el programa estadístico SPSS versión 21 y la generación de los gráficos estadísticos se elaboró con el programa Microsoft Office Excel 2010, obteniendo como principales resultados desde una visión cuantitativa que el 52.3% de las familias presentan una Adaptabilidad alta, lo que significa una tipología familiar Caótica, y una Cohesión media del 40.5% considerada como familias Unidas. Desde un análisis cualitativo obtenido de los grupos focales, los resultados coinciden pues las familias presentan una adaptabilidad alta, siendo los padres quienes ejercen las relaciones de poder, imponiendo y estableciendo las reglas familiares, y una cohesión media, pues los lazos emocionales entre sus integrantes se ven reflejados en la preocupación constante de los padres por los conflictos de sus hijos, compartiendo el tiempo libre entre ellos. Finalmente el tipo de familia común entre los evaluados (153 padres de familia) es la “Caótica- Unida” con el 26%.

Palabras Clave: Familia, Funcionamiento familiar, Cohesión, Adaptabilidad, David Olson, FACES III, Modelo Circumplejo.



ABSTRACT.

The family has become the object of study of diverse approaches to contemporary psychology, either by complexity of understanding or their influence on the social level. In this sense, the general objective of this research was: "Determining family functioning according to Olson Circumplex model through the components of cohesion and adaptability that exists in children", it using a quantitative and qualitative methodology with, a descriptive cross-sectional study, it makes a rigorous approach in describing objective characteristics of family functioning in children of "Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios" in the city of Cuenca- Ecuador. The study population was: 153 parents and 24 students, from first to seventh basic year, who met the inclusion criteria. To collect information was used "Family Adaptability and cohesion scale" (FACES III) for a parent, and technical focal set aside for students. The data analysis was descriptive, using SPSS version 21 and to generate statistical graphics was used Microsoft Office Excel 2010, getting main results from a quantitative view that 52.3 % of families have high adaptability, which means a chaotic family typology, and an average of 40.5 % Cohesion considered united families. The qualitative analysis results confirm this because families have high adaptability, with parents who exercise power relations, imposing and establishing family rules, and an average cohesion, as their emotional ties among its members is reflected in the constant concern of parents for their children's conflicts, sharing time between them. Finally common type of family among those tested (153 parents) is "United chaotically" with 26%

Keywords: Family, Family functioning, Cohesion, Adaptability, David Olson, FACES III, Circumplex Model.



ÍNDICE

RESUMEN.....	- 2 -
ABSTRACT.....	- 3 -
ÍNDICE.....	- 4 -
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.....	- 6 -
ÍNDICE DE TABLAS.....	- 6 -
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	- 6 -
ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS.....	- 7 -
CESIÓN DE DERECHOS.....	- 8 -
RESPONSABILIDAD DEL AUTOR.....	- 9 -
DEDICATORIA.....	- 10 -
AGRADECIMIENTO.....	- 11 -
INTRODUCCIÓN.....	- 12 -

CAPÍTULO I

LA FAMILIA

A) GENERALIDADES DE LA FAMILIA.....	- 16 -
1. Aproximaciones a la definición de familia.....	- 16 -
2. La familia como institución social.....	- 19 -
3. La familia como construcción cultural.....	- 20 -
4. La familia como conjunto de relaciones emocionales.....	- 20 -
5. La familia desde una visión ecosistémica.....	- 21 -
6. La comunicación Familiar.....	- 23 -
6.1 Axiomas de la comunicación.....	- 23 -
a.- Imposibilidad de no comunicar.....	- 23 -
b.- Niveles de contenido y relación en la comunicación.....	- 23 -
c.- La puntuación de la secuencia de hechos.....	- 23 -
d.- Comunicación digital y analógica.....	- 23 -
e.- Interacción simétrica y complementaria.....	- 24 -
7. Funcionamiento Familiar.....	- 24 -
8. Familias con hijos escolares.....	- 26 -
9. Ajuste y adaptación de las familias.....	- 26 -

CAPÍTULO II

MODELO CIRCUMPLEJO DE OLSON (FACES III)

.....	- 29 -
-------	--------



B) MODELO CIRCUMPLEJO, FACES III.	- 29 -
1. Antecedentes.	- 29 -
2. Biografía de David H. Olson	- 30 -
3. Ficha técnica.	- 30 -
4. Aclaraciones de la terminología Circumplejo o Circunflejo.	- 30 -
5. Composición de la escala.	- 31 -
6. Cohesión Familiar.	- 31 -
7. Adaptabilidad familiar.	- 32 -
8. Comunicación Familiar.	- 32 -
9. Administración de la escala (FACES III).	- 32 -
10. Obtención del puntaje.	- 33 -
11. Tipos de familia según el modelo Circumplejo de Olson.	- 35 -

CAPÍTULO III

ESTUDIO DE CAMPO E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.

- 39 -

D. METODOLOGÍA.	- 39 -
1. Contextualización.	- 39 -
2. Tipo de investigación.	- 39 -
2.1 Enfoque.	- 39 -
2.2 Tipo de investigación.	- 40 -
3. Objetivos.	- 40 -
3.1. General.	- 40 -
3.2. Específicos.	- 40 -
4. Preguntas de investigación:	- 40 -
5. Participantes.	- 40 -
5.1. Criterios de inclusión.	- 41 -
5.2. Criterios de exclusión.	- 41 -
6. Descripción de la modalidad empleada para la selección de la muestra.	- 41 -
6.1 Selección de la muestra para la aplicación del FACES III.	- 41 -
6.2. Selección de la muestra para la ejecución del grupo focal.	- 41 -
7. Técnicas e instrumentos de investigación.	- 42 -
8. Instrumentos de recolección de datos.	- 42 -



8.1. Descripción de la escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar 3º versión FACES III.	- 42 -
8.2. Grupo focal.....	- 42 -
9. Procedimiento.....	- 43 -
10. Procesamiento de los datos.	- 44 -
11. Resultados.....	- 44 -
E. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.	- 45 -
1. Análisis Cuantitativo.....	- 45 -
1.1. Adaptabilidad Familiar.	- 45 -
1.2. Cohesión familiar.....	- 47 -
1.3. Tipo de familia.....	- 49 -
2. Análisis Cualitativo.	- 52 -
3. Discusión.	- 53 -
CONCLUSIONES	- 56 -
RECOMENDACIONES.	- 58 -
BIBLIOGRAFÍA	- 60 -
ANEXOS	- 64 -

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.

Ilustración 1: Causalidad Circular.	- 22 -
Ilustración 2: Modelo Circumplejo de Olson: 16 tipos de sistemas familiares y maritales.	- 34 -
Ilustración 3: Tipos de familia del Modelo Circumplejo del funcionamiento familiar de Olson, Russell y Sprenkle	- 36 -

ÍNDICE DE TABLAS.

Tabla 1: Ficha Técnica del "FACES III"	- 30 -
Tabla 2: Baremo puntaje directo e interpretación.	- 33 -
Tabla 3: Tipo de familia de acuerdo a la Adaptabilidad Real e Ideal.	- 45 -
Tabla 4: Tipo de familia de acuerdo a la Cohesión Real e Ideal.	- 47 -
Tabla 5: Tipo de familia común Real e Ideal de los niños de la Unidad Educativa "Octavio Cordero Palacios".	- 49 -

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Tipología familiar y porcentajes, según la Adaptabilidad.....	- 45 -
--	--------



Gráfico 2: Tipología familiar y porcentajes, según la cohesión. - 48 -
Gráfico 3: Tipología familiar de los estudiantes de la Unidad Educativa O. C. P.
En el Modelo Circumplejo de Olson..... - 50 -
Gráfico 4: Tipologías generales de la familia; según el Modelo Circumplejo de
Olson - 51 -

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS.

Fotografía 1: Padres de familia que participaron en la aplicación del "FACES III"
..... - 15 -
Fotografía 2: Grupo Focal con los estudiantes de la Unidad Educativa Octavio
Cordero P. - 16 -
Fotografía 3: Estudiantes de Facultad de Psicología de la Universidad de
Cuenca, que colaboraron en la aplicación del "FACES III" - 28 -
Fotografía 4: Grupo Focal con estudiantes de la Unidad Educativa Octavio
Cordero P. - 29 -
Fotografía 5: Padres de familia evaluados con el "FACES III" - 38 -
Fotografía 6: Grupo focal con estudiantes de la Unidad Educativa Octavio
Cordero P. - 39 -



CESIÓN DE DERECHOS



Universidad de Cuenca
Cláusula de derechos de autor

Wilson Guillermo Siguenza Campoverde autor de la tesis "Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson" reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Magister en psicoterapia del niño y la Familia. El uso que la Universidad de Cuenca hiciera de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor/a

Cuenca, 25 de mayo de 2015

Wilson Guillermo Siguenza Campoverde

C.I: 0105196349



RESPONSABILIDAD DEL AUTOR



Universidad de Cuenca
Cláusula de propiedad intelectual

Wilson Guillermo Siguenza Campoverde, autor de la tesis "Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 25 de mayo de 2015

Wilson Guillermo Siguenza Campoverde

C.I.: 0105196349



DEDICATORIA

A mi esposa, Anna Guamán, por las largas horas de compañía, afecto, ternura y motivación constante para la culminación de este trabajo. A mis padres, Guillermo y Rosa, por haberme apoyado durante todo este proceso educativo; a mis hermanos Julio y Nancy, por su confianza incondicional.

WILSON.



AGRADECIMIENTO

Agradezco a la Universidad de Cuenca, que me ofreció la oportunidad de formarme en ella, en especial a mi querida Facultad de Psicología, por brindarme los conocimientos y facilidades para establecerme como profesional de cuarto nivel académico. Con el mismo cariño y admiración agradezco a quien considero mi amigo y tutor de tesis, Máster Antonio Espinoza O., que ha sido parte fundamental en el desarrollo minucioso y culminación adecuada de este trabajo; de igual forma hago extensivo mi agradecimiento y reconocimiento a las autoridades de la Facultad de Psicología, así como al Director de la Maestría, Master Fernando Villavicencio, por ofrecer docentes de alta calidad humana y profesional, para mi formación como Magister en Psicoterapia del niño y la familia, así como a todo su personal administrativo. Agradezco a los estudiantes: Christian Quito, Andrés Idrovo, Mauricio Valverde, Daniel Trelles, Fabián Toledo, Byron Palacios, todos de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, quienes desinteresadamente colaboraron en la aplicación del instrumento de investigación “FACES III”, y a todos los que intervinieron de una u otra forma para la finalización de este trabajo investigativo.



INTRODUCCIÓN

La familia es considerada como el primer eslabón de apoyo social y psicológico que posee el sujeto durante toda su vida, ejerciendo una función protectora ante las diversas tensiones de la cotidianidad. El apoyo que se brindan entre los integrantes de una familia, se convertirá en uno de los principales recursos al momento de prevenir daños físicos y psicológicos de sus miembros, siendo la orientadora en los cambios y conflictos que se den a lo largo de su ciclo vital.

Cuando existen eventos de desequilibrio dentro del sistema familiar, se torna habitual que los miembros de la familia, consideren que los otros no cumplen con sus funciones y/u obligaciones, observando como efecto la disfuncionalidad familiar expresada en coaliciones, triangulaciones y escasa comunicación familiar, situaciones que obligan a pensar en; ¿qué es una adecuada funcionalidad familiar?, pues ésta parece ser muy importante en el desarrollo social, físico y psicológico de todos los que constituyen a la familia.

Las dificultades pueden ser resueltas mediante la flexibilidad de la familia que se refiere al cambio operacional y conductual, que permite a sus integrantes operar y desarrollarse a través de consensos, como una condición para la realización de sus ontogénias particulares mediante la congruencia con el sistema, por lo que, si la familia se ve comprometida en su funcionalidad por conflictos o perturbaciones que no pudieran superar por sí mismas, se podría ocasionar desajustes en los planos: físicos, psicológicos y social de sus miembros.

La investigación realizada en Perú por Camacho, León, y Silva (2009) sobre el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes, demostraron que el 54.71% presentaron un funcionamiento familiar de rango medio, dato que indica una tendencia a la disfuncionalidad familiar no saludable. En el área de la cohesión el 50,22% es de rango bajo con pertenencia a una familia desligada, indicando una extrema separación emocional. Finalmente el 55,61%, de adolescentes pertenecen a una adaptabilidad de rango alto, lo que significa una familia caótica, caracterizada por un liderazgo limitado e ineficaz con frecuentes cambios de reglas.

Como la anterior, existen una serie de investigaciones vinculadas a determinar el funcionamiento familiar en diversas situaciones, tales como: “El funcionamiento de una familia con un adolescente con trastorno afectivo bipolar” propuesta por Angélica Rivera y otros en Colombia en el año 2009, “El funcionamiento familiar de adolescentes con leucemia” en México planteado por Alma Delgadillo en el 2012 e investigaciones relacionadas con la medicina. Muy pocos han investigado el funcionamiento familiar desde una perspectiva sistémica, menos aún desde la visión del niño en centros educativos, lo cual es importante ya que al decir de Minuchin (1982) “el niño responde a tensiones que afectan a la familia”.



De aquí la necesidad de investigar el funcionamiento familiar en Cuenca-Ecuador empleando el modelo Circumplejo de Olson, ante las escasas investigaciones que determinen con claridad cómo se desempeñan las familias de los niños en centros educativos, en dos áreas, la cohesión y la adaptabilidad familiar, colaborando para este fin la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”.

Ésta investigación, pretende vislumbrar ésta carencia, con la finalidad de orientar a terapeutas, psicólogos y lectores en general, permitiéndoles emprender líneas de acción con el afán de dar solución a las diversas problemáticas sociales que atraviesa la familia, cuando no cumple acertadamente su función dentro del contexto en el que se desarrolla, empleando una metodología cuanti-cualitativa, siendo un estudio descriptivo de corte transversal.

Ésta investigación en el capítulo uno, desarrolla la temática de la familia como eje central de protección y desarrollo de sus integrantes, partiendo de su definición y análisis como una construcción social, vinculando éstas descripciones a una visión sistémica, enfatizando en los axiomas de la comunicación propuestos por Watzlawick, resaltando su importancia en el funcionamiento familiar y adecuado desarrollo ontogénico de sus integrantes.

El capítulo dos se encuentra enfocado al análisis y descripción de la escala de Evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), desarrollando conceptos relevantes para esta investigación, como son la cohesión y la adaptabilidad, describiendo paso a paso la forma de aplicación y obtención de puntajes para su posterior ubicación en el Modelo Circumplejo de Olson dentro de los dieciséis tipos de familias posibles.

En el capítulo tres, se realiza un análisis cuanti-cualitativo de los resultados obtenidos de la aplicación del “FACES III” a los padres de familia de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”, y grupos focales a realizados a los estudiantes sobre el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en las áreas de la Cohesión y Adaptabilidad, los resultados están descritos en relación a los objetivos planteados para ésta investigación. El estudio se realizó con 153 padres de familia y 24 estudiantes, del primero al séptimo año de básica de la sección matutina, quienes cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Se culmina con el apartado discusión de los resultados en dos parámetros: otras investigaciones y la teoría propuesta por David Olson y colaboradores en cuanto al funcionamiento familiar.

Finalmente se concluye que el funcionamiento familiar en niños, en el área de la adaptabilidad es de rango alto con el 52.3% lo que significa que son familias Caóticas, en cuanto a la dimensión de la cohesión el 40.5% son de rango medio, siendo familias Unidas, resultando que el funcionamiento familiar común de los niños es Caóticas-Unidas, caracterizándose por ser familias con dificultades para resolver sus problemas, por lo que a veces pretenden solucionar los conflictos a través de uno de los miembros, convirtiéndose éste



UNIVERSIDAD DE CUENCA

en una víctima de los conflictos familiares, a pesar de esto mantienen una retroalimentación positiva creando nuevas estructuras dentro del sistema.

CAPÍTULO I

Fotografía 1: Padres de familia que participaron en la aplicación del "FACES III"



Fuente: Fotografía tomada por el autor.

LA FAMILIA.

LA FAMILIA.

Fotografía 2: Grupo Focal con los estudiantes de la Unidad Educativa Octavio Cordero P.



“Los problemas significativos que no pueden resolverse al mismo ensamblamiento en que estábamos cuando los creamos”.
(Albert Einstein).

Fuente: Fotografía tomada por el autor.

A) GENERALIDADES DE LA FAMILIA.

1. Aproximaciones a la definición de familia.

La definición de familia no es tarea fácil, pues se extiende a todas las ciencias, contextos y enfoques en los que sea analizada, generando dificultad en establecer unívocamente su significado preciso, ya sea porque el fonema “familia” en cualquiera de sus etapas encierra conceptos muy diferentes y variados, vinculados todos ellos a definiciones personales, sociales, antropológicas, jurídicas, históricas, psicológicas, etc., o simplemente por el surgimiento de nuevas tipologías familiares cada una con composiciones y funciones diferentes entre ellas.

Etimológicamente la palabra familia al decir del doctor Ponce Durán (2013) proviene del latín “*Fames*”, en referencia al grupo de siervos y esclavos que eran patrimonio del jefe o gens, derivado de “*Famulus*”¹, siervo o esclavo procedente de osco².

Desde una visión religiosa la familia se encuentra constituida por la trinidad (Padre, Hijo y Espíritu Santo), comprendiendo que una sola de ellas no podría dar a entender la imagen de Dios. De la misma forma la familia terrenal establecida por una fuerza divina, se constituye en el momento que “el hombre dejará a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne”. (Génesis 2:24), entendiendo a la familia como una fuente de amor y protección

¹ “*Famulus*” se relacionaba con la palabra “*fames*” que significa hambre, haciendo alusión al grupo de personas que se alimentaban juntas en una misma casa y a quienes su jefe o gens estaba obligado a alimentarlos.

² Personas de uno de los antiguos pueblos de Italia central.

³ Entendida ésta como el estado de variación del funcionamiento familiar.



que cubre las necesidades de sus integrantes en todos los ámbitos, a través de la protección de una entidad suprema.

Otra definición de familia que se ha tornado algo clásica es la que establece Palacio (1996) citado por Vanegas (2012, pág. 61), precisando que la familia es “la célula o núcleo básico de la sociedad, como la institución social primaria, como un subsistema social o como una relación social”.

Es tal, la complejidad de establecer un concepto de familia que el Diccionario de la Real Academia Española (2014), tiende a no complicarse demasiado, considerando a la familia como un grupo de personas relacionadas entre sí, y que viven juntas. Una definición muy concreta pero que todavía deja algunas ambigüedades pues no explica un componente afectivo-relacional como es el tema de la cohesión afectiva.

Sin embargo, la concepción de familia en el siglo XXI ya no es la misma que la de antaño, así por ejemplo Zanori (1989) citado por Robles y Di Leso (2012) conciben a la familia desde el Derecho como: “conjunto de personas entre las cuales existen vínculos jurídicos, interdependientes y recíprocos, emergentes de la unión intersexual, la procreación y el parentesco”, definición que se torna algo caduca en la actualidad, puesto que, no considera a la familia como una entidad capaz de aceptar o adoptar a otros individuos, así como la familia conformada por la unión de sujetos de un mismo sexo. Pacheco, Cintrón y García (2006) en su artículo titulado “Familia Reconstruida El significado de “Familia” en la Familia Reconstituida”, incluyen esos aspectos determinando que familia es: “un sistema social compuesto por un grupo de personas relacionadas entre sí, ya sea por lazos consanguíneos, legales, afectivos y morales, de forma significativa”.

Aproximándonos a una definición que pudiera contemplar la mayor cantidad de aspectos de los diversos contextos y etapas familiares, la Organización Mundial de la Salud que indica; “la familia es la institución social fundamental que une a las personas vinculadas por nacimiento o por elección en un hogar y una unidad doméstica...es el entorno donde se establecen por primera vez el comportamiento y las decisiones en materia de salud”.

Una definición de familia desde el ordenamiento jurídico lo establece el nuevo Código Integral Penal del Ecuador del año 2014 en su párrafo primero: Delitos de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar, artículo 155 en el que alude:

Se consideran miembros del núcleo familiar a la o al cónyuge, a la pareja en unión de hecho o unión libre, conviviente, ascendientes, descendientes, hermanas, hermanos, parientes hasta el segundo grado de afinidad y personas con las que se determine que el procesado o la procesada mantenga o haya mantenido vínculos familiares, íntimos, afectivos, conyugales, de convivencia, noviazgo o de cohabitación. (Asamblea Nacional República del Ecuador, 2014).



Ya desde una visión psicológica sistémica, una definición completa de familia al decir de Hernández (1998) contempla tres perspectivas: una estructural, otra funcional, y una evolutiva, las que determinan la cosmovisión de la familia como tal, de la sociedad y de los individuos sobre ella, incluyendo para su estudio su marco de creencias y valores sin dejar de lado las ideologías allí subyacentes. Según Hernández, la familia por si sola es un contexto muy complicado e integrador, en la que interactúan diversos sistemas biológicos, psicosociales y ecológicos en la que se ejecutan los procesos fundamentales del desarrollo humano.

De la misma forma David Olson (1976) citado por; Lorente y Martínez (2003, pág. 195) en su libro: “Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la familia”, la conciben como un conglomerado dinámico funcional mediante tres variables: la cohesión, la adaptabilidad y la comunicación familiar (aspectos que serán ampliados en el tercer capítulo de este documento), aunque no despeja la incógnita de lo que es una familia pues no establece integrantes.

Parafraseando a Minuchin (1982), la familia es el grupo social natural que se encuentra determinado por el accionar de sus miembros a través de los estímulos provenientes desde el interior y exterior de la familia.

Las definiciones anteriores quizá nos han perfilado demasiado a un tecnicismo científico, dejando de lado el sentir humano, como lo demuestra un significado de familia espontáneo pero enriquecedor expresado en el Grupo Focal (2014) realizado por el autor a los niños/as de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios” donde se menciona que familia es: “estar unidos compartiendo, estando felices en amor y en paz”, argumento que para muchos pasa desapercibido cuando de familia se habla; sin embargo, estos niños lo contemplan desde su sentir como sujetos activos de sus diversos contextos familiares, expresando quizá su sentido de indefensión que pueden tener cuando la familia se desorganiza o se elimina alguno de sus integrantes, tanto de forma natural como no natural.

En definitiva determinar un concepto de familia que satisfaga a lectores e investigadores es una tarea sumamente complicada, su conceptualización dependerá en gran medida del área de investigación a la que se deriva su estudio. A pesar de aquello todas las definiciones parecen tener un denominador común, considerar a la familia como una realidad social, siendo así y recogiendo algunos de los conceptos antes establecidos podríamos decir que: la familia constituye una parte esencial de nuestra civilización, conformada por un grupo de personas que viven bajo un mismo techo con vínculos consanguíneos o no, que tienen roles fijos entre ellos: padre, madre, hermanos, etc., siendo un elemento formador de la estructura social, que posee su propio desarrollo evolutivo articulándose con la sociedad que a la vez la modela y en la que se pretende se viva en paz y amor.



2. La familia como institución social.

Pereira (2002) considera que la organización social tiene en la familia su base principal, a la cual delega las funciones de alimentación, cuidado, educación, etc., es así que cuando la familia pierde a alguno de sus integrantes, el interés social es muy grande para que la familia siga funcionando y mantenga sus funciones tácitamente delegadas.

Para Hernández (1998) la familia es “un sistema de normas que tienen el carácter de reglas de comportamientos para sus miembros”, organizando dichas normas sociales en patrones peculiares para cada institución, de acuerdo al área de la vida a la cual se ocupe. Así a la familia le competiría garantizar:

- El funcionamiento biológico adecuado de los sujetos de la sociedad.
- La reproducción de sus miembros.
- La adecuada socialización.
- Abastecimiento y distribución de los bienes y servicios.
- Mantenimiento de un orden grupal y las relaciones con el resto del sistema social.

Sin embargo, al decir de Minuchin (1982), la familia por ser una unidad social estaría sujeta a diversos cambios comportamentales, lo que la diferenciaría de otras familias, por los distintos rasgos culturales que sostienen a la sociedad a nivel mundial, a pesar de esto menciona que la familia contiene por sí raíces universales que le darían su característica particular de familia.

La maleabilidad de adaptación de la familia le ha permitido enfrentar los diversos desafíos y cambios externos e internos, a la vez, mantener su continuidad, apoyando y estimulando a sus integrantes mientras se adapta a la sociedad en transición, como ya lo proponía Engels (1988, pág 18);

La familia... es un el elemento activo; nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos; sólo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y no sufren una modificación radical sino cuando se ha modificado radicalmente la familia.

Siendo así, la familia como una institución social se encontraría íntimamente relacionada con el cuidado y satisfacción de necesidades materiales y emocionales de todos y cada uno de sus integrantes, sin perder su singularidad que la hace distinta y a la vez similar, a todas las organizaciones familiares.



3. La familia como construcción cultural.

La familia a nivel cultural de acuerdo a Polanco (2003, pág. 380) citado por Córdoba y Soto (2007, pág. 530) en su artículo titulado: Familia y discapacidad: intervención en crisis desde el modelo ecológico, “es la base del desarrollo cultural y estructura principal, como elemento, para el positivo progreso humano y social de la persona”.

La familia es considerada como un sistema abierto que se encuentra en constante intercambio de información con el ambiente que lo rodea, información que al decir de Ortiz (2008, pág. 45) “se convierten en los inputs que afectan en mayor o menor grado el equilibrio de la familia”, pues se encuentra regida por diversas variables establecidas por el medio cultural, como son los valores sociales, tradicionales, políticos y religiosos, valores activados por sus integrantes en la vinculación entre las personas que la componen y las posturas políticas y religiosas inherentes a su constitución. Sin embargo cada grupo familiar interpreta el dictamen social, modificándolo y concretándolo de acuerdo a su propia experiencia, determinando su identidad familiar, como lo corrobora Winnicott (1995) mencionando que la forma como organizamos nuestra familia demostrará como es nuestra cultura.

Esta identidad familiar convertida en rituales y rutinas, reduce el impacto negativo de los eventos inesperados de la vida, además se transforma en fortalezas que ayudan a la estabilidad familiar, sin que esto quiera dar a entender, que se restrinja su evolución, pues en este intercambio continuo con el ambiente exterior, las familias re-forman la cultura, re-formulan la tradición y cambian la sociedad.

4. La familia como conjunto de relaciones emocionales.

La familia se considera como una forma de vida en común, constituida para satisfacer las diversas necesidades emocionales de sus miembros, a través, de sus distintas interacciones; así el afecto, tristeza, miedo, felicidad, el odio, la complacencia y todos los demás sentimientos encontrados en el contexto familiar son los encargados de determinar el estilo de interacción de sus integrantes en otros contextos, tales como el trabajo, la escuela, etc., ellos no afectan la calidad e intensidad emocional de alguno de sus integrantes, sino a toda la familia, puesto que son el resultado de las diversas percepciones que el sujeto ha asimilado durante los distintos eventos de su vida en la interacción con los otros.

Ortiz (2008, pág. 219) menciona al respecto que “la familia es la primera fuente donde se aprende a manejar los afectos, cualquiera que sea su tipo y esta experiencia marca profundamente el desarrollo de los niños, así como su manera de establecer las relaciones con personas fuera del círculo familiar”; de aquí la necesidad de que cada uno de nosotros realicemos una reflexión



minuciosa de lo que estamos comunicando a los integrantes de nuestras familias, pues ellos son el fiel reflejo de lo que transmitimos consciente o inconscientemente en materia de emociones.

Montenegro (2007) considera que el proceso de formación emocional se inicia mucho antes del nacimiento, donde la “capacidad de amar del ser humano es algo que en gran medida se aprende”, siendo este aprendizaje direccionado por los padres, los grandes maestros de los niños en sus primeras edades de vida.

Parafraseando a Hernández (1998) las emociones se ponen a prueba en el núcleo familiar, puesto que es aquí el medio donde se puede practicar la: tristeza, alegría, miedo, amor, etc., siempre que él brinde un ambiente protector e íntimo, ligado al afecto incondicional que se ofrezcan entre sus miembros. Es así que cuando la familia fracasa en dicho cometido, tendrá dificultades en su función de satisfacer emocionalmente a sus integrantes, quizá debido a que cuando experimentamos con nuestras emociones nos encontramos en una relación directa con la realidad física, como lo menciona Bradshaw (1994, pág. 100) “nuestras emociones son formas de energía, son por ello físicas y se expresan en el cuerpo incluso antes de que seamos conscientes de ellas”.

Estos argumentos nos orientan por un solo camino, el reconocimiento de la familia como un eje central de satisfacción, reconocimiento, aprendizaje y utilización emocional, que serán el eslabón directo de sus integrantes en los diversos contextos en los que se desenvuelvan, ésta conexión será positiva o negativa en la medida que la satisfacción emocional de sus integrantes hayan sido suplidas.

5. La familia desde una visión ecosistémica.

La aproximación sistémica de la familia se enmarca a la concepción del todo como diferente a la suma de las individualidades de sus integrantes, cuya dinámica se desarrolla mediante mecanismos propios y distintos a los que explican la del sujeto aislado.

La familia vista como un sistema social natural, puede ser estudiada en términos de su estructura, o por la forma como está organizada en un momento dado, y por sus procesos los cuales cambian a través del tiempo.

Como sistema la familia está sujeta al principio de no sumatividad, lo que significa que el sistema no es la simple suma de elementos, sino que contiene características propias, distintas de los elementos que la componen tomados por separado, resultando difícil su entendimiento solo a través de la adición de los rasgos de sus integrantes de forma individual.

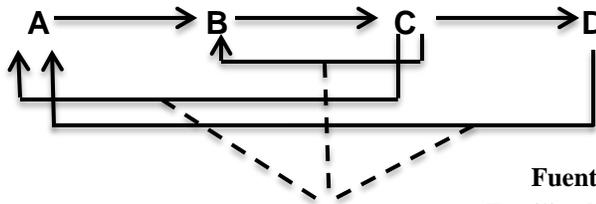
Como todo sistema, la familia se encuentra constituida por límites que establecen un perímetro familiar que contiene a sus integrantes, protegiéndolos de las presiones externas, controlando el flujo de información entrante y saliente

del contexto familiar y de su entorno, cumpliendo funciones protectoras y reguladoras, con la finalidad de mantener a sus integrantes unidos y al sistema familiar estable. Sin embargo, de existir resquebrajamientos de estos límites dándose una permeabilidad excesiva, la familia puede perder su identidad e integridad, por el contrario si es escasa, el sistema familiar se cierra y se aísla.

Como bien menciona Sánchez y Gutiérrez (2000, pág. 91) “cada individuo o subsistema, o toda la familia, están interrelacionados a través de límites personales, barreras invisibles que identifican a individuos y subsistemas, que regulan la relación de uno con otro y que funcionan para delimitar y definir la autonomía de cada uno de ellos”.

Además la familia como sistema también se adhiere al concepto de causalidad circular, en donde los procesos interrelacionales de los integrantes de la familia como individuos, afectan a los demás del grupo y a su totalidad, es decir, en las relaciones todas son principio y la vez son fin en una cadena circular de influencia, donde el estado de A al decir de Ortiz (2008, pág. 45) “ya no es igual, por lo que se trata de una A’, que ha sufrido una influencia en su comportamiento, en su conducta, en su forma de plantear y ver las cosas” (ver ilustración 1); coincidiendo con estos planteamientos Sánchez y Gutiérrez (2000, pág. 42) en su libro: “Terapia Familiar Modelos y técnicas”, señalan: “los patrones de origen del sistema familiar son circulares y no lineales; esto es, la familia se ve como un sistema de retroalimentación donde el comportamiento de A es consecuente e influye en el comportamiento de B, C, D, etc”; de forma similar Montenegro (2007, pág. 27) menciona “el cambio en cualquiera de sus miembros o partes afecta a todos los otros y al grupo en su totalidad”.

Ilustración 1: Causalidad Circular.



Fuente: (Ortiz, La terapia Familiar Sistémica, 2008, pág. 45)

En definitiva, la familia como sistema posee un conjunto particular o distintivo de roles y reglas explícitas e implícitas en relación a las otras familias, roles determinados por el conjunto familiar convirtiéndoles en exclusivos de ella, generando expectativas sociales ligadas a normas de orden cultural, manteniendo así la estabilidad familiar según su idiosincrasia y su marco de referencia particular. A pesar de aquello a lo largo del desarrollo familiar ésta puede reorientar o reestructurar su sistema de normas y reglas, lo que facilitará que la familia se pueda adaptar a los cambios repentinos que puede sufrir dentro de su funcionamiento, generando la coherencia para enfrentarlo.



6. La comunicación Familiar.

Según Sotomayor y Segovia (2001) comunicación viene del latín “*communis*” que significa comunidad, comunión, común-uniión, partiendo de esta definición podríamos decir que la comunicación es un conjunto de relaciones e interacciones que permiten un objetivo común: la integración entre los sujetos; así la forma en la que los integrantes de la familia se comunican determinará el funcionamiento del sistema familiar, ya que ésta es considerada como el eje que atraviesa el sistema familiar, como bien menciona Watzlawick, Helmick, y Don (1985) dentro de sus axiomas de la comunicación, aludiendo la imposibilidad de no comunicar, entendiendo ésta como el conjunto de elementos digitales y analógicos de la comunicación. Dichos axiomas se detallan a continuación por ser un eje central de la teoría de la comunicación.

6.1 Axiomas de la comunicación.

a.- Imposibilidad de no comunicar.

Según Watzlawick et al. (1985) primero hay que manejar un conjunto de conductas, ya sean verbales, tonales, posturales, contextuales, etc., para comprender que toda conducta es comunicación, y no se reduce únicamente al lenguaje oral.

b.- Niveles de contenido y relación en la comunicación.

Se debe tener presente que en una comunicación no sólo se transmite información, sino que al mismo tiempo, se impone un comportamiento o una conducta, relacionando así el nivel de contenido con la información que se comunica en un mensaje; el nivel de relación, hace referencia a cómo la comunicación sirve para definir el tipo de enlace afectivo que se establece con el interlocutor.

c.- La puntuación de la secuencia de hechos.

La puntuación de la secuencia de hechos se da cuando una de las personas involucradas en la comunicación adopta el predominio y el otro la dependencia, así, una persona que se comporta de determinada manera dentro de un grupo, la llamamos líder y a la otra adepto.

d.- Comunicación digital y analógica.

El lenguaje es la principal fuente de comunicación digital, mientras que la comunicación analógica se refiere a una serie de acontecimientos como son movimientos corporales, la postura, los gestos, la expresión facial, el ritmo, las cadenas de las palabras, el silencio e indicadores comunicacionales que aparecen en el contexto.



e.- Interacción simétrica y complementaria.

En la interacción complementaria hay dos posiciones distintas, la de un participante que ocupa una posición superior o primaria, y la del otro que se ubica en una inferior o secundaria. Una relación complementaria puede estar establecida por el contexto social o cultural. En la relación simétrica no existen dos posiciones, puesto que está basada en la igualdad y definida por el contexto social, en donde se puede presentar el peligro de competencia o rivalidad.

Autores como Sánchez y Gutiérrez, (2000, pág. 127) coinciden con los planteamientos Watzlawick, pues consideran que dentro de la comunicación “nunca existe un mensaje aislado, sino que siempre se encuentra asociado a dos o más mensajes relacionados entre sí, en diferentes planos y, por lo general, transmitido por diferentes canales: cinestésicos, visuales, gestuales y, por supuesto verbales.”

En este sentido Ortiz, (2008, pág. 218), señala “que por medio de la comunicación, los miembros de la familia pueden expresar las reglas que son necesarias para mantener ciertos niveles de convivencia, pero también se transmiten las reglas sobre la expresión de los afectos”, dando a entender que los procesos comunicacionales están directamente relacionados con los vínculos afectivos donde interactúan de forma encadenada lo digital y lo analógico.

7. Funcionamiento Familiar.

Determinar de manera precisa e inequívoca la forma en la que funcionan las familias es pretender, metafóricamente hablando, observar un árbol y en base a éste, procurar establecer la estructuración de toda la vegetación del planeta tierra; de la misma forma el tema de la familia y su funcionamiento no se puede generalizar, puesto que al existir diversos tipos de familias, su funcionamiento variará por múltiples factores entre ellos los agentes externos e internos de la familia, por lo que en éste apartado no se pretende descubrir las características del funcionamiento familiar universal, sino brindar una aproximación al funcionamiento de las familias en general.

Para Ortiz (2013, pág. 9) el funcionamiento familiar es: “la relación entre los elementos estructurales con algunos componentes más “intangibles” que caracterizan a todos los sistemas... mediatizado por la comunicación”, concepción estructurada en el Módulo; “Evaluación, encuadre y el cambio en la terapia” presentada en la Maestría de Psicoterapia del niño y la familia. Considerando que el funcionamiento familiar contempla algunos elementos, tales como: el tabú del incesto, la comunicación y la afectividad, los valores y mitos, así como los rituales, se los analizará a continuación:

a.- El tabú del incesto: según Ortiz (2013) es el elemento fundamental en la organización del funcionamiento familiar, pues a través de éste se establece



la prohibición de tener vínculos sexuales entre los integrantes de la familia (padres e hijos, y entre hermanos) lo que facilita la exogamia, es decir que los hijos busquen fuera de la familia relaciones significativas, permitiendo como función familiar la salida de los hijos de la familia, favoreciendo la reproducción del sistema no solo en el ámbito sexual sino también social y cultural, a través, de la demarcación de límites entre los subsistemas. De forma similar Andolfi, Ángelo, y Menghi (1995) ya consideraban de vital importancia la diferenciación paulatina de los integrantes de la familia (hijos) en su si-mismo individual, ocasionando que cada vez sean menos esenciales para el funcionamiento de su sistema familiar de origen, separándose de éste, a la vez que construyen sus propios sistemas familiares con nuevas funciones.

b.- La comunicación afectiva: se trata de una variable fundamental del funcionamiento familiar, se encuentra vinculada a los axiomas de la comunicación propuestos por Paul Watzlawick, antes mencionados.

c.- Valores y mitos: los valores son considerados como impersonales e individuales, ligados a las condiciones sociales y culturales, regulando de forma explícita o implícita la vida de la familia. Los mitos se refieren al conjunto de creencias compartidas entre los miembros de la familia, los cuales permiten que la familia adquiera un sentido de pertenencia.

d.- Los rituales. Son actos simbólicos que se ejecutan dentro del contexto familiar ligados a la comunicación, dando sentido de vida a cada miembro de la familia, al tiempo que trasciende entre generaciones.

Por otro lado las propuestas de Salvador Minuchin (1982, Pág. 78) indican, que las funciones de la familia están ligadas a dos objetivos fundamentales y a la vez distintos “uno es interno, la protección psico-social de sus miembros; el otro es externo, la acomodación a una cultura y la transmisión de esa cultura”, dos aspectos claros y determinantes del funcionamiento familiar en donde podríamos decir que sus miembros se ven influenciados entre sí, dándoles un sentido de pertenencia a una familia específica, y a su vez dependen de la sociedad, la cultura y de las experiencias de la familia.

Según Camacho et al. (2009, pág. 81) en su artículo “Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en adolescentes” incluye otros aspectos mencionados a continuación:

se trata de una dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia y mide el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, mediante las dimensiones de cohesión, armónica, rol, permeabilidad, participación y adaptabilidad; que son importantes para las relaciones interpersonales entre ellos y favorecen el mantenimiento de la salud.

En definitiva pretender generalizar el funcionamiento de las familias es muy complicado, pues con cada nuevo sistema familiar constituido, se establecen



funciones familiares diferentes a las de sus familias de origen, si bien es cierto podrán mantener patrones algo parecidas pero difícilmente iguales.

8. Familias con hijos escolares.

El abordaje de la familia con hijos escolares, implica entender su ciclo vital, el cual varía en cuanto a necesidades, roles, reglas, límites y funciones etc., según la etapa de desarrollo en la que se halle la familia. En este punto de la investigación solo se tratará el tema de la familia con hijos escolares, debido a que se relaciona con el grupo de estudio de éste trabajo.

Pasada la etapa del nacimiento de los niños y la desestabilización familiar³ que ésta genera, ya sea en la crianza, alimentación y cuidados básicos del bebe etc., surge, un nuevo desafío para la familia: la escolarización de los niños, en la que se espera que los padres como pareja o de manera individual en algunos casos (padres – madres solteros, viudos, adoptivos) hayan reflexionado sobre el cambio de vida de sus hijos, con la pretensión de evitar en lo posible conflictos y frustraciones escolares de los niños y de ellos.

Al decir de Winnicott (1995, pág. 54) “no todos los niños están en las mismas condiciones y a veces una diferencia de pocos meses tiene consecuencias muy importantes”; siendo así, durante las primeras semanas la familia ya puede tener una visión aproximada del comportamiento de su hijo en esta nueva etapa de su vida, realizando los ajustes necesarios para que éste se adapte a la institucionalización de su vida. Para lograr esto Hernández (1998) propone tres condiciones: primero un adecuado acoplamiento que logre la satisfacción de las necesidades de apego de sus integrantes, segundo una máxima reciprocidad en el intercambio afectivo, y finalmente una activación en el valor de supervivencia; los mismos que deberían ocurrir muy rápido facilitando que la familia se prepare para los cambios posteriores y así minimizar el riesgo de concebir el desarrollo como algo negativo.

9. Ajuste y adaptación de las familias.

La familia al ser un sistema sujeto a interacciones externas e internas, suele atravesar por una serie de vicisitudes, lo que nos obliga a meditar por qué existen familias que logran afrontar conflictos catastróficos, consiguiendo sobresalir y progresar a través de ellos, en tanto existen familias que al atravesar por conflictos similares se rinden o bloquean ante esas dificultades. Es así que la familia intenta mantener un sistema balanceado como cualquier otro sistema social, para enfrentar los estresores y tensores que la familia considere como tal.

Hernández (1998) considera que el ajuste y la adaptabilidad son fases separadas de la crisis familiar, considerando al periodo de ajuste como relativamente estable, en el que realizan cambios menores, como un intento de

³ Entendida ésta como el estado de variación del funcionamiento familiar.



la familia por superar los conflictos con sus capacidades existentes; por otro lado en la fase de adaptación, la familia intenta restaurar el equilibrio familiar, a través de nuevos recursos, desarrollando conductas de afrontamiento y cambiando su visión de la situación.

Finalmente cuando nos referimos a la familia, debemos tener presente algunos factores como por ejemplo: en qué etapa evolutiva se halla, la ubicación contextual de ésta, la presencia o no de hijos, el número de hijos, agentes personales de sus integrantes, agentes externos a la familia, etc., situaciones que permitirán la comprensión de sus aspectos organizacionales tanto internos como externos, que facultarán una adecuada vinculación con sus integrantes y con la sociedad circundante.

CAPÍTULO II

Fotografía 3: Estudiantes de Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, que colaboraron en la aplicación del “FACES III”



Fuente: Fotografía tomada por el autor.

MODELO CIRCUMPLEJO DE OLSON (FACES III)



MODELO CIRCUMPLEJO DE OLSON (FACES III).

Fotografía 4: Grupo Focal con estudiantes de la Unidad Educativa Octavio Cordero P.

“Ni un individuo ni un pueblo pueden vivir sin problemas; al contrario, todo individuo, todo pueblo vive precisamente de sus problemas”
(Ortega & Gasset)



Fuente: Fotografía tomada por el autor.

B) MODELO CIRCUMPLEJO, FACES III.

1. Antecedentes.

El Modelo Circumplejo de sistemas familiares fue desarrollado por el Dr. David H. Olson y sus colegas Russell y Sprenkleen, entre los años de 1979 a 1989, como un intento de involucrar o integrar tanto la investigación teórica como la práctica, proponiendo una escala destinada a evaluar la percepción del funcionamiento familiar en dos parámetros: la Adaptabilidad y la Cohesión familiar, el “FACES III”. Sin embargo de forma implícita evalúa la variable de la comunicación, que se torna subyacente o estructural de la adaptabilidad y de la cohesión, esto quiere decir que entre más adaptada y cohesionada sea una familia mejor serán sus procesos comunicacionales y por el contrario entre menos adaptada y cohesionada sea una familia sus estados comunicacionales serán escasos.

El FACES III, permite que una persona pueda obtener una visión de su funcionamiento familiar real e ideal, clasificando a una familia dentro de un rango de 16 tipos específicos o simplemente en tres grupos más generales correspondientes a familias balanceadas, de rango medio y extremas. Además se puede establecer una comparación de la discrepancia percibida por el sujeto entre, la familia real e ideal, discrepancias que servirán para obtener datos



adicionales de la familia, que son importantes tanto teórica como clínicamente, al momento de determinar pautas de tratamiento a nivel familiar o individual.

2. Biografía de David H. Olson

David H. Olson PH.D es un profesor emérito⁴ de la “Family Social Science”, de la Universidad de Minnesota en Estados Unidos, institución en la que realizó su post-doctorado sobre terapia familiar; en esta institución impartió sus conocimientos durante 25 años.

Conjuntamente con su esposa fundaron la compañía “Life Innovations”, de la que actualmente es presidente, la misma que se encuentra enrumada en la elaboración de diversos productos destinados a construir matrimonios y familias fuertes. Olson es autor de más de cien artículos profesionales sobre pareja y familia, ha escrito más de veinte libros del que destaca: “EL modelo Circumplejo de sistemas familiares y maritales” el cual quizá se ha convertido en uno de los más populares modelos del sistema familiar.

3. Ficha técnica.

Tabla 1: Ficha Técnica del "FACES III"

Nombre:	FACES III
Autores:	David H Olson; Joyce Portner; Yoav Lavee
Tipo de Prueba:	Evaluación del funcionamiento familiar
Administración:	Individual o Colectiva
Aplicación:	Sujetos de 12 años en adelante
Duración de la prueba	15 min Fuente: Elaborado por el autor

4. Aclaraciones de la terminología Circumplejo o Circunflejo.

En el desarrollo teórico de esta investigación se ha encontrado diversas traducciones a la palabra Circumplex propuesta por David Olson y sus colaboradores, quienes crearon el “Circumplex model of family systems”, el mismo que traducido al español significa Modelo Circumplejo de sistemas familiares; sin embargo en el desarrollo de esta investigación se ha podido constatar algunos errores en cuanto a la traducción de la palabra “Circumplex”, la misma que en algunas ocasiones se lo traduce como “Circumplejo” y en otras como “Circunflejo”, por lo que se pretende esclarecer dichas confusiones.

En el diccionario de la Real Academia Española no existe un significado otorgado a la palabra “Circumplejo”, por el contrario si menciona un concepto a la palabra “Circunflejo”: “m. **acento** que se compone de uno agudo y otro grave unidos por arriba (^). En nuestra lengua no tiene ya uso alguno”, definición que

⁴ Docente universitario, que luego de su jubilación y por sus diversos méritos sigue ejerciendo la docencia.



no refleja la idea que Olson y sus colaboradores pretenden dar a la palabra “Circumplex”.

El conflicto parece surgir en el establecimiento de la palabra en inglés, puesto que si tomamos la palabra en inglés “Circumflex” tendrá como traducción al español “Circunflejo”; quizá la confusión surgió en el origen etimológico de la palabra circunflejo, pues ésta viene del latín *circunflexus* como lo ratifica el diccionario etimológico de Chile: “la palabra circunflejo viene del latín *circunflexus*, formada de *circum-* (alrededor, como en circuncisión, circunspección, y circunstancia) y *flexus* (doblado, como en papiroflexia y reflejar)”.

Sin embargo hay que tener presente que Olson y sus colaboradores emplean la palabra “Circumplex” la misma que traducida al español es Circumplejo, pues se refiere a un modelo circular en el que se puede determinar tipos o taxonomías familiares. Siendo el término que se empleará en esta investigación.

5. Composición de la escala.

El *FACES III*, consta de dos partes con 20 ítems cada una, las cuales deberán ser puntuadas a través de una escala de Likert, con un rango de uno a cinco puntos desde una visión cuantitativa y de una forma cualitativa contempla los parámetros: casi siempre, muchas veces, a veces sí y a veces no, pocas veces, casi nunca.

Su primera parte se encuentra constituida por 20 ítems, destinados a valorar el nivel de cohesión (10 ítems) y adaptabilidad (10 ítems) de la familia de acuerdo a la percepción del sujeto en ese momento de una forma real. Su segunda parte se encuentra constituida por los mismos 20 ítems de la primera parte que reflejarán la adaptabilidad y la cohesión familiar, pero desde una visión idealista del sujeto, es decir lo que a éste le gustaría que fuese su familia, (ver anexo 1). Comparando los resultados se obtiene la diferencia de la percepción real versus la ideal y el índice de satisfacción que el sujeto tiene con el funcionamiento de su familia.

La escala se encuentra estructurada con dos ítems para cada uno de los cinco conceptos relativos a la dimensión de cohesión: vinculación personal (11-19), apoyo (1-17), límites familiares (5-7), tiempo y amigos (9-3), e intereses y recreación (13-15); dos ítems para cada una de las variables de la dimensión de adaptabilidad: liderazgo (6-18), control (12-2), disciplina (4-10); y cuatro ítems vinculados a la combinación de roles y reglas. (8-14-16-20).

6. Cohesión Familiar.

La cohesión familiar está relacionada con el apego o desapego presente entre los miembros de la familia, como lo mencionan Schmidt, Barreyro, y Maglio (2010, pág. 31) en su artículo “Escala de evaluación del funcionamiento



familiar FACES III: ¿ Modelo de dos o tres factores?”, “la cohesión se refiere al grado unión emocional percibido por los miembros de una familia”; estos argumentos son ampliados por Ortiz (2008, pág. 233) mencionando que Olson para realizar el diagnóstico de éste parámetro dentro de la familia tomó en consideración lo siguiente: “los lazos emocionales/independencia, los límites/coaliciones, el tiempo/espacio, los amigos/toma de decisiones, y los intereses/recreación”. Estas consideraciones facilitan establecer los estilos familiares dentro del modelo circumplejo, así tenemos familias con estilo desligado, separado, unidas y enredadas.

7. Adaptabilidad familiar.

La adaptabilidad familiar está vinculada con el grado de flexibilidad y capacidad de cambio del sistema familiar. Según Schmidt et al. (2010, pág. 31), en su artículo “Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿ Modelo de dos o tres factores?”, la adaptabilidad se trata de “la magnitud de cambios en roles, reglas y liderazgo que experimenta la familia”. Entre las variables que se evalúan en el modelo Circumplejo de Olson al decir de Ortiz (2008, pág. 233) son: “la estructura del poder, los estilos de negociación, las relaciones de los roles y la retroalimentación”, las cuales ayudan caracterizar a las familias en los siguientes tipos: caótico, flexible, estructurado y rígido.

El cruce de variables de cohesión y adaptabilidad permite estructurar los 16 tipos de familia que plantea Olson en su modelo Circumplejo, dependiendo éstas del tipo predominante, en cada dimensión.

8. Comunicación Familiar.

La comunicación familiar es considerada como un punto importante del modelo Circumplejo de Olson, al decir de Lorente, y Martínez (2003) la comunicación dentro de este modelo “es considerada como un elemento modificable, en función de la posición de los matrimonios y familias a lo largo de las otras dos dimensiones”, sin embargo por ser facilitadora no se encuentra graficada en el modelo de Olson, ya que si se cambia el estilo comunicacional de las familias, muy probablemente se podría modificar el tipo de cohesión y adaptabilidad familiar.

9. Administración de la escala (FACES III).

Se trata de una escala muy sencilla y de rápida aplicación, la pueden completar personas de 12 años en adelante con un grado mínimo de escolarización, pues sus ítems están redactados de forma clara, intentando disminuir la mayor cantidad de dobles negaciones. El sujeto tiene que leer y responder cada una de las frases decidiendo para cada una de ellas, una puntuación que va de 1(casi nunca) a 5 (casi siempre).

Esta escala puede ser administrada a individuos, parejas y familias, que se encuentren en cualquier etapa del ciclo vital familiar, ya sea con fines clínicos o como parte de una investigación, sin embargo se recomienda que sea aplicada



a la mayoría de los integrantes de la familia, facilitando la comparación de los resultados entre ellos.

10. Obtención del puntaje.

Para la obtención de los puntajes del FACES III se debe seguir unos pasos muy sencillos luego de su aplicación y de haber verificado que los sujetos evaluados no hayan dejado algún ítem sin responder:

1. Se debe partir de sumar los ítems impares, los mismos que nos darán un posterior resultado de la variable cohesión. Los valores de cada ítem estarán dados por la opción de respuesta escogida por el sujeto evaluado, valores que podrán ir de 1 si eligió la opción casi nunca, hasta 5 si es casi siempre.
2. Sumar los ítems pares lo que nos dará un posterior resultado de la variable adaptabilidad, recordando que los valores de los ítems estarán dados por la opción de respuesta que el sujeto haya elegido al igual que en el paso anterior.
3. Emplear los baremos (ver tabla 2), identificar los valores aproximados tanto de cohesión y adaptabilidad en la columna de números de la derecha del puntaje bruto obtenido en los dos pasos anteriores, trabajo que posibilita la obtención del tipo de familia. Sin embargo, otra posibilidad es la ubicación de estos puntajes en el diagrama del modelo Circumplejo de Olson (ver ilustración 2), en el lugar correspondiente a cada dimensión, realizando una intersección entre ambos puntajes, obteniendo uno de los 16 posibles tipos de familias, las que se forman de la combinación de ambas dimensiones.
4. Si se desea obtener el tipo de familia de manera más general, se tiene que considerar el número de la izquierda en negrita (ver tabla dos) para cada una de las dimensiones, sumando y dividiendo para dos (“X” cohesión + “X” adaptabilidad = “Y”/2=Tipo). El resultado se ubica en la columna tipo de familia obteniendo una de las tres posibles categorías familiares, (balanceadas, rango –medio y extremas).
5. Finalmente, se realiza todos los pasos anteriores también tanto para la familia ideal, obteniendo la idealización familiar de los sujetos evaluados.

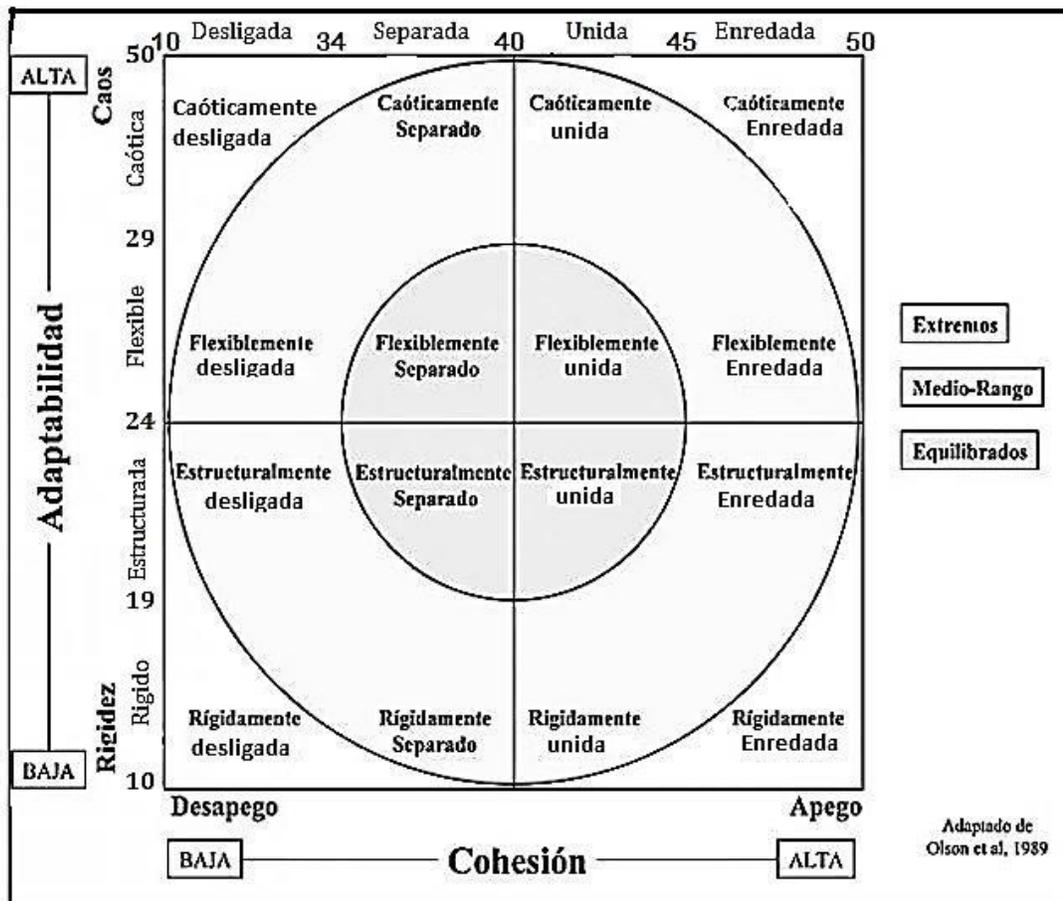
Tabla 2: Baremo puntaje directo e interpretación.

COHESIÓN			ADAPTABILIDAD			TIPO DE FAMILIA	
8	50	Enredada	8	50	Caótica.	8	Extrema
	48			41			
7	47		7	40		7	
	46			30			
6	45		6	29		6	

	43	Unida.		27	Flexible		Balanceada	
5	42		41	5		26	4	5
						25		
4	40	38	4	24	Estructurada	4	Rango medio	
				23				
3	37	35	3	22	2	3		
				20				
2	34	25	2	19	Rígida.	2	Extrema	
				15				
1	24	10	1	14		1		
				10				

Fuente: Modificado por el autor en base a: (Schmidt, Escala de cohesión y adaptabilidad familiar, 3ª versión (Fases III) y su uso en nuestro medio., 2002)

Ilustración 2: Modelo Circumplejo de Olson: 16 tipos de sistemas familiares y maritales.



Fuente: Modificado por el autor en base a: (Martínez, Iraurgi, Galíndez, & Sanz, 2006)



11. Tipos de familia según el modelo Circumplejo de Olson.

Olson, y colaboradores establecen cuatro tipos posibles de familia en función a la variable adaptabilidad y cuatro para la variable cohesión representados en la ilustración 3 y desarrollados a continuación:

11.1. Tipos de familia de acuerdo a la variable adaptabilidad.

a. Caótica. Se trata de un tipo de familia caracteriza por la ausencia de liderazgo, cambio de roles, disciplina muy cambiante o ausente.

b. Flexible. Se caracteriza por una disciplina democrática, liderazgo y roles compartidos, que pueden variar cuando la familia considere necesario.

c. Estructurada. Caracterizada porque a veces los miembros de la familia tienden a compartir el liderazgo o los roles, con cierto grado de disciplina democrática, dándose cambios cuando sus integrantes lo solicitan.

d. Rígida. Con un liderazgo autoritario, roles fijos, disciplina rígida sin opción de cambios.

11.2. Tipos de familia de acuerdo a la variable cohesión.

a. Desligada. Caracterizada por la presencia de límites rígidos, constituyéndose cada individuo en un subsistema, tienen poco en común y no comparten tiempo entre sus integrantes.

b. Separada. Sus límites externos e internos son semi-abiertos, sus límites generacionales son claros, cada individuo constituye un subsistema, sin embargo cuando lo requieren pueden tomar decisiones familiares.

c. Unidas. Poseen límites intergeneracionales claros, obteniendo sus miembros espacio para su desarrollo individual, además poseen límites externos semi-abiertos.

d. Enredada. Se caracterizan por poseer límites difusos, por lo que se dificulta identificar con precisión el rol de cada integrante familiar.

Para mayor detalle de las características de los tipos de familia, tanto de la variable de cohesión como de la variable de adaptación ver anexo 2.

Ilustración 3: Tipos de familia del Modelo Circumplejo del funcionamiento familiar de Olson, Russell y Sprenkle

		COHESIÓN			
		Baja			Alta
		DESLIGADA	SEPARADA	UNIDA	ENREDADA
A D A P T A B I L I D A D	Alta	CAÓTICA DESLIGADA	CAÓTICA SEPARADA	CAÓTICA UNIDA	CAÓTICA ENREDADA
	FLEXIBLE	FLEXIBLE DESLIGADA	FLEXIBLE SEPARADA	FLEXIBLE UNIDA	FLEXIBLE ENREDADA
	ESTRUCTURADA	ESTRUCTURADA DESLIGADA	ESTRUCTURADA SEPARADA	ESTRUCTURADA UNIDA	ESTRUCTURADA ENREDADA
	Baja	RÍGIDA DESLIGADA	RÍGIDA SEPARADA	RÍGIDA UNIDA	RÍGIDA ENREDADA

Fuente: Modificado por el autor en base a (Lorente & Martínez, 2003)

En la matriz propuesta por Olson, de los cuatro tipos de familia derivados tanto de cohesión cuanto de adaptabilidad (4x4), se derivan las dieciséis celdillas, a cada una de las cuales corresponde un posible tipo de familia, determinados en la Ilustración 3.

Al decir de Lorente y Aquilino (2003) en el centro del gráfico y con fondo blanco se encuentran los cuatro tipos de familias que se consideran funcionales y son menos frecuentes, los ocho tipos de familia de color gris son familias de carácter intermedio, que están próximas a la disfuncionalidad o a la funcionalidad; por otro lado los cuatro tipos extremos de color negro, reflejan el nivel de funcionamiento máximo y mínimo de las dos dimensiones, siendo los tipos de familia más disfuncionales tanto para un desarrollo individual como familiar, concluyendo que cuando una familia es extrema en una dimensión también suele ser extrema en la otra dimensión.



En definitiva, el modelo Circumplejo de Olson y colaboradores, se encuentra estructurado como una herramienta muy sencilla y de rápida aplicación para determinar el funcionamiento familiar a través de dos variables centrales: cohesión y adaptabilidad familiar, clasificando a la familia dentro de un modelo circular de 16 tipos, que luego y dependiendo de su caracterización, orientará un proceso terapéutico.

CAPÍTULO III

Fotografía 5: Padres de familia evaluados con el “FACES III”



Fuente: Fotografía tomada por el autor.

ESTUDIO DE CAMPO E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.

ESTUDIO DE CAMPO E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.

Fotografía 6: Grupo focal con estudiantes de la Unidad Educativa Octavio Cordero P.



“Los problemas de la familia se arreglan: con palabras conversando, no peleando”.
(Grupo Focal, 2014)

Fuente: Fotografía tomada por el autor.

D. METODOLOGÍA.

1. Contextualización.

Antes de iniciar vale la pena hacer una breve aclaración en relación a la institución educativa en donde se realizó la investigación, pues en primera instancia se pretendió realizar en el Centro Educativo “San Pedro Nolasco” del Cantón Cuenca en la provincia del Azuay, sin embargo por asuntos internos de la institución no se pudo realizar éste trabajo. Por este motivo se buscó otras alternativas en la localidad, obtenido una respuesta positiva de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”, ubicada en las calles Gran Colombia y Padre Aguirre junto a la iglesia de Santo Domingo, en el centro histórico de la ciudad de Cuenca, donde se ejecutó la investigación con los estudiantes de la sección matutina, del primero al séptimo año de básica y sus padres.

2. Tipo de investigación.

2.1 Enfoque.

La investigación plantea un trabajo con enfoque mixto, pues integrará métodos cuantitativos y cualitativos, lo que permitirá “trascender la mera descripción, permitiendo el acceso a formulaciones de tipo comprensivo en algunos casos, y explicativas en otros” (Sandoval Casilimas, 1996, pág. 35).



2.2 Tipo de investigación.

Esta investigación empleará el método descriptivo de corte transversal, pues pretende un acercamiento riguroso en cuanto a describir características objetivas del funcionamiento familiar de los niños en las áreas de cohesión y adaptabilidad familiar, dentro del periodo educativo 2013-2014, según el Modelo Circumplejo de Olson.

3. Objetivos.

3.1. General.

- ✓ Determinar el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson a través de los componentes de cohesión y adaptabilidad que existe en niños.

3.2. Específicos.

- ✓ Determinar la cohesión familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en niños.
- ✓ Determinar la adaptabilidad según el Modelo Circumplejo de Olson en niños.
- ✓ Especificar el funcionamiento familiar más común según el Modelo Circumplejo de Olson en niños.

4. Preguntas de investigación:

- ✓ ¿Cuál es el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en niños?
- ✓ ¿Cuál es la cohesión familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en niños?
- ✓ ¿Cuál es la adaptabilidad familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en niños?
- ✓ ¿Cuál es el funcionamiento familiar más común según el Modelo Circumplejo en niños?

5. Participantes.

El universo de este estudio estuvo conformado por todos los estudiantes y padres de familia de la sección matutina de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”, ubicada en el cantón Cuenca de la provincia del Azuay. De él se seleccionó una muestra estratificada con la ayuda de la psicóloga de la institución, aplicando el instrumento de investigación FACES III a 153 padres de familia y realizando grupos focales con 24 estudiantes indistintamente del primero al séptimo año de básica, con la finalidad de sustentar los resultados obtenidos en las encuestas.



La muestra seleccionada cumplió con los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

5.1. Criterios de inclusión.

- Padres o madres de los estudiantes de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios” que deseaban formar parte de esta investigación.
- Niños y niñas del primero al séptimo de básica de la Unidad educativa “Octavio Cordero Palacios” que deseaban formar parte de esta investigación.
- Niños y niñas del primero al séptimo de básica de la Unidad educativa “Octavio Cordero Palacios” que presenten el consentimiento y asentimiento.

5.2. Criterios de exclusión.

- Padres o madres de los estudiantes de la Unidad Educativa “Octavio Cordero Palacios” del primero al séptimo de básica que no deseaban formar parte de esta investigación.
- Niños y niñas de la Unidad educativa “Octavio Cordero Palacios” que no deseaban participar en esta investigación.
- Niños y niñas del primero al séptimo de básica de la Unidad educativa “Octavio Cordero Palacios” que no presenten el consentimiento de su representante.

6. Descripción de la modalidad empleada para la selección de la muestra.

6.1 Selección de la muestra para la aplicación del FACES III.

Una vez que se obtuvo la aprobación por parte de las autoridades de la institución, se trabajó en varias sesiones con la psicóloga, vinculadas tanto a la socialización del tema de investigación como a la identificación de la posible muestra a emplear, llegando a un consenso en los grados a aplicar la escala de funcionamiento familiar, siendo estos: segundo A, B y C, Tercero C, Cuarto A, Quinto B, Sexto A, y Séptimo C. La reunión se organizó el día martes 24 de junio de 2014 en el horario de 7h00 a 7h30, para lo cual se invitó mediante una esquila a un total de 200 padres de familia, uno por cada estudiante representado (ver anexo 4), asistiendo 153 padres de familia, 119 de sexo femenino representando el 77.8% de la muestra y 34 de sexo masculino siendo el 22.2%; todos ellos se ajustaron a los criterios de inclusión.

6.2. Selección de la muestra para la ejecución del grupo focal.

Una vez aplicada la escala de funcionamiento familiar FACES III a los padres de familia, se procedió a determinar conjuntamente con la psicóloga de la institución y los docentes de cada grado uno o dos estudiantes que cumplieran con los criterios de inclusión, obteniendo una muestra de 24 educandos divididos en tres grupos de ocho entre varones y mujeres. De esta



forma se invitó a un grupo por día para la aplicación del grupo focal, que tenía la finalidad de determinar a través de un análisis cualitativo el funcionamiento familiar más común en los niños, en base a las dos variables: la cohesión y la adaptabilidad.

7. Técnicas e instrumentos de investigación.

Las técnicas e instrumentos empleados en ésta investigación estuvieron ajustados a los objetivos y las preguntas de investigación, es por ello que para determinar el funcionamiento familiar de los niños, en base a las variables de cohesión y adaptabilidad familiar, se empleó la técnica del cuestionario con el instrumento **“Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III)”** en español, validada en Argentina por Schmidt en el año 2000 y traducida por Zamponi y Cols, en el año de 1997, cubriendo de esta forma los objetivos uno y dos. Adicionalmente para alcanzar el objetivo tres, se trabajó con la técnica del **grupo focal** recurriendo al instrumento realizar preguntas ligadas a las variables de cohesión y adaptabilidad.

8. Instrumentos de recolección de datos.

8.1. Descripción de la escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar 3º versión FACES III.

El FACES III o Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptación Familiar en español validada en Argentina, consta del mismo número de ítems que la escala original en Inglés, 20 ítems, los cuales deben ser puntuados en un rango de uno a cinco puntos dentro de una escala de Likert. Ésta escala se divide en dos etapas, la primera de 20 preguntas para determinar el funcionamiento familiar real del sujeto con la siguiente consigna: “coloque una X en el casillero que mejor describa COMO ES SU FAMILIA AHORA”; y la segunda etapa que indaga el funcionamiento familiar del sujeto en un aspecto idealizado solicitando al evaluado que: “coloque una X en el casillero que mejor describa CÓMO QUISIERA QUE FUESE SU FAMILIA”. Cada etapa cuenta con una serie de preguntas que se distribuyen en dos variables centrales: la cohesión y la adaptabilidad, cada una con 10 preguntas subdivididas en cinco parámetros de dos preguntas cada una.

8.2. Grupo focal

Con el afán de obtener la mayor información fiable para cumplir los objetivos trazados se empleó una técnica cualitativa: el grupo focal, aplicado a los estudiantes del primero al séptimo año de básica de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”, el cual tenía como propósito identificar el funcionamiento familiar más común según el Modelo circumplejo de Olson en las familias de estos niños. Para este proceso se emplearon tres preguntas del FACES III, divididas por áreas:

Adaptabilidad



- 1.- ¿En sus familias se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas?
- 2.- ¿En sus familias los hijos también opinan sobre su disciplina?
- 3.- ¿En sus familias padres e hijos discuten los castigos?

Cohesión:

- 1.- ¿En sus familias se aceptan los amigos de otros miembros de la familia?
- 2.- ¿En sus familias se realizan actividades entre todos los miembros de la familia?
- 3.- ¿En sus familias les gusta pasar el tiempo libre juntos?

9. Procedimiento.

9.1 Aplicación del FACES III.

El procedimiento seguido para la aplicación del FACES III lo dividí en tres momentos descritos a continuación.

Primer momento: “establecimiento de acuerdos”; consistió en realizar dos reuniones con las autoridades de la institución con la finalidad de informar los pormenores del proyecto. Ellos brindaron toda la apertura para la ejecución de esta investigación determinando la fecha, el grupo de padres de familia y estudiantes que serían analizados de acuerdo a los criterios de inclusión planteados.

Segundo momento: “puliendo el camino”; luego de obtener la apertura de los directivos de la institución, se ejecutó una prueba piloto con 30 padres de familia de la sección nocturna de la institución educativa, a quienes se aplicó la escala de evaluación “FACES III” con algunas modificaciones, pues se dejó un apartado o espacio debajo de cada pregunta para que los evaluados pudiesen colocar alguna observación en caso de considerarlo necesario. Sin embargo, de todos los que intervinieron en la prueba ninguno colocó comentarios en el espacio, a pesar que tuvieron muchas dificultades en cuanto a ubicar un valor en la escala de Likert, por la ambigüedad o dificultad de entendimiento que representaban para ellos las preguntas. A pesar de éstas dificultades, y por no ser ésta una investigación destinada a validar, crear o modificar las preguntas del FACES III, se procedió a la aplicación de la escala de la misma forma como la plantean Olson y colaboradores.

Tercer momento: se realizó contacto con estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca del cuarto ciclo, quienes fueron preparados en la aplicación del “FACES III”, pues serían los encargados conjuntamente con el autor de solventar las diversas interrogantes que se podrían presentar en el día de la aplicación. Resueltas todas estas variables, se fotocopió la encuesta en un número de 220, comprando lápices, borradores y sacapuntas en la misma cantidad y aplicando la encuesta el día martes 24 de junio de 2014, en el salón de actos de la institución educativa, previo convocar a



los padres de familia mediante una esquila que fue enviada a todos los estudiantes de los cursos seleccionados para esta investigación, alcanzando los objetivos uno y dos propuestos para este trabajo.

9.2 Aplicación del Grupo Focal.

El Procedimiento de aplicación del grupo focal fue sencillo pues se contaba con la autorización de los directivos de la institución para el cumplimiento de este trabajo. Se seleccionaron 24 estudiantes que participarían en el grupo focal, divididos en tres grupos cada uno con 8 integrantes, entre niños y niñas en edades comprendidas de cinco a once años que cumplieran con los criterios de inclusión. La duración de cada intervención fue de 60 minutos.

Este instrumento de investigación se aplicó en un espacio privado dentro de la institución educativa, que comúnmente es utilizado para recuperación pedagógica estudiantil, el mismo fue adecuado con la colocación de sillas alrededor de una mesa general, donde se ubicarían posteriormente las grabadoras de audio que facilitarían la recolección de información, esto con la previa autorización de los integrantes.

Los grupos focales se realizaron con la presencia del autor que cumplió el rol de moderador y los estudiantes, para quienes se estableció reglas básicas como por ejemplo pedir la palabra, tomar nota si lo desean, entre otras, con la finalidad de llevar con orden la participación de todos y todas.

Se efectuaron los grupos focales hasta alcanzar la saturación de la información aplicando tres en total, realizando una a una las preguntas tanto de adaptabilidad como de cohesión, finalmente se realizó un breve resumen de lo manifestado en cada sesión, agradeciendo la colaboración de los estudiantes con esta investigación.

10. Procesamiento de los datos.

Para el análisis de las encuestas se utilizó el programa S.P.S.S versión 21, que ayudó en la generación de los gráficos estadísticos, y el procesamiento del grupo focal se facilitó con el programa Microsoft Office Excel 2010.

11. Resultados.

A continuación se dará a conocer los resultados obtenidos del proceso investigativo con sus respectivas interpretaciones de acuerdo a las áreas de cohesión y adaptabilidad del FACES III, cubriendo los objetivos de la investigación. A su vez serán apoyados a través del grupo focal realizado a los estudiantes de la institución educativa.



E. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

1. Análisis Cuantitativo.

1.1. Adaptabilidad Familiar.

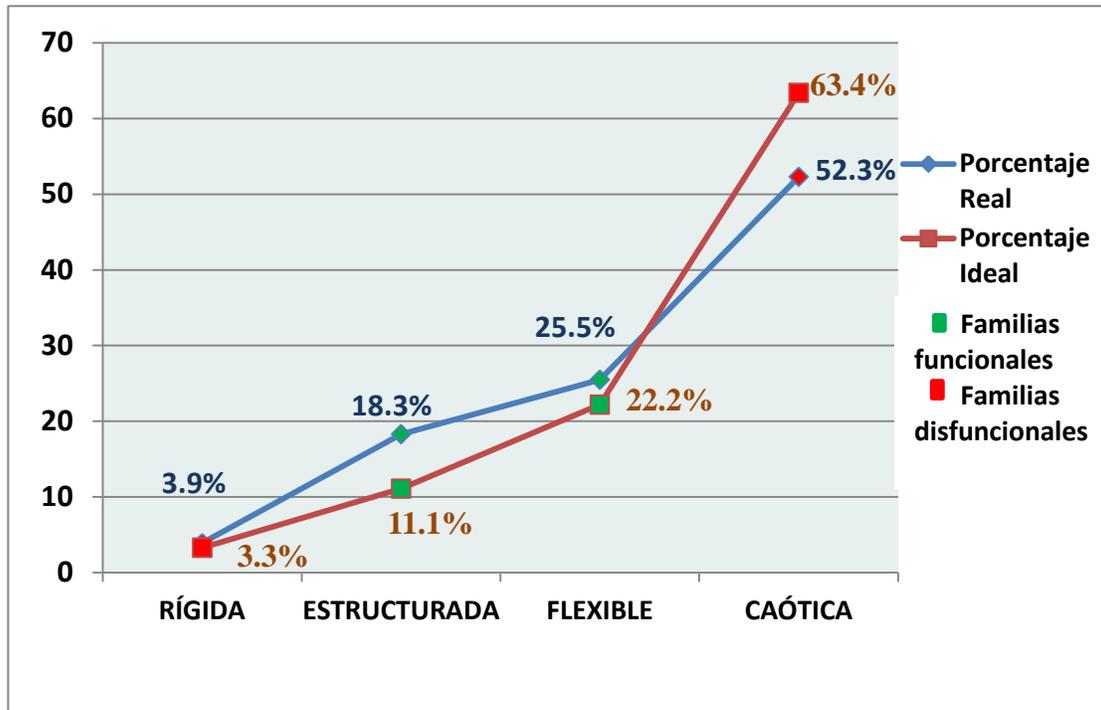
Al investigar sobre el funcionamiento familiar de los niños de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”, a través de la evaluación a sus padres, se obtuvo que el 52.3% de las familias (ver gráfico 1) presentan un funcionamiento familiar real de tipo Caótico, caracterizándose por ser familias con un liderazgo escaso, con un control paternal ineficaz, una falta de cumplimiento de sus roles y ausencia de reglas claras y definidas pues cambian constantemente.

Tabla 3: Tipo de familia de acuerdo a la Adaptabilidad Real e Ideal.

ADAPTABILIDAD REAL E IDEAL				
TIPO DE FAMILIA	Frecuencia Real	Porcentaje Real	Frecuencia Ideal	Porcentaje Ideal
RÍGIDA	6	3.9	5	3.3
ESTRUCTURADA	28	18.3	17	11.1
FLEXIBLE	39	25.5	34	22.2
CAÓTICA	80	52.3	97	63.4
TOTAL	153	100.0	153	100.0

Fuente: Realizado por el autor en base a los resultados del FACES III.

Gráfico 1: Tipología familiar y porcentajes, según la Adaptabilidad.



Fuente: Realizado por el autor en base a los resultados del FACES III.

Esto se evidencia en los comentarios de los estudiantes que participaron en el grupo focal: “a veces, cuando yo, si me porto mal, después de lo que ya estoy en mi cuarto, me salgo, y le digo a mi mami, por qué no me hicieron eso... así por qué no me castigaron así... me dicen porque no...” (Grupo Focal, 2014).

La percepción idealizada que tienen los evaluados es de una familia Caótica, representado esto con el 63.4%, es decir, el índice de satisfacción familiar es alto, siendo quizá familias homeostáticamente adaptadas a su forma de vida.

Los planteamientos de Olson en su modelo circuplejo, consideran a las familias extremas como disfuncionales, en relación a las que se ubican en el centro del modelo que serían funcionales, la suma de los tipos de familias extremas de su modelo (rígida más caótica) da una tipología familiar disfuncional, que se presenta en el 56.2% de los casos evaluados; en cuanto a las funcionales que resultarían de la suma de las familias centrales de su modelo (Estructurada más flexible) existen un 43.8%, vislumbrando la existencia de familias más disfuncionales que funcionales de acuerdo a la adaptabilidad.

Estos resultados se tornan preocupantes, pues reflejan la problemática social que estamos atravesando en las distintas regiones, ya que la familia es la encargada de proporcionar individuos sanos, funcionales física y psicológicamente, competentes, capaces de superar las problemáticas



existentes en los diversos contextos etc., situación que parece agravarse aún más cuando la idealización de las familias es precisamente mantenerse en éste estado Caótico, posiblemente porque están muy vinculados a las formas de vida anteriormente descritas o les atemoriza el cambio en su funcionamiento familiar.

Olson, menciona que de existir variaciones en las respuestas de la familia real a la ideal, la familia estaría reforzando las conductas extremas en una o en ambas dimensiones (cohesión-adaptabilidad), con lo cual la familia solo funcionaria en el caso de que los miembros estén satisfechos con esas expectativas; por ello es responsabilidad de todos, pero especialmente de los profesionales en la salud mental (psicólogos), intentar mitigar esta dificultad familiar variando esas ideologías inadecuadas por unas más eficaces a nivel individual, familiar y social.

1.2. Cohesión familiar.

El funcionamiento familiar real según la cohesión, se puede observar en el gráfico 2, donde el 40.5% de las familias presentó una tipología familiar Unida, caracterizándose por la cercanía emocional pero con separación personal, donde el tiempo que comparten no imposibilita el tiempo individual, es decir existen actividades compartidas e individuales, lo cual ratifican los estudiantes de la institución educativa que participaron en el grupo focal:

los domingos, como nos vamos donde mi abuelita y ahí sabemos reunirnos todos mis tíos y mis primos saben.... con mi mami saben hacer cocinar... ya en la merienda tenían que repartir así los platos y mi papi para que ya no estén así mucho haciendo, mi papi fue ayudarles, que repartan, porque eran muchos platos... también se repartieron mis tías para lavar los platos todo eso. (Grupo Focal, 2014)

Tabla 4: Tipo de familia de acuerdo a la Cohesión Real e Ideal.

COHESIÓN REAL E IDEAL				
TIPO DE FAMILIA	Frecuencia Real	Porcentaje Real	Frecuencia Ideal	Porcentaje Ideal
DESLIGADA	25	16.3	9	5.9
SEPARADA	44	28.8	39	25.5
UNIDA	62	40.5	49	32.0
ENREDADA	22	14.4	56	36.6
TOTAL	153	100.0	153	100.0

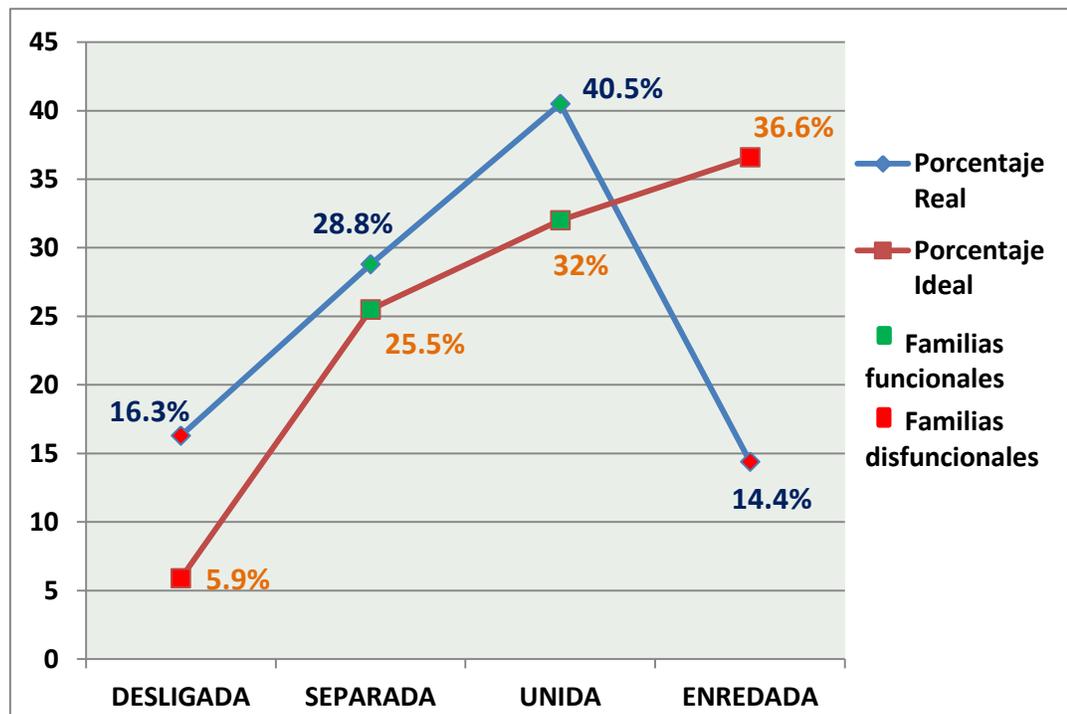
Fuente: Realizado por el autor en base a los resultados del FACES III.

En el área de la idealización familiar los padres evaluados, muestran una tipología familiar Enredada con un 36.6%, dando a entender que su nivel de satisfacción familiar es bajo, pues parecen ser familias que requieren mayor

cercanía y control por parte de sus integrantes, dejando de lado su individualidad.

Las familias disfuncionales, (desligadas más enredada) ubicadas en los extremos del modelo circuplejo de Olson representan un 30.7% del total de evaluados; mientras que las funcionales (separada más unida) emplazadas en la parte central del modelo, alcanzaron el 69.3%, lo que deja a entrever que en la adaptabilidad real existen más familias funcionales que disfuncionales.

Gráfico 2: Tipología familiar y porcentajes, según la cohesión.



Fuente: Realizado por el autor en base a los resultados del FACES III.

En ésta investigación ocurre un suceso interesante, pues de las familias evaluadas, el 40,5% en el área de la cohesión real son Unidas, pero el 36,6% que es la mayoría, prefiere familias enredadas en su apreciación ideal, lo que implica una desvinculación emocional, con toma de decisiones independientes y sin tiempo para compartir entre sus integrantes, esto denota la insatisfacción con su familia. La situación podría estar dada por la ambigüedad que presentan las preguntas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III), puesto que cada sujeto evaluado pudo entender las preguntas de forma distinta a la que pretende el autor de la escala, otorgándole un significado de acuerdo a sus conocimientos (nivel de instrucción), edad, sexo, contexto familiar, nivel económico, ciclo evolutivo familiar, etc.



1.3. Tipo de familia.

Del total de las 153 familias evaluadas que representan el 100%, el 26.1% son familias Caóticas-Unidas, (ver tabla 5 y gráfico 3) caracterizándose por las dificultades para resolver sus problemas, las decisiones familiares compartidas donde intervienen los subsistemas conyugal y filial, la falta de espacios individuales, la resolución de sus conflictos a través de un miembro de la familia, convirtiéndose éste en una víctima de los problemas familiares. A pesar de esto mantienen una retroalimentación positiva, creando nuevas estructuras dentro del sistema, negociando el ingreso de información del exterior de la familia, con una vinculación emocional funcional, en la cual hay reglas que se negocian entre los diferentes subsistemas, con roles establecidos que pueden flexibilizarse de acuerdo a cada situación. Los resultados se confirman con los estudiantes de la institución educativa que participaron en el grupo focal quienes mencionaron:

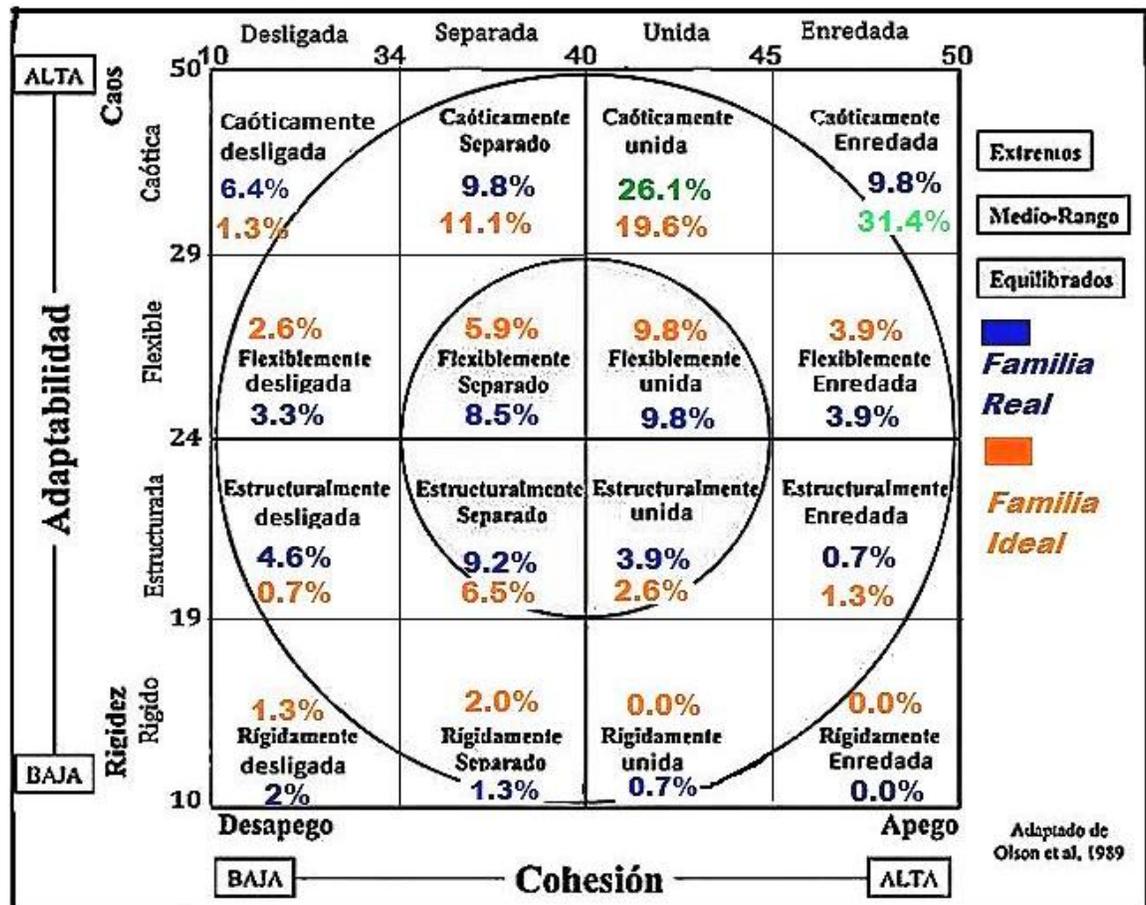
cuando nosotros estamos con iras, nuestros papas ahí mismo nos mandan..., así nos dicen por qué no vas hacer esto, has esto, tu solo pasas viendo la tele, así a usted le pone así como enojado, y es feo, así se siente enojado y puede romper algunas cosas... y eso en frente de la mamá, a veces, les alzamos los hombros..., y así vamos al cuarto, y cuando estamos en el cuarto... así solitarias, llega así como un momento de reflexión, y luego vamos y reflexionamos con los papas, y les decimos, por qué no nos hicieron esto, que nos debían haber castigado. (Grupo Focal, 2014)

Tabla 5: Tipo de familia común Real e Ideal de los niños de la Unidad Educativa “Octavio Cordero Palacios”.

TIPO DE FAMILIA	Familia Real		Familia Ideal	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CAÓTICA DESLIGADA	10	6.4	2	1.3
CAÓTICA ENREDADA	15	9.8	48	31.4
CAÓTICA SEPARADA	15	9.8	17	11.1
CAÓTICA UNIDA	40	26.1	30	19.6
ESTRUCTURADA DESLIGADA	7	4.6	1	.7
ESTRUCTURADA ENREDADA	1	.7	2	1.3
ESTRUCTURADA SEPARADA	14	9.2	10	6.5
ESTRUCTURADA UNIDA	6	3.9	4	2.6
FLEXIBLE DESLIGADA	5	3.3	4	2.6

FLEXIBLE ENREDADA	6	3.9	6	3.9
FLEXIBLE SEPARADA	13	8.5	9	5.9
FLEXIBLE UNIDA	15	9.8	15	9.8
RÍGIDA DESLIGADA	3	2.0	2	1.3
RÍGIDA SEPARADA	2	1.3	3	2.0
RÍGIDA UNIDA	1	.7	0	0
RÍGIDA ENREDA	0	0	0	0
TOTAL	153	100.0	153	100.0

Gráfico 3: Tipología familiar de los estudiantes de la Unidad Educativa “O. C. P.”. En el Modelo Circumplejo de Olson.



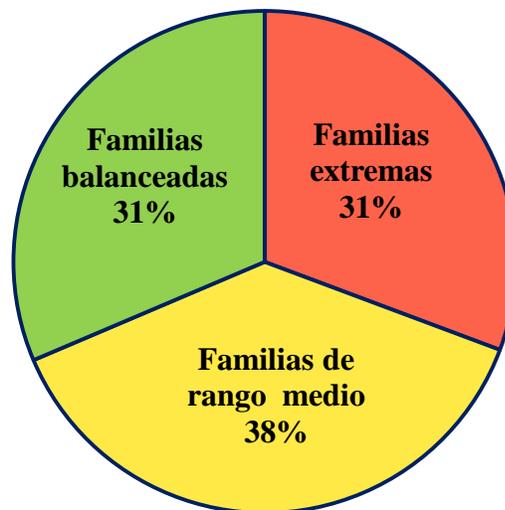
Fuente: Realizado por el autor en base a los resultados del FACES III.

Se deduce de la tabla 5, que la satisfacción familiar es baja, pues según los resultados del área ideal de las familias, el 31,4% corresponden a familias Caóticas-Enredadas, que se caracterizan por tomar decisiones compartidas, donde intervienen los subsistemas conyugal y filial, mantienen una

retroalimentación positiva creando nuevas estructuras dentro del sistema, negociando el ingreso de información del exterior de la familia, con una vinculación emocional excesiva, caracterizada por la ausencia de reglas, reflejado en la presencia de roles parentalizados, la dificultad para resolver problemas, la falta de espacios individuales, coaliciones donde dos personas o más se unen en contra de una tercera.

Según los teóricos del modelo circumplejo existen tres tipologías generales de familia que se originan de la suma de los porcentajes: extremas, de rango medio y balanceadas; observando los resultados en el gráfico 4., se evidencia que coinciden en porcentajes las familias balanceadas y extremas con el 31%, dando a entender que uno de los grupo de familias extremas requieren atención inmediata a nivel terapéutico. Por otro lado las familias de rango medio se encuentran representadas por el 38% de los sujetos evaluados, grupo que quizá requiere de orientación familiar, charlas educativas, talleres etc., con la finalidad de variar su funcionamiento familiar a uno más funcional, pudiendo adherirse al grupo de familias balanceadas.

Gráfico 4: Tipologías generales de la familia; según el Modelo Circumplejo de Olson



Fuente: Realizado por el autor en base a los resultados del FACES III.

En definitiva el funcionamiento familiar de los niños de la institución educativa investigada es Caótica - Unida, reflejado en el 40.5% de familias con una cohesión balanceada y una adaptabilidad extrema del 52.3%. A nivel general, las familias balanceadas y extremas coinciden en un 31%, sin embargo, el 38% de las familias son de rango medio, a las cuales es importante tomar en cuenta porque podrían llegar a ser extremas o balanceadas dependiendo de la intervención o no sobre ellas.



2. Análisis Cualitativo.

El análisis cualitativo se obtuvo a partir del grupo focal llegando a las siguientes conclusiones tanto en el área de la cohesión como de la adaptabilidad.

2.1. Adaptabilidad.

De acuerdo a la percepción de los estudiantes en el grupo focal, no se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver problemas familiares, además ellos no opinan sobre su disciplina dentro y fuera de casa siendo sus padres los que determinan las reglas familiares de forma autoritaria, sin embargo sus padres están pendientes de ellos y sus problemas preguntando y orientándoles sobre cómo resolver los mismos. En otros casos los roles familiares se encuentran invertidos, siendo los hijos quienes deciden sus castigos cuando consideran que realizaron alguna conducta inadecuada, como romper cosas, autoinfligiéndose medidas como ir a su cuarto y meditar sobre sus actos una vez que se sienten más tranquilos, conversando con sus padres, etc. Por otro lado los niños expresan que cuando son castigados por sus padres se debe en la mayoría de las veces por acciones de las que sus hermanos son responsables, según ellos porque al ser los mayores deben cuidar a sus hermanos menores, siendo la ocasión que tienen los padres para imponer cierta disciplina sin consultar con el resto de integrantes de la familia, asumiendo castigos que involucran quitar ciertos privilegios a sus hijos como el ver la televisión.

Los resultados coinciden con el análisis cuantitativo, pues se deduce del análisis cualitativo que las familias presentan una adaptabilidad Alta, siendo los padres quienes ejercen las relaciones de poder imponiendo las reglas del sistema familiar sin considerar la opinión del resto de integrantes familiares, con roles disfuncionales como la parentalización de los hijos.

2.2. Cohesión.

Según la percepción de los niños en sus familias el ingreso de los amigos de otros miembros a su hogar se encuentra condicionado a una evaluación previa de sus integrantes, en parámetros como honradez y honestidad, y solo cuando éstos los conocen o están presentes les permiten el ingreso a la casa. Además todos los integrantes colaboran en las actividades del hogar, pero solo cuando no tienen otras actividades que realizar, o cuando consideran que quienes están haciendo las actividades de la casa como limpieza, cocción de alimentos etc., no las van a poder realizar solos porque son demasiadas. De la misma forma son familias que condicionan el tiempo que pueden pasar juntos entre todos, solo cuando están libres de las preocupaciones del trabajo y el ambiente sea tranquilo para ellos como mencionan los niños del grupo focal “por lo general salimos el fin de semana pues de lunes a viernes mi mami trabaja, llega tarde y cansada, mi papi también por eso salimos solo el fin de semana” (Grupo Focal, 2014).



Las familias presentan una Cohesión Media, resultado que coincide con el análisis cuantitativo, pues los lazos emocionales entre los integrantes de sus familias es medio, compartiendo el tiempo libre entre ellos y brindando espacio a los miembros de la familia para actividades individuales.

3. Discusión.

Los resultados de esta investigación cuanti-cualitativa, muestran que las familias evaluadas presentan una adaptabilidad alta con su tipología familiar Caótica (gráfico 1) dato importante que indica un funcionamiento familiar disfuncional no saludable, conclusiones que coinciden con la investigación de Mora y Rojas (2005)⁵ titulada “Estilo de funcionamiento familiar, pautas de crianza y su relación con el desarrollo evolutivo en niños con bajo peso al nacer” realizada en Cali – Colombia, donde demostró que el 36.6% de las familias tienen una adaptabilidad alta con su tipología familiar Caótica. De la misma forma la investigación realizada por Camacho et al. (2009) en su artículo titulado “Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes” ejecutada en Perú, indica que el 55.61% de las familias presentaron una adaptabilidad Alta, lo que significa familias Caóticas con un liderazgo ineficaz y limitado con frecuentes cambios en sus reglas.

En la dimensión de la cohesión se encontró que el 40.5% (gráfico 2) presentó una cohesión media al igual que en el grupo focal, con pertenencia a una familia Unida; ello indica la existencia de una cercanía emocional funcional. Los resultados difieren con las investigaciones antes analizadas, pues en la de Cali- Colombia de Mora y Rojas (2005) en la variable de la cohesión mencionan que el 31.7% son familias Enredadas. Así mismo es diferente a la efectuada en Perú por Camacho et al. (2009) quienes encontraron que el 50,22% de las familias presentan una Cohesión baja, con carácter desligado. Sin embargo, estas investigaciones concuerdan entre ellas en que son tipologías familiares extremas determinando disfuncionalidad familiar, situación que al decir de Olson es natural, pues si una familia se encuentra en una de sus dimensiones (Adaptabilidad - Cohesión) como extremas en su Modelo Circumplejo, por lo general la otra área se hallará en la misma realidad.

En relación a los resultados del tipo de familia de acuerdo al modelo circumplejo de Olson en esta investigación se obtuvo que el 26.1% son familias Caóticas – Unidas, dato que coincide con la investigación titulada “Tipos de familia de los estudiantes universitarios: investigación en los quintos ciclos de la Universidad del Azuay” realizada por Astudillo (2005), en la ciudad de Cuenca - Ecuador, en el que obtuvo que un 14,8% de las familias de los estudiantes son Caóticas – Unidas, resultado que se torna interesante, pues permite hipotetizar la existencia de un patrón familiar común en cuanto al funcionamiento familiar

⁵ Cabe mencionar que de las investigaciones y artículos revisados, en cuanto al Funcionamiento Familiar de Olson, ninguna realiza la comparación de la familia real con la familia ideal. Contrastación que da a entender, el nivel de satisfacción familiar del sujeto evaluado con su familia.



de los ecuatorianos, pero sobre todo de los cuencanos en relación a los distintos países antes analizados.

Estos resultados podrían estar sujetos al tipo de preguntas que formula el FACES III a los evaluados, pues considero que todas presentan un patrón común: “la ambigüedad”⁶, por lo que algunas serán analizadas a continuación de manera general, desvinculadas de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad.

Con este análisis no se pretende refutar ni polemizar en relación a las preguntas del FACES III, sino brindar al lector una visión analítica y distinta que motive la reflexión, pues en todos los artículos científicos revisados para la realización de ésta investigación, ninguna hace mención a la ambigüedad de las preguntas, donde cada uno de nosotros al leerlas podríamos entenderlas o darles un significado de acuerdo a nuestros conocimientos (nivel de instrucción), edad, sexo, contexto familiar, nivel económico, ciclo evolutivo familiar, etc.

Es posible que unas preguntas, más que otras, tengan esta condición de ambigüedad, ya que por su estructura podrían tener respuestas diferenciadas; no obstante hay que considerar que en cualquier caso, las preguntas de una encuesta que trata de entender el funcionamiento de una familia, siempre serán limitadas. Para comprender la familia de una manera mas adecuada, sería importante aclarar las respuestas con una entrevista que profundice la intención de la pregunta y permita al encuestado explicar o detallar sus significados. Otro aspecto es que las encuestas de esta naturaleza parecería que deben ser guiadas, por lo que no se recomendaría aplicarla de forma masiva sin la presencia del investigador. De igual forma es necesario tener una idea general de las personas encuestadas y su contexto.

Para ejemplificar el comentario anterior me referiré a la pregunta 12 que señala: “En mi familia los hijos también toman decisiones”, esta afirmación puede producir discrepancias en el sujeto evaluado, pues si este tiene hijos de 1 y 2 años su opción de respuesta seguramente será casi nunca, pues sus hijos son muy pequeños como para tomar decisiones. Ahora bien ¿qué es casi nunca? dos veces al año, tres veces al mes, una vez a la semana, etc., son opciones de respuesta (casi nunca, pocas veces, a veces si a veces no, Muchas veces, casi siempre) que al igual que sus preguntas están sujetas a ser revisadas, pues el evaluado puede interpretarlas en relación a su criterio de frecuencia. En éste mismo ejemplo, si el sujeto responde la prueba años más tarde cuando sus hijos tuvieran 12 o 13 años, seguramente contestaría que sus hijos ya contribuyen en la toma de decisiones del hogar, sin embargo, ¿en qué decisiones estarían inmersos?, quizá en decisiones ligadas a al ámbito educativo, pero talvez no en decisiones de negocios de los padres, entonces

⁶ Entendida ésta como situaciones ligadas al lenguaje: “Que puede entenderse de varios modos o admitir distintas interpretaciones y dar, por consiguiente, motivo a dudas, incertidumbre o confusión”. (Real Academia Española, 2014)



¿cuál es el punto de quiebre para puntuar en una u otra opción?, pues es importante tomar en cuenta que intervienen en varios factores.

Así como esta afirmación o pregunta encontramos muchas más a lo largo de la evaluación, por ejemplo si analizamos con los parámetros anteriores encontraríamos dificultades en la pregunta 2 que menciona: “En mi familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas”, en la pregunta 4 “Los hijos también opinan sobre su disciplina” y en la pregunta 17 que indaga sobre: “Los miembros de mi familia nos consultamos entre nosotros para tomar decisiones”, etc., observaciones que quedan al criterio del lector quien será el encargado de reflexionar al momento de aplicar la escala.



CONCLUSIONES.

Luego del proceso investigativo del funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson, en niños de la Unidad Educativa “Octavio Cordero Palacios”, de la sección matutina de la ciudad de Cuenca- Ecuador, se ha podido determinar qué:

La familia es considerada como la base principal de la organización social, pues cumple con un sinnúmero de funciones entre las que están: alimentación, cuidado, educación, vestuario, reproducción, desarrollo físico y emocional de sus integrantes, etc., es así que la familia es considerada como un sistema abierto que se encuentra en constante intercambio de información entre sus integrantes y el ambiente que los rodea, la misma que afecta en mayor o menor grado el equilibrio de la familia; sin embargo la identidad que adquiere cada familia, será la que les permita reducir el impacto negativo de los eventos inesperados de la vida, transformando sus debilidades en fortalezas, favoreciendo a la estabilidad familiar, pero sin restringir su evolución, pues en este intercambio continuo con el ambiente exterior, las familias re-forman la cultura, re-formulan la tradición y cambian la sociedad.

Al referirnos a la familia, debemos tener presente algunos factores como por ejemplo: en qué etapa evolutiva se halla, la ubicación contextual de ésta, la presencia o no de hijos, del número de hijos, agentes internos y personales de sus integrantes, agentes externos a la familia, etc., situaciones que permitirán la comprensión de la familia en sus diversos aspectos, pero sobre todo en sus aspectos organizacionales internos y externos. Un escenario claro serviría de sustento para trazar camino a una solución terapéutica de la familia con la que estemos tratando.

En esta investigación, surgió una interrogante, en relación al significado de la palabra en inglés “Circumflex”, que traducida al español es; “Circumplejo”, pues esta traducción, refleja la idea que Olson y sus colaboradores pretenden dar a éste término, relacionada a un modelo circular en el que, se puede determinar tipos o taxonomías familiares.

El FACES III es la tercera versión de varias escalas “FACES”, realizado por Olson y sus colegas Russell y Sprenkleen, destinadas a evaluar la percepción del funcionamiento familiar en dos parámetros: adaptabilidad y cohesión familiar, existiendo una variable subyacente o estructural que es la comunicación. El FACES III, a más de determinar la tipología familiar en las áreas de cohesión y adaptabilidad de los sujetos evaluados, permite fijar el nivel de satisfacción del sujeto con su familia, mediante la comparación de la discrepancia existente entre la familia real e ideal del evaluado. De existir variaciones en las respuestas de la familia real a la ideal, la familia estaría reforzando las conductas extremas en una o en ambas dimensiones (cohesión-adaptabilidad), con lo cual la familia solo funcionaría, en el caso de que los miembros de la familia estén satisfechos con esas expectativas.



La adaptabilidad familiar en la institución educativa investigada, según la percepción de los evaluados es de rango alto con el 52.3%, lo que significa que son familias Caóticas, donde el nivel de satisfacción de las familias es alto, lo que se evidencia en su comparación con la adaptabilidad ideal, pues de una realidad caótica del 52.3% pasa al 63.4% en su estado ideal manteniendo el mismo rasgo, siendo familias que muy probablemente se encuentran homeostáticamente adaptadas a su forma de vida. Todo ello se ratificó con la información obtenida de los niños en los grupos focales.

La cohesión familiar obtenida en esta investigación de acuerdo a la percepción de los evaluados es de rango medio con el 40.5%, lo que significa que son familias Unidas; sin embargo el nivel de satisfacción es bajo, pues de una tipología familiar Unida se pasa a una ideal de tipo Enredada con 36.6%. Parecería ser que son familias que requieren mayor cercanía y control por parte de sus integrantes dejando de lado su individualidad. De la misma manera los resultados son ratificados con los grupos focales realizados.

De acuerdo al modelo, la percepción general de los evaluados sobre el funcionamiento familiar se distingue por ser Caótica-Unida, pues de las 153 familias valoradas el 26.1% se enmarcan en ésta tipología. En cuanto a la percepción general de la satisfacción familiar de los evaluados es baja, pues el 31.4% las familias en la escala idealizada son Caótica-Enredada, lo que significa que esperan mantenerse siendo familias que toman decisiones compartidas pero también mantendrían sus dificultades para resolver problemas.

Las familias ubicadas en los extremos del modelo de Olson a pesar de ser consideradas como disfuncionales, tienen particularidades como la capacidad de buscar soluciones a raíz de su caos, con lo que pueden aprender, generar cambios que podrían ser positivos y llegarían a un mejor funcionamiento, por lo que a nivel general en todas las familias es necesario cierto nivel de conflicto para generar variantes más funcionales.



RECOMENDACIONES.

Luego de la realización de este trabajo sobre el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson, en niños de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios”, de la sección matutina de la ciudad de Cuenca-Ecuador, se recomienda:

Para el empleo de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III), es necesario que el moderador lea cada pregunta conjuntamente con las personas a evaluar, con la finalidad de que los encuestados puedan solventar sus dudas y así reducir en lo posible la ambigüedad existente en éstas. También es indispensable aplicar las dos escalas, tanto la real como la ideal, acto que facilitará la comprensión de la familia determinando el grado de satisfacción de los evaluados con la familia en la que se desarrollan. Finalmente puede resultar trascendental la aplicación a todos los integrantes de la familia, o por lo menos a la mayoría de ésta, ya que se trabaja en base a las percepciones de sus miembros.

La institución educativa podría promover eventos deportivos, lúdicos, culturales, entre otros, que permitan la vinculación y cercanía entre estudiantes, docentes y padres de familia, permitiendo de esta forma el fortalecimiento de relaciones entre los involucrados y proponiendo el empleo del diálogo en el diario vivir. De la misma forma sería importante que se estructuren programas terapéuticos familiares, en los que se enseñe a las familias de la institución educativa, así como a los docentes y directivos, a estructurar reglas a sus hijos dentro y fuera del sistema familiar.

Con la finalidad de reducir el porcentaje de familias conflictivas la psicóloga de la institución debería realizar entrevistas a profundidad con las familias que se perciben a sí mismas como caóticas, instruyéndoles en la solución de problemas, eliminando la ideología generalizada de que el conflicto es inadecuado y guiándoles hacia la conformación de roles familiares claros y definidos. Así también con el grupo de familias de rango medio se recomienda trabajar con orientación familiar, como un método preventivo para que las familias reestructuren su funcionamiento inestable a uno más funcional evitando que se adquieran rasgos conflictivos.

Realizar otras investigaciones sobre el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en la institución educativa, en la que se incluya a toda la comunidad educativa (Autoridades, docentes, personal administrativo, padres de familia, estudiantes) vinculando sus tres secciones: matutina, vespertina y nocturna. Así mismo se complementaría con un estudio comparativo del funcionamiento familiar entre instituciones educativas públicas y particulares, pues sus características difieren en algunos parámetros, por ejemplo en las instituciones educativas públicas al ser gratuitas se presume estaría conformada por estudiantes de familias con un nivel económico de clase media y baja, de la misma forma se supone que los estudiantes de las instituciones particulares provienen de familias de un nivel económico medio-



alto, cada uno de ellos con diversas ideologías y costumbres. Con ello se podría identificar diferencias o similitudes de las familias de estudiantes de las diversas instituciones educativas, para posteriormente plantear líneas de acción de prevención y corrección de la disfuncionalidad familiar, en caso de que exista.

Los terapeutas, consejeros y psicólogos, al momento de hablar de familia, deben indagar ciertos parámetros básicos de ésta, como por ejemplo su ciclo evolutivo, número de integrantes, ubicación contextual entre otras, para conocer y comprender con quien o quienes se está tratando, pues su funcionamiento varía drásticamente de acuerdo a éstos y otros parámetros que dependerán de cada caso específico.



BIBLIOGRAFÍA

- ✓ Alemán, J., & Muñoz, Y. (23 de 11 de 2010). *La estructura familiar en los pacientes afectados por psoriasis en la consulta privada, en la ciudad de Quito*. Obtenido de Maestría en Intervención, Asesoría y Terapia Familiar Sistémica GIRON - Tesis de Postgrado: <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/572>
- ✓ Andolfi, M., C, A., P, M., & A, C. (1995). *Detrás de la máscara familiar. La familia rígida. Un modelo de psicoterapia relacional* (segunda reimpresión ed.). (J. L. Etcheverry, Trad.) Buenos Aires, Avellaneda, Argentina: Amorrortu editores, S. A.,.
- ✓ Asamblea Nacional República del Ecuador. (3 de Febrero de 2014). *Código Orgánico Integral Penal*. Obtenido de Asamblea Nacional República del Ecuador: <http://www.asambleanacional.gob.ec/system/files/document.pdf>
- ✓ Astudillo, A. (Abril de 2005). *Tipos de familia de los estudiantes universitarios: investigación en los quintos ciclos de la Universidad del Azuay*. Obtenido de Universidad del Azuay: <http://www.uazuay.edu.ec/publicaciones/Sistemas%20Familiares.pdf>
- ✓ Bradshaw, J. (1994). *Volver a casa Recuperación y reivindicación del niño interno*. (A. Bellón, Trad.) Madrid, España: Artes Gráficas Maralpa, S.L. .
- ✓ Camacho, P., León, C., & Silva, I. (2 de Febrero de 2009). *Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes*. Obtenido de Universidad Peruana Cayetano Heredia: http://www.upch.edu.pe/faenf/images/stories/articulorevista2_2/olson_2_2_5
- ✓ Córdoba, L., & Soto, G. (2007). *Familia y discapacidad: Intervención en crisis desde el modelo ecológico*. Obtenido de Psicología Conductual, Vol. 15, N° 3, 2007, pp. 525-541: <http://www1.unibague.edu.co/sitios/psicologia/images/pdf/fdic.pdf>
- ✓ Dechile. (19 de Septiembre de 2014). *Etimología de Circunflejo*. Obtenido de dechile.net: <http://etimologias.dechile.net/?circunflejo>
- ✓ Friedrich, E. (1884). *El Origen de la Familia, la propiedad privada y el estado*. (F. Fajardo, Trad.) Hottingen-Zürich: Progreso, Moscú.
- ✓ Grupo Focal. (20 de Julio de 2014). *Funcionamiento Familiar según el modelo Circumplejo de Olson*. (W. Sigüenza, Entrevistador)
- ✓ Hernández, Á. (1998). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. Santafé de Bogotá: EL BUHO, LTDA.
- ✓ Kattia, W. P., Franchesca, C. B., & Irma, S. G. (Diciembre de 2006). *Familia Reconstituida El Significado de "Familia" en la Familia*



Reconstituida. Obtenido de Psicología Iberoamericana:
<http://www.redalyc.org/pdf/1339/133920321003.pdf>

- ✓ Lorente, A., & Martínez, p. (2003). *Evaluación Psicológica y psicopatológica de la familia* (Segunda ed.). Madrid, España: Rialp,S.A.
- ✓ Louro Bernal, I. (18 de 11 de 2002). *La familia en la determinación de salud*. Obtenido de Revista Cubana de Salud Pública:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-34662003000100007&script=sci_arttext
- ✓ Martínez, A., Iraurgi, I., Galíndez, E., & Sanz, M. (2 de Mayo de 2006). *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES): desarrollo de una versión de 20 ítems en español*. Obtenido de International Journal of Clinical and Health Psychology, 6(2) 317-338.:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33760207>
- ✓ Minuchin, S. (1982). *Familias y Terapia Familiar*. Buenos Aires: Celtia S.A.C.I.F. de M. y R.
- ✓ Montenegro, H. (2007). *Problemas de la familia*. (C. Bravo, Ed.) Santiago, Chile: Mediterráneo Ltda.
- ✓ Mora, A., & Rojas, A. (25 de 10 de 2005). *Estilo de funcionamiento familiar, pautas de crianza y su relación con el desarrollo evolutivo en niños con bajo peso al nacer*. Obtenido de revistaumanizales.cinde.org:
<http://revistaumanizales.cinde.org.co/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/312/182>
- ✓ Olson, D., McCubbin, H., Barnes, A., Muxen, M., & Wilson, M. (1989). *Inventarios sobre la familia*. (A. Hernandez, Trad.) Bogotá, Colombia: Universidad de Santo Tomás.
- ✓ Organización Mundial de la Salud. (26 de Septiembre de 2003). *La Familia y Salud*. Obtenido de Organización Panamericana de la Salud/ Organización Mundial de la Salud:
http://www.paho.org/nic/index.php?option=com_docman&task=doc_detail_s&gid=193&Itemid=235
- ✓ Ortega, J., & Gasset. (s.f.). En R. Caivano, M. Gobbi, & R. Padilla (1997), *Negociación y mediación: Instrumentos Apropriados Para la Abogacia Moderna*. (pág. 115). Buenos Aires: S/E.
- ✓ Ortiz, D. (2008). *La terapia Familiar Sistémica*. Quito: Abya-Yala/Universidad Politécnica Salesiana.
- ✓ Ortiz, D. (2013). *Modulo de la Maestría de Psicoterapia del Niño y la Familia: Evaluación, encuadre y el cambio en la terapia* . Cuenca: S/E.
- ✓ Pereira, R. (Marzo de 2002). *Duelo Familiar*. Obtenido de www.robtopereiratercero.es:
http://www.robtopereiratercero.es/articulos/Duelo_Desde_el_punto_vista_indiv.pdf



- ✓ Ponce Durán, A. (31 de Octubre de 2013). *Código de Familia*. Obtenido de Revista Judicial: <http://www.derechoecuador.com/articulos/detalle/archive/doctrinas/derechodefamilia/2013/10/31/codigo-de-familia>
- ✓ Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la Real Academia Española*. Obtenido de Real Academia Española: <http://lema.rae.es/drae/?val=TENSION>
- ✓ Robles, C., & Di Leso, L. (28 de 02 de 2012). *El concepto de familia y la formación académica en trabajo social*. Obtenido de Revista Debate Público reflexión de Trabajo Social: http://trabajosocial.sociales.uba.ar/web_revista_3/pdf/8_robles.pdf
- ✓ Rocha, A. M. (2003). *Sistema de interacción familiar asociado a la autoestima de menores en situaciones de abandono moral o prostitución*. Obtenido de Universidad Nacional Mayor de San Marcos: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/559/1/ferreira_ra.pdf
- ✓ S/a. (s.f.). *Brief Vitae on David H. Olson*. Obtenido de Prepare- Enrich building strong marriages: https://www.prepare-enrich.com/webapp/pe/about_us/template/DisplaySecureContent.vm;pc=1410194329360;jsessionId=B7F22D102B50F872982A551BCA1E55E9?i_d=pe*about_us*david_vitae.html&emb_org_id=0&emb_sch_id=0&emb_lng_code=ENGLISH
- ✓ Sánchez, A., & Pedraza, A. (16 de 2 de 2011). *Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con la hemoglobina glucosilada de los pacientes diabéticos*. Obtenido de Revista de especialidades Médico-Quirúrgicas.: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=47319326006>
- ✓ Sánchez, D., & Gutiérrez. (2000). *Terapia Familiar Modelos y Técnicas*. México: El Manual Moderno, S.A de C.V.
- ✓ Sandoval Casilimas, C. (1996). *Métodos y técnicas de investigación social. Investigación Cualitativa*. Bogota : ICFES.
- ✓ Schmidt, V. (2002). *Escala de cohesión y adaptabilidad familiar, 3ª versión (FACES III) y su uso en nuestro medio*. (Zamponi, & Pereyra, Trads.) Buenos Aires, Argentina: Departamento de publicaciones Facultad de Psicología.
- ✓ Schmidt, V., Barreyro, J., & Maglio, A. (30 de Abril de 2010). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿ Modelo de dos o tres factores?* Obtenido de Escritos de Psicología - Psychological Writings vol.3, núm.2,: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=271019811003>
- ✓ Siguenza, W. (24 de Julio de 2014). *Fotografías*. Cuenca, Azuay, Ecuador.
- ✓ Sotomayor, M., & Segovia, F. (2001). *Maestría en Gerencia de Proyectos educativos y sociales: Trabajo en equipo, Negociación y Resolución de Conflictos*. Quito-Ecuador: S/E.



- ✓ Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios. (2014). Código de Convivencia Periodo 2014 - 2016. Cuenca, Ecuador.
- ✓ Unidad Educativa Octavio Cordero Placios. (2014). Programa Educativo Institucional Periodo 2014 -2016. Cuenca, Ecuador.
- ✓ Vanegas, I. (8 de 06 de 2012). *Discusiones y reflexiones en torno a la Investigación en familia*. Obtenido de revistas.lasalle.edu.co Vol 17, No 1: <http://revistas.lasalle.edu.co/index.php/te/article/view/1811/1679>
- ✓ Watzlawick, P., Helmick, J., & Don, J. (1985). *Teoría de la comunicación humana* (Cuarta ed.). Barcelona, España: Herder.
- ✓ Winnicott, D. (1995). *La familia y el desarrollo del individuo*. (Cuarta ed.). (T. Publications, Ed., & N. Roseblatt, Trad.) Buenos Aires, Argentina: HORME S.A.E.



ANEXOS.

ANEXO 1.

FACES III – 1^{RA} PARTE.

Edad:.....Nivel de instrucción.....Sexo:.....Estado Civil:..... Grado de su hijo/a..... Composición Familiar #.....(aclare la edad de sus hijos).....

Esta encuesta es de carácter **ANÓNIMO**, la misma que tiene como finalidad identificar el Funcionamiento Familiar tanto en Cohesión y Adaptabilidad. Los resultados de la misma será usados únicamente con fines Investigativos.....Después de haber leído cada frase, coloque una **X** en el casillero que mejor describa **COMO ES SU FAMILIA AHORA**. Es muy importante que responda a todas las frases con sinceridad. Muchas Gracias.

	CASI SIEMPRE 5	MUCHAS VECES 4	A VECES SI A VECES NO 3	POCAS VECES 2	CASI NUNCA 1
1.- Los miembros de mi familia se dan apoyo entre si					
2.- En mi familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas					
3.- Aceptamos los amigos de los otros miembros de mi familia					
4.- Los hijos también opinan sobre su disciplina					
5.- Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia					
6.- Diferentes miembros de la familia pueden actuar como autoridad, según las circunstancias					
7.- Los integrantes de mi familia se sienten más unidos entre sí que con la gente de afuera.					
8.- Mi familia cambia el modo de hacer las cosas.					
9.- A los miembros de mi familia les gusta pasar el tiempo libre juntos.					
10.- En mi casa, padres e hijos discuten juntos los castigos.					
11.-Los miembros de mi familia nos sentimos muy unidos unos a otros.					
12.- En mi familia los hijos también toman decisiones.					
13.- Cuando mi familia se reúne para hacer alguna actividad en común, todo el mundo está presente.					
14.- En mi familia las reglas suelen cambiar					
15.- Podemos pensar fácilmente actividades para hacer juntos en familia					
16.- Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros					
17.-Los miembros de mi familia nos consultamos entre nosotros para tomar decisiones.					
18.- Es difícil identificar quien tiene la autoridad en nuestra familia.					
19.- La unión familiar es muy importante para nosotros					
20.- En mi familia es difícil decir quien hace cada tarea doméstica.					



FACES III – 2^{DA} PARTE.

En este apartado si bien es cierto se tratan de las mismas preguntas de la primera parte, coloque una X en el casillero que mejor describa **CÓMO QUISIERA QUE FUESE SU FAMILIA**, es muy importante que conteste todas las frases con sinceridad. Muchas Gracias

	CASI SIEMPRE 5	MUCHAS VECES 4	A VECES SI A VECES NO 3	POCAS VECES 2	CASI NUNCA 1
1.- Los miembros de mi familia se dan apoyo entre si					
2.- En mi familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas					
3.- Aceptamos los amigos de los otros miembros de mi familia					
4.- Los hijos también opinan sobre su disciplina					
5.- Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia					
6.- Diferentes miembros de la familia pueden actuar como autoridad, según las circunstancias					
7.- Los integrantes de mi familia se sienten más unidos entre sí que con la gente de afuera.					
8.- Mi familia cambia el modo de hacer las cosas.					
9.- A los miembros de mi familia les gusta pasar el tiempo libre juntos.					
10.- En mi casa, padres e hijos discuten juntos los castigos.					
11.- Los miembros de mi familia nos sentimos muy unidos unos a otros.					
12.- En mi familia los hijos también toman decisiones.					
13.- Cuando mi familia se reúne para hacer alguna actividad en común, todo el mundo está presente.					
14.- En mi familia las reglas suelen cambiar					
15.- Podemos pensar fácilmente actividades para hacer juntos en familia					
16.- Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros					
17.- Los miembros de mi familia nos consultamos entre nosotros para tomar decisiones.					
18.- Es difícil identificar quien tiene la autoridad en nuestra familia.					
19.- La unión familiar es muy importante para nosotros					
20.- En mi familia es difícil decir quien hace cada tarea doméstica.					

Autores: Olson, Portner y Lavee (1985). Adaptación: Schmidt (2000). Traducción: Zamponi y Cols. (1997)



ANEXO 2

	DESLIGADA	SEPARADA	UNIDA	ENREDADA
Unión Emocional	Separación emocional extrema Falta de lealtad familiar	Separación emocional. Cercanía limitada. Lealtad Familiar ocasional	Cercanía Emocional. Algo de separación. Expectativa de lealtad familiar	Cercanía emocional extrema. Demanda de lealtad familiar.
Compromiso Familiar	Muy bajo compromiso o interacción. Respuesta afectiva infrecuente.	Compromiso aceptable. Preferencia por distancia personal. Poca respuesta afectiva.	Se enfatiza el compromiso. Se permite la distancia personal. Se prefiere y promueve la interacción afectiva	Alto compromiso. Fusión, dependencia. Altas respuestas afectivas y control.
Relación marital	Separación emocional extrema. Cercanía muy limitada.	Separación emocional. Posibilidad de cercanía.	Cercanía Emocional. Posibilidad de distancia personal.	Extremadamente unidos Fusión separación limitada
Relación padre hijo	Fronteras intergeneracionales rígidas. Poca cercanía emocional.	Fronteras intergeneracionales evidentes. Posibilidad de cercanía.	Fronteras intergeneracionales. Cercanía emocional.	Falta de fronteras intergeneracionales. Excesiva cercanía emocional
Fronteras internas Tiempo físico y emocional	Predomina la separación. Predomina el tiempo emocional. Rara vez comparten momentos	Más separación que unión. El tiempo individual es importante algunos momentos compartidos	Más unión que separación. El tiempo junto es importante. Es posible el tiempo individual.	Predomina la unión. Predomina el tiempo juntos. Se permite poco tiempo individual.



<p>Espacio Físico y emocional</p> <p>Toma de decisiones</p>	<p>Se prefiere el espacio individual.</p> <p>Toma de decisiones individuales.</p>	<p>El espacio individual es importante. Hay espacios familiares compartidos.</p> <p>Toma de decisiones individuales pero es posible la discusión/negociación</p>	<p>Espacio Familiar compartido. Se respeta el espacio privado.</p> <p>Se prefieren las decisiones compartidas</p>	<p>Se permite poco espacio individual.</p> <p>Las decisiones individuales se sacrifican en pos de las del grupo.</p>
<p>Fronteras externas</p> <p>Amigos</p> <p>Intereses</p> <p>Actividades</p>	<p>Mayormente focalizados en el afuera.</p> <p>Cada miembro tiene sus amigos</p> <p>Intereses dispares</p> <p>Predomina actividades individuales</p>	<p>Mas focalizados en el afuera que en el adentro.</p> <p>Las amistades de cada uno rara vez se comparten con la familia</p> <p>Intereses individuales mayormente</p> <p>Más actividades individuales que compartidas</p>	<p>Mas focalizados en el adentro que en el afuera</p> <p>Las amistades de cada uno se comparten con la familia</p> <p>Algunos intereses compartidos</p> <p>Más actividades compartidas que individuales</p>	<p>Mayormente focalizados en el adentro</p> <p>Se prefieren amigos de la familia</p> <p>Intereses compartidos</p> <p>Las actividades individuales se perciben como deslealtad</p>
	RÍGIDA	ESTRUCTURADA	FLEXIBLE	CAÓTICA
Liderazgo (Control)	Liderazgo autoritario padres altamente controladores	Liderazgo básicamente autoritario con ocasional búsqueda de consenso	Liderazgo democrático con cambios fluidos	Liderazgo escaso o errático. Control parental ineficaz
Disciplina	Orden autocrático.	Posibilidad de	Usualmente	Estilo "Laissez-faire"



(Solo para familias)	Consecuencias estrictas y rígidas.	democratizar algunas medidas pero básicamente autocrático	democrático. Consecuencias negociadas	Consecuencias inconsistentes.
Negociación	Negociaciones limitadas. Decisiones impuestas por padres.	Negociaciones estructuradas. Decisiones tomadas por padres	Negociaciones flexibles. Búsqueda de consenso.	Negociaciones Interminables. Decisiones Impulsivas
Roles	Repertorio limitado. Roles estrictamente definidos. Rutinas inmodificables	Roles estables aunque pueden ser ocasionalmente compartidos.	Roles compartidos. Cambios fluidos de roles.	Falta de claridad en los roles. Continuos cambios de roles. Pocas rutinas
Reglas.	Reglas no modificables. Reglas estrictamente impuestas.	Pocas reglas cambian. Reglas firmemente sostenidas.	Algunas reglas cambian. Flexibilidad para acordar reglas	Las reglas cambian frecuentemente, funcionan inconsistentemente

Fuente: (Schmidt, Escala de cohesión y adaptabilidad familiar, 3ª versión (Faces III) y su uso en nuestro medio., 2002)



ANEXO 3

	Solución de problemas	Toma de decisiones	Espacio personal	Chivo expiatorio	Coalición	Retroalimentación	Fronteras/límites	Vinculación emocional	Disciplina	Roles	Reglas
Tipo de familia											
1.- Caótica desligada	Baja	Individuales	Máximo Individual	Presente	Débil	Negativa	Extremas porosas internas rígidas	Ninguna	Pesimista	Cambios Extremos	Más implícitas que explícitas
2.- Caótica separada	Baja	Individuales	Tiempo en familia tiempo individual	Ausente	Débil	Positiva	Extremas porosas internas rígidas	Empática	Permisiva	Cambios Extremos	Más implícitas que explícitas
3.- Caótica unida	Baja	Compartidas	Ningún espacio individual	A veces	Débil	Positiva	Extremas flexibles	Empática	Compartida	Compartidos	Más implícitas que explícitas
4.- Caótica enredada	Baja	Compartidas	Ningún espacio individual	Ausente	Bien Definido	Negativa	Extremas rígidas internas porosas	Simbiótica	Permisiva	Cambios Extremos	Más implícitas que explícitas
5.- Flexible desliga	Alta	Compartidas	Máximo Individual	Presente	Débil	Positiva	Extremas porosas internas rígidas	Ninguna	Permisiva	Cambios Extremos	Más implícitas que explícitas
6.- Flexible separada	Alta	Compartidas	Tiempo en familia tiempo individual	Ausente	Bien Definido	Positiva	Extremas internas flexibles	Empática	Compartida	Compartidos	Más implícitas que explícitas
7.- Flexible unida	Alta	Compartidas	Tiempo en familia tiempo individual	Ausente	Bien Definido	Positiva	Extremas flexibles	Empática	Compartida	Compartidos	Más implícitas que explícitas
8.- Flexible enredada	Alta	Compartidas	Ningún espacio individual	Ausente	Débil	Positiva	Extremas rígidas internas porosas	Simbiótica	Compartida	Cambios Extremos	Más implícitas que explícitas
9.- Estructurada desligada	Alta	Individuales	Máximo Individual	Presente	Débil	Negativa	Extremas porosas internas rígidas	Ninguna	Permisiva	Estereotipados	Más implícitas que explícitas
10.- Estructurada separada	Alta	Compartidas	Tiempo en familia tiempo individual	Ausente	Bien Definido	Negativa	Extremas internas flexibles	Empática	Compartida	Compartidos	Más explícitas que implícitas
11.- Estructurada unida	Alta	Compartidas	Tiempo en familia tiempo individual	Ausente	Bien Definido	Negativa	Extremas flexibles	Empática	Compartida	Compartidos	Más explícitas que implícitas
12.- Estructurada enredada	Alta	Compartidas	Ningún espacio individual	Ausente	Débil	Negativa	Extremas rígidas internas porosas	Simbiótica	Rígida	Estereotipados	Más explícitas que implícitas
13.- Rígida desligada	Baja	Individuales	Máximo Individual	Presente	Débil	Negativa	Extremas porosas internas rígidas	Ninguna	Rígida	Estereotipados	Más implícitas
14.-Rígida	Baja	Individuales	Tiempo en	Ausente	Débil	Negativa	Extremas porosas	Ninguna	Rígida	Cambios	Más



separada			familia tiempo individual				internas rígidas			Extremos	implícitas que explicitas
15.-Rígida unida	Baja	Compartidas	Tiempo en familia tiempo individual	A veces	Débil	Positiva	Extremas porosas internas rígidas	Empática	Rígida	Cambios Extremos	Más implícitas que explicitas
16.-Rígida aglutinada	Baja	Compartidas	Ningún espacio individual	Ausente	Bien definido	Negativa	Extremas rígidas internas porosas	Simbiótica	Rígida	Estereotipados	Más implícitas

Fuente: (Alemán & Muñoz, 2010)



Glosario del cuadro según; Alemán y Muñoz, (2010)

Chivo expiatorio: Es aquella persona o miembro de la familia, por lo general un hijo, por medio del cual los padres tratan de resolver sus conflictos, proyectan en él sus tensiones y conflictos interpersonales, siendo por lo general los padres culpables y el hijo víctima. Existiendo tres posibles chivos expiatorios; presente, ausente, a veces.

Coalición: Se trata de la alianza entre dos personas o más en contra de una tercera. Sus posibles categorías son: Bien definido; Hay coalición. Débil; Puede o no haber la coalición

Disciplina: Conjunto de leyes o reglamentos que rigen el sistema familiar. Sus categorías son: Permisiva; no hay leyes o reglamentos; compartida: hay leyes o reglamentos que se negocian entre los diferentes subsistemas; Rígida: leyes o reglamentos no se negocian ni cambian.

Espacio personal: Espacio vital o territorio que una persona juzga indispensable adquirir para su desarrollo; se reserva para sí o lo comparte para su familia. Sus categorías son: Espacio juntos-espacio individual (50%-50%) 48. Ningún espacio individual (100%-0); Máximo espacio individual (0-100%)

Límites fronteras: Se trata de la demarcación del espacio entre los individuos, entre los subsistemas familiares y entre la familia y el ambiente externo. Sus categorías son: Externas porosas: ingresa información externa que puede ser de la familia extensa de la comunidad; Internas Rígidas: entre los diferentes subsistemas del sistema familiar no existe comunicación porque no se acepta información de un subsistema a otro; Externas Rígidas; no ingresa ninguna información externa; Internas porosas: los subsistemas pueden ser invasivos del uno al otro; Externas e internas flexibles: la información es negociable y permite el ingreso y salida de la misma entre los diferentes subsistemas; Externas flexibles: negocia el ingreso de información del exterior.

Reglas: Son acuerdos de relación que prescriben y limitan las conductas de los individuos en una amplia variedad de esferas, organizando su interacción en un sistema razonablemente estable; las reglas destacan también la redundancia de las configuraciones familiares. Sus categorías son: Más implícitas que explícita. Más explícitas que implícitas. Las reglas implícitas, son aquellas que no se expresan dentro de la familia sino que se sobreentienden, y las explícitas son las que se dicen abiertamente.

Solución de problemas: Se evalúan dos tipos de problemas, instrumentales y afectivos. Sus categorías son: Baja: puede haber dificultad en la resolución de problemas. Buena, Fácilmente resuelven sus problemas.

La solución de problemas se verifica cuando las personas logran pasar por las siete etapas identificadas de resolución:

1. Identificación del problema



2. Comunicación del problema a la persona adecuada
 3. Desarrollo de acciones alternativas
 4. Decisión de una alternativa
 5. Ejecución de la misma
 6. Vigilancia y observación de la alternativa
 7. Evaluación del éxito
- Hay mayor eficacia de la familia cuando pasa por las siete etapas

Retroalimentación: Es un método que consiste en controlar un sistema reinsertando en él los resultados de su actuación pasada. En el caso de la retroalimentación negativa se mantiene el statu quo de una estructura, o sea se mantiene la rigidez o morfostasis; en cambio en la retroalimentación positiva se crean nuevas estructuras dentro del sistema y se produce el cambio o morfogénesis. Sus categorías son: Retroalimentación positiva (produce cambio); Retroalimentación negativa (se mantiene la estructura)

Roles: Se dan dos tipos de asignación de funciones, las necesarias y las adicionales. Se refiere a la totalidad de expectativas y normas que un grupo tiene con respecto a la posición o conducta de un individuo en el sistema familiar. Sus posibles Categorías son: Cambios extremos (parentalización); compartido (Roles establecidos pueden flexibilizarse de acuerdo a cada situación); estereotipados (siguiendo un modelo transgeneracional)

Toma de decisiones: Manera en que el sistema familiar adopta una posición con respecto a temas o situaciones cotidianas de una familia. Sus categorías son: Toma de decisiones compartidas (intervienen los subsistemas conyugal y filial). Toma de decisiones individual (sólo subsistema conyugal o solo subsistema filial)

Vinculación emocional: Es la relación afectiva que existe entre el sistema familiar. Hay mayor eficacia en una familia cuando se da implicación empática que en el caso de una implicación simbiótica, o cuando no hay ninguna implicación. Es una modalidad relacional que refuerza los modelos centrípetos de la familia (la unión). Sus categorías son: Empática (funcional); simbiótica (apego excesivo); ninguna (desapego).



ANEXO 4

CONVOCATORIA

Señores padres/madres de familia, tengan un cordial saludo del Departamento de Consejería Estudiantil de la Unidad Educativa “Octavio Cordero Palacios”, el motivo de la presente es para solicitar su presencia el día **martes 24 de junio** del presente año a las **7am** de la mañana, en el **Salón de Actos** ubicado en el tercer piso de la institución. La reunión tiene la finalidad de tratar los siguientes puntos: Exámenes finales del segundo quimestre y realización de una encuesta para complementar el trabajo del Departamento de Consejería Estudiantil. Se ruega puntualidad.



ANEXO 5

GUÍA DE GRUPO FOCAL

DURACIÓN: 60 minutos. **Fecha de Aplicación:**

.....**GRUPO:** 8 personas

1.- PROPÓSITO: Especificar el funcionamiento familiar más común según el Modelo Circumplejo de Olson.

2. GUIA DE APLICACIÓN

2.1 Agradecimiento y Bienvenida:

2.2 Dinámica de presentación de los(as) asistentes: facilitador

Todas sus opiniones son bienvenidas. No hay opiniones buenas o malas, correctas o incorrectas; por favor no teman en decir lo que piensan.

2.3 Reglas básicas: Es importante que para llevar con orden esta discusión, nos comprometamos a mantener las siguientes reglas:

- Pedir la palabra
- No hablar todos(as) a la vez
- Tomar notas si lo desean
- Hablar en forma moderada (10 minutos)

Para empleo de medios: Si están de acuerdo, vamos a grabar la reunión porque resulta difícil tomar nota de todo lo que ustedes dicen.

3. DESARROLLO

Nº.	TEMAS / PREGUNTAS
Tema 1	<u>ADAPTABILIDAD FAMILIAR</u>
P1.1	• ¿En sus familias se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas?
P1.2	• ¿En sus familias los hijos también opinan sobre su disciplina?
P1.3	• ¿En sus familias padres e hijos discuten los castigos?
Tema 2	<u>COHESIÓN FAMILIAR</u>
P2.1	• ¿En sus familias se aceptan los amigos de otros miembros de la familia?
P2.2	• ¿En sus familias se realizan actividades entre todos los miembros de la familia?
P2.3	• ¿En sus familias les gusta pasar el tiempo libre juntos?

6. Para finalizar: Realizar un breve resumen de lo tratado, manifestando lo productivo de la reunión.

7. Cierre de la sesión: Dejar constancia de la gratitud por su entusiasta participación, esta reunión ha sido una experiencia muy enriquecedora por la información y experiencias que han compartido. Si alguien desea conversar en privado, estoy gustoso en hacerlo (señalar lugar y fecha)

¡Gracias por su colaboración!