

UCUENCA

Universidad de Cuenca

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Maestría en Gestión Pública y Buen Gobierno

Participación Electoral en escenarios de Crisis. El caso de Ecuador durante las Elecciones Generales de 2021

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Magíster en Gestión Pública y Buen Gobierno

Autora:

María Viviana Leguizamón Rodas

Director:

Byron Antonio Villacis Cruz

ORCID: 0000-0001-6932-3770

Cuenca, Ecuador

2023-08-01

Resumen

El propósito del presente estudio es analizar los determinantes de la participación electoral del Ecuador en las Elecciones Generales de 2021, para los doscientos veintiún cantones y en un panorama de crisis sanitaria, económica y social por la Covid 19; para ello, se utiliza una metodología cuantitativa que utiliza un modelo probit para estudiar el impacto de condiciones económicas, políticas y sociales basadas en teorías que estudian la participación y comportamiento electoral, se incorpora también el número de muertes por Covid, como una variable que explique el impacto de la pandemia. Para el efecto, se desarrollan una serie de pruebas econométricas que nos permiten probar las hipótesis de movilización, modernización y competencia electoral; los resultados permiten concluir que factores que miden el entorno económico y de afectación por la pandemia incidieron en los porcentajes de participación electoral; considerada por reconocidos estudiosos como un elemento esencial para medir la calidad de la democracia. Finalmente, y luego de comprobar la significancia de la hipótesis movilizadora sobre todo para cantones como Quito y Guayaquil; se corrobora la “resiliencia democrática” por un lado, del organismo electoral y por otro, de los electores ecuatorianos que acudieron a sufragar. Así mismo, se observa que la competencia electoral no representa un elemento movilizador ante el ejercicio del voto.

Palabras clave: participación, crisis, pandemia, elecciones, democracia



El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Cuenca ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por la propiedad intelectual y los derechos de autor.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Abstract

The purpose of this study is to analyze the determinants of electoral participation in Ecuador in the General Elections of 2021, for the two hundred and twenty-one cantons and in a scenario of health, economic and social crisis due to Covid 19; for this purpose, a quantitative methodology using a probit model is used to study the impact of economic, political and social conditions based on theories that study electoral participation and behavior, also incorporating the number of deaths due to Covid, as a variable that explains the impact of the pandemic. For this purpose, a series of econometric tests are developed that allow us to test the hypotheses of mobilization, modernization and electoral competition; the results allow us to conclude that factors that measure the economic environment and the impact of the pandemic had an impact on the percentages of electoral participation, considered by recognized scholars as an essential element to measure the quality of democracy. Finally, and after proving the significance of the mobilizing hypothesis, especially for cantons such as Quito and Guayaquil, the "democratic resilience" is corroborated, on the one hand, of the electoral body and, on the other hand, of the Ecuadorian voters who went to vote. Likewise, it is observed that the electoral competition does not represent a mobilizing element before the exercise of the vote.

Key words: participation, crisis, pandemic, elections, democracy



The content of this work corresponds to the right of expression of the authors and does not compromise the institutional thinking of the University of Cuenca, nor does it release its responsibility before third parties. The authors assume responsibility for the intellectual property and copyrights.

Institutional Repository: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Índice de Contenidos

| | |
|--|-----------|
| Resumen | 1 |
| Abstract | 2 |
| CAPITULO 1 | 3 |
| Introducción | 3 |
| Relevancia y Justificación Temática | 4 |
| Revisión de la Literatura y Enfoque Conceptual | 7 |
| La democracia Representativa | 8 |
| Determinantes de la Participación Electoral | 9 |
| El Modelo de Columbia, Lazarsfeld | 12 |
| El modelo de Michigan, Campbell | 12 |
| Objetivos..... | 16 |
| CAPITULO 2 | 18 |
| Metodología..... | 18 |
| Datos y Variables..... | 18 |
| Modelo de Participación Electoral..... | 20 |
| Estrategias de Análisis | 22 |
| Resultados..... | 23 |
| CAPITULO 3 | 35 |
| Discusión y Conclusiones..... | 35 |
| Referencias | 39 |
| Anexos..... | 43 |

Índice de Figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1. Nivel de asociación entre las variables dentro de las elecciones presidenciales del Ecuador de la primera vuelta del año 2021. | 24 |
| Figura 2. Histograma del nivel de participación. | 25 |
| Figura 3. Participación media obligatoria por provincia. | 26 |
| Figura 4. Comportamiento de los datos y la tendencia que tienen en cuanto a su distribución y dispersión respecto a la participación obligatoria electoral. | 27 |
| Figura 5. Comportamiento electoral en 4 ciudades representativas del Ecuador. | 32 |
| Figura 6. Participación electoral de Cuenca y otras ciudades del país. | 33 |

Índice de Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Variables que determinan la participación electoral. | 19 |
| Tabla 2. Promedio de participación obligatoria electoral. | 25 |
| Tabla 3. Estimación de resultados por variaciones en la variable por medio de las variaciones de las variables independientes. | 28 |
| Tabla 4. Efectos marginales promedio para un cantón, elecciones 2021. | 29 |

Dedicatoria

A Dios, por ser mi guía y fortaleza;
a mi esposo Oswaldo por su apoyo incondicional;
a mis amados hijos: María Emilia, Juliana y Oswaldo José
por ser la motivación para cumplir cada objetivo propuesto y
alcanzar un escalón más en mi vida profesional.

CAPITULO 1

Introducción

La pandemia por COVID 19, ocasiono según la OMS (Nations, 2022) alrededor 15 millones de muertes a nivel mundial entre 2020 y 2021, lo que profundizo problemas sociales, políticos y económicos en América Latina, poniendo en evidencia la fragilidad de sus sistemas democráticos que ya, venían en desgaste desde finales de 2019, para Ecuador según datos del Latinobarómetro el apoyo a la democracia disminuyó significativamente 17 puntos entre 2018 y 2020, ubicándose en un 33%, es así que, en medio de este panorama un nuevo ciclo electoral se iniciaba de cara al proceso de elecciones presidenciales de 2021, en Ecuador, mismas que se cumplieron de acuerdo a lo planificado 7 de febrero, primera vuelta, y el 11 de abril, la segunda vuelta, situación no repetida en países como Bolivia que postergo por 2 ocasiones las presidenciales y el plebiscito en Chile.

En este escenario y con la imposición de medidas como: cuarentenas obligatorias, restricciones de movilidad, teletrabajo, cierre de universidades, escuelas y colegios con el fin de contener la propagación del virus se desarrollaron las elecciones en Ecuador, que por el contexto detallado pronosticaban una disminución considerable en los indicadores de participación electoral de los ecuatorianos, principalmente por el temor al contagio del virus. Sin embargo, según datos oficiales no se registró un crecimiento en la tasa de ausentismo para las primera y segunda vuelta (19% y 17.30%), sino por el contrario, se ubican entre los promedios más bajos de los procesos electorales de los últimos 15 años; antecedentes que dan origen al problema y pregunta de investigación del presente estudio: “*analizar los factores que determinaron la participación electoral de los ecuatorianos en las Elecciones Generales de 2021 en un escenario de crisis*”.

Para indagar sobre esta problemática se desarrolla un estudio de caso con la aplicación de una metodología cuantitativa, basada en indicadores estadísticos descriptivos cuyo sustento teórico se deriva de las teorías de movilización, modernización y comportamiento electoral; con lo cual se busca identificar el impacto de variables como: pobreza, índice de desarrollo humano, competencia electoral, geografía electoral, y la afectación por la pandemia, para ello este documento presenta tres secciones: la primera con un enfoque conceptual, que detalla la revisión bibliográfica; en la segunda se desarrolla la metodología con el planteamiento de hipótesis y exposición de los resultados, finalmente en el capítulo tres se presentan las conclusiones con la interpretación de resultados.

Relevancia y Justificación Temática

El ejercicio democrático se entiende como el *“conjunto de procedimientos y derechos mediante los cuales los ciudadanos de un país pueden elegir a sus gobernantes, influir en sus decisiones y exigirles responsabilidad”* (Levine & J. E. Molina, 2011). Para Diamond y Morlino (2004), la participación electoral, la igualdad política, libertad para la ciudadanía, control sobre políticas públicas, pueden ser considerados como buenos síntomas para la medición de su calidad democrática. Desde la perspectiva del enfoque institucional, la participación se estudia en base al sistema electoral; otros enfoques, como el socioeconómico y sociodemográfico, pueden influir al momento de tomar la decisión de sufragar o no sufragar; estudios como el realizado Hadjar Societies (2010) encontraron que pueden darse ciclos de participación definidos por grupos etarios (jóvenes y adultos), así como también existen determinantes sociológicos, psicológicos o motivacionales, como el interés por la política (Jiménez, 2019). En Ecuador las tasas de participación electoral de los últimos años 20 años han mostrado una tendencia creciente, en las elecciones 2006, 2009, 2013 y 2017, fue de 77,78%, el dato para el 2021, es 80,99% (CNE-Ecuador), provincias como Guayas y Pichincha, con mayor electorado y altas cifras de muertes por COVID registran una participación de 82,73% y 81,94% respectivamente.

La aparición de la pandemia, exigió varios desafíos para la democracia en Ecuador y América Latina, pues un acontecimiento como éste, definido por Marcel Mauss (1988) como “un hecho social total”, que generó una crisis sanitaria y social con impacto en la economía y la política, acentuó en los países de la región problemas estructurales de pobreza y desigualdad, ya presentes previo a la pandemia; y qué en su momento pudo atender a los derechos de participación como “*elegir y ser elegidos*” determinados en el Art. 61 (CR 2008), y obligaron con el fin de contrarrestar la propagación del virus al gobierno ecuatoriano a implementar estados de emergencia y restricciones de movilidad, acciones que impactaron en el ejercicio de derechos políticos, económicos y sociales; situación que, preveía un deterioro de calidad democrática, y por ende en la participación electoral de las Elecciones Generales de 2021 en Ecuador (Pozo, Thaler, & Contursi, 2021a).

Los procesos electorales en el contexto de la pandemia según el Informe del Observatorio de OEA sobre la Democracia en las Américas (Pandemia, 2021), se marcaron en dos etapas: la primera, durante el primer semestre de 2020, periodo en el cual se canceló y aplazó el desarrollo de los procesos electorales bajo la premisa de evitar más contagios e incrementos en los índices de mortalidad; a nivel mundial 66 países decidieron posponer las elecciones y en América Latina y el Caribe 8 países decidieron postergar sus comicios (Freidenberg & Saavedra, 2021). La segunda etapa, a partir de mediados de 2020, hasta el 2022, se desarrollan los procesos electorales en convivencia con el virus, y es justamente en éste periodo en el cual se desarrolla la presente investigación puesto que las Elecciones Generales en Ecuador se ejecutaron en febrero y abril de 2021, lo que implicó un desafío para las autoridades electorales, puesto que, el desarrollo de un proceso electoral involucra conglomeraciones de personas en varias etapas; en este sentido, fue necesario una reinención de varias actividades y la utilización de la modalidad virtual en el proceso de inscripción de candidaturas, capacitación a los miembros de las juntas receptoras del voto, campañas electorales etc., de tal manera que, los procesos electorales de ésta etapa identificaron los siguientes problemas:

- a) Complejidad en la organización de las elecciones y la búsqueda de nuevas formas para su desarrollo, ante el riesgo de infección del virus para funcionarios electoral y ciudadanos.
- b) Procesos electorales en contextos altamente disputados y polarizados (democracia virulenta); y
- c) El rol que debieron jugar los organismos electorales (Pozo, Thaler, and Contursi 2021b).

De tal manera, que la temática a tratarse en ésta investigación es de relevante interés por aspectos que detallaré a continuación: el primero, es que el Ecuador y el mundo desde inicios del 2020, fuimos testigos de la crisis sanitaria más grave del último siglo, con un desgaste de los indicadores socioeconómicos, que en su momento pusieron en riesgo el desarrollo del proceso de elecciones generales de 2021, situación que no intuía niveles de participación electoral crecientes, principalmente por el riesgo de contagio; por tanto, su estudio representa un tema novedoso, de coyuntura, y por el acceso información, viable.

De la literatura encontrada, existen publicaciones que hayan analizado la participación electoral de los ecuatorianos en un escenario de pandemia, por lo que, la presente investigación que aborda varios fenómenos basados en los supuestos de la teoría de la movilización y del voto castigo; que afirman que en momentos de crisis existe una motivación para los ciudadanos a sufragar; que personas sin simpatía partidaria, o sin ideología podrían incrementar el abstencionismo; que la pobreza y desigualdad acentuadas mayormente en algunas regiones y provincias, pudieran impactar negativamente en la participación electoral; y que, elementos también analizados por las teorías de comportamiento electoral influyen en la movilización del voto de los ciudadanos, hacen de éste estudio un valioso aporte académico en el ámbito político electoral.

Revisión de la Literatura y Enfoque Conceptual

Democracia y Participación

La democracia para autores como Joseph Schumpeter, representa un arreglo institucional, que mediante la competencia de votos se toman decisiones administrativas, políticas y legislativas; por su parte Robert Dahl al referirse a la democracia utiliza el término “poliarquía”, al entenderla como un régimen (representativo y pluralista), que otorga a los ciudadanos el poder de escoger entre diversos candidatos a su mandatario, bajo un procedimiento que requiere siete condiciones mínimas: funcionarios electos, elecciones libre e imparciales, sufragio inclusivo, derecho a ocupar cargo públicos, libertad de expresión, variedad de fuentes de información y autonomía asociativa (Dahl, 2015a). Por su parte, O Donell, se refiere a la democracia delegativa como un sistema con el cual a través de elecciones los ciudadanos escogen de entre candidatos, quienes compiten por la posibilidad de gobernar, otorgándoles la capacidad de tomar decisiones, bajo un marco institucional, político y democrático; en este sentido, quien gana la elección está autorizado a gobernar como crea necesario (Levine & E. Molina, 2011).

Desde su significado etimológico o literal, la palabra democracia se deriva del griego *kratos* (poder) y *demos* (pueblo), es decir el poder del pueblo; para (Sartori, 2005), ésta básica definición se queda únicamente en un ideal democrático y no en los hechos, en lo que en realidad representa la democracia; y por ello aborda el término democracia no únicamente como una forma de Estado y de gobierno (democracia política), sino plantea los conceptos de democracia social y económica. La primera revela una “sociedad cuyo ethos exige a sus propios miembros, verse y tratarse socialmente iguales”; la segunda por su parte, siguiendo la secuencia de la igualdad jurídico-política y la igualdad del estatus, busca la eliminación de brechas entre la riqueza y la pobreza y consecuentemente una mejor redistribución de la pobreza. (Sodaro, 2006) por su parte plantea que la idea esencial de la democracia es que:”

los ciudadanos tienen el derecho a determinar quién los gobierna”, bajo ciertos principios esenciales para su ejercicio:

1. **Estado de Derecho:** constituye la base del gobierno democrático, requiere un marco normativo que limite el poder explícitamente; sin este principio muy difícilmente las democracias sobreviven.

2. **La inclusión:** hace referencia a que en un sistema democrático se debe garantizar el ejercicio de derechos a todos los grupos de la sociedad sin exclusiones por etnia, religión, religión, género, etc.

3. **La igualdad:** establece que no basta con la inclusión de todos los segmentos dentro del ejercicio democrático, sino que, se deberán establecer las garantías para que éstos se aplican de manera igualitaria, ello engloba no solo derechos políticos (elegir y ser elegidos), sino al derecho de libertad de expresión, derechos de asociación y reunión.

Resumiendo lo planteado, y bajo el ideal de garantizar el ejercicio de derechos, la democracia a diferencia de las dictaduras persigue cuatro propósitos básicos: mejorar la calidad de vida del individuo; discernir y hacer cumplir los derechos de la comunidad, permitir a los ciudadanos mantenerse informados de las acciones del gobierno; y limitar del poder (Sodaro, 2006b).

La democracia Representativa

Surge en siglo XVIII, y es conocida en el mundo contemporáneo como democracia electoral, definida por (Anduiza & Agusti 2009a) como el procedimiento *con el cual los individuos seleccionan a los gobernantes a quienes encargan la acción política*; no obstante, esta delegación de poder es asumida por un pequeño grupo de funcionarios públicos, quienes forman una élite gubernamental, que según el reconocido estudioso de la democracia moderna, Robert Dahal (2015) la convierte en una “poliarquía” es decir el *gobierno de*

muchos, que en definitiva resulta una combinación entre la autoridad y toma de decisiones por parte de un grupo de individuos, bajo el supuesto de la autorización colectiva dada por el elemento de delegación (Dahl, 2015b). La Carta Interamericana de la Democracia estipula que la democracia representativa se fundamenta en el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales; el acceso al poder y su ejercicio con sujeción al Estado de Derecho; la celebración de elecciones periódicas, libres, justas y basadas en el sufragio universal y secreto como expresión de la soberanía del pueblo; el régimen plural de partidos y organizaciones políticas; y la separación e independencia de los poderes públicos (Pozo et al., 2021b).

Es conveniente acotar que, para los países con mecanismos de democracia representativa el sistema electoral se entiende como el conjunto de procedimientos, por medio de los cuales se expresa la voluntad ciudadana en las urnas y la manera en que los votos emitidos se transforman en puestos para instancias de representación y de toma de decisiones (Freidenberg & Pachano, 2016), por consiguiente, un sistema político democrático debe garantizar la relación entre las preferencias de los ciudadanos y las decisiones que se toma (Anduiza & Agusti, 2009a).

Determinantes de la Participación Electoral

La participación de los ciudadanos en las elecciones es esencial en los sistemas democráticos, no sólo porque permite la elección de sus representantes, sino porque legitima y fortalece el sistema político, de tal manera que la democracia no sólo requiere elecciones libres y competitivas sino la asistencia de los ciudadanos a las urnas, la ausencia de aquello es lo que se conoce como abstencionismo, que según Nohlen (2004), altos niveles de éste, tienen un impacto negativo en la democracia lo que podría generar un debilitamiento en la legitimidad. Para Alberro (2004), los ciudadanos que participan se sienten representados e incrementan sus posibilidades de influir en las decisiones de políticas públicas que se adopten

y, por el contrario, una representación desigual puede disminuir su influencia política. No obstante, es necesario puntualizar que, el ausentismo no significa una abstención en la participación política, sino en el hecho de votar; ya que la participación implica un concepto mucho más amplio que puede ejercerse de diferentes maneras como: protestas ciudadanas, militancia en organizaciones sociales o gremiales, cabildeo etc. (Zazueta & Cortez, 2014a). Para Nohlen, (2004), América Latina carece de requisitos necesarios para que los sistemas democráticos alcancen altos niveles de participación, principalmente sus condiciones existentes como: grado de desigualdad social, orientación de la cultura participativa en la disyunción Estado – sociedad, centralidad del sistema representativo y el grado de confianza en las instituciones. En la región Latina, el abstencionismo varía bastante por país y por época, evidenciándose una tendencia a la baja en varios de los países incluido el Ecuador; de hecho, para este autor una forma de manifestarse apático o en desacuerdo con un sistema político puede ser manifestado a través del ausentismo en el voto, ya sea por una desconfianza en la democracia, en su sistema partidista o por un desencanto en los candidatos. Para comprender mejor el abstencionismo es necesario revisar entre dos escuelas: *la teoría liberal y la teoría radical o republicana de la participación electoral*. La primera es más abierta y no impone mayores requisitos a los ciudadanos, es decir es mucho más realista, y cercana a la condición humana; la republicana, tiene un tinte utópico e idealista pues sitúa a la ciudadanía como el eje de una sociedad políticamente activa y participativa (Soto & Cortez, 2014).

Factores individuales pueden determinar la participación política: edad, el nivel de estudios, el nivel de ingresos. Anduiza y Agusti (2009), señalan que mientras mayor sea el grado de escolaridad, se incrementan sus probabilidades de votar; así mismo, ciudadanos con mayores ingresos no solo pueden afrontar los costes de la participación, sino que encuentran los incentivos necesarios para ejercerla. En efecto, algunos estudios hallan dos hipótesis lineales para la **pobreza y la marginación**, una relación inversa, que debilita la democracia

puesto que, a mayores niveles de pobreza, se genera un impacto negativo en la participación; y una relación directa, pues ciudadanos en condiciones precarias buscan a través del voto un castigo a los gobernantes al frente del poder, y tienden a votar (Lugo Neria, 2021a).

Consecuentemente, características personales juegan un papel determinante en la tendencia de las personas a votar. Varios estudios demuestran que la juventud, el nivel de educación e ingresos, son variables que contribuyen directamente al abstencionismo en la mayoría de las democracias, por lo que se plantea la hipótesis de que mayores niveles de escolaridad presentan una relación positiva con la participación electoral. Por otro lado, la militancia partidista, la pertenencia a organizaciones sociales, y el ser funcionario público, suelen impactar positivamente la participación electoral debido al interés elevado en política al que están asociadas (Flórez, 2019).

Factores externos o contextuales también influyen en la decisión de votar, literatura especializada ha identificado que eventos externos a una persona que no necesariamente forman parte de su decisión pueden influenciar su intención de participar. El contexto político puede presentar dos aspectos: 1) Contexto institucional: pone atención en el tipo de elección, desde esta perspectiva los ciudadanos incrementan su interés por participar en las elecciones presidenciales y legislativas, pues las definen como de primer orden, a diferencia de las elecciones locales o seccionales para las cuales los niveles de participación disminuyen en relación a las primeras; como se ha podido evidenciar en los Estados Unidos y Europa. 2) Contexto partidista: el número de partidos, sus anclajes (capacidad movilizadora), el grado de polarización y la competencia electoral explicada por la teoría elección racional de Downs. Finalmente, los incentivos directos pueden influencia la participación, como el voto obligatorio que genera un impacto positivo en la participación electoral, puesto que eleva el costo de abstencionismo y ha demostrado ser muy efectivo (Anduiza & Agusti, 2009b).

Estudios sobre comportamiento electoral que tomaron auge en la década de los 40 en Estados Unidos, a través de dos escuelas de pensamiento: el enfoque sociológico o modelo

de Columbia planteado por Paul Lazarsfeld (1968), que pone énfasis en las características sociales; y el modelo de Michigan con la obra de “The American Voter” (1960), dirigida por Angus Campbell, también conocido como enfoque psicosocial explicado por variables como la identificación partidaria, actitudes frente a temas de coyuntura y simpatía con el candidato; no solo determinan la elección del voto, sino que, puede influenciar en la decisión de votar o no (Montecinos, 2007).

El Modelo de Columbia, Lazarsfeld

Este clásico sobre el comportamiento político norteamericano concentro su estudio en determinar las motivaciones que influyen en los ciudadanos en la decisión de votar, desde una perspectiva individual que pone énfasis en elementos socioeconómicos: ingresos, educación, edad, sexo, religión etc.; este enfoque también conocido como sociológico, explica el comportamiento electoral desde 3 ver

tientes: contextos sociales, el modelo de influencia espacial y la teoría de las redes sociales (Montecinos, 2007).

El modelo de Michigan, Campbell

La obra “The American Voter”, define a la identificación partidaria, la actitud frente a los temas del debate electoral y la simpatía por el candidato como los factores de mayor peso en la decisión individual del voto (Montecinos, 2007). Para los investigadores de la Universidad de Michigan, variables de tipo psicológico influyeron en el comportamiento electoral de los estadounidenses, concluyendo que preferencias partidistas se mantuvieron estables en las elecciones; además observaron que la identificación partidaria puede presentarse sin necesidad de tener una afiliación formal a un partido político, es decir constituye una identificación psicológica del ciudadano (Campbell et al., 1980). Con estos aportes el modelo de Michigan combina elementos sociológicos y factores psicológicos para la predicción del voto en la base a la identificación partidaria, lo que convierte a esta variable

como un buen predictor de la participación electoral y, evidentemente, de la preferencia de los ciudadanos. Dicho de otra manera, la identidad partidaria no sólo ahorra tiempo en la toma de decisión de por quién votar, sino que, de acuerdo a lo demostrado por diversos estudios, quienes se ven identificados con algún partido político tienden a participar más en los procesos electorales, en comparación de quienes no presentan identificación partidista alguna (Aguilar, 2008). Según los modelos de afinidad partidario e identificación ideológica, el voto no es aquí un juicio, sino, una afirmación o identidad a un determinado partido o ideología preexistente, desde este punto de vista todo elector procesa la información sobre programas y propuestas, en base a esa predisposición ya adquirida desde su identidad ideológica (Valles, 1988).

Para Perchard, (2000) el comportamiento electoral se entiende como la conducta que vincula a la población con el poder, dicho de otra manera, a la sociedad con el estado, manifestado a través del voto; este comportamiento puede estar marcado por la ideología, la economía, la polarización y geografía electoral. Desde hace varias décadas, el estudio del comportamiento electoral es muy importante en el campo de la ciencia política. La elección puede evidenciar rasgos sociológicos y psicológicos de los votantes, en el sentido de conocer cuáles son los factores que afectan en sus decisiones al momento de ejercer el voto, y que pueden estar determinadas por cuestiones económicas e identificaciones de grupo; el desarrollo de elecciones para los sistemas democráticos, no solo son importantes para elegir a que los ciudadanos elijan a sus representantes sino por lo que puedan mostrar de una determinada sociedad (Campbell et al., 1976, 4). A través del voto, los individuos toman decisiones que se traducen en resultados políticos (outputs), los cuales, de acuerdo con Campbell et al., son el fin mismo del sistema político (Peschard, 2000). Investigaciones sobre comportamiento electoral basadas en el modelo sociológico y el psicosocial de Losada y Vélez (1982, 199-200), manifiesta que “no importa la edad de las personas, su nivel socioeconómico, su sexo, su experiencia urbana/rural, su estado civil o su mayor o menor sentimiento de ineficacia política, el que se inclina favorablemente hacia los partidos políticos

tiende a votar en el día de las elecciones”; lo que concuerda, con el modelo psicosocial de comportamiento electoral planteado por Campbell et al. (1960) cuyo enfoque teórico se cimenta en el hecho de que los votantes definen sus preferencias electorales con base en su identificación partidista (Barrero & Meléndez, 2011).

Para el caso ecuatoriano resulta interesante analizar la **“hipótesis de movilización”** planteada por Rosestone (1982) que sostiene que una relación inversa entre la situación económica y la tasa de participación; es decir que, una condición económica precaria puede motivar una mayor participación electoral; este argumento se conoce como el voto castigo en contra de los gobiernos por mala gestión, para ello se utilizará los indicadores de pobreza (Rosenstone, 1982). Desde esta perspectiva teórica, el empeoramiento económico promueve un efecto de “protesta” de los ciudadanos y estimula la movilización hacia las urnas. (Burden & Wichowsky, 2014) en su trabajo cuestionan el hecho de que una economía precaria desmotiva la participación y por el contrario sostienen que altos índices de desempleo motivan la elección del voto y la participación electoral. En este sentido, una pérdida de bienestar generada por pobreza y desempleo características de una crisis, puede movilizar sobre todo a las clases desfavorecidas económicamente a participar en elecciones. Por su lado, (Lipset, 1960) detalla una correlación positiva entre el nivel socioeconómico de los votantes y su probabilidad de votar, lo que implica que sociedades con mayor bienestar económico, tienen mayores incentivos para participar inteligentemente en la política y tomar decisiones electorales racionales; sin embargo, la crítica a esta **teoría de la modernización** es que no puede encontrarse una relación robusta entre participación electoral y economía. Downs (1957) coincide con la teoría del votante racional, quien evalúa los costos y beneficios de sus actuaciones, es decir, los ciudadanos votan, si, intuyen que el beneficio de ir a sufragar será mayor a su costo. Los estudios de Verba y Nie (1972) afirman que ciudadanos estadounidenses con mayor nivel de educación y recursos económicos participan más activamente en las elecciones, lo que corrobora los hallazgos de Lipset (1960); Powell (1986) afirma que la educación tiene un efecto positivo sobre la participación electoral, en resumen,

estos 3 autores coinciden en que ciudadanos con mejores condiciones económicas encuentran mayores beneficios en la participación electoral (Zazueta & Cortez 2014a).

Con el objeto de explicar la teoría de la modernización, se analiza el IDH (índice de desarrollo humano) definido por el Programa de las Naciones Unidas como una transformación continua mediante la cual se amplían las oportunidades de una sociedad (PNUD, 2022), reflejando el progreso de sus naciones; y que no había sufrido riesgos tan graves como los ocasionados por la pandemia-COVID 19 desde la crisis por el cambio climático (Triana, 2018). Así mismo, para medir el entorno económico, se utilizan indicadores de pobreza, valor agregado bruto (VAB), impuestos y remesas.

En cuanto a las remesas, existen varios estudios que se han concentrado en medir el impacto de los flujos internacionales en indicadores macroeconómicos, literatura especializada establece que el monto de dinero a enviar por el migrante depende del bienestar de la economía anfitriona (Ayora & Stalin, 2019).

La “hipótesis de la decisión” de Geys, 2006, desde una visión de competencia electoral, manifiesta que los individuos incrementan sus posibilidades de votar, si son conscientes de que, su voto puede representar una diferencia en los resultados, y, por ende, un incentivo para participar con el sufragio (Zazueta & Cortez, 2014b). Blais (2000), afirma que en 27 de 32 estudios se encuentra una correlación positiva entre la participación electoral y la competitividad, es decir que, en competencias cerradas existe una motivación para que el elector acuda a votar, pues intuye que su voto puede determinar el resultado; lo que no sucedería si existe una notable supremacía de un partido político, en este caso el voto se convierte en un simple ejercicio, en su libro *To Vote or Not to Vote? The Merits and limits of rational choice theory*, Blais menciona que factores como el sentido de mantener la democracia como un acto de deber y el votar por el candidato de su preferencia incrementan los beneficios de votar, finalmente el individuo analiza su situación personal basada en sus necesidades (Lugo Neria, 2021b).

La “hipótesis de la decisión” de Geys, 2006, desde una visión de competencia electoral, manifiesta que los individuos incrementan sus posibilidades de votar, si son conscientes de que, su voto puede representar una diferencia en los resultados, y, por ende, un incentivo para participar con el sufragio (Zazueta & Cortez 2014b). Blais (2000), afirma que en 27 de 32 estudios se encuentra una correlación positiva entre la participación electoral y la competitividad, es decir que, en competencias cerradas existe una motivación para que el elector acuda a votar, pues intuye que su voto puede determinar el resultado; lo que no sucedería si existe una notable supremacía de un partido político, en este caso el voto se convierte en un simple ejercicio, en su libro *To Vote or Not to Vote? The Merits and limits of rational choice theory*, Blais menciona que factores como el sentido de mantener la democracia como un acto de deber y el votar por el candidato de su preferencia incrementan los beneficios de votar, finalmente el individuo analiza su situación personal basada en sus necesidades (Lugo Neria, 2021b).

Finalmente, para el análisis de la participación electoral en escenarios de crisis en Ecuador- Elecciones Generales 2021, que lo sorprende con una serie de problemas económicos, sociales y políticos (Soto & Cortez, 2014), se incorpora la variable que mide las muertes por Covid-19, en los cantones e introducirla en el presente estudio tiene fundamentación en base a la teoría de la movilización donde se espera una relación inversa con respecto a la participación.

Objetivos

1.1 Objetivo General.

Analizar los factores que determinaron la participación electoral de los ecuatorianos en las Elecciones Generales de 2021 en un escenario de crisis.

1.2 Objetivos Específicos.

- Estudiar los efectos de variables sociodemográficas como: sexo, edad, pobreza, índice de Desarrollo Humano (IDH) y muertes por Covid-19 sobre la participación electoral.
- Explicar con un sustento teórico como influye la competencia electoral sobre la participación electoral.
- Establecer un diagnóstico general histórico de elecciones desde el año 2002 y los efectos de la crisis generada por la pandemia de la Covid-19 sobre el nivel de participación electoral en relación con esta evolución histórica.

CAPITULO 2

Metodología

El presente trabajo está enmarcado en un enfoque cuantitativo de carácter descriptivo para establecer la caracterización de la participación electoral en todos los cantones del Ecuador, durante las elecciones para presidente en el año 2021, en la primera vuelta electoral. Además, se presenta información de fuente secundaria de distintas instituciones públicas, correspondiente a la actualización más reciente que se logró encontrar. Todo esto, con el afán de establecer información pertinente para los correspondientes análisis, que se realizarán para responder a los objetivos planteados.

La estructura de la metodología consiste en una descripción de los datos y de las variables para los 221 cantones de Ecuador con un análisis de corte transversal; seguidamente se detalla los procedimientos estadísticos y econométricos. Finalmente, las estrategias de análisis de los resultados donde se presenta la parte clave del estudio que refiere al cumplimiento de los objetivos planteados.

Datos y Variables

Los datos sobre las condiciones socio económicas de cada cantón se obtuvieron de fuentes secundarias, con la información más actualizada posible. Esta recolección contiene distintas métricas que corresponde a cada variable según el tipo de medida; con ello, cada dato representa información específica de cada uno de los cantones del Ecuador. Por otra parte, y con el fin de detallar como están medidas las variables, y de esta manera definir la pertinencia de utilizarlas en este análisis, se presenta a continuación una descripción de cada una de ellas.

Tabla 1

Variables que determinan la participación electoral.

| Variable | Descripción | Indicador |
|--------------------------|---|--|
| Participación Electoral | Muestra en porcentaje de participación electoral obligatoria por cantón de las elecciones de 2021 (CNE, 2021a). | Porcentaje por cantón |
| Competitividad Electoral | Es la rivalidad o contienda electoral que existen en los 2 candidatos presidenciales con mayor porcentaje de votos (CNE, 2021b). | Porcentaje por cantón |
| IDH | Mide el bienestar en relación a la salud, educación y riqueza de un cantón determinado (Vélez Tamay, Carriel, & Castillo Ortega, 2021). | Índice por cantón |
| Muertes por covid-19 | El número de muertes por covid 19, acumulados por cantón (MSP, 2021). | Muertes por cantón |
| Zona_urbana | Indica el porcentaje de población urbana que tiene el cantón (CNE, 2021b). | Porcentaje |
| Remesas_per_cap | Las remesas recibidas con corte de 2021, de una persona promedio por cantón (BCE, 2021). | Miles de dólares por persona promedio en un cantón |

Nota: Elaboración propia.

Modelo de Participación Electoral

Según la estructura de la variable dependiente (sea estandarizada o no) se ve la necesidad de hacer un modelo probit, dado que se confía que las estimaciones de probabilidad de participación electoral estén entre 0% y 100%. Por tal justificación, el primer procedimiento que se debe realizar es crear una nueva variable que tome valores de 0 y 1 (binarios), para la estimación dentro de la distribución logística que es usada en este modelo econométrico.

En tal sentido, esto sería así:

$$binary = \begin{cases} 0 & \rightarrow participación_est_i < 0.5 \\ 1 & \rightarrow participación_est_i \geq 0.5 \end{cases}$$

Donde 0 es la categoría base y representa una “moderada o baja participación” de los cantones, mientras que 1 hace alusión a la participación “alta” del cantón.

Para una mejor comprensión, se presenta las siguientes variables que merecen una explicación adicional en cuanto a cómo fueron calculadas:

- **Participación electoral:** constituye la variable dependiente, se toma de los indicadores del Consejo Nacional Electoral en las elecciones de 2021, y es una tasa obtenida entre el número de ciudadanos que votaron y el total del registro electoral, es decir quienes se encontraban habilitados para sufragar; permite medir el nivel de concurrencia del electorado, en una determinada unidad territorial que en este caso es a nivel cantonal y toma valores entre cero y uno (CNE, 2016).

$$participación\ electoral = P = 100 * \frac{S}{E}$$

Donde:

P: Indicador de Participación Electoral

S: Ciudadanos que sufragaron.

E: Electores que constan en el Registro Electoral.

- **Competitividad:** representa la diferencia entre la votación de las dos organizaciones políticas más fuertes en el territorio, los datos se obtienen de los resultados publicados por CNE, donde se expresa como porcentaje de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$\text{Competitividad electoral} = Cm = 100 - (P_1 - P_2)$$

Donde:

Cm : Competitividad electoral

P_1 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la primera organización política con mayor votación.

P_2 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la segunda organización política con mayor votación.

Es importante anotar que una vez analizados los datos correspondientes a la variable dependiente (participación electoral por cantón) se observa que estos se ubican entre 56.10% y 94.60%, lo que pudiera generar una interrupción en el cálculo de la variable dependiente para la categoría binaria. Para solucionar esto, se hizo un reescalamiento de la variable dependiente de la siguiente manera:

$$\text{participación estandarizada}_i = \frac{\text{participación}_i - \min(\text{participación}_i)}{\max(\text{participación}_i) - \min(\text{participación}_i)}$$

Donde participación_i representa en cada i (cantón) el porcentaje de participación electoral obligatorio, $\min(\text{participación}_i)$ es el porcentaje de menor participación y $\max(\text{participación}_i)$ es la mayor participación alcanzada. Y, una vez que se procede con el reescalamiento de la variable se garantiza que la participación se encuentra en un rango entre 0% y 100%.

Se utiliza para la estimación el modelo probit, ya que por la naturaleza de la variable dependiente, este permite explicar el comportamiento y la causalidad de las variables que

explican la participación electoral obligatoria. Para comenzar con la presentación de lo que es el modelamiento, fue necesario hacer un análisis de detección de datos atípicos donde fueron reemplazados (imputados) por la media de cada variable. Esto a su vez, genera que las estimaciones y resultados obtenidos, no se vean influenciados por la presencia de valores atípicos.

Por otro lado, en lo que respecta a la multicolinealidad y heterocedasticidad, se hicieron las pruebas respectivas para poder detectar tanto, altas relaciones explicativas entre las variables, como también, una alta variabilidad del error (varianza no constante).

El modelo a estimar conforme lo establece Green (2000), se lo hace la siguiente manera:

$$F(x'\beta) = \Phi(x'\beta) = \int_{-\infty}^{x'\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{u^2}{2}} du$$

Donde $\Phi(x'\beta)$ es la función de distribución acumulada de una variable normal estándar. También, se define a $P(Y = 1 | x) = \Phi(x'\beta)$ como la probabilidad estimada de la categoría base, o denominada “alta participación electoral”, x' es la matriz de las variables independientes. Se usa la distribución normal estándar por lo que se garantiza que la probabilidad esté entre 0% y 100% las probabilidades estimadas.

Se genera dos resultados interesantes luego de las estimaciones, por un lado, los odds ratio, y por otro, los efectos marginales que son necesarios para ver el cambio promedio en la probabilidad de la categoría base, dados cambios unitarios en la variable dependiente.

Estrategias de Análisis

Los resultados que se evidencian en el modelamiento econométrico tienen un gran interés por las estimaciones encontradas, donde se permite ver la situación de la participación

electoral. En tal sentido que, para responder los objetivos planteados en este estudio, se presente tres estrategias de análisis:

Para responder al primer objetivo, que trata sobre los efectos de las variables sociodemográficas en la participación electoral, se hace uso de los efectos marginales promedio de la regresión con variable dependiente binaria. Se permite obtener los cambios porcentuales y/o unitarios en una variable dependiente, y ver cuanto cambia la probabilidad de tener una alta participación electoral en promedio.

Luego, para testear el segundo objetivo, se utiliza los coeficientes estimados para contrastar con las teorías desarrolladas y verificar que categorías teóricas explican el fenómeno de estudio.

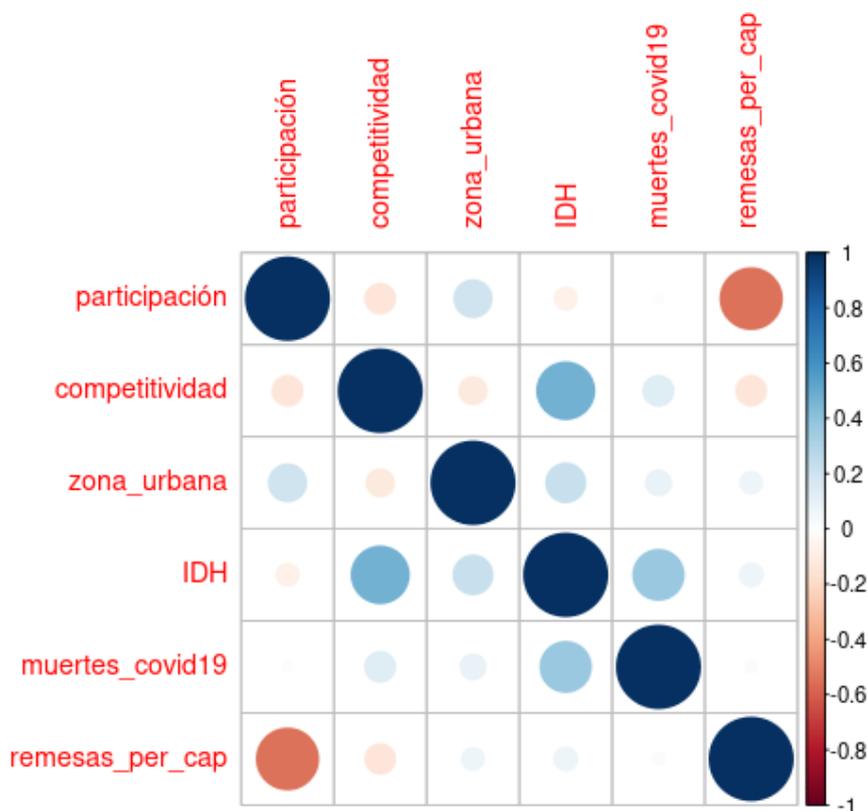
Finalmente, para establecer la evolución histórica de lo que ha sido la participación electoral, se hace uso de todos los registros históricos que corresponden a la primera vuelta electoral, por cantón y provincia desde el 2002 hasta las últimas elecciones (sean seccionales o generales).

Resultados

En esta sección, y para presentar los resultados obtenidos en las elecciones presidenciales del Ecuador de la primera vuelta del año 2021, para la variable de interés global, participación electoral en escenarios de crisis e incertidumbre; se inicia con un gráfico de correlación lineal, esta ilustración permite mostrar el nivel de asociación entre las variables que se van a utilizar en el modelo.

Figura 1

Nivel de asociación entre las variables dentro de las elecciones presidenciales del Ecuador de la primera vuelta del año 2021.



Nota: Elaboración propia.

La Figura 1 presenta un grado de asociación entre combinaciones de pares de variable. La participación electoral de los cantones tiene una relación negativa entre las remesas percibidas. La competitividad tiene una relación positiva con el IDH. El IDH se asocia positivamente con las muertes por covid. La zona urbana tiene una baja asociación lineal positiva con las remesas recibidas por persona. Las remesas tienen una baja asociación lineal positiva con la competitividad electoral.

Por otra parte, en cuestión de descriptivos para la variable dependiente sin configurar una nueva escala, el promedio de participación obligatoria electoral por cantón es de 83.6%. Sin embargo, existe un dato que resulta muy preocupante donde se expresa que un cantón ha

registrado un 56.10% de participación electoral, es decir, de cada dos de los electores habilitados para ejercer su voto, solo uno ha ejercido su derecho al voto.

Tabla 2

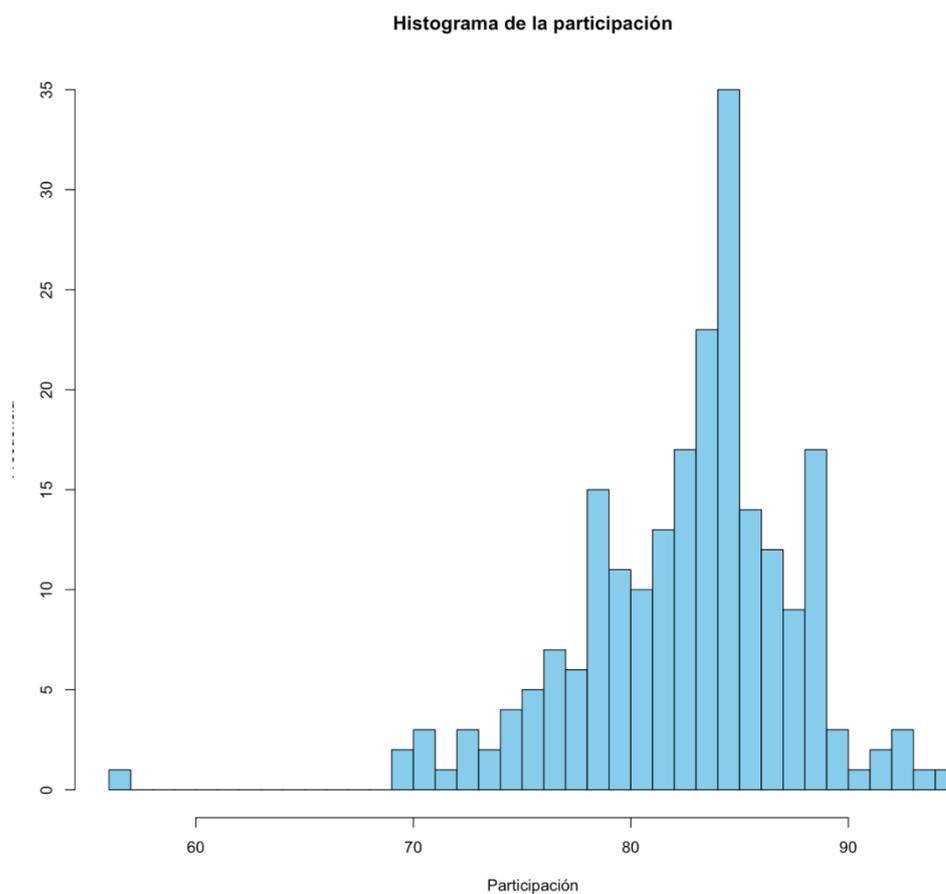
Promedio de participación obligatoria electoral.

| Min. | 1st Qu. | Median | Mean | 3rd Qu. | Max. |
|-------|---------|--------|-------|---------|-------|
| 56.10 | 79.60 | 83.60 | 82.64 | 85.60 | 94.60 |

Nota: Elaboración propia.

Figura 2

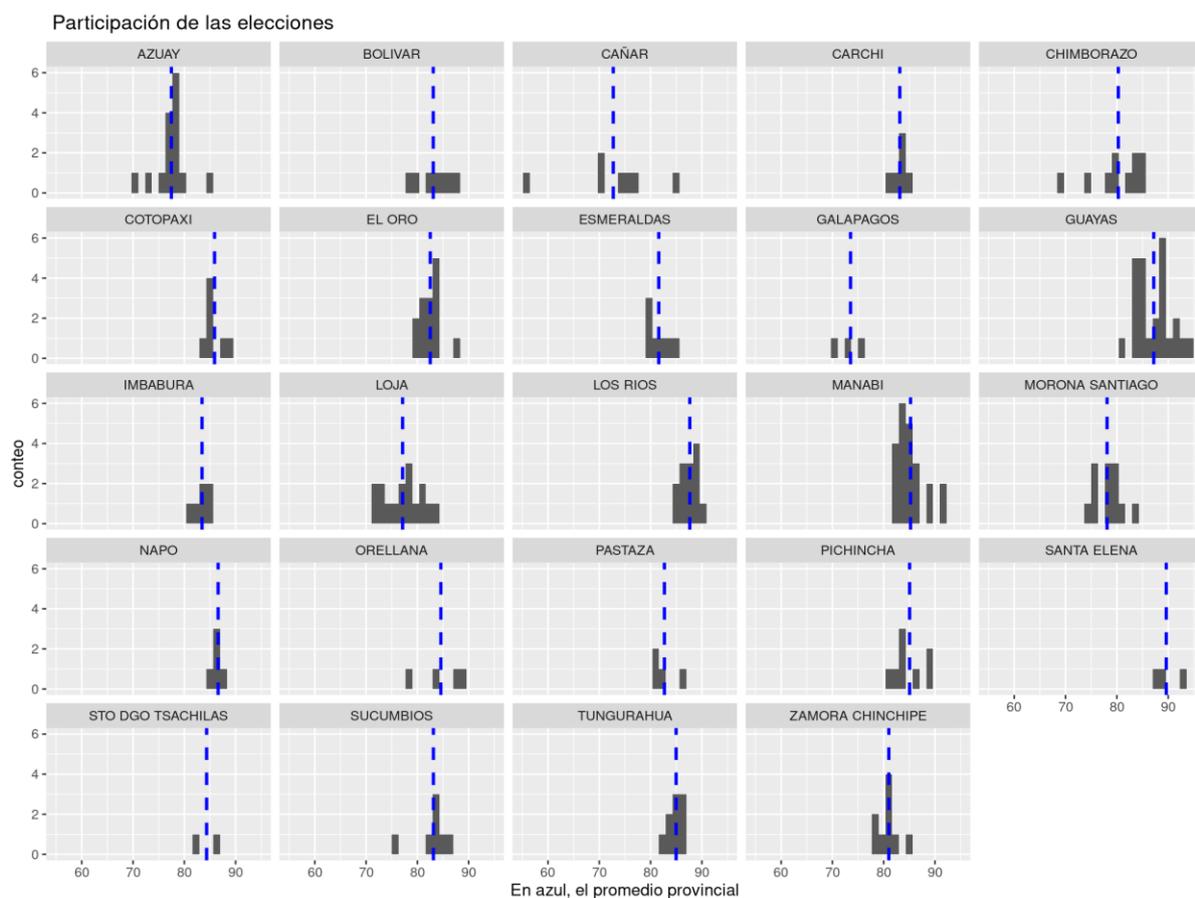
Histograma del nivel de participación.



Nota: Elaboración propia.

Figura 3.

Participación media obligatoria por provincia.



Nota: Elaboración propia.

Se establece una descripción gráfica de la participación media obligatoria por provincia. En el eje x se muestra el nivel de porcentaje, donde si la participación está más cerca del 100%, existe una alta asistencia obligatoria. La participación promedio más alta de una provincia, es Santa Elena, con aproximadamente el 90%. Las provincias que han alcanzado niveles tan bajos de participación con la menor tasa es Cañar, es aproximadamente el 73%, le supera Galápagos con alrededor del 74%. Luego, se encuentra a la provincia del Azuay con el 75%

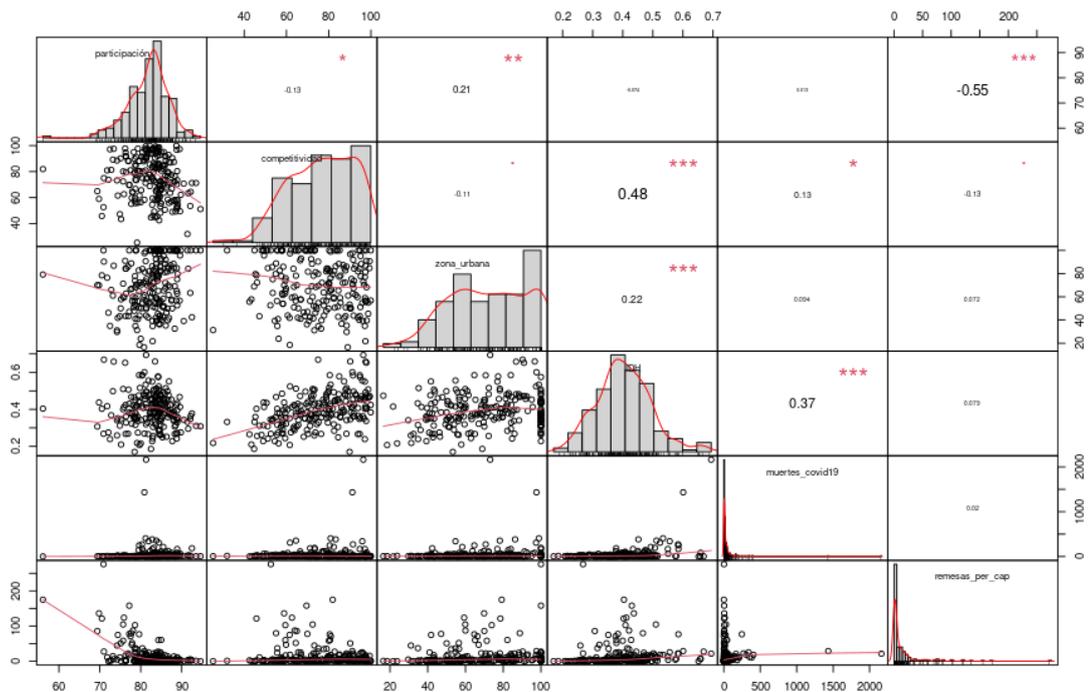
de participación. En promedio, la mayoría de las provincias se encuentran por encima del 83% de la participación, con lo que se aproxima a la media estimada.

En efecto, es necesario adjuntar cómo se comportan los datos y la tendencia que tienen en cuanto a su distribución y dispersión. Los histogramas con una distribución normal están en la diagonal principal de la matriz gráfica. Por debajo de esta diagonal, está la dispersión de los datos. Es por ello que se observa la presencia de valores atípicos y que se necesita una corrección.

La base de datos fue tratada en base al análisis de atípicos e imputando por la media, luego se definió la nueva escala de participación electoral para que los valores estén entre 0 y 1.

Figura 4

Comportamiento de los datos y la tendencia que tienen en cuanto a su distribución y dispersión respecto a la participación obligatoria electoral.



Nota: Elaboración propia.

Por otro lado, se expone el modelo de estimación de los resultados que se han logrado alcanzar.

Tabla 3

Estimación de resultados por variaciones en la variable por medio de las variaciones de las variables independientes.

| Coeficientes | Estimate | Std. Error | z value | Pr(> z) |
|---------------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------------|
| (Intercept) | -3.448 | 1.688 | -2.043 | 0.04107 * |
| Remesas_per_cap | -0.015 | 0.0036 | -4.255 | 2.09e-05 *** |
| Muertes_covid19 | 0.0506 | 0.02377 | 2.128 | 0.03331 * |
| IDH | 9.9788 | 4.94684 | 2.017 | 0.043 * |
| Zona_urbana | 0.0809 | 0.02794 | 2.895 | 0.0037 ** |
| Competitividad | -0.00093 | 0.0112813 | -0.083 | 0.93396 |
| IDH: zona_urbana | -0.16674 | 0.068402 | -2.451 | 0.01426 * |

0.01 '****' 0.05 '***' 0.1 '**'

Nota: Elaboración propia.

El ajuste del modelo resulta en un 26.4%, que es el criterio de McFadden lo que manifiesta que el modelo si explica las variaciones en la variable por medio de las variaciones de las variables independientes. Otro resultado importante que se logra obtener es que las estimaciones de los coeficientes son aceptadas hasta el 10%. No se han rechazado ninguna estimación de los coeficientes de los odds ratios. Sin embargo, la variable competitividad, no resultado significativa ni al 10%.

Dentro de las estimaciones significativas, el coeficiente de las muertes por covid 19, tiene signo positivo que indica que la razón de probabilidades de una alta participación con respecto a una baja o moderada participación aumenta. Este mismo razonamiento de los coeficientes,

se extrapola al IDH y zona urbana que indican un aumento en la razón de probabilidades, entre una alta participación electoral frente a una baja o moderada participación. En cambio, el signo de los coeficientes de las remesas per cápita y el IDH en la zona urbana muestran un signo negativo.

Para validar el modelo, se utilizó la prueba de multicolinealidad, heterocedasticidad y endogeneidad, los resultados evidenciaron que no se presenta efecto en el modelo. De tal manera, se presenta la mejor especificación del modelo y con variables significativas globalmente significativas.

Para una mejor exposición, se presenta la siguiente tabla que manifiesta la relación de cambios entre cada variable independiente y su efecto esperado en la variable dependiente.

Tabla 4

Efectos marginales promedio para un cantón, elecciones 2021.

| Marginal Effects: | dF/dx |
|--------------------------|--------------|
| Remesas_per_cap | -5.4681e-04 |
| Muertes_covid19_c | 1.7894e-03 |
| IDH | 3.5289e-01 |
| Zona urbana | 2.8616e-03 |
| Competitividad | -3.3059e-05 |
| IDH: zona_urbana | -5.8968e-03 |

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 4 evidencia los efectos marginales de las variables que resultaron significativas. Un aumento de un dólar recibido por persona por concepto de remesas del exterior, la probabilidad de que el cantón tenga una alta participación disminuye en 0.05468%. Esto

muestra una clara evidencia de que las personas presentan dificultades socioeconómicas que desembocan en un fenómeno de en la movilidad humana en su entorno más cercano.

Las muertes por COVID muestran que un aumento es otro indicador para mostrar la presión para votar. Al aumentar una muerte por COVID la probabilidad de que se tenga una alta participación aumenta en 0.17%; la evidencia empírica contrasta y afirma la idea teórica de que una crisis impulsa más la participación electoral. Más aun en cantones donde existe altos índices de muertes.

El Índice de Desarrollo Humano mide la riqueza, salud y educación por lo que resulta ser un indicador muy adecuado para saber cómo se encuentra las condiciones de las personas en estos tres ámbitos. Ante un aumento de un 1% en el índice de desarrollo humano, la probabilidad de que el cantón tenga de alta participación aumenta en un 35.289%. El trasfondo que se presenta en este cambio marginal es que al mejorar las condiciones de las tres dimensiones que analiza el IDH, es decir que en promedio los habitantes de un cantón tendrán más incentivos para votar.

Por otra parte, se presenta el porcentaje de votantes que son de origen urbano, para quienes al aumentar en 1% la composición de habitantes de la zona urbana, la probabilidad de que el cantón tenga una alta participación electoral es del 0.28%. La densidad demográfica para las elecciones generales marca dos escenarios; por un lado, mientras más composición urbana se tenga, el cantón tendrá más votantes que asistan (mayor participación). Pero, si el cantón crece en composición rural, esta alta participación se ve interrumpida.

La competencia electoral según la teoría revisada afirma que mientras más ajustada sea la diferencia entre el primer y segundo candidato, los electores generan mayores incentivos para sufragar; sin embargo, este argumento no se cumple en la presente investigación; puesto que, la variable resulta no fue significativa, debido a que se analiza la participación electoral en primera vuelta de las elecciones generales de 2021, donde se contó con 10 candidatos,

con porcentajes de votación, Arauz (32.72%) y Lasso (19.74), lo que representa una diferencia porcentual de 12.98 puntos, (1.203.619 votos).

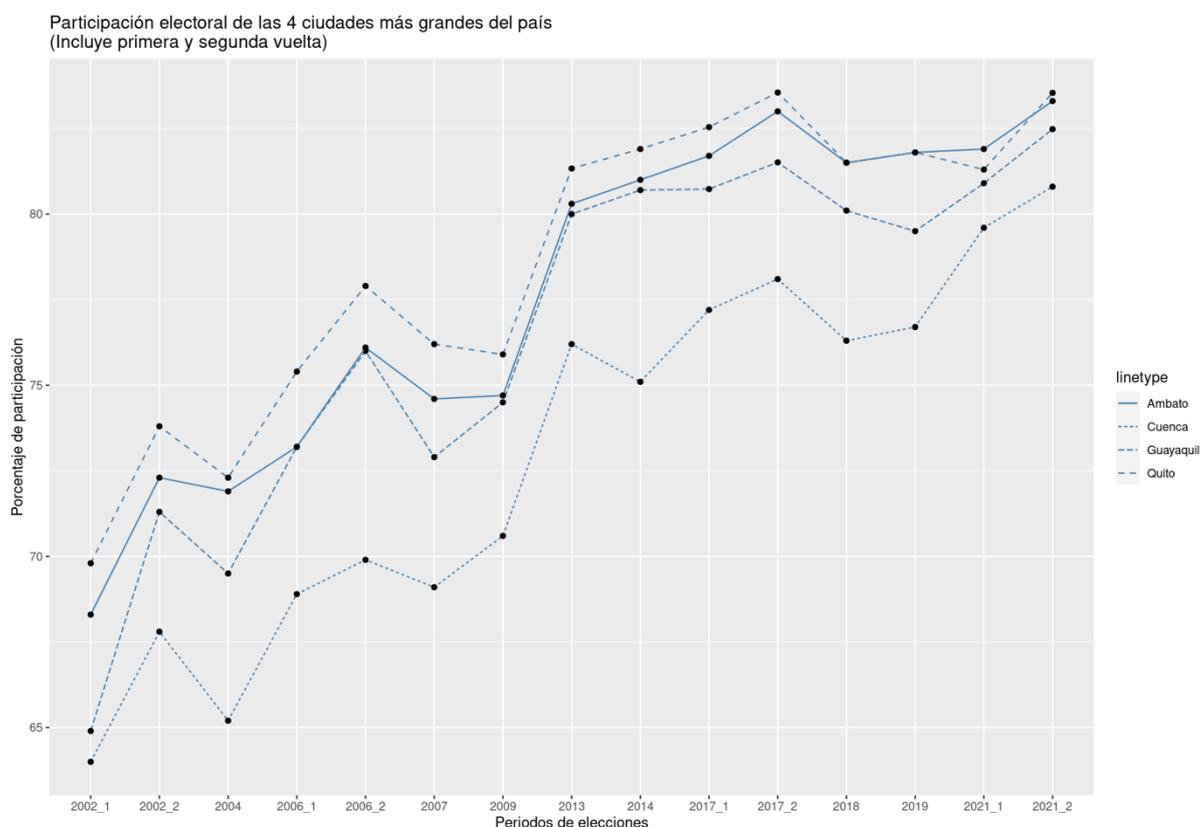
También, se presenta una relación de iteración entre el IDH y la zona urbana. Pues, un efecto marginal negativo indica un aumento en la IDH y el porcentaje de composición de zona urbana de los cantones, estimando una disminución en la probabilidad de que el cantón tenga alta participación. En este sentido, a medida que el IDH y el porcentaje de composición de zona urbana de los cantones aumentan, se espera que la variable de interés disminuya en valor.

Se considera estas dos variables porque permiten capturar el desarrollo humano y la urbanización y como estas influyen en la calidad de vida de parte urbana del cantón. Efecto que se puede sustentar con la hipótesis innovadora propuesta por (Soto y Cortez, 2014b), quienes observan una relación no lineal entre la participación y la marginación, analizada en este estudio, como un componente del IDH, para estos autores, las variables indicadas presentan forma de signo de intersección: “∩”. En otras palabras, en un intervalo la relación es positiva, pero para el siguiente tramo la relación es negativa puesto que mayores niveles de IDH por zona urbana no generan mayores incentivos para la participación; todo ello bajo el supuesto, de que mayores niveles de IDH se concentran en la zona urbana.

Finalmente, para responder al último objetivo, se presenta una serie de tiempo de la evolución de la participación electoral. Se escogió a cuatro ciudades representativas del Ecuador por el criterio de mayor población electoral y otras cuatro siguientes a las más representativas. Así, se tiene el siguiente comportamiento.

Figura 5

Comportamiento electoral en 4 ciudades representativas del Ecuador.



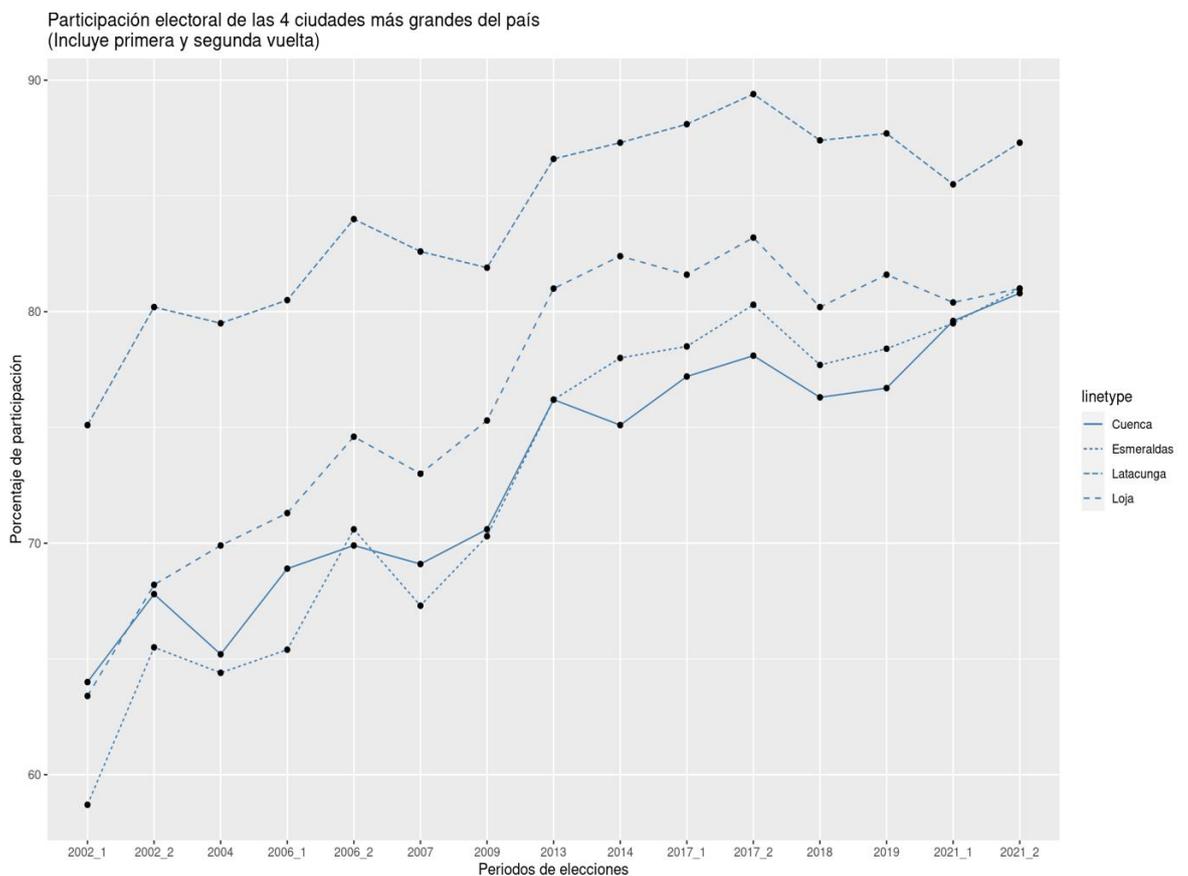
Nota: Elaboración propia.

La competencia electoral según la teoría revisada, muestran que existe un gran problema en la evolución histórica. Existe gran brecha entre la participación de todas las ciudades en relación a Cuenca. En las ciudades tienen en promedio, más del 75% de participación, en comparación con Cuenca que está por debajo de este promedio. Esta diferencia persiste hasta el año 2019. Sin embargo, con el inicio de la pandemia, existió mayor participación y si pendiente cambió abruptamente que para el año 2021-1 (primera vuelta), la brecha histórica se corta y empieza a cerrarse.

La evidencia es clara al decir que para ciudades que tiene una alta participación electoral histórica, los escenarios de crisis como la pandemia, no generan mayores cambios en la pendiente. Mientras que, para cantones con una evolución histórica muy baja de la participación, el contexto mencionado modifica fuertemente a la pendiente de cambio en el año de las elecciones generales 2021. Este comportamiento es similar comparando Cuenca con Esmeraldas, Latacunga y Loja. Tanto Esmeraldas como Cuenca tiene grandes cambios en la participación electoral influenciados por la pandemia. Además, de esto, el histórico muestra así mismo que las ciudades con una baja participación histórica seguirán manteniendo así hasta que exista escenarios críticos de conmoción social, económica y de salud que reduzca las brechas.

Figura 6

Participación electoral de Cuenca y otras ciudades del país.



Nota: Elaboración propia.

De manera general, en el Anexo 2 se encuentra una tabla del promedio histórico de participación electoral por cantón y provincia. El cantón que mejor desempeño dinámico en la participación y que ha mejorado en el tiempo es el cantón Isidro Ayora de la provincia del Guayas. Sobre todo, las provincias que más destacan son Guayas, Santa Elena, Santo Domingo de los Tsáchilas, Los Ríos y Guayas. Después de esto, entra Pichincha con su primer cantón que es Cayambe. Aunque los cantones con menor participación histórica han sido Suscal (Cañar), Girón (Azúy), Biblián (Cañar) y Deleg (Cañar). La explicación que se intuye es porque son cantones con gran componente poblacional migratorio o de movilidad humana. Esto se ve de manera más detenida en la tabla del anexo 1.

CAPITULO 3

Discusión y Conclusiones

Las Elecciones Generales de 2021 en Ecuador se desarrollaron en medio de un escenario complejo como consecuencia de la pandemia, que impactó tridimensionalmente a nuestro país: en lo sanitario, social y económico; del lado de la institucionalidad electoral conllevó un gran desafío la organización de los comicios, teniendo que priorizar en varias de sus etapas la virtualidad.

Este trabajo, desarrolla un interesante análisis sobre los determinantes de la participación electoral de los ecuatorianos con fundamento en teorías de modernización, movilización y competencia electoral; empleándose una técnica de estimación que utiliza un modelo probit, principalmente por la naturaleza de la variable dependiente “participación electoral”, adicionalmente se incorpora variables económicas y sociodemográficas para los 221 cantones de Ecuador, con base a un sustento teórico robusto que me permite establecer las siguientes conclusiones.

La primera es que el índice de desarrollo humano (IDH), indica una relación positiva con la participación electoral, lo que corrobora lo planteado por Lipset, puesto que los votantes con mayor bienestar, incrementan su probabilidad de votar en un 35.289%; que si aumenta en una unidad de medida el índice del porcentaje de zona urbana por cantón, la probabilidad de ser un cantón con alta participación electoral disminuye en 0,59%, comportamiento explicado por la relación no lineal de estas variables y planteado por la hipótesis alterna a la modernización desarrollada por Soto y Cortez.

La segunda conclusión viene dada por la observación de la variable Remesas en la cual se identifica que un aumento por unidad, disminuye un 0,05468% la probabilidad de votar. El

Ecuador en 2021 registro un incremento de remesas del 3% en comparación con el 2019, superando su récord de 2007, fenómeno que obedece a que, en momentos de crisis, se agudizan los indicadores de movilidad humana, pues son muchos más los ecuatorianos que migran en su mayoría a destinos como Estados Unidos y España; además, son los familiares de emigrantes quienes fortalecen el apoyo a sus familias, para este periodo las remesas llegaron a USD 3337,79 millones (Récord En Remesas de Migrantes Durante La Pandemia | CEAP :: Centro de Estudios Asia-Pacífico, 2021).

Lo expuesto, comprueba la teoría de la modernización, fundamentada en que un empeoramiento económico reduce la probabilidad de votar. Por otro lado, los resultados obtenidos por la variable remesas contrastan la hipótesis de movilización de Rosenstone, por el hecho de que, el incremento en las remesas afectan inversamente a la participación, es decir que un incremento del deterioro económico, disminuye la probabilidad de los ciudadanos de votar; aunque esta teoría no queda del todo descartada, en razón de que el resultado de la variable explicada, número de muertes por COVID con signo positivo, nos dice que en cantones con mayores indicadores de muertes la probabilidad de votar aumenta, lo que evidencia su efecto movilizador, y corrobora la hipótesis de movilización con sus efectos “protesta” y “rechazo”, en este sentido la mala gestión en la pandemia, genero un estímulo para que los ecuatorianos asistan a las urnas y, buscar mediante la democracia una salida y cambio ante la crisis y sus consecuencias; supuestos también explicados por las teorías de comportamiento electoral.

Este fenómeno movilizador reflejado en la participación electoral dentro del contexto pandémico, también refleja lo que podemos denominar como “resiliencia democrática”, puesto que desde lo *institucional*, el organismo electoral tomo todas las acciones necesarias para garantizar el ejercicio de los derechos democráticos y tratar de garantizar las condiciones de bioseguridad; y puntualmente desde la *ciudadanía* por su empeño de participar y

consecuentemente evitar un deterioro de la calidad democrática, para la cual uno de sus principales elementos es justamente la participación electoral, por la legitimidad que brinda a los gobiernos y en general al sistema electoral (Pozo et al. 2021a). Aunque es importante anotar que este concepto de resiliencia implica nuevos retos y desafíos, para fortalecer la democracia ecuatoriana, caracterizada en el último periodo por procesos electorales altamente fragmentados y polarizados.

En cuanto a la hipótesis de decisión, se observa que la variable competencia electoral, y su no significancia para el modelo utilizado, descarta para este caso lo propuesto por la teoría de Geys; y su interpretación se sustenta en que ha sido analizada la elección de primera vuelta electoral, donde participaron 16 candidatos, y el margen de diferencia entre el primero y el segundo marco 12.98 puntos porcentuales de diferencia; por consiguiente, una competencia poco cerrada, no resulta una motivación de participación para los electores ecuatorianos en los 221 cantones, variable que resultaría interesante estudiarla en procesos electorales de segunda vuelta.

Para finalizar, se analiza la evolución histórica de la participación electoral de 2002 a 2021 en las ciudades de Esmeraldas, Latacunga y Loja, que en relación con Cuenca muestran una amplia brecha que tiende acortarse e incluso a igualarse en la primera y segunda vuelta de las elecciones 2021, lo que demuestra la validez en cuanto a la significancia de la variable muertes por covid. Por otro lado, en el anexo 2 se presenta el promedio histórico del porcentaje de participación por cantón, donde se puede observar que ciudades con menor promedio de participación electoral como Chunchi, Suscal, Girón, Biblian y Deleg, con porcentajes entre 60.3 y 38.3, se explica principalmente por la influencia de los altos índices de movilidad humano y que en este estudio se estimaron con mediante la variable remesas.

Otro dato que llama la atención y robustece los resultados obtenidos en esta investigación, se observa en los indicadores de participación electoral de las últimas elecciones seccionales

desarrolladas en Ecuador en febrero de 2023, en donde los niveles promedio de ausentismo registraron un ligero incremento en relación a la segunda vuelta electoral 0.93%(*CNE RESULTADOS, 2023*); todo ello, en un escenario mucho más alentador en cuanto a la crisis ocasionada por la pandemia, y con el decreto del fin de la emergencia internacional por la COVID-19, en mayo de 2023, por parte de la Organización Mundial de la Salud; sumado a que en febrero del mismo año la cifra de muertes por COVID reporto un fallecido, según datos del Ministerio de Salud Pública ecuatoriano.

Referencias

- Aguilar, Jesús. 2008. "Identificación Partidaria: Apuntes Teóricos Para Su Estudio." Retrieved February 27, 2022 (http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-23332008000200002).
- Anduiza, Eva, and Bosch Agusti. 2009a. *Comportamiento Político y Electoral*.
- Anduiza, Eva, and Bosch Agusti. 2009b. *Comportamiento Político y Electoral*.
- Ayora, Muñoz, and José Stalin. 2019. "Incertidumbre Electoral y Envío de Remesas: Los Migrantes Mexicanos En Las Elecciones Presidenciales de Estados Unidos."
- Barrero, Fredy A., and Carlos Meléndez. 2011. *Consideraciones Sobre La Gobernabilidad Como Determinante Del Comportamiento Electoral En Colombia: Elecciones Presidenciales de 2010 Considering Governability in Colombian Electoral Behavior: Evidence from the 2010 Presidential Elections*.
- BCE. 2021. "Remesas."
- Burden, Barry C., and Amber Wichowsky. 2014. "Economic Discontent as a Mobilizer: Unemployment and Voter Turnout." *Journal of Politics* 76(4):887–98. doi: 10.1017/S0022381614000437.
- CNE. 2016. *ATLAS ELECTORAL DEL ECUADOR-CNE-2009-2014*.
- CNE. 2021a. "Bases de Datos - Consejo Nacional Electoral - Construyendo Democracia - Ecuador."
- CNE. 2021b. "Bases de Datos - Consejo Nacional Electoral - Construyendo Democracia - Ecuador."
- CR. 2008. *CONSTITUCION DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR 2008*.
- Dahl, Robert. 2015a. "Texto 7-La Segunda Transformación Democrática de La Ciudad Estado, Dahl | PDF | Elecciones | Democracia." 580–600. Retrieved December 28, 2022 (<https://es.scribd.com/document/497889589/Texto-7-La-segunda-transformacion-democratica-de-la-ciudad-estado-Dahl#>).

- Dahl, Robert. 2015b. "Texto 7-La Segunda Transformación Democrática de La Ciudad Estado, Dahl | PDF | Elecciones | Democracia." 580–600. Retrieved December 28, 2022 (<https://es.scribd.com/document/497889589/Texto-7-La-segunda-transformacion-democratica-de-la-ciudad-estado-Dahl#>).
- Flórez, José. 2019. "LOS FACTORES DETERMINANTES DEL VOTO:POR QUÉ EL VOTO OBLIGATORIO NO ES LA SOLUCIÓNAL ABSTENCIONISMO*." doi: 10.21017/Rev.Repub.2019.v27.a73.
- Freidenberg, Flavia, and Simón Pachano. 2016. *El Sistema Político Ecuatoriano*. FLACSO.
- Freidenberg, Flavia, and Camilo Saavedra. 2021. "LA DEMOCRACIA LATINOAMERICANA EN UNA ENCRUCIJADA. CRISIS Y DESAFIOS." 287–320.
- Greene, W. H. 2000. *Econometric Analysis 4th Ed*.
- Hadjar, A., M. Beck-European Societies, and undefined 2010. 2010. "Who Does Not Participate in Elections in Europe and Why Is This? A Multilevel Analysis of Social Mechanisms behind Non-Voting." *Taylor & Francis* 12(4):521–42. doi: 10.1080/14616696.2010.483007.
- Jiménez, William. 2019. "La Participación Electoral de 2009, 2014 y 2019 En Ecuador: Diagnóstico Por Cantones En Un País Con Voto Obligatorio - Buscar Con Google." 1–30. Retrieved December 16, 2022 (<https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=La+participación+electoral+de+2009%2C+2014+y+2019+en+Ecuador%3A+diagnóstico+por+cantones+en+un+país+con+voto+obligatorio&dlr=1&sei=YqWcY8LqKZGNwbkP2YSumAU>).
- Levine, Daniel, and Enrique Molina. 2011. "Revista Latinoamericana de Política Comparada." 95–123.
- Levine, Daniel, and José Enrique Molina. 2011. "Calidad de La Democracia: Fortalezas y Debilidades En América Latina."
- Lipset, Martin. 1960. *POLITICAL MAN: The Social Bases of Politics*. New York.

- Lugo Neria, Bernabé. 2021a. "Elecciones de Ayuntamientos En Hidalgo (2008-2020): Determinantes de La Participación Electoral." *Apuntes Electorales: Revista Del Instituto Electoral Del Estado de México*, ISSN-e 1665-0921, Vol. 20, Nº. 65 (Julio-Diciembre), 2021, Págs. 11-42 20(65):11–42.
- Lugo Neria, Bernabé. 2021b. "Elecciones de Ayuntamientos En Hidalgo (2008-2020): Determinantes de La Participación Electoral." *Apuntes Electorales: Revista Del Instituto Electoral Del Estado de México*, ISSN-e 1665-0921, Vol. 20, Nº. 65 (Julio-Diciembre), 2021, Págs. 11-42 20(65):11–42.
- MSP. 2021. "Contagios y Muertes Por Covid 19."
- Nations, United. 2022. "Las Muertes Por COVID-19 Sumarían 15 Millones Entre 2020 y 2021 | Naciones Unidas."
- Peschard, Jacqueline. 2000. "LÉXICO DE LA POLÍTICA: COMPORTAMIENTO ELECTORAL, Jacqueline Peschard."
- (PNUD), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2022. "INFORME NACIONAL DE DESARROLLO HUMANO. Desafíos y Oportunidades Para Guatemala: Hacia Una Agenda de Futuro La Celeridad Del Cambio, Una Mirada Territorial Del Desarrollo Humano 2002 - 2019 | Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo." Retrieved January 29, 2023 (<https://www.undp.org/es/guatemala/publicaciones/informe-nacional-de-desarrollo-humano-desafios-y-oportunidades-para-guatemala-hacia-una-agenda-de-futuro-la-celeridad-del>).
- Pozo, Juan Pablo, Pablo Thaler, and Adrián Contursi. 2021a. "OEA_Informe_Observatorio_Democracia_Pandemia2021(3)."
- Pozo, Juan Pablo, Pablo Thaler, and Adrián Contursi. 2021b. "OEA_Informe_Observatorio_Democracia_Pandemia2021(3)."
- Rosenstone, Steven J. 1982. "Economic Adversity and Voter Turnout." *American Journal of Political Science* 26(1):25. doi: 10.2307/2110837.
- Sartori, Giovanni. 2005. *Elementos de Teoría Política*.

Sodaro, Michael J. 2006a. *Política y Ciencia Política: Una Introducción*.

Sodaro, Michael J. 2006b. *Política y Ciencia Política: Una Introducción*.

Soto, Irvin, and Willy Cortez. 2014. "Redalyc.Determinantes de La Participación Electoral En México | Enhanced Reader." *Artículo de Revisión Enf Neurol (Mex)*. Retrieved February 28, 2021 (moz-extension://e796e272-846a-4273-a2ed-91cfd8e27ba6/enhanced-reader.html?openApp&pdf=https%3A%2F%2Fwww.redalyc.org%2Fpdf%2F598%2F59840008004.pdf).

Triana, Jorge Luis. 2018. "Ciudadanía y Participación Electoral En Guerrero." 45–80.

Vélez Tamay, Adriana, Viviana Carriel, and Yonimiler Castillo Ortega. 2021. "Índice de Desarrollo Local Para Ecuador Con Datos Del 2010." <https://doi.org/10.13043/DYS.88.3> 2021(88):83–127. doi: 10.13043/DYS.88.3.

Zazueta, Irvin Mikhail Soto, and Willy W. Cortez. 2014a. "Determinantes de La Participación Electoral En México." *Undefined*.

Zazueta, Irvin Mikhail Soto, and Willy W. Cortez. 2014b. "Determinantes de La Participación Electoral En México." *Undefined*.

Anexos

Promedio de porcentaje de participación histórico de mayor a menor por cantón

| PROVINCIA | CANTÓN | PROMEDIO |
|-------------------|----------------------|-----------------|
| GUAYAS | ISIDRO AYORA | 91.7 |
| SANTA ELENA | SANTA ELENA | 90.3 |
| GUAYAS | LOMAS DE SARGENTILLO | 89.6 |
| STO DGO TSACHILAS | LA CONCORDIA | 89.5 |
| LOS RIOS | QUINSALOMA | 89.4 |
| MANABI | PUERTO LOPEZ | 88.7 |
| MANABI | JARAMIJO | 88.5 |
| GUAYAS | NOBOL / PIEDRAHITA | 88.1 |
| SANTA ELENA | LA LIBERTAD | 88.0 |
| SANTA ELENA | SALINAS | 87.8 |
| GUAYAS | PLAYAS | 87.3 |
| PASTAZA | SANTA CLARA | 87.2 |
| GUAYAS | SANTA LUCIA | 86.8 |
| PICHINCHA | CAYAMBE | 86.3 |
| GUAYAS | PEDRO CARBO | 85.7 |
| LOS RIOS | PUEBLO VIEJO | 85.7 |
| PICHINCHA | PEDRO MONCAYO | 85.7 |
| ORELLANA | LORETO | 85.4 |
| LOS RIOS | BABA | 85.2 |
| GUAYAS | PALESTINA | 85.2 |
| TUNGURAHUA | QUERO | 85.1 |

| | | |
|------------|--------------------|------|
| GUAYAS | COLIMES | 85.1 |
| PICHINCHA | MEJIA | 84.8 |
| NAPO | EL CHACO | 84.7 |
| CARCHI | SAN PEDRO DE HUACA | 84.7 |
| TUNGURAHUA | TISALEO | 84.6 |
| LOS RIOS | VALENCIA | 84.3 |
| NAPO | ARCHIDONA | 84.3 |
| MANABI | TOSAGUA | 84.3 |
| COTOPAXI | LATACUNGA | 84.2 |
| TUNGURAHUA | PELILEO | 84.2 |
| NAPO | C.J.AROSEMENA TOLA | 84.1 |
| LOS RIOS | VINCES | 84.1 |
| GUAYAS | SALITRE | 84.0 |
| GUAYAS | DAULE | 83.9 |
| ORELLANA | JOYA DE LOS SACHAS | 83.8 |
| GUAYAS | A.BAQUERIZO MORENO | 83.7 |
| GUAYAS | SIMON BOLIVAR | 83.7 |
| COTOPAXI | SAQUISILI | 83.7 |
| LOS RIOS | BUENA FE | 83.6 |
| PICHINCHA | RUMIÑAHUI | 83.5 |
| TUNGURAHUA | PATATE | 83.5 |
| COTOPAXI | LA MANA | 83.3 |
| NAPO | QUIJOS | 83.3 |
| MANABI | MONTECRISTI | 83.3 |
| GUAYAS | SAMBORONDON | 83.3 |

| | | |
|-----------------|-----------------------|------|
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | PAQUISHA | 83.2 |
| LOS RIOS | BABAHOYO | 83.1 |
| IMBABURA | ANTONIO ANTE | 83.1 |
| MANABI | ROCAFUERTE | 83.0 |
| SUCUMBIOS | GONZALO PIZARRO | 82.8 |
| GUAYAS | BALAO | 82.8 |
| CARCHI | ESPEJO | 82.8 |
| SUCUMBIOS | SUCUMBIOS | 82.6 |
| LOS RIOS | MOCACHE | 82.5 |
| NAPO | TENA | 82.5 |
| STO | DGO | |
| TSACHILAS | SANTO DOMINGO | 82.5 |
| CHIMBORAZO | GUAMOTE | 82.5 |
| TUNGURAHUA | PILLARO | 82.4 |
| TUNGURAHUA | CEVALLOS | 82.3 |
| CARCHI | MONTUFAR | 82.3 |
| PICHINCHA | PUERTO QUITO | 82.2 |
| IMBABURA | URCUQUI | 82.0 |
| MORONA SANTIAGO | PABLO SEXTO | 82.0 |
| AZUAY | CAMILO PONCE ENRIQUEZ | 81.8 |
| LOS RIOS | PALENQUE | 81.8 |
| TUNGURAHUA | BAÑOS | 81.7 |
| BOLIVAR | ECHEANDIA | 81.7 |
| EL ORO | EL GUABO | 81.7 |
| BOLIVAR | CALUMA | 81.7 |

| | | |
|------------|-----------------|------|
| COTOPAXI | SALCEDO | 81.6 |
| LOS RIOS | MONTALVO | 81.6 |
| TUNGURAHUA | MOCHA | 81.6 |
| BOLIVAR | LAS NAVES | 81.5 |
| EL ORO | HUAQUILLAS | 81.5 |
| SUCUMBIOS | CASCALES | 81.4 |
| LOS RIOS | URDANETA | 81.3 |
| CHIMBORAZO | CHAMBO | 81.3 |
| ORELLANA | FCO.DE ORELLANA | 81.3 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | YACUAMBI | 81.3 |
| GUAYAS | YAGUACHI | 81.2 |
| SUCUMBIOS | SHUSHUFINDI | 81.2 |
| CARCHI | BOLIVAR | 81.1 |
| MANABI | BOLIVAR | 81.1 |
| MANABI | JIPIJAPA | 81.1 |
| EL ORO | CHILLA | 81.0 |
| MANABI | PAJAN | 80.7 |
| GUAYAS | DURAN | 80.6 |
| MANABI | FLAVIO ALFARO | 80.6 |
| LOS RIOS | VENTANAS | 80.5 |
| COTOPAXI | PUJILI | 80.4 |
| IMBABURA | IBARRA | 80.4 |
| EL ORO | ARENILLAS | 80.3 |
| CARCHI | MIRA | 80.2 |
| SUCUMBIOS | CUYABENO | 80.2 |

| | | |
|------------|--------------------------|------|
| EL ORO | BALSAS | 80.0 |
| CARCHI | TULCAN | 80.0 |
| GALAPAGOS | ISABELA | 79.9 |
| MANABI | PORTOVIEJO | 79.7 |
| IMBABURA | PIMAMPIRO | 79.6 |
| ESMERALDAS | ATACAMES | 79.5 |
| PICHINCHA | SAN MIGUEL DE LOS BANCOS | 79.4 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | PALANDA | 79.2 |
| CHIMBORAZO | GUANO | 79.2 |
| MANABI | SUCRE | 79.2 |
| GUAYAS | MILAGRO | 79.1 |
| EL ORO | ATAHUALPA | 79.1 |
| GUAYAS | NARANJITO | 78.9 |
| PASTAZA | MERA | 78.9 |
| GUAYAS | EL EMPALME | 78.7 |
| MANABI | EL CARMEN | 78.7 |
| PICHINCHA | PEDRO VICENTE MALDONADO | 78.6 |
| PICHINCHA | QUITO | 78.6 |
| GUAYAS | NARANJAL | 78.6 |
| MANABI | MANTA | 78.5 |
| CHIMBORAZO | PENIPE | 78.5 |
| EL ORO | LAS LAJAS | 78.4 |
| MANABI | JUNIN | 78.3 |
| EL ORO | PORTOVELO | 78.3 |
| COTOPAXI | SIGCHOS | 78.2 |

| | | |
|------------|-------------------|-----------|
| BOLIVAR | GUARANDA | 78.2 |
| LOS RIOS | QUEVEDO | 78.2 |
| MANABI | SANTA ANA | 78.1 |
| GUAYAS | BALZAR | 78.1 |
| CHIMBORAZO | CUMANDA | 78.0 |
| SUCUMBIOS | LAGO AGRIO | 77.9 |
| GUAYAS | EL TRIUNFO | 77.9 |
| GUAYAS | GRAL. A. ELIZALDE | 77.8 |
| IMBABURA | COTACACHI | 77.7 |
| MANABI | JAMA | 77.7 |
| TUNGURAHUA | AMBATO | 77.7 |
| COTOPAXI | PANGUA | 77.6 |
| | CRNL | MARCELINO |
| GUAYAS | MARIDUENAS | 77.4 |
| MANABI | 24 DE MAYO | 77.4 |
| MANABI | SAN VICENTE | 77.4 |
| MANABI | CHONE | 77.3 |
| CHIMBORAZO | RIOBAMBA | 77.3 |
| EL ORO | MACHALA | 77.0 |
| EL ORO | SANTA ROSA | 77.0 |
| PASTAZA | PASTAZA | 77.0 |
| BOLIVAR | CHILLANES | 76.9 |
| LOJA | PINDAL | 76.9 |
| EL ORO | PASAJE | 76.7 |
| GUAYAS | GUAYAQUIL | 76.5 |

| | | |
|------------|----------------|------|
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | CHINCHIPE | 76.5 |
| LOJA | LOJA | 76.5 |
| GALAPAGOS | SANTA CRUZ | 76.4 |
| LOJA | ZAPOTILLO | 76.3 |
| EL ORO | ZARUMA | 76.1 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | NANGARITZA | 76.1 |
| ESMERALDAS | QUININDE | 76.0 |
| MANABI | PEDERNALES | 75.9 |
| IMBABURA | OTAVALO | 75.5 |
| BOLIVAR | SAN MIGUEL | 75.4 |
| BOLIVAR | CHIMBO | 74.9 |
| MANABI | PICHINCHA | 74.8 |
| CHIMBORAZO | PALLATANGA | 74.7 |
| EL ORO | PIÑAS | 74.5 |
| LOJA | CATAMAYO | 74.4 |
| AZUAY | NABON | 74.3 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | ZAMORA | 74.2 |
| PASTAZA | ARAJUNO | 74.0 |
| AZUAY | GUACHAPALA | 73.9 |
| CAÑAR | LA TRONCAL | 73.6 |
| LOJA | CHAGUARPAMBA | 73.4 |
| AZUAY | OÑA | 73.4 |
| AZUAY | SEVILLA DE ORO | 73.3 |

| | | |
|-----------------|----------------------|------|
| CHIMBORAZO | COLTA | 73.3 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | CENTINELA DEL CONDOR | 73.1 |
| AZUAY | CUENCA | 73.0 |
| MORONA SANTIAGO | HUAMBOYA | 73.0 |
| ESMERALDAS | ESMERALDAS | 72.8 |
| LOJA | OLMEDO | 72.8 |
| MANABI | OLMEDO | 72.8 |
| MORONA SANTIAGO | MORONA | 72.7 |
| LOJA | CELICA | 72.2 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | EL PANGUI | 72.2 |
| MORONA SANTIAGO | TIWINTZA | 71.9 |
| MORONA SANTIAGO | PALORA | 71.8 |
| EL ORO | MARCABELI | 71.7 |
| ESMERALDAS | MUISNE | 71.6 |
| ZAMORA | | |
| CHINCHIPE | YANZATZA | 71.5 |
| GALAPAGOS | SAN CRISTOBAL | 71.4 |
| LOJA | SARAGURO | 71.4 |
| MORONA SANTIAGO | SANTIAGO | 71.2 |
| ESMERALDAS | RIO VERDE | 71.0 |
| LOJA | PALTAS | 70.6 |
| MORONA SANTIAGO | GUALAQUIZA | 70.6 |
| LOJA | PUYANGO | 70.5 |
| ORELLANA | AGUARICO | 70.4 |

| | | |
|-----------------|----------------|------|
| AZUAY | PUCARA | 70.3 |
| AZUAY | SANTA ISABEL | 70.1 |
| SUCUMBIOS | PUTUMAYO | 69.9 |
| MORONA SANTIAGO | SAN JUAN BOSCO | 69.6 |
| ESMERALDAS | SAN LORENZO | 69.5 |
| AZUAY | SIGSIG | 68.7 |
| AZUAY | PAUTE | 68.1 |
| LOJA | MACARA | 67.2 |
| LOJA | GONZANAMA | 67.2 |
| MORONA SANTIAGO | SUCUA | 67.0 |
| CHIMBORAZO | ALAUSI | 67.0 |
| AZUAY | CHORDELEG | 66.4 |
| LOJA | QUILANGA | 66.1 |
| MORONA SANTIAGO | LOGROÑO | 65.7 |
| AZUAY | SAN FERNANDO | 65.6 |
| CAÑAR | EL TAMBO | 65.3 |
| AZUAY | EL PAN | 65.3 |
| ESMERALDAS | ELOY ALFARO | 65.3 |
| MORONA SANTIAGO | LIMON INDANZA | 64.9 |
| AZUAY | GUALACEO | 63.3 |
| LOJA | CALVAS | 63.3 |
| LOJA | ESPINDOLA | 63.1 |
| MORONA SANTIAGO | TAISHA | 63.0 |
| CAÑAR | AZOGUES | 62.4 |
| CAÑAR | CAÑAR | 61.8 |
| LOJA | SOZORANGA | 61.1 |

| | | |
|------------|---------|------|
| CHIMBORAZO | CHUNCHI | 60.3 |
| CAÑAR | SUSCAL | 59.7 |
| AZUAY | GIRON | 54.8 |
| CAÑAR | BIBLIAN | 50.1 |
| CAÑAR | DELEG | 38.3 |
