

UCUENCA

Universidad de Cuenca

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Maestría en Proyectos Arquitectónicos

**Estrategias proyectuales en la obra residencial de
“Ribadeneira y Carrión”. Estudio de la vivienda en cuatro escalas**

Trabajo de titulación previo a la
obtención del título de Magíster en
Proyectos Arquitectónicos

Autor:

Sebastián Patricio Zumárraga Guevara

Director:

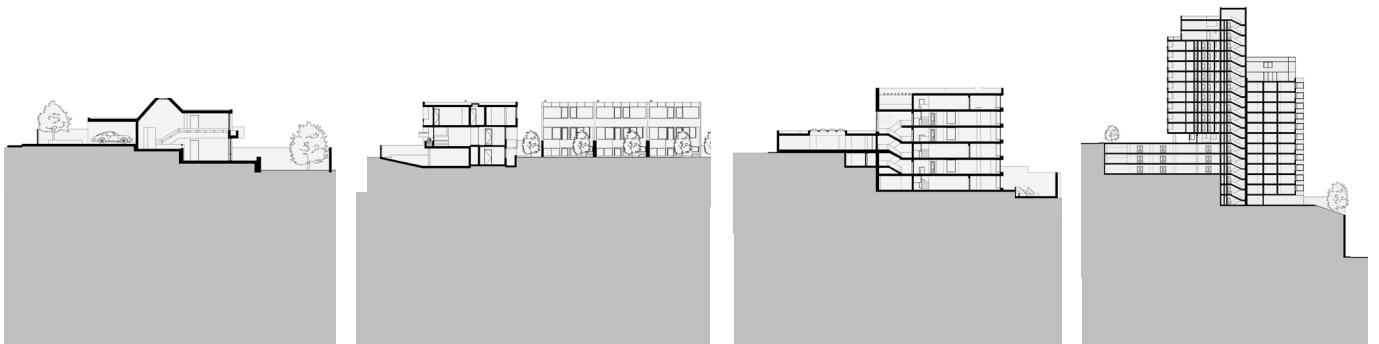
Jaime Augusto Guerra Galán

ORCID: 0000-0001-9035-8249

Cuenca, Ecuador

2023-marzo-28

ESTRATEGIAS PROYECTUALES EN LA OBRA RESIDENCIAL DE
RIBADENEIRA Y CARRIÓN
ESTUDIO DE LA VIVIENDA EN CUATRO ESCALAS



Resumen

“Ribadeneira y Carrión” es una oficina de arquitectura que inicia su labor en las décadas de los setenta y ochenta en Quito – Ecuador. Su trabajo ha sido reconocido con varios premios nacionales e internacionales. El objetivo de esta investigación es identificar las estrategias proyectuales usadas en su obra residencial realizada durante los años mencionados. Esta investigación gira en torno al análisis de una unidad de vivienda por cada proyecto estudiado. Se analizan cuatro obras. Cada una representa a una escala distinta desarrollada por la oficina: Casa Carrión (vivienda unifamiliar), Conjunto Mosquera (Conjunto habitacional), Edificio San Roque (Edificio de mediana altura) y Edificio Kouros (Edificio en altura). Sobre su obra, hasta el momento, hay registros en revistas y libros especializados, pero no existe ningún análisis minucioso realizado. Esta investigación suple este vacío. Sobre todo, porque constituye el primer estudio exhaustivo realizado sobre sus proyectos. Revelando así, las estrategias donde se priorizan las visuales, las volumetrías compactas que se implantan sobre plataformas topográficas, las distribuciones altamente funcionales y varios aspectos más que han sido develados. Se usan dos metodologías cualitativas aplicadas en etapas distintas. Primero, para la selección de casos de estudio se aplica la utilizada por Hermida M.A. (2012) en su investigación “Valores formales en la vivienda rural tradicional del s.XX en la provincia del Azuay”. Luego, se aplica el (Re) dibujo como método para la identificación de las estrategias proyectuales basado en los lineamientos del libro “El proyecto moderno. Pautas de investigación”, de Gastón C. y Rovira T. (2007).

Palabras clave: ribadeneira y carrión, vivienda moderna, arquitectura de ecuador, arquitectura moderna

Abstract

“Ribadeneira y Carrión” is an architecture office that began its work in the seventies and eighties in Quito - Ecuador. His work has been recognized with several national and international awards. The objective of this research is to identify the design strategies used in his residential work carried out during the mentioned years. This research emphasizes the analysis of a housing unit for each studied project. Four projects are analyzed. Each one represents a different scale developed by the office: Casa Carrión (single-family home), Mosquera Complex (housing complex), San Roque Building (mid-rise building) and Kouros Building (high-rise building). Up to now, there are records of their work in specialized magazines and books, but there is no detailed analysis. This research fills this gap, because it is the first exhaustive study carried out on their projects. In this way, the investigation reveals the strategies where are prioritized the views, the compact volumes that are implanted on topographic platforms, the highly functional distributions and several other aspects that have been revealed. Two qualitative methodologies applied in different stages are used. First, for the selection of study cases, is used the method of Hermida M.A. (2012) in their research “Formal values in traditional rural housing of the 20th century in the province of Azuay”. Then, the (Re) drawing is applied as a method for the identification of project strategies based on the guidelines of the book “The modern project. Research guidelines”, by Gastón C. and Rovira T. (2007).

Keywords: ribadeneira y carrion, modern housing, architecture in ecuador, modern architecture

Índice de contenido

Resumen	2	
Abstract	3	
Índice de figuras	6	
Índice de tablas	14	
Agradecimiento	15	
Dedicatoria	15	
Introducción	16	
Objetivos de la investigación	20	
Referencias documentales	21	
Capítulo 1	Arquitectura moderna en Quito-Ecuador	25
1.1	Arquitectura moderna en Latinoamérica	32
1.2	Arquitectura moderna en Quito	44
1.2.1	Décadas de los cincuenta y sesenta	54
1.2.2	Décadas de los setenta y ochenta	62
Capítulo 2	Vivienda moderna	79
2.1	Vivienda moderna en Latinoamérica	86
2.2	Vivienda moderna en Quito	100
Capítulo 3	Oficina “Ribadeneira y Carrión”	119
3.1	Alfredo Ribadeneira Barba	126
3.2	Henry Carrión Williams	134
3.3	Estudios en Brasil de Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión	140
3.4	Catálogo de proyectos residenciales - años setenta y ochenta	148
Capítulo 4	Casos de estudio	177
4.1	Criterios de selección de obras y metodologías de estudio	178
4.2	Casa Carrión (1974) - Vivienda unifamiliar	192
4.3	Conjunto Mosquera (1982) - Conjunto habitacional	236
4.4	Edificio San Roque (1988) - Edificio de mediana altura	278
4.5	Edificio Kouros (1982) - Edificio en altura	326

Conclusiones	377
Referencias	392
Referencias de imágenes	396
Anexo	408
Entrevista a Alfredo Ribadeneira - 14 de mayo del 2020	408

Índice de figuras

CAPÍTULO 1 - ARQUITECTURA MODERNA EN QUITO-ECUADOR

Figura 01. Barrio la Mariscal en los años setenta. En primer plano aparece la Av. Colón.	27
Figura 02. Barrio la Mariscal en los años 70. Av. 12 de octubre a la izquierda y Av. Orellana a la derecha. Quito - Ecuador.	29
Figura 03. Crown Hall. E.E.U.U. Mies Van Der Rohe. 1956.	32
Figura 04. Bauhaus. Alemania. Walter Gropius. 1926.	32
Figura 05. Casa Robie. Estados Unidos. Frank Lloyd Wriqth. 1909.	32
Figura 06. Oscar Niemeyer frente al Palácio da Alvorada. Brasil. 1958.	33
Figura 07. Torres de Satélite. México. Luis Barragán. 1958.	33
Figura 08. Paulo Mendes Da Rocha frente al Museo Nacional de Coches de Lisboa. Portugal. 2008.	33
Figura 09. Casa Estudio Diego Rivero y Frida Kahlo. México. Juan O' Gorman. 1932.	34
Figura 10. Biblioteca Central, Universidad Nacional Autónoma de México. Juan O'Gorman. 1948	34
Figura 11. (Izquierda) Casa Barragán. México. Luis Barragán. 1948.	35
Figura 12. (Derecha) Museo Nacional de Antropología. México. Pedro Ramírez Vásquez. 1964.	35
Figura 13. Ministerio de Salud y Educación. Brasil. Lucio Costa. 1943.	35
Figura 14. (Izquierda) Casa de Vidrio. Brasil. Lina Bo Bardi. 1951.	36
Figura 15. (Derecha) Edificio SOMISA. Argentina. Mario Roberto Álvarez. 1967	36
Figura 16. Iglesia de Nuestra Señora de Fátima. Argentina. Claudio Caveri. 1957.	36
Figura 17. Banco de Londres. Argentina. Clorindo Testa. 1966.	37
Figura 18. Casa de Estudios para Artistas. Argentina. Antonio Bonet. 1938.	37
Figura 19. Iglesia del Cristo Obrero. Uruguay. Eladio Dieste. 1960.	38
Figura 20. Edificio de las Naciones Unidas en Vitacura. Chile. Emilio Duhart. 1966.	38
Figura 21. Ciudad Universitaria. Venezuela. Carlos Raúl Villanueva. 1970.	38
Figura 22. Torres del Parque. Colombia. Rogelio Salmona. 1970.	39
Figura 23. Edificio CIESPAL. Ecuador. Milton Barragán. 1978.	40
Figura 24. Hotel Colón. Ecuador. Ovidio Wappenstein. Tercera etapa 1974-1978.	40
Figura 25. Edificio COFIEC. Ecuador. Ovidio Wappenstein. 1978.	41
Figura 26. Parque el Ejido. Quito-Ecuador. 1922.	45
Figura 27. Gilberto Gatto Sobral y Andrade Moscoso en el Mural de la Universidad Central. Ecuador.	46
Figura 28. Antiguo Banco Central del Ecuador. Ecuador. Francisco Durini. 1924.	49
Figura 29. Ex Círculo Militar. Ecuador. Francisco Durini. 1916	49
Figura 30. Plan regulador de Quito de 1942. Jones Odriozola.	50
Figura 31. Estadio Olimpico Atahualpa. Ecuador. Oscar Etwanick. 1951.	54
Figura 32. Edificio Casa Baca. Ecuador. Oscar Etwanick. 1956.	54

Figura 33. Residencia Universitaria Universidad Central. Ecuador. Mario Arias Salazar. 1958-1960.	55
Figura 34. Edificio Cruz Roja Ecuatoriana. Ecuador. Enrique y Lionel Ledesma. 1955.	55
Figura 35. Palacio Legislativo. Ecuador. Alfredo Leon. 1960.	56
Figura 36. Edificio de la Cancillería. Ecuador. Milton Barragán Dumet. 1960.	56
Figura 37. Hotel Quito. Ecuador. Charles McHirahan. 1956-1960.	57
Figura 38. Edificio La Previsora Norte. Ecuador. Jaime Dávalos. 1964.	57
Figura 39. Banco Central del Ecuador. Ecuador. Ramiro Pérez. 1968	58
Figura 40. Teatro Prometeo. Ecuador. Oswaldo Muñoz Mariño. 1962.	58
Figura 41. Edificio Benalcázar 1000. Ecuador. Fernando Flores. 1969	58
Figura 42. Palacio de los Deportes - Coliseo Rumiñahui. Ecuador. Agustín y Fabián Patiño. 1962.	60
Figura 43. Primer Barril de Petróleo. Ecuador. 1972.	62
Figura 44. Junta Nacional de la Vivienda. Banco Ecuatoriano de la Vivienda. Ecuador. 1974.	65
Figura 45. Primeras ediciones revista TRAMA. Ecuador. Evelia Peralta y Rolando Moya Tasquer. 1977.	66
Figura 46. Edificio Corporación Financiera Nacional – CFN. Ecuador. Ovidio Wappenstein, Ramiro Jácome y César Gálvez. 1974.	67
Figura 47. Colegio de Arquitectos de Pichincha. Ecuador. Fernando Jaramillo. 1974.	67
Figura 48. Edificio COFIEC. Ecuador. Ovidio Wappenstein. 1974.	68
Figura 49. Condominio Artigas. Ecuador. Milton Barragán. 1972.	69
Figura 50. Templo de la Patria. Ecuador. Milton Barragán. 1978-1980.	69
Figura 51. Conjunto Habitacional la Granja. Ecuador. Sergio Larraín y Ernesto Guevara. 1974-1980.	70
Figura 52. Edificio El Girón. Ecuador. Agustín Patiño. 1975-1980.	71
Figura 53. Torres de Almagro. Ecuador. Diego Ponce. 1978.	71
Figura 54. Casa Carrión, detalle interior. Ecuador. Henry Carrión 1974.	72
Figura 55. Casa Carrión, acceso principal. Ecuador. Henry Carrión. 1974.	73
Figura 56. Casa Carrión, planta baja. Ecuador. Henry Carrión 1974.	73
Figura 57. Edificio Atrium. Ecuador. Milton Barragán. 1982.	74
Figura 58. Edificio IBM. Ecuador. Rafael Vélez Calisto. 1987.	75
Figura 59. Edificio del Banco Popular. Ecuador. Rafael Vélez Calisto. 1989.	75
Figura 60. Edificio Seguros Equinoccial. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 1988.	76
Figura 61. Edificio Forum 3000. Ecuador. Rafael Vélez Calisto. 1990	76

CAPÍTULO 2 - VIVIENDA MODERNA

Figura 01. Casa 5,6,7,8,9 Colonia Weissenhof. Alemania. Pieter Oud. 1927.	80
---	----

Figura 02. Villa Müller. República Checa. Adolf Loos. 1928-1930.	80
Figura 03. Casa Farnsworth. Estados Unidos. Mies van der Rohe. 1946-1951.	81
Figura 04. Villa Savoye. Francia. Le Corbusier. 1929	82
Figura 05. Unidad de Habitación de Marsella. Francia. Le Corbusier. 1952.	82
Figura 06. Colonia Weissenhof. Alemania. Deutscher Werkbund. 1927.	83
Figura 07. Apartamentos Lake Shore Drive. Estados Unidos. Mies van der Rohe. 1949-1951.	84
Figura 08. Casa Robie. Estados Unidos. Frank Lloyd Wright. 1909.	85
Figura 09. Villa Mairea. Finlandia. Alvar Aalto. 1937-1940.	85
Figura 10. MIT Baker House. Estados Unidos. Alvar Aalto. 1948.	85
Figura 11. Casa Da Rua Santa Cruz. Brasil. Gregori Warchavchik. 1928-1929.	86
Figura 12. Casa Estudio Diego Rivera y Frida Kahlo. México. Juan O’Gorman. 1932.	87
Figura 13. Le Corbusier y Joséphine-Baker a bordo del Lutetia camino a Argentina. Argentina. 1929.	88
Figura 14. Pedregulho. Brasil. Affonso Eduardo Reidy. 1947.	88
Figura 15. Ministerio de Salud y Educación. Brasil. Lucio Costa. 1943.	89
Figura 16. Casa Curutchet. Argentina. Le Corbusier. 1955.	89
Figura 17. Interior casa Barragán. México. Luis Barragán. 1948.	90
Figura 18. Casa de Vidrio. Brasil. Lina Bo Bardi. 1947-1951.	91
Figura 19. Edificio Alto de los Pinos. Colombia. Rogelio Salmona. 1976-1981	92
Figura 20. Sección Transversal Edificio Alto de los Pinos. Colombia. Rogelio Salmona. 1976-1981.	93
Figura 21. Edificio Giraldo. Colombia. Fernando Martínez Sanabria. 1958.	94
Figura 22. Multifamiliar en Calle Granada. Perú, Teodoro Cron. 1962.	94
Figura 23. Edificio Jaraguá. Brasil. Paulo Mendes Da Rocha. 1984-1988.	95
Figura 24. Edificio Panedile. Argentina. Mario Roberto Álvarez. 1964.	96
Figura 25. Casa Kohn. Ecuador. Karl Kohn. 1951	100
Figura 26. Casa Olga Fisch. Ecuador. Otto Glass. 1953.	100
Figura 27. Casa Tous. Ecuador. Jones Odriozola. 1945.	100
Figura 28. Casa Orellana. Ecuador. Gilberto Gatto Sobral. 1948.	101
Figura 29. Edificio Casa Baca. Ecuador. Oscar Etwanick. 1956	101
Figura 30. Detalle Escalera Casa Chérrez. Ecuador. Oswaldo de la Torre. 1964.	106
Figura 31. Casa Chérrez. Ecuador. Oswaldo de la Torre. 1964.	107
Figura 32. Casa Bedhach. Ecuador. Luis Oleas. 1963-1964.	108
Figura 33. Vista Oeste Casa Bedhach. Ecuador. Luis Oleas. 1963-1964.	108
Figura 34. Casa Muller. Ecuador. Milton Barragán. 1964.	109
Figura 35. Rampa Interior Casa Muller. Ecuador. Milton Barragán. 1964.	109

Figura 36. Apartamentos Jardín. Ecuador. Jaime Dávalos.1974.	110
Figura 37. Conjunto Residencial Mosquera. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 1982.	111
Figura 38. Colinas del Pichincha. Ecuador. Diego Ponce. 1985.	112
Figura 39. Edificio El Girón. Ecuador. Agustín Patiño. 1975-1980.	113
Figura 40. Gasolinera Ferri. Ecuador Agustín Patiño.1974.	113

CAPÍTULO 3 - OFICINA “RIBADENEIRA & CARRIÓN”

Figura 01. Boceto a mano alzada del Colegio Alemán. Ecuador. Alfredo Ribadeneira. 1998. Fuente:	121
Figura 02. Boceto a mano alzada de Casa Kakabadse. Ecuador. Alfredo Ribadeneira.1990.	122
Figura 03. Casa Kakabadse, Ecuador. Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión. 1990. Fuente:	122
Figura 04. Henry Carrión y Alfredo Ribadeneira. Ecuador. 1990.	123
Figura 05. Boceto a mano alzada de Sede Seguros Equinoccial. Ecuador. Alfredo Ribadeneira.	125
Figura 06. Siguiente página: Alfredo Ribadeneira Barba en entrevista con Evelia Peralta. Ecuador. 2018.	126
Figura 07. Boceto a mano alzada. Ecuador. Alfredo Ribadeneira.	129
Figura 08. Boceto a mano alzada del Edificio Saravá / Alfredo Ribadeneira	131
Figura 09. Alfredo Ribadeneira Barba junto a Alfredo Ribadeneira de Azeredo Coutinho fundadores del Estudio Alfredo Ribadeneira Arquitectos.	132
Figura 10. Henry Carrión en entrevista con Sonia Kramer para el libro “Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial” / USFQ, 2011	135
Figura 11. Edificio Martinelli. Brasil, São Paulo. 1924-1929	140
Figura 12. Casa modernista da Rua Santa Cruz. Gregori Warchavchik. Brasil, São Paulo. 1929	140
Figura 13. Foto del Ministerio de Educación y Salud publicada en 1944 en “The Architectural Review”.	141
Figura 14. Conjunto residencial Pedregulho, Rio de Janeiro. Affonso Eduardo Reidy. Brasil. 1947-55.	141
Figura 15. Pabellón de Brasil en Nueva York. Lucio Costa y Oscar Niemeyer. 1939.	142
Figura 16. Planta del pabellón de Brasil en Nueva York. Lucio Costa y Oscar Niemeyer. 1939.	142
Figura 17. Esquema del Pabellón de Brasil en Nueva York. Lucio Costa y Oscar Niemeyer. 1939.	143
Figura 18. Construcción de Brasilia. Brasil. 1958-1960.	143
Figura 19. Planta de Casa en Butantã. Paulo Mendes Da Rocha. 1964.	144
Figura 20. Casa en Butantã. Paulo Mendes Da Rocha. 1964.	144
Figura 21. Línea temporal de referencia entre las épocas de apogeo de las escuelas carioca y paulista en Brasil / Fuente: Verde Zein R. (2008). p.43	145
Figura 22. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Sao Paulo. Joao Vilanova Artigas	

y Carlos Cascaldi. 1969.	146
Figura 23. Fachada frontal	151
Figura 24. Fachada frontal y lateral	151
Figura 25. Fachada frontal	151
Figura 26. Fachada frontal y lateral	152
Figura 27. Retiro y subsuelo comercial	152
Figura 28. Área verde en planta baja	152
Figura 29. Edificio y su contexto	153
Figura 30. Detalle fachadas laterales	153
Figura 31. Fachada frontal y lateral	153
Figura 32. Fachada frontal	154
Figura 34. Volumetría general	154
Figura 33. Fachada lateral	154
Figura 35. Fachada lateral	154
Figura 36. Ingreso	155
Figura 38. Circulaciones	155
Figura 37. Plaza de ingreso	155
Figura 39. Piscina	155
Figura 40. Edificio y su contexto	156
Figura 42. Fachada frontal y lateral	156
Figura 41. Ingreso	156
Figura 43. Fachada lateral	156
Figura 45. Interior área social	158
Figura 46. Fachada frontal	158
Figura 47. Fachada calle principal	161
Figura 48. Fachada calle secundaria	161
Figura 49. Fachada frontal vivienda	161
Figura 50. Fachada frontal	164
Figura 51. Edificio Kouros y su contexto	164
Figura 52. Fachada posterior	164
Figura 53. Fachada frontal	167
Figura 54. Fachada frontal	167
Figura 55. Fachada frontal y lateral	167
Figura 56. Ingreso peatonal y vehicular	170

Figura 57. Fachada frontal	170
Figura 58. Detalle fachada frontal	170
Figura 59. Fachada posterior	173
Figura 61. Interior área social	173
Figura 60. Fachada lateral	173
Figura 62. Fachada lateral	173

CAÍTULO 4 - CASOS DE ESTUDIO

Figura 01. La escala como la comparación entre objetos. Francis D.K. Ching. 2006.	179
Figura 02. Casa Carrión. Ecuador. Henry Carrión. 2012.	187
Figura 03. Conjunto Mosquera. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 2013.	187
Figura 04. Edificio San Roque. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 2012.	187
Figura 05. Edificio Kouros. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 2022.	187
Figura 06. Diagrama original realizado por Henry Carrión. 1987.	192
Figura 07. Ubicación de Casa Carrión respecto a Quito, Ecuador.	194
Figura 08. Ubicación de Casa Carrión respecto a su contexto cercano.	194
Figura 09. Fachada y patio frontal. 2012.	196
Figura 10. Fachada frontal y estacionamientos. 2012.	196
Figura 11. Fachada frontal (Fotografía de época). 1987.	198
Figura 12. Fachada y jardín posterior. 2012.	198
Figura 13. Interior del área social con claraboya. 2012.	200
Figura 14. Interior del área social e ingreso. 2012.	200
Figura 15. Conexión entre sala y comedor. Ingreso a cocina a la derecha. 2012.	200
Figura 16. Doble altura en el área social (Fotografía de época). 1987.	202
Figura 17. Doble altura en el área social. 2012.	202
Figura 18. Sala principal y sala de estar (Fotografía de época). 1987.	204
Figura 19. Sala principal y sala de estar. 2012.	204
Figura 20. Fachada y patio frontal. 2012.	206
Figura 21. Fachada y jardín posterior. 2012.	208
Figura 22. Fachada frontal y jardín posterior. 2012.	208
Figura 23. Fachada Este hacia la Av. de la Prensa (Fotografía de época). 1985.	236
Figura 24. Ubicación del Conjunto Mosquera respecto a Quito, Ecuador.	238
Figura 25. Ubicación del Conjunto Mosquera respecto a su contexto cercano.	238
Figura 26. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra. 2012.	240

Figura 28. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra (Fotografía de época). 1985.	240
Figura 27. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra. 2012.	240
Figura 29. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra. 2012.	240
Figura 30. Fachada frontal de una unidad de vivienda (Fotografía de época). 1985.	242
Figura 31. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 2012.	242
Figura 32. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 1985.	244
Figura 35. Fachada posterior de una unidad de vivienda (Fotografía de época). 1985.	244
Figura 33. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 2004.	244
Figura 36. Fachada posterior de una unidad de vivienda (Fotografía de época). 1985.	244
Figura 34. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 2012.	244
Figura 37. Boceto a mano alzada del Edificio San Roque realizado por Alfredo Ribadeneira. 2018	278
Figura 38. Fachada frontal (Fotografía de época). 1990.	280
Figura 39. Ubicación del Edificio San Roque respecto a Quito, Ecuador.	282
Figura 40. Ubicación del Edificio San Roque respecto a su contexto cercano.	282
Figura 41. Fachada frontal. 2012.	284
Figura 42. Fachada frontal. 2012.	286
Figura 43. Fachada frontal. 2012.	286
Figura 44. Fachada frontal. 2012.	288
Figura 45. Fachada posterior (Fotografía de época). 1990.	290
Figura 46. Vestíbulo de ingreso al edificio (Fotografía de época). 1990.	290
Figura 47. Gradadas comunales del edificio (Fotografía de época). 1990.	290
Figura 48. Fachada frontal. 2012.	292
Figura 49. Fachada frontal. 2022.	326
Figura 50. Contexto urbano del edificio Kouros. 2022.	328
Figura 51. Ubicación del Edificio Kouros respecto a Quito, Ecuador.	330
Figura 52. Ubicación del Edificio Kouros respecto a su contexto cercano.	330
Figura 53. Área verde que conecta la calle con el ingreso al edificio. 2022.	332
Figura 54. Área verde que conecta la calle con el ingreso al edificio. 2022.	332
Figura 55. Fachada frontal y área verde. 2022.	334
Figura 56. Fachada posterior y muro de contención hacia Av. Occidental. 2022.	334
Figura 57. Relación entre edificio y retiro frontal. 2012.	336
Figura 58. Ingreso vehicular hacia subsuelos de estacionamiento. 2022.	336
Figura 59. Relación entre el edificio y la vista hacia la ciudad. 2022.	338
Figura 60. Relación entre el edificio y la vista hacia la ciudad. 2022.	338

Figura 61. Fachada frontal y área verde. 2022.	340
Figura 62. Área verde posterior. 2022.	340
Figura 63. Área verde posterior. 2022.	340
Figura 64. Visual desde el dormitorio master de una unidad de vivienda. 2012.	342
Figura 65. Dormitorio de una unidad de vivienda. 2012.	342
Figura 66. Vista interior hacia la zona de protección ecológica. 2022.	344
Figura 67. Cocina de una unidad de vivienda. 2022.	344

Indice de tablas

Tabla 01. Años de nacimientos de arquitectos “Pioneros de la arquitectura moderna en Ecuador - Siglo XX”	61
Tabla 02. Ficha de valoración para selección de casos de estudio en escala de “vivienda unifamiliar” y “edificio de mediana altura”	183

Agradecimiento

A Dios, a mis Maestros, a mis antepasados y a mis raíces.
A mis familias, de sangre y de historia.

A Juan Pablo Carvallo por su valioso aporte,
a Jaime Guerra Galán por su amable e importante guía
y a Pablo Cevallos por su constante apoyo.

Dedicatoria

Al lector interesado en la investigación que se expone en estas páginas.

Introducción

El diseño de una obra arquitectónica requiere de procesos creativos que permitan traducir las ideas del proyectista en objetos concretos que puedan ser construidos y habitados. De estos procesos creativos nacen estrategias de diseño con las cuales un arquitecto resuelve sus obras. De este modo, se entiende que las “estrategias proyectuales” son los procedimientos que un diseñador realiza para lograr la conformación de un proyecto arquitectónico.

Las obras arquitectónicas destinadas a la vivienda en Quito-Ecuador han sido una tema recurrente y central para sus arquitectos a lo largo de su historia. Debido a que la demanda habitacional de la ciudad ha sido constante, especialmente en la segunda mitad del siglo XX a raíz de un proceso de expansión acelerado de la urbe.

El objetivo principal de esta investigación se centra en identificar las estrategias proyectuales con las que la oficina de arquitectura “Ribadeneira y Carrión” proyectó sus obras residenciales en los años setenta y ochenta en la ciudad de Quito. Décadas en las que la ciudad tiene una fuerte demanda de vivienda y sobretodo, tiempo en el que se realizan intervenciones en distintas escalas por toda la ciudad, desde viviendas unifamiliares hasta edificios en altura.

En toda esta producción de obra residencial en la ciudad juega un papel fundamental la presencia de la arquitectura moderna, puesto que muchos de los arquitectos proyectaron con estrategias de diseño fundamentadas en la modernidad. En el caso del Ecuador, las obras modernas pioneras se construyen en las décadas de los años cincuenta y sesenta. Ellas se vuelven

referenciales, marcan hitos y gestan tendencias que influyen en la producción arquitectónica y urbanística de los años setenta y ochenta (Peralta, 2011). Dos década de profunda expansión de la vivienda en la ciudad.

Cabe aclarar que cuando se trata de encontrar las “estrategias fundamentadas en la modernidad” usadas por la oficina, no se busca demostrar que Ribadeneira y Carrión usaron recursos proyectuales puramente modernos. Pues el tiempo en el que proyectaron sus obras en Quito no corresponde a la época de un auge moderno más fuerte como los años cincuenta y sesenta.

Más bien se trata de develar que las estrategias que usaron, tienen fundamentos en la modernidad sobre los cuales ellos realizaron ciertas modificaciones menores para adaptarlas a su trabajo personal. Esto además permite ver una muestra del proceso que tuvo la modernidad en el país y su evolución a través del tiempo.

El identificar las estrategias proyectuales en la creación de vivienda en Quito, resulta útil, porque de ahí se pueden sacar recursos de diseño que puedan ser aplicables a circunstancias similares que se presenten en la actualidad.

Actualmente, sobre la obra de Ribadeneira y Carrión, existen registros generales de su obra en varias revistas y libros especializados pero no existe ninguna publicación que genere un análisis minucioso de sus proyectos. Mucho menos un estudio que revele las estrategias de diseño que utilizaron para proyectar sus obras residenciales.

Por lo tanto, esta investigación se ha propuesto solventar ese vacío, realizando un estudio minucioso de cuatro casos de estudio de obras residenciales en distintas escalas. Con esto, se desea aportar a la valoración y difusión de la arquitectura residencial hecha por la oficina en sus dos primeras décadas de trabajo.

Los casos de estudio son estos:

- Vivienda unifamiliar: Casa Carrión (1974)
- Conjunto habitacional: Conjunto Mosquera (1982)
- Edificio de mediana altura: Edificio San Roque (1988)
- Edificio en altura: Edificio Kouros (1982)

Para identificar estas estrategias de diseño, se analizará una unidad de vivienda por cada caso de estudio. Entendiendo que la unidad de vivienda es el espacio físico privado que ocupa un solo grupo familiar o un grupo de co-residentes. Se ha escogido a la unidad de vivienda como tema central del análisis debido a que ella es la unidad básica y fundamental para el desarrollo de un proyecto residencial.

En los casos de “Conjunto residencial”, “Edificio de mediana altura” y “Edificio en altura” se analizarán primero las estrategias de diseño usadas en el proyecto global para luego pasar a las estrategias específicas de la unidad de vivienda. Esto se realiza porque las decisiones de diseño usadas en la resolución del proyecto global influyen directamente en las estrategias usadas en la unidad.

Objetivos de la investigación

Objetivo general

- Identificar las estrategias proyectuales presentes en la obra residencial de “Ribadeneira y Carrión” desarrollada en Quito - Ecuador en las décadas de los años 70 y 80, a partir del análisis de la unidad de vivienda en casos de estudio en cuatro escalas (vivienda unifamiliar, conjunto habitacional, edificio de mediana altura y edificio en altura).

Objetivos específicos

- Recopilar y sistematizar información sobre la obra residencial de la oficina “Ribadeneira y Carrión” realizada en Quito - Ecuador en las décadas de los años 70 y 80.

- Identificar y analizar las estrategias proyectuales de un caso de estudio por cada una de las escalas determinadas.

- Identificar y analizar las estrategias proyectuales de la unidad de vivienda en cada caso de estudio.

Referencias documentales

Sobre las publicaciones destinadas a la obra de “Ribadeneira y Carrión” hasta la actualidad podemos encontrar registros en varias revistas y libros nacionales e internacionales. Algunos pertenecientes a la misma época en la que la oficina trabajó como en tres ediciones de “Trama”, la revista más importante del país (Trama, 1985c, 1985b, 1985a), o el libro “Arquitectura contemporánea. 20 arquitectos del Ecuador” de Rolando Moya Tasquer y Evelia Peralta (1990).

Así mismo, en libros publicados en años posteriores al cierre de la oficina como el libro “Arquitectura de Quito. 1915-1985” de Rubén Moreira y Yadhira Álvarez (2004); “Ciudad de Quito. Guía de arquitectura.” De la Junta de Andalucía y Alfonso Ortiz Crespo (2004a); “Casas y arquitectos modernos en Quito” de la Universidad San Francisco de Quito (2011); y el artículo “Alfredo Ribadeneira Barba. Ícono de las formas puras” de Evelia Peralta (2018) presente en la revista Trama N°147.

Además, cabe destacar una sección del libro “Atlas de arquitectura mundial del siglo XX” de la Editorial Phaidon (2013) donde el “Conjunto Residencial Mosquera”, realizado por la oficina, es la única obra que representa al Ecuador en esta publicación. Pero sobre todo, el libro que recoge mayor cantidad de información sobre sus proyectos es el “Obra Manda” realizado por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (2012), puesto que, aunque esté dedicado expresamente al trabajo de Henry Carrión, la gran mayoría de proyectos publicados se realizaron en conjunto con Alfredo Ribadeneira dentro de la oficina.

Cabe aclarar que, si bien esta cantidad de publicaciones demuestra que los proyectos de la oficina tuvieron impacto y reconocimiento, sobretodo nacional, en ninguna de ellas se encuentra un análisis minucioso de sus obras, pues en la mayoría de libros y revistas se priorizan, sobre todo, sus registros gráficos generales (planimetrías y fotografías). En los artículos se aborda, más que nada, la vida o visión arquitectónica de sus autores

Por todo esto, se ha considerado pertinente realizar esta investigación donde se profundiza con mayor minuciosidad obras relevantes de la oficina, además se aporta con material inédito sobre la obra de “Ribadeneira y Carrión”. Se aportan nuevos registros gráficos y planimétricos de los proyectos, nuevos registros fotográficos del edificio Kouros y nuevos análisis gráficos que develan sus estrategias de diseño aplicadas en la resolución de su obra residencial.



Capítulo 1

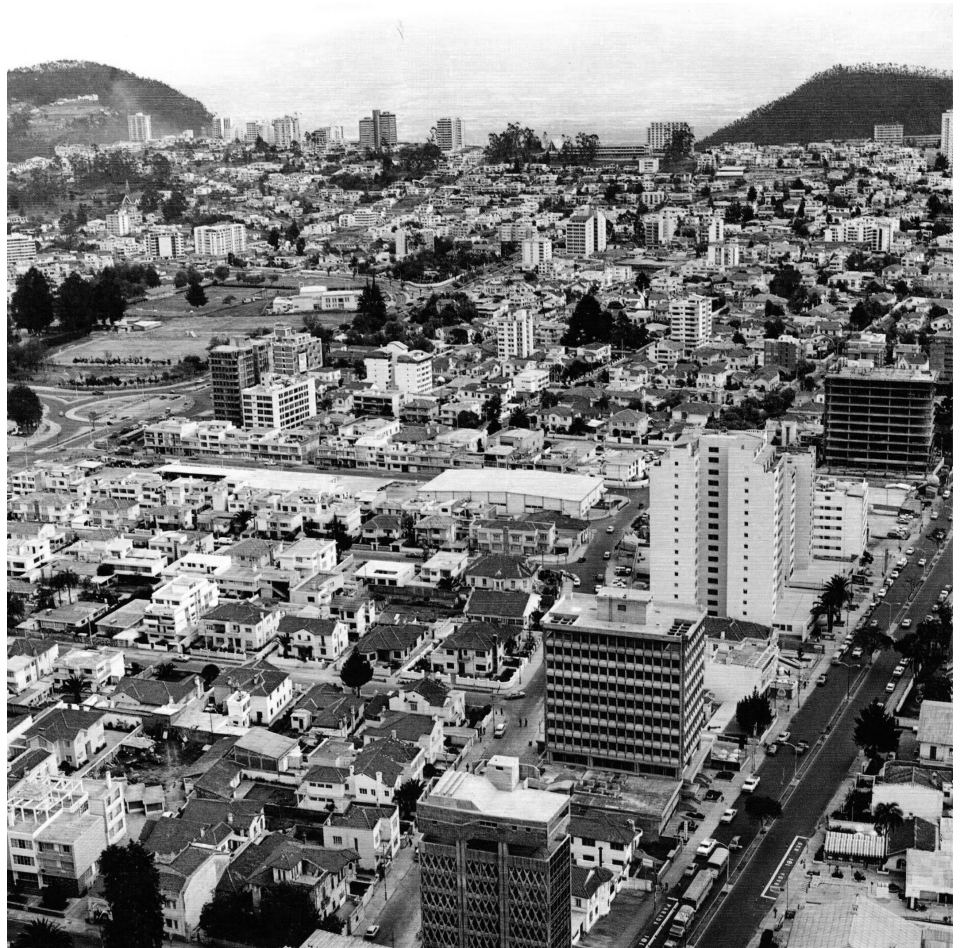
Arquitectura moderna en Quito - Ecuador

Para poder hablar de la modernidad arquitectónica en Quito es necesario primero aclarar ciertos antecedentes sobre la modernidad misma y su influencia en Latinoamérica, región donde los postulados modernos tuvieron gran acogida en su momento. Cada país tuvo sus procesos en décadas distintas, vividos con diversas intensidades que responden a muchos factores locales propios. Por lo que no podría entenderse como un fenómeno homogéneo, pero ciertas características se pueden considerar comunes como: la necesidad de soluciones habitacionales masivas por el crecimiento poblacional de las ciudades, la industrialización y aparición de nuevos materiales, la migración de arquitectos y técnicos europeos durante la Segunda Guerra Mundial, el vínculo con las vanguardias artísticas, la llegada de revistas especializadas, en su mayoría europeas y en menor medida estadounidenses, que difundían las ideas de la modernidad, los viajes de Le Corbusier a varios países, el interés creciente por la experimentación y la asimilación de las ideas modernas por las élites económicas y políticas locales. (Compte, 2020; Segre, 1999).

El presente capítulo parte de una mirada regional general que nos ayuda a contextualizar de mejor manera las circunstancias de la época, para luego entrar a las características propias de la ciudad. Primero se hace un barrido general por Latinoamérica, luego se aborda el proceso del Ecuador con énfasis en su capital, Quito, ciudad en la que Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión nacieron, han vivido la mayor parte de su vida y usaron como su epicentro de trabajo.

Resulta de interés conocer el panorama latinoamericano porque al haber realizado, los dos arquitectos, sus estudios universitarios en Brasil, se vuelve fundamental abordar el proceso de desarrollo de la modernidad en

Figura 01. Barrio la Mariscal en los años setenta. En primer plano aparece la Av. Colón.

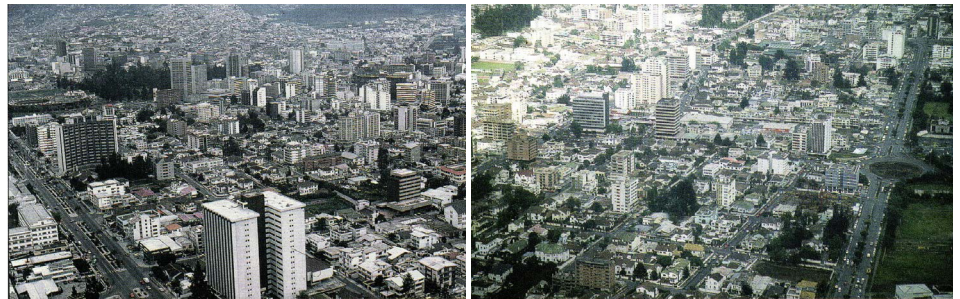


dicho país para contextualizar el trabajo de la oficina. Cabe mencionar que Brasil no fue el único país latino que vivió con tanta intensidad la modernidad durante el siglo XX, a este se suman México, Argentina y Uruguay, países con los cuales la modernidad ecuatoriana se ha visto ligada a lo largo de su historia. De hecho, dos de los planes urbanos más importantes del país fueron realizados por uruguayos: Jones Odriozola para el plan regulador de Quito de 1942 y Gilberto Gatto Sobral para el plan regulador de Cuenca de 1947. Además, personajes importantes de la historia arquitectónica del país como los hermanos Fausto y Diego Banderas cursaron sus estudios universitarios en Uruguay. Así también, está el caso de Oswaldo Muñoz Mariño y Ramiro Pérez que estudiaron en México. (Del Pino, 2009)

A lo largo del siglo XX, los procesos tanto históricos como arquitectónicos, así como las inter-relaciones de los países latinoamericanos se complementaron y no pueden entenderse de forma lineal. Los sucesos no siempre van “uno atrás de otro”, irremediamente, sino que forman parte de una red extensa de acontecimientos históricos, sociales y arquitectónicos que responden a la realidad de cada país o ciudad.

Por otro lado, en un mundo globalizado la inter-relación entre las circunstancias locales y las ideas internacionales es un hecho que ha marcado al trabajo arquitectónico durante el siglo XX en todos los países del mundo. Un ejemplo de estas ideas internacionales se las puede encontrar en los principios de la arquitectura moderna, los cuales lejos de ser meros estilismos sujetos a modas pasajeras, constituyen las bases del uso de la forma en toda la labor arquitectónica nacida después de la revolución industrial. Helio Piñon (2008) define de manera concisa y contundente a dichos principios

Figura 02. Barrio la Mariscal en los años 70. Av. 12 de octubre a la izquierda y Av. Orellana a la derecha. Quito - Ecuador.



como: “universalidad, rigor, precisión y economía” (p.17). En los cuales se ven resumidas las principales características del sistema formal que plantea la modernidad. De esta manera, si entendemos la modernidad como un sistema amplio que tiene principios universales y atemporales, podremos ver que sus valores no se pueden encasillar en una época determinada, sino que, gracias a su atemporalidad, se pueden ver reflejados en una infinidad de proyectos independientemente de su año.

Además es pertinente entender que los criterios formales y las estrategias que se usan al momento de proyectar arquitectura de calidad pueden ser aplicados a obras en todo el mundo y en toda década, como bien lo a demostrado la historia misma. Sin embargo, lo referido anteriorme no implica que un proyecto pueda ser repetido sin reflexión ni conciencia en cualquier lugar, pues esto constituye un golpe a su contexto, historia o entorno. Los “principios” abstractos pueden ser entendidos en primera instancia, para luego dar paso a una reflexión propia y así finalmente proyectar una obra que responda plenamente a las necesidades y circunstancias de su contexto y

época con un vocabulario previamente aprehendido.

Finalmente, cabe hacer una aclaración respecto a las fuentes bibliográficas usadas en los subcapítulos “Arquitectura moderna en Quito”, “Décadas de los cincuenta y sesenta”, “Décadas de los setenta y ochenta” y “Vivienda moderna en Quito”. Como fuentes principales están: Inés Del Pino, autora de una vasta producción de libros y artículos reconocidos nacional e internacionalmente; Evelia Peralta junto con Rolando Moya Tasquer, fundadores de la prestigiosa revista TRAMA y Rubén Moreira Velázquez, arquitecto que formó parte del “Grupo 6”, colectivo que dejó varias obras de relevancia en Quito, todos ellos prestigiosos arquitectos académicos del medio ecuatoriano. Los mencionados autores pueden ser considerados como pioneros en el registro y crítica académica arquitectónica moderna del Ecuador, principalmente de Quito, pues son las figuras más visibles de la primera generación de investigadores. Previamente, las miradas académicas tenían la tendencia de concentrarse en el patrimonio colonial y republicano de la ciudad. Por lo cual, se ha generado escasez de fuentes provenientes de la época en que la modernidad tuvo su auge en el país. Además de estos autores, se ha tomado en cuenta los registros de Jorge Benavides Solís y Alfonso Ortiz Crespo quienes también fueron parte de aquella generación. Otros autores también citados, como Shayarina Monard, Yadhira Álvarez y Florencio Compte, sin pertenecer a la época moderna retoman investigaciones sobre ella.

1.1 Arquitectura moderna en Latinoamérica

Es innegable la estrecha correlación histórica que ha tenido la revolución industrial y la modernidad arquitectónica en todo el mundo. Los profundos cambios socio-culturales y tecnológicos que trajo consigo la revolución industrial iniciados en el siglo XIX y consolidados de manera definitiva desde los principios del siglo XX dieron forma a nuevas maneras de concebir el mundo y los modos de habitarlo (Pastor, 2007). En este sentido, fue inminente que estos cambios repercutan paulatinamente en la concepción de cómo debería construirse aquel nuevo “hábitat humano” en el mundo. Ese nuevo modo de vida moderno, dio paso a nuevas maneras de hacer arquitectura, influenciadas tanto por los avances en las técnicas constructivas como por nuevas concepciones sobre el uso del espacio y la forma (Saldarriaga, 1996). Si bien, Europa y Estados Unidos podrían considerarse como las primeras sociedades que tuvieron que enfrentar estos procesos de industrialización y modernización, a lo largo del siglo XX, estas nuevas “necesidades modernas” se diseminaron en todos los continentes, donde irremediamente surgieron “respuestas modernas” para enfrentar dichas necesidades.

Al haber tenido que experimentar por primera vez todos estos retos, los fundamentos teórico-prácticos de la modernidad arquitectónica echan raíces en Europa y Estados Unidos, reflejándose en las propuestas de varios maestros y escuelas pioneras, como Le Corbusier, Mies Van Der Rohe, Walter Gropius, la escuela de la Bauhaus, Frank Lloyd Wright, etc. Todos estos que generarían influencia en otras partes del mundo. Pues como propone Silvia Arango Cardinal (2012): “Las influencias no <llegan> sino que <se escogen>” (p.14) , haciendo alusión a que es normal que hayan personajes o corrientes que se vuelvan referentes en contextos distintos a los suyos por ser creadores de propuestas originales y universales. Sin embargo, siempre habrá

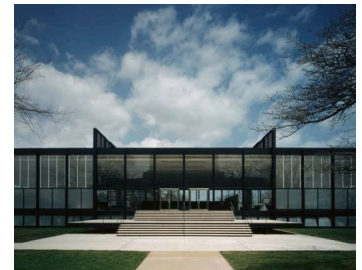


Figura 03. Crown Hall. E.E.U.U. Mies Van Der Rohe. 1956.



Figura 04. Bauhaus. Alemania. Walter Gropius. 1926.



Figura 05. Casa Robie. Estados Unidos. Frank Lloyd Wright. 1909.

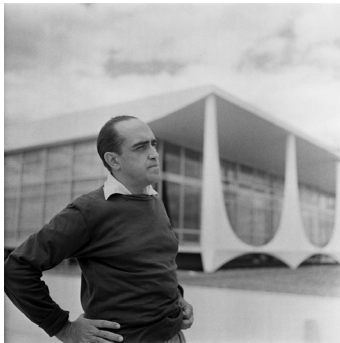


Figura 06. Oscar Niemeyer frente al Palácio da Alvorada. Brasil. 1958.

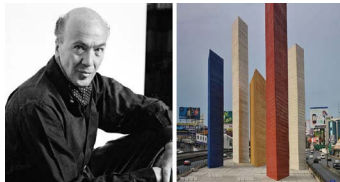


Figura 07. Torres de Satélite. México. Luis Barragán. 1958.



Figura 08. Paulo Mendes Da Rocha frente al Museo Nacional de Coches de Lisboa. Portugal. 2008.

un cúmulo de razones por las cuáles una sociedad “escoge” adoptar algunas propuestas y aplicarlas a su contexto luego de haberlas pasado por el filtro de su propia realidad.

Dos casos de importante trascendencia histórica mundial, como referentes del desarrollo de la arquitectura moderna latinoamericana son Brasil y México. Cada uno por razones históricas distintas y también con respuestas arquitectónicas diversas, pero con tal contundencia que se han hecho merecedores de un importante reconocimiento mundial. No es de extrañarse que a partir de la generación moderna de estos dos países hayan salidos los tres premios Pritzker que obtuvo Latinoamérica durante el siglo XX. Por Brasil, Oscar Niemeyer y Paulo Mendes Da Rocha; y por México, Luis Barragán. Entre las décadas de los años treinta y los setenta surge y tiene su desarrollo más importante la arquitectura moderna en estos dos países (Segre, 1999).

También se vieron influenciados por la modernidad, relativamente temprano, los pertenecientes al cono sur: Argentina, Uruguay y Chile, donde la migración de europeos, especialmente italianos y alemanes fue un factor predominante. Por otro lado, los procesos de modernidad de otros países como Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y Paraguay, alcanzaron su impulso, pasada la década de los años cincuenta, durante la mayor parte de la segunda mitad del siglo XX. (Segre, 1999).

Existen varios arquitectos y arquitectas que marcaron hitos importantes a lo largo del siglo XX en la región. A través de ellos, se puede captar de

manera general las características de la arquitectura latinoamericana de la época. Para este repaso, se toma como fuente al Libro “La arquitectura moderna en Latinoamérica. Antología de autores, obras y textos” realizado por Ana Esteban Maluenda (2016). Obra que reúne una muestra sobre varios autores que marcaron el rumbo de la arquitectura moderna en la región. Este libro se ha utilizado para todos los países excepto para el Ecuador en donde se indicará la fuente en el párrafo pertinente.

Comenzando por **México** tenemos a **Juan O’Gorman** que juega un papel relevante pues construye la que algunos consideran la primera casa moderna del país y una de las primeras del continente: la “Casa O’Gorman” en 1930 y también las “Casas estudio de Diego Rivera y Frida Kahlo” en 1932, de similares características. Obras que al inicio no fueron bien recibidas por los vecinos o por la academia, pues nunca antes se había realizado casas totalmente funcionalistas, sin ornamento y con formas extrañas para la época. A pesar de que mantienen ciertos rasgos culturales mexicanos como el uso de colores vivos o jardines de riqueza vegetal. Características que se pueden evidenciar en la Biblioteca Central de la Universidad Nacional Autónoma de México. Al pasar los años, ganarían mayor aceptación hasta llegar a considerarse obras pioneras. También se encuentra **Luis Barragán** con obras de reconocimiento histórico internacional como: la “Casa Barragán” en 1948, la “Cuadra de San Cristobal” en 1968, entre otras. Obras que mezclan con gran maestría el vocabulario de formas puras de la modernidad con los materiales, colores populares de su nación y uso del paisaje como recurso integrado al proyecto. Finalmente, se encuentra **Pedro Ramírez Vázquez** con su obra emblemática “Museo Nacional de Antropología” de 1964 o el mítico “Estadio Azteca” en 1966 diseñado junto con Rafael Mijares. Ramírez



Figura 09. Casa Estudio Diego Rivera y Frida Kahlo. México. Juan O’Gorman. 1932.

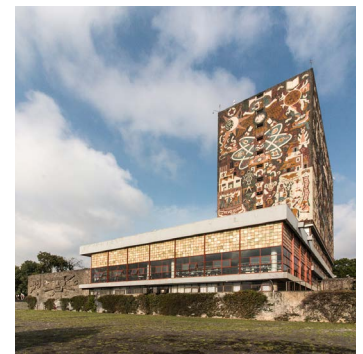


Figura 10. Biblioteca Central, Universidad Nacional Autónoma de México. Juan O’Gorman. 1948

Figura 11. (Izquierda) Casa Barragán. México. Luis Barragán. 1948.

Figura 12. (Derecha) Museo Nacional de Antropología. México. Pedro Ramírez Vázquez. 1964.



Figura 13. Ministério de Salud y Educación. Brasil. Lucio Costa. 1943.

se destaca por entender a la arquitectura como una disciplina de servicio para la población y por su intento de hermanar las técnicas tecnológicas con el respeto a la tradición.

Pasando por **Brasil**, contamos con **Lúcio Costa**, figura prominente que aportó al desarrollo de la arquitectura moderna brasileña y su reconocimiento mundial con varias obras de alto impacto histórico, como el “Ministerio de Educación y Salud” en 1943 y el “Pabellón de Brasil para la Feria Mundial de Nueva York de 1939” que realizó junto con **Oscar Niemeyer**, otro arquitecto que alcanzó fama mundial por la plasticidad y ligereza de sus formas. Esta dupla de arquitectos también realizó el plan urbano de Brasilia, ciudad moderna construida desde cero e inaugurada en 1960, y la única ciudad construida en el siglo XX declarada como Patrimonio Histórico Cultural de la Humanidad por la UNESCO en 1987. Aunque también ha sido objeto de varias críticas a lo largo del tiempo. Niemeyer, además cuenta con varias



Figura 14. (Izquierda) Casa de Vidrio. Brasil. Lina Bo Bardi. 1951.

Figura 15. (Derecha) Edificio SOMISA. Argentina. Mario Roberto Álvarez. 1967

obras de su autoría en la misma ciudad, entre las que podemos mencionar el “Palacio de Alvorada” de 1958 o la “Catedral de Brasilia” en 1960. Otra figura brasileña destacada fue **Paulo Mendes Da Rocha**, perteneciente a una corriente más cercana al uso de las formas puras ortogonales, la estructura como protagonista de sus obras y el uso de materiales vistos, entre las que se destacan la “Casa en Butantã” de 1964, el “Pabellón de Brasil en la Expo’70 de Japón” en 1970, entre otras. Asimismo, dejó una marca sumamente importante en el país, la arquitecta **Lina Bo Bardi** quien realizó obras paradigmáticas de importancia histórica, como la “Casa de Vidrio” de 1951, o el “Museo de Arte de São Paulo (MASP)” en 1968. Sus obras estaban fuertemente ligadas a sus reflexiones teóricas donde resaltan su capacidad de expresión y su creación de ambientes poéticos, capaces de integrar la conciencia material, social y política.

Hacia el sur en **Argentina** encontramos a tres arquitectos con distintos estilos, pero que igualmente mantienen principios de la modernidad en sus



Figura 16. Iglesia de Nuestra Señora de Fátima. Argentina. Claudio Caveri. 1957.



Figura 17. Banco de Londres. Argentina. Clorindo Testa. 1966.



Figura 18. Casa de Estudios para Artistas. Argentina. Antonio Bonet. 1938.

proyectos. En primer lugar, está **Mario Roberto Álvarez**, que cuenta con una vasta obra donde la pulcritud de sus detalles y resoluciones formales son dignas de admiración. Entre sus decenas de obras podríamos destacar el “Teatro General San Martín” de 1956 y el “Edificio SOMISA” de 1967. En segundo lugar está **Claudio Caveri**, siendo su obra más relevante la “Iglesia de Nuestra Señora de Fátima” de 1957 en la que pudo equilibrar su sentido material, intelectual y espiritual, donde la conformación regular y geométrica crean un espacio adecuado para la percepción espiritual de sus usuarios. Finalmente, se encuentra, **Clorindo Testa**, quien demostró en sus obras como el “Banco de Londres” de 1966 en Buenos Aires y la “Biblioteca Nacional” de 1961 una importante capacidad plástica ligada al uso del hormigón visto, donde hay una importante búsqueda de interrelaciones espaciales tanto entre los espacios interiores como entre el interior y el exterior.

Igualmente, al otro lado del Río de la Plata, en **Uruguay** encontramos a otros exponentes importantes de relevancia regional como **Antonio Bonet** y **Eladio Dieste**. Antonio Bonet nace en Barcelona y luego del inicio de la Guerra Civil Española decide emigrar a América, viviendo en Uruguay y Argentina. Sus obras más reconocidas en Uruguay, especialmente las de Punta Ballena son: “La Hostería Solana del Mar” de 1947, la “Casa Berlingieri” de 1947, entre otras. También construye en Buenos Aires, la “Casa de Estudios para Artistas” de 1938 o la “Casa Oks” de 1957. **Eladio Dieste** inicia su carrera como ingeniero, y después de atravesar varios aprendizajes se acerca a la arquitectura, con influencias de Gaudí y Le Corbusier. También tuvo varias colaboraciones profesionales con Bonet. Dieste pudo conjugar sus conocimientos de ingeniería y arquitectura para dar paso a obras trascendentales, especialmente, por su invención de la “cerámica armada” que

consiste en el uso conjunto de ladrillo, acero y hormigón para generar láminas estructurales que, según su uso y la forma en que sea proyectada, pueden soportar grandes esfuerzos con relativamente poco material y sin descuidar una estética única. Todo esto, ha llevado a que su obra más conocida, la “Iglesia de Cristo Obrero” de 1960, haya sido declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 2021. Además, tiene una larga lista adicional de proyectos, entre los que se destacan el “Gimnasio Polideportivo” de 1974 o la “Terminal Municipal de Omnibus” de 1973.

En el caso de **Chile**, se destaca **Emilio Duhart**, una figura de relevancia histórica para el desarrollo de la modernidad en dicho país. Duhart logra plasmar en sus trabajos los aprendizajes adquiridos en la Universidad Católica de Chile, sumados a los de la Graduate School of Design de Harvard, dirigida por Walter Gropius, con quién además trabajaría en su estudio. Otro maestro con el que trabajó es con Le Corbusier en 1952 en el plan para Chandigarh. Entre su vasta obra, se evidencia la influencia de sus maestros mezclada con reflexiones territoriales donde podemos remarcar dos proyectos claves: La “Casa Duhart” de 1949, que se organiza en cuatro patios internos según su uso y carácter; y el “Edificio de las Naciones Unidas en Vitacura” de 1966 ubicado en Santiago, el cuál constituye un hito de la arquitectura moderna latinoamericana y que incluso Le Corbusier comentaría con simpatía, “ésta es la revancha de los latinos”, luego de acordarse de sus propias vicisitudes en el edificio de las Naciones Unidas que había diseñado para Nueva York.

En **Venezuela** no se podría entender el desarrollo de su arquitectura moderna sin la figura de **Carlos Raúl Villanueva**, quién siempre intentó ligar la calidad arquitectónica y artística con aspectos sociales. Su obra más



Figura 19. Iglesia del Cristo Obrero. Uruguay. Eladio Dieste. 1960.

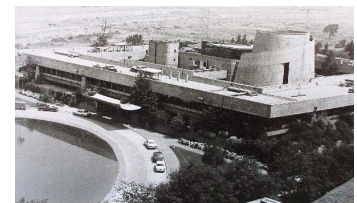
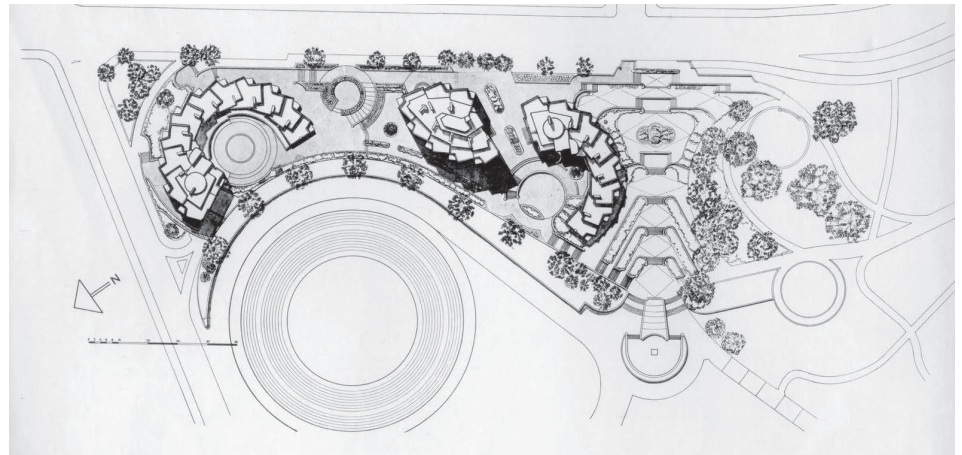


Figura 20. Edificio de las Naciones Unidas en Vitacura. Chile. Emilio Duhart. 1966.



Figura 21. Ciudad Universitaria. Venezuela. Carlos Raúl Villanueva. 1970.

Figura 22. Torres del Parque. Colombia.
Rogelio Salmons. 1970.



relevante, la “Ciudad Universitaria” en Caracas se construyó entre 1944 y 1970 e influenció a varias generaciones de arquitectos. Tal ha sido su impacto, que fue declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en el año 2000 gracias a ser un conjunto de edificios funcionalmente bien estructurado con obras relevantes de la arquitectura y las artes plásticas modernas como su “Plaza cubierta”, el “Estadio olímpico” y su edificio más reconocido, el “Aula Magna” inaugurada en 1953, la misma que cuenta con la intervención escultórica “Las Nubes” de Alexander Calder.

En **Colombia** se puede contar a **Rogelio Salmons** como uno de sus mayores exponentes reconocido sobretodo por su constante preocupación por el espacio público y su conexión a los proyectos, y por el uso de ladrillo, el hormigón, la luz, la vegetación y el agua como materiales principales de

su obra, los cuales logró controlar con maestría en su búsqueda de espacios que muestren tanto riqueza interior como una importante conexión con su entorno urbano y natural. Entre sus obras más relevantes se puede remarcar al “Conjunto residencial Torres del Parque” de 1970 y el “Archivo General de la Nación” de 1994. También cabe recalcar que tuvo fuerte influencia de Le Corbusier, para quién trabajó alrededor de una década en París.

En **Ecuador** hay varios exponentes de la modernidad, entre los cuales se puede nombrar a **Milton Barragán**, quién destaca por su interés en la integración arquitectónica-escultórica de sus obras, sin que una rama sea contradictoria con la otra, sino que más bien se complementen espacial y funcionalmente. En la “Casa Kurt Müller” de 1964, muestra su capacidad de conjugar un lenguaje racional con exploraciones plásticas que le permiten adaptarse a la geografía del lugar y también aprovechar la riqueza de la luz ecuatorial.

Además una obra que resume varias de sus posturas, en donde se remarca el uso del hormigón visto, la estructura como configuradora de forma y la búsqueda de interrelaciones espaciales es el edificio “CIESPAL” de 1978 realizado en colaboración con Ovidio Wappenstein, quien también juega un rol importante en la arquitectura del país. **Ovidio Wappenstein** se caracterizó por un juego dinámico de sus espacios interiores y la relación con su contexto urbano sin renunciar a una configuración estructural y formal racional. Entre sus obras más destacadas se encuentran el “Hotel Hilton Colón” construido en distintas etapas, primera etapa 1965-1968, segunda etapa 1969-1972 y tercera etapa 1974-1978 respectivamente; y el edificio “COFIEC” en 1978. Cabe destacar que los dos arquitectos se gradúan en la Universidad Central



Figura 23. Edificio CIESPAL. Ecuador. Milton Barragán. 1978.



Figura 24. Hotel Colón. Ecuador. Ovidio Wappenstein. Tercera etapa 1974-1978.

del Ecuador, la cuál tenía una facultad de arquitectura con fuerte lineamiento moderno, para luego realizar estudios y trabajos posteriores en Europa, donde refuerzan esta línea de pensamiento. (USFQ, 2011)

De esta manera, se puede ver, a grandes rasgos, que la Latinoamérica del siglo XX se convirtió en un territorio fértil para la divulgación extensa de la arquitectura moderna. Como dice Rowan Moore (2015), “Latinoamérica fue el lugar donde los sueños modernistas se volvieron realidad. (...) Quizás el mayor poder de América Latina ha sido la manera en que su arquitectura ha hecho las ideologías visibles y físicas”. Si bien todos los procesos nacionales nacieron de influencias directas de maestros europeos, siendo Le Corbusier el más nombrado, en todos los casos la identidad propia de cada país se termina expresando irremediabilmente a través de las ideologías y estilos de sus arquitectos y arquitectas para dar por resultado un sinnúmero de proyectos que aprovechan la universalidad de los principios modernos y los aplican en soluciones que responden directamente a las necesidades y condiciones de cada territorio, tales como geografía, clima, cultura estética, materialidad y por supuesto, su contexto histórico, social y económico. Como puntualiza Carlos Eduardo Dias Comas (2003):

“La contribución latinoamericana en general (la brasileña en particular) fue temprana y nada despreciable, tanto en el ámbito institucional como en el de la casa unifamiliar. (...) Realmente, la contribución latinoamericana es decisiva para que la arquitectura moderna sobreviva a la confianza en una armonía derivada de una civilización en gestación integrada a partir de la máquina, a la confianza en una armonía derivada de la cultura existente, la integración a partir de la comunidad. Sin abdicar postulados



Figura 25. Edificio COFIEC. Ecuador.
Ovidio Wappenstein. 1978.

y pretensiones universales, la arquitectura moderna demuestra poder adaptarse para atender a las demandas operacionales y representativas de distintos programas y situaciones” (p. 12)

Finalmente, al haber contextualizado el panorama de la arquitectura moderna latinoamericana se podrá entender mejor la arquitectura realizada en Quito en esta época, pues los procesos que enfrenta la ciudad tienen ciertas similitudes a los acontecidos en otros países. Por ejemplo: las capitales o las ciudades grandes son las primeras que tienen edificaciones modernas; la influencia de referentes mundiales en los proyectos locales; el uso del hormigón como material predominante; la estrecha relación de las obras con su contexto geográfico o natural; el interés en potenciar la relación del interior con el exterior y la búsqueda de remarcar la expresión de la materialidad de las obras.

Estas características se desarrollarán con mayor profundidad en capítulos posteriores con la intención de determinar criterios comunes entre proyectos latinoamericanos y quiteños de la época. También con ello, se puede ver que varias de estas características se manifiestan en las obras de Ribadeneira y Carrión quienes no solo se nutrieron de la modernidad brasileña sino que también fueron parte de una generación que marcó los lineamientos formales de la arquitectura de Quito.

1.2 Arquitectura moderna en Quito

Después de abordar la modernidad en América Latina, es imprescindible mirar lo que sucedía en la arquitectura de Quito en el siglo XX. Al ser la ciudad capital del Ecuador, fue la que lideró el proceso de modernización del país (Peralta, 2003). Sin quitar importancia a los procesos de modernización que suceden de forma relativamente paralela en Guayaquil y Cuenca, las ciudades que completan el trío de centralidades políticas y económicas más importantes del país. De esta manera, para comprender más a fondo el proceso de Quito, se recorrerán los elementos necesarios para un mejor entendimiento de este proceso.

En primer lugar, se recorrerán ciertos antecedentes de la primera mitad del siglo XX con el fin de contextualizar las circunstancias de aquel tiempo, para luego dar paso a dos secciones dedicadas a las cuatro décadas en donde germina y se extiende la modernidad en Quito.

La primera sección aborda el período comprendido por las décadas de los cincuenta y sesenta que es donde se crean las obras pioneras en la ciudad y la segunda sección incluye las décadas de los setenta y ochenta en las cuales las ideas modernas se terminan de mezclar con la sociedad quiteña, toman fuerza y se propagan por la ciudad. Cabe aclarar que esta expansión no acontece de forma uniforme, ni tampoco mantiene totalmente “puros” los postulados de la modernidad, sino que en muchos casos toma los principios modernos y los aplica de diversas formas en relación a las situaciones específicas de la ciudad.

Es importante remarcar que el caso del Ecuador frente al mundo, no

Figura 26. Parque el Ejido. Quito-Ecuador. 1922.



debería asimilarse con un sentimiento de inferioridad frente, sino a través de una mirada histórica que se apegue a los hechos como se han desarrollado, por sí mismos, independientemente de sus ventajas o desventajas en relaciones a otros contextos sociales. Con el objetivo de tomar posiciones serenas y seguras frente a la historia propia, alejada de pasiones que no

hacen otra cosa que deslegitimar de antemano los procesos particulares de una sociedad. En el país, los principios de la arquitectura moderna no llegan en el mismo momento en que otros tuvieron auge en el mundo, especialmente en Europa, pues los postulados de los maestros como Le Corbusier, Mies Van Der Rohe, Gropius, etc. Se habían planteado y difundido mundialmente en su condiciones “iniciales” unas cuantas décadas antes de que en el país se los empiece a discutir colectivamente. Por ejemplo, el primer Congreso Internacional de Arquitectura Moderna (CIAM) se lo realiza en 1928 y el último se realiza en 1959.

En Quito, la primera escuela de arquitectura se funda en 1946, en la Universidad Central del Ecuador de la mano de varios personajes como los uruguayos Jones Odriozola y Gatto Sobral y arquitectos que habían estudiado en otro país, como Sixto Durán Ballén o Jaime Dávalos. (Del Pino, 2009). Sus fundadores y profesores manejaban la línea de la modernidad dándole este carácter a la naciente escuela de arquitectura.

Si bien, existen obras de influencia moderna varios años antes de la fundación de la escuela, estas corresponden a ejemplos puntuales que puede tomarse como antecedentes o referencias para la época en que la modernidad alcanza su difusión en los años cincuenta y sesenta, y finalmente su consolidación en los setenta.

Se podría decir que aquellos postulados modernos originales pasaron varios “filtros” antes de consolidarse en el debate académico quiteño.



Figura 27. Gilberto Gatto Sobral y Andrade Moscoso en el Mural de la Universidad Central. Ecuador.

En primer lugar, está la generación pionera de los años treinta y cuarenta compuesta por arquitectos extranjeros y nacionales estudiados fuera que, como se dijo antes, crean obras puntuales y referenciales para el futuro.

Las cuales constituyen el “primer filtro” pues son las más cercanos a los postulados de los maestros. Por ejemplo, Jones Odriozola quien tuvo varias influencias, desde urbanismo británico hasta las propuestas de Wrigth en Norteamérica, también en sus múltiples viajes tuvo la oportunidad de conocer a figuras prominentes como Le Corbusier, Frank Lloyd Wrigth, Walter Gropius, Josep Luis Sert, Marcel Breuer, Burle Marx, Niemeyer, entre otros (Cobas, 2012).

Odriozola estaba bastante inmiscuido en el discurso de la época. Asimismo, Sixto Durán Ballén se gradúa en la Universidad de Columbia de Nueva York, donde puede asistir a varias clases magistrales que dictó Mies Van Der Rohe en esa institución, así como a algunas lecciones de Henry Russell Hitchcock, importante historiador de arquitectura mundial del momento (Fabara, Matovelle, & Nuñez, 2003).

La siguiente generación, se forma en su mayoría por las primeras promociones de la Universidad Central y por profesionales que cursaron sus estudios en otros países latinoamericanos, consolidó la modernidad en la ciudad, sobretudo con sus trabajos en los años sesenta y setenta. Como remarca Jorge Benavides Solís (1995):

“A este período de consolidación de la arquitectura moderna en Quito

pertenecen todos los profesionales egresados hasta 1969 [En la U. Central], es decir, formados hasta el tiempo en que la facultad cambió radicalmente su filosofía (...) Dentro de ese período también hicieron su obra algunos arquitectos que volvieron de graduarse en Uruguay, México y Brasil (...) En la facultad, los principios de esos grandes maestros fueron transmitidos de manera familiar por personas que se habían formado bajo la experiencia sensorial directa, frente a los ejemplos notables de arquitectura o por las escasas revistas que llegaban al país, pues la disponibilidad de bibliografía era casi inexistente” (pp.94,95)

La mencionada generación conformada por un grupo de profesionales que aprendieron de profesores nacionales que tenían experiencia con respecto a la modernidad, y aquellos que regresan de México, Uruguay y Brasil, representan la afirmación de este proceso en Quito.

Los conocimientos llegan a través del tamiz del tiempo y de las experiencias de otros. Pero lejos de ser este un hecho negativo, se puede tomar como una característica fructífera, pues se tuvo la posibilidad de extraer las enseñanzas modernas, tanto de arquitectos que la vivieron directamente en Europa y Estados Unidos como también de la experiencia de adaptación de estos ideales en países latinoamericanos con contextos que en ciertos aspectos tenían características similares.



Figura 28. Antigo Banco Central del Ecuador. Ecuador. Francisco Durini. 1924.

Década de los veinte.

Es pertinente iniciar con un breve repaso por la primera mitad del siglo XX en la cual Quito experimenta una serie de cambios a nivel político, económico y artístico desde la década de 1920, que resultan en un abanico de posibilidades para entender la modernidad en la ciudad. La celebración del Centenario de la Batalla de Pichincha, en 1922 fue tomada como una oportunidad para inaugurar obras públicas, bancarias y comerciales que daban a Quito un aspecto de progreso y capitalidad.

El proceso mediante el cual la modernidad ingresa a la ciudad no sucedió de un día para otro, sino que se concretó desde la administración pública y la empresa privada a lo largo de más de medio siglo, tanto en edificios gubernamentales y comerciales como en viviendas y espacio público.

En las tres primeras décadas del siglo XX, muchos de los arquitectos que diseñaron obras significativas en la ciudad eran europeos: Francisco Schmidt, Francisco Durini, Augusto Ridder, Antonino y Paolo Russo, etc. La mayoría de estas construcciones como el edificio del Banco del Pichincha (luego Banco Central), el Círculo militar, el edificio del Correo (luego Vicepresidencia de la república), etc. Muestran plantas arquitectónicas donde predomina la función (Del Pino, 2009). Pero que siguen manteniendo un estilo neoclásico tanto en el interior como en el exterior de las edificaciones. Es decir, estas obras representan este momento de transición hacia la modernidad.



Figura 29. Ex Círculo Militar. Ecuador. Francisco Durini. 1916



Figura 30. Plan regulador de Quito de 1942. Jones Odriozola.

Década de los treinta.

En la década de 1930, las alianzas comerciales con Estados Unidos trajeron consigo una nueva forma de diseño, que contrastaba con los referentes europeos que se habían mantenido hasta ese entonces. Los edificios diseñados por esas compañías incorporaron algunas edificaciones de altura en calles importantes del centro de la ciudad.

Década de los cuarenta.

Para 1946 se crea la Escuela de Arquitectura, bajo la asesoría de Gilberto Gatto Sobral y Guillermo Jones Odriozola, quienes estaban involucrados conjuntamente con varios colegas como Giovanni Rotta, Sixto Durán Ballén, Jaime Dávalos, Sergio Guarderas en la actividad docente de la facultad y también en el planeamiento de varios proyectos arquitectónicos para la ciudad. Asimismo, en los años cuarenta, ciertos arquitectos, intelectuales

y artistas llegan desde Europa y traen consigo varias influencias estéticas y arquitectónicas, desde el modernismo hasta el vanguardismo, por lo que el diseño urbano también se ve fuertemente nutrido por variadas corrientes. (Durán-Ballén, 2003; Del Pino, 2009)

Los conflictos bélicos de la época, como la guerra con Perú en 1941 y la Segunda Guerra Mundial también trajeron consigo una serie de consecuencias políticas y económicas importantes. La década de los años cuarenta es conocida por haber sido bastante convulsa. Las incursiones recurrentes de José María Velasco Ibarra en la vida política del país y el Protocolo de Río de Janeiro tuvieron un impacto marcado en el rumbo económico de la década y en la concepción de Ecuador como país, tanto en sus fronteras como en su gestión interna. (Ayala Mora, 2008)

De igual manera, la Universidad Central del Ecuador, diseñada por Gatto Sobral, quien fue llamado al inicio por Jones Odriozola como colaborador del Plan Regulador de 1942, se queda en Quito varios años más y lleva a cabo la construcción de varios edificios en su campus en los años cuarenta y cincuenta: el teatro, la biblioteca, el edificio administrativo, las facultades de economía y jurisprudencia. Esta universidad, pensada como un equipamiento educativo de importante escala se desarrolló bajo los lineamientos del proceso urbanístico de la ciudad planteado en el mismo plan regulador, por lo que tenía concordancia con su conexión urbana (Benavides Solís, 1995).

La continua expansión de la ciudad, el crecimiento desordenado hacia las periferias y el desafío que plantea la compleja geografía de la ciudad, hicieron

que sea necesario replantearse la funcionalidad de cómo estaba dispuesta la ciudad. El plan urbano de Jones Odriozola, quien fue invitado por el alcalde Humberto Albornoz, contemplaba: la zona fabril del sur, la zona mixta de la ciudad vieja en el centro histórico, la zona mixta central entre la Alameda y el Ejido y la zona residencial del norte. Los barrios obreros se dispusieron al sur, desde Chimbacalle hasta Chillogallo, y el norte quedó pensado para albergar centros financieros y barrios de vivienda de clase económica media-alta. Como consecuencia, varios sectores populares quedaron rezagados y se consolidó el sector centro-norte como la zona donde se asentó el poder político y económico de la ciudad (Achig, 1983).

A la par de estos cambios, el sector inmobiliario y constructor también experimentó un desarrollo importante a partir de esta época de mediados de siglo. Fue significativa la influencia que tuvieron empresas como: "Arquín" a cargo de la construcción del hospital Pablo Arturo Suárez -1948- o la Compañía Ecuatoriana de Construcciones que pasó a reemplazar a la Compañía Italiana de construcciones desde 1938. (Del Pino, 2009). Estos son solo ejemplos puntuales de constructoras destacadas de la época, pero principalmente contextualizan el impulso inicial que tomó la construcción en Quito en estas décadas, lo que marcó un punto de partida para las décadas siguientes donde la predominancia de la industria constructora se extienda mucho más.

1.2.1 Décadas de los cincuenta y sesenta

Como se ha revisado hasta ahora, la arquitectura moderna en Quito se alimentó de varios factores históricos. Pero sobretodo, la década de los cincuenta es un buen punto de partida para entender el tiempo donde la corriente moderna comienza a ganar más espacio en la ciudad, ya que, si bien en las décadas anteriores hubo construcciones con cierto carácter moderno, la cantidad de proyectos con este lineamiento aún era mínimo frente al tamaño global de la ciudad, pues la mayoría de construcciones mantenían rasgos de estilos tradicionales, republicanos o neoclásicos.

La estabilidad económica de algunos sectores de la población, gracias a eventos como el auge bananero en las exportaciones del país, permitió la consolidación del Estado y, por ende, la estabilidad política del sistema democrático. En cuanto a la arquitectura y el urbanismo, esto se tradujo en financiamiento para varias obras administrativas, viales y de vivienda. (Ayala Mora, 2008)

En esta década, se construyen obras importantes para varios sectores civiles, las cuales luego de varios años serán valoradas como parte de las pioneras de estilo moderno en el país, como el Estadio Olímpico Municipal de El Batán (luego Estadio Olímpico Atahualpa) -1951-; el nuevo edificio de Casa Baca -1956-, los dos proyectos diseñados por Oscar Etwanick; el edificio de la Cruz Roja Ecuatoriana -1955- diseñado por Enrique y Lionel Ledesma; el edificio administrativo de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador -1954-, a cargo de ARQUIN; varias edificaciones de la Universidad Central como la Facultad de Jurisprudencia -1950-, la Facultad de Ciencias Económicas -1959-, ambos proyectos de Gilberto Gatto Sobral y la Residencia Universitaria -1958-1960- de Mario Arias; entre otros. (Ortiz Crespo, 2004a)



Figura 31. Estadio Olímpico Atahualpa. Ecuador. Oscar Etwanick. 1951.

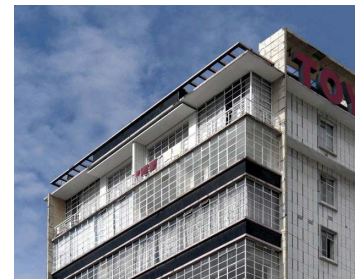


Figura 32. Edificio Casa Baca. Ecuador. Oscar Etwanick. 1956.



Figura 33. Residencia Universitaria Universidad Central. Ecuador. Mario Arias Salazar. 1958-1960.



Figura 34. Edificio Cruz Roja Ecuatoriana. Ecuador. Enrique y Lionel Ledesma. 1955.

Se puede apreciar que la proliferación de obras responde al crecimiento urbano de la ciudad, la necesidad de nuevos equipamientos institucionales, educativos, deportivos o financieros y se lleva a cabo gracias a varias implementaciones tecnológicas que se desprenden del proceso de la modernidad, como por ejemplo el uso del hormigón armado como sistema constructivo predominante. Una de las infraestructura que usa nuevos materiales de forma pionera está el edificio de la Caja del Seguro, la cual,

“Marcó un hito dentro del desarrollo de la arquitectura, (...) ya que fue necesario incorporar nuevos sistemas constructivos, y aplicar materiales como el hormigón armado, vidrio templado, hierro y mármol de Carrara en cantidades nunca antes utilizadas en nuestro medio; muchos materiales, tecnología e inclusive mano de obra fueron traídos de Colombia, ya que los proveedores locales no alcanzaban a cubrir la alta demanda que exigía un edificio de esa magnitud” (Fabara et al., 2003)

Uno de los eventos más importantes de esta década es la designación de Quito como la sede de la XI Conferencia Interamericana de Cancilleres en 1954, por parte de la Organización de Estados Americanos. (Monard, 2015). Bajo el tercer periodo presidencial de Velasco Ibarra y siendo Sixto Durán Ballén el ministro de Obras Públicas, la preparación para el evento supuso una oportunidad para concretar varios proyectos que ayudarían a la modernización de la ciudad. Sin embargo, por razones de índole política la conferencia planeada para 1959 no se llevó a cabo, pero se mantuvo la infraestructura.

Tanto los factores políticos, como los industriales y económicos convergieron en la toma de decisiones que promovían el avance del desarrollo tecnológico no exento de dificultades, debido al desconocimiento de procesos constructivos nuevos, mano de obra no calificada y varios materiales que debieron ser importados como hierro, cemento, material eléctrico y sanitario, mármoles, entre otros. En este mismo sentido, si bien se empieza a reconocer el valor del profesional nacional, se mantienen ideas de “lo exterior” como guía casi indiscutible e irrefutable de “desarrollo”, como bien lo puntualiza Shayarina Monard (2015): “En este sentido continuaba la mirada periferia – centro, existente desde la Colonia, solo que el centro, en relación a lo moderno y civilizado, ya no era Europa, sino Estados Unidos.” (p.53)

En la década de 1960 la arquitectura moderna en Ecuador sigue evolucionando, a pesar de empezar un ligero declive en otras latitudes. La vivienda toma otro tipo de importancia para la práctica arquitectónica, e incluso el rol de los arquitectos gana relevancia dentro de la sociedad. Al mismo tiempo aparece una generación de profesionales que estudian en el exterior y luego vuelven al país. Quienes usan de forma deliberada la configuración formal nacida de la modernidad internacional y la adaptan a los materiales, economía y topografía locales. Por ejemplo: Ramiro Pérez y Oswaldo Muñoz Mariño que vuelven de México; Fausto y Diego Banderas, que vienen de Uruguay; y, Alfredo Ribadeneira, Henry Carrión, Diego Ponce, Marcos Garcés y Norman Villalba que regresan de Brasil. (Moreira Velázquez, 2011)

Además, en esta década se crea el Colegio de Arquitectos en 1962, con el objetivo a ser una asociación gremial que vele por la investigación y desarrollo



Figura 35. Palacio Legislativo. Ecuador. Alfredo Leon. 1960.



Figura 36. Edificio de la Cancillería. Ecuador. Milton Barragán Dumet. 1960.



Figura 37. Hotel Quito. Ecuador. Charles McHirahan. 1956-1960.



Figura 38. Edificio La Previsora Norte. Ecuador. Jaime Dávalos. 1964.

de la arquitectura en el país. En esta época también coincide que se gradúan las primeras generaciones de la facultad de arquitectura de la Universidad Central, de la cual se desprendieron varias ramas que trabajaron en grupo, como los arquitectos del “Grupo 6”, conformado por Fernando Jaramillo, Cristian Córdova, Fernando Garcés, Rubén Moreira, Rodrigo Samaniego, Juan Espinosa y Mario Solís o quienes trabajan de forma independiente, como Oswaldo de la Torre, Ovidio Wappenstein, Milton Barragán, Rafael Vélez Calisto, Mario Arias, entre otros (Del Pino, 2009).

En términos de edad, esta generación pionera de arquitectos abarca profesionales nacidos en distintas décadas como se puede ver en la Tabla 1, pero la mayoría de ellos mantuvieron visiones similares sobre la arquitectura. Lo que les permitió crear obras modernas que ahora son consideradas pioneras en Quito.

Esta generación tuvo la oportunidad de proyectar varias tipologías de construcción en altura y también de vivienda para una clase económica media y alta, normalmente en barrios del norte de Quito. Cabe recalcar que, si bien sus primeros proyectos comienzan a aparecer en la década de los sesenta, su mayor cantidad de obras se extiende durante los setenta y ochenta, siguen produciendo en los 90 y en algunos casos se mantienen proyectando incluso luego del año 2000, como es el caso de Alfredo Ribadeneira Barba junto a su hijo Alfredo Ribadeneira De Azeredo Coutinho.

La construcción en ladera, el tratamiento de la luz, el aprovechamiento de la materialidad, en su mayoría de hormigón, ladrillo, bloque o madera,



Figura 39. Banco Central del Ecuador. Ecuador. Ramiro Pérez. 1968

Figura 40. Teatro Prometeo. Ecuador. Oswaldo Muñoz Mariño. 1962.

la inclusión de patios y jardines que aprovechaban la vegetación ecuatorial son algunos elementos que se desarrollaron sobre todo en vivienda. Se trataba de adaptar las propuestas al contexto local. En este sentido, el uso de los principios modernos internacionales aplicados al contexto de Quito se ha mantenido en constante retroalimentación y adaptación debido a sus condiciones sociales, sus momentos históricos y a la situación geográfica de su territorio. Pero, siempre manteniendo una base constante e invariable, que es la configuración formal y disposición espacial racionalizada, economía de recursos y universalidad; características arquitectónicas nacidas y desarrolladas por las escuelas de la modernidad internacional como la Bauhaus o grandes exponentes como Walter Gropius, Le Corbusier, Mies Van Der Rohe, etc. Como bien lo menciona Rubén Moreira (1998) refiriéndose al Grupo 6: "Sus integrantes eran partidarios de una arquitectura que, sin renunciar a las innovaciones universales de la arquitectura, estuviera ligada coherentemente con las características particulares de nuestro entorno físico y social" (p.27)

En esta década de los sesenta podemos destacar obras como las que

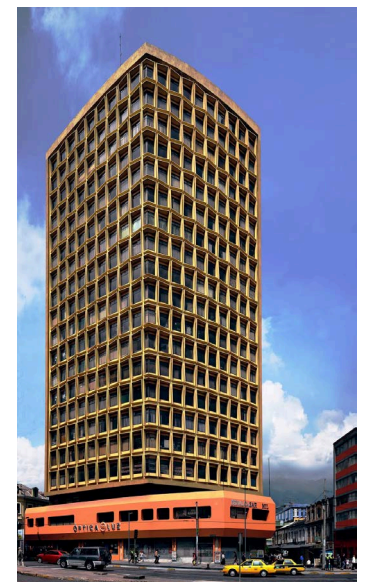


Figura 41. Edificio Benalcázar 1000. Ecuador. Fernando Flores. 1969

resultaron de la Conferencia Interamericana de cancilleres como: el Palacio Legislativo -1960- diseñado por Alfredo León y construido por la empresa Mena-Atlas; el Edificio de la Cancillería -luego Ministerio de Relaciones Exteriores- 1960- diseñado por Milton Barragán y construido por Sevilla-Martinez, el Hotel Quito -1956-1960- de Charles McHirahan y construido por Mena-Atlas. Otras obras que igualmente tuvieron preponderancia en el contexto nacional fueron el Hotel Colón -1968- de Ovidio Wappenstein, Ramiro Jácome y César Gálvez; Edificio de La Previsora -1964- de Jaime Dávalos; Banco Central -1968- de Ramiro Pérez, Condominios Mañosca -1967- de Rubén Moreira; Teatro Prometeo -1962- de Oswaldo Muñoz Mariño, el Palacio de los Deportes – luego Coliseo Rumiñahui- 1962- de Agustín y Fabián Patiño, Edificio Benalcázar Mil -1969- de Fernando Flores; la Casa Kurt Müller -1964- de Milton Barragán, entre otros. (Ortiz Crespo, 2004a)



Figura 42. Palacio de los Deportes - Coliseo Rumiñahui. Ecuador. Agustín y Fabián Patiño. 1962.

Tabla 1.

Años de nacimientos de arquitectos “Pioneros de la arquitectura moderna en Ecuador - Siglo XX”

Década	Año	Arquitecto	País natal
1910 - 1919	1910	Gilberto Gatto Sobral	Uruguay
	1913	Guillermo Jones Odriozola	Uruguay
1920 - 1929	1921	Sixto Durán Ballén	E.E.U.U.
	1923	Oswaldo Muñoz Mariño	Ecuador
	1925	Jaime Dávalos Proaño	Ecuador
	1926	Oswaldo De La Torre	Ecuador
1930 - 1939	1930	Ramiro Pérez Martínez	Ecuador
	1930	Agustín Patiño Crespo	Ecuador
	1932	Mario Arias Salazar	Ecuador
	1932	Enrique Ledesma	Ecuador
	1933	Luis Oleas Castillo	Ecuador
	1934	Milton Barragán Dumet	Ecuador
	1935	Lionel Ledesma	Ecuador
	1935	Eudoro Ordoñez	Ecuador
	1936	Rodrigo Samaniego	Ecuador
	1936	Diego Banderas Vela	Ecuador
	1937	Juan Espinoza	Ecuador
	1938	Fausto Banderas	Ecuador
	1938	Ovidio Wappenstein	Ecuador
1939	HENRY CARRIÓN WILLIAMS	Ecuador	
1939	Rubén Moreira	Ecuador	
1940 - 1949	1940	Mario Solís	Ecuador
	1940	Fernando Jaramillo	Ecuador
	1942	ALFREDO RIBADENEIRA BARBA	Ecuador
	1942	Rafael Velez Calisto	Ecuador
	1945	Diego Ponce Bueno	Ecuador
	1945	Jaime Andrade Heymann	Ecuador
	1946	Ramiro Jácome	Ecuador
	1949	Mauricio Moreno Vintimilla	Ecuador

Nota. Arquitectos incluidos en la exposición “Pioneros de la arquitectura moderna - Siglo XX” del Museo de Arquitectura del Ecuador (MAE). Septiembre 2019. Quito-Ecuador.

1.2.2 Décadas de los setenta y ochenta

En este apartado, además de revisar el panorama arquitectónico de la época, también se harán revisiones generales sobre el panorama social en cuanto a la forma de vida, en términos generales, de Quito en los años setenta y ochenta para poner en contexto algunas de las motivaciones con las que se abordó la vivienda en esta época. De esta manera se puede entender mejor la época en la que “Ribadeneira & Carrión” proyectó su obra residencial, pues el ambiente social influye en gran medida las necesidades y requerimientos de los usuarios como en las resoluciones formales, espaciales y constructivas que los profesionales aplican en sus proyectos.

Se podría decir que la década de los años setenta estuvo marcada por condiciones internas y externas que propiciaron el incremento de obras dentro de una política “desarrollista” de industrialización sustitutiva de importaciones, que se puso en marcha por los réditos económicos del auge petrolero. El “boom petrolero” presenta nuevas expectativas de crecimiento económico al país, aumenta considerablemente los ingresos del estado y le brinda mayor capacidad de pago y endeudamiento. (Achig, 1983)(Carrión & Erazo, 2012)

En lo político deberíamos definir tres etapas a grandes rasgos. Las dos primeras bajo regímenes dictatoriales militares. La primera corresponde a la dictadura militar de Guillermo Rodríguez Lara desde 1972 hasta 1976, que crea la Corporación Estatal Petrolera del Ecuador (CEPE), sin lo cual el auge petrolero no hubiera tenido alcances tan significativos. La segunda, desde 1976 hasta 1979, con la “junta militar” formada por representantes de las tres ramas de las Fuerzas Armadas. Y finalmente, la tercera, correspondiente a la “vuelta a la democracia” a partir de 1979 en adelante, causada por varias presiones sociales para terminar con las dictaduras (Ayala Mora, 2008).

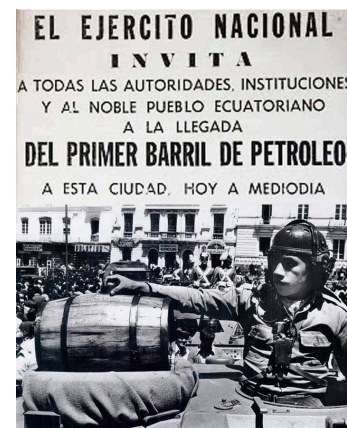


Figura 43. Primer Barril de Petróleo. Ecuador. 1972.

El gobierno militar se propuso fortalecer el estado y sus aparatos, lo que inicia un proceso de urbanización acelerado y la creación de instituciones técnicas de planificación a nivel nacional, como la CEPE en 1972 y la Junta Nacional de la Vivienda en 1973. Para esta época se hace más común la construcción de conjuntos residenciales, viviendas particulares, edificios de departamentos, edificios de la banca, corporaciones, construcciones administrativas y proyectos educativos, ejemplos de cómo cambió la forma en la que las personas ocupaban y habitaban el espacio. Se elevó el uso de materiales como el hormigón armado que se combinó con vidrio o acero, la diversidad de profesionales se multiplicó, al igual que la población y el área de construcción urbana (Peralta, 2003).

Para dar una idea del acelerado crecimiento poblacional que sufre Quito en aquellas épocas se puede acudir a ciertos datos. En el censo de 1962, el número de habitantes de la ciudad era de 355.200; hacia 1974 sube a 599.828 personas; en 1982, aumenta a 866.472 habitantes; y, para 1990 la ciudad ya contaba con 1.100.847 ciudadanos. Lo que significa que, en aproximadamente tres décadas, la población de Quito llega a triplicarse. (Godard, Vega, & Fernández, 1992a)(INEC, 1982)(INEC, 2001)

Igualmente, podemos ver este crecimiento en las hectáreas urbanizadas y la extensión de la ciudad:

“Entre 1962 y 1980 el área urbana tuvo un crecimiento cercano al 500 %, y en ella no se consideraron las áreas con-urbanas ni el crecimiento en altura; la densidad global de la ciudad bajó ostensiblemente de 213 a

68 habitantes por hectárea; aparecieron nuevas alternativas residenciales para los sectores de bajos ingresos en los eufemísticamente considerados «barrios periféricos»; se produjo una re localización de las actividades industriales, comerciales y administrativas; el parque automotor de la ciudad creció en más de seis veces, etc. A la par del conjunto de la ciudad, se modifica el uso del suelo.” (Carrión & Erazo, 2012, p. 516)

A esto debe sumarse la aparición de procesos especulativos del suelo urbano. Se dejaron conscientemente terrenos vacantes para luego venderlos a mayor valor por su aumento de plusvalía. (Peralta, 2003) Estos fenómenos sociales, además de la gran cantidad de capital que empezó a circular en la ciudad, especialmente en los estratos altos y medios, dieron paso a condiciones que serían aprovechadas por los capitales inmobiliarios, muchos de ellos extranjeros, que también muestran un fuerte movimiento y crecimiento especialmente en los setenta:

“Entre 1972 y 1974, el sector de construcciones creció a un ritmo del 11.9% anual, coeficiente originado en una auténtica fiebre de construcciones especialmente en las principales urbes. La migración fue incentivada y creció tanto como el deterioro del campo. (...) Entre 1978 y 1981, solamente siete compañías extranjeras de construcción edilicia, de entre más de cuarenta activas, construyeron en Quito, 98.666 metros cuadrados. (...) Es decir, levantaron una ciudad de 10.000 habitantes” (Benavides Solís, 1995, p. 101)

De hecho, observando estos datos se vuelve comprensible por qué, si bien,

a finales de años sesenta los planes de vivienda para clase media se inician, es durante los setenta que estos se multiplican considerablemente. Principalmente a través de varias instituciones como el “IESS (Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social)” con diversos programas habitacionales a gran escala; la “Junta Nacional de la Vivienda” fundada en 1973, quien emprende obras de gran magnitud generando polos de expansión hacia el norte y sur de la ciudad; el “Banco Ecuatoriano de la Vivienda” fundado en 1961, destinado a ofrecer financiamiento; el “Municipio de Quito” que igualmente realizó ciertos proyectos; y finalmente, también se incluyen ciertas ONG o fundaciones como la “Fundación Mariana de Jesús” que emprendieron varios proyectos habitacionales (BEV, n.d.; Del Pino, 2009; Moya Tasquer & Peralta, 2011; Peralta, 2003).

Paralelamente a estos hechos, surgió una generación de profesionales que marcaron hitos importantes en la investigación y valoración de la academia arquitectónica. Aparecen publicaciones especializadas como la revista TRAMA fundada en 1977 por Evelia Peralta y Rolando Moya Tasquer, la cual se volvió un aporte fundamental al registro y valoración de la arquitectura local, y que luego de algunas décadas adquirió importancia internacional, sobre todo en la región latinoamericana. De igual manera, en el mismo año se funda el Centro de Investigaciones CIUDAD (Del Pino, 2009), inclinado sobretodo a realizar estudios sociales alrededor de los crecimientos de las ciudades y su relación con factores económicos, sociales y físicos.

En el año de 1978 ocurren dos acontecimientos de suma relevancia para Quito. En primer lugar, el 7 de septiembre de 1978 la UNESCO declaró a la ciudad el primer Patrimonio Cultural de la Humanidad, hecho que



Figura 44. Junta Nacional de la Vivienda. Banco Ecuatoriano de la Vivienda. Ecuador. 1974.

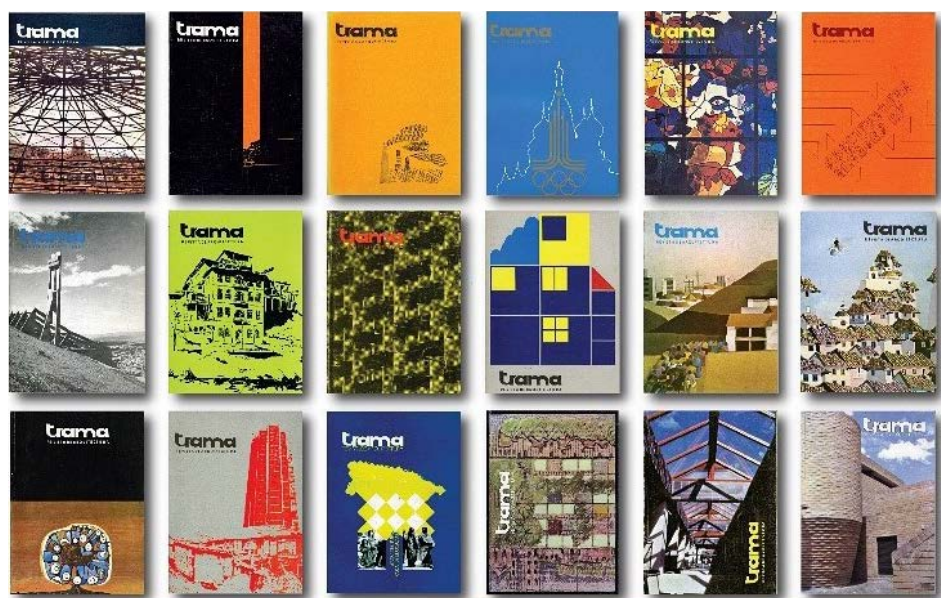


Figura 45. Primeras ediciones revista TRAMA. Ecuador. Evelia Peralta y Rolando Moya Tasquer. 1977.

la ayudó a situarse en un puesto importante dentro del contexto mundial, sobre todo en temas de conservación y patrimonio. Y, en segundo lugar, se organiza la primera Bienal Panamericana de Arquitectura a cargo del Colegio de Arquitectos, creando un evento que con el tiempo ganó preponderancia regional, llegando a ser, luego de un par de ediciones, una de las Bienales más importantes de Iberoamérica.

Podríamos destacar algunas obras construidas en esta década donde se acentúan los criterios formales modernos que ya se fueron madurando



Figura 46. Edificio Corporación Financiera Nacional – CFN. Ecuador. Ovidio Wappenstein, Ramiro Jácome y César Gálvez. 1974.



Figura 47. Colegio de Arquitectos de Pichincha. Ecuador. Fernando Jaramillo. 1974.

desde décadas anteriores, como el edificio Cofiec -1974- y edificio de la Corporación Financiera Nacional -1974-, los dos proyectos de Ovidio Wappenstein, Ramiro Jácome y César Gálvez; el Colegio de Arquitectos de Pichincha -1974- de Fernando Jaramillo; el Condominio Artigas -1972- y el Templo de la Patria -1978-1980- de Milton Barragán; el colegio La Condamine -1974- de Diego Banderas, Juan Espinosa y Rubén Moreira; el conjunto Habitacional la Granja -1974-1978- de Sergio Larraín y Ernesto Guevara; Edificio El Girón -1975-1980- de Agustín Patiño; Conjunto Torres de Almagro -1978- de Diego Ponce; entre otras. Como también obras que manifiestan una experimentación estructural importante, sacando partido de la plasticidad y bondades estructurales del hormigón como el Edificio Ciespal -1976- de Milton Barragán o el Teatro de la Escuela Politécnica Nacional -1972- de Oswaldo de la Torre. (Ortiz Crespo, 2004a)

En esta década se inscribe una de las obras que se analizarán en esta investigación, llevada a cabo por Henry Carrión, su propia vivienda: la Casa Carrión de 1974. En la cual mantiene muchos principios formales modernos y a la vez incluye materiales locales y decisiones proyectuales que nacen del sitio donde se implanta. Como bien lo expresa Rubén Moreira Velázquez, al referirse a la constancia que mantiene Carrión a su formación universitaria inicial y su aplicación en su labor profesional (2011):

“La obra de Henry Carrión nos remite también a los mejores años del racionalismo europeo, pero lo que es verdaderamente admirable en este arquitecto es la coherencia y fidelidad a su ideología del diseño, como se manifiesta en las obras realizadas en asociación con Alfredo Ribadeneira” (p.222)



Figura 48. Edificio COFIEC. Ecuador.
Ovidio Wappenstein. 1974.



Figura 49. Condominio Artigas. Ecuador.
Milton Barragán. 1972.

Cabe recalcar que el apogeo económico se siente de manera más evidente en la década de los setenta que en los ochenta. Si bien en esta segunda década se siguió aprovechando las secuelas de esta bonanza económica, los primeros gobiernos democráticos debieron enfrentar la inestabilidad cada vez más creciente y las fuertes deudas a organismos internacionales. Las condiciones socio económicas comenzaron a decaer paulatinamente. Las deudas se deben a que “el auge de la exportación del petróleo atrajo a la banca internacional que desembolsó grandes cantidades de préstamos como si se tratara de un proceso sostenible, que además es recibido bien del lado empresarial” (El Comercio, 2012). Sin embargo, en los ochenta el precio comenzó a bajar paulatinamente y los presidentes Hurtado y Febres Cordero debieron enfrentar el pago de la deuda en medio de un contexto de conmoción social e inestabilidad política (El Comercio, 2012)

A pesar de todo, el sector de la vivienda y la construcción en Quito seguirá en franco crecimiento, con menor impulso en los ochenta comparado con los setenta, pero la demanda habitacional se mantendrá en crecimiento durante estas dos décadas.



Figura 50. Templo de la Patria. Ecuador.
Milton Barragán. 1978-1980.

Es interesante ver cómo se desarrolló la alcaldía de Quito durante esta época. Podemos definir dos etapas generales, la primera entre 1970 hasta 1978 en un período relativamente extenso de ocho años donde se encuentra Sixto Durán Ballén, paralelamente a las dictaduras militares y la segunda en la que varios alcaldes asumen el cargo desde 1978 en adelante, conjuntamente a la vuelta a la democracia. De la alcaldía de Durán Ballén quedaron muchas obras realizadas, sobre todo a nivel urbano y con un claro carácter moderno. También se puede deducir que el financiamiento de ellas, corresponde

en gran parte al boom petrolero y su relación con las dictaduras pues el presupuesto del Municipio pasó de 569 millones de sucres en el primer año, a 961 millones en el último (Carrión, 1987, p. 196)

Luego de que Durán Ballén renunció a la alcaldía en 1978 para perseguir su candidatura a la presidencia, asumió el cargo Alberto Donoso en el mismo año en que Quito es declarada Patrimonio de la Humanidad. Luego, lo suceden Álvaro Pérez (1978-1982) que continua con obras de vialidad y movilidad; Luis Andrade (1982-1984); Gustavo Herdoiza (1984-1988) que tuvo que enfrentar el terremoto del 1987 donde el centro histórico se vio afectado y a raíz de ello, se creó el FONSAL – Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural –; y, finalmente Rodrigo Paz (1988-1992) quien es considerado por varios, uno de los mejores alcaldes que ha tenido la ciudad, construyendo obras de vialidad, abastecimiento de agua potable e iniciando el proyecto de transporte tipo Bus Rapid Transit “Trolebus” (La Hora, 2021)(El Hoy, 1994).

Con este breve repaso sobre las alcaldías de Quito podemos ver que las décadas de los setenta y ochenta, incluyendo los inicios de los 90 juegan un papel fundamental para la ciudad, sobre todo por las obras a gran escala que tuvieron que realizarse como respuestas a los desafíos que emergieron a raíz del crecimiento vertiginoso y las condiciones económicas cambiantes.

Durante los años ochenta, luego de la vuelta a la democracia, el Ecuador entra en una etapa donde se abren nuevas y varias vías mediante las cuales la sociedad percibió el “desarrollo”. El capitalismo se afianza en la economía y



Figura 51. Conjunto Habitacional la Granja. Ecuador. Sergio Larraín y Ernesto Guevara. 1974-1980.

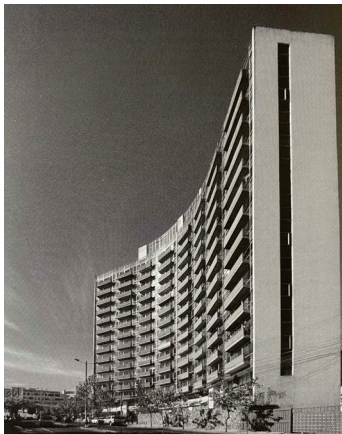


Figura 52. Edificio El Girón. Ecuador.
Agustín Patiño. 1975-1980.

nuevas tecnologías en la vida diaria aparecieron como situaciones novedosas para la colectividad. También se plantearon inquietudes difíciles de resolver para la sociedad en general y para los arquitectos y arquitectas; porque, como suele pasar, cuando las opciones de los caminos se multiplican, la decisión sobre cuál vía seguir se vuelve más complicada. Como muestra de esto, podemos destacar lo mencionado por Evelia Peralta en su artículo “Una época de grandes transformaciones” presente en el libro “Obra Manda” (PUCE, 2012):

“Mientras algunos profesionales se dejaron tentar por el lenguaje historicista posmoderno, otros se mantuvieron fieles a la racionalidad y, por lo tanto, a lo esencial. Se alejaron de las modas estilísticas, ejecutaron una síntesis entre lo tradicional y lo moderno, re elaboraron el modelo moderno mediante la persistencia de sus conceptos espaciales y estructurales principales.” (p.40)



Figura 53. Torres de Almagro. Ecuador.
Diego Ponce. 1978.

En los años ochenta se verán multiplicados los estilos arquitectónicos en los distintos proyectos que van conformando la ciudad en su proceso de masificación. Algunos seguirán manteniendo las formas arquitectónicas tradicionales locales, otros continuarán la línea moderna que tomó fuerza desde los años cincuenta, otros se verán influenciados por teorías posmodernas igualmente nacidas en el exterior, y, por último, surgirán las primeras muestras de arquitectura mercantil, pues, el mercado empieza a tomar más fuerza dentro de la sociedad. “Arquitectura mercantil” se refiere a proyectos donde el estilo formal y la reflexión espacial paulatinamente empiezan a perder importancia, dando paso a obras que solo responden momentáneamente a la moda del instante, priorizando su objetivo comercial sobre su calidad.

Para efectos de esta investigación, se priorizarán los ejemplos de obras que siendo construidas en esta década siguieron manteniendo los principios formales de la modernidad. Pues hay que enfatizar que dichos principios de “universalidad, rigor, precisión y economía” (Piñón, 2008, p.17) no dependen exclusivamente de la temporalidad de una obra, sino más bien de la manera en que estos han sido aplicados cuando se configura formalmente un objeto arquitectónico. Es por esto que se pueden ver aplicados estos principios en obras de distintos momentos durante todo el siglo XX, llegando incluso a aplicarse en el siglo XXI.

De hecho, Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión son dos claros exponentes de esta filosofía, pues a pesar de que su labor individual y en sociedad empieza en los setenta y su obra conjunta se realizó entre 1978 y 1998, su visión arquitectónica siempre se mantuvo enraizada en los fundamentos modernos de su formación en Brasil. Alfredo Ribadeneira puntualizó en una entrevista realizada para esta investigación (Anexo1) cuando se le preguntó si su visión sobre la modernidad había cambiado a través del tiempo:

“No ha cambiado, yo creo que sigo pensando en que la modernidad para mí es darle el máximo confort que uno pueda dar a la persona. Yo creo que la arquitectura es eso, darle una felicidad a su cliente, cumplir las funciones que debe tener y, personalmente, pienso que la arquitectura no es tanto un arte, es una ciencia que tiene que tener un componente que son las proporciones con las cuales nosotros tenemos que complacer.”

De igual forma, Henry Carrión se refiere a este tema en el libro “Obra



Figura 54. Casa Carrión, detalle interior. Ecuador. Henry Carrión 1974.

Figura 55. Casa Carrión, acceso principal. Ecuador. Henry Carrión. 1974.

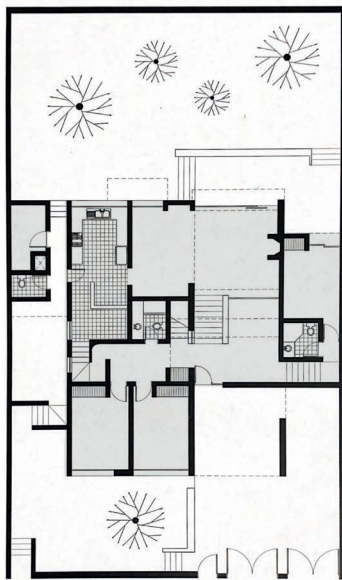


Figura 56. Casa Carrión, planta baja. Ecuador. Henry Carrión 1974.

Manda" (PUCE, 2012) dedicado a su obra, señalando que:

"La formación académica que recibí en la década de los sesenta dejó en mí una huella profundamente racionalista. Creo, sinceramente, haberme mantenido, a lo largo del tiempo, rigurosamente fiel a esta corriente y, sin falsa modestia, podría afirmar que, posiblemente el mayor mérito de mis obras, radica en la coherencia que esa fidelidad me ha permitido imprimir en ellas" (p.49)

En este sentido, se refuerza la idea de que la generación de arquitectos

graduados en los sesenta, tanto en las primeras promociones de la Universidad Central como los que estudian en el exterior y luego retornan al país, serán quienes se mantendrán más fieles a la línea moderna. En este mismo sentido, podemos ver que “la década del sesenta fue el laboratorio (...) en el que se experimentaron distintas posibilidades que sirvieron de base para dar respuestas a la demanda edilicia (...) en las dos décadas siguientes [setentas y ochentas]” (Moya Tasquer & Peralta, 2011, p. 202).

Algunos ejemplos de edificaciones que mantienen principios modernos en los ochentas serían: El edificio Atrium -1982- de Milton Barragán; Edificio IBM -1987-; Edificio del Banco Popular (luego Ministerio de Educación) -1989- y Edificio Forum300 -1990- los 3 proyectos de Rafael Vélez Calisto; Edificio Yuraj Pirca -1981- de Gustavo Guayasamin; Edificio Tecniseguros -1982- y Edificio Seguros Equinoccial -1988- los dos proyectos de Ribadeneira y Carrión; Edificio del Consejo Provincial de Pichincha -1980- y Conjunto Colinas del Pichincha -1985-, los 2 proyectos de Diego Ponce; Edificio Skiros -1988- de Fausto Banderas ; Conjunto residencial Hábitat Guápulo -1989- de Jaime Andrade y Mauricio Moreno; el Hospital Metropolitano -1985- de Fernando Bueno; Colegio Americano de Quito -1986- de Galo de la Torre y Ramiro Jácome, entre otros (Ortiz Crespo, 2004a)(“Blog - Arquitectura Moderna en Ecuador,” n.d.) (“Quito, catálogo de arquitectura,” n.d.).

En los años setenta y ochenta, se evidencia que el uso del hormigón y las nuevas técnicas constructivas se multiplican así como la búsqueda de su eficiencia y producción. Como consecuencia las viviendas de estilo moderno, sean unifamiliares, conjuntos o edificios ganaron espacio en la sociedad quiteña. Habría que precisar también que esta aceptación por parte de la

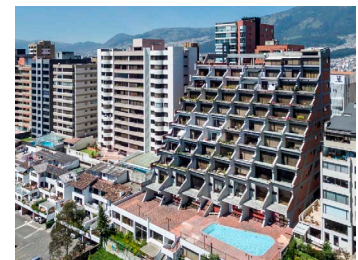


Figura 57. Edificio Atrium. Ecuador. Milton Barragán. 1982.



Figura 58. Edificio IBM. Ecuador. Rafael Vélez Calisto. 1987.

sociedad no es inmediata sino paulatina y es probable que se haya dado en gran parte por una necesidad práctica, pues hay que considerar que muchos de los nuevos habitantes de Quito eran producto de la migración interna del país desde las zonas rurales a la capital. Los barrios populares se incrementaron en un momento de mucha especulación del suelo, lo que resultó en varias “invasiones”, sin acceso a servicios públicos y “obligó a tomar posesión de laderas y colinas” (Achig, 1983, p. 76). Si hablamos en términos globales, la cantidad de “vivienda moderna de calidad” fue mucho menor comparada con la totalidad de edificaciones residenciales en la ciudad. En su gran mayoría, se limitaban con responder de forma rápida a la demanda de los cientos de miles de personas que comenzaron a vivir en Quito.

De esta manera, las muestras de arquitectura moderna de calidad surgen a partir de dos ramas. La primera nace desde las propuestas de profesionales con conocimientos académicos universitarios que logran acoplarse con clientes o promotores privados de clase media, media-alta y alta que tienen conocimiento sobre el potencial que conlleva este tipo de arquitectura en la cual los individuos que la habitan puedan tener acceso a luz, espacios cómodos, distribuciones funcionales, configuración estética óptima, zonas verdes, áreas libres aptas para caminar, etc. Y, la segunda, nace de la valoración que hubo de dicha calidad arquitectónica, por parte de ciertas instituciones públicas y sus directivos, dando por resultado una época con proyectos que influenciaron a las siguientes generaciones y generaron un alto impacto en la futura configuración de la ciudad.



Figura 59. Edificio del Banco Popular. Ecuador. Rafael Vélez Calisto. 1989.

En el caso de la oficina “Ribadeneira & Carrión”, la gran mayoría de sus obras residenciales se realizaron para clientes o promotores privados

con ingresos económicos medios y altos, en sitios con alta plusvalía para el momento en que fueron construidas; como también para varias instituciones igualmente privadas como aseguradoras, colegios o clubes deportivos. Su trabajo se tradujo en obras para el estrato socio económico medio y alto de la sociedad quiteña, la cuál para el momento disponía de capital de inversión o tenía posibilidades de acceder a los financiamientos característicos de aquella época en la cual el dinero del petróleo dinamizó, con ventajas y desventajas, la economía en distintos niveles.

Luego de haber contextualizado el desarrollo de la modernidad en Quito – Ecuador, partiendo desde la retroalimentación entre las propuestas internacionales y la arquitectura latinoamericana, pasando por las obras y los personajes de vanguardia que marcaron los hitos pioneros en Ecuador necesarios para que estas ideas se incluyan en la ciudad en los cincuenta y sesenta y finalmente, revisando las décadas de difusión y multiplicación de obras en los setenta y ochenta; queda revisar cómo la arquitectura latinoamericana moderna concibió la vivienda, y las aproximaciones que se dieron desde Quito. De esta manera se conectando el panorama recién expuesto con el análisis que se realizará en capítulos posteriores sobre las distintas obras residenciales que proyectaron “Ribadeneira y Carrión” en esta época.



Figura 60. Edificio Seguros Equinoccial. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 1988.



Figura 61. Edificio Forum 3000. Ecuador. Rafael Vélez Calisto. 1990



Capítulo 2

Vivienda moderna

En este capítulo se realiza un repaso general de los procesos históricos de la vivienda dentro de la modernidad. En primer lugar, se abarca un antecedente sucinto sobre los inicios de la vivienda moderna europea, región donde nacen las propuestas originales del movimiento. En segundo lugar, se desarrolla con mayor amplitud las propuestas de vivienda dadas en Latinoamérica, entre las cuales hubo ciertas obras que coinciden temporalmente con las mismas décadas en las cuales la modernidad se desarrolla y toma fuerza en Europa o Estados Unidos. Finalmente, se abordan algunos ejemplos de la vivienda moderna que se realizó en Ecuador, sobretodo en la segunda mitad del siglo XX. De esta manera se presenta un panorama más claro de las características que conlleva la vivienda moderna, sus orígenes, sus reinterpretaciones latinoamericanas, el lenguaje formal que se adaptó en Ecuador, y así se aclara el contexto arquitectónico sobre el cual “Ribadeneira y Carrión” realizó sus proyectos residenciales.

Las nuevas maneras de habitar que surgen a partir de la industrialización a lo largo del siglo XIX y siglo XX, trajeron consigo cambios fundamentales en todos los aspectos de la vida cotidiana, lo que, naturalmente, afectó también a la forma de hacer arquitectura. Como puntualiza Helio Piñón (2006): “La arquitectura moderna pasó a ser consecuencia directa de un nuevo enfoque moral de los problemas constructivos, determinado por la emergencia de un espíritu científico, propio de la civilización de la máquina, que contó, además, con la aportación figurativa de ciertas vanguardias pictóricas” (p.26). En este sentido, era de esperarse que estos cambios en la forma de habitar el mundo y de proyectar arquitectura se vean reflejados también en nuevos modos de concebir la vivienda, objeto irrenunciable y fundamental para la existencia humana.



Figura 01. Casa 5,6,7,8,9 Colonia Weissenhof. Alemania. Pieter Oud. 1927.



Figura 02. Villa Müller. República Checa. Adolf Loos. 1928-1930.

Además, es importante recalcar que a raíz de ello, por primera vez en la historia, por lo menos en la historia occidental, la vivienda se volvió el centro de reflexión de la arquitectura o de quienes estaban interesados en aquel nuevo hábitat que debía dar respuestas a las condicionantes nacidas de la época. En Europa, en los primeros años del siglo XX, fueron círculos reducidos, varios pensadores, filósofos, arquitectos, artistas e ingenieros los que realizaron especiales esfuerzos en plantear estas nuevas interrogantes. Como resalta Christian Norberg-Schulz (2005) citando a Sigfried Giedion:

“De hecho, el Movimiento Moderno concentró su atención en la vivienda y resaltó su importancia: <El actual desarrollo de la construcción se concentra sin duda en la vivienda, y en particular en la vivienda para el hombre corriente (...) Ni los edificios públicos ni las fábricas tienen hoy la misma importancia. Esto significa que nos preocupamos nuevamente del ser humano>, escribía Sigfried Giedion en 1929” (p. 95)

También afirma Lewis Mumford (1932) a inicio de los años treinta, en el libro-catálogo “Modern architecture: international exhibition” que recoge el conocimiento expuesto en una de las exposiciones más relevantes de la historia de la arquitectura moderna en 1932 realizada en el Museo de Arte Moderno de Nueva York (MoMA) por Henry-Russell Hitchcock y Philip Johnson:

“La construcción de viviendas constituye el mayor trabajo arquitectónico de cualquier civilización. Durante los pasados cien años, nuestras condiciones vitales han ido transformándose completamente; pero ha sido a partir de esta última generación cuando hemos empezado a concebir un nuevo

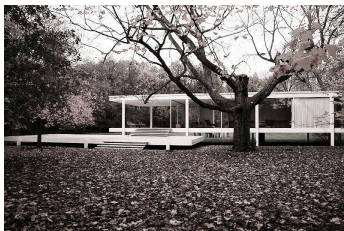


Figura 03. Casa Farnsworth. Estados Unidos. Mies van der Rohe. 1946-1951.

ambiente doméstico que hará uso de los logros científicos y técnicos den beneficio de la vida humana” (p.179)

Por esta razón, no se podría entender el peso de la arquitectura moderna en la historia de la humanidad sin sus aportaciones a la investigación sobre el espacio doméstico y además de su influencia en la aparición de tipologías arquitectónicas que daban respuestas a las crecientes demandas habitacionales. Los edificios de viviendas colectivas y los conjuntos residenciales, son ejemplos de la idea de ciudad que daban lugar estas respuestas. Una de las búsquedas más relevantes fue encontrar solución al problema de la casa obrera o masiva que agobió a las grandes capitales europeas durante las primeras décadas del siglo XX por el aumento poblacional. Por estas razones, al inicio los filántropos, y luego, los arquitectos y arquitectas de vanguardias modernas, comenzaron a trabajar sobre lo que llamaban “vivienda racional y económica” (Hernández, 2014).

Surgen respuestas arquitectónicas a estas inquietudes, a partir de la necesidad de armonizar a la industria con la arquitectura y el arte. Como consecuencia, se formaron varios proyectos colectivos experimentales entre los que se puede destacar como un referente importante la “Colonia Weissenhof” organizada por el colectivo “Deutscher Werkbund”, por el impacto histórico que tuvo a futuro, pues fue un proyecto pensado para exponer nuevas soluciones a los problemas formales, constructivos y distributivos de la vivienda. En el cual participaron algunas de las figuras más importantes de la arquitectura moderna como Mies Van Der Rohe como director, Peter Behrens, Walter Gropius, Le Corbusier y Pierre Jeanneret, Ludwig Hilberseimer, J. J. P. Oud, entre otros. El conjunto se inauguró en 1927 con veintidós construcciones

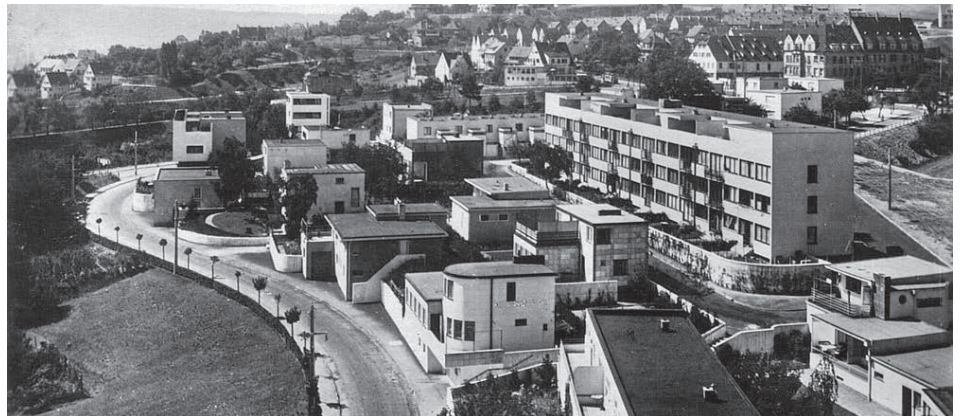


Figura 04. Villa Savoye. Francia. Le Corbusier. 1929



Figura 05. Unidad de Habitación de Marsella. Francia. Le Corbusier. 1952.

Figura 06. Colonia Weissenhof. Alemania. Deutscher Werkbund. 1927.



entre viviendas unifamiliares y edificios de vivienda colectiva, que representan una muestra diversa de propuestas pioneras de vivienda moderna mundial: el uso de materiales de vanguardia como el hormigón y el acero, la búsqueda de racionalización y normalización constructiva con fines económicos, las distribuciones funcionales que permitieran la libertad en el tipo de uso, la importancia de la iluminación e interconexión espacial interior y exterior, etc. Sin embargo resulta interesante que la mayoría de viviendas terminó siendo ocupada por representantes de la alta burguesía e intelectuales de la ciudad de Stuttgart, Alemania (Hernández, 2014). Se puede visualizar desde una etapa bastante temprana de la modernidad, que esta no solo sería acogida en el futuro por las masas sino también por las élites. Este será el caso de Latinoamérica, donde de hecho, muchas de las obras pioneras modernas de cada país fueron realizadas en primer lugar por las élites económicas o los gobiernos antes de que se socialice al público en general.

Por esta y varias razones más se puede tomar a la Colonia Weissenhof como una síntesis de varias de las características que engloban los inicios de la vivienda moderna. Incluso desde su misma gestación, Mies Van Der Rohe como director ya planteaba que estas inquietudes, no solo debían responder a temas meramente técnicos o rígidos, sino que también necesitaban de una gran creatividad para lograr fusionar la tecnología con una experiencia espacial-sensorial humana de gran valor, que además tome en cuenta el aspecto social en la misma medida que los aspectos técnicos, como él mismo lo comenta:

“No es del todo inútil manifestar expresamente en la actualidad, que el problema de la nueva vivienda es un problema arquitectónico, a pesar de su vertiente técnica y económica. Es un problema complejo y, por tanto, sólo se puede resolver con fuerzas creativas, y no a través de medios matemáticos y medidas organizativas (...) por ello he solicitado a los representantes más destacados del movimiento moderno que tomen postura frente al problema de la vivienda” (Mies Van Der Rohe citado en Neumeyer, 1995, p. 396)

Además de estos proyectos experimentales, paralelamente por los mismos años en donde inicia el movimiento, o luego de varias décadas cuando la modernidad alcanza su mayor auge internacional, también se construyeron obras de relevancia realizadas por exponentes que a pesar de tener distintas visiones y maneras de proyectar, lograron crear obras de vivienda que se establecieron en el tiempo como hitos referenciales. Algunos de estos exponentes son Mies Van Der Rohe con proyectos como la Casa Farnsworth -de 1946 a 1951-, o el edificio de departamentos Lake Shore Drive -de 1949



Figura 07. Apartamentos Lake Shore Drive. Estados Unidos. Mies van der Rohe. 1949-1951.



Figura 08. Casa Robie. Estados Unidos. Frank Lloyd Wriqth. 1909.



Figura 09. Villa Mairea. Finlandia. Alvar Aalto. 1937-1940.



Figura 10. MIT Baker House. Estados Unidos. Alvar Aalto. 1948.

a 1951-; a Le Corbusier con obras como la Villa Savoye -de 1929- o la Unidad habitacional de Marsella de 1952; a Adolf Loos como sus viviendas unifamiliares como la Villa Steiner -de 1910- o la Villa Müller -de 1923 a 1930-; Frank Lloyd Wriqth con residencias como la Casa Robie -de 1909- o la Casa Kaufmann -de 1936 a 1939-; o Alvar Aalto con la Villa Mairea -de 1937 a 1940- o el edificio residencial MIT Baker House de 1948, entre otros arquitectos de similar peso histórico.

Dichas obras y varias más, que muestran similar intensidad y calidad, marcaron una influencia importante a nivel mundial tanto en sus propias épocas como en generaciones posteriores. Asimismo, marcaron pautas para el diseño arquitectónico en el mundo entero sin estar exhentas de críticas y detractores. Sin embargo, es indiscutible que han sido propuestas de gran impacto, por haber descubierto las bases del lenguaje formal que se extendería por todo el mundo en las décadas posteriores, y que llegaría a difundirse por los cinco continentes con sus legítimas variaciones necesarias para la adaptación a sus contextos locales. Estos, lejos de suponer un obstáculo para el desarrollo de dicho lenguaje, llegaron a retroalimentarlo y enriquecerlo con la tradición e identidad propia de cada región.

2.1 Vivienda moderna en Latinoamérica

La modificación formal de la arquitectura latinoamericana hacia lenguajes modernos comienza a finales de la década de 1920, principalmente, en Brasil, en el Cono Sur y en México al mismo tiempo que países europeos como Italia, España, Gran Bretaña, países escandinavos y Suiza. Otros países del mundo habían comenzado este proceso desde inicios del siglo XX, como Holanda, Alemania, Austria, Francia y Estados Unidos.

En São Paulo, ciudad brasileña, se encuentra la “Casa Da Rua Santa Cruz” -de 1928 a 1929- de Gregori Warchavchik. Obra con volúmenes blancos y puros que se ven perforados por aberturas regulares. Warchavchik también seguiría aplicando la volumetría purista en las siguientes casas que realizó entre 1929 y 1933 en las que la composición volumétrica se dinamiza más.

Es interesante ver que en varias de estas casas se incluye la integración de uno de los recursos de proyecto más fundamentales en Latinoamérica: la vegetación. Su esposa, Mina Klabin, proyecta el paisajismo de sus jardines usando especies tropicales y locales, sobretodo cactus, que ayudaban a conectar la obra con su contexto.

Otras casas que mantuvieron volúmenes regulares de influencia internacional con jardines ricos en vegetación local, y que igualmente fueron pioneras en la región, son las proyectadas por Juan O`Gorman en Ciudad de México para sí mismo en 1929 y las Casas Estudio para Diego Rivera y Frida Kahlo de 1932.

Las mismas que tendrían connotaciones industriales, ciertas señas formales



Figura 11. Casa Da Rua Santa Cruz. Brasil. Gregori Warchavchik. 1928-1929.

Figura 12. Casa Estudio Diego Rivera y Frida Kahlo. México. Juan O'Gorman. 1932.



constructivistas y, sobretudo, destacan el uso de colores vibrantes propios de la tradición mexicana. También se puede considerar como un hito moderno en la región el diseño de la Casa Errázuriz, que Le Corbusier hace en 1930 para un diplomático Chileno, casa que fue proyectada para un sitio en la costa de Chile con amplias vistas hacia el Océano Pacífico. Si bien este proyecto no llegó a construirse, representa una obra que busca la adaptación formal purista de Le Corbusier al aprovechamiento de la materialidad local, pues es una casa con paredes de piedra natural, estructura de hormigón que remata en una cubierta con maderas rústicas tipo rollizo y de forma tipo mariposa (Dias Comas, 2003).

Esto es una muestra de la dimensión y el peso de la riqueza geográfica, material y tradicional del lugar latinoamericano que llegó a provocar las más fuertes impresiones a un genio como Le Corbusier. Como él mismo comenta en el prólogo americano de su libro “Precisiones” en el que recoge las diez conferencias que dictó en Buenos Aires en 1929:

“Mi cabeza está todavía llena de América y hasta esta mañana, no había ninguna infiltración europea en esta masa poderosa de sensaciones y de espectáculos americanos que por efecto de mi itinerario (...) se habían ido sucediendo, escalonando, sobreponiéndose en una pirámide de la cual Río [de Janeiro] era la cima y esta cima estaba coronada como de un fuego artificial. Argentina es verde y llana y su destino es violento; Sao Paulo está a 800 metros, sobre unas planicies accidentadas, cuya tierra es roja como las ascuas (...) Y Río es roja y rosa en sus tierras, verde en sus vegetaciones, azul por su mar; la ola se agita con un poco de espuma sobre las playas que se multiplican (...) ¡Cuán bella, poderosa e incitante es mi pirámide de trofeos de América!” (Le Corbusier, 2006, pp. 17–18).

Los viajes de Le Corbusier a América Latina marcaron una fuerte influencia sobre todo en los países visitados. En total realizó ocho viajes a esta región, siendo sus dos primeros viajes los de mayor impacto. El primero en 1929, visita Buenos Aires en Argentina, Montevideo en Uruguay y Sao Paulo y Río de Janeiro en Brasil. Este viaje ejerce más influencia en Argentina y Uruguay, ya que sus postulados serían tomados en cuenta para el plan urbano de Buenos Aires y sus conferencias marcarían a varios arquitectos de la época. En Brasil por otro lado, al no haber planificado en un inicio ir a ese país, tuvo menor injerencia y tiempo de estadía. Aunque en Río de Janeiro realizó sus famosos



Figura 13. Le Corbusier y Joséphine-Baker a bordo del Lutetia camino a Argentina. Argentina. 1929.



Figura 14. Pedregulho. Brasil. Afonso Eduardo Reidy. 1947.



Figura 15. Ministerio de Salud y Educación. Brasil. Lucio Costa. 1943.

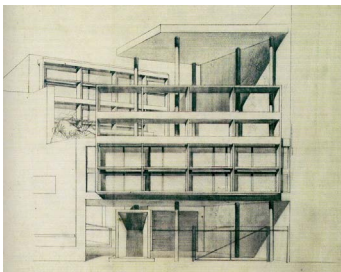


Figura 16. Casa Curutchet. Argentina. Le Corbusier. 1955.

bocetos de estructuras arquitectónicas que alcanzaban dimensiones urbanas y geográficas sobre el paisaje carioca, con la intención de influenciar en el plan urbano de la ciudad, estos dibujos quedaron como utopías y muestras de sus propuestas. Finalmente, tuvo influencia en ciertos arquitectos como Affonso Eduardo Reidy que proyectó en 1947 el icónico edificio residencial “Predregulho” que recupera las formas curvilíneas y sus relaciones espaciales con el paisaje (Segre, 2006).

El segundo viaje se dio en 1936, con mayor preponderancia e influencia en Brasil, invitado por Lúcio Costa. En este tiempo, trabajó un mes como asesor en Río de Janeiro en el proyecto de la ciudad universitaria y el edificio del Ministerio de Educación y Salud Pública que se volvió un hito arquitectónico moderno en el país y la región; comenzando su relación a largo plazo por correspondencia con arquitectos como Costa, Niemeyer y Reidy. Cabe recalcar que el entusiasmo de Le Corbusier por Brasil y Argentina resultó sobretodo a raíz de los rechazos que tuvieron sus planes urbanos en Europa y Estados Unidos y también de sus relaciones sociales con contactos de las élites intelectuales interesadas en las ideas de vanguardia, en donde él veía oportunidad de que sus propuestas se apliquen. También visitó cinco veces Bogotá entre 1947 y 1951 por su interés con el desarrollo del Plan Director urbano de aquella ciudad realizado junto con José Luis Sert. Y finalmente realizó su último viaje en 1962 a Brasilia a visitar el terreno que albergaría la Embajada de Francia que no llegó a realizarse (Segre, 2006).

Dichos viajes tuvieron relevancia más por la influencia de sus propuestas en las nuevas generaciones de arquitectos de dichos países que por sus obras construidas. Irónicamente, se cuenta con una sola obra de Le Corbusier en

América Latina, la Casa Curutchet finalizada en 1955 en La Plata, Argentina. Obra que cuenta como patrimonio latinoamericano moderno y que fue declarada como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 2016. Asimismo, las propuestas y el estilo de Le Corbusier fueron las más acogidas por Latinoamérica de entre todos los maestros modernos mundiales, por lo que su influencia se ve reflejada en varias obras y ciudades de la región.

Además de las influencias de los maestros internacionales, se desarrollaron obras que respondieron de distintas maneras a los contextos locales de cada país y sociedad, donde los arquitectos y arquitectas latinoamericanos encuentran sobretodo en el diseño de viviendas unifamiliares un medio a través del cual podían demostrar su pensamiento, sintetizar sus propuestas formales y a la vez aprovechar que las aspiraciones de sus clientes conectaban con deseos de confort, libertad de uso y búsqueda de una estética relacionadas al “progreso” con el que se vinculaba la arquitectura moderna en su tiempo de mayor aceptación en Latinoamérica. En términos generales, varía de país a país pero se puede ubicar en un rango amplio de tiempo, entre los años cuarenta y sesenta en Brasil, México, Chile, Argentina y Uruguay y entre los años cincuenta y setenta en los demás países de la región. También era común que las propias viviendas de los arquitectos sean usadas para los mismos objetivos.

Ejemplo de una casa emblemática de estas épocas podríamos empezar por la “Casa Barragán” de Luis Barragán, ubicada en Ciudad de México, construida en 1949. Donde se puede constatar el sincretismo entre la modernidad y la idiosincrasia mexicana. Vivienda de dos pisos con un patio posterior con abundante vegetación. Su distribución se estructura alrededor del vestíbulo

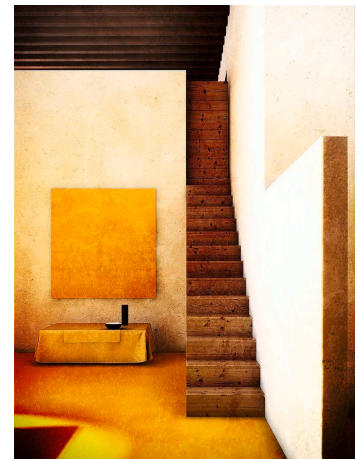


Figura 17. Interior casa Barragán. México. Luis Barragán. 1948.

que, con fluidez, conecta a través de recorridos cuidadosamente trabajados siempre en búsqueda de controlar la luz y la conexión espacial correcta. Esta casa no puede entenderse sin su jardín, con el que se complementa y forma una unidad, en donde las ventanas de los recintos internos siempre se ajustan a vistas predeterminadas del mismo. Además, es una de las obras que mejor sintetizan la destreza del uso de color en la obra de Barragán, que lograba utilizar cromáticas intensas propias de la tradición mexicana sin contraponerlas a sus volumetrías, sino acentuándolas y definiéndolas (Adrià, 2003).

Otro caso emblemático de una residencia unifamiliar con una remarcable calidad espacial, constructiva y distributiva es la “Casa de Vidrio” de Lina Bo Bardi, ubicada en Sao Paulo, Brasil, construida entre 1947 y 1951. Vivienda que se implanta en la parte más alta de un lote con topografía pronunciada con la intención de dominar las vistas hacia el horizonte. El área social se resuelve con una caja transparente volada sobre unos finos pilares de acero y perforada por un árbol y una escalera flotante. Dicha caja se contrapone formalmente al cuerpo en U posterior de carácter masivo y privado, que contiene el programa de servicios y dormitorios, el cuál se ancla al terreno resolviendo el desnivel topográfico (Dias Comas, 2003). Las percepciones espaciales que el usuario puede experimentar son variadas, tanto al visualizar el exterior lejano desde el interior de la caja de vidrio, como la de la aproximación exterior hacia la casa yendo desde la parte baja del lote, donde el paisaje vegetal circundante a la casa y su consiguiente juego lumínico resulta en uno de los mayores protagonistas del proyecto.



Figura 18. Casa de Vidrio. Brasil. Lina Bo Bardi. 1947-1951.

También, durante estas décadas, debido al incremento poblacional sobre el que se ha hablado anteriormente, se realizaron conjuntos o multifamiliares

en diferentes escalas para suplir esa demanda habitacional. Si bien las obras que más se han estudiado y divulgado en la academia arquitectónica son las viviendas unifamiliares, eso no quita mérito a varias obras de vivienda colectiva que también mantienen características de calidad espacial, formal y constructiva. Es interesante que la información referente a los conjuntos habitacionales modernos latinoamericanos que se puede encontrar en libros especializados y bases de datos es menor a la de las viviendas unifamiliares o de edificaciones correspondientes a equipamientos urbanos de gran escala, dejando ese rango intermedio de edificios de vivienda colectiva un poco apartado. Eso no quita que igualmente se puedan encontrar y destacar ciertos proyectos, pero seguramente si las investigaciones futuras ahondan más en la vivienda colectiva latinoamericana, seguirán apareciendo más ejemplos de alta calidad arquitectónica, pues al haberse dado una explosión demográfica tan grande es inevitable pensar que estos conjuntos o edificios multifamiliares fueron una tipología sumamente usada en la época.

Otro arquitecto moderno de renombre que proyectó una buena cantidad de proyectos de vivienda colectiva fue Rogelio Salmona en Colombia, que además del famoso “Conjunto Torres del Parque” -de 1968 a 1970- también se puede destacar otros proyectos como el “Edificio Alto de los Pinos” en el norte de Bogotá entre 1976 y 1981, donde el juego de aterrazamientos para librar la fuerte pendiente topográfica (60°) es admirable, al igual que la disposición volumétrica realizada para respetar los siete antiguos y enormes árboles de pino preexistentes. Todo esto, sin renunciar a espacios y circulaciones comunales con recorridos atractivos donde las caminerías se mezclan armoniosamente con la vegetación de los jardines que aparecen al subir la pendiente. Igualmente está presente una de las características

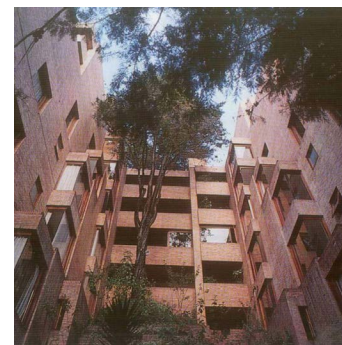
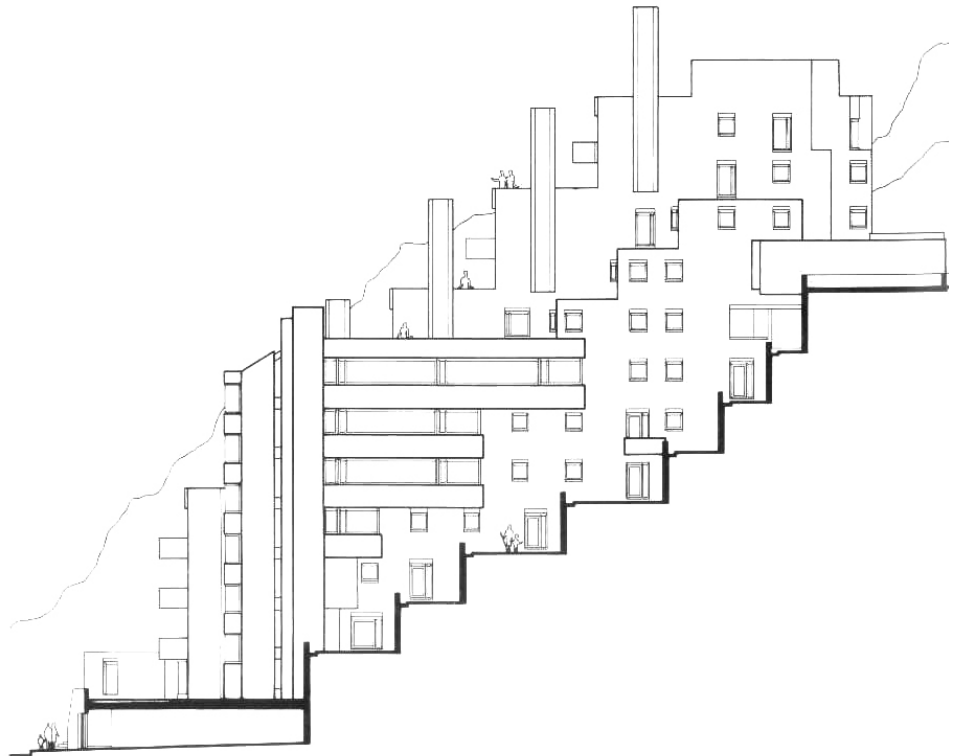


Figura 19. Edificio Alto de los Pinos.
Colombia. Rogelio Salmona. 1976-1981

Figura 20. Sección Transversal Edificio
Alto de los Pinos. Colombia. Rogelio
Salmona. 1976-1981.



más importantes de Salmons que es el uso del ladrillo visto y su estrecha correlación con su estructura de hormigón (Duque, 2011).

De igual manera, en Colombia se puede encontrar al “Edificio Giraldo” de Fernando Martínez Sanabria ubicado en Bogotá, construido en 1958. Esta obra se puede considerar de escala media ya que tiene cinco pisos, sin que esto afecte a su calidad formal y distributiva, en la que su mayor logro es crear varias tipologías de departamentos: 4 suites, 2 apartamentos familiares y un penthouse, donde todas cuentan con buena iluminación y aprovechamiento de visuales que proporciona el terreno. La distribución interna de cada piso se vuelve interesante pues divide a cada unidad habitacional buscando el mayor provecho distributivo y espacial de cada uno, logrando un punto de equilibrio entre comodidad, iluminación, relación con el exterior y aprovechamiento del espacio, tomando como centro al eje de circulaciones verticales al cual se accede desde planta baja en un recorrido fluido que comienza en la calle (Gamboa, 2013).

En Perú se puede encontrar una obra relevante de vivienda colectiva como es el “Multifamiliar en Calle Granada” de Teodoro Cron, construida en el año 1962, considerada un ícono de la arquitectura moderna en el país. Este conjunto de tres pisos alberga de manera equilibrada nueve unidades de vivienda con acceso independiente pero que, a su vez, forman una sola unidad como conjunto, donde el juego volumétrico permite que todas disfruten de iluminación sin perder su privacidad, por medio de ductos y patios de luz que se aprovechan igualmente para incluir vegetación. Todas las unidades cuentan con doble altura, incluso cuando son de un solo dormitorio, lo que da cuenta del interés del arquitecto por la riqueza espacial interna.



Figura 21. Edificio Giraldo. Colombia. Fernando Martínez Sanabria. 1958.



Figura 22. Multifamiliar en Calle Granada. Perú, Teodoro Cron. 1962.

Su materialidad se conforma principalmente con hormigón en la estructura y ladrillo pintado de blanco en la mampostería, lo que permite que el proyecto tenga una volumetría y configuración moderna con texturas congruentes con el lugar, donde el blanco sirve de fondo para que destaque la vegetación en fachada y patios interiores (Duque, 2014).

Finalmente, abordando los edificios en altura destinados a vivienda podemos recurrir a uno de los mayores exponentes latinoamericanos como Paulo Mendes Da Rocha, con el “Edificio Jaraguá” ubicado en Sao Paulo, Brasil, realizado entre 1984 y 1988. Una de sus mayores virtudes es recurrir a un mecanismo de desniveles en cada piso donde el área social queda unos cuantos peldaños por sobre la cocina, lo que le permite generar una ventana superior que facilita la visión hacia las dos fachadas y una abundante ventilación cruzada. Además de una disposición estructural muy simple cuyo máximo partido se obtiene al utilizar solamente 6 columnas con un núcleo central de circulaciones verticales que le permiten tener una planta con mayor libertad de disposición y en el caso de las vigas es aprovechado su propio peralte para generar los desniveles descritos.

En el caso de Argentina se puede encontrar a un gran exponente como es Mario Roberto Álvarez, con el “Edificio Panedile” construido en Buenos Aires en 1964, en las que se remarca su adaptación volumétrica al perfil urbano marcado por sus dos vecinos contiguos y la finura de sus detalles constructivos. Volumétricamente, se compone de tres edificios: los dos edificios laterales toman la altura de 13 pisos de sus vecinos y la torre más alta de 25 pisos se retrae hacia la parte posterior. Destacan también la diversidad de tipologías y su manera sensata de distribuir las. Por ejemplo, en las torres laterales se

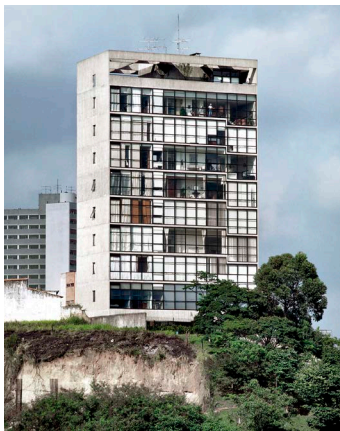


Figura 23. Edificio Jaraguá. Brasil. Paulo Mendes Da Rocha. 1984-1988.

desarrollan cinco viviendas dúplex hasta el piso 10 y una vivienda triplex en los 3 últimos pisos. En el caso de la torre alta, posee dos viviendas por piso hasta el piso 13, una vivienda por piso hasta el piso 23 y remata con una gran unidad dúplex de sus dos últimos pisos. Además logra que todas las viviendas tengan buena orientación, iluminación y gracias a su distribución estructural simple y limpia, facilita las flexibilidad de distribución interna a través de los años. Finalmente, logra inter-relacionar el espacio urbano privado y el espacio público de la calle gracias a su amplia plaza central de ingreso que además aprovecha vegetación de mediana y baja escala, que se complementa con la de gran escala perteneciente a la calle. (CPAU, n.d.)

Luego de este repaso por soluciones habitacionales latinoamericanas modernas a distintas escalas, desde viviendas unifamiliares pasando por conjuntos o edificios de vivienda colectiva de mediana altura hasta edificios residenciales en altura, se puede constatar que aunque hay diferencias entre la formalidad que constituye cada proyecto, es posible recalcar factores comunes entre las obras:

Volumetría general simple con variaciones pequeñas.

Hay una atracción por las resoluciones volumétricas generales que suelen partir de composiciones simples y contundentes, para luego dar paso a pequeñas variaciones dinamizadoras de la forma global sin que ellas distorsionen demasiado la volumetría general inicial.

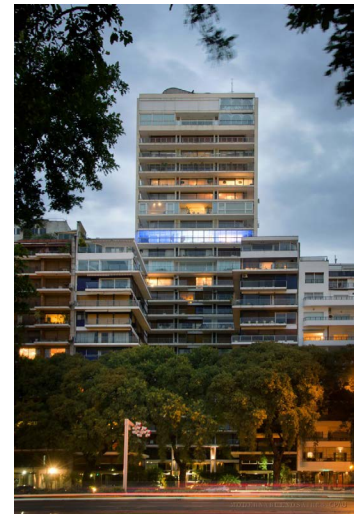


Figura 24. Edificio Panedile. Argentina. Mario Roberto Álvarez. 1964.

Relación interior-exterior potenciada mediante aperturas.

En algunos casos la relación del interior con el exterior se realiza mediante aperturas grandes que intentan dar la mayor conexión posible, y en otros con pequeñas aberturas que conscientemente se direccionan hacia el exterior.

Conexión con el paisaje exterior lejano y/o cercano.

Existe la constante preocupación por la conexión con el paisaje, sea de forma visual, espacial o funcional. Además, se intenta aprovechar la vegetación, pues es muy común la búsqueda la inclusión de áreas verdes en los proyectos, a distintas escalas. Hay una decisión consciente de la inclusión de la riqueza natural propia de la región, a través de árboles grandes, jardines determinados o vegetación baja. Aún cuando no es posible incluir vegetación, el deseo de relación con el paisaje cercano o lejano es muy fuerte, independientemente si el entorno es natural o urbano.

Búsqueda de la máxima expresión de la materialidad.

Hay una intención constante de relucir al máximo las materialidades escogidas. Ellas divergen mucho entre regiones y arquitectos pero se vuelve común el deseo por remarcarla, desde los elementos blancos ligeros, pasando por los volúmenes masivos igualmente blancos o con colores intensos hasta llegar a las muestras donde el ladrillo o el hormigón se manifiestan de forma evidente para reforzar la idea de la textura vista en los proyectos.

Finalmente, cabe recalcar que estas similitudes se las aborda con el objetivo de encontrar características que, en términos generales, puedan abarcar las cualidades más comunes de la arquitectura latinoamericana moderna. Así, se puede relacionar de mejor manera la obra de “Ribadeneira y Carrión” con su contexto regional.

2.2 Vivienda moderna en Quito

La vivienda moderna en Quito surge conjuntamente con los primeros profesionales de la arquitectura en la ciudad alrededor de los años cuarenta y cincuenta. Las primeras obras fueron realizadas por arquitectos extranjeros, sobretodo europeos y uruguayos, como también por los ecuatorianos Sixto Durán Ballén y Jaime Dávalos, ambos graduados en Estados Unidos.

En el caso de los extranjeros podemos contar a los checoslovacos Karl Kohn y Otto Glass, el austriaco Oscar Etwatnick, el italiano Giovanni Rota, y los uruguayos Jones Odriozola y Gilberto Gatto Sobral. A partir de esta generación se dan las primeras obras modernas entre las cuales se incluyen viviendas que, en su gran mayoría, fueron casas unifamiliares proyectadas para clientes de la clase media y alta quiteña, pues durante estas décadas, la necesidad social de vivienda colectiva o edificios residenciales no fue apremiante, como lo sería en décadas posteriores. Además la profesión arquitectónica era nueva para gran parte de la sociedad quiteña. A continuación, podemos ver algunos proyectos paradigmáticos de la vivienda moderna en Quito:

Karl Kohn realizó su propia residencia **“La Casa Kohn”** en 1951, caracterizada por el uso de formas cúbicas en su mayoría blancas con detalles de piedra y hormigón, ausencia de ornamento exterior y con la presencia de ventanas ubicadas estratégicamente para conectar los jardines exteriores con el interior o también para aprovechar la luz o vistas al paisaje.

Otto Glass, construyó en 1953 para una importante diseñadora textil **“La Casa Olga Fisch”**, también con formas cúbicas blancas donde dos volúmenes principales adquieren ciertas formas curvas sutiles para definir un espacio de



Figura 25. Casa Kohn. Ecuador. Karl Kohn. 1951



Figura 26. Casa Olga Fisch. Ecuador. Otto Glass. 1953.



Figura 27. Casa Tous. Ecuador. Jones Odriozola. 1945.



Figura 28. Casa Orellana. Ecuador.
Gilberto Gatto Sobral. 1948.

jardín exterior amplio y fluido.

Oscar Etwanick realizó uno de los primeros edificios residenciales en la ciudad, el **"Edificio Casa Baca"** en 1956 que compartía su función con un local comercial de vehículos en la planta baja, este edificio se destaca por la resolución formal de su fachada, la configuración volumétrica que hacia su frente define claramente el perfil urbano que ameritaba la avenida a la que se enfrenta y hacia la calle secundaria posterior genera un volumen de menor altura que se va escalonando hasta tomar una altura más armónica con el entorno posterior.



Figura 29. Edificio Casa Baca. Ecuador.
Oscar Etwanick. 1956

Jones Odriozola diseñó su único proyecto arquitectónico en la ciudad, la **"Casa Tous"** en 1945, que actualmente es ocupada por la embajada de Argentina, obra de gran superficie y costo para su tiempo, en la cual se puede ver la influencia de Frank Lloyd Wrioth gracias a sus composición horizontal y cubiertas inclinadas. Además ocupa la parte más alta de su lote para aprovechar al máximo las visuales hacia el volcán Pichincha.

Gilberto Gatto Sobral llega al país en 1944 invitado por Odriozola quien le encarga continuar con el Plan urbano de Quito, puesto que él debe ausentarse por problemas de salud. Gatto Sobral desarrolló una amplia gama de obras de distintos en la ciudad sobretodo en los años cincuenta, entre sus viviendas se destaca la **"Casa Orellana"** de 1948, donde su resolución formal guardaría similitudes con otras obras de su autoría como fueron varios edificios de la Universidad Central, cuyo campus él también había proyectado (Moreira Velázquez, 2011).

En cuanto a los arquitectos ecuatorianos de esta época, tenemos como representante a **Sixto Durán Ballén** que tuvo un acercamiento a la política apenas llegado a Quito, fue ministro de obras públicas, alcalde de Quito, asesor del Banco Interamericano de Desarrollo, diputado nacional, presidente de la Junta Nacional de Vivienda (JNV) y Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV), y finalmente, presidente del Ecuador.

En el ámbito arquitectónico, fue profesor de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Central, mientras que su obra, tanto personal como la realizada en conjunto con las oficinas “Arquin” o “Gadumag” de las que fue cofundador, fue extensa. Además varias miles de unidades de vivienda casas, departamentos y lotizaciones se realizaron dentro de los planes de vivienda planificados bajo sus múltiples cargos políticos. A esto también se suman decenas de obras públicas de vialidad y equipamiento, sobretodo en Quito.

Sin duda, Durán-Ballén es una figura clave para entender la difusión de la arquitectura moderna en el Ecuador, ya que dinamizó las acciones constructivas y planificadoras en todas las escalas del país para que las propuestas modernas se expandieran. Además, coincidió con toda la explosión demográfica de Quito y las demás ciudades en la segunda mitad del siglo XX. (Moya Tasquer & Peralta, 2014).

En cuanto a lo académico, a finales de los años cuarenta, en 1946 se crea la Escuela de arquitectura, gracias a la presión de Gatto Sobral para que la enseñanza de la arquitectura se formalice en el país, de hecho él, como primer director se encargó de trasladar el pensum de estudios de la FAU

de Montevideo al de la naciente escuela (Moreira Velázquez, 2011). En los primeros años se dependía de la Facultad de Ingeniería, hasta que en 1959, durante el decanato de Jaime Dávalos logró su independencia y se conforma la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de Universidad Central del Ecuador (FAU-UC). Esto, resultó un paso decisivo para la evolución de la arquitectura en el país y para que la ciudadanía entendiera la labor del arquitecto.

De la FAU-UC saldría la primera generación de arquitectos graduados en el país que comenzaron una fructífera y larga labor, que luego los colocaría como referentes de la arquitectura moderna ecuatoriana como son Luis Oleas, Milton Barragán, Alfredo León, Oswaldo de la Torre, entre otros. Son ellos los que iniciaron el camino de búsquedas para combinar los postulados universales modernos con las condiciones espaciales, geográficas, sociales y económicas del Ecuador. Fueron ellos quienes lucharon por comunicar el rol del arquitecto a la ciudadanía para valorizarlo y ampliar sus campos de acción, especialmente durante la décadas de los cincuenta y sesenta. Por lo mismo, no es extraño que de esta generación hayan salido los fundadores del Colegio de Arquitectos del Ecuador.

Además luego de pocos años, los primeros graduados de la facultad llegarían a ser profesores en la misma. Durante los años sesenta, setenta y ochenta, dentro del campo laboral, tanto los profesores como los nuevos graduados realizarían proyectos. Así que durante un momento, los antiguos profesores y alumnos se volvieron colegas que trabajaban simultáneamente.

Una característica de esta época arquitectónica es que la influencia de

la arquitectura moderna mundial ya no solo llega desde Europa a través de Le Corbusier, Mies Van Der Rohe, Adolf Loos, etc. Sino también de estadounidenses como Frank Lloyd Wright, y sobretodo, Richard Neutra, por sus manejos dinámicos de espacios y formas, la importancia de la relación interior - exterior, la creación de espacios de transición y la inclusión de los patios, vegetación y visuales al paisaje como materiales de proyecto.

En líneas generales, algunos arquitectos relevantes que estudiaron en la FAU-UC fueron Ovidio Wappenstein o los integrantes del famoso "Grupo 6" que en sus inicios estuvo conformado por Rubén Moreira, Mario Solís, Fernando Jaramillo, Cristian Córdova, Fernando Garcés y Rodrigo Samaniego. Para luego incorporarse también Juan Espinosa. Esta generación está caracterizada por un ímpetu muy fuerte por innovar la arquitectura de la ciudad, equilibrando los principios modernos internacionales con las características propias de Quito. De hecho, Rubén Moreira (2001), integrante del grupo, no pudo haber planteado mejor su postura al declarar:

"Transcurría la década del sesenta y nos unía la fiebre por la arquitectura, el diseño y las artes plásticas. Queríamos cambiar las cosas. En el fondo manteníamos una posición contestataria contra los convencionalismos y éramos conscientes de la necesidad de divulgar nuestros conceptos. Para ello teníamos que escribir y hablar, porque no sólo nos apasionaba la arquitectura, sino, en general, la cultura." (p.224)

Asimismo, comenta sobre los principios que manejaban el Grupo 6, los cuáles a criterio de Moreira (2011), ya preconizaban una nueva visión sobre

la arquitectura residencial:

“Por un lado, había un claro e inteligente juego del espacio: los desniveles para adaptar una vivienda a la topografía, las dobles alturas que tanto dinamizan el espacio. Y, por otro, una ética estricta para utilizar los materiales de una forma fidedigna, rechazando cualquier revestimiento o uso falso de aquellos. Así, si había que diseñar y construir un muro de piedra, éste debía tener una función constructiva, como muro de contención o soportante, y si el muro era para separar dos ambientes, su espesor tenía que ser de piedra en todo su espesor; parecía un crimen pensar en un recubrimiento de este material o en un hormigón falso o en un enlucido que no tuviera valor táctil. Y luego estaba el rescate de la madera: en el techo, en las ventanas, en los pasamanos, etc.” (p.224)

Contemporáneos a ellos también son los arquitectos que llegaban de estudiar de otros países latinoamericanos como los hermanos Diego y Fausto Banderas desde Uruguay o Alfredo Ribadeneira, Henry Carrión y Diego Ponce desde Brasil.

Quienes pronto se vieron unidos por lazos de amistad y trabajo con los demás arquitectos de la época pues el gremio arquitectónico era relativamente pequeño en esa época, lo que propiciaba la relación entre ellos, y además profesaban ideas similares respecto a la arquitectura.

Como Henry Carrión dijo en una entrevista con Sonia Kraemer (2011) cuando ella le pregunta sobre su experiencia al volver de Brasil y su inscripción

del Colegio de Arquitectos: “Vine e hice mi trámite de re validación de mi título, luego me inscribí en el Colegio. Éramos muy pocos, imagínese que soy el número 61” (p.67), o también lo que comenta Alfredo Ribadeneira cuando fue consultado en una entrevista para esta investigación (A. Ribadeneira, comunicación personal, 14 de mayo de 2020):

“Había mucha confraternidad, éramos muy buenos amigos. Todos los arquitectos (...), desde Gilberto Gatto que llegó a ser muy amigo mío. Con Diego Ponce éramos muy amigos, vivimos juntos en el Brasil, hicimos algún trabajo en conjunto también. El Colegio de Arquitectos quedaba en donde es la Quito Motors, en un cuarto chiquito, ahí frecuentábamos todos los meses a las reuniones del colegio, debatíamos un poco, conversábamos sobre la profesión, se veía que podía mejorarse, que se podía hacer para ayudarse entre colegas”

De esta manera, podemos ver que si bien en un momento, unos arquitectos fueron los profesores de otros, pasado unos años todos formaron un conglomerado de profesionales que re-definió definitivamente la forma de hacer arquitectura en Quito, lo que inevitablemente decantó en un cambio en la aproximación hacia los proyectos residenciales.

Estos arquitectos hicieron varias obras, donde priman las viviendas unifamiliares, aunque a partir de los años setenta, los conjuntos de vivienda colectiva y los edificios residenciales ganaron poco a poco espacio, gracias al auge del boom petrolero, el crecimiento demográfico de la ciudad y la creciente oferta de créditos financieros a cargo de entidades estatales, como



Figura 30. Detalle Escalera Casa Chérrez. Ecuador. Oswaldo de la Torre. 1964.

el Seguro social y el Banco Ecuatoriano de la Vivienda; o también por parte de entidades privadas como mutualistas o bancos.

Entre muchas obras de viviendas unifamiliares que se hicieron en la época se puede tomar tres casas de esta generación como buenos ejemplos para esbozar de manera general sus búsquedas.

La **“Casa Chérrez”** de **Oswaldo de la Torre**, construida en 1964, es una obra de gran calidad formal, donde alcanza un equilibrio entre la masa de sus fuertes muros de contención de piedra y la ligereza del juego existente entre planos de hormigón, vigas, cubiertas delgadas y planos de vidrio que componen la formalidad de la casa. Se desarrolla en tres niveles principales dentro de un terreno con una pendiente pronunciada que se va salvando con gradas y circulaciones que invitan a recorrer varios espacios de transición entre el exterior y el interior a través de juegos de luz natural.

Las áreas sociales y privadas de la casa se desarrollan en los dos niveles superiores para aprovechar la importante vista que permite la misma topografía del terreno hacia el volcán Pichincha. En las partes exteriores generadas por estas distintas plataformas también están presente áreas verdes que continúan con los niveles internos de la casa para que varios espacios interiores tengan acceso a ellas.



Figura 31. Casa Chérrez. Ecuador.
Oswaldo de la Torre. 1964.

La **“Casa Bedhach”** realizada entre 1963 y 1964, de **Luis Oleas**, importante referente de esta época, llega a producir alrededor de 300 viviendas para la clase media y alta en la década del sesenta y siguientes. Su vasta producción

también se debe a la gran aceptación que tenían sus obras residenciales pues había una búsqueda intensa por el bienestar y el confort de sus diseños a través de distribuciones que equilibraban la rigurosidad constructiva y estructural con la organicidad entre la conexión de sus espacios, inspirados principalmente en la arquitectura de Richard Neutra, gran referente para Luis Oleas.

La Casa Bedhach es una obra que ha sido reconocida por varias generaciones pues logra generar una importante interconexión entre los espacios internos y también entre el interior y el exterior. La circulación siempre genera recorridos dinámicos que llevan de un nivel a otro a través de patios, corredores con grandes mamparas de vidrio o espacios de transición que enriquecen la experiencia espacial.

Hay una búsqueda por el manejo matizado y dinámico de la luz ecuatorial donde los juegos de llenos y vacíos juegan un importante papel. La vegetación también es protagonista en esta casa pues no solo está presente en el área verde perimetral que rodea toda la casa, sino también en los pequeños patios internos adaptándose en distintas escalas según el lugar.

La **“Casa Müller”** de **Milton Barragán** de 1964 es una de las obras que mejor representa los componentes de la obra residencial del arquitecto, pues hay un juego equilibrado entre la rigurosidad de una configuración formal racional y el dinamismo plástico característico de él, que como se explicó anteriormente, se debe a su permanente acercamiento a la escultura. La casa tiene una planta rectangular que se adapta al desnivel topográfico del terreno



Figura 32. Casa Bedhach. Ecuador. Luis Oleas. 1963-1964.



Figura 33. Vista Oeste Casa Bedhach. Ecuador. Luis Oleas. 1963-1964.

Figura 34. Casa Muller. Ecuador. Milton Barragán. 1964.

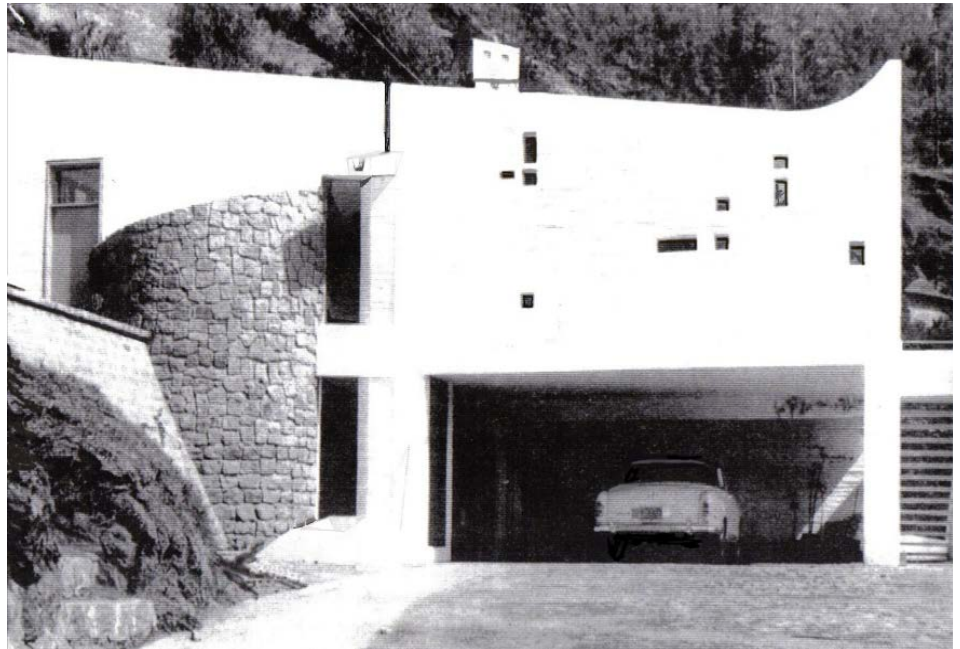


Figura 35. Rampa Interior Casa Muller. Ecuador. Milton Barragán. 1964.

ubicado en el tradicional barrio de Guápulo, famoso por la extraordinaria vista hacia su iglesia y un gran valle de fondo.

La casa se abre por el mayor de sus lados hacia las visuales. Además, en ella introduce una rampa iluminada con aberturas en la cubierta, para conectar la planta baja y alta, que además de ser un dinamizador del espacio cumple con una función adicional: facilitar la movilidad de su dueño, Kart

Müller, artista del grabado, sus obras y la exposición de las mismas. En esta casa se puede ver una fuerte influencia de Le Corbusier por el juego plástico, lumínico, relación formal de llenos y vacíos y rigurosidad estructural y organizativa (Hermida & Guerra, 2010; Moreira Velázquez, 2011).

En esta época se desarrollan los primeros conjuntos residenciales. **Jaime Dávalos**, uno de los pioneros de la arquitectura moderna en el país, profesor y primer decano de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Central (FAU-UC) desde 1959 y primer Presidente del Colegio de Arquitectos en 1962 (USFQ, 2011) comienza a indagar en la tipología colectiva realizando proyectos como el bloque de apartamentos “Casa Chonta” en 1957 o el pequeño “Multifamiliar Bellevue”.

Entre estos proyectos cabe destacar a los **“Apartamentos Jardín”** construidos en 1974, ubicado en el Sector Quito Tennis. En esta obra se pueden observar seis unidades de vivienda superpuestas en forma escalonada en niveles sucesivos que asciende de acuerdo a la pendiente del terreno, con lo que gana visuales principalmente de las áreas sociales hacia la ciudad, además esto se conjuga con patios internos que iluminan y también generan espacios abiertos hacia los dormitorios ubicados en la parte posterior de cada unidad. La circulación comunal va salvando la pendiente a través de gradas y caminerías exteriores cubiertas que conectan varios espacios con vegetación, en este caso de baja y mediana altura. Su materialidad varía entre hormigón visto y texturas uniformes en mamposterías.

A inicios de los ochenta, hubo un pequeño conjunto residencial que



Figura 36. Apartamentos Jardín. Ecuador. Jaime Dávalos. 1974.

llamó la atención del gremio arquitectónico, lo que incluso le haría ganar el Premio Ornato otorgado por el Municipio de Quito en 1982, el **“Conjunto Residencial Mosquera”** de la oficina **Ribadeneira y Carrión**. El cual como se indica en el Libro “Arquitectura de Quito 1915-1985” (Moreira & Álvarez, 2004) “se destacó por su solución funcional y fuerte lenguaje racionalista, con una secuencia de volúmenes cúbicos. (...)”

Este proyecto fue pionero en una nueva forma de organizar las viviendas de una manera diversa manteniendo la unidad del conjunto” (pp.192-193). Cuenta con seis casas unifamiliares de la misma tipología que se adosan entre sí para formar dos hileras de tres casas cada una, donde la primera hilera da frente a su avenida principal y la segunda a la calle secundaria. Su valor también reside en que lograron solucionar todo ello con la misma tipología haciendo uso de una repetición dinámica que le confiere al conjunto al mismo tiempo, unidad y diversidad. Sus distribuciones internas son funcionales, sin que esto sea un obstáculo para que todas las estancias de la casa tengan abundante iluminación natural, visuales hacia un patio posterior con vegetación de altura y hacia la calle. Cada vivienda tiene acceso directo desde la ciudad, a través de un vacío frontal que contiene al mismo tiempo la circulación peatonal y estacionamiento.



Figura 37. Conjunto Residencial Mosquera. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 1982.

Como se ha comentado anteriormente, la explosión demográfica de Quito desde los años setenta y ochenta en adelante fue de tal magnitud que los tamaños de las intervenciones arquitectónicas residenciales aumentaron considerablemente, dando paso a multifamiliares o edificios que no solo albergaban unas cuantas unidades de vivienda, sino que contaban con decenas o centenas de unidades dependiendo del caso.



Figura 38. Colinas del Pichincha. Ecuador. Diego Ponce. 1985.

Entre esta época, un proyecto llama la atención por la calidad formal y espacial con la que se resolvió, sin que la alta cantidad de unidades de vivienda le resulte perjudicial, sino más bien todo lo contrario, en este caso **Diego Ponce**, también graduado en Brasil, logró enfrentar el reto de resolver el conjunto **“Colinas del Pichincha”** de 1985, que debía contener decenas de unidades de vivienda que se implantaban en las faldas de la pendiente pronunciada del Volcán Pichincha. Él lo resuelve a través de doce bloques aterrizados, agrupados por pares donde cada par tiene una circulación central comunal con vista panorámica que distribuye los accesos a cada departamento. Dichos bloques salvan la pendiente con una misma tipología general que no solo tiene distribuciones internas funcionales y racionales sino que también maneja una plástica formal dinámica. Además, a partir del proyecto se generan visuales remarcables hacia la ciudad, aprovechando que

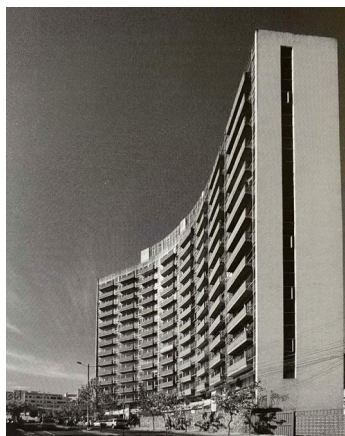


Figura 39. Edificio El Girón. Ecuador.
Agustín Patiño. 1975-1980.

se implanta en una cota elevada, casi llegando al límite dispuesto para el área construida de Quito, por sobre una importante avenida periférica, la Avenida Occidental. Por su parte, la materialidad del proyecto se resuelve en ladrillo con la intención de armonizar con el entorno natural de gran presencia.

Finalmente, son varios los ejemplos de edificios en altura que se realizaron en estos mismos años. Entre ellos, solo a modo de ejemplo se puede destacar al **“Edificio El Girón”** realizado entre 1977 y 1979, de **Agustín Patiño**, otro exponente de la modernidad de Quito. Estudia en la FAU-UC para luego ir a México a realizar una especialización en 1957, donde toma clases con el famoso arquitecto Félix Candela, reconocido por sus trabajos de cubiertas de forma paraboloide hiperbólico. De ahí que luego de su regreso a Quito Agustín Patiño diseñaría varias obras y objetos de este estilo. Como la cubierta para una gasolinera en el parque el Ejido y la cubierta del ingreso al Hotel Quito.



Figura 40. Gasolinera Ferri. Ecuador
Agustín Patiño. 1974.

El encargo del edificio El Girón aparecería a finales de los años setenta, el cuál lo realiza junto a su hermano Fabián y con el cálculo estructural de su otro hermano, Rodrigo. Cuenta con quince pisos y dos bloques independientes pero que gracias a su resolución formal tiene la apariencia de uno solo. Su configuración realizada en curva, atípica para su medio urbano, permite generar una plaza a nivel de planta baja que funciona como espacio de transición entre la calle y el interior del edificio, además de conectar con comercios que se ubican en la planta baja. Materialmente realiza un juego de muro cortina de vidrio con balcones de hormigón en los frentes de las unidades de vivienda, y volúmenes de apariencia más sólida en los bloques de servicios posteriores (Ortiz Crespo, 2011).

Después de realizar este repaso general por ciertas obras residenciales relevantes realizadas entre las décadas de los años cincuenta y ochenta, en la ciudad de Quito, se puede realizar una aproximación a varios puntos en común entre ellas, con el objetivo de encontrar ciertas características compartidas que permitan sintetizar, a manera general, las cualidades más comunes de la vivienda moderna de Quito.

Relación con la topografía mediante plataformas.

Es un tema reiterativo debido a la accidentada geografía de la ciudad, dándose un sinnúmero de resoluciones, desde las más sutiles, generando niveles sin mucha diferencia entre sí, hasta las más fuertes donde los muros de contención o las plataformas se vuelven parte fundamental del proyecto

Espacios direccionados hacia las visuales y/o el paisaje.

La misma condición geográfica de la urbe, permite tener visuales importantes hacia el paisaje lejano ya que ciertos sitios tienen una altura geográfica suficiente para tener vistas privilegiadas. Hay obras que disponen de visuales que parten de las faldas del volcán Pichincha hasta el resto de la ciudad, o parten desde otras colinas hacia los valles aledaños, y paisajes creados por zonas naturales.

Relación interior-exterior potenciada mediante aperturas en fachada o espacios de transición.

Es común encontrar áreas exteriores ubicadas junto a los espacios internos. Los cuales pueden ser patios, áreas verdes libres o áreas exteriores en general. Incluso cuando no se encuentra la posibilidad de tener visuales hacia paisajes externos importantes, se crean patios internos o se hace uso del jardín como recurso que le permita tener un espacio exterior junto a un área interior. Esta relación se da mediante aperturas en fachada tales como ventanas de diversos tamaños, mamparas piso-techo, espacios de transición como umbrales o corredores.

La vegetación como recurso de diseño.

La vegetación es usada a distintas escalas, por ejemplo cuando se usa vegetación alta se la utiliza como contención o limitación de un espacio, para cubrir una necesidad de sombra o para generar un paisaje cercano dentro de un patio o jardín, y así enriquecer las visuales desde el interior. Igualmente, la vegetación media o baja es usada de forma ornamental en jardineras exteriores o interiores, ubicadas en lugar determinados para definir momento y jerarquías en los espacios.

La plasticidad formal y expresión de la materialidad.

Desde distintas aproximaciones, se intenta dotar de dinamismo formal a los proyectos, sea mediante estrategias fuertes que afectan a todo el conjunto

con volumetrías determinadas, o a través del uso de armonía entre varios elementos que, al sumarse, generan un todo unitario. Esta plasticidad se refuerza por los materiales y las texturas que se eligen conscientemente para destacar una intención formal, pueda ser esta de pesadez o liviandad, pero los materiales no suelen ser colocados fortuitamente, sino que la piedra, la madera, el hormigón, el ladrillo o el vidrio se usan para reforzar determinadas intenciones formales.

Luego de este repaso por los procesos históricos del desarrollo de la vivienda moderna en la ciudad de Quito y un recorrido por algunas obras icónicas que marcaron la época, hemos encontrado los criterios formales comunes de la modernidad quiteña que si bien se mantienen dentro de los principios de la modernidad, han hecho adaptaciones que permiten el correcto desarrollo y adecuación de esta arquitectura en el territorio característico de la sierra ecuatoriana.



Capítulo 3

Oficina “Ribadeneira y Carrión”

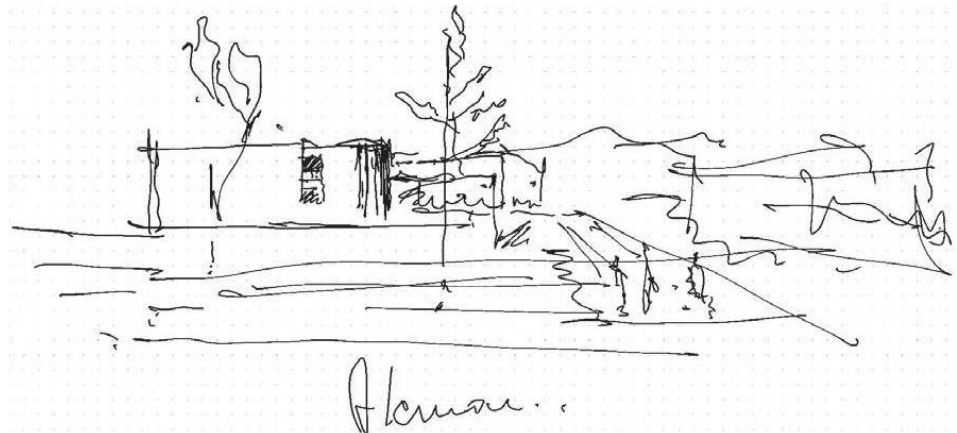
La firma Ribadeneira & Carrión fundada en 1978, centró su ejercicio profesional en el diseño arquitectónico, teniendo como base a la ciudad de Quito principalmente, en las cuales desarrollaron varios proyectos de diversas escalas enmarcados en el diseño urbano, edificios de índole administrativa, industrial, residencial entre otras.(Moya Tasquer & Peralta, 1990)

Como oficina de proyectos, ambos arquitectos establecieron algunos parámetros comunes para generar una línea de diseño que caracterizó sus proyectos a lo largo de los años. Ribadeneira y Carrión consideran que “la arquitectura válida estaría caracterizada por tener contenido, por significar, lo que le atribuye la posibilidad de ser perdurable.”(Moreira & Álvarez, 2004) Ideas que se plasman en cada uno de sus proyectos.

Comienzan a desarrollar proyectos como firma en la década de los años setenta. (Peralta, 2011) Los elementos volumétricos monocromáticos simples se vuelven un gesto recurrente en su obra desde sus inicios y durante todo el desarrollo de su ejercicio profesional. Estos elementos arquitectónicos responden a la búsqueda de pureza, luminosidad y transparencia en sus proyectos.

Las obras desarrolladas por los arquitectos Ribadeneira y Carrión parten de un estudio funcional específico, que considera las necesidades del usuario, la relación con el contexto urbano, natural y geográfico, entre otros factores. En cuanto a la respuesta formal sostienen el concepto de la “forma suficiente”, es decir la forma que no tiene pretensiones por sí misma, que es el resultado de la lectura interior de los espacios.(Moreira & Álvarez, 2004)

Figura 01. Boceto a mano alzada del Colegio Alemán. Ecuador. Alfredo Ribadeneira. 1998. Fuente:



En la primera etapa del ejercicio profesional de esta firma se destaca el proyecto para vivienda multifamiliar “Condominios Mosquera”, donde resalta su solución funcional y fuerte lenguaje racionalista, con una secuencia de volúmenes cúbicos en su composición. La producción de la firma de diseño es abundante en las décadas posteriores, uno de sus proyectos más icónicos es el edificio de Tecniseguros, notable por la solución horizontal de una edificación de oficinas, que comúnmente se solucionaba con un bloque vertical. Este proyecto obtuvo el Primer Premio en la Tercera Bienal de Arquitectura de Quito y fue galardonado con una mención en la Bienal de Arquitectura de Sofía- Bulgaria. (Moreira & Álvarez, 2004)

La oficina realizó encargos de diversas tipologías y escalas. Algunos de ellos, fueron merecedores de varios premios a nivel nacional e internacional (Peralta, 2011). Sobre su obra, existen registros en varias revistas y libros de la época (Trama, 1985c, 1985b, 1985a) (Moya Tasquer & Peralta, 1990). Como también en libros más actuales (Moreira & Álvarez, 2004) (Ortiz Crespo, 2004b) (USFQ, 2011). Siendo el libro *Obra Manda* (PUCE, 2012), la publicación que recoge mayor cantidad de información sobre sus obras, aunque esté dedicada solo al trabajo de Henry Carrión.

Sin embargo, la información respecto a la obra de la oficina Ribadeneira y Carrión es limitada principalmente por no existir un archivo propio del estudio, como el mismo Carrión menciona “Confieso mi descuido al no haber guardado registros gráficos de otros trabajos que también merecieron distinciones y me hubiera gustado incluir.” (PUCE, 2012)

La obra de la oficina Ribadeneira y Carrión recibió importantes distinciones otorgadas por jurados internacionales en varias ocasiones en la Bienal de Arquitectura de Quito que la reconoció entre las mejores obras a escala nacional. Luego del positivo impacto por el premio al edificio *Tecniseguros*, la trayectoria del estudio se vio fortalecida por las Menciones de Honor recibidas en las ediciones de 1990, 1992 y 1994 de la BAQ.” (Peralta, 2018)

En su obra se reitera elementos constantes en el desarrollo de proyectos, como la respuesta a la topografía pronunciada de la ciudad de Quito, la adaptación al lugar, el planteo volumétrico y la utilización de las diferencias

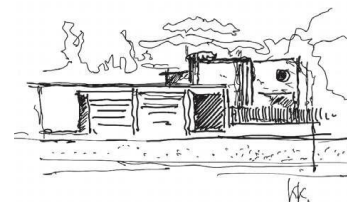
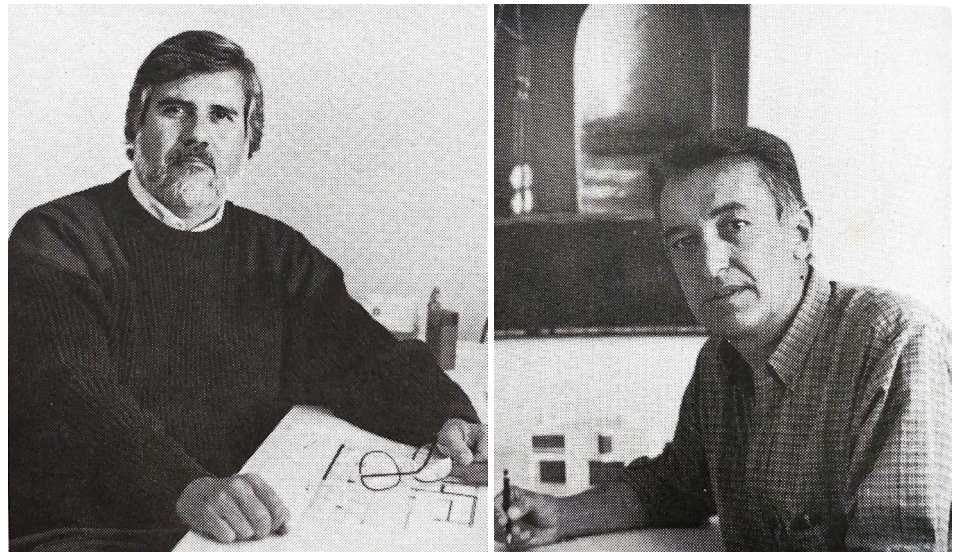


Figura 02. Boceto a mano alzada de Casa Kakabadse. Ecuador. Alfredo Ribadeneira. 1990.



Figura 03. Casa Kakabadse, Ecuador. Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión. 1990. Fuente:

Figura 04. Henry Carrión y Alfredo Ribadeneira. Ecuador. 1990.

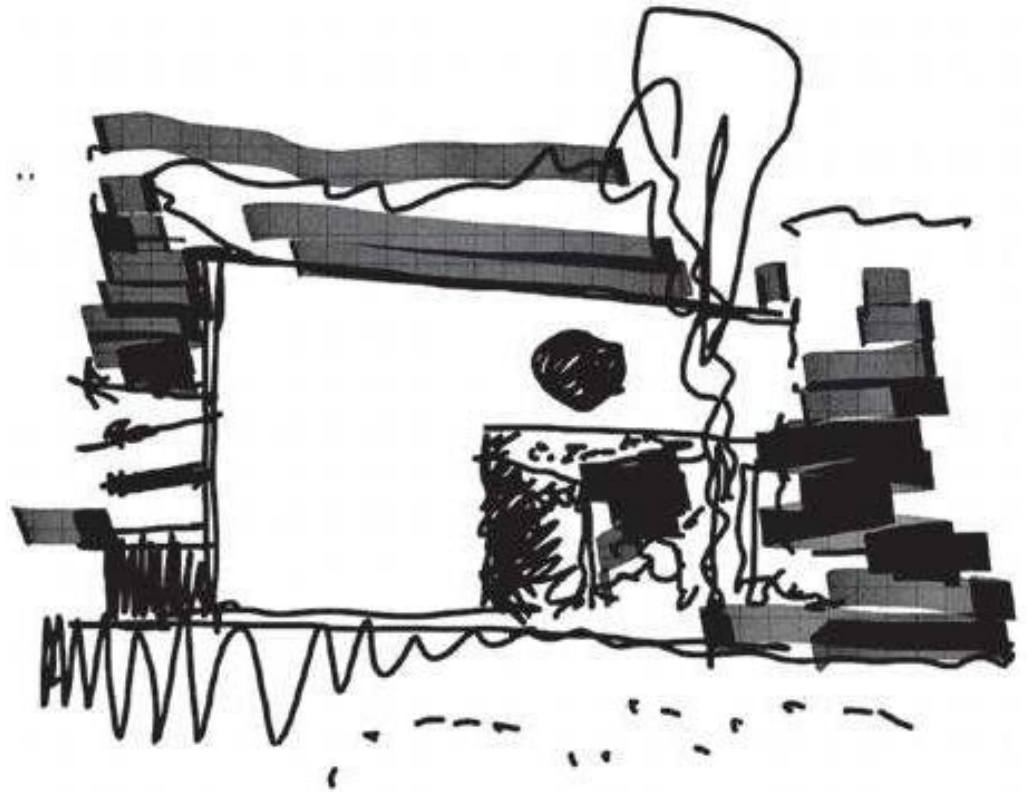


de nivel y tratar el emplazamiento de la obra a fin de integrarla al espacio urbano circundante disfrutar de las visuales mediante la conformación de espacios abiertos, proporcionados y transparentes, desarrollados dentro de una volumetría sólida y ajena a uso de artificios formales (Peralta, 2018)

Ribadeneira y Carrión mantenían con tanta claridad los principios antes mencionados en el desarrollo de sus proyectos que estos eran llevados a todo proyecto de modo sistemática siendo un gran desafío al tratar con similares características el tipo habitacional desde la residencia unifamiliar al edificio de vivienda en altura. De modo que la repetición de unidades compositivas

no vaya contra del resultado formal total y eso en gran parte responde a la síntesis formal, por un lado, y por otro a la inclusión de elementos contrastantes en un marco de sobriedad. (Peralta, 2018)

Figura 05. Boceto a mano alzada de Sede Seguros Equinoccial, Ecuador. Alfredo Ribadeneira.



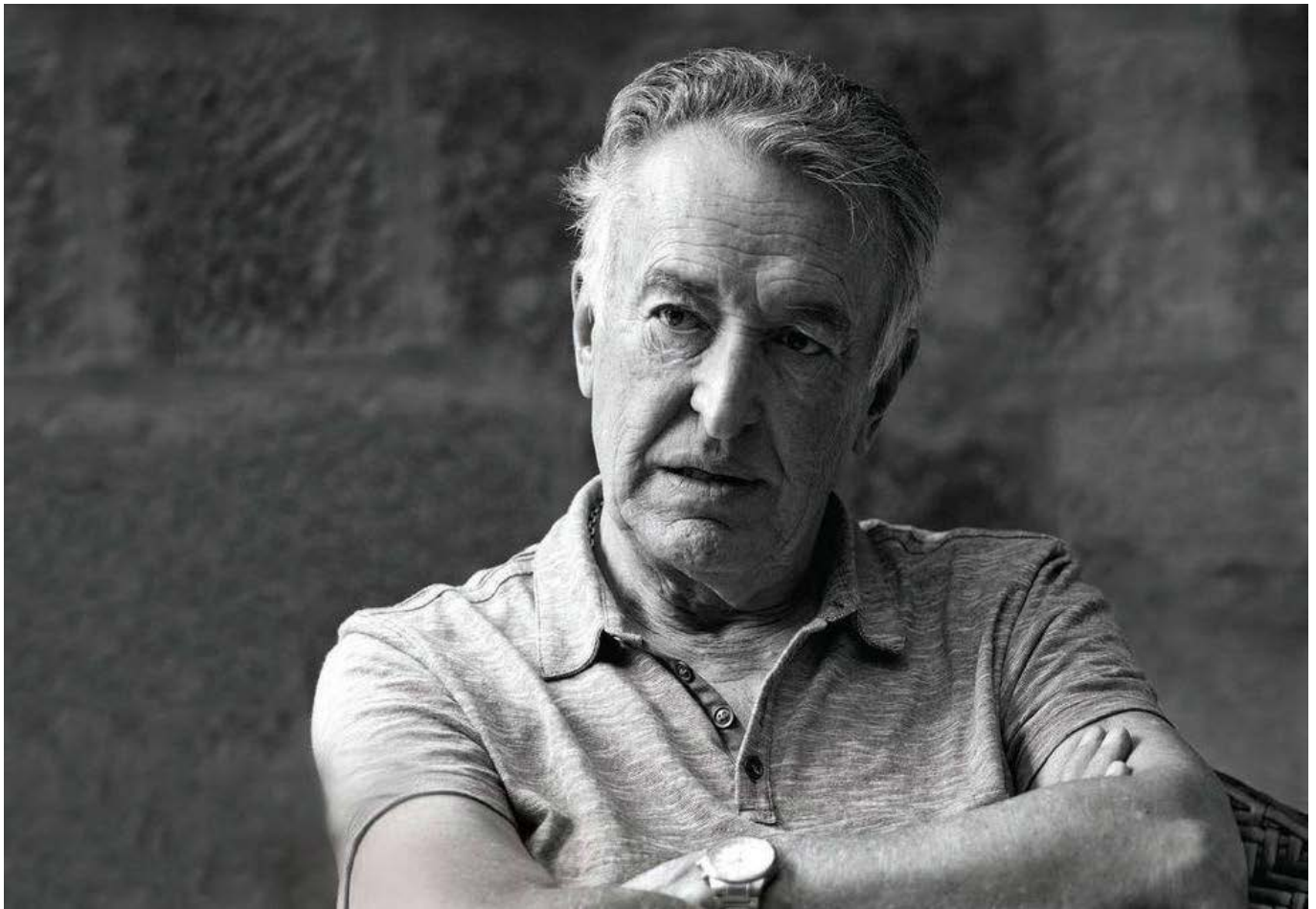
3.1 Alfredo Ribadeneira Barba

Alfredo Ribadeneira Barba.

(Quito, 1942)

Figura 06. Sigüente página: Alfredo Ribadeneira Barba en entrevista con Evelia Peralta. Ecuador. 2018.

- 1967 - Arquitecto Universidad Nacional de Brasil Río de Janeiro.
- 1978 - Jurado de la I y II Bienal de Arquitectura de Quito.
- 1978 - Primer premio al mérito urbanístico Guayaquil.
- 1982- Primer premio nacional III Bienal de Arquitectura de Quito. Edificio Sede Tecniseguros.
- 1982- Premio Ornato Quito.
- 1982- Premio al mérito urbanístico, Guayaquil.
- 1983- Mención II Bienal Mundial de Arquitectura Sofía-Bulgaria. Edificio Sede Tecniseguros Quito.
- 1990. Premio al Ornato Ilustre Municipio de Quito.
- 1991. Primer Lugar Concurso para la Empresa Eléctrica de Quito.



Sebastián Patricio Zumárraga Guevara

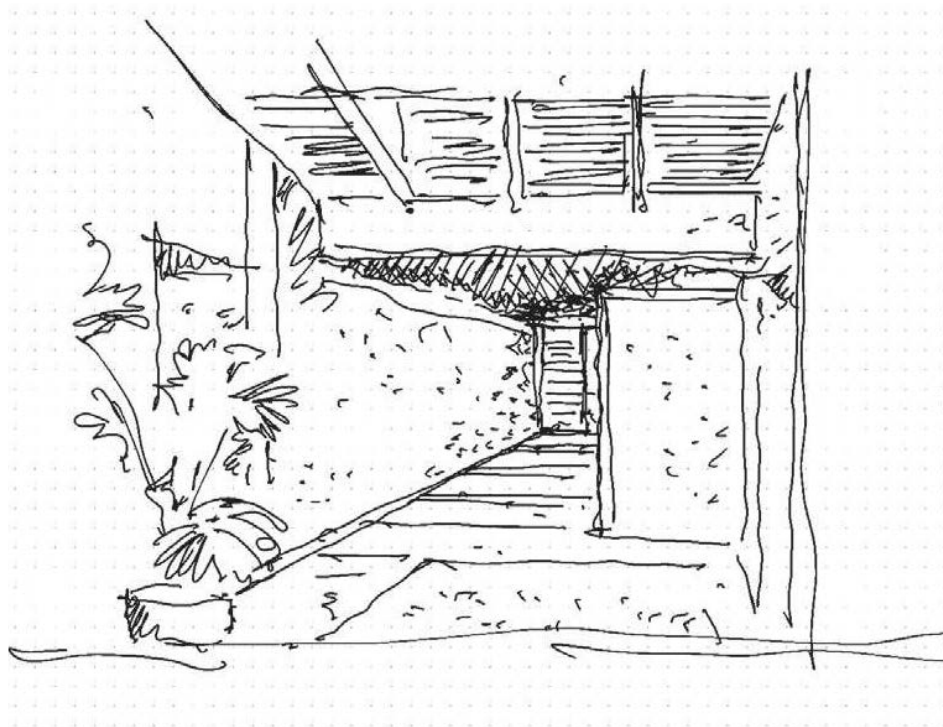
- 1991. Premio al Ornato Ilustre Municipio de Quito.
- 1994. IX Bienal Internacional de Arquitectura de Quito, Edificio Núñez Andino.
- 1996. Primer Lugar, Concurso Edificio Colegio Alemán de Quito.
- 1997. Segundo Lugar, Concurso Country Club Los Arrayanes.
- 1998. Cuarto Lugar, Concurso Casa de la Música.
- 1998. X Bienal Internacional de Arquitectura de Quito. Colegio Alemán.

(Moya Tasquer & Peralta, 1990) (Clave, n.d.)

Alfredo Ribadeneira Barba nace en Quito el 8 de agosto de 1942. Parte del grupo referencial de arquitectos ecuatorianos graduados en la década de los años sesenta. (Peralta, 2018) En 1967 culmina sus estudios en la Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil. Universidad en la que estudió luego de obtener una beca del gobierno brasilero en 1963. (A. Ribadeneira, comunicación personal, 14 de mayo de 2020)

Durante los años setenta y ochenta, en Ecuador, aportó a las búsquedas de la arquitectura moderna adaptada al medio nacional. Desarrolló su práctica

Figura 07. Boceto a mano alzada. Ecuador. Alfredo Ribadeneira.



profesional enfocada en diseño arquitectónico desde su ejercicio profesional. Además, participó en varios concursos de anteproyectos y estuvo involucrado en la actividad cultural dentro del Colegio de Arquitectos.

Durante sus estudios en Brasil un momento importante fue conocer

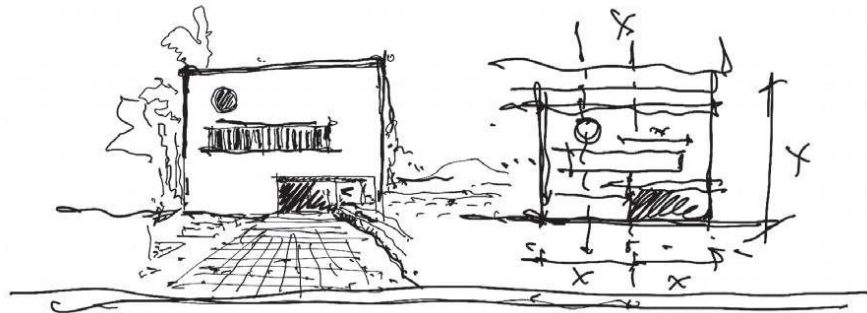
Brasilia con su urbanismo y edificios icónicos obra de los arquitectos Lucio Costa y Oscar Niemeyer. Sobre esta experiencia, Ribadeneira menciona que: “Le Corbusier había marcado una gran influencia en los arquitectos Costa, Niemeyer, los hermanos Roberto y tantos otros que en los años sesenta estaban en auge. Preconizaban la planta libre, las terrazas ajardinadas, el uso de brisesoleil para protección climática” (Peralta, 2018).

La influencia de Le Corbusier durante sus estudios se presentó desde varios ámbitos, un ejemplo de ello fue su profesor Ernâni de Vasconcelos, miembro del equipo de diseño encabezado por Lucio Costa para el edificio del Ministerio de Educación y Salud realizado en 1945, proyecto que contó con la asesoría de Le Corbusier.

Luego de sus estudios, se dedicó a la práctica profesional en Brasil como una prolongación de sus estudios en la academia, con uno de sus profesores, Marco Vasconcelos durante un período de dos años, tiempo en el que realizó varios concursos de arquitectura entre los que destaca el concurso para el Campus de la Universidad del Paraná que fue dibujado por Ribadeneira. Sobre el cual Ribadeneira acota que aprendió, en sus palabras: “la importancia de los detalles simples, dando preferencia a las proporciones en lugar de los costos”. (Peralta, 2018)

A su vuelta a Ecuador, Ribadeneira se dedicó al libre ejercicio de la profesión enfocado en el diseño arquitectónico. En 1978, forma junto con Henry Carrión la firma de arquitectos Ribadeneira & Carrión, que se mantuvo activa hasta 1998, con una importante presencia en el panorama

Figura 08. Boceto a mano alzada del Edificio Saravá / Alfredo Ribadeneira



arquitectónico ecuatoriano, sobre todo en Quito. Desarrollando obras de índole residencial, institucional, educativa y deportiva por más de veinte años. (PUCE, 2012)

Alfredo Ribadeneira Barba ejerce hasta la actualidad como arquitecto, su práctica se ha destacado por la pureza de sus diseños, y el rigor en el manejo de la proporción, el espacio y la luz. (Clave, n.d.)

A partir del año 2000, junto a su hijo, Alfredo Ribadeneira de Azeredo Coutinho funda el estudio Alfredo Ribadeneira Arquitectos, una organización estable basada en la relación colaborativa e interdisciplinar en donde el trabajo en equipo busca obtener resultados personalizados para cada cliente. (Clave, n.d.)

El desarrollo de su práctica, se enmarca en la búsqueda inteligente de valores esenciales del diseño; hacer arquitectura honesta en el más amplio

sentido de la expresión, arquitectura desprovista de maquillajes que por sobre todo tiene en cuenta a un usuario y un contexto, arquitectura rigurosa que rescata elementos fundamentales en el diseño como la luz, las relaciones espaciales y las proporciones. (Clave, n.d.)

En sus proyectos actuales aborda tanto nuevos materiales como sistemas convencionales, ambos se someten al protagonismo del espacio y la forma. En el desarrollo de los proyectos mantiene un uso riguroso de la proporción, el orden y la armonía, esos elementos del sentido clásico de la arquitectura, pero para darle un aspecto actual. (...) Cada vez, el estudio reitera el valor del vacío y el valor del equilibrio, en vez de la simetría. (Peralta, 2018)

Desde sus inicios, tanto solo, como en su trabajo conjunto realizado con Henry Carrión y luego con su hijo, Alfredo Ribadeneira opta por la horizontalidad, y define una escala humana, “amigable”, reforzada por el tratamiento de la relación obra-entorno que invita al encuentro de usuarios y visitantes; aporta a la significación de los edificios corporativos e institucionales, sin perder de vista la capacidad de relacionar a las personas en sus espacios, dice Alfredo que diseña “espacios democráticos” donde cada persona logre una “óptima calidad espacial”. (Peralta, 2018)



Figura 09. Alfredo Ribadeneira Barba junto a Alfredo Ribadeneira de Azeredo Coutinho fundadores del Estudio Alfredo Ribadeneira Arquitectos.

3.2 Henry Carrión Williams

Henry Carrión Williams.

(Quito, 1939-2010)

- 1964- Arquitecto Universidad Federal de Pernambuco Brasil.
- 1974-1976- Vocal principal Consejo Superior de Tránsito en representación del Municipio de Quito.
- 1978- Jurado de la I Bienal de Arquitectura de Quito.
- 1977-1979- Vocal Directorio Colegio de Arquitectos. Quito.
- 1982-1983-Vocal Directorio Fundación Natura Quito.
- 1982- Primer premio nacional III Bienal de Arquitectura de Quito, edificio Sede Tecniseguros Quito.
- 1982- Premio Ornato conjunto residencial “Mosquera” Quito.
- 1982- Premio al mérito urbanístico Eternit Ecuatoriana Guayaquil.
- 1983- Mención II Bienal Mundial de Arquitectura Sofia-Bulgaria. Edificio Sede Tecniseguros. Quito.

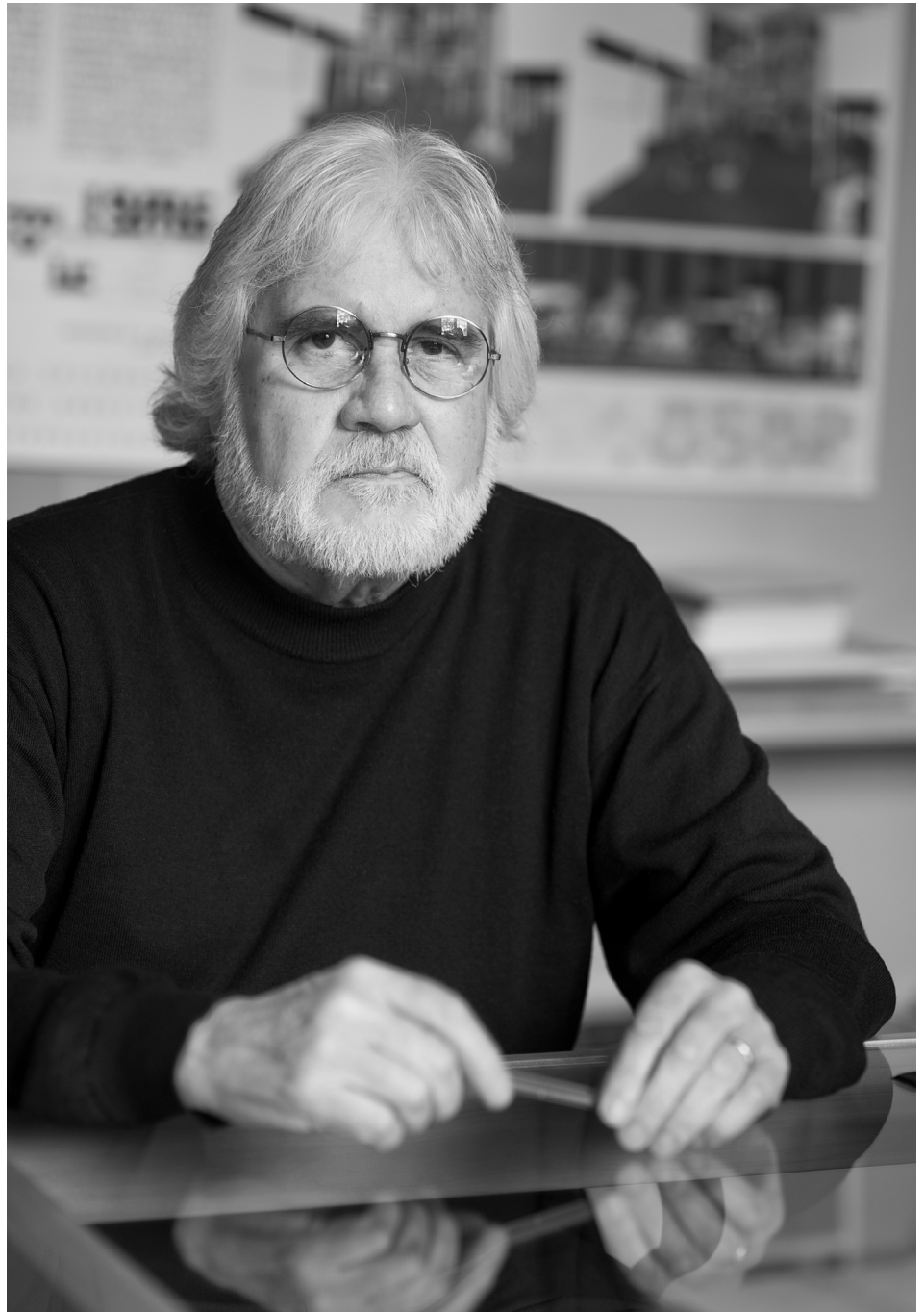


Figura 10. Henry Carrión en entrevista con Sonia Kramer para el libro "Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial" / USFQ, 2011

- 1989-1990- Presidente del Tribunal de Honor Colegio de Arquitectos Provincial de Pichincha.

(Moya Tasquer & Peralta, 1990)

Henry Luciano Carrión Williams nace en Quito el 16 de enero de 1939. (PUCE, 2012). Al igual que su socio Alfredo Ribadeneira, consta como un personaje influyente en la arquitectura moderna ecuatoriana. (USFQ, 2011) Arquitecto graduado en la Universidad Federal de Pernambuco, al noreste de Brasil, en 1964. Su estancia en Brasil inició en el año 1960 y finalizó en 1965. La facultad donde realizó sus estudios era una facultad relativamente nueva. Una escuela que originalmente había formado parte de la Escuela de Bellas Artes. Esta se encontraba ubicada en un antiguo monasterio jesuita que databa del siglo XVII, según el propio Carrión esta experiencia fue determinante para sensibilizarlo con el espacio (Moreira Velázquez, 2011)

Durante su estadía en Brasil, ocurrió el boom de la arquitectura brasilera, se inauguró Brasilia y Carrión visitó algunos de estos íconos de la arquitectura latinoamericana. Como por ejemplo, tuvo la oportunidad de conocer a Lucio Costa durante una visita al edificio del Ministerio de Educación.(USFQ, 2011)

Al volver al país, Carrión comenzó su ejercicio profesional en el Ecuador en el Municipio de Quito, donde comenzó como jefe de diseño urbano y terminó, en 1976, como subdirector de Planificación de la misma entidad. Desde el año 1974 hasta 1998 Carrión ejerció libremente la profesión en el ámbito del diseño arquitectónico, urbano e interior. Además, trabajó en

la dirección de construcciones, realizó consultorías, peritajes y avalúos. La mayoría de estas actividades fueron desarrolladas en conjunto con su socio Alfredo Ribadeneira como parte de Ribadeneira & Carrión.(Phaidon, 2013)

Durante su ejercicio profesional combinó su actividad con la práctica docente en importantes universidades nacionales como la Universidad Central del Ecuador, la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y la Universidad SEK. Es importante remarcar que también desempeñó el cargo de director de la Carrera de Arquitectura de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Artes (FADA). (USFQ, 2011)

Obtuvo importantes designaciones dentro de la vida gremial y como fue jurado de varios concursos, entre ellos la I Bienal de Arquitectura de Quito en 1978. También recibió importantes distinciones a lo largo de su trayectoria profesional. Su obra arquitectónica mereció varios premios al Ornato, premios al Mérito Urbanístico y distinciones en bienales arquitectónicas internacionales. (Moya Tasquer & Peralta, 1990)

En cuanto a sus proyectos, Carrión hace énfasis en dos temas principales: la sensibilidad y la creatividad. En torno a estos temas el se refiere a la profesión de este modo: “La arquitectura no tiene que conformarse solamente con ser correcta, sino que debe alcanzar la capacidad de emocionar, tal como lo hace un poema”. (USFQ, 2011)

Un ejemplo de su ejercicio profesional donde se reúne varios de sus principios de diseño es su propia casa realizada en 1974, con 240 m². Es una casa organizada en función de las necesidades de su familia y la muestra de intenciones propias en el diseño como la relación con el jardín posterior de la casa teniéndolo como punto focal de las visuales. Se adapta a la topografía del lugar realizando terrazas que se van implantando de un modo claro y respetuoso con el lugar. (PUCE, 2012)

La estructura principal de la casa Carrión se resuelve mediante cuatro ejes longitudinales y siete transversales, la distribución de las columnas genera mayores luces en el extremo frontal y posterior, manteniendo una lógica espacial de distribución y orden estricto en la concepción de la planta arquitectónica. (USFQ, 2011)

Del desarrollo de esta vivienda unifamiliar Carrión destaca el uso del material, en este caso el ladrillo mamporrón sin enlucir, esta decisión vino desde el origen de un proyecto con escasos recursos Carrión menciona de acuerdo con esto: "Teníamos que economizar evitando utilizar materiales costosos, Por esa razón, esa arquitectura resultaba ser muy honesta y limpia".

Tanto desde su ejercicio profesional como en su vida personal, Carrión siempre remarca el contexto del lugar, Quito como un punto de partida, un escenario originario de la arquitectura, ligado a las circunstancias económicas, históricas y sociales de la época. (PUCE, 2012)

Como proyecto final de una fructífera carrera junto a Alfredo Ribadeneira,

en la oficina fundada conjuntamente, realizan un último proyecto, el Colegio Alemán. Un concurso en el que se suma Alfredo Ribadeneira de Azeredo Coutinho, participando los tres en conjunto y obteniendo el proyecto ganador. Luego de aquel proyecto Carrión deja el trabajo en la oficina debido a una enfermedad. (A. Ribadeneira, comunicación personal, 14 de mayo de 2020)

Carrión continúa realizando proyectos de forma independiente aunque se enfocaría principalmente en la docencia como su actividad central en el ámbito de la arquitectura. Henry Carrión fallece el 19 de Octubre de 2010, en su ciudad natal Quito. (el Comercio, 2010)

3.3 Estudios en Brasil de Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión

Tanto Alfredo Ribadeneira como Henry Carrión realizan sus estudios en Brasil gracias a una beca otorgada por el gobierno brasileño (A. Ribadeneira, comunicación personal, 14 de mayo de 2020). Ribadeneira estudia en la Universidad de Río de Janeiro desde 1963 hasta 1967 mientras que Carrión en la Universidad de Pernambuco desde 1960 hasta 1964.

En Brasil, las obras pioneras se sitúan en los años 20, construidas en la ciudad de São Paulo. Se construye el primer rascacielos de la ciudad, el “Edificio Martinelli” entre 1924 y 1929, que aunque seguía manteniendo ornamentos eclécticos marca un hito, sobretodo técnico, pues era la primera vez que el hormigón armado era usado para construir edificios en altura en el país. Pero sobre todo, el proyecto que muchos historiadores consideran la primera obra moderna de Brasil es la casa que el arquitecto Gregori Warchavchik proyecta para sí mismo en 1927, sobre la calle Santa Cruz pues maneja volúmenes puros, una planta racional y se muestra completamente libre de ornamentos (López, 2012). Warchavchik era ruso y llega a Brasil en 1923, escapando de la revolución de octubre en su país natal. Con esto, él se incluye entre la larga lista de arquitectos europeos que llegan a América por conflictos internos en sus países.

Una obra que resulta fundamental y referencial para Brasil y Latinoamérica, pues marca un punto de referencia obligado en su historia arquitectónica, es el Edificio del Ministerio de Educación y Salud entre 1936 a 1943 en Río de Janeiro. El cual, en un inicio, estaba proyectado con un lenguaje neocolonial pero gracias al ministro Gustavo Capanema que tenía ideas más abiertas a la modernidad, entrega el proyecto a Lúcio Costa, quien solicita contar con la asesoría de Le Corbusier, quien se encontraba en su

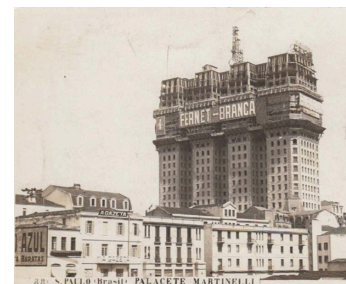


Figura 11. Edificio Martinelli. Brasil, São Paulo. 1924-1929



Figura 12. Casa modernista da Rua Santa Cruz. Gregori Warchavchik. Brasil, São Paulo. 1929



Figura 13. Foto del Ministerio de Educación y Salud publicada en 1944 en "The Architectural Review".



Figura 14. Conjunto residencial Pedregulho, Rio de Janeiro. Affonso Eduardo Reidy. Brasil. 1947-55.

segundo viaje a Brasil. Lúcio Costa, además trabajó con un grupo importante de colaboradores como: Affonso Reidy, Oscar Niemeyer, Carlos Carlos Leão, Jorge Moreira y Ernâni Vasconcelos (Campos Soares, 2015).

Es pertinente remarcar que Ernâni Vasconcelos luego sería profesor de Alfredo Ribadeneira en la universidad de Río de Janeiro en los sesenta, en la misma institución Niemeyer llega a dar una conferencia a la que Ribadeneira puede asistir. Y por otro lado, Henry Carrión conoce a Lúcio Costa en el mismo edificio del Ministerio de Educación en un viaje a Río de Janeiro que realiza con sus compañeros de facultad (Kraemer, 2011).

De esta forma, la décadas de los treinta y cuarenta resultan determinantes en el desarrollo de la modernidad brasileña, pues durante estos años no solo se construyen varios edificios públicos y privados con líneas modernas, sino que también se cuenta con visitas de varios maestros quienes marcan una notable influencia, como Le Corbusier en 1929 y 1936, Frank Lloyd Wright en 1931 y 1933. También Richard Neutra en 1945 aunque su influencia se notó más en la divulgación de su libro "Arquitectura Social em países de clima quente" en las escuelas de arquitectura, que su propio viaje (López, 2012).

De esta época también es remarcable la construcción del Pabellón de Brasil para la feria mundial de Nueva York en 1939. En el que Lúcio Costa vio una oportunidad única de mostrar al mundo la concreción de la arquitectura brasileña moderna, que quería tomar su propio rumbo, luego de haber asimilado las influencias de los maestros. Sobre esto es sumamente interesante lo que acota Barbara Coelho (2015):



Figura 15. Pabellón de Brasil en Nueva York. Lucio Costa y Oscar Niemeyer. 1939.

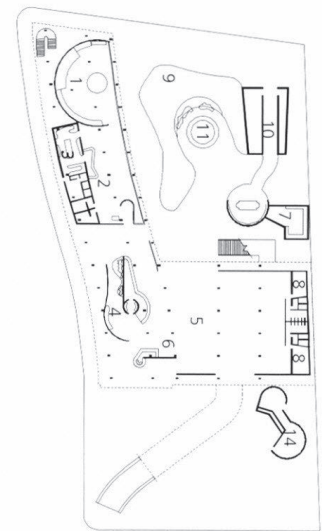
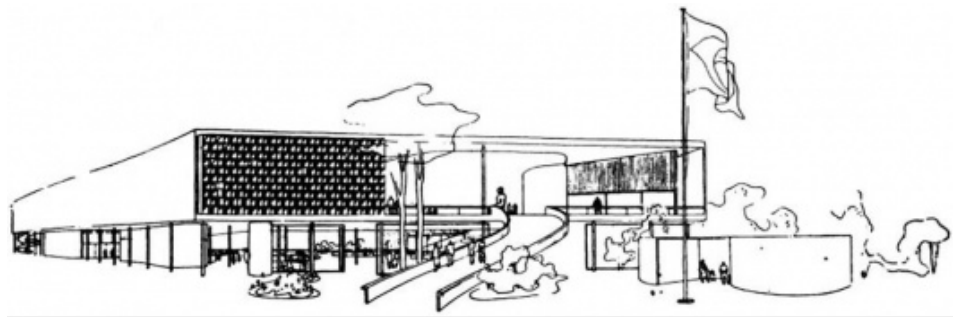


Figura 16. Planta del pabellón de Brasil en Nueva York. Lucio Costa y Oscar Niemeyer. 1939.

“Costa dibuja el pabellón de Brasil pensando en las referencias coloniales que tanto admiraba, presentes en la arquitectura tradicional brasileña, pero las formaliza según el lenguaje academicista que ha marcado toda su formación como arquitecto. El resultado no le satisface, y por ese motivo invitaría a Oscar Niemeyer a desarrollar una nueva propuesta que, según su convicción, sería capaz de integrar los valores de la arquitectura colonial con el lenguaje de la arquitectura moderna.

(...) Podemos entender que no era la autoría lo que le interesaba a Lúcio

Figura 17. Esquema del Pabellón de Brasil en Nueva York. Lucio Costa y Oscar Niemeyer. 1939.



Costa, sino trazar el rumbo de la arquitectura moderna brasileña que, según sus convicciones, debía incluir tradición y modernidad; es decir, los valores de la arquitectura colonial brasileña reformulados a partir de un lenguaje moderno. (..) buscaba el reconocimiento internacional de la arquitectura moderna brasileña, y estaba convencido de que ese reconocimiento vendría del encuentro entre dos lenguajes: su propio lenguaje, presente en la arquitectura colonial brasileña, y el lenguaje moderno interpretado por Oscar Niemeyer” (pp.211, 213, 215)



Figura 18. Construcción de Brasilia. Brasil. 1958-1960.

Esto nos demuestra que la identidad de esta famosa arquitectura, reconocida mundialmente, no nació de la copia irreflexiva de los maestros modernos, ni tampoco del romanticismo de atarse a modelos tradicionales, sino de la fructífera búsqueda de la alianza entre tradición y modernidad. Donde en primer lugar se busca la abstracción de los “principios formales” presentes tanto en la tradición como en la modernidad, para luego dar paso a una arquitectura propia que resuelve sus formas propias, marcando su

identidad local sin perder la contundencia de la universalidad.

También es interesante recalcar el inmenso valor que tienen las “ideas” pues ellas son las que marcan los puntos de partida para todo trabajo. Pues toda “acción” tiene como origen una “idea”. Incluso, la concreción de una misma idea puede tener varias vías de respuesta. Esto se pudo evidenciar en la derivación que tuvo la arquitectura brasileña en dos escuelas marcadas: La “escuela carioca” con su centro en Río de Janeiro; y la “escuela paulista” con su centro en São Paulo. Las cuales manejan estilos y formas distintas, pero con premisas similares: encontrar una arquitectura propia del lugar, que responda a su historia, sociedad, geografía y clima propios, resuelta con el vocabulario moderno universal.

A breves rasgos, la escuela paulista tuvo su apogeo entre los años 1935 y 1955, la cuál prioriza la elaboración formal orgánica, plástica y ligera, con mucha predominancia de la influencia corbuseriana y la escuela paulista sobresale sobre todo en la década de los sesenta y setenta, donde se prioriza la estructura como definidora de forma, la exploración del peso visual de la masa y un tratamiento brutalista de los materiales (Campos Soares, 2015).

Entre los exponentes más relevantes de la escuela carioca podríamos señalar a Lúcio Costa, Oscar Niemeyer, Affonso Reidy y el estudio MMM Roberto formado por los tres de apellido Roberto. Y entre los exponentes más importantes de la escuela paulista se encuentran Rino Levi, Gregori Warchavchik, Paulo Mendes da Rocha, Lina Bo Bardi y Joao Vilanova Artigas.



Figura 19. Planta de Casa en Butantã. Paulo Mendes Da Rocha. 1964.



Figura 20. Casa en Butantã. Paulo Mendes Da Rocha. 1964.

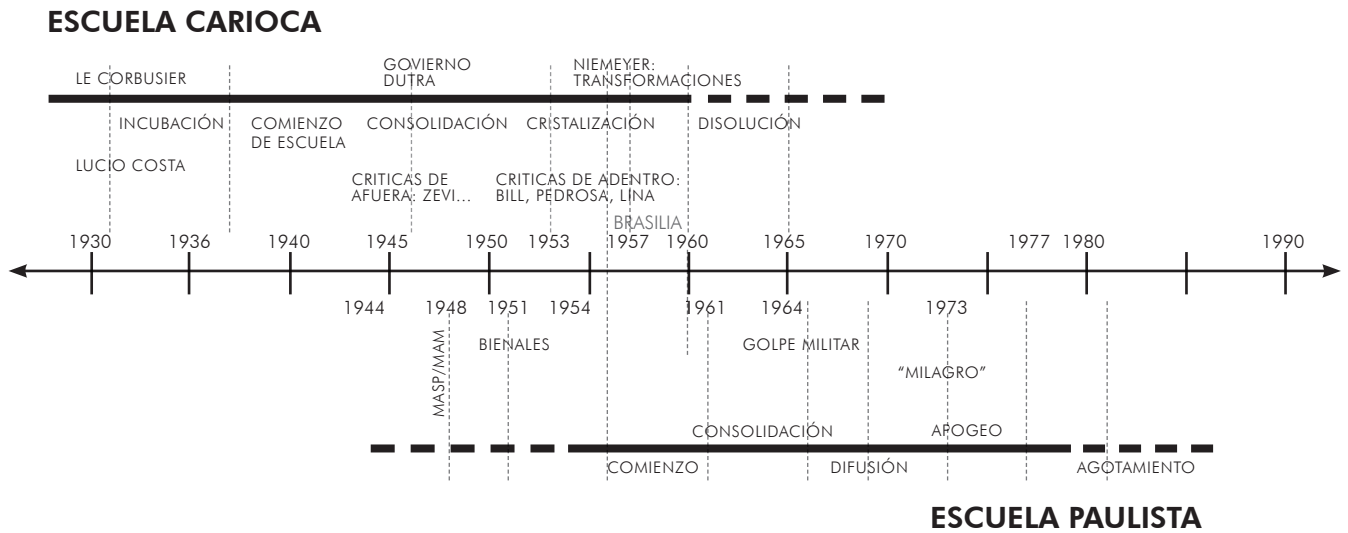


Figura 21. Línea temporal de referencia entre las épocas de apogeo de las escuelas carioca y paulista en Brasil / Fuente: Verde Zein R. (2008). p.43

Cabe recalcar que la escuela carioca, cronológicamente es anterior a la paulista, pues entre los años treinta y cincuenta el gobierno enfoca sus recursos a construir proyectos de gran escala solamente en Río de Janeiro. Luego dicha escuela encuentra su punto más alto con el diseño de la ciudad de Brasilia, realizada por Lúcio Costa y Oscar Niemeyer, entre 1956 y 1960. Marcando un hito histórico en Brasil y en el mundo, ya que constituía una ciudad capital totalmente moderna construida desde cero. Pero como suelen suceder, luego del punto más alto, comienza el camino de bajada. Luego de Brasilia la escuela carioca empieza a perder fuerza y la arquitectura brasileña comienza a nutrirse por una corriente que ya tenía algunos años de desarrollo en otra ciudad, São Paulo. Esto coincide además que luego de los cincuenta, São Paulo adquiere más protagonismo industrial y económico, dando paso al inicio de la mejor época de la escuela paulista que se dará en los sesenta y setenta (Verde Zein, 2008).

Los eventos antes mencionados en la escena arquitectónica brasilera coinciden con la estadia de Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión en la década de los sesenta en Brasil, en Río de Janeiro y Pernambuco respectivamente.

Ambos estudian en una época de transición en el ambiente arquitectónico del país. Donde existe un predominio de la escuela carioca pero con menor intensidad que las décadas pasadas, fenómeno que ocurrió tanto en el campo laboral como en el ámbito académico. Esto permitió que nuevas ideas emergentes como el caso de las ideas paulistas comiencen a tener mayor relevancia y se dialoguen al mismo nivel que los preceptos de la escuela carioca.



Figura 22. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Sao Paulo. Joao Vilanova Artigas y Carlos Cascali. 1969.

Cabe recalcar los enfoques distintivos de cada escuela. Como puntualiza Carla López (2012): “El curso de Arquitectura de São Paulo derivaba del curso de Ingeniería, teniendo así una gran familiaridad con la cuestión tecnológica, en contrapunto con la Escuela de Rio de Janeiro, que derivaba de la Escuela de Bellas Artes, y por eso tenía un carácter más plástico.” (p.89).

Respecto a estos enfoques es evidente la influencia de ambas escuelas en la posterior obra de Ribadeneira y Carrión, tanto en la composición, uso de material y relación con el entorno natural, influencias y estrategias de diseño utilizadas por los arquitectos ecuatorianos sin una inclinación particular por una escuela.

De este modo, se puede apreciar que en el trabajo de la oficina, la influencia desde de la escuela carioca se manifiesta en su simpleza formal, el uso del blanco para denotar y jerarquizar ciertas volumetrías y la relevancia del valor estético del proyecto. Las influencias que se pueden apreciar de la escuela paulista son: la fuerte relación interior-exterior, el uso de la vegetación como material de proyecto y la estructura como elemento que influye en la organización del espacio. Con esto, la obra de Ribadeneira y Carrión resulta ser una arquitectura con influencias brasileras, pero siempre mezcladas con características propias de la arquitectura quiteña. La cual es simple pero expresiva, insertada en un entorno tan singular como el paisaje ecuatoriano.

3.4 Catálogo de proyectos residenciales - Años setenta y ochenta.

A continuación se muestran los proyectos residenciales que realizó la oficina “Ribadeneira y Carrión” entre los años setenta y ochenta. Debido a la naturaleza de esta investigación, se prioriza la información de los proyectos cuyo uso es netamente de vivienda, de los cuales se ha recopilado sus fotografías y planimetrías principales. Esta información se usará en capítulos posteriores para la selección de los casos a estudiarse.

En los proyectos de uso mixto o de usos distintos al de vivienda se muestran solamente fotografías y se han excluido las planimetrías pues en la presente investigación no es necesario profundizar en su análisis minucioso. Sin embargo, se considera pertinente mostrar sus fotografías principales para contextualizar la producción arquitectónica de la oficina en estos años.

Además, se han incluido en este catálogo tres proyectos realizados en años anteriores a la fundación de la oficina en 1978, cuando Henry Carrión y Alfredo Ribadeneira aún ejercían su profesión de manera individual. De parte de Carrión se han añadido la Casa Carrión (1974) y el Edificio Velalcazar (1974) y de parte de Ribadeneira se ha añadido el Edificio Jericó (1977).

Estas obras se han incluido debido a que varios criterios de diseño que nacieron en el trabajo individual de cada arquitecto se manifiestan también en la obra conjunta de la oficina. De esta forma, se ha encontrado que las estrategias proyectuales usadas por cada arquitecto en su trabajo personal fueron evolucionando con el tiempo y repercutieron directamente en las estrategias de diseño en su trabajo en pareja.

**Proyectos de uso mixto
O distinto al residencial**

1974 - Edificio Velalcázar *

1977 - Edificio Jericó **

1981 - Edificio Mariscal Foch 510

1981 - Sede institucional Seguros Tecniseguros

1985 - Club de tenis Buena Vista

1988 - Sede institucional Seguros Equinoccial

Proyectos de uso residencial

1974 - Casa Carrión *

1982 - Conjunto Mosquera

1982 - Edificio Kouros

1988 - Edificio San Roque

1988 - Edificio Gaspar Carreño

1989 - Casa Terán

* Proyecto personal de Henry Carrión - Previo a la oficina

** Proyecto personal de Alfredo Ribadeneira - Previo a la oficina

Catálogo de proyectos de uso mixto o distinto al residencial

1974 - Edificio Velalcázar

1977 - Edificio Jericó

1981 - Edificio Mariscal Foch 510

1981 - Sede institucional Seguros Tecniseguros

1985 - Club de tenis Buena Vista

1988 - Sede institucional Seguros Equinoccial

Edificio Velalcázar - 1974

Edificio de uso mixto
(Comercial y residencial)



Figura 23. Fachada frontal



Figura 24. Fachada frontal y lateral



Figura 25. Fachada frontal

Edificio Jericó - 1977

EDIFICIO DE USO MIXTO
(Comercial y residencial)



Figura 26. Fachada frontal y lateral



Figura 27. Retiro y subsuelo comercial

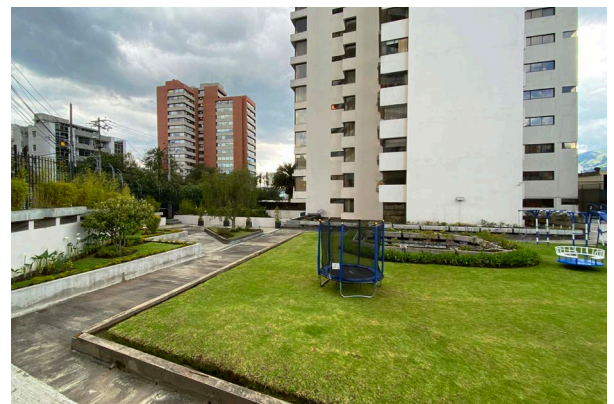


Figura 28. Área verde en planta baja

Edificio Mariscal Foch 510 - 1981

Edificio de uso mixto
(Comercial y oficinas)



Figura 29. Edificio y su contexto



Figura 30. Detalle fachadas laterales



Figura 31. Fachada frontal y lateral

Sede institucional Seguros Tecniseguros - 1981

Edificio
Institucional

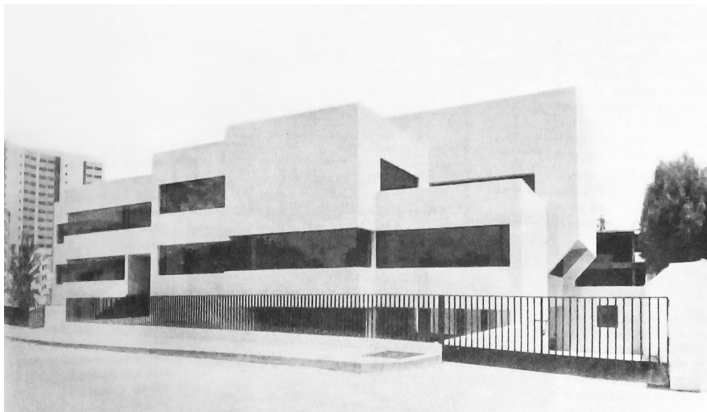


Figura 32. Fachada frontal

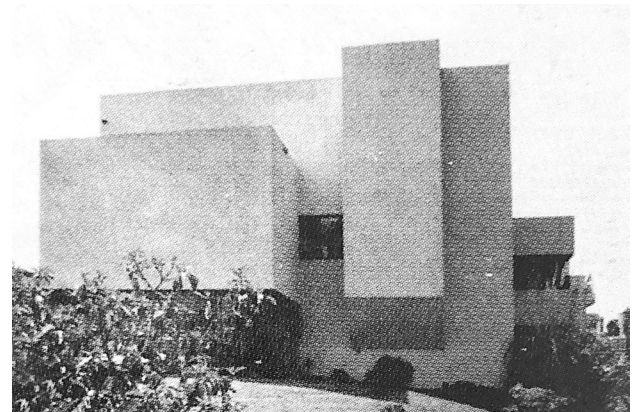


Figura 33. Fachada lateral



Figura 34. Volumetría general



Figura 35. Fachada lateral

Club de tenis Buena Vista - 1985

Equipamiento
Deportivo



Figura 36. Ingreso



Figura 37. Plaza de ingreso



Figura 38. Circulaciones



Figura 39. Piscina

Sede institucional Seguros Equinoccial - 1988

Edificio
Institucional



Figura 40. Edificio y su contexto

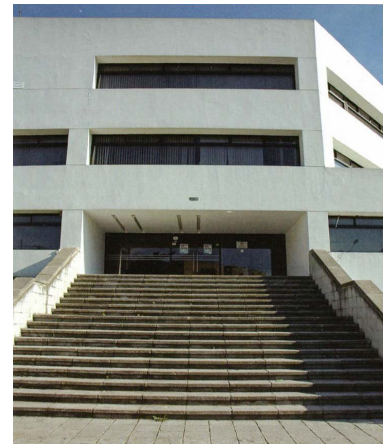


Figura 41. Ingreso



Figura 42. Fachada frontal y lateral



Figura 43. Fachada lateral

Catálogo de proyectos de uso residencial

1974 - Casa Carrión

1982 - Conjunto Mosquera

1982 - Edificio Kouros

1988 - Edificio San Roque

1988 - Edificio Gaspar Carreño

1989 - Casa Terán

Nota: Las planimetrías de esta sección del catálogo han sido redibujadas para esta investigación.

Casa Carrión - 1974

Vivienda unifamiliar

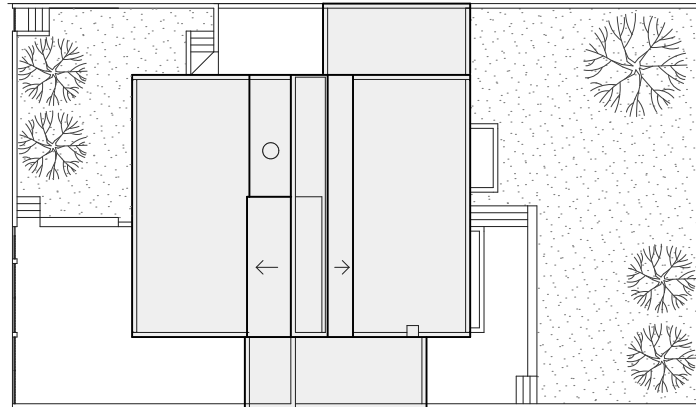


Figura 45. Interior área social



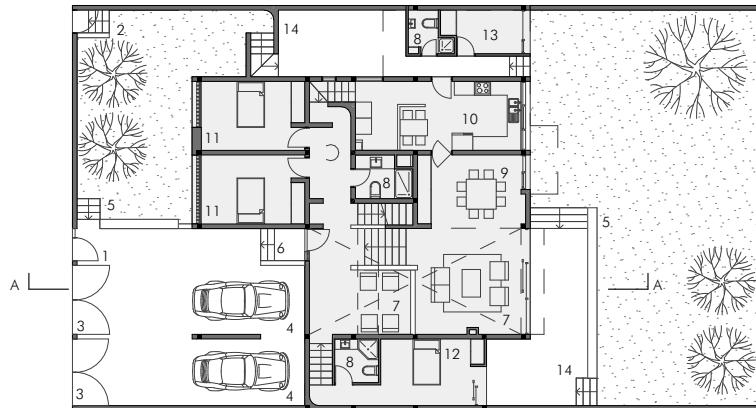
Figura 46. Fachada frontal

IMPLANTACIÓN



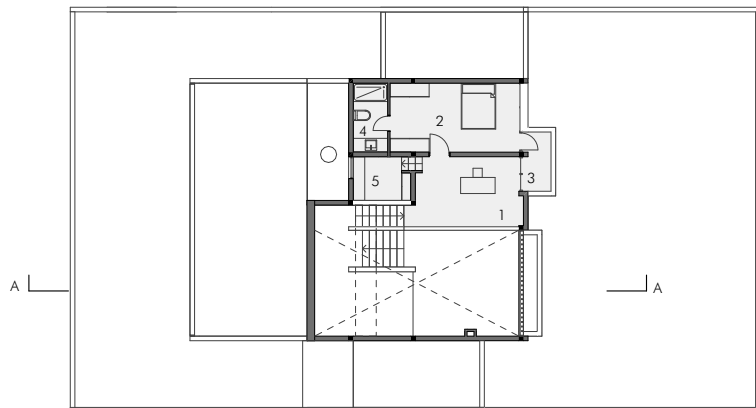
PLANTA BAJA

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Ingreso peatonal 1 | 8. Baño |
| 2. Ingreso peatonal 2 | 9. Comedor |
| 3. Ingreso vehicular | 10. Cocina |
| 4. Estacionamiento | 11. Dormitorio |
| 5. Patio con vegetación | 12. Dormitorio huéspedes |
| 6. Ingreso vivienda | 13. Taller artesanal |
| 7. Sala | 14. Terraza exterior |

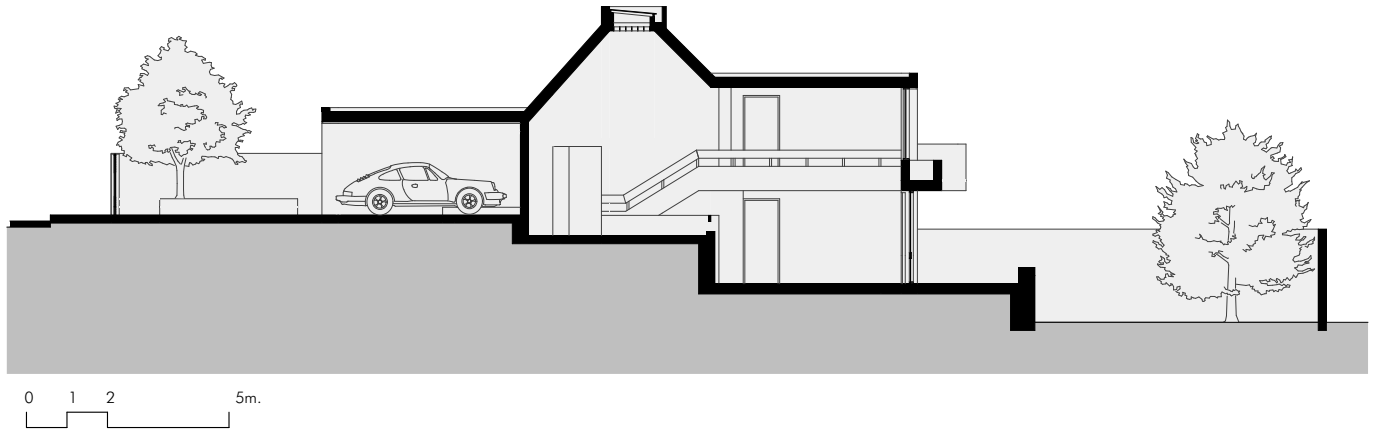


PLANTA ALTA

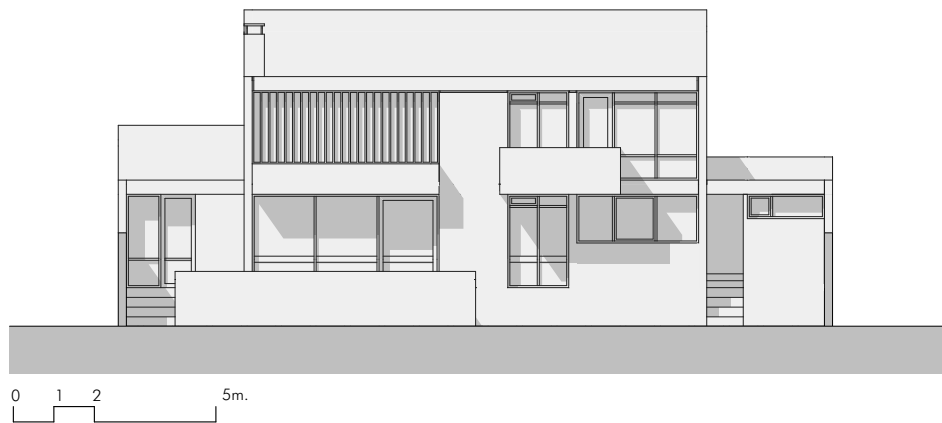
- | |
|----------------------|
| 1. Estudio |
| 2. Dormitorio master |
| 3. Balcón exterior |
| 4. Baño master |
| 5. Bodega |



CORTE A-A



FACHADA ESTE



Conjunto Mosquera - 1982

Conjunto residencial

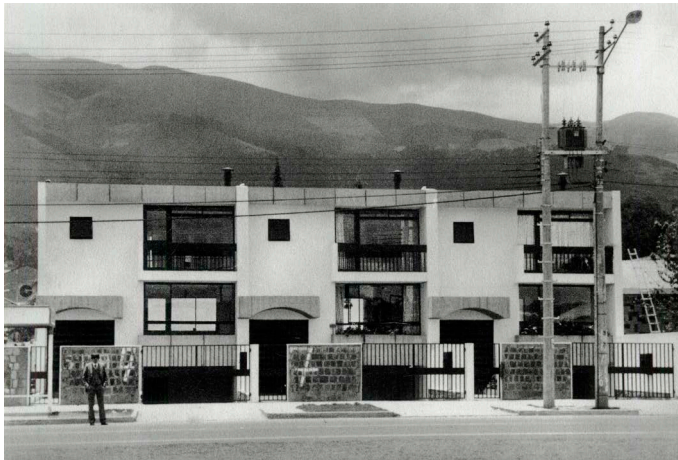


Figura 47. Fachada calle principal

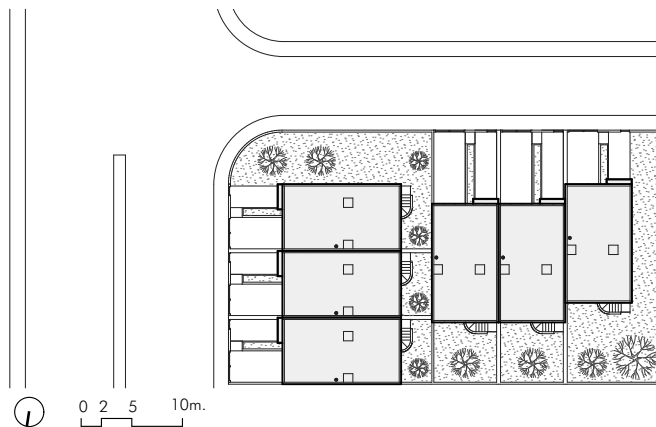


Figura 48. Fachada calle secundaria



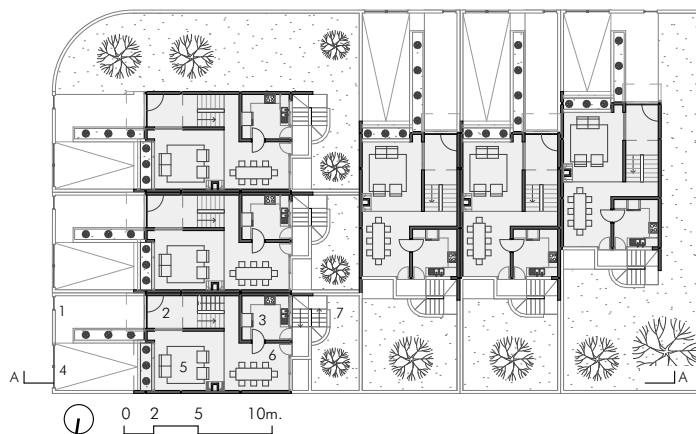
Figura 49. Fachada frontal vivienda

IMPLANTACIÓN



PLANTA BAJA

- 1. Ingreso peatonal
- 2. Vestíbulo
- 3. Cocina
- 4. Ingreso vehicular
- 5. Sala
- 6. Comedor
- 7. Patio posterior



PLANTA ALTA

- 1. Balcón
- 2. Dormitorio máster
- 3. Baño dormitorio máster
- 4. Dormitorio 1
- 5. Dormitorio 2
- 6. Baño dormitorios



CORTE A-A



FACHADA ESTE



Edificio Kouros - 1982

Edificio residencial



Figura 50. Fachada frontal



Figura 51. Edificio Kouros y su contexto

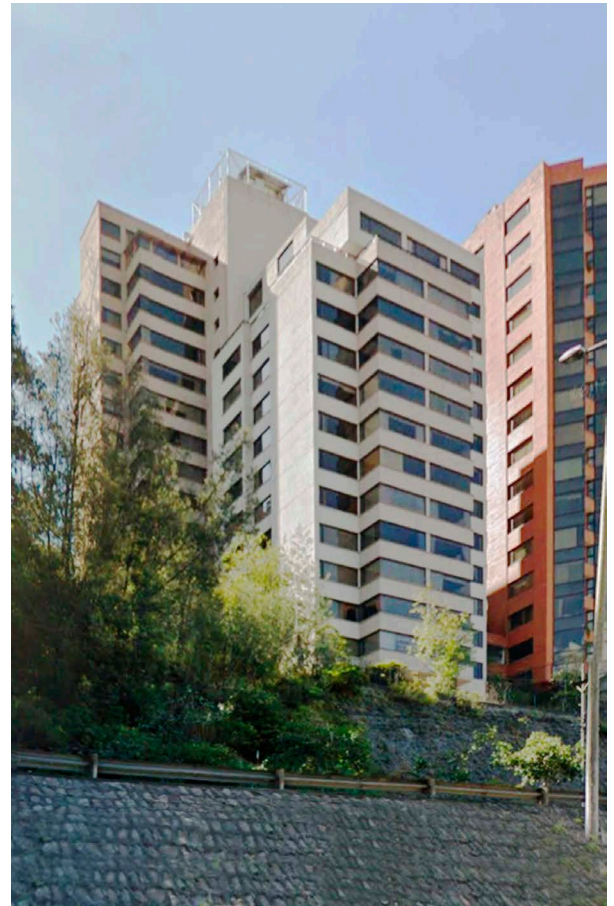
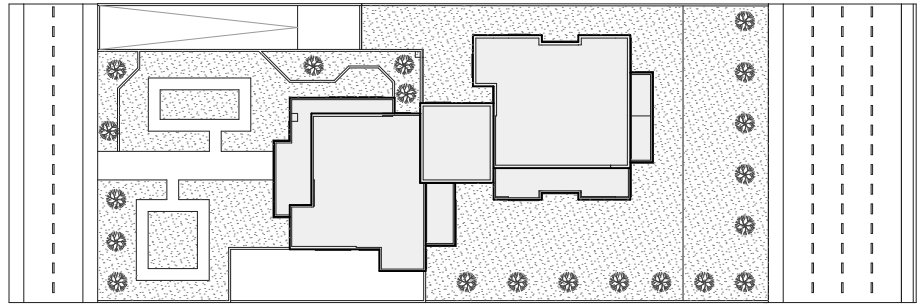


Figura 52. Fachada posterior

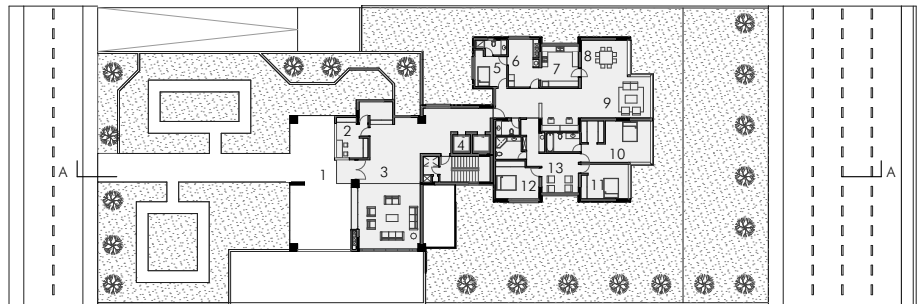
IMPLANTACIÓN



0 2 5 10m.

PLANTA BAJA

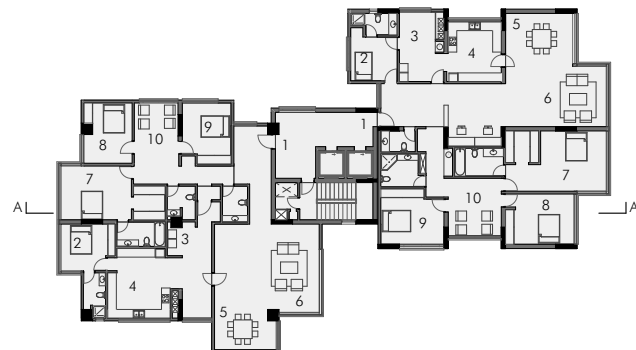
- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| 1. Ingreso principal | 7. Cocina |
| 2. Guardiania | 8. Comedor |
| 3. Vestíbulo | 9. Sala |
| 4. Ascensores | 10. Dormitorio master |
| 5. Dormitorio para empleados | 11. Dormitorio |
| 6. Área de lavado | 12. Dormitorio |
| | 13. Sala de estar |



0 2 5 10m.

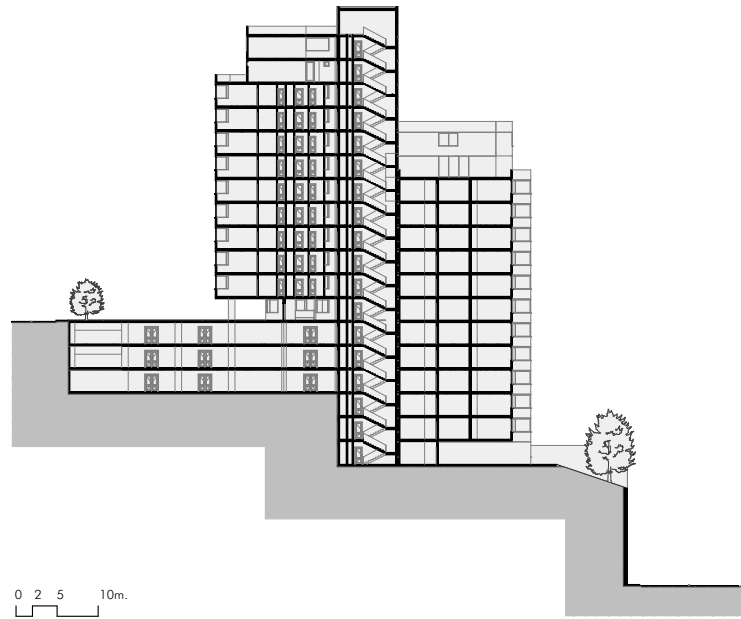
PLANTA TIPO DEPARTAMENTOS

- | | |
|------------------------------|----------------------|
| 1. Ingreso | 6. Sala |
| 2. Dormitorio para empleados | 7. Dormitorio máster |
| 3. Área de lavado | 8. Dormitorio 1 |
| 4. Cocina | 9. Dormitorio 2 |
| 5. Comedor | 10. Sala de estar |

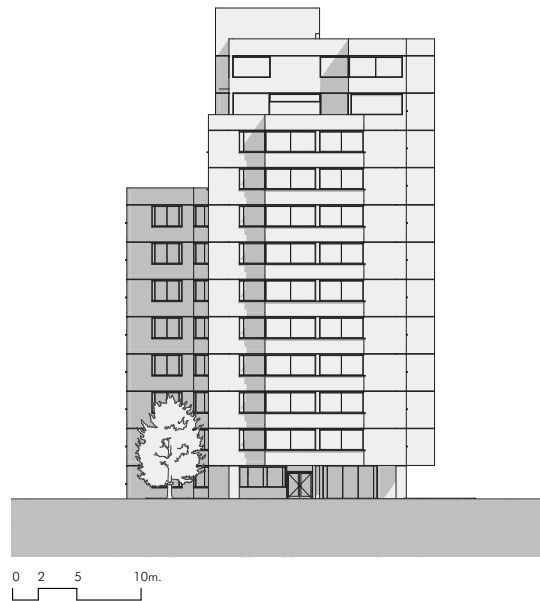


0 2 5 10m.

CORTE A-A



FACHADA OESTE



Edificio San Roque - 1988

Edificio residencial



Figura 53. Fachada frontal



Figura 54. Fachada frontal

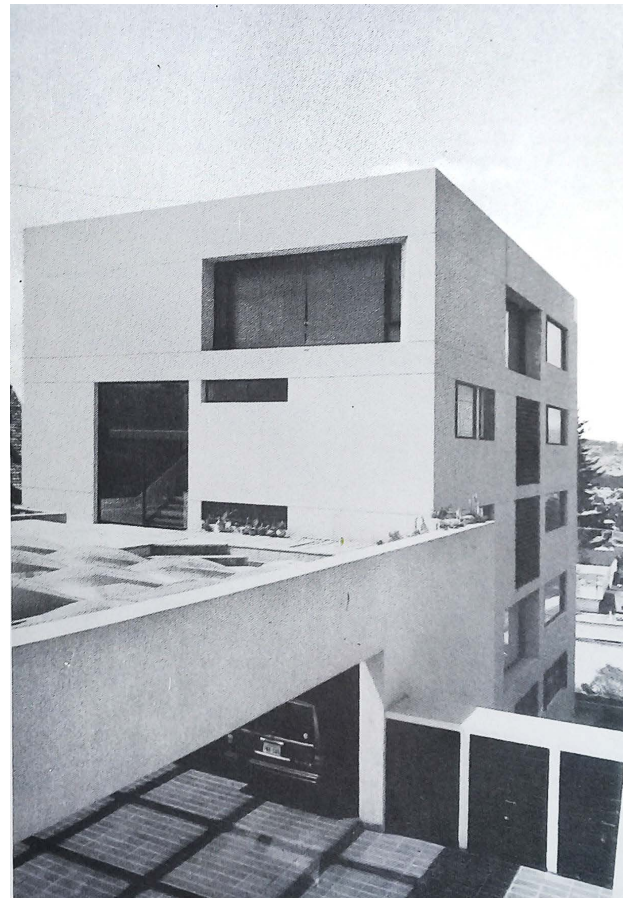
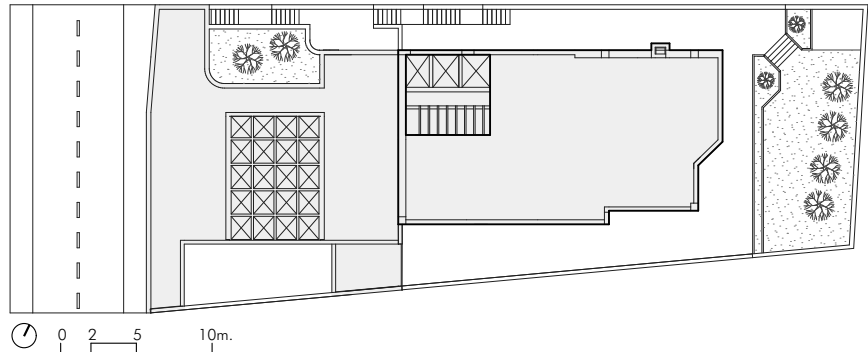


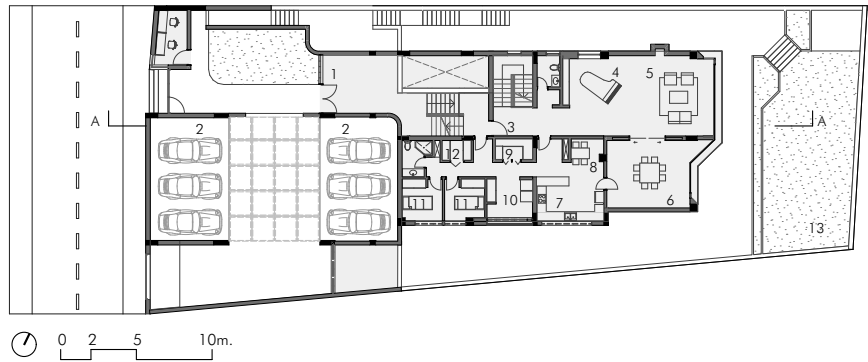
Figura 55. Fachada frontal y lateral

IMPLANTACIÓN



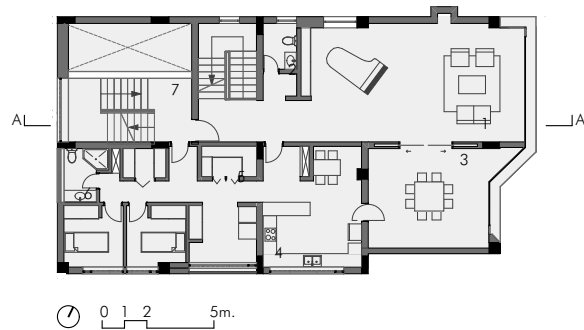
PLANTA BAJA

- 1. Ingreso edificio
- 2. Estacionamiento
- 3. Ingreso departamento
- 4. Música
- 5. Sala
- 6. Comedor
- 7. Cocina
- 8. Comedor diario
- 9. Despensa
- 10. Área de Lavado
- 11. Dormitorios para empleados
- 12. Utilería
- 13. Jardín

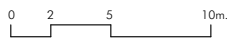
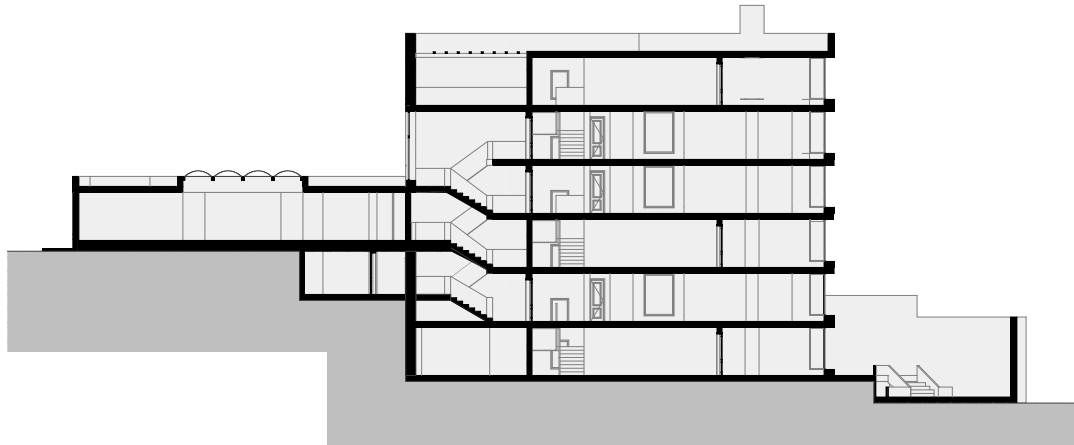


PLANTA BAJA DEL DEPARTAMENTO TIPO

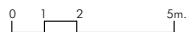
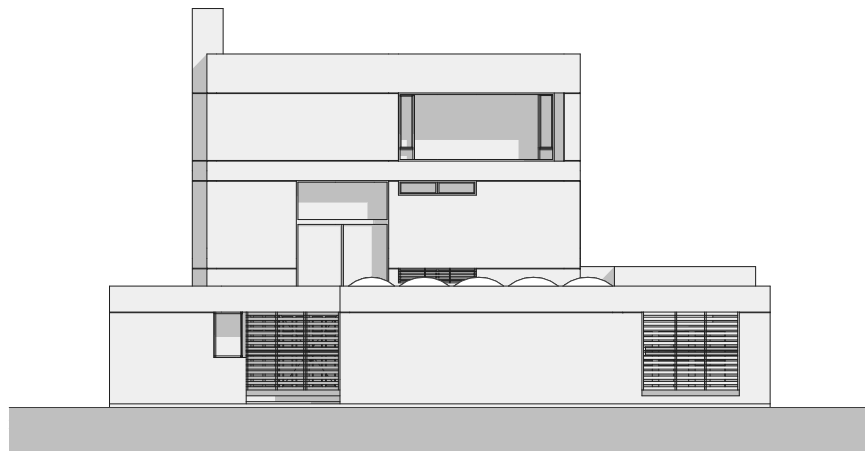
- 1. Dormitorio máster
- 2. Vestidor
- 3. Dormitorio 2
- 4. Dormitorio 3
- 5. Sala de Estar
- 6. Estudio
- 7. Terraza



CORTE A-A



FACHADA OESTE



Edificio Gaspar Carreño - 1988

Edificio residencial



Figura 56. Ingreso peatonal y vehicular



Figura 57. Fachada frontal

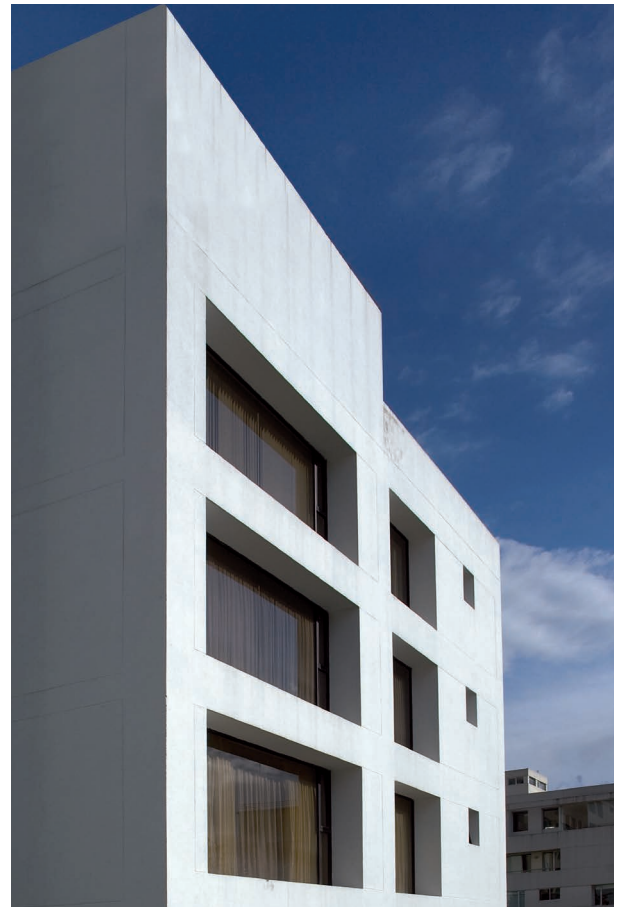
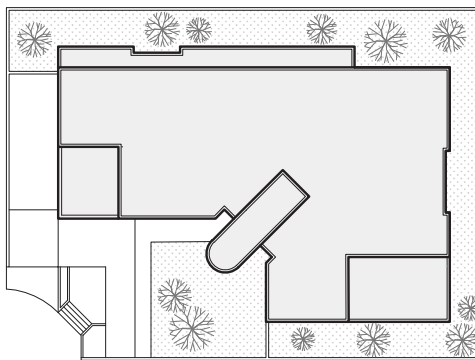


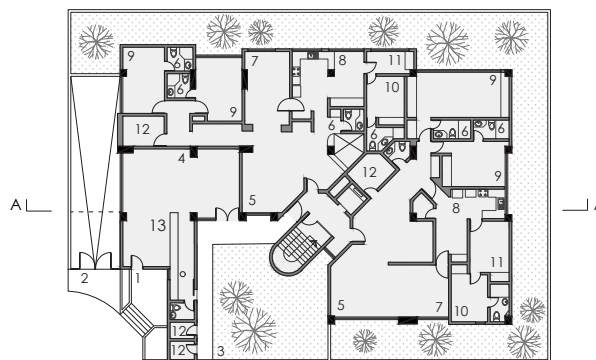
Figura 58. Detalle fachada frontal

IMPLANTACIÓN



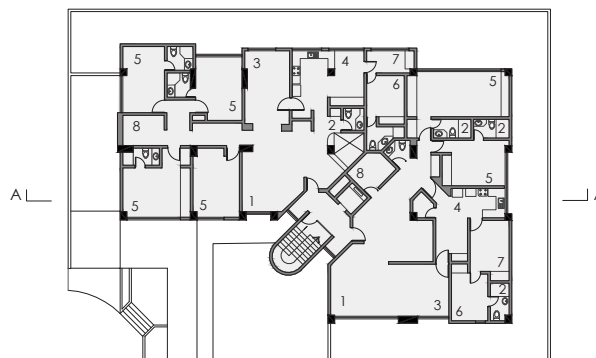
PLANTA BAJA

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Ingreso peatonal PB | 8. Cocina |
| 2. Ingreso vehicular PB | 9. Dormitorio |
| 3. Patio PB | 10. Dormitorio para empleados |
| 4. Hall ingreso edificio | 11. Área de lavado |
| 5. Sala | 12. Bodegas |
| 6. Baño | 13. Guardianía |
| 7. Comedor | |

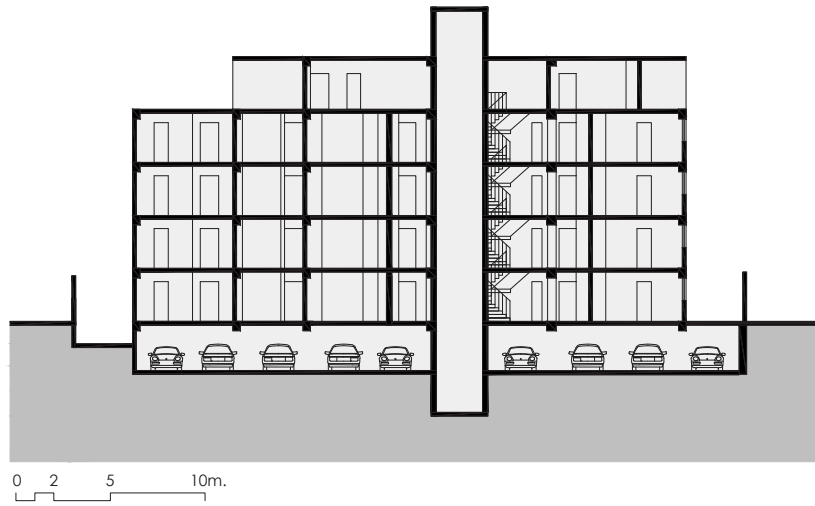


PLANTA TIPO

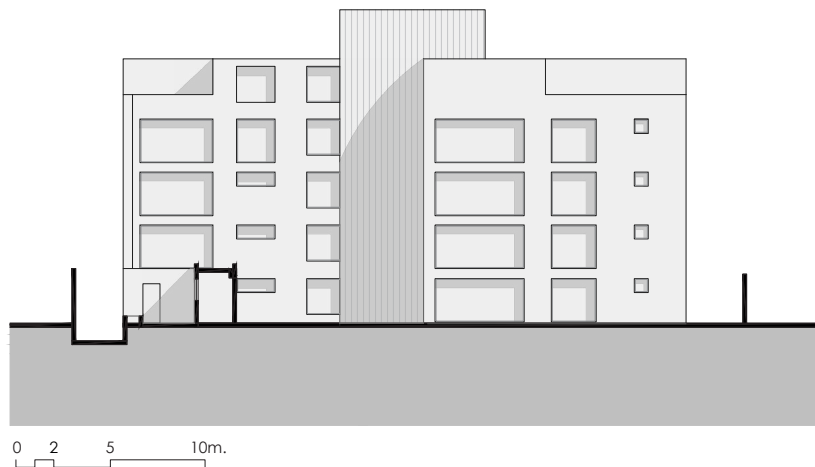
- | | |
|---------------|------------------------------|
| 1. Sala | 6. Dormitorio para empleados |
| 2. Baño | 7. Área de lavado |
| 3. Comedor | 8. Bodegas |
| 4. Cocina | |
| 5. Dormitorio | |



CORTE A-A



FACHADA OESTE



Casa Terán - 1989

Vivienda unifamiliar



Figura 59. Fachada posterior

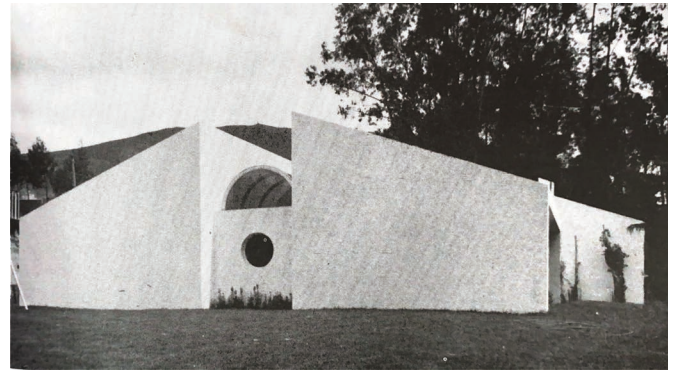


Figura 60. Fachada lateral



Figura 61. Interior área social

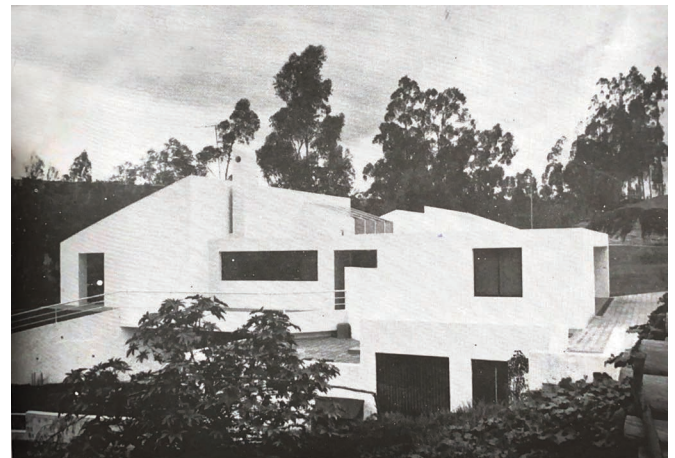


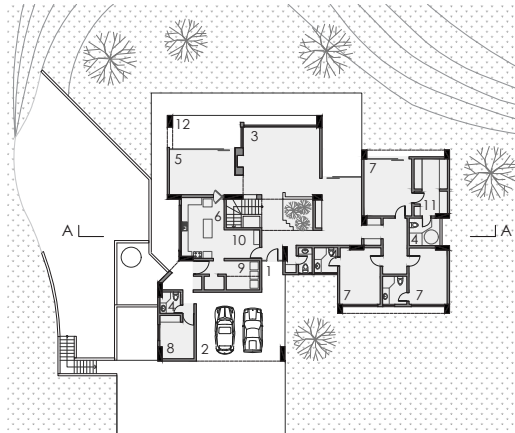
Figura 62. Fachada lateral

IMPLANTACIÓN



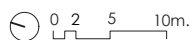
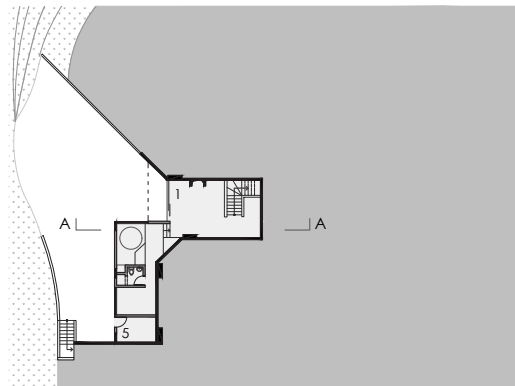
PLANTA BAJA

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Ingreso peatonal PB | 7. Dormitorio |
| 2. Ingreso vehicular PB | 8. Dormitorio de servicio |
| 3. Sala | 9. Área de lavado |
| 4. Baño | 10. Alacena |
| 5. Comedor | 11. Clóset |
| 6. Cocina | 12. Terraza |

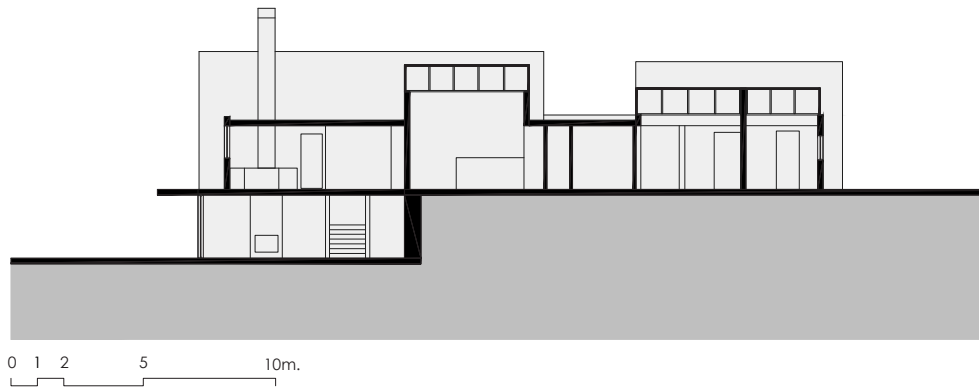


PLANTA SUBSUELO

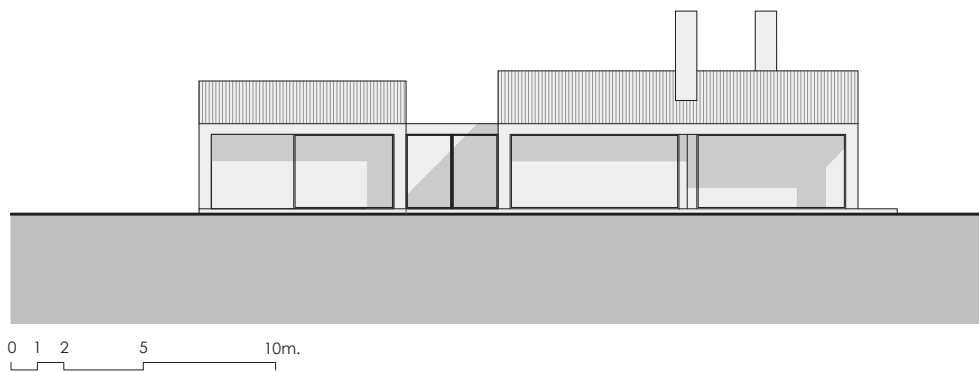
1. Sala de estar
2. Espacio de descanso
3. Dormitorio de visitas
4. Baño
5. Bodega



CORTE A-A



FACHADA ESTE





Capítulo 4

Casos de estudio

4.1 Criterios de selección de obras y metodologías de estudio

El objetivo de esta investigación es identificar las estrategias proyectuales presentes en la obra residencial de Ribadeneira y Carrión desarrollada en los años setenta y ochenta, a partir del análisis de la unidad de vivienda en casos de estudio en cuatro escalas.

Para identificar estas estrategias de diseño, se analizará una unidad de vivienda por cada caso de estudio. Entendiendo que la unidad de vivienda es el espacio físico privado que ocupa un solo grupo familiar o un grupo de co-residentes. Se ha escogido a la unidad de vivienda como tema central del análisis debido a que ella es la unidad básica y fundamental para el desarrollo de un proyecto residencial.

Para lograr esto, en primera instancia, se han seleccionado solamente los proyectos de vivienda. Excluyendo a cualquier otra obra con usos mixtos o uso distinto al residencial. Se realiza esta selección inicial porque las estrategias usadas en los proyectos de vivienda están enfocadas por completo en este tema. Por el contrario, las estrategias usadas en proyectos mixtos se mezclan con otras circunstancias ajenas al tema residencial. Esto entorpecería el análisis, pues habría que distinguir entre las estrategias usadas para resolver la vivienda y las estrategias usadas para resolver otras circunstancias, como por ejemplo, comerciales, o institucionales.

Se observa que la oficina diseñó proyectos residenciales en varias escalas durante estas dos décadas. Por lo cual, se analizará un caso de estudio por cada escala que haya realizado. Con esto se abarca varias estrategias de diseño que la oficina usó para enfrentarse a distintas circunstancias.

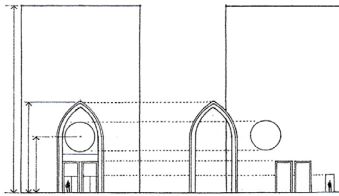


Figura 01. La escala como la comparación entre objetos. Francis D.K. Ching. 2006.

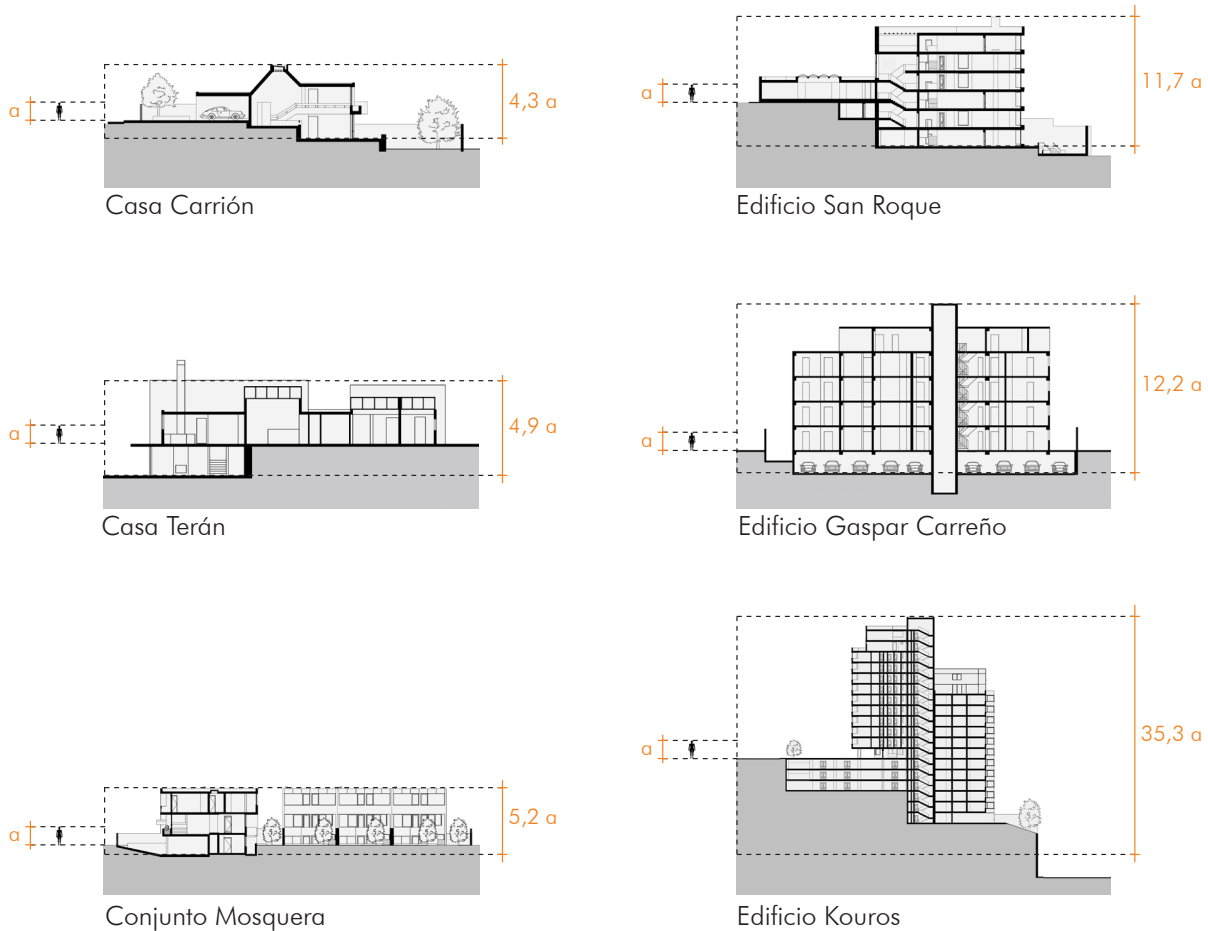
Clasificación por escalas

Es importante puntualizar que la “escala alude al tamaño de un objeto comparado con un estándar de referencia o con el de otro objeto” como lo propone Francis D.K. Ching (2006, p. 278).

En este caso, para determinar la escala de cada uno de los proyectos de vivienda de Ribadeneira y Carrion, se hace necesario tomar un “objeto de referencia” que pueda ser comparado con cada obra. Para ello se toma al ser humano como dicha referencia. Luego, se procede a comparar la altura del objeto construido respecto a la estatura promedio de una persona ecuatoriana, la cual es de 1.58 m. incluidos hombres y mujeres. Ya que, en Ecuador, la talla de un hombre, en promedio es de 1.64m.; mientras que la de una mujer, 1.52m. (El Telégrafo, 2017, p. 21)

Haciendo esto podemos encontrar la relación de escala de cada proyecto respecto al ser humano que permitirá agruparlos por categorías, como se muestra a continuación:

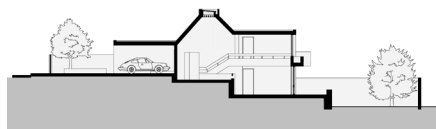
Determinación de la escala de los proyectos residenciales



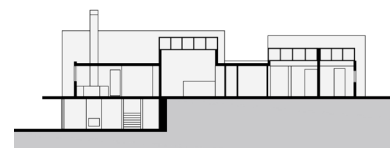
Esta relación entre tamaños define cuatro escalas: La primera es la **“vivienda unifamiliar”** (rango de escala entre $4,3a$ y $4,9a$. Cada proyecto tiene solo una unidad de vivienda). La segunda es el **“conjunto habitacional”** (rango de escala de $5,2a$. El proyecto se conforma por la repetición de varias unidades de vivienda adosadas). La tercera es el **“edificio en mediana altura”** (rango de escala entre $11,7a$ y $12,2a$. Cada proyecto se conforma por varias unidades de vivienda apiladas verticalmente, aunque ninguno supera los 7 pisos de altura). Y la cuarta escala es el **“edificio en altura”** (rango de escala de $35,3a$. El proyecto se conforma por varias unidades de vivienda apiladas verticalmente llegando a los 20 pisos de altura).

Proyectos residenciales agrupados por escala

Vivienda unifamiliar



Casa Carrión



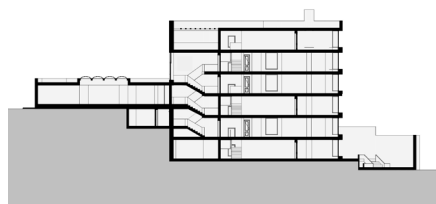
Casa Terán

Conjunto habitacional

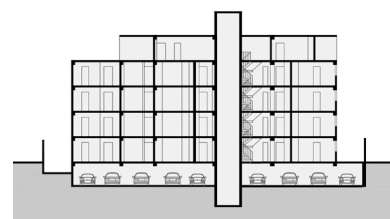


Conjunto Mosquera

Edificio de mediana altura

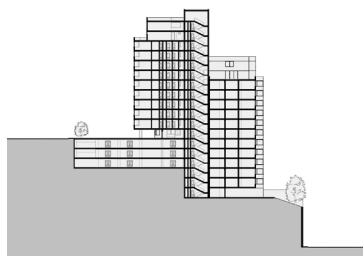


Edificio San Roque



Edificio Gaspar Carreño

Edificio en altura



Edificio Kourou

Aplicación de fichas de valoración y determinación de casos de estudio

Una vez definidas las escalas de los proyectos residenciales, se realiza una valoración por puntos en las escalas donde exista más de un proyecto por categoría, para escoger a la obra que represente de mejor modo cada escala estudiada. Esto sucede en la escala “Vivienda unifamiliar” donde se encuentran la Casa Carrión y la Casa Terán y la escala “Edificio de mediana altura” donde se encuentra el Edificio San Roque y el Edificio Gaspar Carreño.

Esta valoración se realiza a través de una ficha de puntuación **basada en la metodología usada en la investigación “Valores formales de la vivienda rural tradicional del siglo XX en la provincia del Azuay” de María Augusta Hermida realizada en 2012 (Hermida, 2012)**. De los componentes de valoración originales de la investigación mencionada se han escogido los que sean aplicables a las características de la obra de “Ribadeneira y Carrión”, también se tomó en cuenta, aquellos que comparten similitudes con las características de la vivienda moderna latinoamericana y quiteña que fueron resumidas en capítulos anteriores.

A continuación se muestra la “Tabla 2” en donde se han valorado estas cuatro obras y se ha determinado sus respectivas puntuaciones. Lo cual arrojó como resultado a la Casa Carrión como la obra representante de la escala de vivienda unifamiliar y al Edificio San Roque como representante de la escala de edificio en mediana altura.

Tabla 2.

Ficha de valoración para selección de casos de estudio en escala de “vivienda unifamiliar” y “edificio de mediana altura”

Componentes de valoración	Criterios para puntajes	ESCALA: VIVIENDA UNIFAMILIAR		ESCALA: EDIFICIO DE MEDIANA ALTURA	
		CASA CARRIÓN	CASA TERÁN	EDIFICIO SAN ROQUE	EDIFICIO GASPAR CARREÑO
Emplazamiento					
Relación proyecto - topografía	0 Implantación que no se adapta a la topografía 1 Implantación que modifica abruptamente la topografía 2 Implantación que considera la topografía pero no de una manera totalmente clara 3 Correcta lectura y adaptación a la topografía	3	2	3	1
Relación proyecto - asoleamiento	0 Nulo ingreso de luz natural 1 Ingreso de luz natural sin planificación 2 Ingreso controlado de luz solar pero no se mantiene durante todo el día 3 Ingreso controlado y estable de luz solar	3	3	3	2
Relación proyecto - vegetación	0 El proyecto no tiene vegetación 1 La vegetación en el proyecto es únicamente ornamental 2 La vegetación acompaña la arquitectura como elemento compositivo 3 La vegetación configura espacio y se usa como elemento compositivo	2	2	1	1
Relación proyecto - interior-exterior	0 No hay un relación entre el interior y el exterior 1 Espacios interiores se relacionan con los exteriores sin coherencia 2 Existe relación entre espacios interiores y exteriores pero sin un orden totalmente claro 3 Coherente relación entre espacios interiores y exteriores	3	3	2	2
Relación proyecto - Visuales (paisaje lejano)	0 Sin aberturas a las visuales 1 Aberturas ignoran las visuales 2 Aberturas se relacionan con las visuales pero de manera indirecta 3 Aberturas se relacionan con coherencia hacia las visuales	3	2	3	2

Componentes de valoración	Criterios para puntajes	ESCALA: VIVIENDA UNIFAMILIAR		ESCALA: EDIFICIO DE MEDIANA ALTURA	
		CASA CARRIÓN	CASA TERÁN	EDIFICIO SAN ROQUE	EDIFICIO GASPAR CARREÑO
Configuración del edificio					
Orden volumétrico en relación a sus componentes	0 Volumetrías desordenadas 1 Volumetría irregular con relación confusa entre sus componentes 2 Volumetría regular pero sin relación totalmente clara entre sus componentes 3 Volumetría regular con relación clara entre sus componentes	3	1	2	2
Generación de espacios exteriores ordenados, en relación armónica con la edificación y el terreno	0 Sin espacios exteriores 1 Los espacios exteriores son desordenados con relación a la edificación y al terreno 2 Los espacios exteriores se relacionan sin un orden totalmente definido respecto al edificio y al terreno 3 Los espacios exteriores se complementan acorde con la edificación y el terreno	3	2	3	3
Orden espacial y relaciones entre los componentes de las fachadas	0 Espacio desordenado e incongruente con la fachada 1 No existe una relación clara entre el orden espacial y la fachada 2 Relación indeterminada entre el orden espacial y la fachada 3 Coherencia entre orden espacial y fachada	2	2	2	2
Estético constructivo					
Materiales utilizados, textura, color y relaciones	0 Se esconde la materialidad 1 La materialidad tiene una condición meramente estética 2 Los materiales no se muestran en bruto en su totalidad pero refuerzan la formalidad de la obra 3 Los materiales se usan para reforzar la volumetría, formalidad y calidad espacial del proyecto	3	3	3	3
La estructura y la relación con la configuración espacial del edificio	0 La estructura interrumpe el orden y el funcionamiento de los espacios 1 La configuración espacial se encuentra desconectada de su solución estructural 2 La estructura configura parcialmente el orden espacial del edificio 3 Existe una clara correlación entre la estructura y la configuración espacial	2	1	2	2

Componentes de valoración	Criterios para puntajes	ESCALA: VIVIENDA UNIFAMILIAR		ESCALA: EDIFICIO DE MEDIANA ALTURA	
		CASA CARRIÓN	CASA TERÁN	EDIFICIO SAN ROQUE	EDIFICIO GASPAR CARREÑO
La estructura modula o no los componentes de la fachada	0 No existe relación entre estructura y los componentes de la fachada 1 La estructura influye en la fachada pero no hay una correlación directa entre elementos estructurales y la composición de fachada 2 La estructura modula la fachada mas no la define compositivamente 3 La estructura modula y define la fachada	1	1	2	2

PUNTAJES FINALES			
ESCALA: VIVIENDA UNIFAMILIAR		ESCALA: EDIFICIO DE MEDIANA ALTURA	
CASA CARRIÓN	CASA TERÁN	EDIFICIO SAN ROQUE	EDIFICIO GASPAR CARREÑO
28	22	26	22

De esta manera, los proyectos a estudiarse en sus cuatro escalas son: la Casa Carrión como representante de la vivienda unifamiliar, el Conjunto Mosquera como representante de la escala de conjunto habitacional, el Edificio San Roque como el elegido para representar la escala de edificio de mediana altura y finalmente el Edificio Kouros que ejemplificará la escala de edificio en altura.

Análisis de casos mediante el (re) dibujo

A continuación, los casos de estudio se (re) construirán a través de su (re) dibujo, enfatizando y priorizando el análisis de una unidad de vivienda por cada obra. En cada edificación se escogerá la unidad más representativa del proyecto si este dispone más de una unidad de vivienda. Esta unidad ejemplar será la que presente las mejores características propias del modo de proyectar de la firma Ribadeneira y Carrión. Esto se explicará más detalladamente en cada caso.

En los casos de “Conjunto residencial”, “Edificio de mediana altura” y “Edificio en altura” se analizarán primero las estrategias de diseño usadas en el proyecto global para luego pasar a las estrategias específicas de la unidad de vivienda. Esto se realiza porque las decisiones de diseño usadas en la resolución del proyecto global influyen directamente en las estrategias usadas en la unidad.

Casos de estudio

Unidad de vivienda

Casa Carrión (Vivienda unifamiliar)

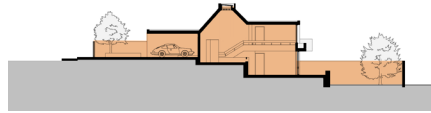


Figura 02. Casa Carrión. Ecuador. Henry Carrión. 2012.

Conjunto Mosquera (Conjunto habitacional)



Figura 03. Conjunto Mosquera. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 2013.

Edificio San Roque (Edificio de mediana altura)



Figura 04. Edificio San Roque. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 2012.

Edificio Kouros (Edificio en altura)

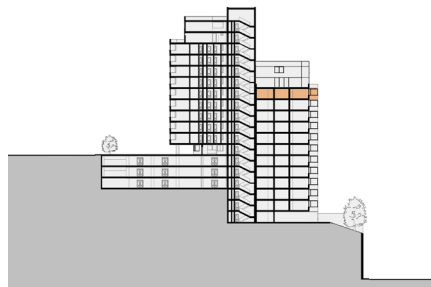


Figura 05. Edificio Kouros. Ecuador. Ribadeneira y Carrión. 2022.

Esta re-construcción de las unidades de vivienda a través del dibujo reflexivo **se basa en la metodología planteada en el libro “El Proyecto Moderno. Pautas de Investigación” por Cristina Gastón y Teresa Rovira (2007)** donde se enfatiza la importancia de una mirada aguda y profunda sobre el proyecto arquitectónico. Pues como enfatizan las autoras:

“Observar y acreditar procesos de diseño permite proveerse de referencias contrastadas y verificadas por uno mismo, (...) lo que redundará en aumentar la conciencia sobre el acto de proyectar, y ayuda a establecer la escala de jerarquía de valores del proyecto al permitir comprobar cómo trabajan juntos diferentes elementos y circunstancias y reconocer cómo se hacen necesarios entre sí. Así se desarrolla la capacidad de juicio sobre la arquitectura y se aprende a reconocer y verificar los criterios de orden y concepción de los mejores proyectos” (Gastón & Rovira, 2007, pp. 11–12)

Esta metodología resulta pertinente ya que permite identificar las “estrategias proyectuales” usadas en el proceso de diseño de las unidades de vivienda. El interés por encontrar las estrategias utilizadas en estas unidades, tiene relación directa con lo que plantean Cristina Gastón y Teresa Rovira, que proponen que se puede “reconocer y verificar los criterios de orden y concepción de proyectos” a través de una reconstrucción y redibujo reflexivo de los mismos. De esta manera, se hace uso de una mirada analítica sobre la mayor cantidad posible de información recopilada sobre las obras (planimetrías, fotografías, textos, etc.) para luego “situarse en el punto de inicio del proyecto y restituirlo de nuevo, siguiendo al autor original en sus decisiones arquitectónicas” (Gastón & Rovira, 2007, p. 11).

Aspectos generales del análisis

El reconocimiento de la arquitectura de la unidad de vivienda y las estrategias proyectuales usadas para su diseño parte de tres aspectos generales: “Emplazamiento”, “Configuración de la unidad de vivienda” e “Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda”.

Dentro del **“Emplazamiento”** se encontrarán las estrategias correspondientes al enfrentamiento al contexto urbano inmediato, la ocupación del volumen respecto al lote, influencia de las visuales en la forma de implantarse, tratamiento de la topografía y posición frente a la iluminación solar.

Dentro de la **“Configuración de la unidad de vivienda”** se podrán encontrar las siguientes estrategias: Configuración volumétrica, accesos y circulaciones, organización de áreas sociales, organización de áreas privadas, organización de cocina y servicios, organización de áreas exteriores.

Dentro de la **“Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda”** se pueden encontrar las siguientes estrategias: Sistema estructural, cubierta, divisiones internas, cerramientos e iluminación.

Dos tipos de (re) dibujo

1.- DIBUJO DIGITAL: Los casos de estudio se han (re) dibujado digitalmente, tanto el proyecto global como la unidad de vivienda a analizarse. Con ello se ha generado una importante base de estudio y un material de trabajo que no solo ha sido útil para esta investigación, sino que también puede ser utilizada para investigaciones posteriores. Gracias a este trabajo, se ha creado el registro planimétrico y analítico más completo hasta la actualidad de las cuatro obras estudiadas. Con esto, se ayuda a extender la información que existe hasta el momento de la mayoría de ellas.

2.- DIBUJO A MANO: Se ha realizado esquemas gráficos a mano dedicados exclusivamente a esclarecer las estrategias proyectuales de cada caso de estudio. Se ha escogido este modo de dibujar ya que permite comunicar de forma más efectiva las ideas resumidas en cada una de ellas.

Organización de la información presentada

A continuación se presentará el análisis de la unidad de vivienda en los cuatro casos de estudio correspondientes. Se presenta, en primer lugar, una breve reseña de cada proyecto junto con su ubicación en la ciudad. Luego están las planimetrías y fotografías de cada proyecto.

Luego se pasa a exponer las estrategias de diseño encontradas. Cada

estrategia se explica inicialmente por los esquemas de dibujo a mano, que resume gráficamente las acciones empleadas por Henry Carrión y Alfredo Ribadeneira en la proyección de estas obras. En las estrategias que lo amerita, se incluye el análisis de proyecto global y su relación con la unidad de vivienda.

Luego de los esquemas a mano se encuentran los dibujos digitales acompañados de un texto descriptivo que amplía la información específica de cada estrategia.

4.2 Casa Carrión

Vivienda unifamiliar
1974

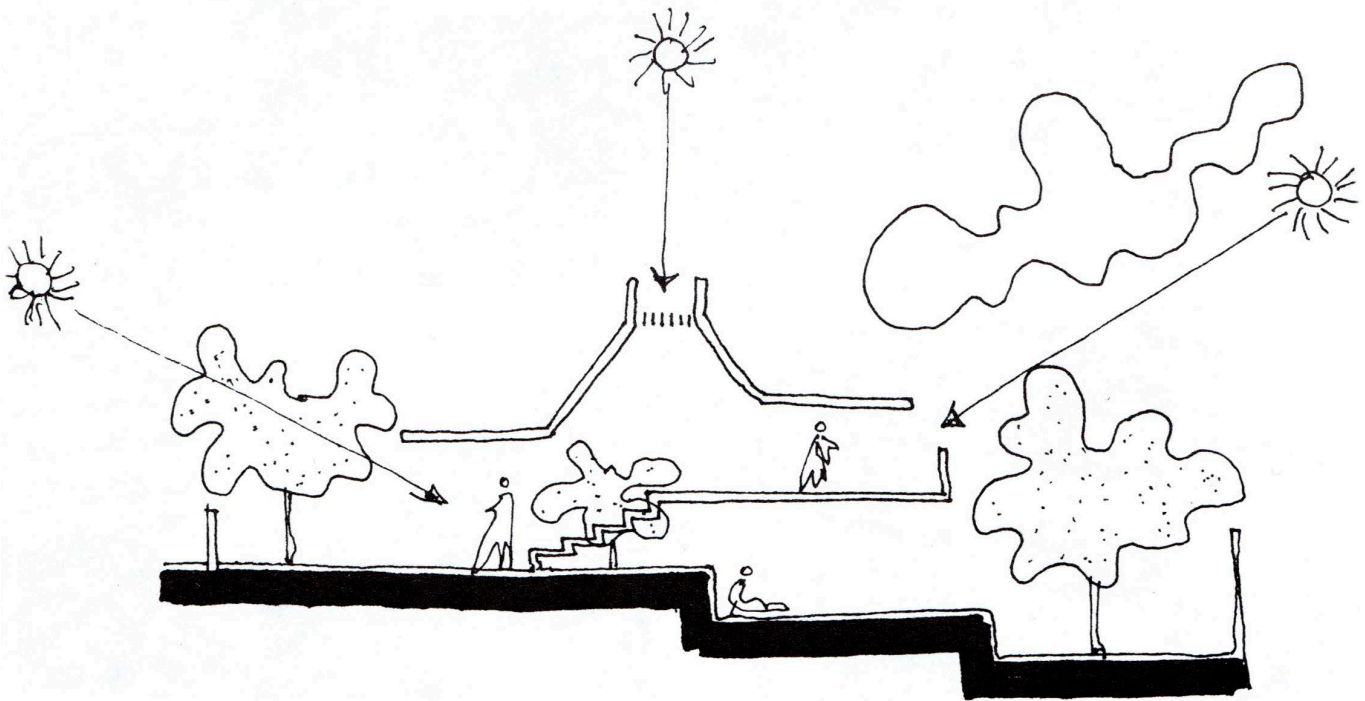


Figura 06. Diagrama original realizado por Henry Carrión. 1987.

Vivienda realizada en 1974 por Henry Carrión, destinada a ser su propia casa durante varios años junto con su esposa e hijos. En palabras del autor, el diseño “pretende cumplir con dos objetivos fundamentales: Crear un espacio funcionalmente útil, espiritualmente confortable y estéticamente grato para quienes lo habitan. Generar, a través de la organización de ese espacio, y su relación con las áreas exteriores adyacentes, un esquema de vida comunitaria donde las actividades de los miembros de la familia puedan estar permanentemente articuladas” (Trama, 1987, p. 30).

Actualmente sigue funcionando como vivienda, aunque no con la familia original. Se encuentra en un estado de conservación relativamente bueno.

En este caso, al ser una vivienda unifamiliar, la unidad de vivienda es igual a la totalidad del proyecto. Debido a esta razón, la Casa Carrión será el único caso de estudio donde no se hará una distinción entre el proyecto total y la unidad de vivienda específica. Para iniciar con el estudio de la unidad primero se hará un repaso general por el redibujo global del proyecto y también por fotografías, para luego dar paso al análisis. Esto se realiza con la intención de contextualizar de mejor manera las circunstancias globales del proyecto para que el posterior análisis sea lo más claro posible.

UBICACIÓN

Ciudad: Quito, Ecuador

Dirección: Calle Sebastián Cedeño y Av. Juan José de Villalengua

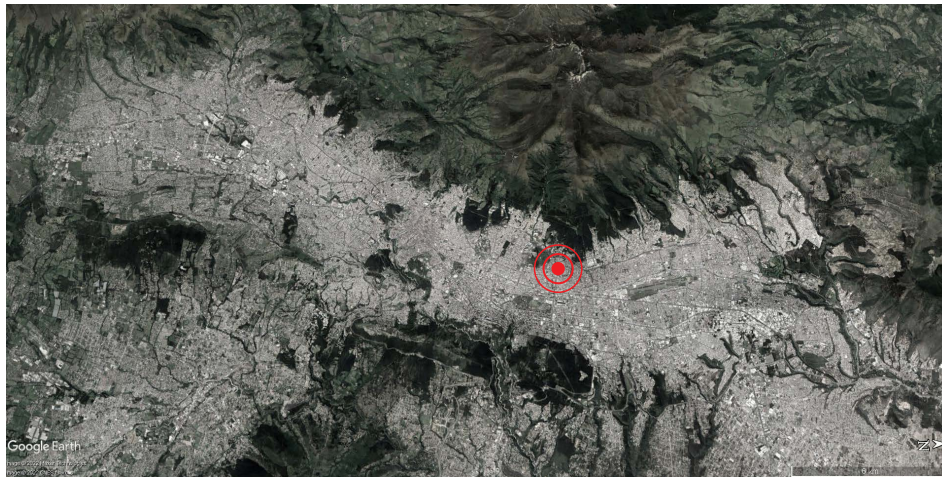


Figura 07. Ubicación de Casa Carrión respecto a Quito, Ecuador.

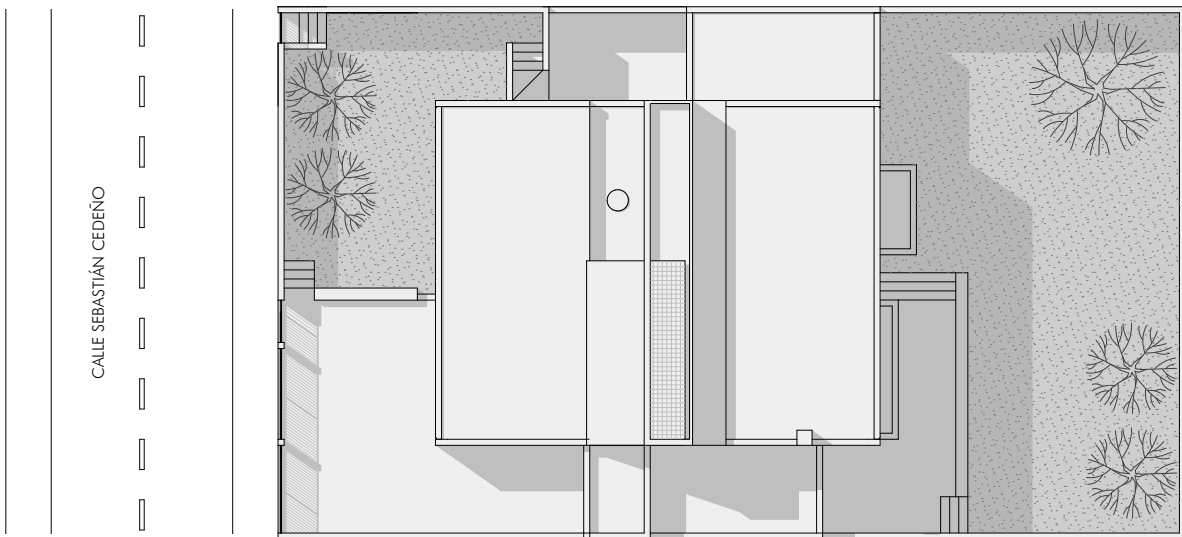


Calle Sebastián Cedeño

Av. Juan José de Villalengua

Figura 08. Ubicación de Casa Carrión respecto a su contexto cercano.

IMPLANTACIÓN



Escala 1:250

A graphic scale bar is provided below the text, consisting of a horizontal line with vertical tick marks. The segments are labeled '1', '2', and '5m.', indicating the scale of the drawing.



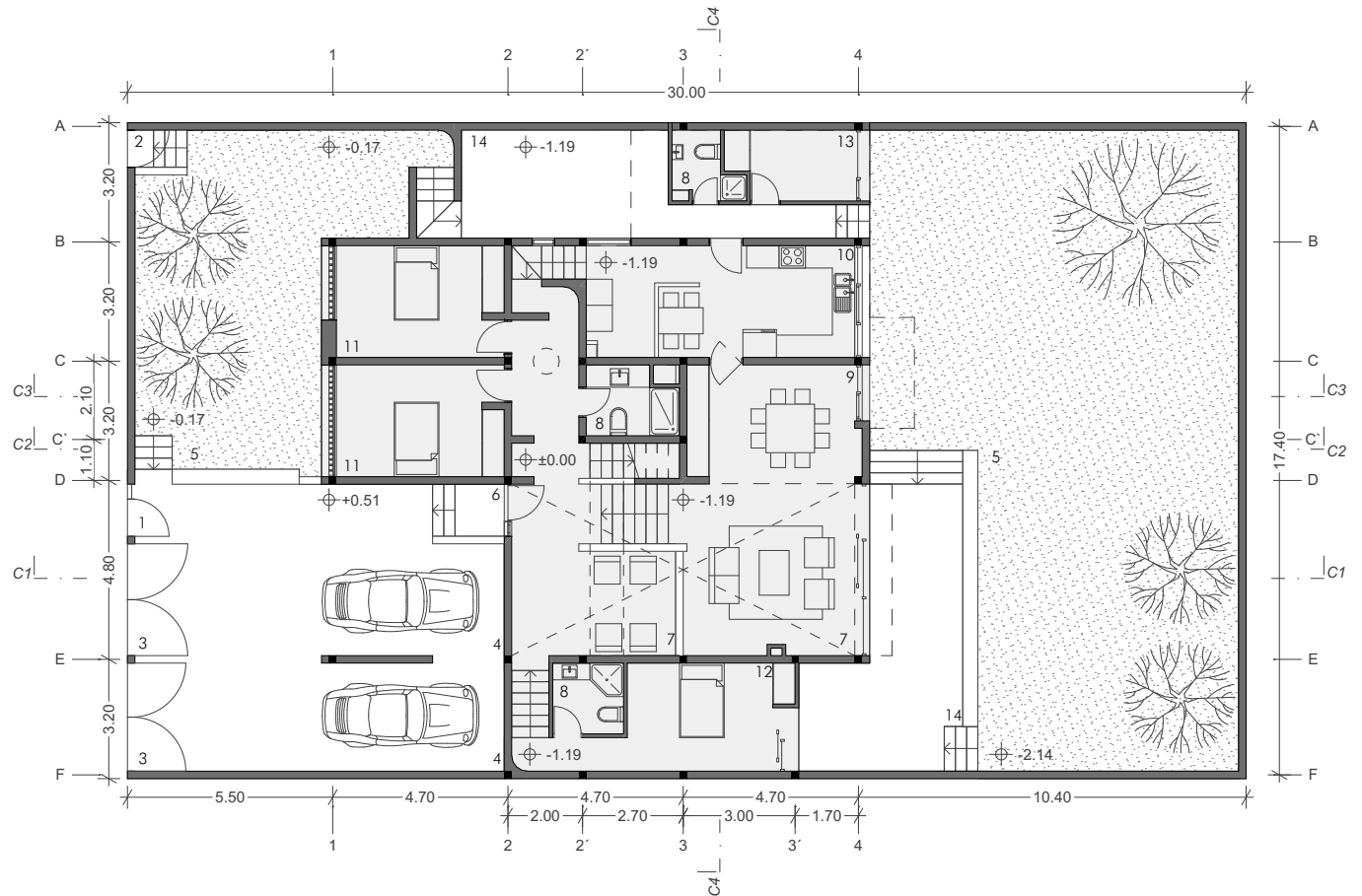
Figura 09. Fachada y patio frontal. 2012.



Figura 10. Fachada frontal y estacionamientos. 2012.

PLANTA BAJA

- 1. Ingreso peatonal
- 2. Ingreso peatonal secundario
- 3. Ingreso vehicular
- 4. Estacionamiento
- 5. Patio con vegetación
- 6. Ingreso vivienda
- 7. Sala
- 8. Baño
- 9. Comedor
- 10. Cocina
- 11. Dormitorio
- 12. Dormitorio huéspedes
- 13. Taller artesanal
- 14. Terraza exterior



Escala 1:200 5m.

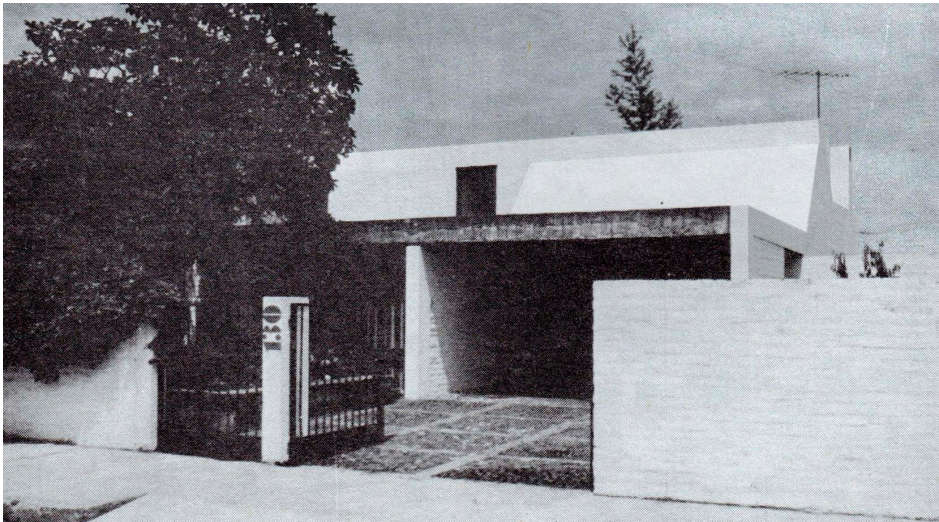


Figura 11. Fachada frontal (Fotografía de época). 1987.

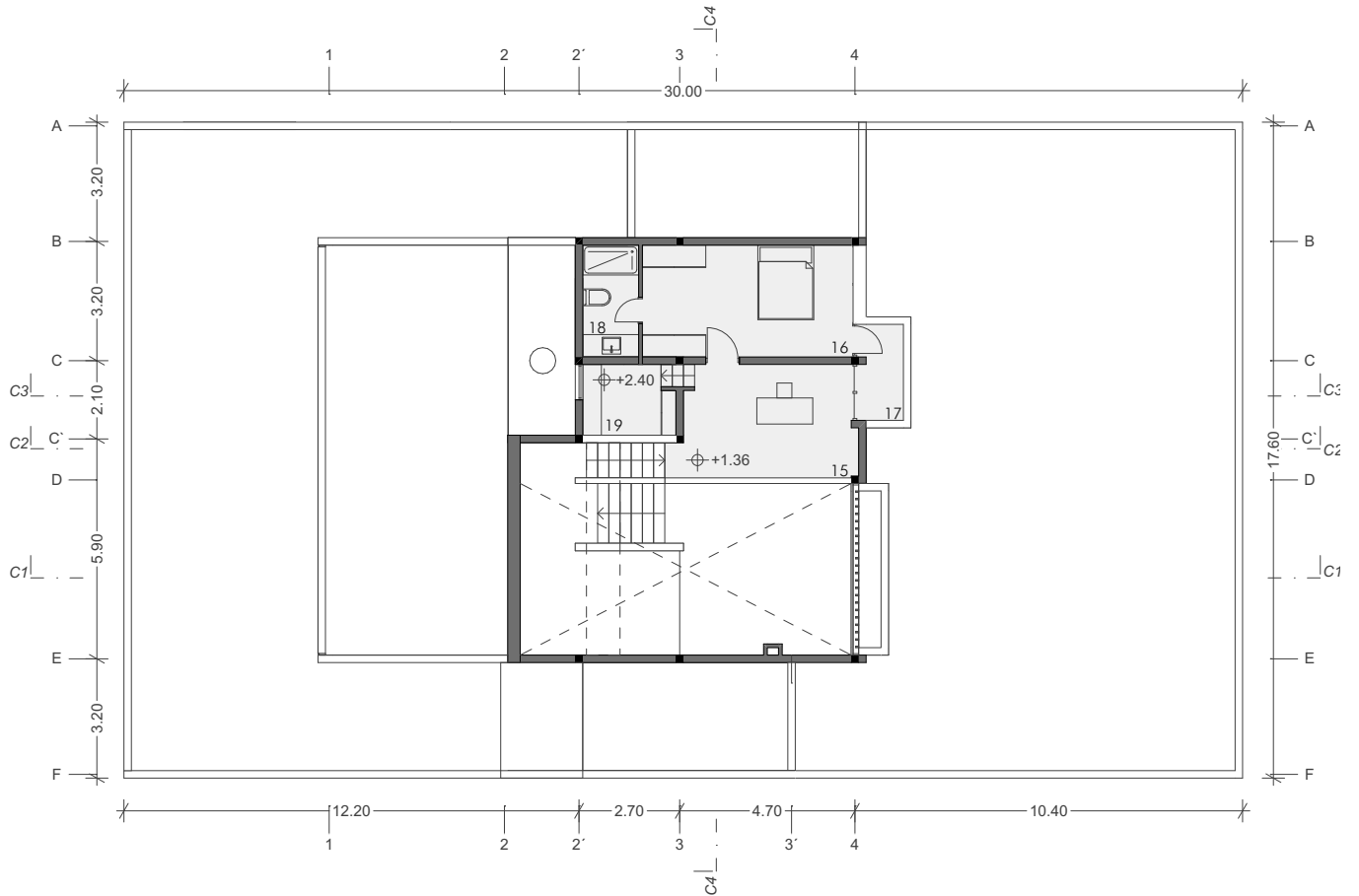


Figura 12. Fachada y jardín posterior. 2012.

La pérgola de metal y vidrio es una modificación realizada en años recientes. No corresponde al proyecto original.

PLANTA ALTA

- 15. Estudio
- 16. Dormitorio master
- 17. Balcón exterior
- 18. Baño master
- 19. Bodega



Escala 1:200 5m.



Figura 13. Interior del área social con claraboya. 2012.

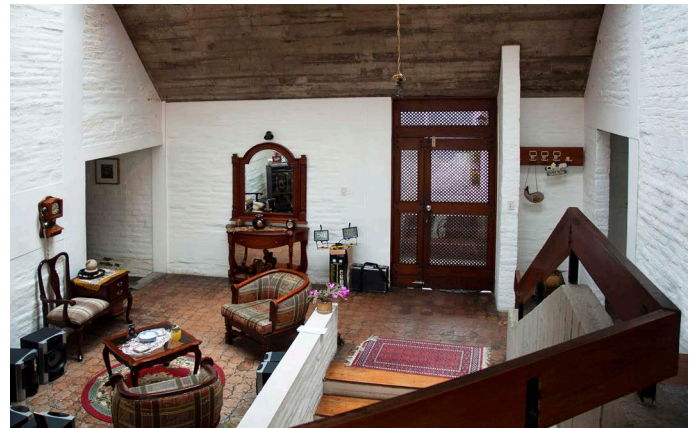
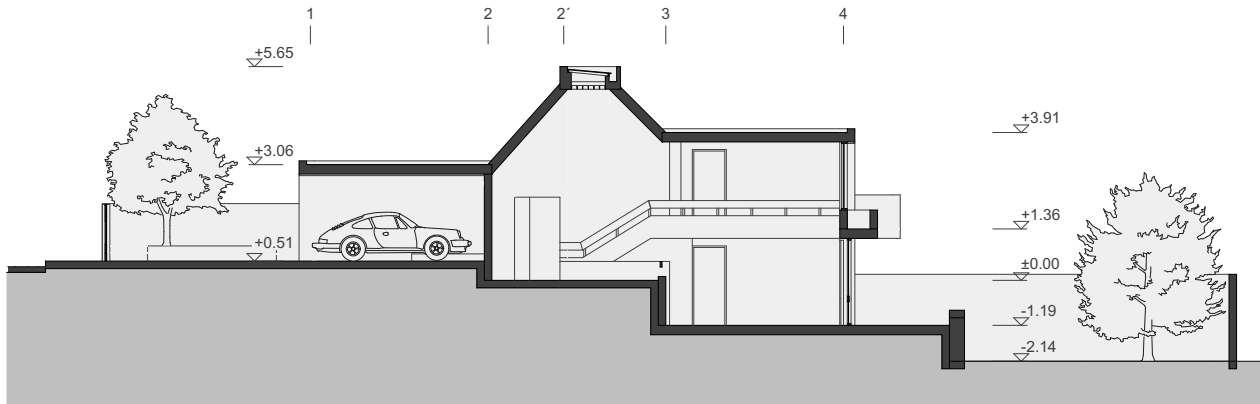


Figura 14. Interior del área social e ingreso. 2012.

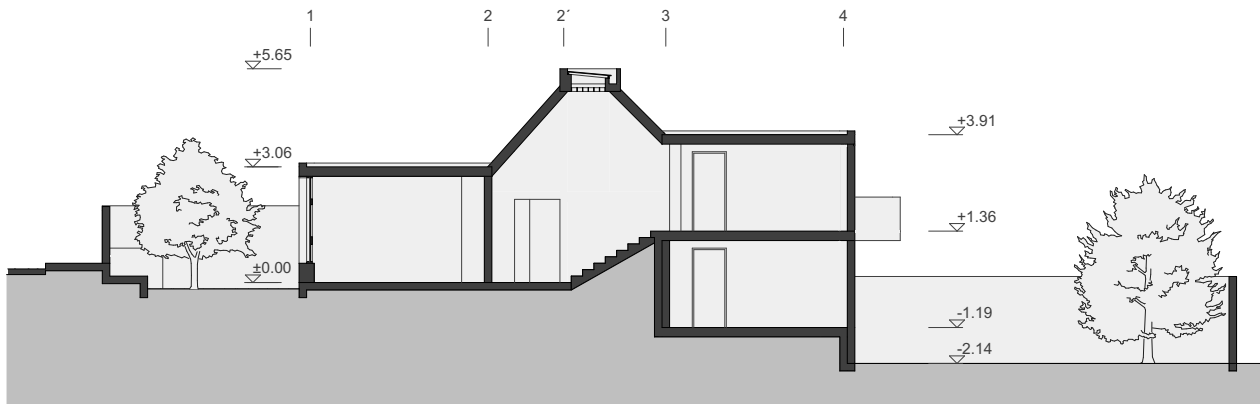


Figura 15. Conexión entre sala y comedor. Ingreso a cocina a la derecha. 2012.

CORTE C1



CORTE C2



Escala 1:200 5m.

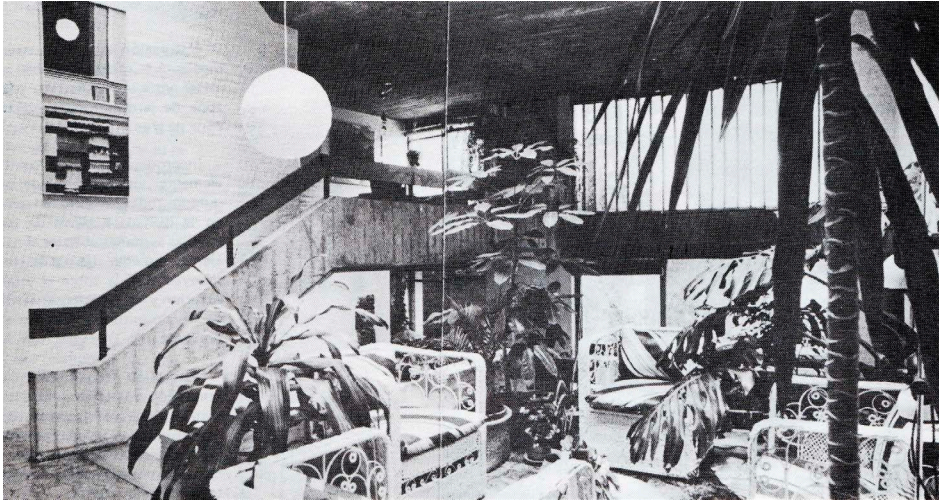


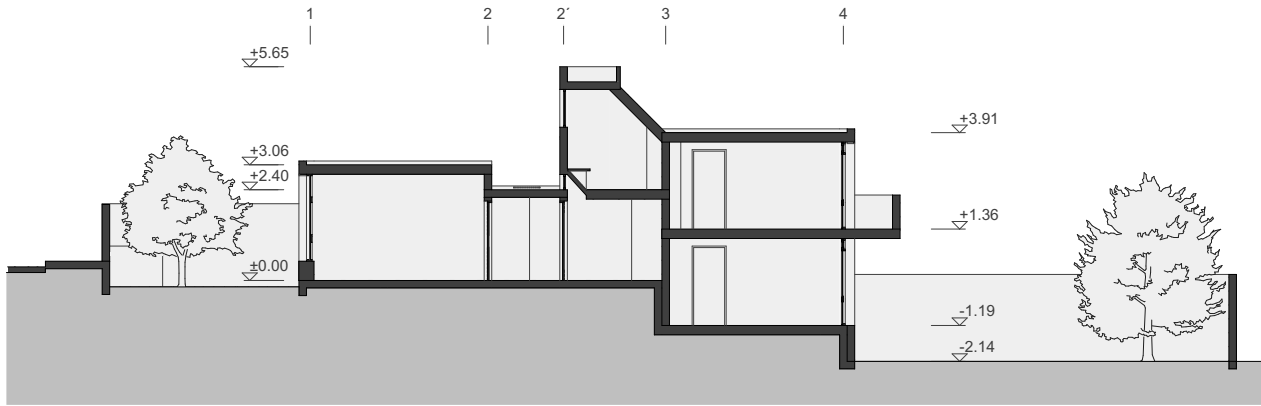
Figura 16. Doble altura en el área social (Fotografía de época). 1987.



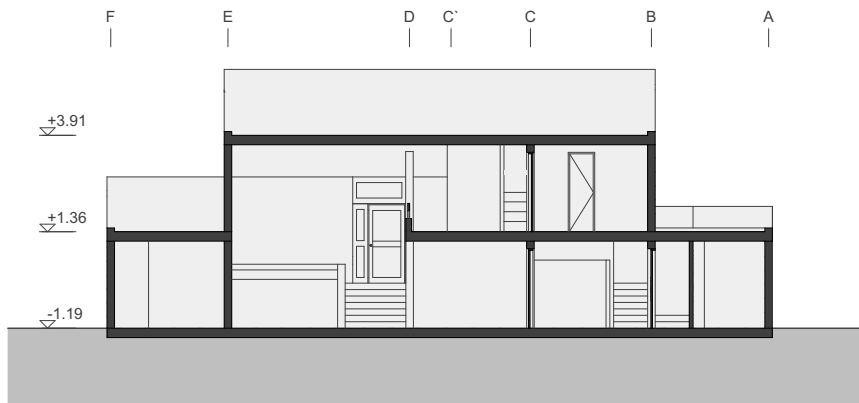
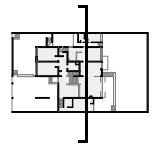
Figura 17. Doble altura en el área social. 2012.

Se puede observar que en el proyecto original no existía la losa triangular sobre la doble altura de la sala. Dicha losa es una modificación hecha en años recientes.

CORTE C3



CORTE C4



Escala 1:200 5m.

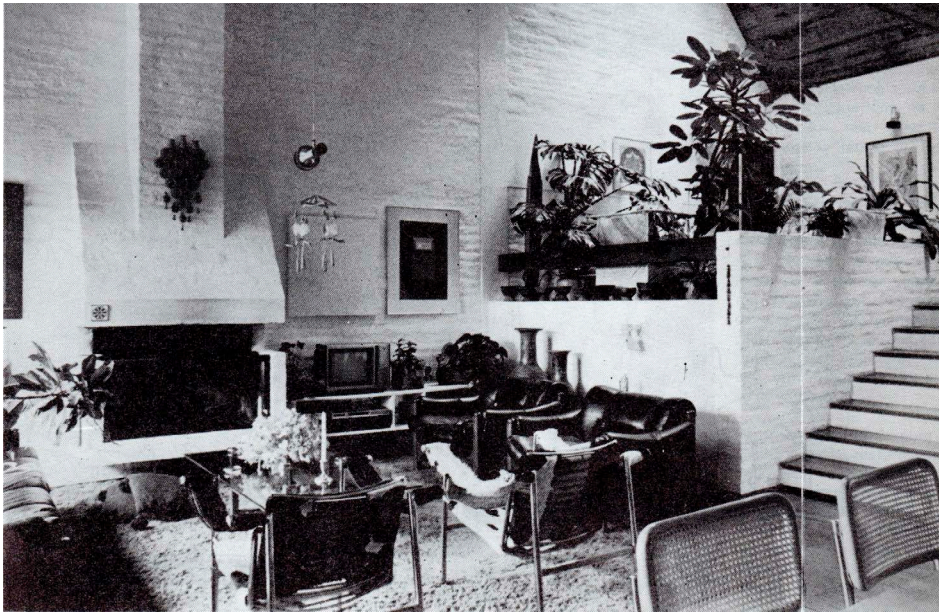


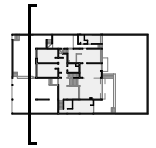
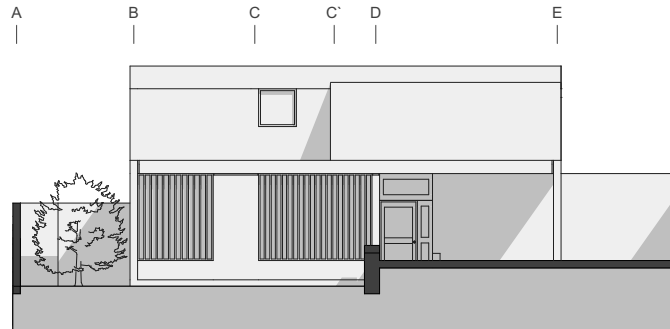
Figura 18. Sala principal y sala de estar (Fotografía de época). 1987.



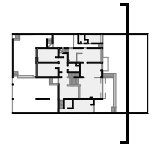
Figura 19. Sala principal y sala de estar. 2012.

Se puede observar que el mobiliario original es distinto al actual. Ya que la casa cuenta con nuevos propietarios.

FACHADA OESTE



FACHADA ESTE



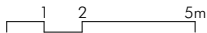
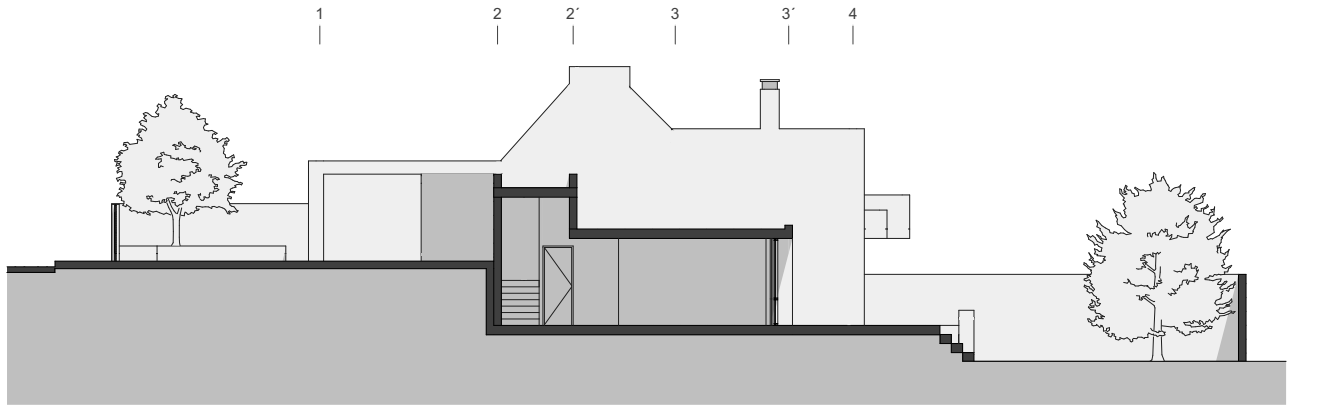
Escala 1:200  5m.

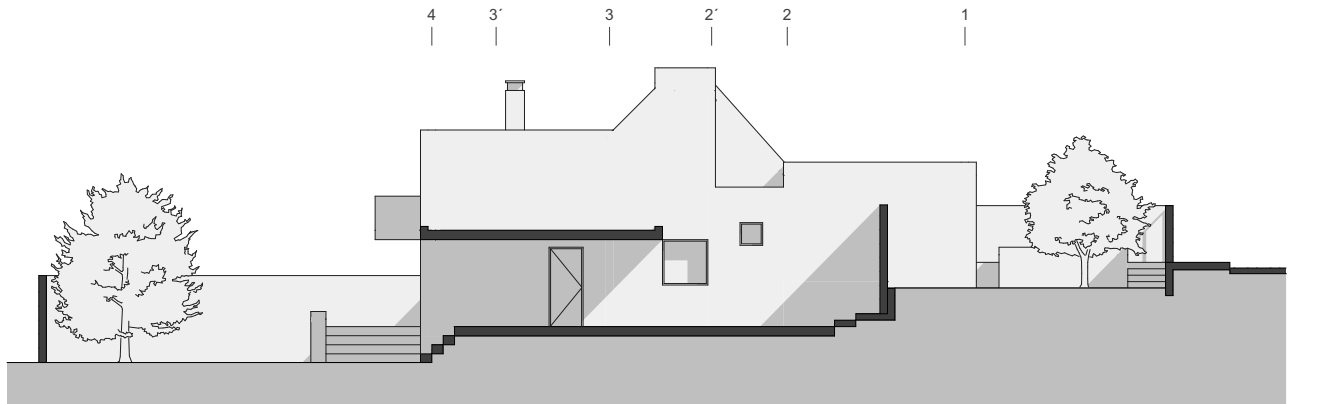


Figura 20. Fachada y patio frontal. 2012.

FACHADA SUR



FACHADA NORTE



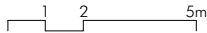
Escala 1:200  5m.

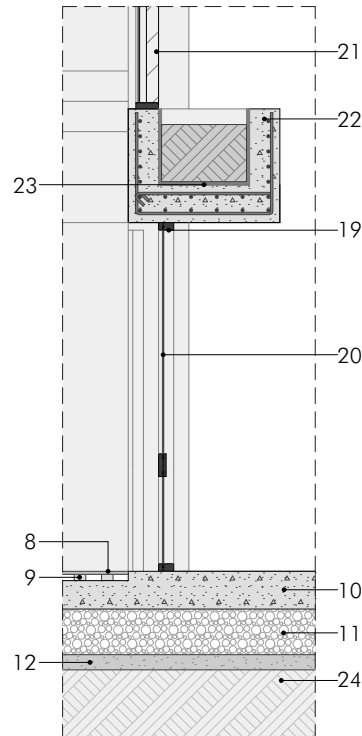
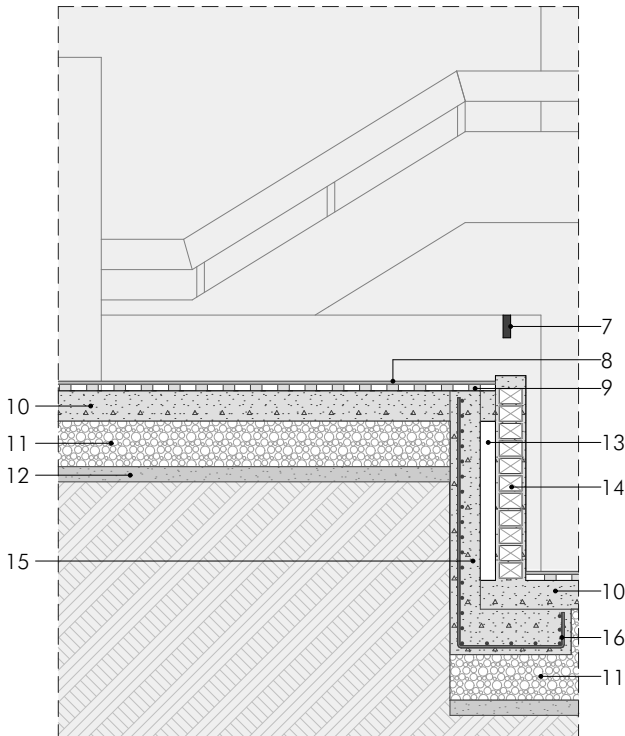
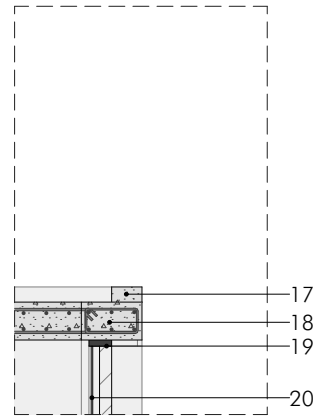
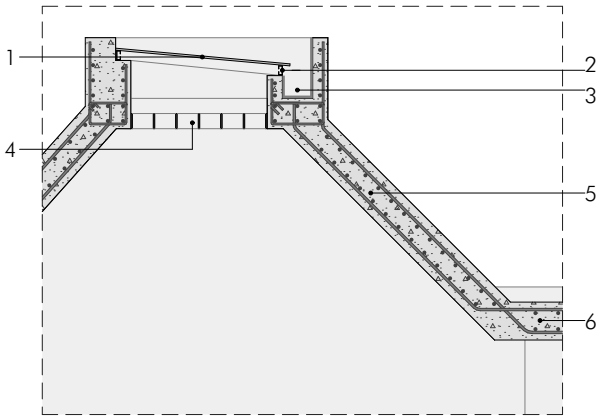
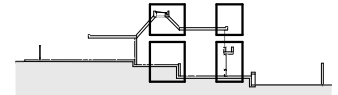


Figura 21. Fachada y jardín posterior. 2012.



Figura 22. Fachada frontal y jardín posterior. 2012.

**DETALLE CONSTRUCTIVO
FACHADA Y CLARABOYA**



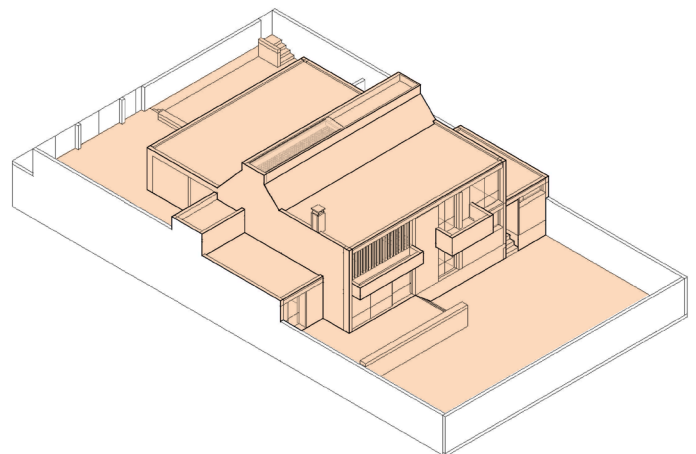
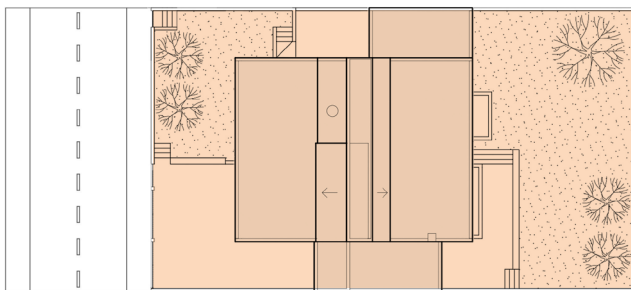
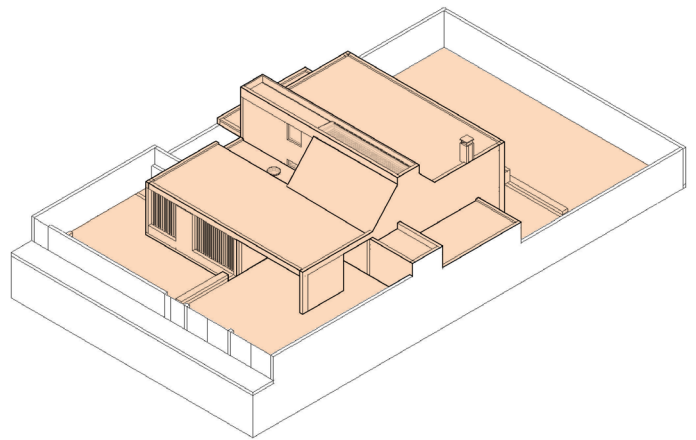
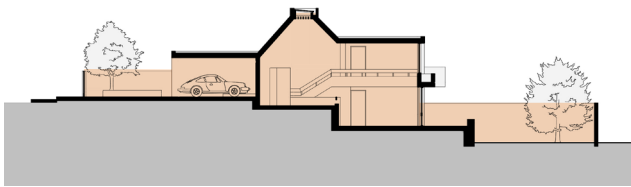
1. Vidrio templado e=6mm.
2. Base metálica para vidrio de correas G 50x25x15x2 mm.
3. Canaleta de tol metálica . e=3 mm.
4. Reticula de 10x10 cm. de lámina metálicas e=3 mm. peralte =10 cm.
5. Hormigón armado de 210 kg/cm2
6. Losa maciza de H.A.
7. Pasamanos de madera 14x7 cm.
8. Piso de duela e=2 cm.
9. Tira de madera 4x4x2 cm.
10. Contrapiso de hormigón
11. Sub-base de piedra bola
12. Suelo compactado con material de mejoramiento
13. Cámara de aire
14. Muro de ladrillo de 40x15x8 cm.
15. Muro de hormigón de 20cm.
16. Zapata de muro
17. Remate de cemento
18. Viga 40x25 cm.
19. Perfilaría de madera
20. Vidrio e=6mm.
21. Tira de madera de 10x4 cm.
22. Macetero de hormigón armado
23. Impermeabilizante
24. Suelo natural

Escala 1:50 0.20 0.50 1m.

Estrategias proyectuales en la unidad de vivienda

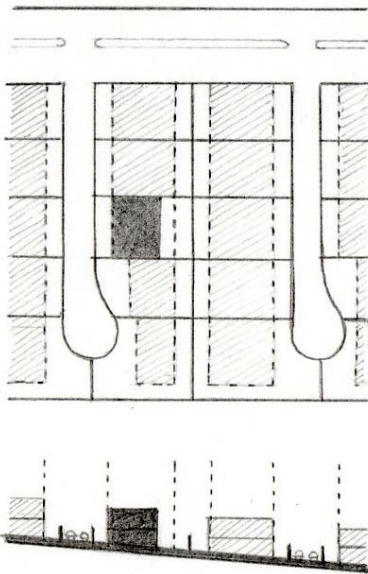
Unidad de vivienda

En el caso de la Casa Carrión, al ser una vivienda unifamiliar, el proyecto total es considerado como la unidad de vivienda a analizar.



Estrategias de emplazamiento

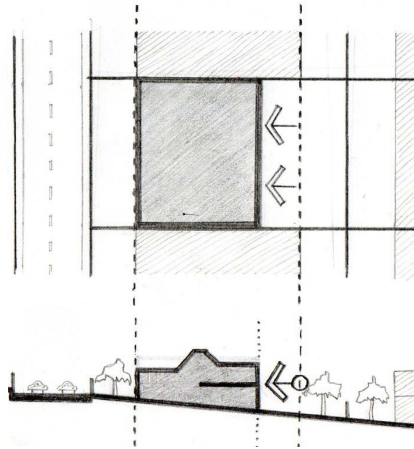
Contexto urbano y normativa



La normativa del sector permite retirarse 5m. al frente, 5m. hacia atrás. Se puede adosar a los costados en planta baja y en planta alta se debe dejar un retiro de 3 m. hacia los costados.

Se puede construir 2 pisos en altura.

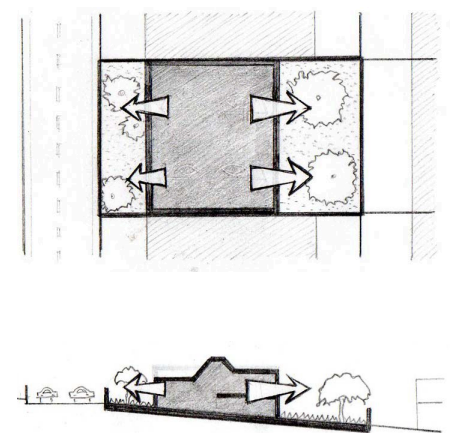
Ocupación respecto al lote



Estrategia: Alinear el volumen al retiro frontal para dar continuidad al perfil urbano y aumentar el retiro de atrás para crear un jardín posterior más amplio que sirva de paisaje para la casa, puesto que el lote no cuenta con visuales al paisaje lejano.

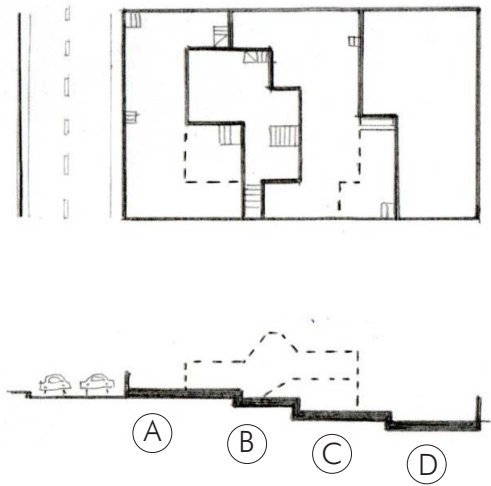
Estrategia: Colocar un volumen de un piso hacia la parte frontal, ya que albergará funciones secundarias y un volumen de dos pisos hacia el jardín posterior, puesto que ahí se ubicarán las funciones más relevantes.

Visuales



Estrategia: Direccional las visuales hacia los retiros frontal y posterior donde se ha colocado vegetación para darles mayor atractivo visual. Además, las aberturas coinciden con la dirección de la orientación solar natural.

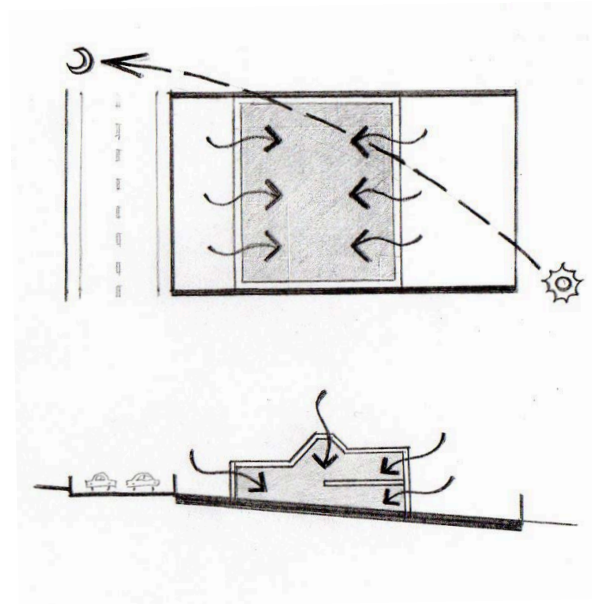
Topografía y plataformas



Estrategia: Crear 4 plataformas que se van adaptando a la topografía. Se prefiere que las diferencias de alturas entre las plataformas sean bajas, para crear distintas situaciones espaciales y dinamizar el recorrido cuando se circule entre ellas.

La plataforma A tiene funciones exteriores y asume el mismo nivel que la calle. La plataformas B y C contienen el interior de la unidad de vivienda y la plataforma D está destinada por completo al jardín.

Trayectoria solar



Estrategia: Perforar aberturas en las fachadas Este y Oeste con el objetivo de aprovechar el sentido longitudinal del lote que coincide con la trayectoria solar.

Abrir tragaluces en la cubierta para generar un ingreso de luz cenital en el área central de la unidad de vivienda, que de lo contrario quedaría en penumbra. Dicha apertura aprovecha la luz ecuatorial y además dota de mayor riqueza sensorial al área social.

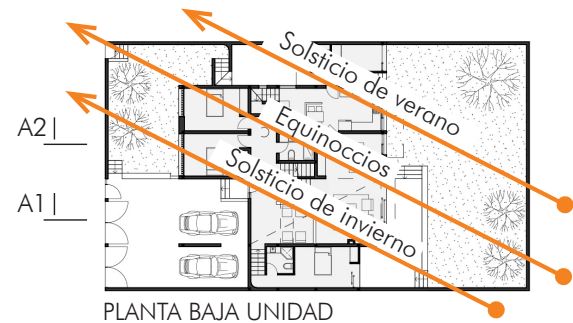
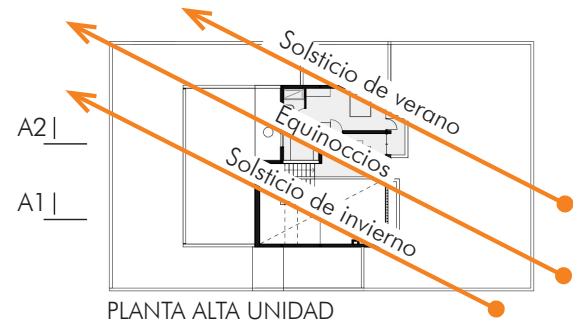
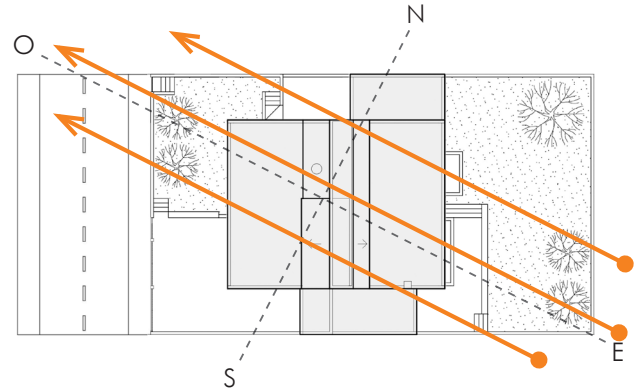
Emplazamiento

El lugar de emplazamiento de la Casa Carrión se encuentra ubicado en la Calle Sebastián Cedeño y Av. Juan José de Villalengua, en el sector Granda Centeno, en la ciudad de Quito. Se encuentra en el centro-occidente de la ciudad, una zona principalmente residencial.

La normativa original del sector, bajo la que fue construida esta vivienda, es de construcciones de dos niveles con retiros frontales y posteriores. El lote rectangular tiene 528.00 m² (17.60 m. x 30 m). El predio colinda al norte, este y sur con predio privado. Mientras que hacia el lado oeste colinda con la Calle Sebastián Cedeño.

La unidad de vivienda se desarrolla en dos niveles, la planta baja se resuelve en dos plataformas que se adaptan a la topografía, y el segundo nivel se incorpora sobre los volúmenes de planta baja y aprovecha el desnivel para generar una doble altura en el área social.

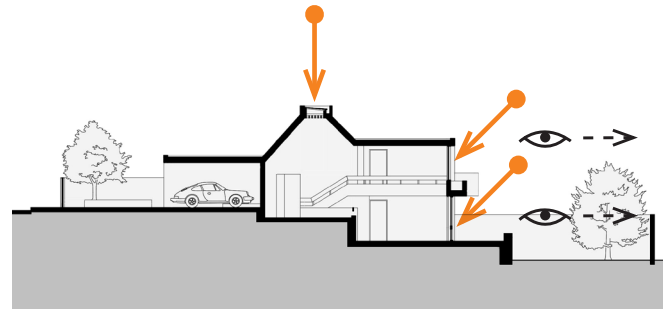
En cuanto a las condiciones climáticas de la ciudad de Quito, son bastantes estables durante el año, con una temperatura máxima de 19 °C y temperaturas mínimas de 9 °C. Y un promedio de 11.3 °C. Con precipitaciones promedio de 2877mm.



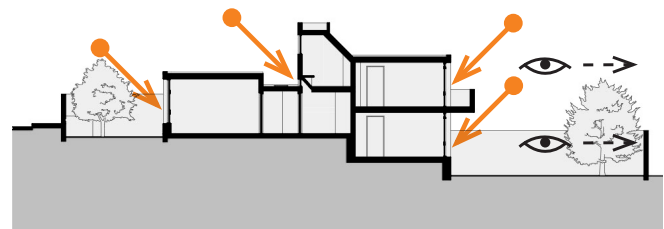
Las visuales generadas hacia el jardín posterior son fundamentales en el emplazamiento del proyecto desde su construcción y resolución formal.

El volumen central de techo inclinado permiten el ingreso de luz directa cenital al proyecto durante todo el día y además, formalmente conectar los dos bloques de la casa, el frontal de geometría regular de un nivel ubicado hacia el jardín frontal y el posterior de dos niveles ubicado hacia el jardín trasero.

En cuanto a la estructura del edificio, es de hormigón armado y responde a un alto riesgo sísmico, propio de toda la zona de Quito y del Ecuador ubicado en el anillo de fuego del pacífico.



CORTE A1



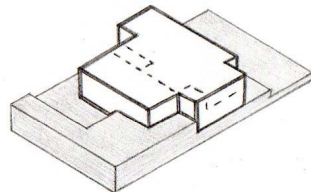
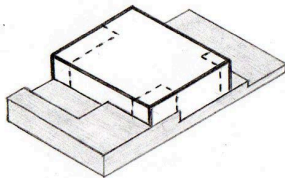
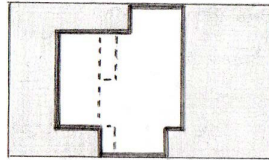
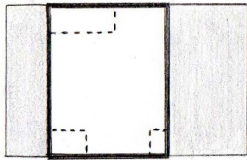
CORTE A2

Configuración de la unidad de vivienda

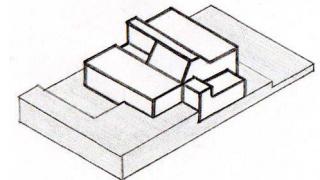
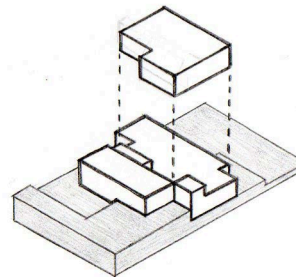
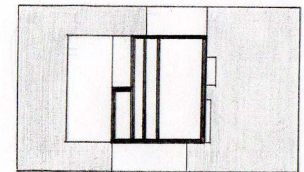
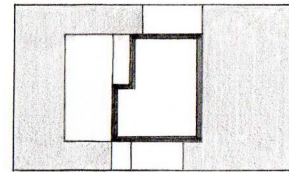
Estrategias de configuración volumétrica

Variaciones sobre volumetrías iniciales simples

Planta baja



Planta alta



Estrategia: Implantar un volumen regular en el área destinada para la vivienda

Realizar substracciones al volumen regular en planta baja para alivianar su peso visual hacia la fachada frontal:

- Fachada Frontal Norte: Substraer para generar un patio de servidumbre.
- Fachada Frontal Sur: Substraer para generar un estacionamiento descubierto.

Hacia la fachada posterior substraer retranquear el área ocupada por el cuarto de invitados para generar mayor privacidad respecto al jardín.

Estrategia: Implantar un volumen regular en planta alta respetando los retiros laterales de 3 m. con la finalidad de albergar al dormitorio master y brindar de doble altura al área social.

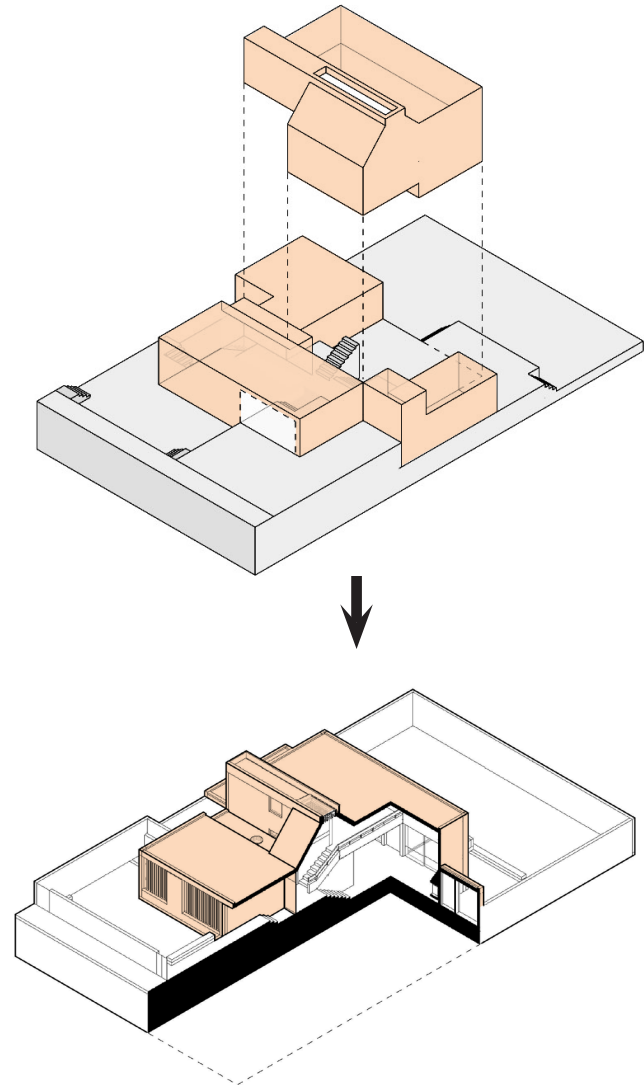
Realizar una variación formal en la cubierta de este volumen al modificarlo en forma de prisma trapezoidal alargado. Con esto se enriquece la percepción espacial de la doble altura del área social y refuerza la sensación de amplitud en este lugar de encuentro de la familia.

Se aprovecha para abrir un lucernario alargado superior para bañar de luz cenital al área social.

Configuración volumétrica

La volumetría de la unidad de vivienda, se adapta a la topografía, fraccionándose en función de las plataformas generando un interior a distintos niveles manteniendo en el exterior una volumetría robusta que tiene ciertas variaciones formales que le otorgan dinamismo.

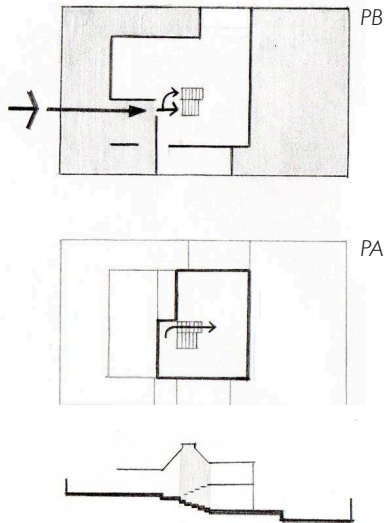
En el volumen frontal, se encuentran dos dormitorios y el estacionamiento. La volumetría hacia el patio está conformado por dos plantas que incluyen una doble altura en el área social y también , hacia la zona norte del lote se encuentra el dormitorio master de la unidad de vivienda. Este dormitorio cuenta con buena vista hacia el retiro posterior ya que está elevado un piso por encima del nivel del jardín que cuenta con vegetación alta. Por esta razón la vista del dormitorio va a coincidir con las copas de los árboles grandes del jardín.



Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de accesos y circulaciones

Núcleo central de circulación vertical

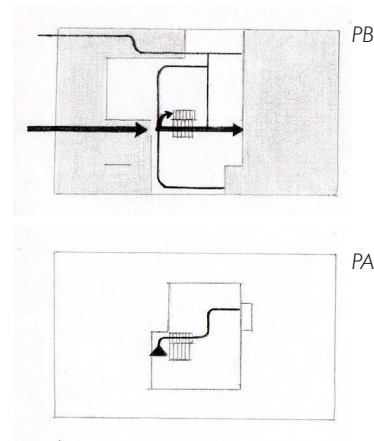


Estrategia: Ubicar la circulación vertical a modo de núcleo en un punto central de la unidad de vivienda. Esto se realiza con el objetivo de formar un nudo articulador de circulaciones que se distribuyen a los dos niveles.

No ocultar el núcleo de circulación para reforzar su carácter público y de encuentro entre los habitantes del hogar.

Ubicar el núcleo de forma inmediata y evidente luego de ingresar a la vivienda para realizar una agrupación efectiva de circulaciones principales.

Circulación principal con ramales secundarios



Estrategia: Ordenar las circulaciones de forma que exista una circulación principal, la cuál cruza transversalmente el proyecto por su eje central, siguiendo una línea recta. Este recorrido inicia en la calle, cruza el ingreso principal, llega al núcleo de circulación vertical y termina en la mampara de salida al jardín.

Rematar la circulación principal con visual hacia el exterior.

Organizar las circulaciones secundarias que surgen a partir de la circulación principal como ramales en diversas direcciones, estos ramales tienen un carácter más utilitario que sensorial.



Accesos y circulaciones

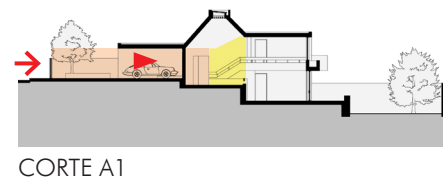
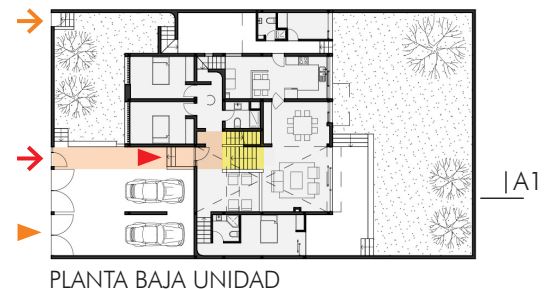
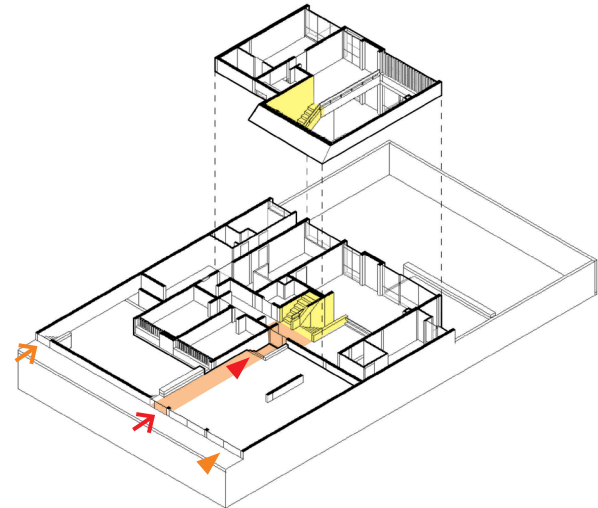
La Casa Carrión cuenta con tres ingresos diferenciados, dos ingresos peatonales y un acceso vehicular. Los tres ingresos se conectan con la Calle Sebastián Cedeño.

Desde el ingreso peatonal primario la circulación principal atraviesa el patio frontal de la unidad de vivienda, ubicada entre un área verde y el estacionamiento. La circulación atraviesa el volumen de la vivienda transversalmente cruzando por las escaleras y llegando hacia el patio posterior del predio.

El núcleo de circulación vertical se ubica en el centro de la vivienda. Las demás circulaciones se organizan en torno a él. Desde la circulación principal se generan circulaciones secundarias que cruzan la vivienda en distintos sentidos.

El ingreso peatonal secundario, atraviesa el área verde por el costado norte del predio. Llega a unas escaleras secundarias que dirigen al usuario directamente al área de servicios sin ingresar al área social o privada de la vivienda.

Finalmente el ingreso vehicular permite el acceso de dos vehículos a nivel de la calle, colocándolos en la primera plataforma de la unidad de vivienda.



- Acceso peatonal desde la calle
- Acceso peatonal secundario
- ▶ Acceso a la casa
- ▶ Acceso vehicular
- Circulación principal
- - - Circulación secundaria
- Gradass internas

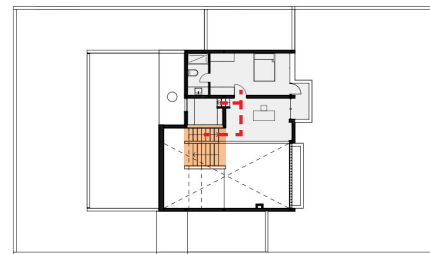
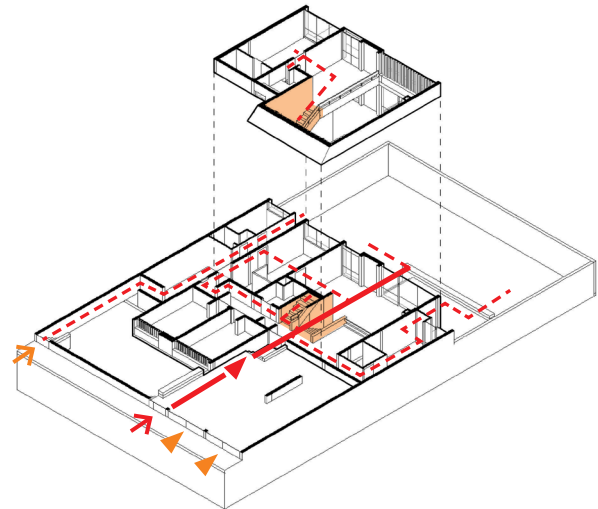
Accesos y circulaciones

Dentro de la unidad de vivienda la circulación principal atraviesa en línea recta a toda la casa. Creando un recorrido directo entre el acceso peatonal de la calle y la puerta de la sala hacia el patio posterior.

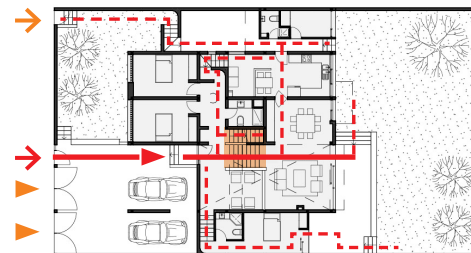
A partir de la circulación principal, se deriva varias circulaciones secundarias. La primera conecta las dos plantas del proyecto mediante una grada. Nace en el acceso a la casa y se dirige hacia la planta superior, donde se encuentra un estudio y el dormitorio master. Mientras que hacia el nivel inferior, otra grada desemboca directamente en el área social entre la sala y el comedor, direccionando la visual hacia el jardín posterior de la vivienda.

Otra circulación conecta el ingreso de la casa con las habitaciones de planta baja y también con los servicios y la cocina. Una tercera circulación conecta el acceso a la casa con el baño social y el cuarto de invitados.

Además existe una circulación que conecta la sala y el comedor, con la cocina y las áreas de servicio. Esta última circulación se ramifica y se conecta con el acceso peatonal secundario de la calle y también con el jardín posterior. Esta ramificación es la más privada y no se conecta con las áreas sociales.



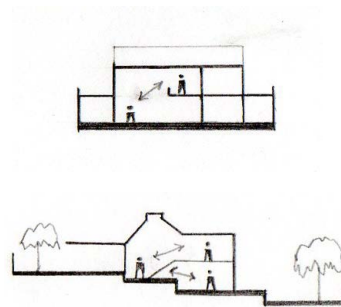
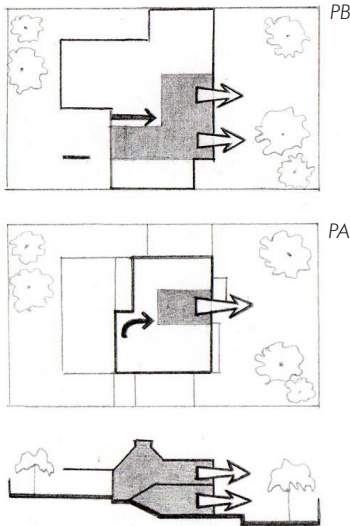
PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

Estrategias de organización de áreas sociales y privadas

Áreas sociales

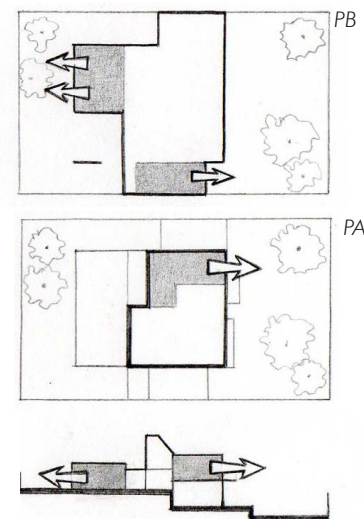


Estrategia:

Priorizar la ubicación del área social respecto a las visuales, ya que se percibe como una de las áreas con mayor jerarquía en el proyecto. Por este motivo se la ubica en la parte posterior de la unidad de vivienda que conecta directamente con el jardín. Además se extiende el área social hacia el ingreso de la vivienda por lo que se tiene una impresión directa de ella al entrar a la casa.

Generar una doble altura en el área social, para remarcar su carácter de lugar de encuentro social. Ubicar al estudio en planta alta de manera que exista una conexión espacial entre planta baja y planta alta.

Áreas privadas



Estrategia:

Priorizar la ubicación del dormitorio principal por sobre las otras áreas privadas. Colocarlos hacia el jardín posterior en planta alta para que tenga mejores visuales.

Ubicar los dormitorios secundarios hacia el área verde del retiro frontal.

Ubicar el dormitorio de invitados en una zona poco jerárquica, pegada al costado sur del lote.

1. Sala
2. Comedor
3. Sala de estar
4. Baño social
5. Estudio

- Áreas sociales
- Circulación
- Acceso
- Visuales

Organización de áreas sociales

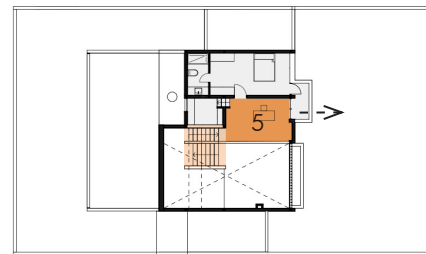
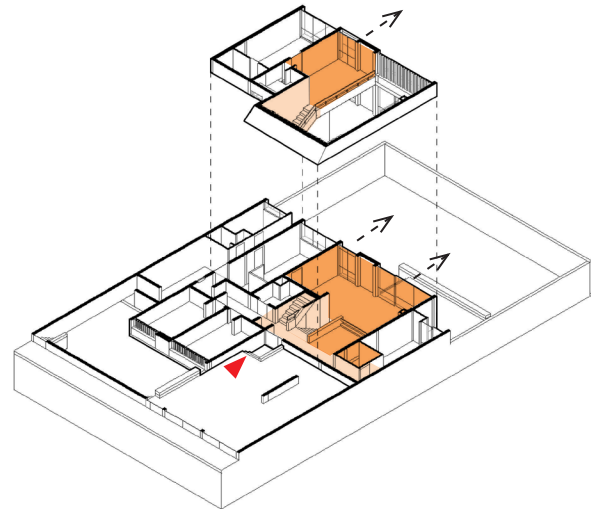
Las áreas sociales de la unidad de vivienda se encuentran direccionadas hacia el patio posterior de la casa. La sala y la sala de estar cuentan con una doble altura rematada en su parte superior con una claraboya alargada que dota de iluminación indirecta a estas áreas durante todo el día.

Mientras que hacia el frente oeste del lote se han cerrado todas las visuales, lo cual se refuerza por la presencia de los estacionamientos.

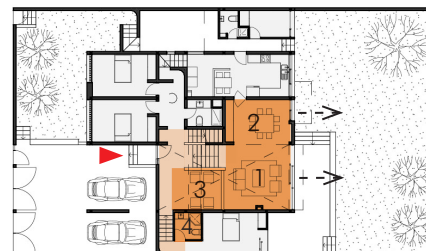
En el segundo nivel, se puede encontrar el estudio como área semi-pública pues tiene relación espacial y visual con la sala y la sala de estar. Este estudio también cuenta con ventanas direccionadas hacia el patio posterior al igual que las áreas sociales de la planta inferior.

Las dos plantas en las que se desarrolla el área social se encuentran conectadas directamente por la circulación vertical que funciona como un articulador central entre ellas.

El baño social se ubica en la parte sur de la unidad de vivienda, ubicándose de tal forma que adquiere privacidad con respecto al resto del área social.



PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

- | | |
|-----------------------------|----------------|
| 1. Dormitorio master | Áreas privadas |
| 2. Baño master | Circulación |
| 3. Dormitorios | Acceso |
| 4. Baño compartido | Visuales |
| 5. Dormitorios de invitados | |
| 6. Balcón privado | |
| 7. Bodega | |

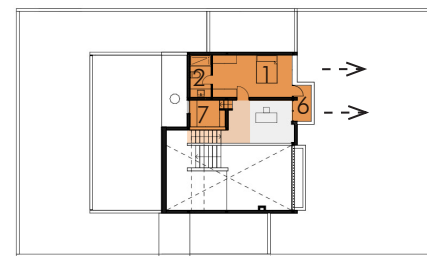
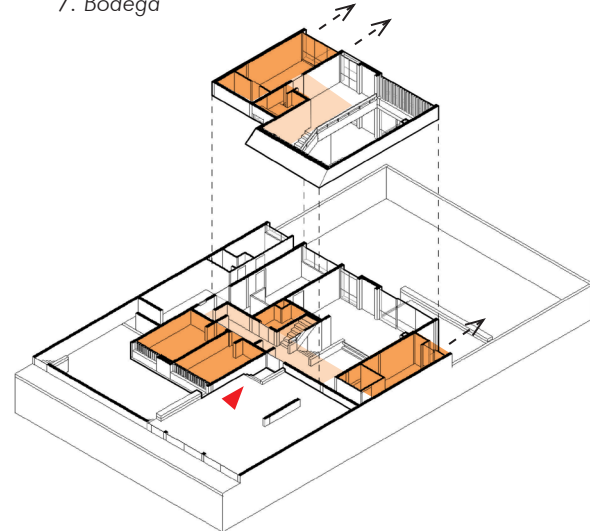
Organización de áreas privadas

Las áreas privadas de la unidad de vivienda se encuentran organizadas tanto hacia el jardín posterior como hacia el jardín frontal.

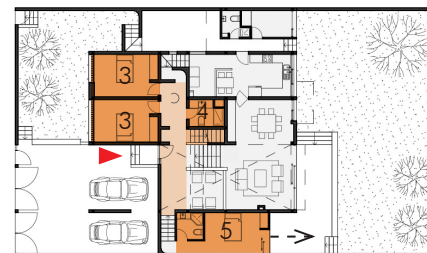
En el caso del dormitorio master y sus espacios auxiliares se ubican en la planta alta, en función de la visual principal que da hacia el jardín posterior de la casa. Del mismo modo el dormitorio de invitados en planta baja se ubica en función de las visuales hacia el jardín posterior.

En cuanto a los dormitorios secundarios se organizan de un modo distinto. Ellos se ubican la planta baja, y aunque están frente al jardín frontal sus ventanas no permiten una visual libre, ya que tiene una celosía de madera que las cubre. Esto se realiza con la intención de darles mayor privacidad a los dormitorios.

Además, la ubicación del volumen donde se encuentran los dormitorios secundarios ayuda a reforzar la privacidad de los espacios sociales. Ya que sirve como barrera que separa la calle con las áreas sociales.



PLANTA ALTA UNIDAD

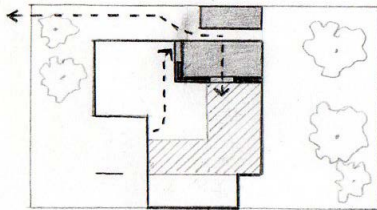


PLANTA BAJA UNIDAD

Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de organización de cocina, servicios y áreas exteriores

Ubicación de cocina y servicios



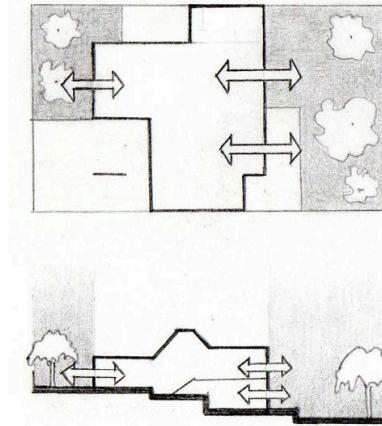
Estrategia:

Desconectar visualmente el espacio de la cocina del área social, mediante muros cerrados para reforzar su carácter utilitario. No se la incluye como parte del área social y se evita cualquier conexión visual directa con ella.

Ubicar la cocina y servicios en un lugar periférico del volumen para aprovechar la ventilación e iluminación natural. Ubicar los servicios (lavandería y taller artesanal) de manera contigua a la cocina para facilitar su funcionamiento diario.

Crear una circulación secundaria destinada para la servidumbre que le permita ingresar al área de servicios directo desde la calle sin tener que pasar por el área social.

Relación del interior con áreas exteriores



Estrategia:

Dotar de vegetación alta al área verde del retiro frontal que se encuentra frente a los dormitorios secundarios con el objetivo de brindarles mayor privacidad hacia la calle.

Dotar de vegetación alta al jardín posterior para enriquecer las visuales desde el interior.

Direccionar las aperturas de las fachadas este y oeste únicamente hacia las áreas exteriores con vegetación.

1. Cocina
2. Lavandería
3. Taller Artesanal

Cocina y servicios
 Conexiones

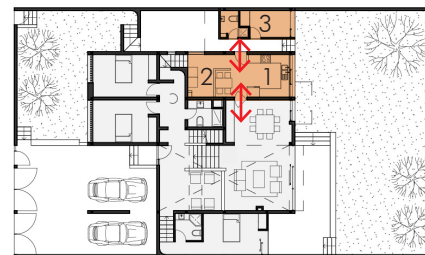
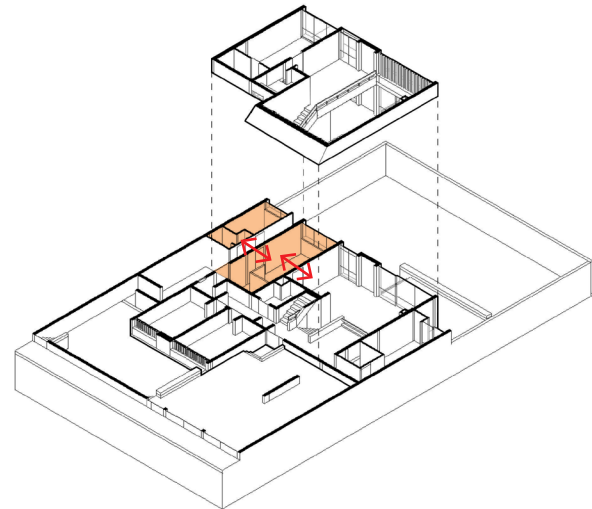
Organización de cocina y servicios

La zona de cocina y servicios se ubica en el costado norte del predio relacionado directamente con el jardín posterior de la vivienda. Esta zona cuenta con un ingreso independiente desde la calle Sebastián Cedeño.

Se organiza en dos bloques, el primero, que comprende un taller artesanal con su baño individual separado por la circulación secundaria de servicio que conecta con el área verde posterior.

El segundo bloque conformado por la cocina y lavandería se encuentra más cercano hacia las áreas sociales de la vivienda. La cocina se ubica junto al comedor pero no mantiene una relación visual con él. Tampoco se conecta con las áreas sociales, por lo que la cocina mantiene privacidad respecto al resto de la unidad de vivienda. Tiene conexión directa con el área de lavado.

Ambos bloques se encuentran conectados transversalmente entre ellos y hacia los espacios sociales circundantes.



PLANTA BAJA UNIDAD

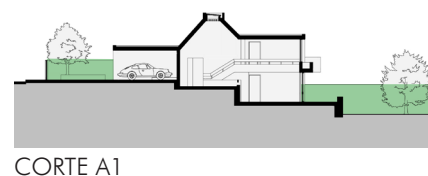
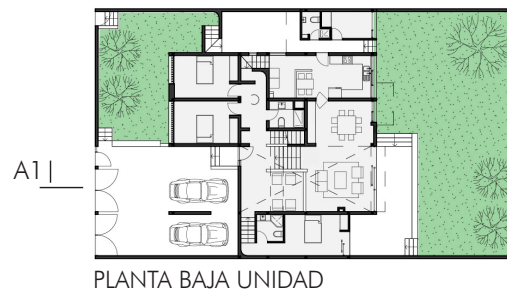
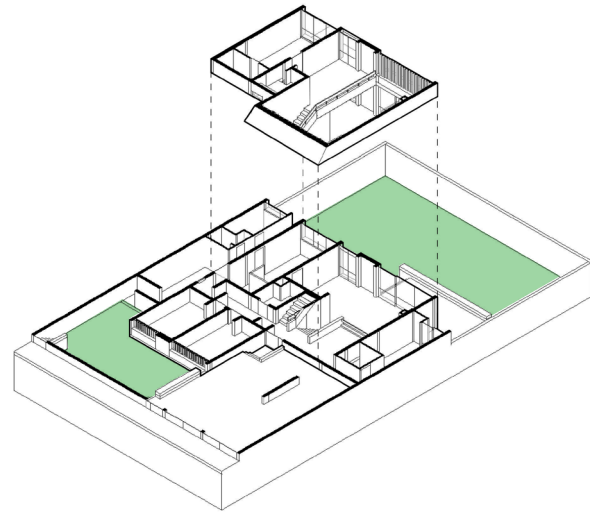
Organización de áreas exteriores

La Casa Carrión cuenta con dos áreas exteriores, una frontal y una posterior. Las dos áreas son ambientadas con abundante vegetación.

El área verde frontal se configura como un jardín ubicado frente a las habitaciones secundarias de la vivienda, esta área es atravesada por la circulación secundaria de servicio, es decir esta área sirve de separador entre la circulación de servicio y la circulación principal de la vivienda. También sirve como espacio de transición entre la calle y la casa, para otorgarle más privacidad, especialmente a las habitaciones secundarias.

El jardín posterior es un espacio fundamental de la vivienda. Ya que, tanto, los espacios sociales como los privados enfocan sus visuales hacia él. Este amplia área exterior se ha creado de forma consciente, pues el terreno no cuenta con una ubicación geográfica que le permita tener visuales importantes, así que se usa este jardín para reemplazar esa necesidad de visuales.

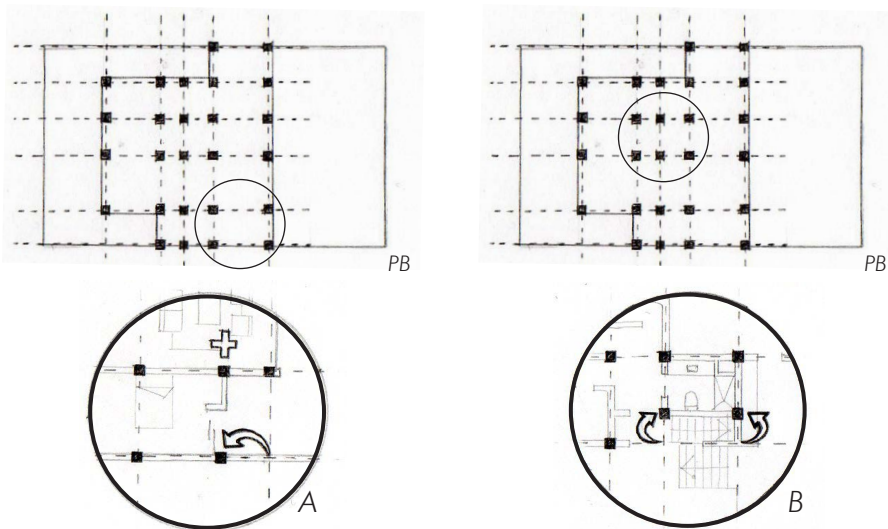
Además, al estar ubicado en la parte posterior se vuelve un área totalmente privada, libre de presencia de personas ajenas a la familia.



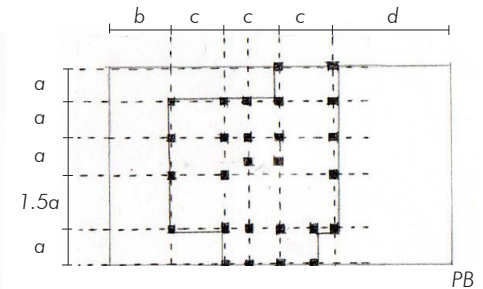
Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de organización del sistema estructural

Variaciones sobre retícula estructural regular



Retícula estructural final



Dimensiones de módulos de la retícula estructural

$a=3,20$
 $b=5,50$
 $c=4,70$
 $d=10,40$

Estrategia:

Establecer una retícula estructural regular basada en módulos, lo que le permite regularizar y orden las divisiones internas y el cerramiento que coinciden con estos ejes. Además la distribución interna tiene estrecha relación con esta malla estructural.

Realizar pequeñas variaciones en puntos específicos, resultantes de decisiones volumétricas (A) o por decisiones funcionales (B).

A: En este caso el retranqueo del volumen de invitados se realiza para generar mayor privacidad en relación al jardín posterior.

B: Responde a una necesidad funcional y espacial, para colocar la grada que sube al segundo nivel, la cual, de este modo queda expuesta para tener una mejor relación visual con el resto del área social.

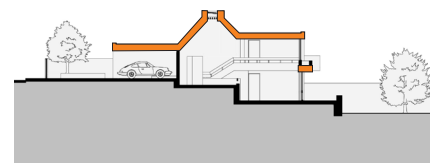
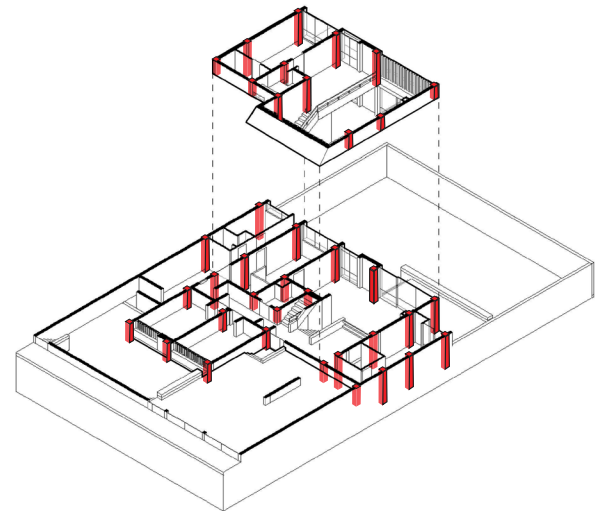
- Columnas de hormigón
- Losa maciza de hormigón

Sistema estructural

El sistema estructural del proyecto, tiene una correlación interna con la distribución en planta del proyecto. Es decir, la estructura no interfiere en la distribución interna de la unidad de vivienda. Por lo contrario, la estructura configura los espacios complementada por los divisiones internas. La estructura de la unidad se compone de 26 columnas de hormigón armado de 0.20 x 0.20 m., ordenadas en una retícula.

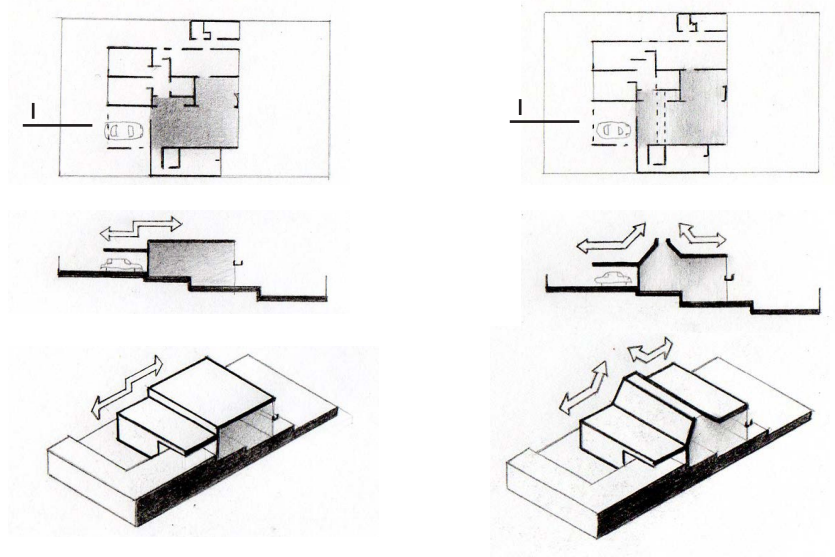
Las columnas se encuentran ubicadas en zonas estratégicas para alinearse a los tabiques divisorios de la unidad, sin embargo estas no se ocultan en la mampostería, las columnas quedan marcadas y diferenciadas de la mampostería revocada de ladrillo dejando en evidencia la presencia de la estructura en el interior y exterior de la vivienda.

La losa, se constituye como una losa maciza de hormigón armado, que queda vista con su textura rústica visible tanto en el interior como exterior de la unidad de vivienda, generando un juego de luz junto a la textura que le da un carácter robusto al volumen de la unidad.



Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda
Estrategias de conformación de cubierta

Zona sur del volumen



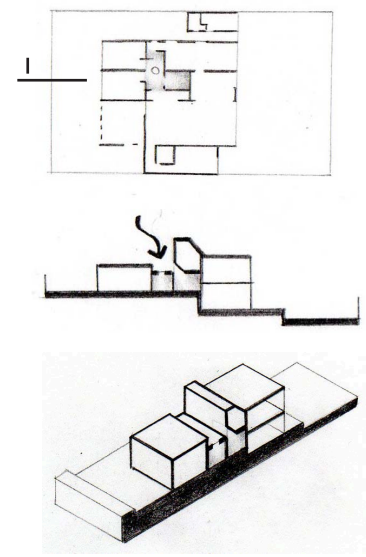
Estrategia:

Iniciar con el trazado de volúmenes simples ortogonales, de un piso hacia la fachada frontal y dos pisos hacia la fachada posterior.

Modificar la cubierta plana agregando un prisma trapezoidal que genera fluidez visual en la conexión entre la volumetría frontal y posterior.

La operación del volumen trapezoidal permite generar iluminación cenital en la doble altura del área social, jerarquizando este espacio gracias a su cualidad espacial e iluminación natural.




Zona norte del volumen



Estrategia:

Romper la cubierta con la intención de iluminar todos los espacios naturalmente a pesar que estén alejados de las fachadas.

Este es el caso del pasillo que conecta a los dormitorios secundarios en donde se abre un pequeño domo. Además se comprime su altura para permitir abrir una ventana superior para el baño social.

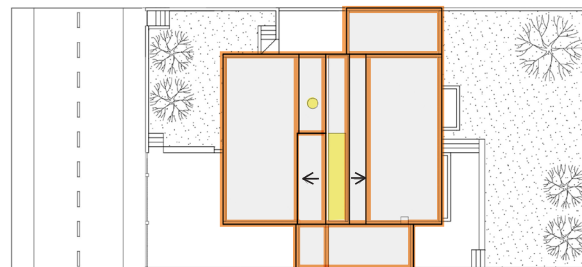
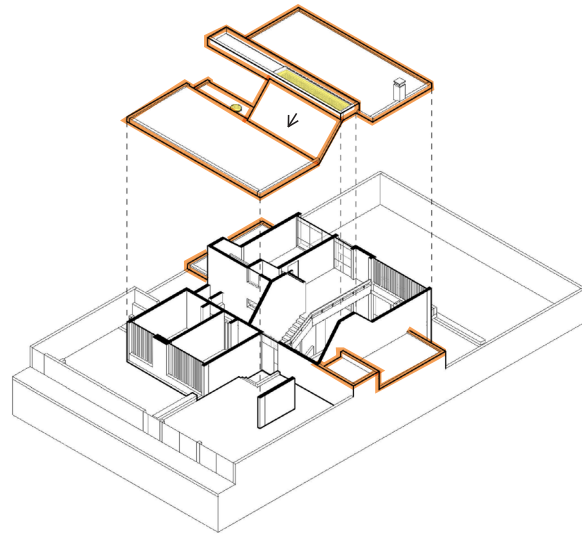
-  Losa nervada de hormigón
-  Cubierta translúcida de vidrio
-  Caída de cubierta inclinada

Cubierta

La cubierta se encuentra constituida por losas macizas de hormigón armado visto de 0,30 m de espesor. Está conformada por distintos planos que se alternan entre cubiertas planas e inclinadas, sin cambiar su sistema constructivo o sus acabados.

La cubierta inclinada, un rasgo representativo de Casa Carrión es un mecanismo para el ingreso de luz al área social de la vivienda, que reforzado por su material y textura genera una calidad espacial insignia de esta obra arquitectónica. Además permite reforzar la amplitud espacial percibida en la doble altura de las áreas sociales.

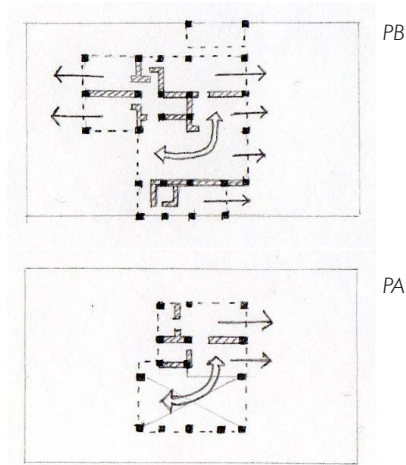
La cubierta inclinada se conforma de dos caídas opuestas una frontal y otra posterior desalojando el agua lluvia sobre las cubiertas planas de los volúmenes aledaños. Sobre la cubierta inclinada se ubica un panel de vidrio que corona la cubierta que conforma el lucernario alargado. Además esta luz cenital es tamizada por una malla cuadrada de láminas de metal.



Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias en divisiones internas y cerramiento

Divisiones internas

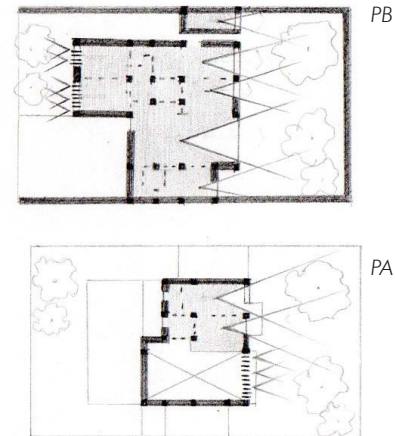


Estrategia:

Ubicar los muros interiores dentro de la retícula estructural para ocultar las columnas al quedar embebidas en las paredes. Con el objetivo que los espacios queden definidos mediante los planos constituidos tanto por la estructura como por los muros.

Usar las divisiones interiores como elementos direccionadores de los espacios interiores principalmente hacia las áreas verdes exteriores.

Cerramientos



Estrategia:

Colocar muros en el perímetro de los volúmenes, para usarlos como contenedores espaciales para el interior de la unidad de vivienda. Ubicar las paredes dentro de la retícula estructural para ocultar las columnas.

Realizar aperturas en los muros de cerramiento que permitan la relación con las áreas verdes exteriores.

Colocar celosías de madera en las aperturas de los dormitorios secundarios en planta baja para tamizar la luz y las visuales. El mismo modo colocar celosías en planta alta de la doble altura de la sala para control del ingreso de luz solar.

- Columnas de hormigón
- Mampostería de bloque de cemento

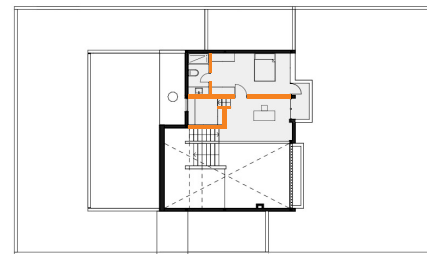
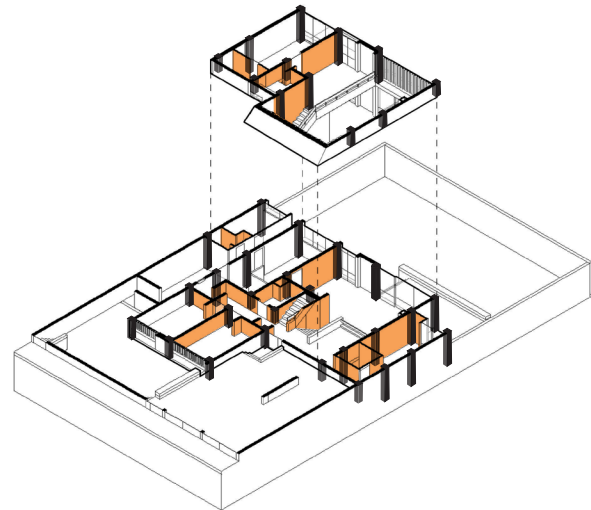
Divisiones internas

Las divisiones internas de la unidad de vivienda se encuentran ordenadas en función de los ejes estructurales, ya que en esta vivienda existe una fuerte correlación entre la distribución interna y la distribución de los elementos estructurales.

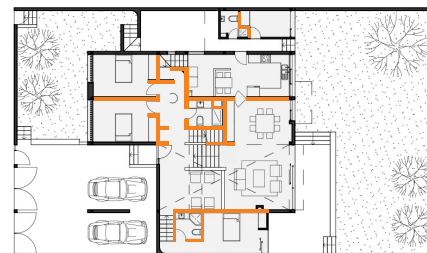
Las divisiones se encuentran construidas por mampostería de ladrillo de (0,25 x 0,055 x 0,125m). Esta mampostería tiene un acabado revocado y por él se coloca pintura color blanco.

Cuando las mamposterías de ladrillo se juntan a las columnas, el revocado del ladrillo se mantiene y el enlucido de las columnas también, lo que permite diferenciar la estructura de las paredes. Esto sucede tanto en el interior como el exterior. Esto también aporta a las texturas rústicas con la que está resuelta toda la casa.





Los tabiques divisorios compartimentan los espacios organizados por la estructura de columnas. Y el acabado es el mismo para todas las paredes internas.



PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

	Columnas de hormigón		Ventana de vidrio sobre antepecho de mampostería de bloque
	Mampostería de bloque de cemento		Celosía de madera frente a ventana de vidrio

Cerramiento

El cerramiento se encuentran construido por mampostería de ladrillo de (0,25 x 0,055 x 0,125m) revocado y pintado color blanco. Rematado con bordillos de hormigón visto rústico en zonas de cubierta y antepechos exteriores.

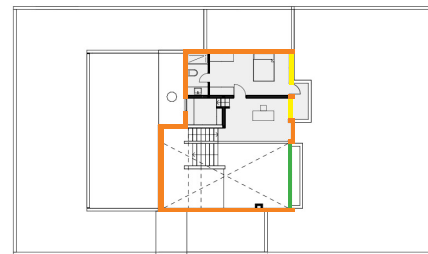
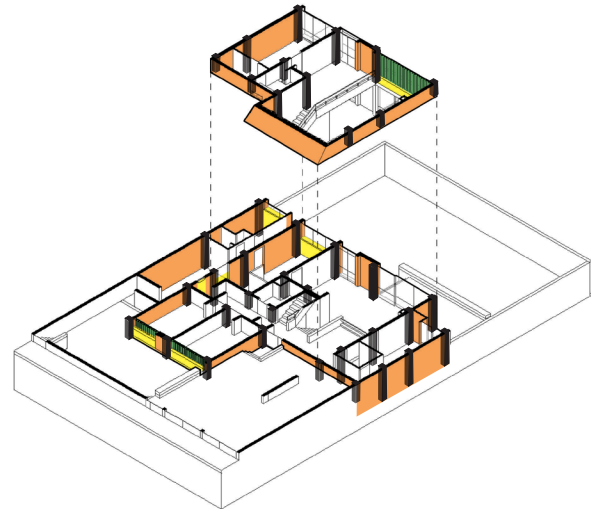
En las paredes medianeras encontramos mampostería y muros ciegos a lo largo de toda la unidad de vivienda reforzados por las columnas de hormigón armado propias de la estructura.

En cuanto a los vanos, encontramos tres tipos de resoluciones:

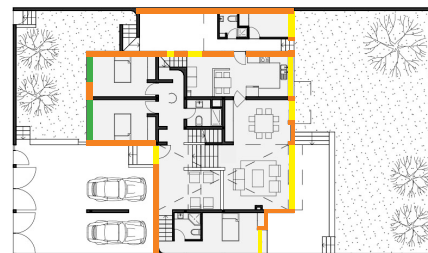
1. Ventanería con perfilera de madera sobre antepecho de mampostería de ladrillo revocado de 0,90 m ó 1,80 m de altura en función de la privacidad necesaria del espacio.

2. Ventanería tipo piso-techo con perfilera de madera ubicada en terrazas y áreas sociales para permitir una relación directa con el jardín posterior.

3. Ventanería con perfilera de madera sobre antepecho de mampostería de ladrillo revocado de 0,90 m. de altura. Cubierta con una celosía de madera externa como elemento de protección solar en el caso de la sala y como elemento de privacidad en las habitaciones frontales.



PLANTA ALTA UNIDAD

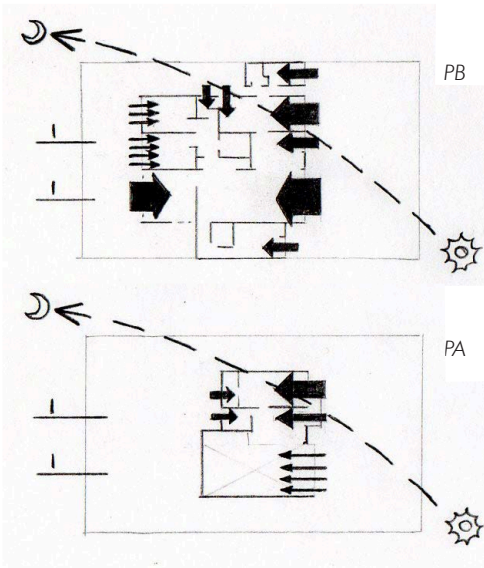


PLANTA BAJA UNIDAD

Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de iluminación natural

Aperturas en las fachadas favorables a la trayectoria solar

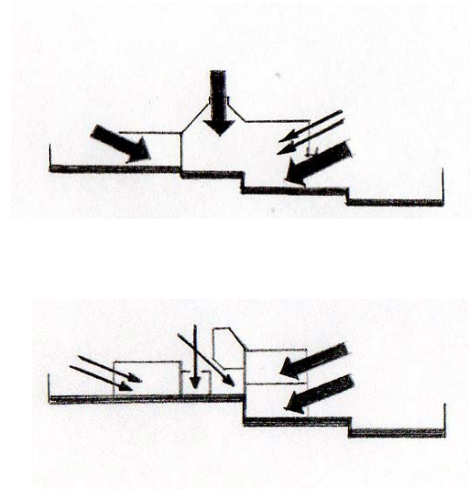


Estrategia:

Generar aperturas en las fachadas que estén orientadas favorablemente a la trayectoria solar. En este caso la fachada este que mira hacia el jardín posterior y la fachada oeste que mira hacia el retiro frontal del lote.

Colocar celosías de madera en los espacios donde se necesita tamizar la luz por su función, por ejemplo las habitaciones. ○ la sala dentro del área social.

Ingreso de luz natural



Estrategia:

Generar aperturas en la cubierta central (volumen trapezoidal) para iluminar espacios que se encuentran lejanos a las fachadas y que de lo contrario quedarían en penumbra.

Utilizar luz cenital como elemento de jerarquía e iluminación natural en el centro de la vivienda.

Modificar la cubierta en puntos específicos para iluminar los ambientes central de la vivienda.



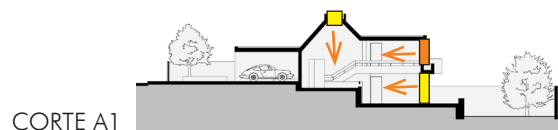
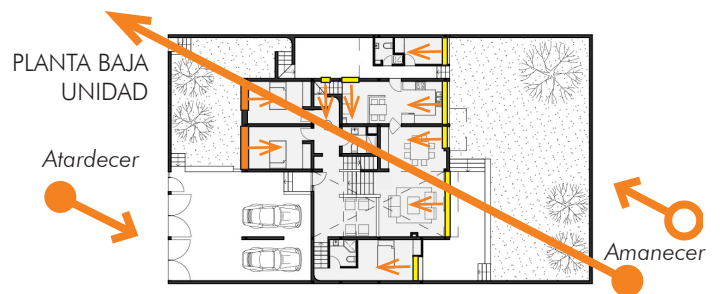
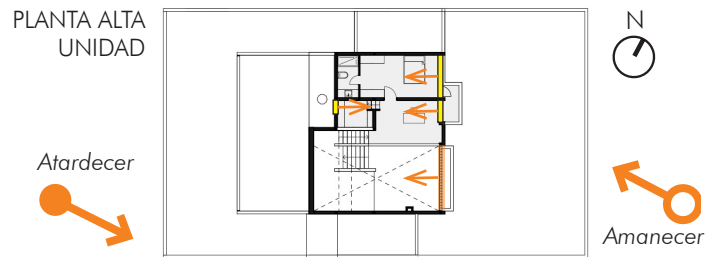
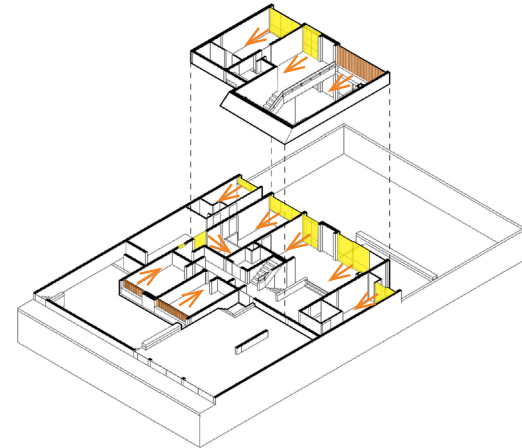
Iluminación natural

La iluminación de los espacios interiores de la unidad de vivienda es adecuada, tanto en el amanecer como en el atardecer, esto gracias a su orientación que permite tener los ingresos de luz en las fachadas este y oeste.

Los vanos de la unidad de vivienda permiten que las habitaciones secundarias reciban luz directa en la tarde, mientras que en la mañana reciben luz solar directa la habitación principal, habitación de invitados y las áreas sociales y de servicios.

Podemos observar tres estrategias para el control de la iluminación natural:

1. Ventanas con antepechos a distintas alturas en función de la privacidad e iluminación necesaria.
2. Ventanas con celosía de madera en habitaciones y mampara superior de la sala para controlar la incidencia de la luz solar y brindar un mayor grado de privacidad a los espacios.
3. Claraboya para el ingreso de luz cenital en el espacio social. Ingreso de luz difusa al centro de la vivienda durante todo el día. Especialmente al mediodía.



4.3 Conjunto Mosquera

Conjunto habitacional
1982



Figura 23. Fachada Este hacia la Av. de la Prensa (Fotografía de época). 1985.

El proyecto realizado en 1982 por “Ribadeneira y Carrión” con fines inmobiliarios, cuenta con seis viviendas que luego de ser construidas se pusieron a la venta. Al tratarse de un terreno de alto costo y con limitación de altura, debido a su cercanía con el aeropuerto de aquel tiempo, se propuso una utilización intensiva del terreno, sin que esto implicara una densificación mayor a la admitida por las regulaciones municipales (PUCE, 2012).

Funcionalmente, el diseño optimiza la distribución interna, concentrando las áreas de circulación y priorizando las dimensiones de los espacios destinados a las estancias. Formalmente se prefirió adoptar una expresión sobria, eliminando todo elemento ornamental innecesario y dando preponderancia a las superficies puras, tanto lisas en color blanco, como rústicas en el caso de secciones de hormigón visto y piedra natural.

La obra se mantuvo en buen estado de conservación durante los años ochenta y gran parte de los años 90. Al final de esta década se empezaron a realizar modificaciones sobre algunas de las unidades de vivienda aunque el proyecto seguía siendo legible. Pero en la primera década de los años 2000 sufre modificaciones sustanciales, lo que lastimosamente a producido que en la actualidad sea casi irreconocible.

Para el estudio de la unidad de vivienda, al inicio se mostrarán los redibujos y fotografías de la totalidad del proyecto. Para luego, entrar en el análisis específico de la unidad de vivienda escogida. Esto se realiza con la intención de contextualizar de mejor manera las circuncuntancias globales del proyecto para que el posterior análisis de la unidad sea lo más claro posible.

UBICACIÓN

Ciudad: Quito, Ecuador

Dirección: Calle Jorge Piedra y Av. de la Prensa, esquina.

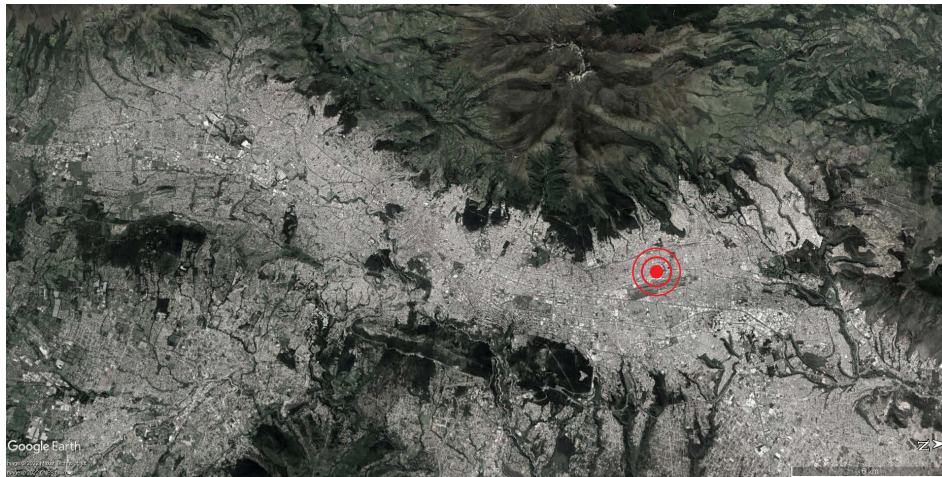
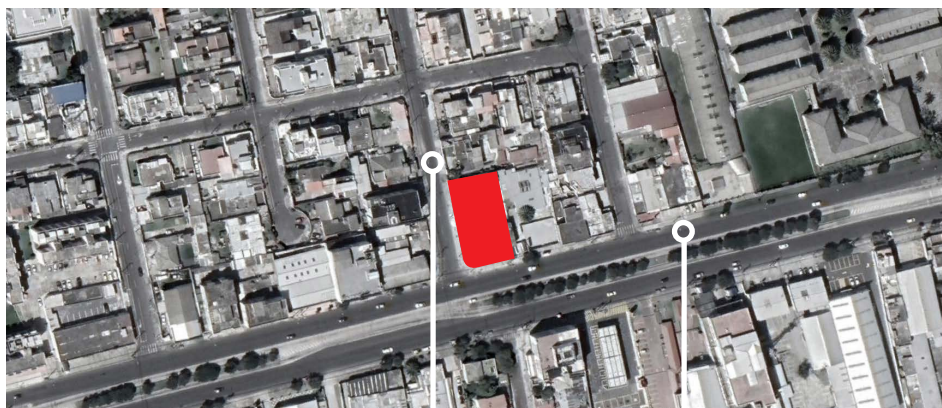


Figura 24. Ubicación del Conjunto Mosquera respecto a Quito, Ecuador.

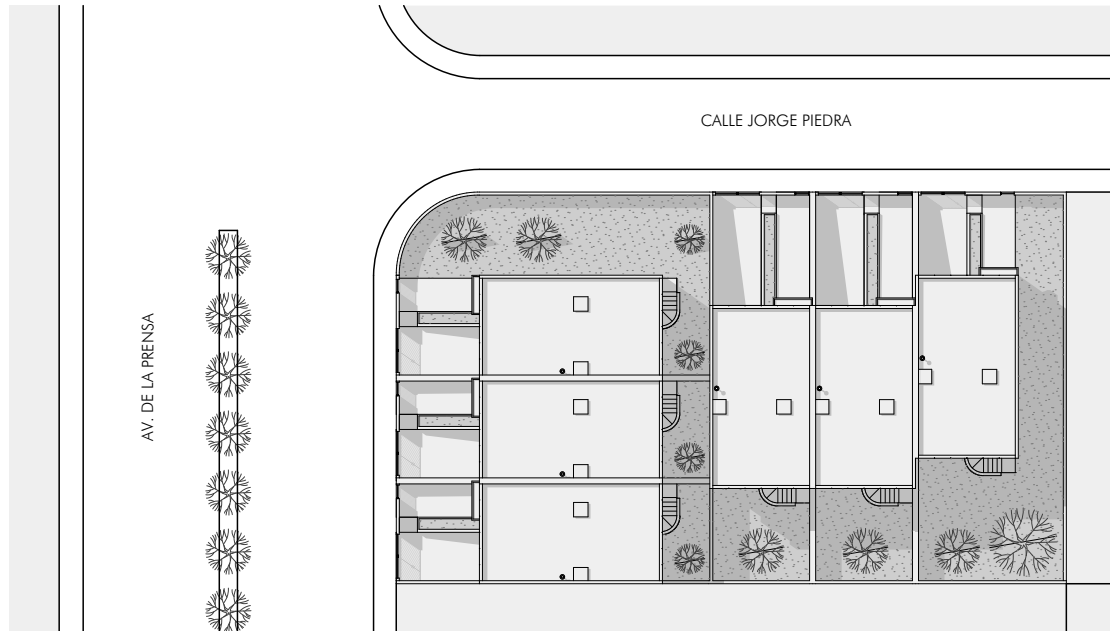


Calle Jorge Piedra

Av. de la Prensa

Figura 25. Ubicación del Conjunto Mosquera respecto a su contexto cercano.

IMPLANTACIÓN
PROYECTO GENERAL



Escala 1:500

1 2 5 10m.

The scale bar consists of a horizontal line with four segments. The first segment is labeled '1', the second '2', the third '5', and the fourth '10m.'. The segments are connected by short vertical lines.



Figura 26. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra. 2012.



Figura 27. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra. 2012.

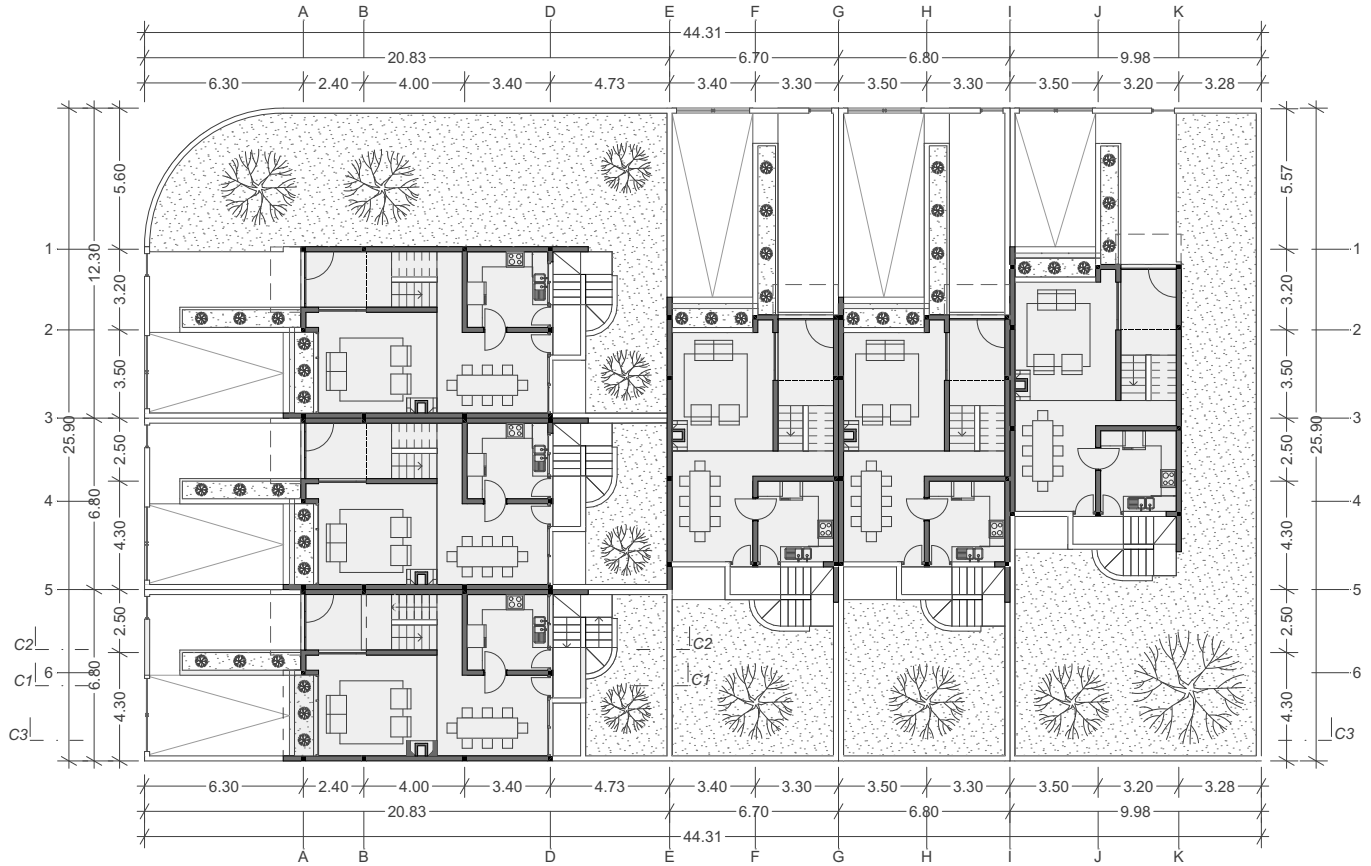


Figura 28. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra (Fotografía de época). 1985.



Figura 29. Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra. 2012.

PLANTA BAJA
PROYECTO GENERAL



Escala 1:300

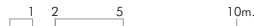




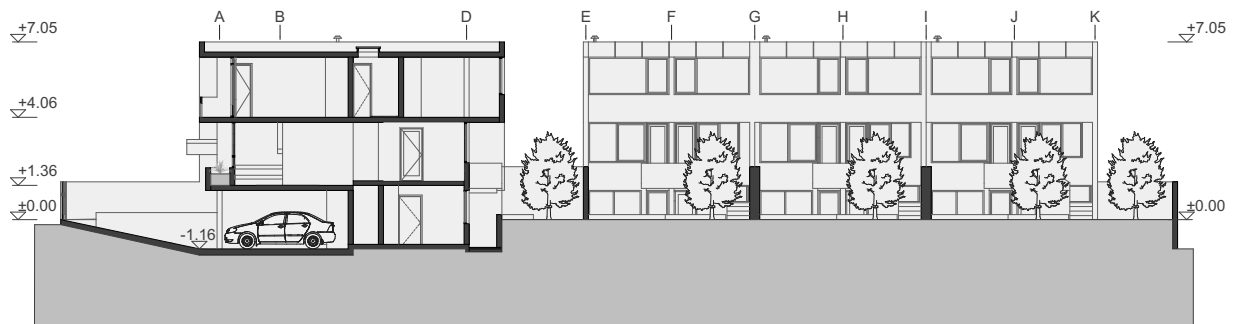
Figura 30. Fachada frontal de una unidad de vivienda (Fotografía de época). 1985.



Figura 31. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 2012.

Se puede observar que, en el proyecto original, la entrada al garaje del subsuelo no estaba cerrada.

**CORTE C3
PROYECTO GENERAL**



Escala 1:300





Figura 32. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 1985.



Figura 33. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 2004.



Figura 34. Fachada frontal de una unidad de vivienda. 2012.

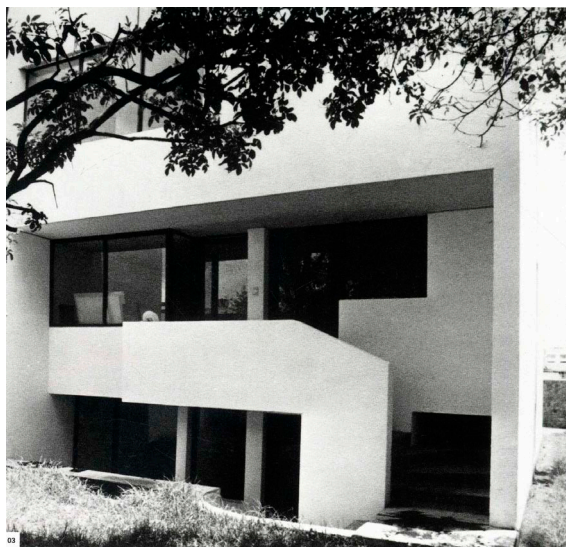


Figura 35. Fachada posterior de una unidad de vivienda (Fotografía de época). 1985.

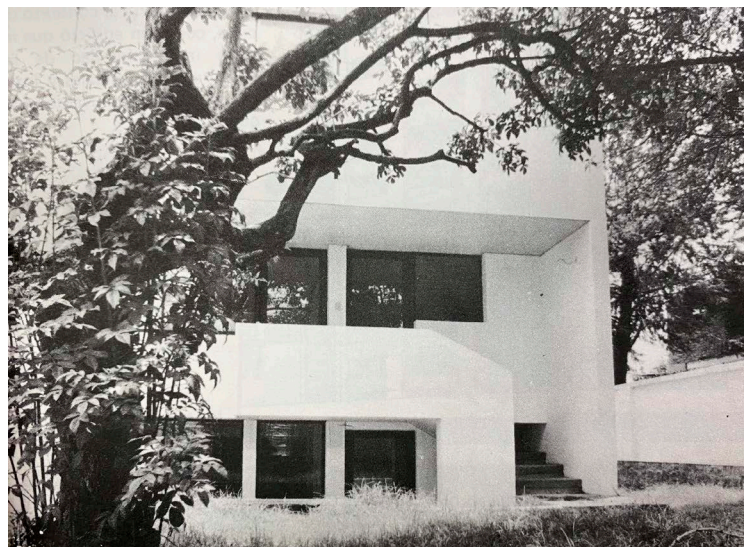
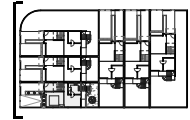
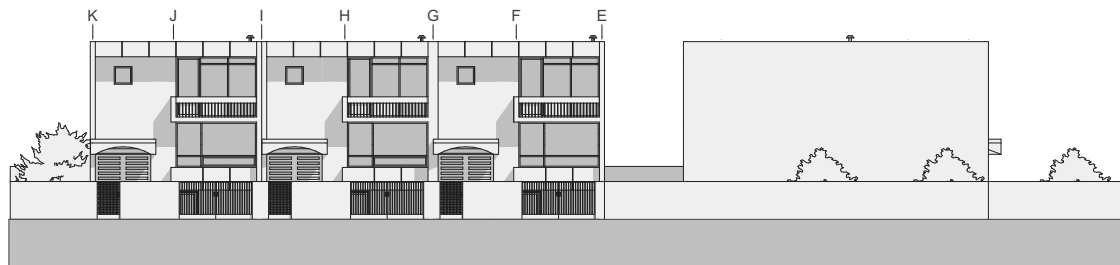
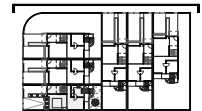


Figura 36. Fachada posterior de una unidad de vivienda (Fotografía de época). 1985.

FACHADA ESTE
PROYECTO GENERAL



FACHADA SUR
PROYECTO GENERAL

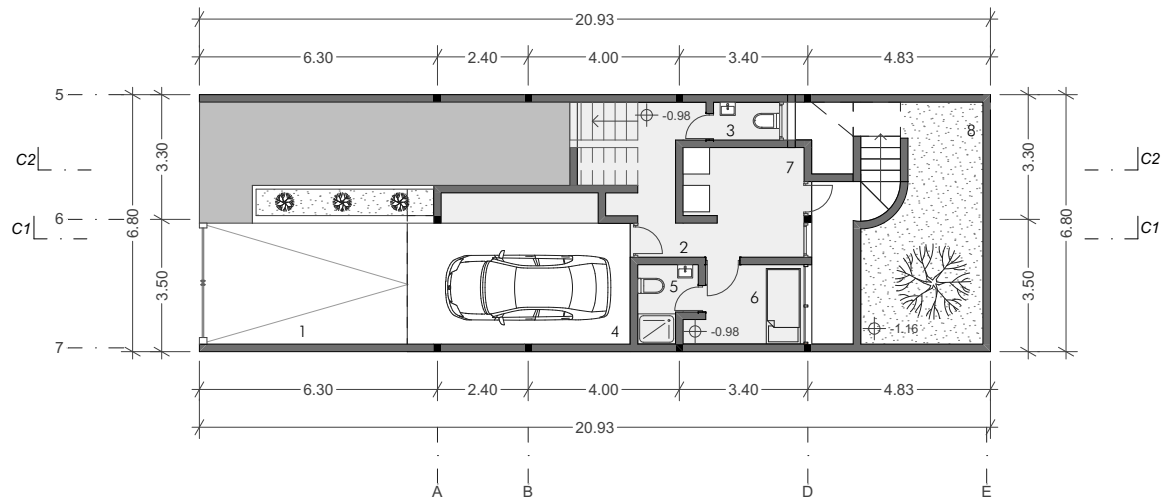


Escala 1:300



**PLANTA SUBSUELO
UNIDAD DE VIVIENDA**

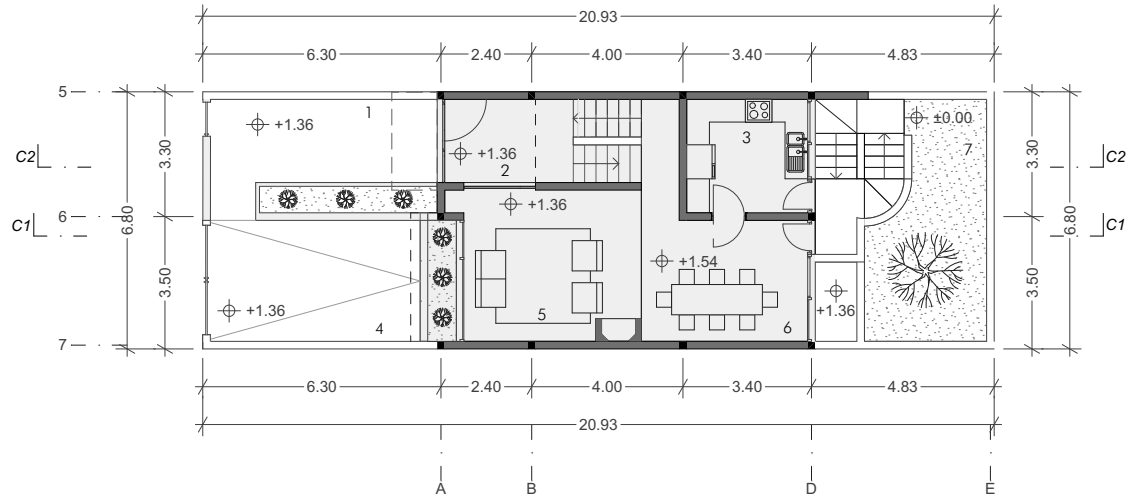
- 1. Ingreso vehicular
- 2. Hall ingreso
- 3. Baño social
- 4. Estacionamiento
- 5. Baño servicio
- 6. Dormitorio
- 7. Lavandería
- 8. Patio posterior



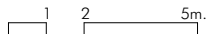
Escala 1:200 5m.

**PLANTA BAJA
UNIDAD DE VIVIENDA**

- 1. Ingreso peatonal
- 2. Vestíbulo
- 3. Cocina
- 4. Ingreso vehicular
- 5. Sala
- 6. Comedor
- 7. Patio posterior

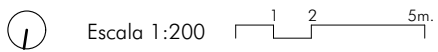
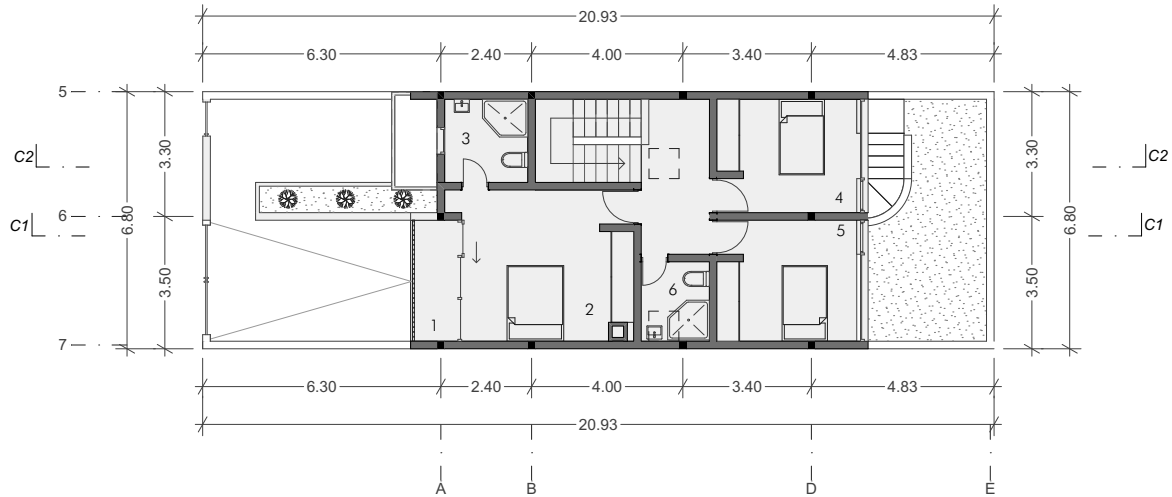


Escala 1:200

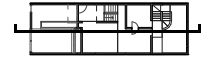
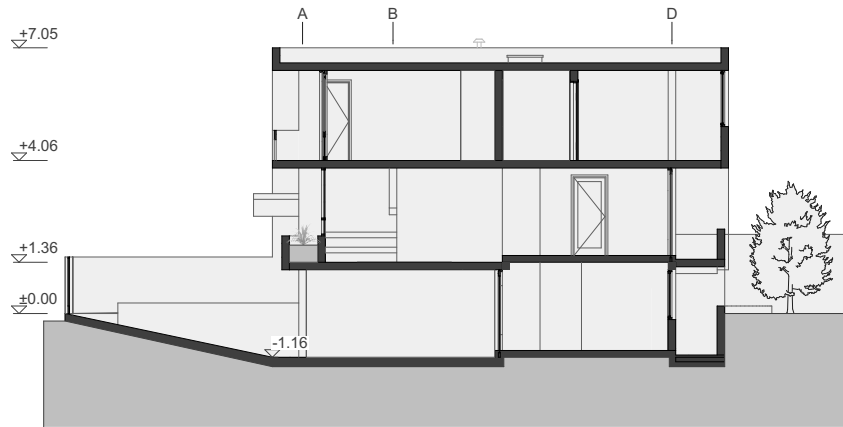


PLANTA ALTA
UNIDAD DE VIVIENDA

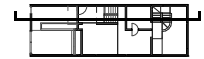
- 1. Balcón
- 2. Dormitorio máster
- 3. Baño dormitorio máster
- 4. Dormitorio 1
- 5. Dormitorio 2
- 6. Baño dormitorios




**CORTE C1
UNIDAD DE VIVIENDA**

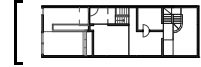


**CORTE C2
UNIDAD DE VIVIENDA**

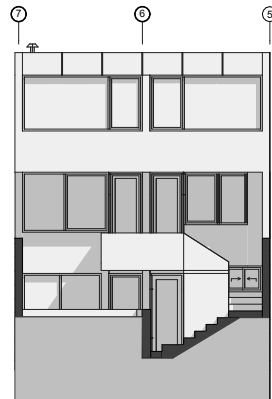
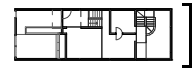


Escala 1:200 

**FACHADA FRONTAL
UNIDAD DE VIVIENDA**

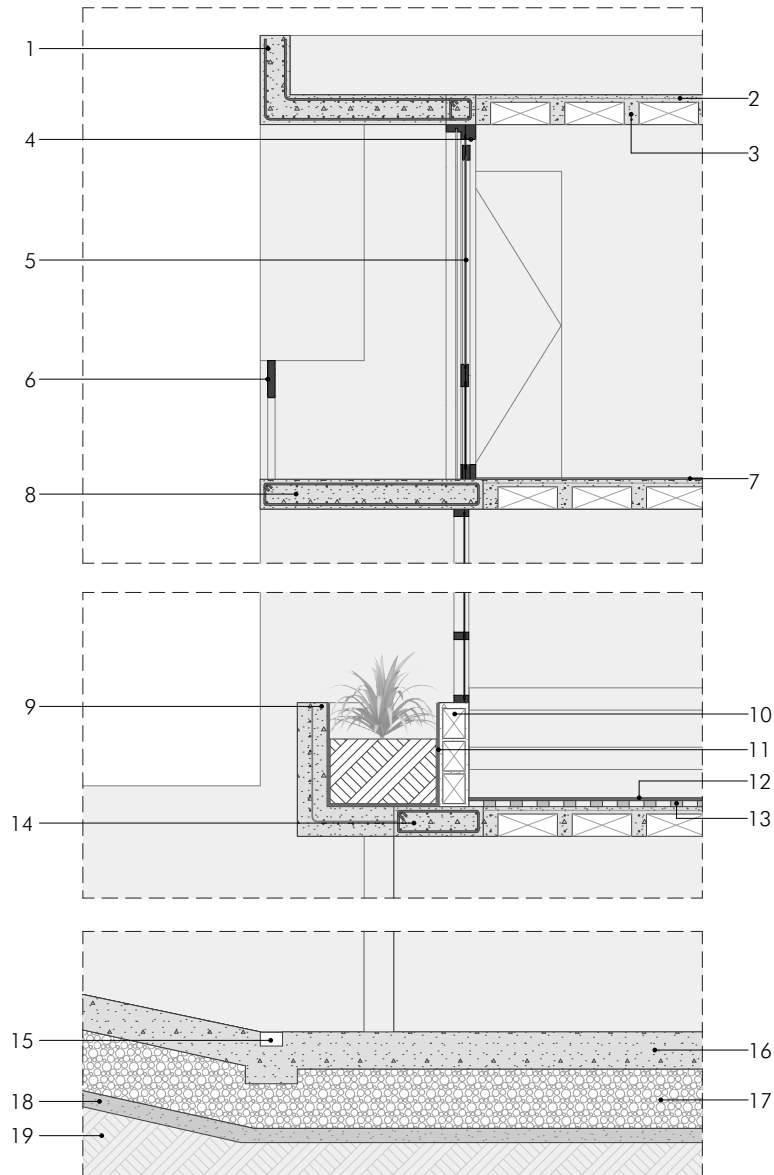


**FACHADA POSTERIOR
UNIDAD DE VIVIENDA**



Escala 1:200

**CORTE POR MURO
FACHADA**



1. Antepecho de hormigón visto
2. Malla electrosoldada
3. Bloque de alivianamiento 40x20x16 cm.
4. Marcos de ventanería de madera
5. Vidrio natural e=6mm.
6. Pasamanos metálico
7. Alfombra pegada al hormigón con cemento de contacto
8. Losa de volado enhormigón
9. Macetero de hormigón armado
10. Bloque 40x15x20 cm.
11. Impermeabilizante
12. Piso de duela e=2cm.
13. Tiras de madera 4x4x2 cm.
14. Viga 60x20 cm.
15. Rejilla metálica
16. Contrapiso de Hormigón e=20 cm.
17. Sub-base de piedra bola
18. Suelo compactado con material de mejoramiento
19. Suelo natural

Escala 1:25

Estrategias proyectuales en la unidad de vivienda

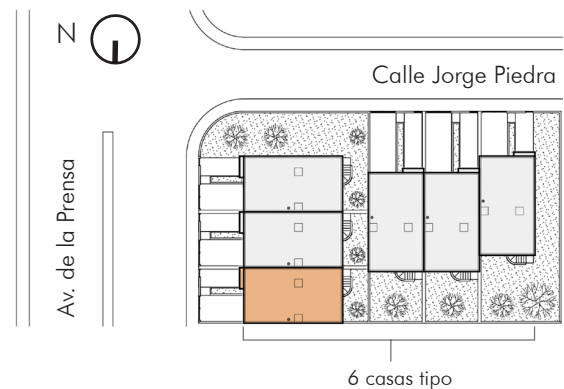
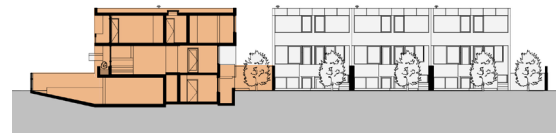
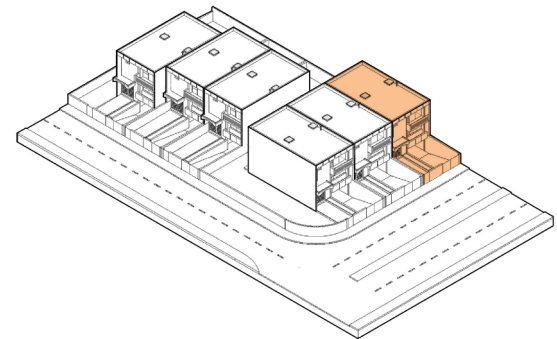
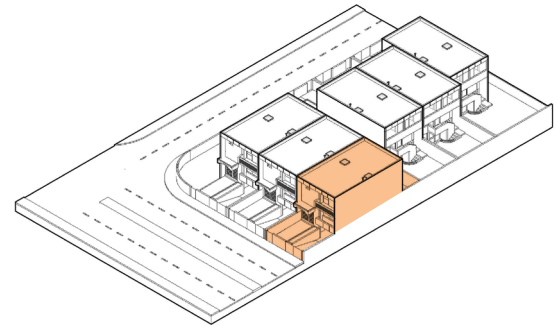
El Conjunto Mosquera cuenta con seis unidades de vivienda independientes. Cada una posee tres plantas, un subsuelo semi-enterrado, una planta baja y una planta alta. Volumétricamente el conjunto está compuesto por seis volúmenes adosados dispuestos en dos hileras perpendiculares entre sí. Cada hilera tiene tres unidades de vivienda. Las áreas verdes y estacionamientos de cada unidad se encuentran en el patio posterior y frontal respectivamente.

Las seis unidades son iguales entre sí, y cuentan con la misma distribución en planta. La única variación entre ellas es su ubicación y orientación en el predio.

La unidad de vivienda representativa que se ha escogido para su análisis, es la vivienda que se encuentra adosada al lado norte del predio. Ella forma parte de la hilera que tiene vista hacia la Av. de La Prensa. Se ha escogido esta unidad porque cuenta con la mejor orientación y visuales. Al estar ubicada en sentido este-oeste la iluminación natural es óptima. Además ningún volumen vecino obstruye la llegada de luz a su parte posterior.

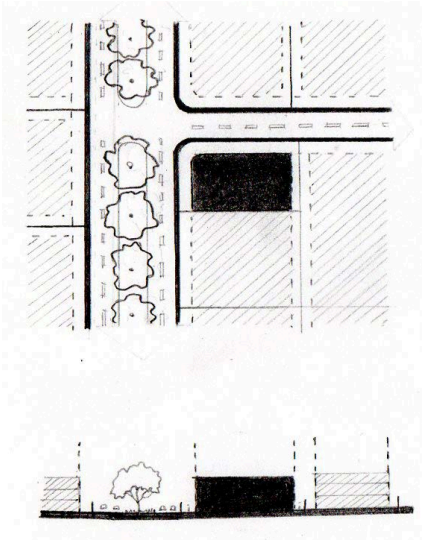
En su frontal tiene visuales hacia la avenida de "La Prensa" que cuenta con vegetación alta y en su parte posterior tiene visuales hacia su patio interno.

Unidad de vivienda



Estrategias de emplazamiento

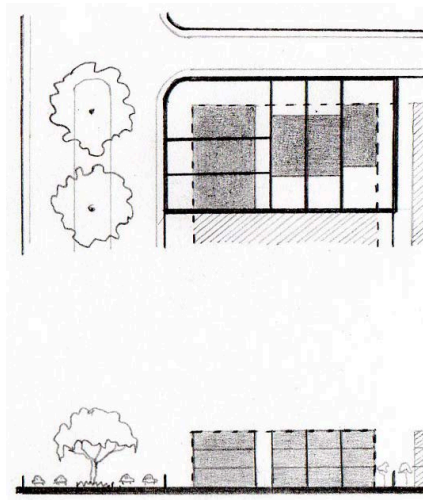
Contexto urbano y normativa



La normativa del sector permite retirarse 5m, al frente, 5m hacia atrás. Se puede adosar lateralmente en la Av. de la Prensa.

Se puede construir 3 pisos en altura.

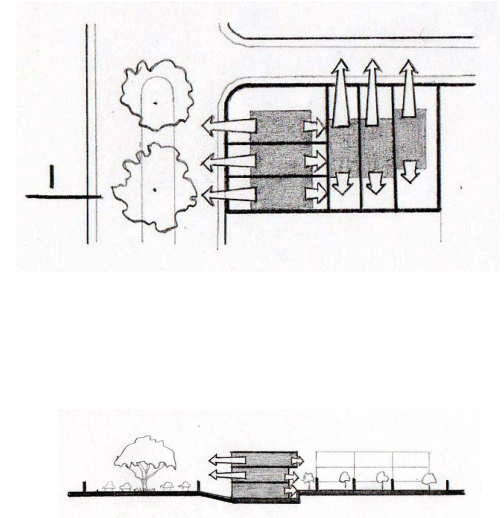
Ocupación respecto al lote



Estrategia: Organizar los volúmenes adosados de las unidades de vivienda de tal forma que todos tengan módulo de ancho frontal de 6,80 m.

Subdividir en lotes de 6,80m y agrupar en dos hileras compactas. Una hacia la Av. La Prensa, y otra hilera hacia calle Jorge Piedra con una ligera variación respecto a su línea de fábrica.

Visuales

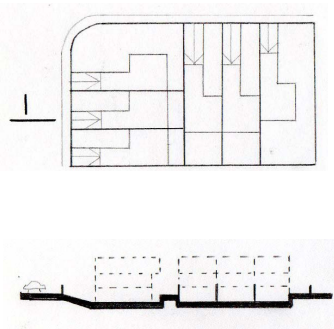


Estrategia: Direccionar las visuales hacia las fachadas frontales de los lotes, en el caso de la Av. de la Prensa abierto hacia la vegetación de sus parterres y en el caso de la calle Jorge Piedra, únicamente hacia la calle.

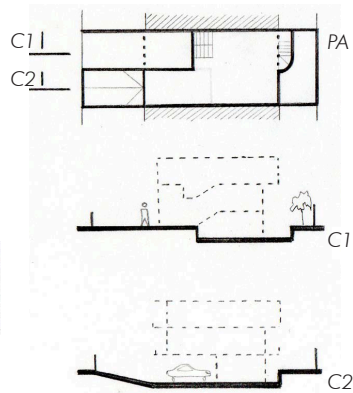
Direccionar del mismo modo las fachadas posteriores hacia su jardín privado.

Topografía y plataformas

Conjunto

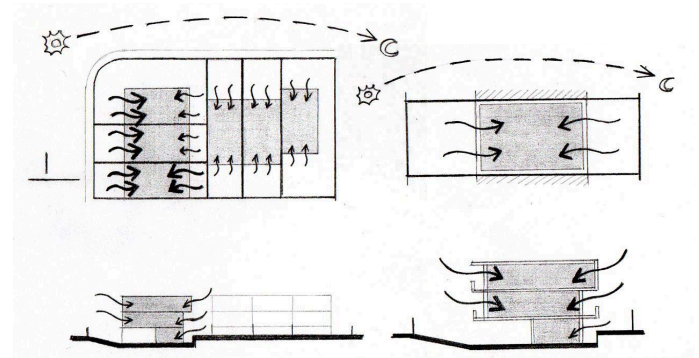


Unidad

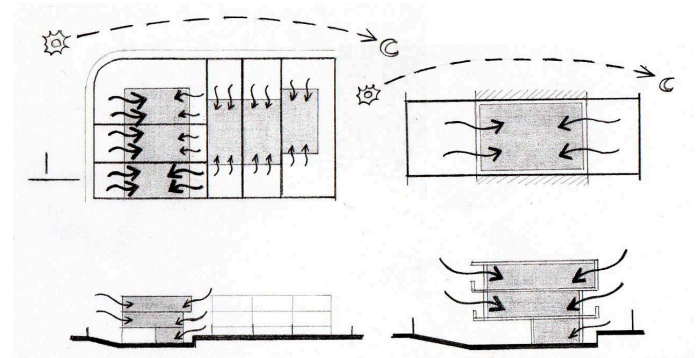


Trayectoria solar

Conjunto



Unidad



Estrategia:

Crear plataformas en la topografía originalmente plana, para crear un medio nivel soterrado dando origen a un semisubsuelo que contiene el garage y los servicios de la unidad de vivienda. De esta forma, la planta baja (social) queda a medio nivel sobre la cota cero del proyecto, ganando mejores visuales e iluminación.

Crear un medio nivel soterrado para contrarrestar las problemáticas comunes de las zonas enterradas, como la humedad y oscuridad excesiva. De este modo el espacio puede ser ventilado e iluminado correctamente.

Estrategia:

Generar aperturas que coinciden con la trayectoria solar en la hilera de viviendas correspondiente a la Av. de la Prensa.

Del mismo modo, generar aperturas en la hilera de viviendas correspondiente a la calle Jorge Piedra. A pesar de que se ha priorizado la distribución de los lotes por sobre la iluminación natural directa.

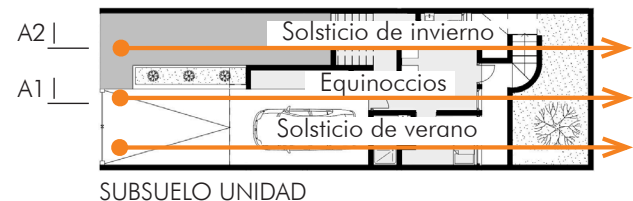
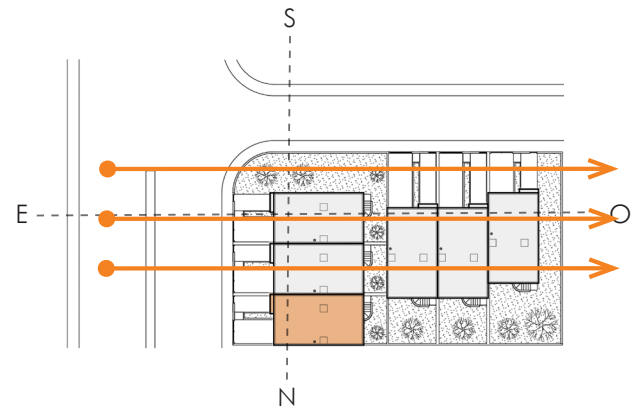
Emplazamiento

El Conjunto Mosquera se encuentra emplazado en la ciudad de Quito, en el sector de la Florida, en la Calle Jorge Piedra y Av. de la Prensa, esquina. Este predio se ubica en una de las principales arterias vehiculares de la ciudad, zona que en su origen era principalmente residencial y que con el paso de los años se ha transformado en una zona principalmente comercial y de alto tránsito vehicular.

La normativa de la zona originalmente residencial permitía la construcción de edificaciones de hasta tres pisos de altura desde el nivel de la calle. En la actualidad eso ha diferido debido al crecimiento de la ciudad y el cambio en el uso principal del sector.

El lote rectangular de la unidad de vivienda tiene 141.65 m² (6.80 m. x 20.83 m.). Dicho lote colinda al norte con un predio privado, al oeste y al sur se adosa a otras unidades del mismo conjunto y al este con la Av. La Prensa.

El predio originalmente tuvo una topografía prácticamente plana. Los desniveles del subuselo de la casa son realizados intencionalmente. Su ubicación privilegiada hacia una arteria vial le permite contar con visuales hacia ella y también

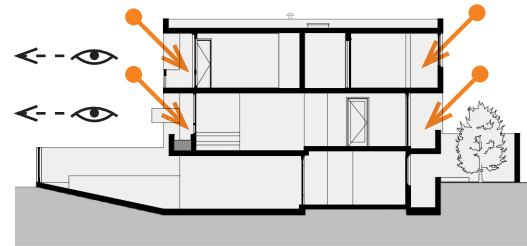


con visuales hacia su patio posterior. Además esta unidad cuenta con excelente asoleamiento ya que ningún edificio vecino la cubre. Esto sumado a su orientación este-oeste, que permite el ingreso de luz natural tanto en el día como en la tarde.

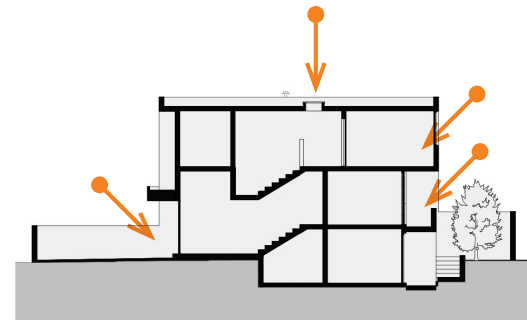
En cuanto a las condiciones climáticas de la ciudad de Quito, son bastantes estables durante el año, con una temperatura máxima de 19 °C y temperaturas mínimas de 9 °C. Y un promedio de 11.3 °C. Con precipitaciones promedio de 2877mm.

Su orientación permiten la correcta iluminación de la unidad de vivienda. Procurando que tanto la fachada posterior como frontal reciban la mayor cantidad de luz natural posible. Y también ayuda a que los espacios interiores se abran hacia las visuales, tanto frontales hacia la avenida, como las posteriores hacia el jardín.

En cuanto a la estructura de hormigón armado responde a un alto riesgo sísmico, propio de toda la zona de Quito y del Ecuador ubicado en el anillo de fuego del pacífico



CORTE A1

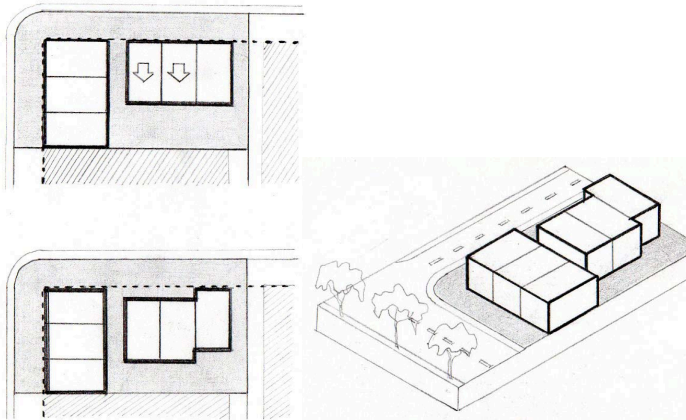


CORTE A2

Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de configuración volumétrica

Volumetría conjunto

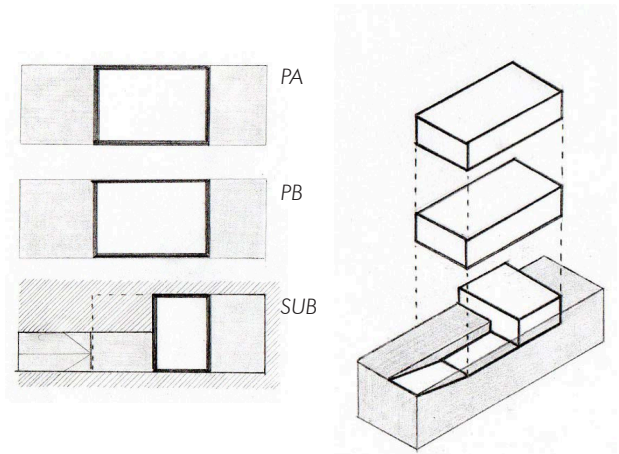


Estrategia:

Implantar dos hileras de volúmenes regulares en el área destinada para la vivienda alineada tanto a la Av. de la Prensa como a la calle Jorge Piedra siguiendo el perfil urbano preexistente.

Realizar un retranqueo en la hilera de la calle Jorge Piedra, con el objetivo de ampliar el espacio del retiro frontal y dinamizar la volumetría del proyecto.

Volumetría inicial simple

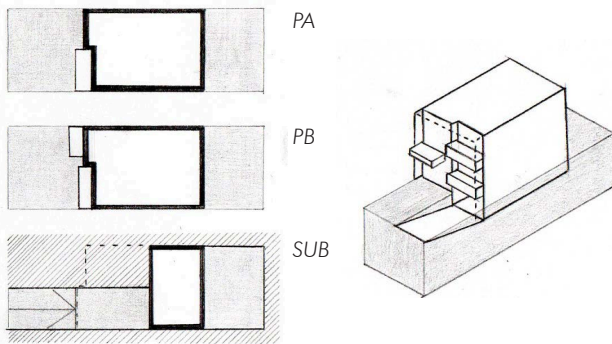


Estrategia:

Apilar tres volúmenes regulares en el área destinada para la vivienda.

Ubicar en la plataforma de subsuelo el volumen de servicios detras del garage a medio nivel ocupando la mitad del área de la plataforma y sobre este colocar dos volúmenes apilados destinados para albergar la unidad de vivienda.

Variaciones sobre volumetría inicial simple (fachada frontal)

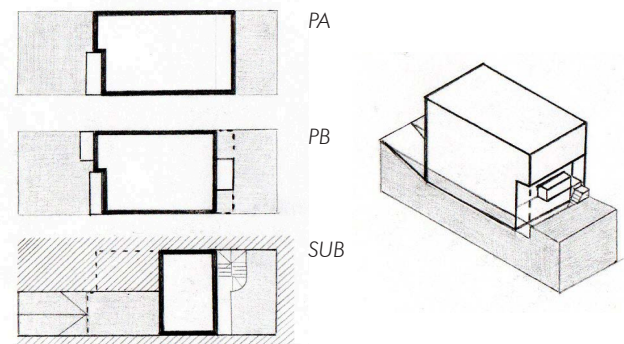


Estrategia: Agregar en el lado izquierdo del volumen una maquesina para jerarquizar el ingreso a la unidad de vivienda.

Agregar en el lado derecho de dicho volumen en planta baja volumen de jardinera como remate visual para el área social interna. Y en planta alta agregar un balcón conectado al dormitorio principal de la unidad de vivienda.

Agregar dos muros delgados en la parte izquierda y derecha de la fachada acompañados de un voladizo en la cubierta generando una cinta que unifica el volumen y lo regulariza.

Variaciones sobre volumetría inicial simple (fachada posterior)



Estrategia: Retranquear el subsuelo y la planta baja para aumentar el área exterior del patio posterior.

Agregar dos muros delgados en la parte izquierda y derecha de la fachada para unificar el volumen y regularizarlo luego de estas operaciones volumétricas.

Agregar un voladizo en planta baja que asume la circulación exterior que conecta la cocina (Planta Baja) con el estacionamiento y servicios (Subsuelo) y el patio posterior.

Configuración volumétrica

La configuración volumétrica de la unidad de vivienda, es un prisma rectangular de tres plantas que se soterra a medio nivel respecto al nivel de la calle. Este soterramiento genera una plataforma para el estacionamiento de la vivienda, zona de servicios y un patio posterior.

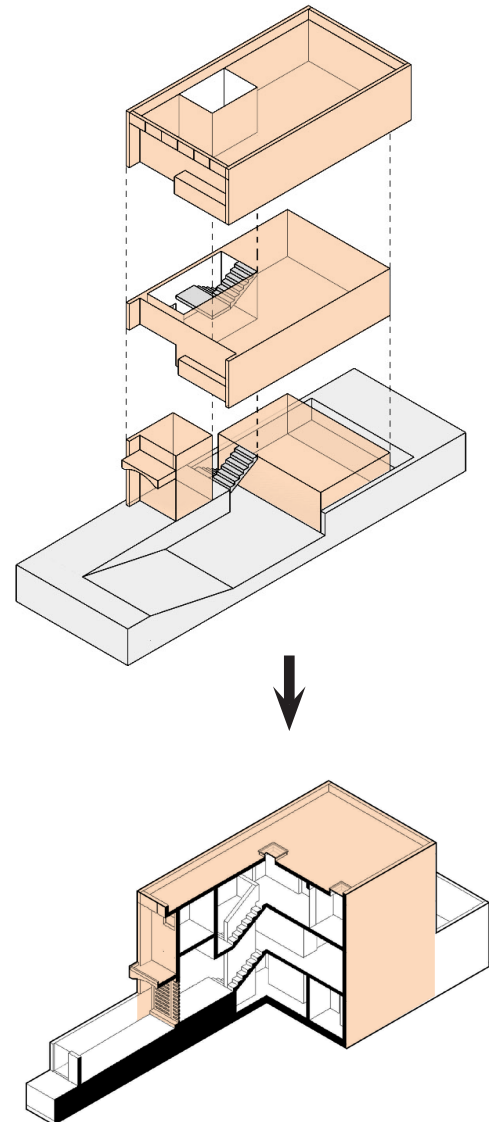
Este prisma rectangular cuenta con una serie de operaciones formales:

1. La incorporación de un voladizo de hormigón armado sobre el ingreso principal, generando una cobertura para la lluvia y la jerarquización del ingreso peatonal a la vivienda.

2. La incorporación de dos voladizos frontales remarcando sus vanos. Uno como terraza en la planta alta y el secundario en planta baja como una jardinera.

3. El retranqueo del plano frontal y posterior de la vivienda respecto al perímetro del volumen. Esta acción brinda sombra y control del ingreso de luz solar al volumen de vivienda.

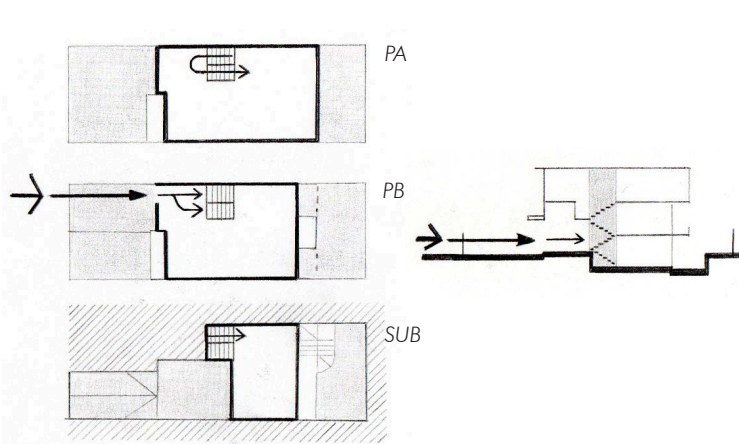
El ingreso a la vivienda se da al mismo nivel de la calle, pero la planta baja se resuelve a medio nivel por arriba de la cota 0. La planta baja está al nivel +1.36 m. y +1.54 m. Esto le permite tener mejores visuales. También el subsuelo soterrado adquiere iluminación indirecta. Lo cual evita que quede totalmente aislado.



Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de accesos y circulaciones

Núcleo central de circulación vertical



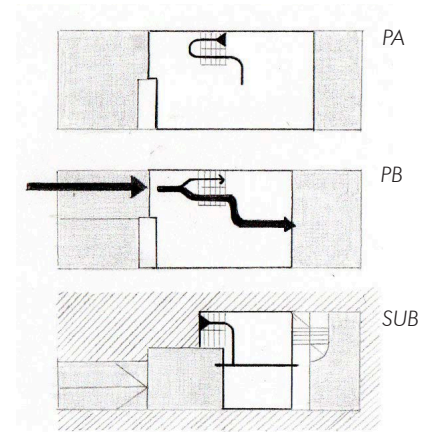
Estrategia:

Ubicar la circulación vertical a modo de núcleo en un punto central de la unidad de vivienda adjunto al muro medianero izquierdo. Esto se realiza con el objetivo de formar un nudo articular de circulaciones que se distribuyen a los dos niveles.

Ubicar el ingreso a un medio nivel estratégico para encontrarse próximo tanto hacia el área social en el nivel superior como hacia la zona de servicios en el medio nivel inferior.

Ubicar el núcleo de forma inmediata y evidente luego de ingresar a la vivienda para realizar una agrupación efectiva de circulaciones principales.

Circulación principal con ramales secundarios



Estrategia:

Ordenar las circulaciones de forma que exista una circulación principal, que inicia en el vestíbulo, sube medio nivel al área social, atraviesa la zona de cocina y remata en la circulación hacia el patio posterior.

Rematar la circulación principal con una visual hacia el exterior para enriquecerla sensorialmente.

Organizar las circulaciones secundarias que surgen de la circulación principal como ramales en diversas direcciones, estos ramales tienen un carácter más utilitario que sensorial.

- | | | | |
|---|--------------------------------|---|-----------------------------|
|  | Unidad de vivienda |  | Acceso peatonal desde calle |
|  | Núcleo de circulación vertical |  | Acceso a la casa |
|  | Circulación |  | Acceso vehicular |

Accesos y circulaciones

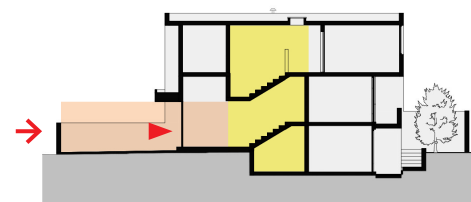
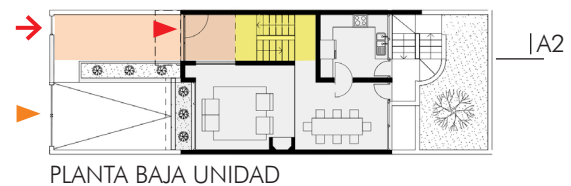
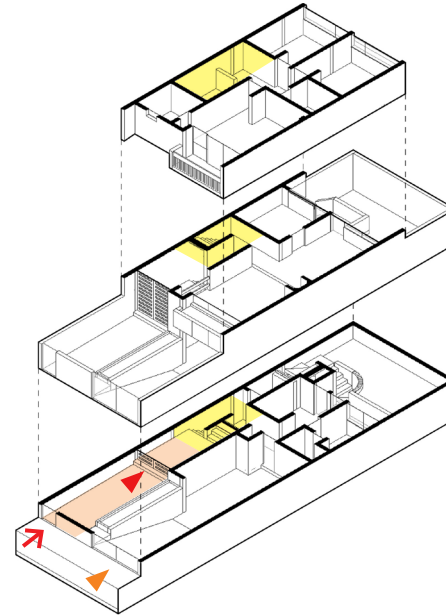
La unidad de vivienda cuenta con dos accesos desde la calle. Uno peatonal y uno vehicular.

El ingreso peatonal se realiza desde la línea de fábrica del lote, a través de una puerta que atraviesa un muro forrado con piedra, de altura media que sirve de cerramiento. La circulación principal atraviesa el patio delantero de la unidad de vivienda, marcado por una jardinera de 0,30 m. de altura que separa la circulación peatonal de la circulación vehicular.

El ingreso a la vivienda se encuentra jerarquizado por una marquesina que protege el ingreso de la lluvia. Al cruzar el portal se encuentra un espacio distribuidor que se conecta directamente con el núcleo de circulación vertical constituido por la escalera.

A través de ella se puede conectar a la planta baja donde se encuentran las áreas sociales, hacia la planta superior donde están las habitaciones de carácter privado, o bajar hacia el subsuelo donde están los servicios de lavandería y también el dormitorio del empleado.

La unidad de vivienda se encuentra implantada a medio nivel por debajo del nivel del ingreso lo que hace que su núcleo de circulación



vertical sea una pieza clave en la organización de la unidad.

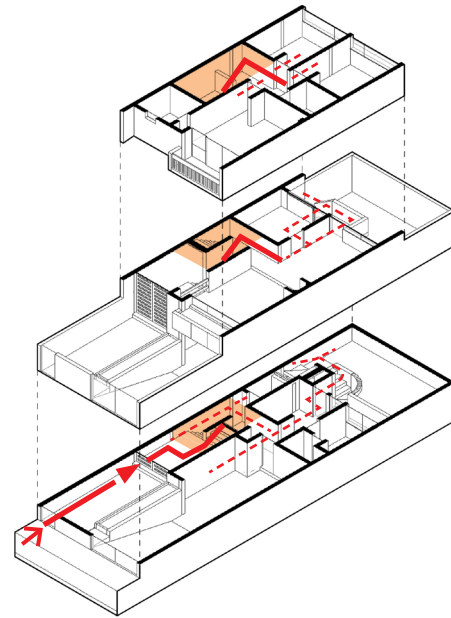
La circulación interna de la unidad se organiza alrededor del núcleo de circulación vertical, junto al que se despliega un eje longitudinal de circulación que conecta los espacios tanto hacia el frente como hacia la zona posterior de la vivienda siempre pasado por el núcleo de escaleras internas.

La circulación principal se ubica en el centro del volumen a lo largo del mismo. Esta funciona como eje distribuidor. Este eje se ramifica en diversas circulaciones secundarias para ingresar en cada espacio. En planta baja la circulación cruza toda la unidad y llega a una salida exterior que por una escalera nos lleva al patio trasero del nivel inferior.

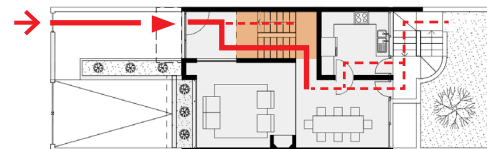
Mientras que en la planta alta la circulación vertical remata en un hall pequeño de distribución donde encontramos los ingresos a las diferentes habitaciones y al baño compartido de este nivel.

Del mismo modo en el subsuelo de la unidad la circulación vertical remata en un pequeño hall que distribuye al usuario, tanto hacia el estacionamiento, como hacia la zona de servicio. Siendo este espacio distribuidor, el mínimo necesario para ejecutar esta función.

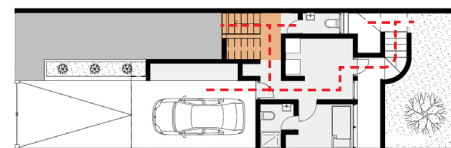
- Acceso peatonal desde calle
- ▶ Acceso a la casa
- Circulación principal
- - - Circulación secundaria
- Gradas internas



PLANTA ALTA UNIDAD



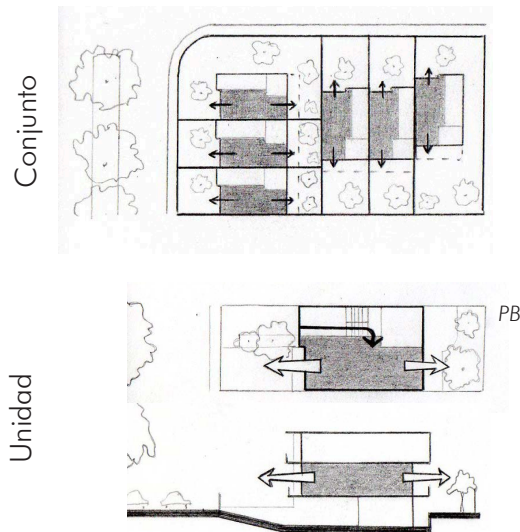
PLANTA BAJA UNIDAD



SUBSUELO UNIDAD

Estrategias de organización de áreas sociales y privadas

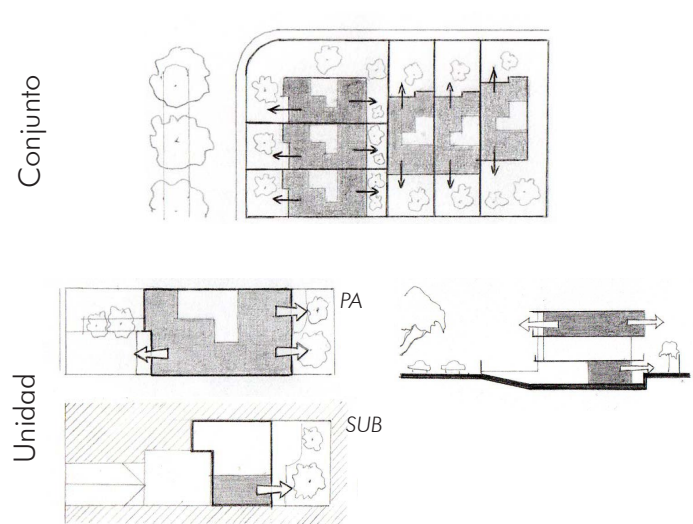
Áreas sociales



Estrategia: Priorizar la ubicación del área social respecto a las visuales, ya que se percibe como una de las áreas con mayor jerarquía en el proyecto. Por este motivo se la ubica en la parte frontal y posterior de la unidad de vivienda que conecta directamente con el retiro frontal y el patio posterior.

Ubicar el área social a medio nivel sobre la cota cero del proyecto para tener mejores visuales hacia el exterior.

Áreas privadas



Estrategia: Priorizar la ubicación del dormitorio principal por sobre las otras áreas privadas.

Colocarlo en planta alta hacia el retiro frontal para que tenga mejores visuales.

Ubicar los dormitorios secundarios hacia el área del patio posterior.

Ubicar en el subsuelo el dormitorio de servidumbre el cual se conecta a medio nivel con el patio posterior.

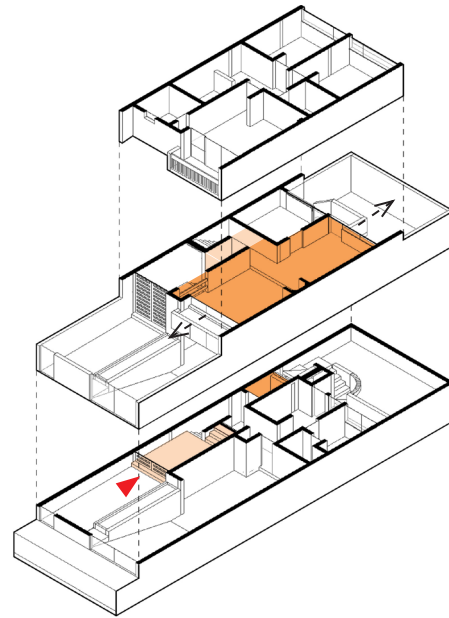
1. Sala
2. Comedor
3. Baño social

- Áreas sociales
- Circulación
- Acceso
- Visuales

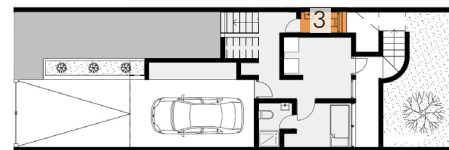
Organización de áreas sociales

Las áreas sociales se ubican a lo largo del volumen de la unidad de vivienda, siempre ubicándose hacia las mejores visuales posibles. En este caso tiene visuales hacia la Av. de la Prensa que cuenta con vegetación o hacia el patio interno de la unidad que también es un área verde.

Las áreas sociales ubicadas a medio nivel sobre el nivel de la calle permiten tener una vista privilegiada desde el espacio interior hacia el exterior, sin obstáculos ni elementos en planta que la interrumpa. Inclusive el baño social se ha enviado en el subsuelo ubicado a medio nivel bajo el nivel de la calle. Esto con la intención de liberar lo que más se pueda la planta de áreas sociales.



PLANTA BAJA UNIDAD



SUBSUELO UNIDAD

- | | |
|-------------------------------|---------------------|
| 1. Dormitorio master | Áreas privadas |
| 2. Baño master | Circulación |
| 3. Dormitorios | - -> Visuales |
| 4. Baño compartido | ▶ Acceso |
| 5. Dormitorios para empleados | ▶ Acceso secundario |

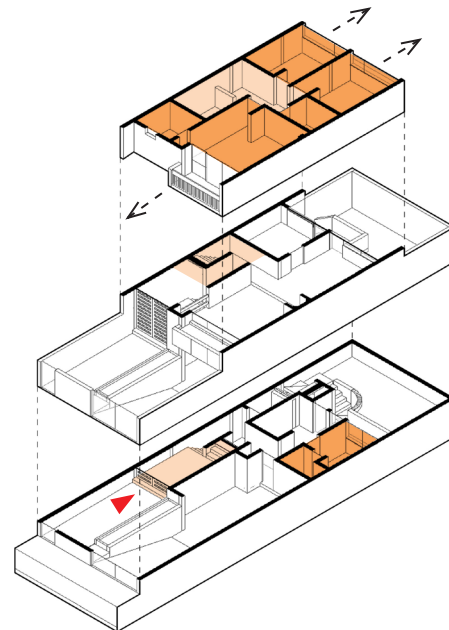
Organización de áreas privadas

Por otra parte las áreas privadas de la unidad de vivienda se encuentran organizadas en torno al núcleo de circulación vertical. Priorizando del mismo modo que la áreas sociales la relación de los espacios con las visuales exteriores, tanto a hacia la calle como hacia el patio posterior.

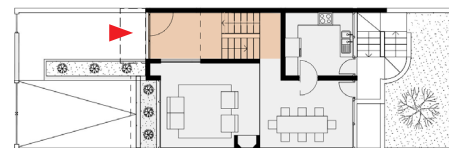
Jerarquizando la habitación principal como el espacio con la mejor visual hacia la calle. Las habitaciones secundarias se ubican de tal forma que dan hacia el patio posterior de la unidad.

El baño compartido de las habitación se ubica en el centro del volumen para no interrumpir con las habitaciones.

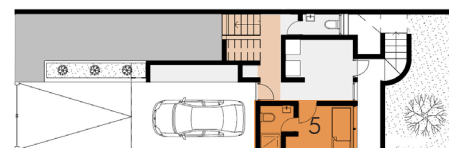
Este mismo modo de organización ocurre en el subsuelo de la unidad donde la habitación de servicio se ubica con relación hacia el patio posterior como su principal visual. Y su baño se coloca en una posición que no le impida tener esa visual.



PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

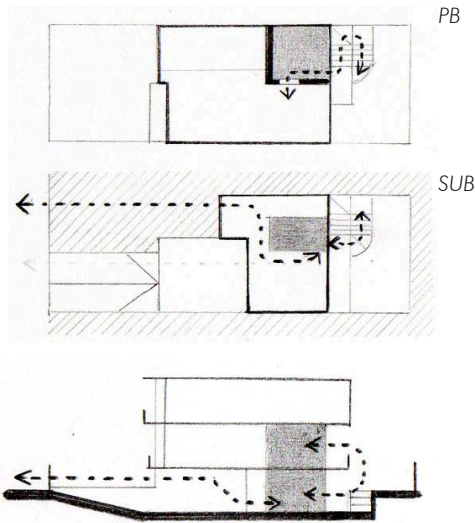


SUBSUELO UNIDAD

Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de organización de cocina, servicios y áreas exteriores.

Ubicación de cocina y servicios

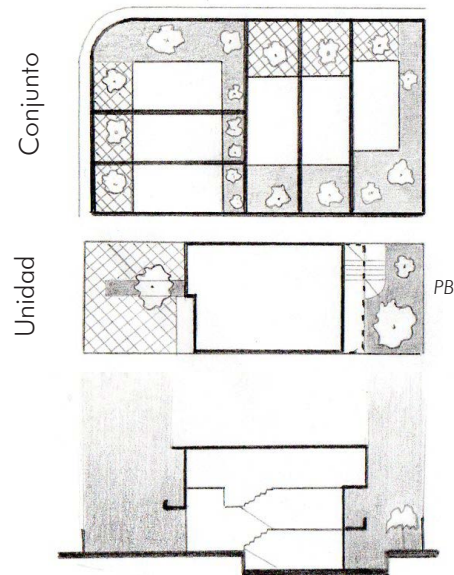


Estrategia: Desconectar visualmente el espacio de la cocina del área social, mediante muros cerrados para reforzar su carácter utilitario. No se la incluye como parte del área social y se evita cualquier conexión visual directa con ella.

Ubicar la cocina y servicios en un lugar periférico del volumen para aprovechar la ventilación e iluminación natural. Ubicar los servicios (lavandería) en el subsuelo.

Crear una circulación vertical secundaria destinada para la servidumbre que conecte la cocina con el área de servicios del subsuelo.

Relación del interior con áreas exteriores



Estrategia: Dotar de vegetación alta al área verde del retiro posterior que se encuentra frente a los dormitorios secundarios con el objetivo de brindarles mejores visuales.

Colocar pavimento duro en el retiro frontal para facilitar la circulación vehicular y peatonal entre la calle y unidad de vivienda. Gres para la zona peatonal y hormigón texturizado para el garage.

Colocar una jardinera para dotar de vegetación en el retiro frontal y dividir la zona de estacionamiento de la circulación peatonal.

1. Cocina
2. Lavandería

- Cocina y servicios
- Conexiones
- Circulación entre cocina y lavandería

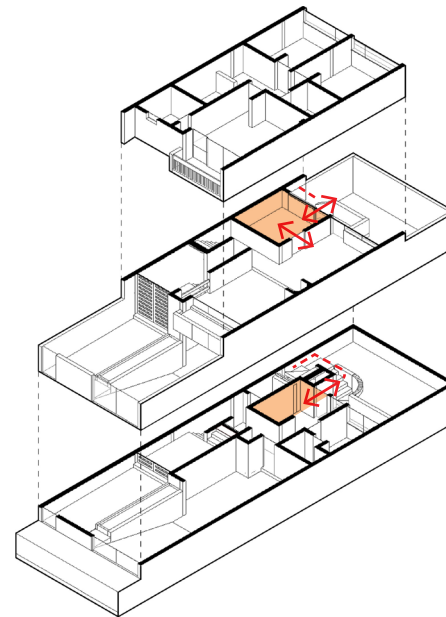
Organización de cocina y servicios

Tanto la cocina como la zona de servicios se encuentra conectada en relación al patio posterior de la unidad. Esta ubicación le permite tener correcta iluminación y ventilación.

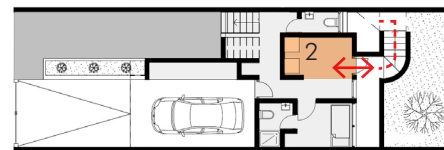
Ambas zonas de servicio ubicadas en diferentes plantas, se encuentran conectadas entre sí por una escalera exterior que permite que las actividades de servicio se desarrollen sin interrumpir con las actividades sociales o privadas de la vivienda. La cocina se encuentra en planta baja y el área de lavado en el subsuelo.

Tanto la lavandería como la cocina se encuentran vinculadas a la circulación principal de su planta correspondiente, como remate de la circulación, entendiendo estos espacios como articuladores de las actividades aledañas a ellos.

La cocina no tiene contacto visual ni espacial con las áreas sociales, aunque se encuentre en la planta baja, y esté cercana al comedor. De esta forma la cocina mantiene privacidad respecto a las áreas sociales.



PLANTA BAJA UNIDAD



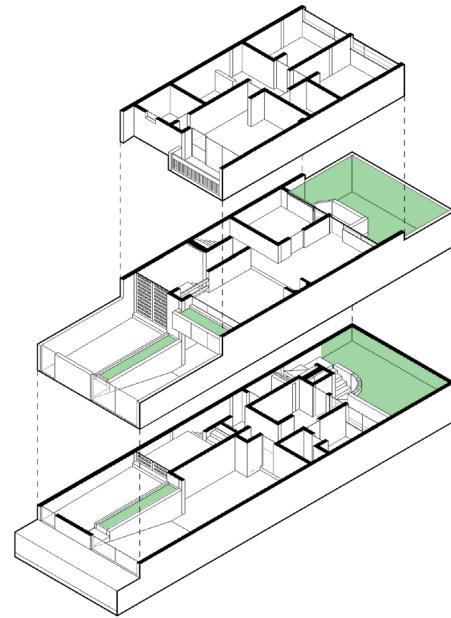
SUBSUELO UNIDAD

Organización de áreas exteriores

En la unidad de vivienda del Conjunto Mosquera encontramos dos áreas exteriores. Una frontal y una posterior, cada una con cualidades y funciones distintas.

El área exterior frontal se configura como un patio duro con jardineras que cumplen la función de separar la circulación peatonal de la circulación vehicular. Del mismo modo se acompaña el vano de la planta baja de la vivienda con una jardinera tipo antepecho. Esto se usa como estrategia para brindar privacidad a las áreas sociales de la vivienda.

Mientras tanto el área exterior posterior se organiza como un jardín privado con vegetación. Este pequeño paisaje generado artificialmente compensa la falta de visuales hacia la parte posterior de la unidad de vivienda. Ya que el sitio donde está implantado el proyecto no cuenta con una ubicación geográfica lo suficientemente alta para tener visuales importantes. En este caso, el jardín se usa como una manera de compensar esa necesidad.

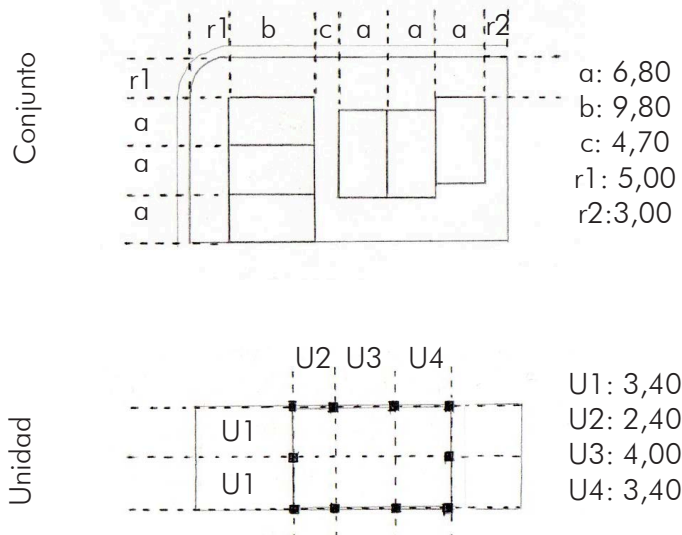


CORTE A1

Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de organización del sistema estructural y conformación de cubierta

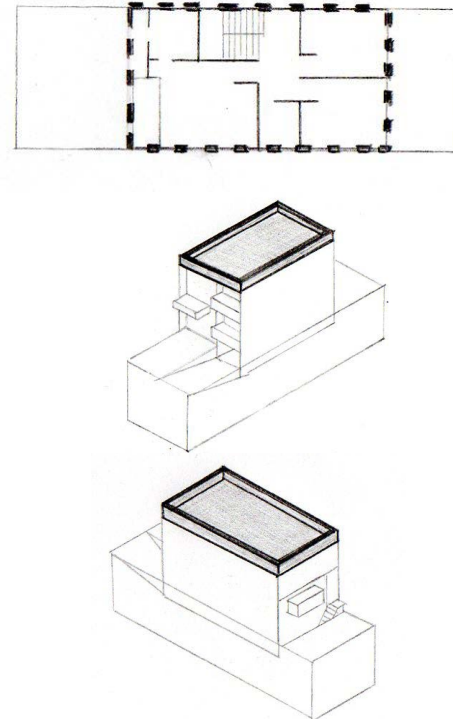
Retícula estructural regular



Estrategia: Establecer una retícula estructural basada en módulos, acción que permite regularizar y dar orden a las divisiones internas y cerramiento que coinciden con estos ejes.

Además esto genera que la distribución interna tenga estrecha relación con esta retícula estructural.

Cubierta como losa plana



Estrategia: Colocar una cubierta plana que defina el perímetro de la volumetría original con el fin de remarcar su carácter macizo.

Colocar antepechos en el perímetro de la losa para reforzar el carácter macizo del volumen.

- Columnas de hormigón
- Losas nervadas de hormigón

Sistema estructural

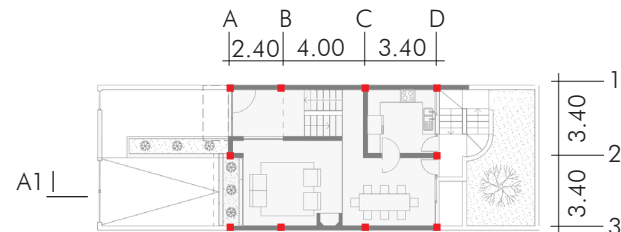
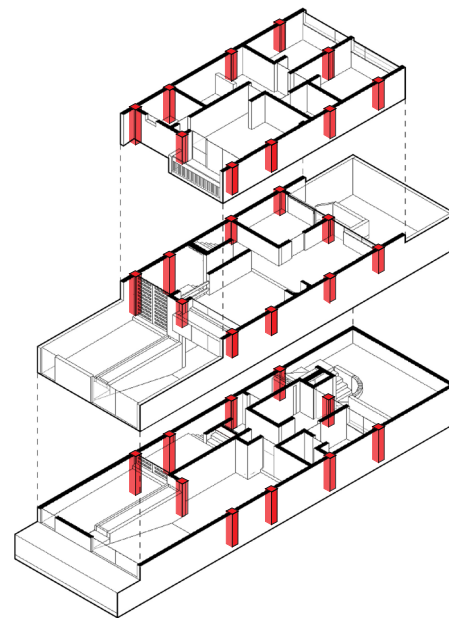
El sistema estructural de la unidad de vivienda se configura perimetralmente al espacio arquitectónico. La estructura no interfiere con la distribución en planta y permite la libre distribución de los tabiques internos dentro de la unidad de vivienda.

La estructura esta constituida por columnas de hormigón armado organizadas en una retícula de dimensiones variables. La distancia entre sus ejes ordenadores tiene varias dimensiones como 2,40m; 4,00m; 3,40m. Las cuales no afectan a la distribución interior de la unidad de vivienda.

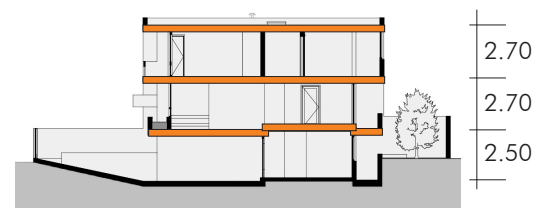
Se compone de 10 columnas cuadradas de 0.20 x 0.30 m, colocadas perimetralmente, teniendo como apoyos centrales unicamente la columna 2A y 2D ubicadas en fachada.

Gracias a su geometría, y su ubicación perimetral en la unidad, la estructura se encuentra oculta en las paredes medianeras que colindan con sus vecinos.

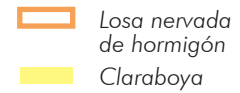
Las losas en todos los niveles se encuentran construidas por una estructura nervada de 0,30m. de peralte, sostenida por vigas banda del mismo peralte en cada eje. El resto de losa



PLANTA BAJA UNIDAD



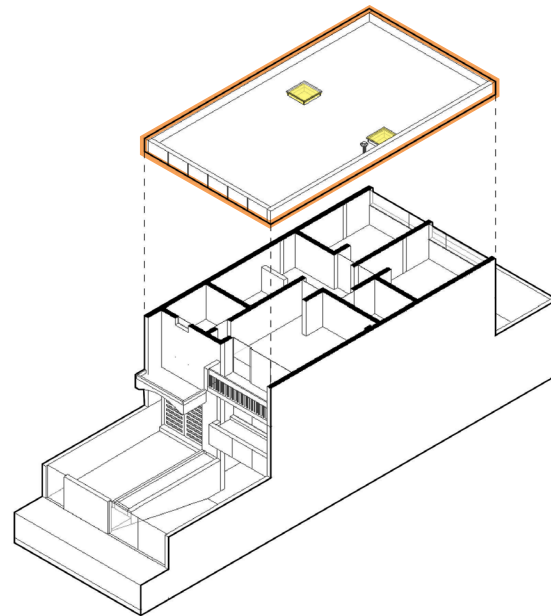
CORTE A1



tiene aliviamentos de bloque de cemento.

La distancia entrepisos es de 2,70m en planta baja y planta alta mientras que en el subsuelo de servicio el entrepisos es de 2,50 m de altura. Estas losas se encuentran recubiertas por un enlucido de cemento y pintura en su parte inferior, ocultando todos sus elementos constructivos.

En el subsuelo, la losa tiene un quiebre que permite tener la altura adecuada para habitarla, este desnivel genera del mismo modo una separación de un escalón entre la sala y el comedor de la unidad.



Cubierta

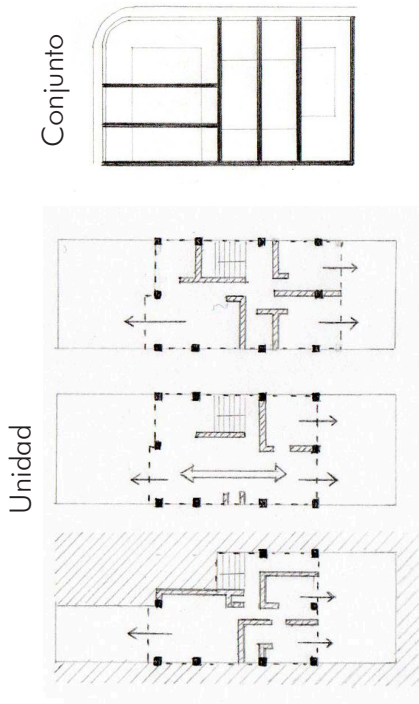
La cubierta de la unidad es construida a partir de una losa nervada aliviada de 0,30m de espesor, innaccesible. La cubierta de la unidad de vivienda es plana y se encuentra impermeabilizada con lámina asfáltica. Las zonas perimetrales de la cubierta se encuentran limitadas por un antepecho de bloque de cemento, enlucido y pintado de 0.60 m. de altura.

Además la cubierta cuenta con dos aperturas para iluminación cenital que corresponde al espacio de circulación vertical y de baño compartido de la planta alta de la unidad.



Estrategias de divisiones internas y cerramiento

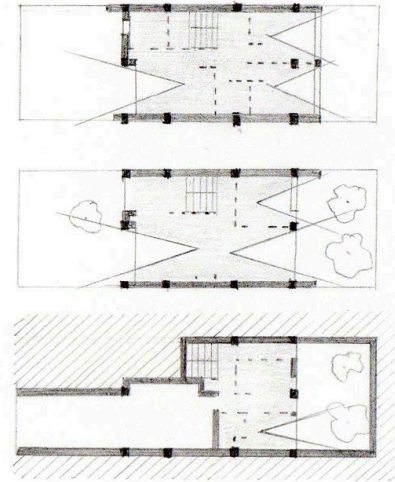
Divisiones internas



Estrategia: Ubicar los muros interiores dentro de la retícula estructural para ocultar las columnas al quedar embebidas en las paredes. Con el objetivo de que los espacios queden definidos mediante los planos constituidos tanto por la estructura como por los muros.

Usar las divisiones interiores como elementos direccionadores de los espacios interiores principalmente hacia las áreas exteriores.

Cerramientos



Estrategia: Colocar muros en el perímetro de los volúmenes, para usarlos como contenedores espaciales para el interior de la unidad de vivienda.

Ubicar las paredes dentro de la retícula estructural para ocultar las columnas.

Realizar aperturas en los muros de cerramiento que permitan la relación con las áreas exteriores.

- Columnas de hormigón
- Mampostería de bloque de cemento

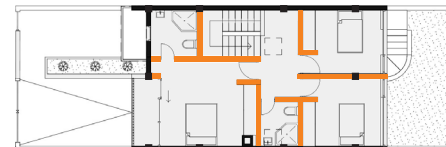
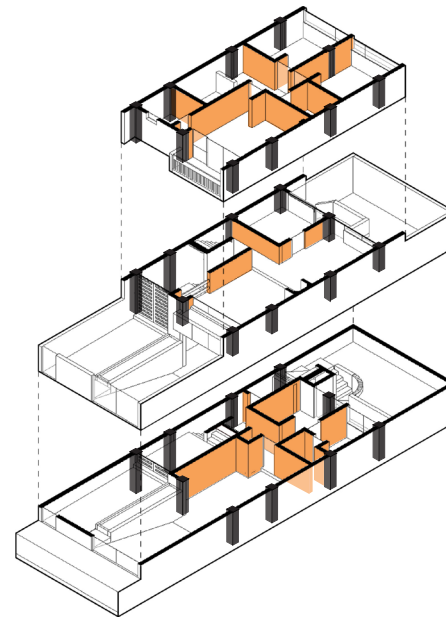
Divisiones internas

Las divisiones internas de la unidad de vivienda se encuentran distribuidas en función de el núcleo de circulación vertical y de la organización interna de sus espacios en planta.

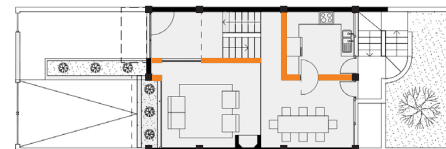
Las divisiones se encuentran construidas por mampostería de bloque de cemento (0,40 x 0,20 x 0,15m). Mientras que en las zonas donde se ocultan las columnas de hormigón que forman parte de las medianeras, la mampostería tiene una variación en sus dimensiones (0,40 x 0,20 x 0,30m).

En todas las zonas esta mampostería se encuentra enlucida y pintada.

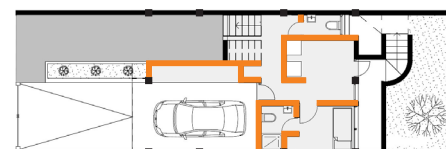
La tabiquería interna compartimenta los espacios centrales de la unidad de vivienda mientras que abre los espacios jerarquicos hacia las fachadas frontal y posterior.



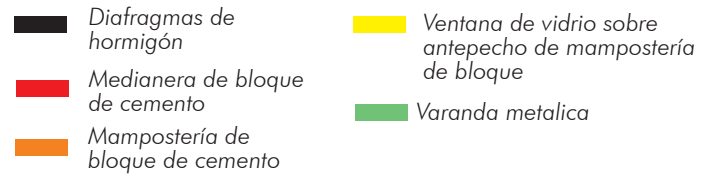
PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD



SUBSUELO UNIDAD



Cerramiento

El cerramiento se encuentra constituido primordialmente por mampostería de cemento de 0,15 m de espesor, enlucido y pintado.

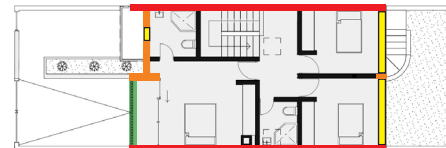
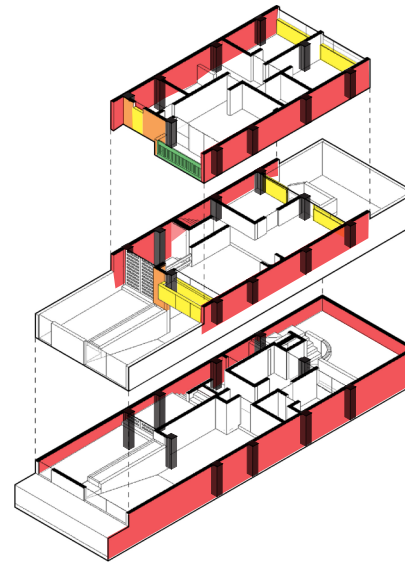
Podemos encontrar cuatro elementos de cerramiento en la unidad de vivienda.

1. Medianera de bloque de cemento, las paredes medianeras junto con las columnas de hormigón perimetral definen el volumen de la unidad de vivienda formando dos pantallas laterales.

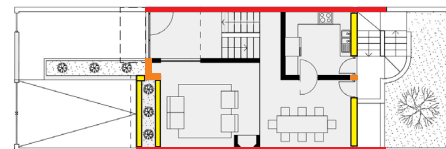
2. En la zona del ingreso principal y en zonas del baño del dormitorio master se resuelve el cerramiento con una pared de mampostería retranqueada respecto al perfil de la volumetría.

3. Tanto en área social como en la zona de habitaciones el cerramiento se compone con un antepecho de mampostería de 0.90 m. de altura bajo una ventana con perfiles de aluminio anodizado con vidrios color bronce con protección UV, con paneles fijos y paneles proyectables.

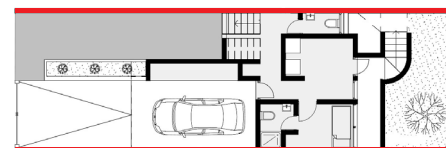
4. Fuera de la habitación principal encontramos una terraza que cuenta con una varanda metálica de 0,90m de altura a lo largo de todo el vano.



PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

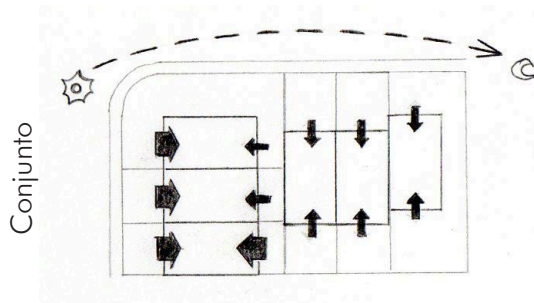


SUBSUELO UNIDAD

Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de iluminación natural

Aperturas en las fachadas favorables a la trayectoria solar

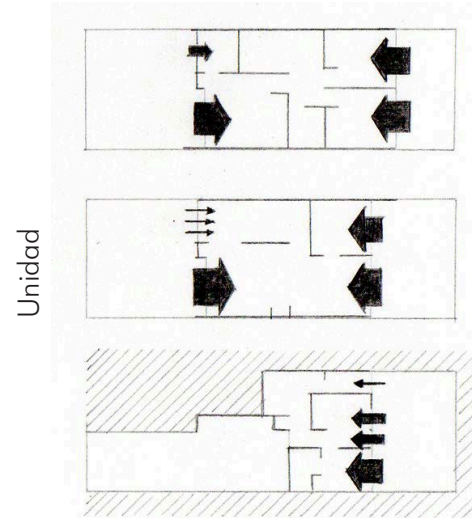


Estrategia: Generar aperturas en las fachadas que estén orientadas favorablemente a la trayectoria solar.

En el caso de la hilera de la Av. La Prensa permitiendo el ingreso directo de luz solar en la mañana y de forma limitada en la tarde.

En el caso de la hilera de la Calle Jorge Piedra permitiendo el ingreso de luz solar indirecto ya que su ubicación esta dada por la distribución de lote como decisión primaria.

Ingreso de luz natural



Estrategia: La unidad escogida como caso de estudio reúne las mejores condiciones de asoleamiento natural.

Generar aperturas en fachada frontal y posterior para permitir el ingreso de luz natural directa en las áreas sociales y dormitorios en ambas fachadas.



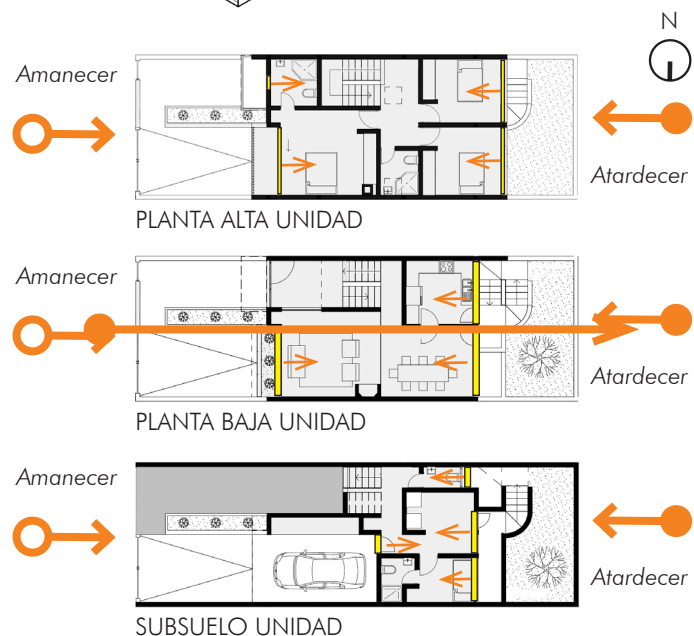
Iluminación

La iluminación de los espacios interiores de la unidad de vivienda es adecuada tanto en la mañana como en la tarde debido a la orientación este-oeste de sus vanos.

Durante las horas de la mañana el área social y el dormitorio principal reciben la luz solar de modo directo. Mientras que en la tarde la luz solar ingresa a los espacios de las habitaciones posteriores, cocina y comedor.

En el caso de los espacios del subsuelo si bien la orientación permite una buena iluminación natural, los volados y el retranqueo del muro de fachada generan sombra en esta zona.

La presencia de dos tragaluces, complementa la iluminación en los espacios centrales del volumen de vivienda. Estos se ubican sobre el núcleo de circulación vertical y sobre el baño compartido del segundo piso. Ambos, espacios sin aperturas hacia las fachadas este y oeste.



4.4 Edificio San Roque

Edificio de mediana altura
1988

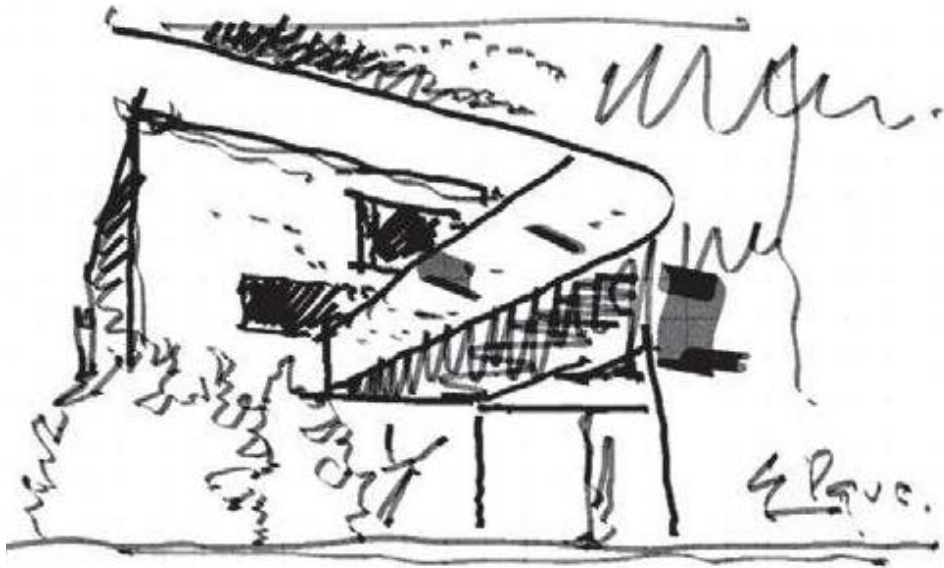


Figura 37. Boceto a mano alzada del Edificio San Roque realizado por Alfredo Ribadeneira. 2018

El proyecto realizado en 1988 por “Ribadeneira y Carrión” está ubicado en el sector norte de Quito en la urbanización “Quito Tennis”. La adaptación a una pronunciada topografía permitió, mantener un nivel intermedio de acceso al edificio de modo que se evita el uso del elevador y la escalera de uso común se convierte en un elemento importante de conexión a las unidades de vivienda. El edificio fue destinado a albergar tres departamentos dúplex, la idea del proyecto nace de la petición de tres amigos que jugaban tenis con Alfredo Ribadeneira. Uno de ellos es Roque Sevilla, quien fue alcalde de Quito entre los años 1998 y 2000. (PUCE, 2012) (A. Ribadeneira, comunicación personal, 14 de mayo de 2020).

El área de estacionamientos, que ocupa la parte frontal del edificio en planta baja, fue concebida como una zona que, además de cumplir su función específica, sirve eventualmente como espacio de uso comunal cubierto con domos acrílicos, utilizado varias veces como área de juegos por los niños en la ausencia de los automóviles.

El terreno ubicado en un sector a las faldas del volcán Pichincha, en la época que fue construido, contó con visuales privilegiadas. En su parte frontal se encuentra un parque con abundante vegetación y hacia la parte posterior se tiene una vista panorámica de la ciudad, esto se aprovechó gracias a la topografía y la altura geográfica del sector. Como se puede ver en las mismas palabras de los autores: “Con el objetivo de aprovechar la excelente vista desde el terreno hacia la ciudad, se desarrolló las áreas más importantes de los apartamentos en el fondo del lote” (PUCE, 2012).

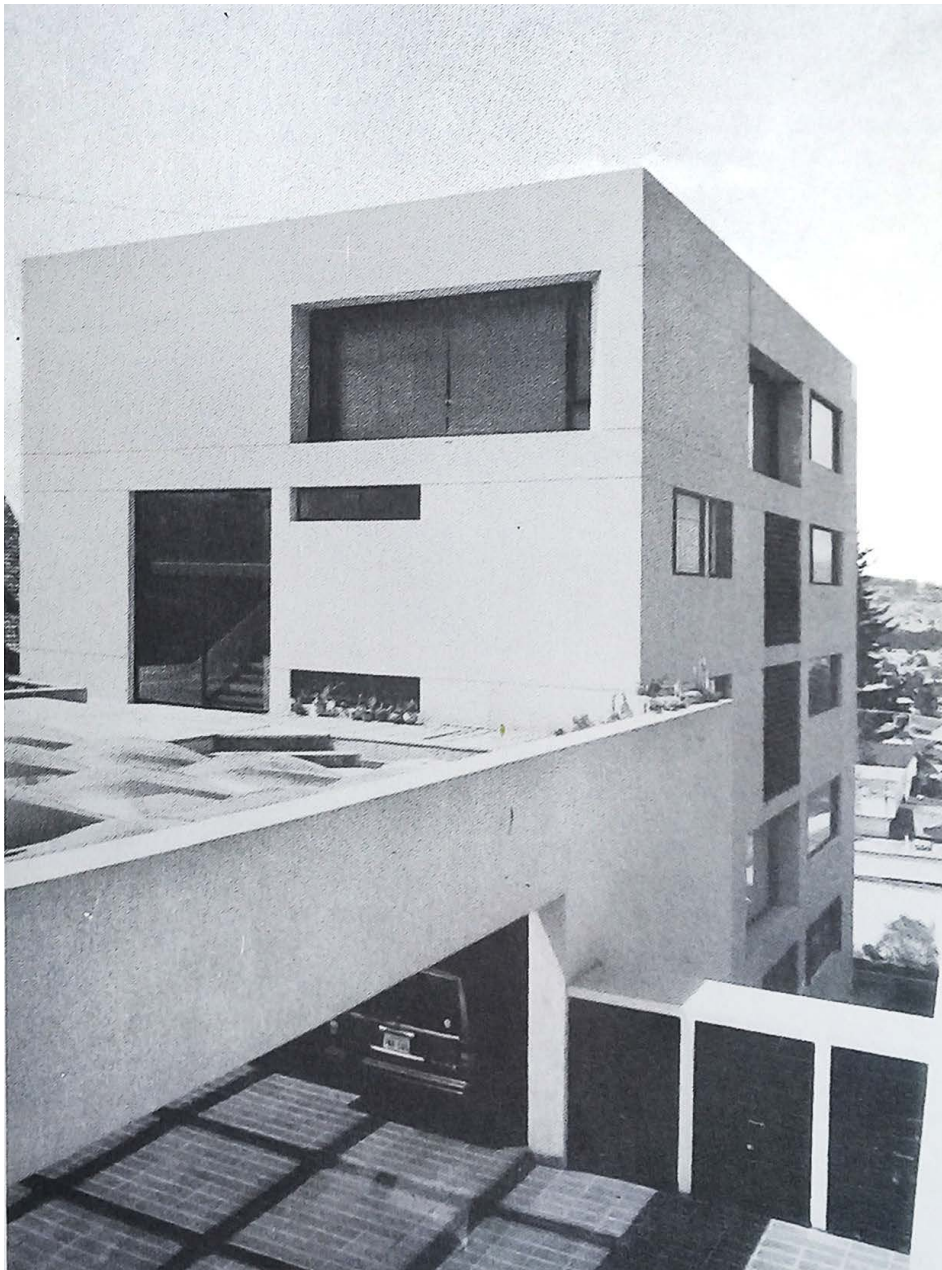


Figura 38. Fachada frontal (Fotografía de época). 1990.

Actualmente mantiene su uso residencial, aunque sin sus ocupantes originales y su estado de conservación es bueno.

Para el estudio de la unidad de vivienda, al inicio se mostrarán los redibujos y fotografías de la totalidad del proyecto. Para luego, entrar en el análisis específico de la unidad de vivienda escogida. Esto se realiza con la intención de contextualizar de mejor manera las circunstancias globales del proyecto para que el posterior análisis de la unidad sea lo más claro posible.

UBICACIÓN

Ciudad: Quito, Ecuador

Dirección: Calle Los cabildos. Sector Quito Tenis.

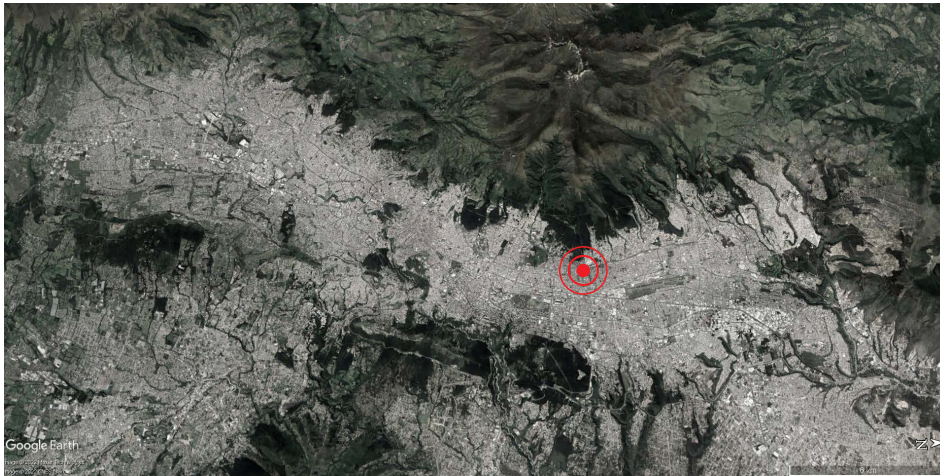


Figura 39. Ubicación del Edificio San Roque respecto a Quito, Ecuador.



Calle Los cabildos

Parque Los cabildos

Residencia de la Embajada de Japón

Figura 40. Ubicación del Edificio San Roque respecto a su contexto cercano.

IMPLANTACIÓN
PROYECTO GENERAL



Escala 1:350

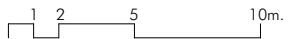
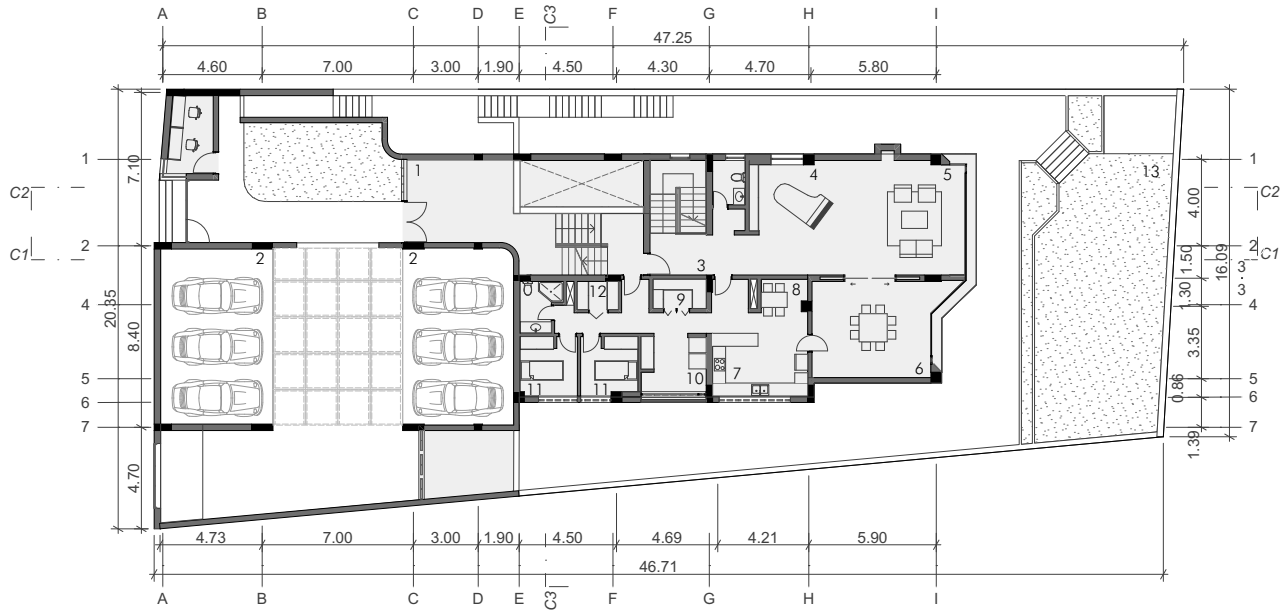




Figura 41. Fachada frontal. 2012.

**PLANTA BAJA
PROYECTO GENERAL**

- 1. Vestibulo
- 2. Estacionamiento
- 3. Hall Ingreso
- 4. Música
- 5. Sala
- 6. Comedor
- 7. Cocina
- 8. Comedor diario
- 9. Despensa
- 10. Área de Lavado
- 11. Dormitorio Servicio
- 12. Utilería
- 13. Jardín



Escala 1:350

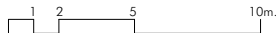


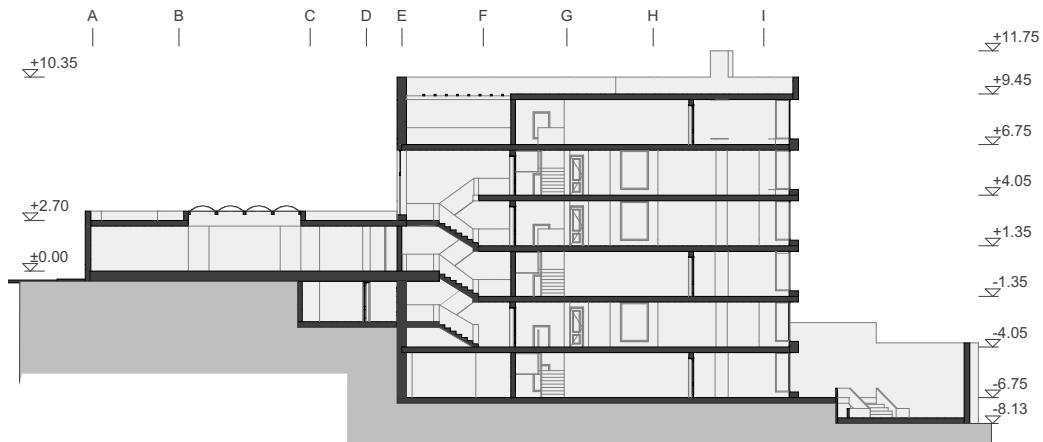


Figura 42. Fachada frontal. 2012.



Figura 43. Fachada frontal. 2012.

**CORTE C1
PROYECTO GENERAL**



**CORTE C2
PROYECTO GENERAL**



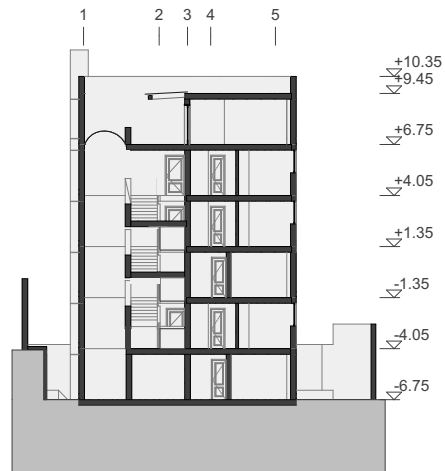
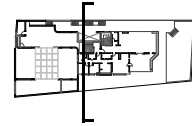
Escala 1:400





Figura 44. Fachada frontal. 2012.

CORTE C3
PROYECTO GENERAL



Escala 1:400

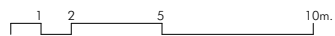




Figura 45. Fachada posterior (Fotografía de época). 1990.

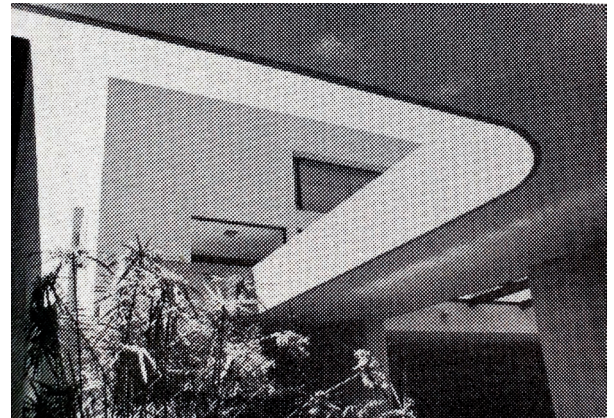


Figura 46. Vestíbulo de ingreso al edificio (Fotografía de época). 1990.

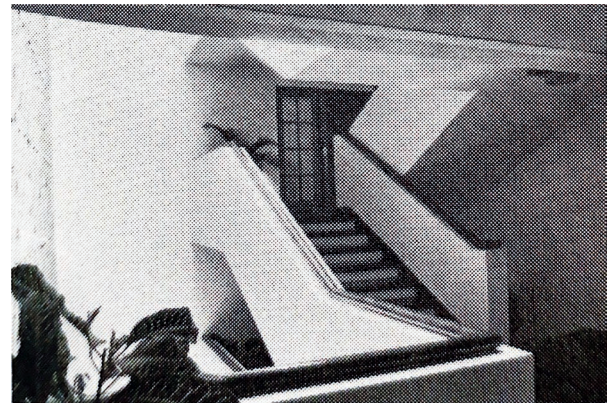
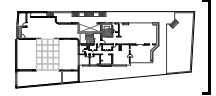
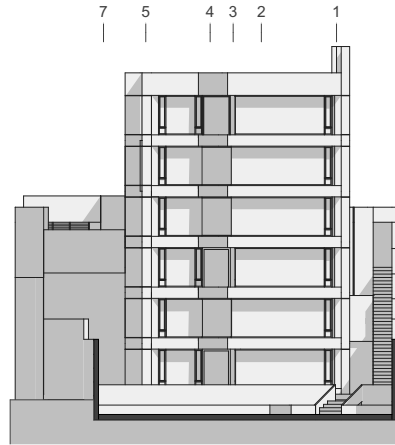
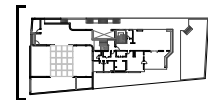
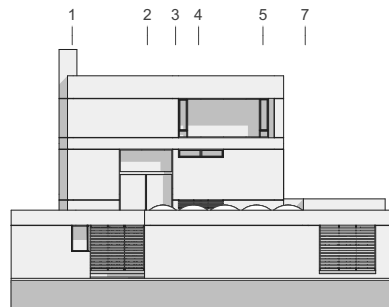


Figura 47. Gradas comunales del edificio (Fotografía de época). 1990.

**FACHADA ESTE
PROYECTO GENERAL**



**FACHADA OESTE
PROYECTO GENERAL**



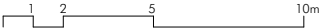
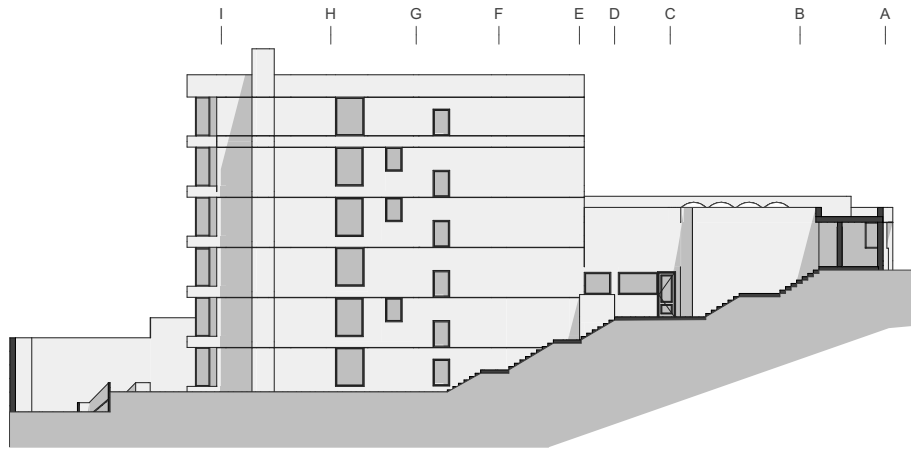
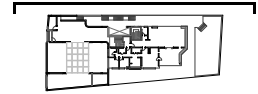
Escala 1:400 

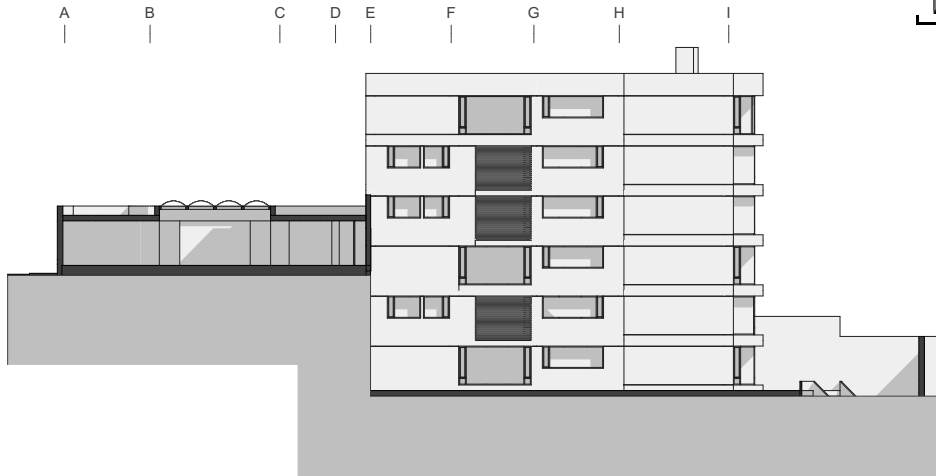
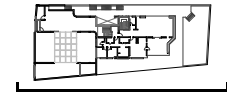


Figura 48. Fachada frontal. 2012.

**FACHADA SUR
PROYECTO GENERAL**



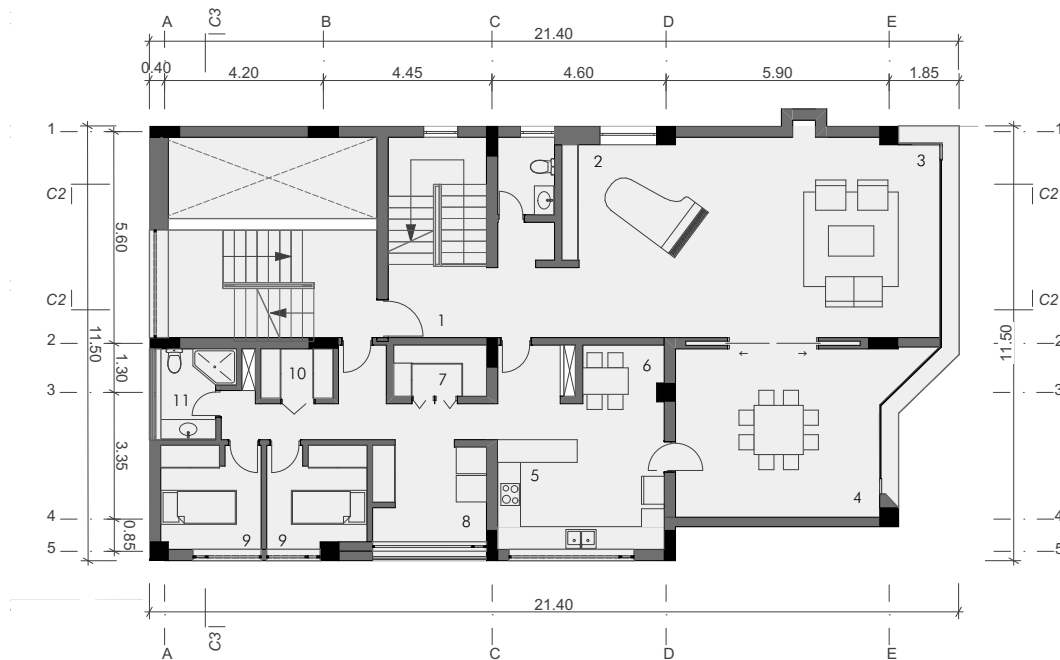
**FACHADA NORTE
PROYECTO GENERAL**



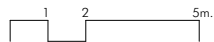
Escala 1:400 10m.

**PLANTA BAJA
UNIDAD DE VIVIENDA**

- | | |
|-----------------|-------------------------------|
| 1. Hall Ingreso | 6. Comedor diario |
| 2. Música | 7. Despensa |
| 3. Sala | 8. Área de Lavado |
| 4. Comedor | 9. Dormitorios para empleados |
| 5. Cocina | 10. Utilería |
| | 11. Baño |



Escala 1:200

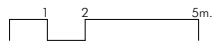


**PLANTA ALTA
UNIDAD DE VIVIENDA**

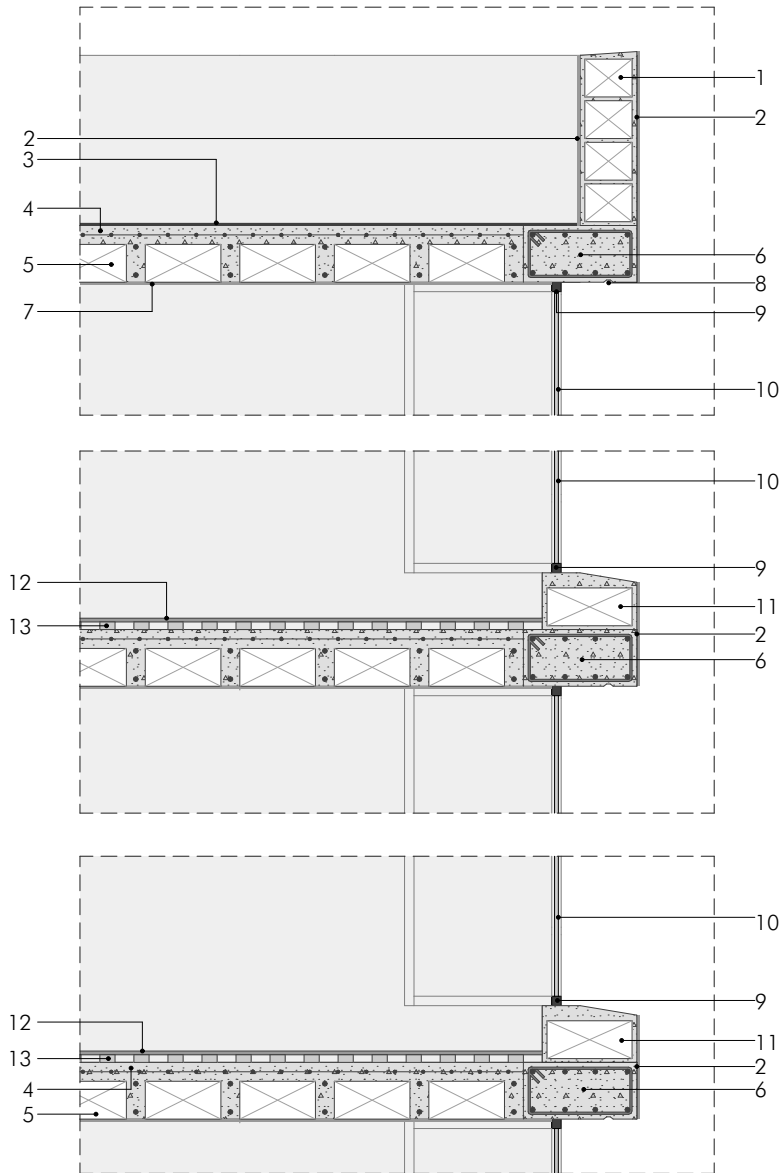
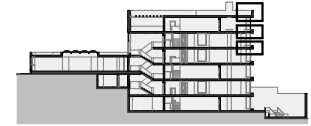
- 1. Dormitorio máster
- 2. Vestidor
- 3. Dormitorio 2
- 4. Dormitorio 3
- 5. Sala de Estar
- 6. Estudio
- 7. Terraza



Escala 1:200



**CORTE POR MURO
FACHADA**



1. Antepecho de bloque
2. Enlucido y pintura exterior
3. Impermeabilizante Gres
4. Malla electrosoldada
5. Bloque de aliviamiento 40x20x20 cm.
6. Viga 60x30 cm. de hormigón
7. Enlucido
8. Goterón
9. Perfilera de aluminio anodizado
10. Vidrio de protección UV e=6mm.
11. Borde de bloque de cemento
12. Piso de duela e=2cm.
13. Tira de madera 4x4x2 cm.

Escala 1:25

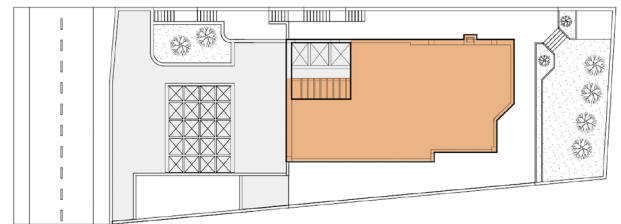
Estrategias proyectuales en la unidad de vivienda

El Edificio San Roque cuenta con tres unidades de vivienda. Las cuales son departamentos dúplex. En la planta baja del edificio, a nivel de la calle, existe un volumen de un solo piso que comienza en la línea de fábrica y termina en su unión con el volumen de vivienda. Este contiene los estacionamientos de los departamentos. El mismo espacio se suele ocupar como área comunal en situaciones específicas. A este volumen lo llamaremos zócalo a lo largo del estudio de este edificio.

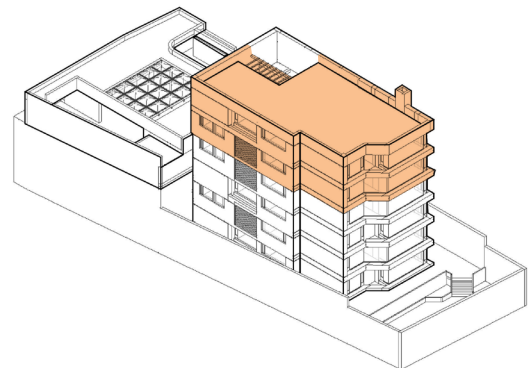
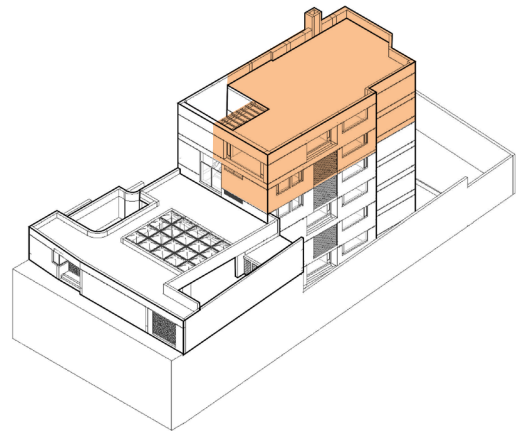
Las tres unidades de vivienda tienen distribuciones iguales entre sí. Cuentan con la misma distribución y configuración en planta arquitectónica. La única variación que se evidencia es en el departamento superior al generarse una terraza por sobre el núcleo de gradas comunal.

La unidad de vivienda representativa que se ha escogido para su análisis, corresponde a la vivienda en dúplex del tercer nivel del bloque principal del edificio. Se ha escogido esta unidad debido a que cuenta con las mejores visuales, elemento primordial en la arquitectura de Ribadeneira y Carrión.

Las visuales de esta unidad son remarcables en

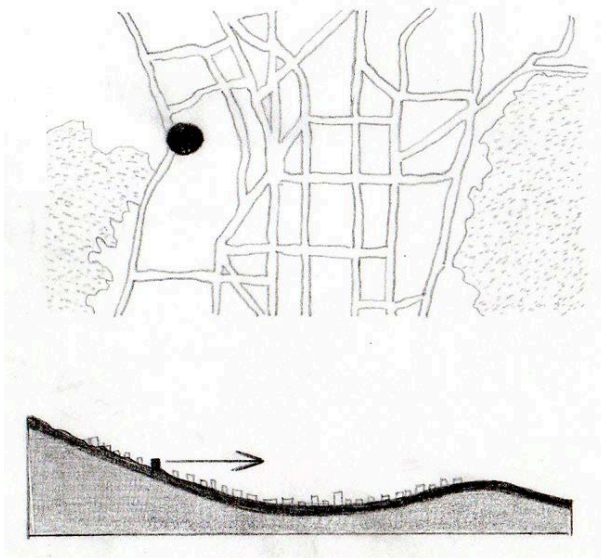


sus dos fachadas, del lado posterior tiene una vista privilegiada hacia la ciudad, mientras que su fachada frontal se abre hacia la calle debido a que el zócala del retiro frontal ya no le obstruye esa visual como a las unidades inferiores. Además existe un parque de abundante vegetación al otro lado de la calle.



Estrategias de emplazamiento

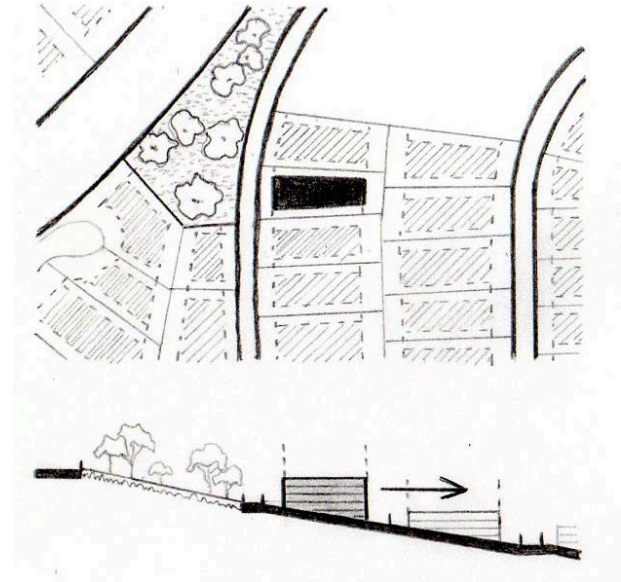
Relación con la ciudad



El lote utilizado para el edificio San Roque se encuentra en las faldas del Volcán Rucu Pichincha, por lo que cuenta con una topografía pronunciada y le permite tener una ubicación privilegiada con la vista de toda la ciudad.

Además de encontrarse cerca del límite de la mancha construida de la ciudad de Quito, esta posición privilegiada en la geografía le permite tener visuales de gran relevancia.

Contexto urbano y normativa



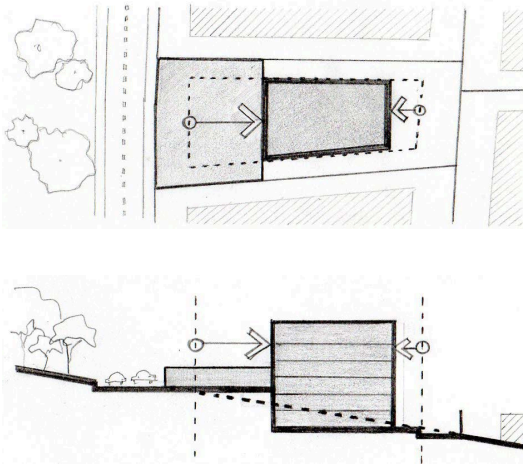
La normativa del sector permite retirarse 10m. al frente, 10m. hacia atrás. Y cuenta con retiros laterales de 3m hacia cada lado.

Se puede construir tres pisos en altura desde el nivel de la calle.

Frente al lote, encontramos un parque público con vegetación alta que funciona como barrera visual hacia una vía rápida. (Av. Mariscal Sucre)

En la parte posterior del lote, la topografía y la normativa del entorno construido permiten tener visuales ininterrumpidas hacia la ciudad.

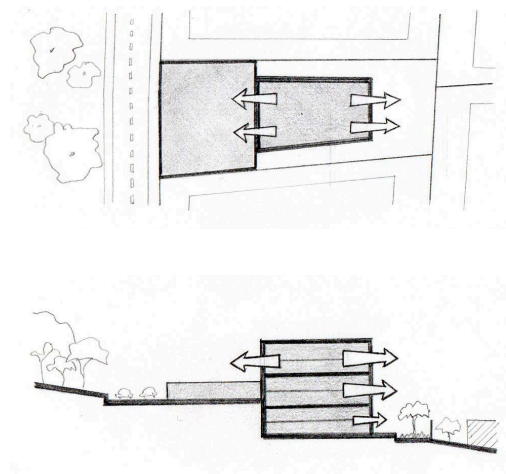
Ocupación respecto al lote



Estrategia: Ubicar un volumen a línea de fábrica para consolidar el perfil urbano, crear un espacio de transición grande para dar mayor privacidad a la viviendas. El volumen bajo alberga los estacionamientos y el ingreso cubierto desde la calle hasta el volumen de vivienda.

Estrategia: Implantar un volúmen de seis pisos en la parte posterior del lote aprovechando la fuerte caída de la topografía, el volumen se retranquea desde el retiro posterior, para dejar mayor área verde en el jardín trasero.

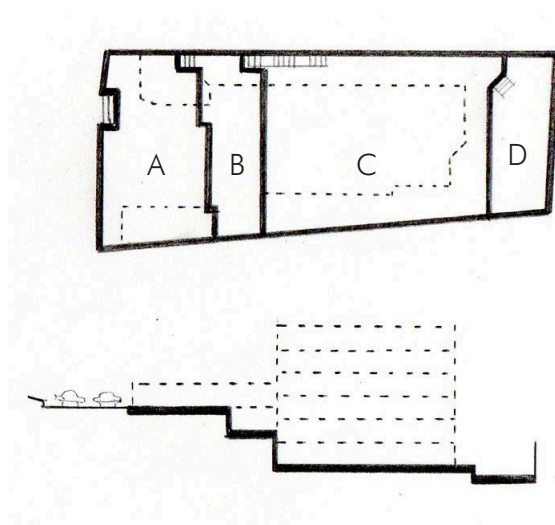
Visuales



Estrategia: Direccionar las visuales hacia los retiros frontal y posterior. Hacia el retiro frontal con visuales a un parque público con vegetación alta y hacia el retiro posterior con visuales hacia la ciudad dadas por su situación geográfica.

Además, las aperturas coinciden con la dirección de la orientación solar natural.

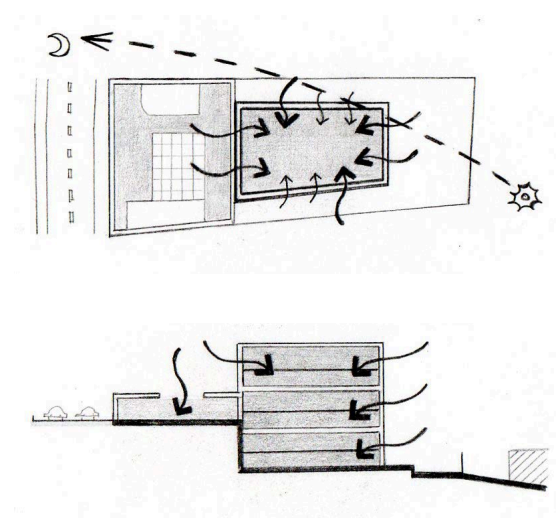
Topografía y plataformas



Estrategia: Crear 4 plataformas que se van adaptando a la topografía. Se prefiere que las diferencias de alturas entre las plataformas sean altas para albergar a los diferentes volúmenes que conforman el proyecto.

La plataforma A tiene funciones de estacionamiento el mismo nivel que la calle. La plataforma B contiene bodegas comunales, la plataforma C es sobre la que está ubicado el edificio de vivienda y la plataforma D está destinada por completo al jardín posterior.

Trayectoria solar



Estrategia: Generar aperturas en las fachadas este y oeste con el objetivo de aprovechar el sentido longitudinal del lote que coincide con la trayectoria solar.

Abrir tragaluces de grandes dimensiones en la cubierta para generar un ingreso de luz cenital en el área central del estacionamiento como única fuente de iluminación de dicho espacio.

Emplazamiento

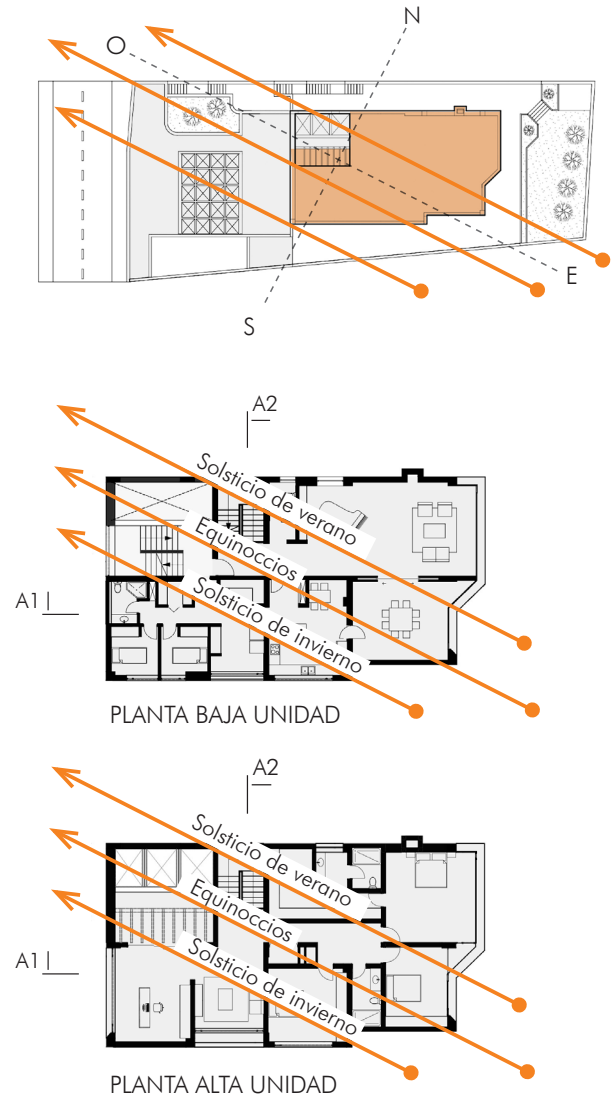
El lugar de emplazamiento del Edificio San Roque se encuentra en la calle Los Cabildos. Sector Quito Tennis, en la ciudad Quito. Este predio se ubica en el centro occidente de la ciudad, un sector privilegiado, principalmente residencial de mediana altura.

La normativa original de la zona permitía la construcción en altura hasta los tres pisos sobre el nivel del ingreso, de tipo aislada. El lote tiene 856.50 m² (20.35 m. de frente, 47.00 m. de fondo y 16.10 m. de lado posterior).

El predio colinda al norte, este y sur con predios privados, al oeste con la calle Los Cabildos. Frente al predio, cruzando la calle, encontramos un parque público con un talud pronunciado y abundante vegetación.

El predio se encuentra en una zona alta de la geografía de Quito. Esto realza la importancia de sus visuales que brinda el propio lugar.

La topografía propia del lugar y las características urbanas permiten al proyecto integrarse directamente con las visuales y le

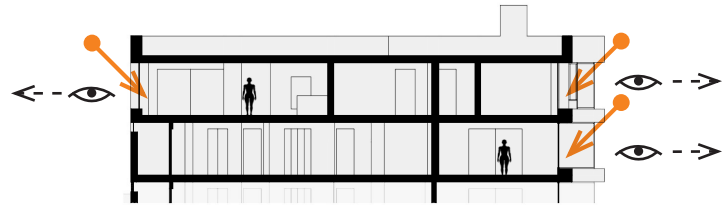


permite tener luz directa tanto en la mañana como en la tarde durante todos los meses del año.

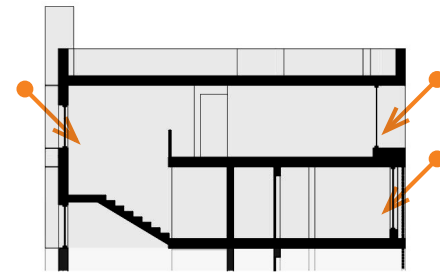
En cuanto a las condiciones climáticas de la ciudad de Quito, son bastantes estables durante el año, con una temperatura máxima de 19 °C y temperaturas mínimas de 9 °C. Y un promedio de 11.3 °C. Con precipitaciones promedio de 2877mm.

Su emplazamiento se realiza en dos bloques, un bloque de una sola planta en la fachada frontal que contiene a los estacionamientos en planta baja y un bloque posterior de seis plantas que contiene a las tres unidades de vivienda dúplex. El bloque de vivienda se encuentra aislado de todos los bordes del terreno, esto permite el ingreso de luz directa al proyecto durante la mañana y la tarde, en los distintos meses del año.

En cuanto a la estructura de hormigón armado del edificio, responde a un alto riesgo sísmico, propio de toda la zona de Quito y del Ecuador ubicado en el anillo de fuego del pacífico.



CORTE A1

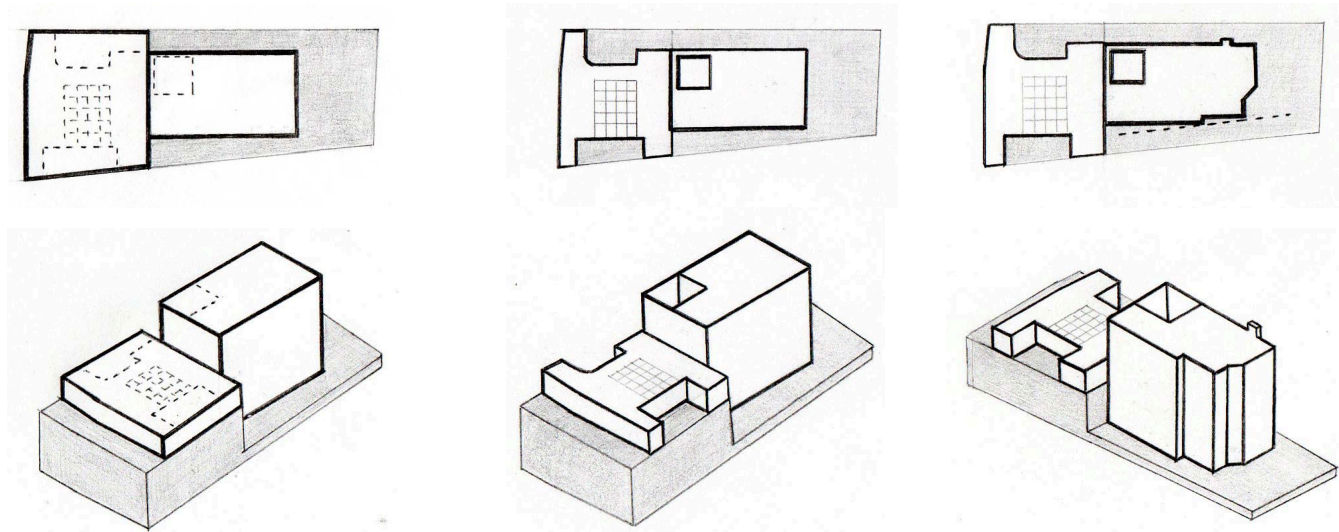


CORTE A2

Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de configuración volumétrica

Variaciones sobre volumetrías iniciales simples



Estrategia: Implantar dos volúmenes regulares sobre las plataformas principales (A y C) generadas en la topografía.

Sobre la plataforma A, ubicada al nivel de la calle se implanta un volumen de un piso que alberga los estacionamientos y sobre la plataforma C se implanta el edificio de vivienda de seis pisos.

Estrategia: Realizar sustracciones laterales al volumen frontal en las zonas medianeras dejando un área abierta en ambos lados del volumen.

Realizar una sustracción en la esquina superior noroeste del volumen de vivienda con el objetivo de generar iluminación cenital para el núcleo de circulación vertical.

Estrategia: Realizar retranqueos en el costado de la volumetría debido a la normativa que impone un retiro de tres metros, junto con la geometría irregular del lote, ambas situaciones en el lado sur del volumen.

Realizar una adición de forma trapezoidal en la esquina noreste del volumen que contenga una extensión de su función interna de la unidad de vivienda. (sala).

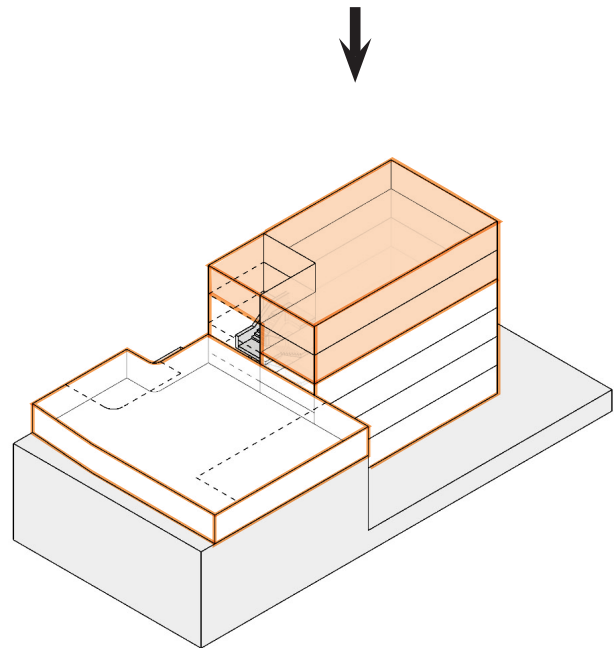
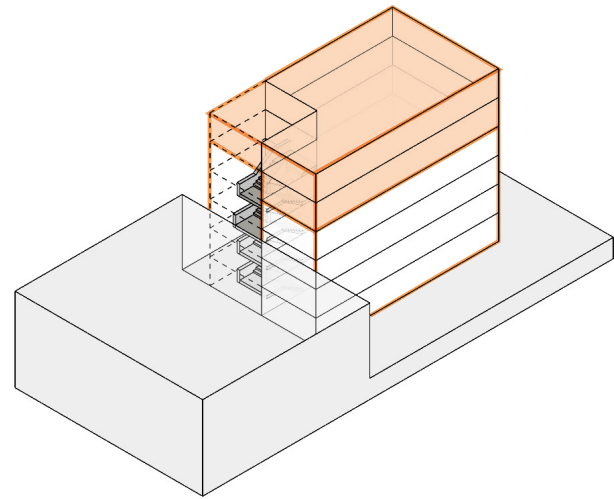
Configuración volumétrica

La configuración volumétrica del Edificio San Roque se realiza a través de dos volúmenes: el primero, un volumen bajo al que llamaremos zócalo donde se ubican los estacionamientos y los ingresos, tanto peatonales como vehiculares. El segundo, un volumen de seis niveles que contiene las tres unidades de vivienda.

El zócalo a más de contener a los estacionamientos, separa al bloque de vivienda 16m respecto a la línea de fábrica (calle). Este volumen también cumple la función de zona comunal en situaciones específicas.

La ubicación del zócalo hacia la parte frontal del terreno permite liberar al volumen de departamentos para que tenga la mayor apertura posible hacia las visuales posteriores, que son las más relevantes. Este volumen de zócalo se encuentra ubicado en el nivel +0,00.

El volumen principal se encuentra asentado en una plataforma al nivel -6.75 m. respecto al nivel de la calle. Este volumen que contiene a las unidades vivienda es un prisma regular, sin embargo, tiene un vaciado en su esquina frontal donde se ubica el núcleo de circulación principal del edificio.



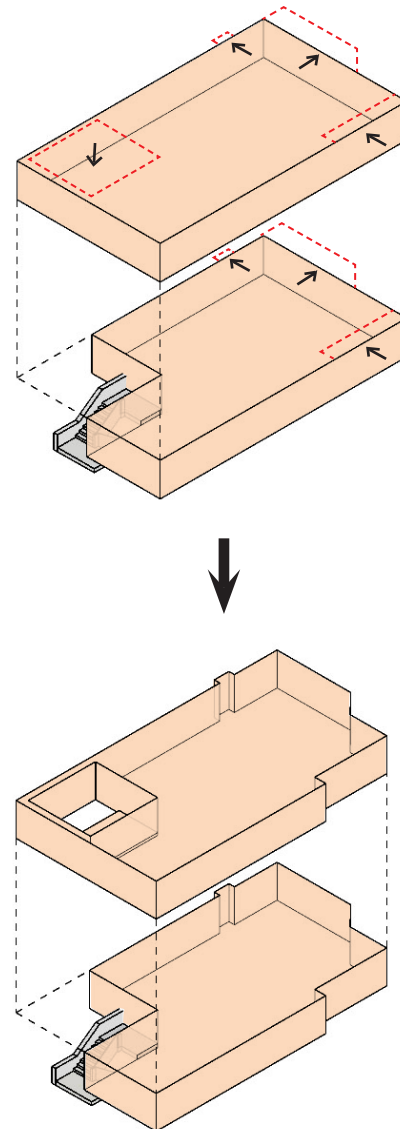
En cuanto a la configuración volumétrica de la unidad de vivienda, podemos ver que la unidad tiene una configuración dúplex, es decir la vivienda se desarrolla en dos niveles.

Ambos niveles de la vivienda cuentan con el mismo perfil volumétrico. El núcleo de circulación principal juega un papel importante en la volumetría de esta unidad puesto que el ingreso a la unidad se realiza por la planta baja de esta, lo que libera la planta alta de la circulación para generar una terraza privada parte de la unidad de vivienda.

Además el vaciado que se genera en la esquina de la planta alta, no solo ayuda a generar esa terraza, sino que también le permite bañar de luz cenital al núcleo de circulación vertical comunal.

El perfil original regular del volumen se ve modificado con ligeras operaciones como son dos voladizos y un retranqueo.

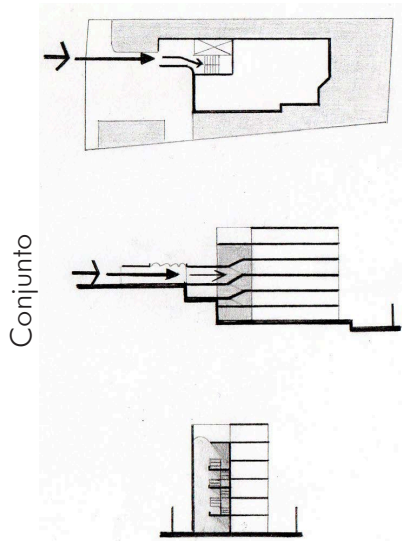
Un voladizo que permite jerarquizar la zona social hacia el paisaje y un voladizo de menor escala para generar el volumen de la chimenea. Mientras que el retranqueo que ocurre en la fachada sur del edificio responde al respeto de una norma que obliga a retirarse 3 m. desde el lindero.



Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de accesos y circulaciones

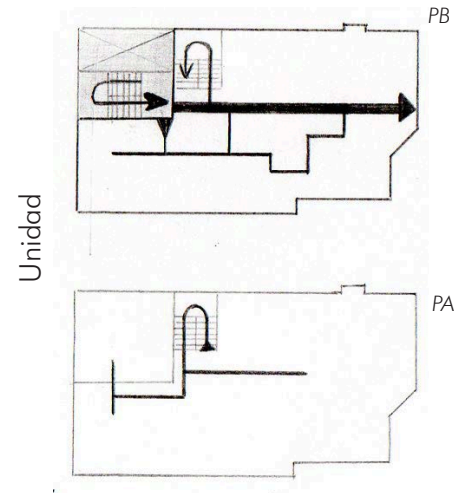
Núcleo central de circulación vertical



Estrategia: Ubicar la circulación vertical a modo de núcleo en la esquina noroeste del volumen de vivienda. Este núcleo es asumido por la volumetría general del proyecto. Esto se realiza con el objetivo de centralizar las circulaciones verticales que distribuyen a las tres unidades de vivienda (seis niveles).







Generar un recorrido cubierto que conecte el ingreso peatonal desde la calle hacia el núcleo de circulación vertical del volumen de vivienda

Circulación principal con ramales secundarios



Estrategia: Ordenar las circulaciones de forma que exista una circulación principal, la cuál cruza transversalmente el proyecto por su eje central, siguiendo una línea recta. Este recorrido inicia en el núcleo de circulación vertical, cruza el ingreso principal y termina en el área social rematada por una visual de la ciudad.

Organizar las circulaciones secundarias que surgen a partir de la circulación principal como ramales en diversas direcciones, estos ramales tienen un carácter más utilitario que sensorial. Además estos ramales se derivan hacia la planta superior de la unidad de vivienda.

- | | | | |
|---|--------------------------------|---|--------------------------------|
|  | Unidad de vivienda |  | Acceso peatonal desde la calle |
|  | Núcleo de circulación vertical |  | Acceso al edificio |
|  | Circulación |  | Acceso vehicular |

Accesos y circulaciones

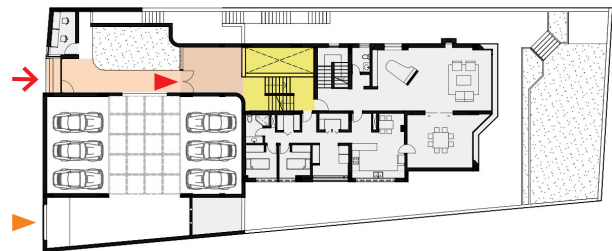
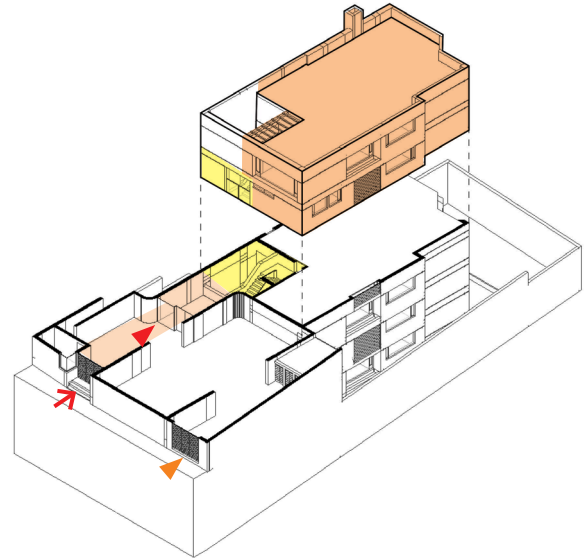
El Edificio San Roque posee tanto su ingreso peatonal como vehicular desde las calles Los Cabildos. Ambos ingresos se ubican en el nivel +0.00m es decir el nivel de la calle antes mencionada.






El acceso vehicular se encuentra ubicado en el lado sur del predio, acceso que genera una circulación lateral directa hacia el volumen de estacionamientos.

El acceso peatonal se encuentra ubicado en el zócalo del edificio, es decir el volumen de los estacionamientos. El acceso genera una circulación que atraviesa dicho volumen y direcciona al usuario directamente hacia el volumen de viviendas.

La circulación principal remata en el núcleo de circulación vertical del edificio que se encuentra jerarquizado por una iluminación cenital que baña todo el bloque de escaleras.

El núcleo de circulación vertical permite el ingreso a cada unidad de vivienda dúplex. Dicho núcleo de circulación se encuentra dentro de la volumetría del bloque de las unidades de vivienda.



-  Acceso al departamento
-  Acceso secundario
-  Circulación principal
-  Circulación secundaria
-  Gradas internas

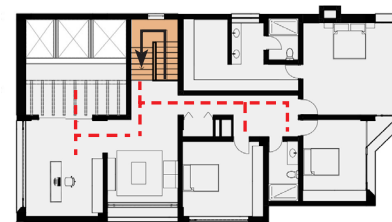
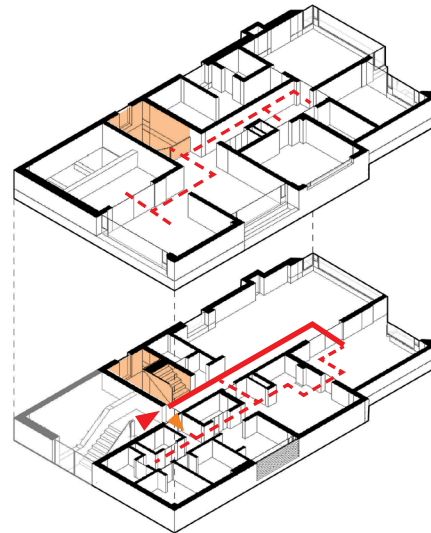
Accesos y circulaciones

Respecto a la unidad de vivienda podemos observar una estructura de circulación central, basada en un eje. La unidad de vivienda cuenta con dos ingresos, uno principal ubicado frontalmente al núcleo de circulación vertical y un acceso de servicio (acceso secundario) ubicado de modo lateral.

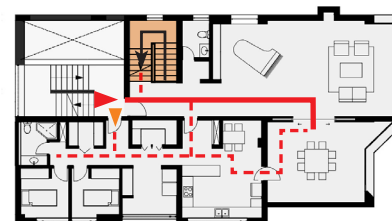
La circulación principal (central) es el eje ordenador de la unidad de vivienda, dicho eje de circulación se conecta con las escaleras internas que llevan a la planta alta de la unidad. El remate de la circulación principal es el área social, enmarcada por las visuales.

Dicha circulación divide la vivienda en dos zonas, una zona de servicio y otra zona con de uso social sumado a la circulación vertical. Dentro de la zona de servicio encontramos un eje paralelo al principal que distribuye a los espacios internos como lavandería, alacena, cocina y dormitorios de empleados.

En la planta alta de la vivienda la circulación se mantiene como un eje con ramificaciones que llevan a los diferentes espacios como las habitaciones, el estudio, la sala de estar y baños.



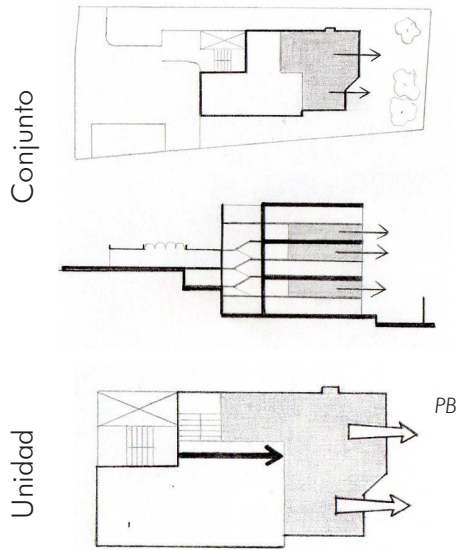
PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

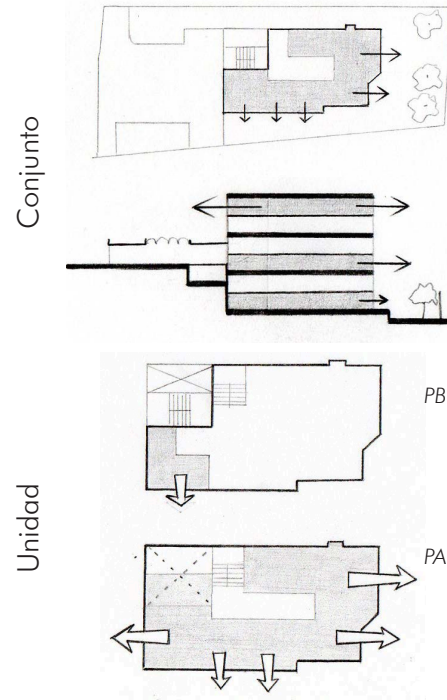
Estrategias de organización de áreas sociales y privadas

Áreas sociales



Estrategia: Priorizar la ubicación del área social respecto a las visuales, ya que se percibe como una de las áreas con mayor jerarquía en el proyecto. Por este motivo se la ubica en la parte posterior de la unidad de vivienda que conecta directamente con la visual de la ciudad.

Áreas privadas



Estrategia: Ubicar las áreas privadas en la planta alta de la unidad de vivienda. Jerarquizar la ubicación del dormitorio máster, ubicándolo hacia la vista de la ciudad en la fachada posterior.

Organizar los dormitorios secundarios respecto a la distribución funcional de la planta.

Colocar el estudio hacia la visual del parque público ubicado en la fachada frontal del volumen.

1. Sala
2. Comedor
3. Sala de música
4. Baño social

- Áreas sociales
- Circulación
- Acceso
- Visuales

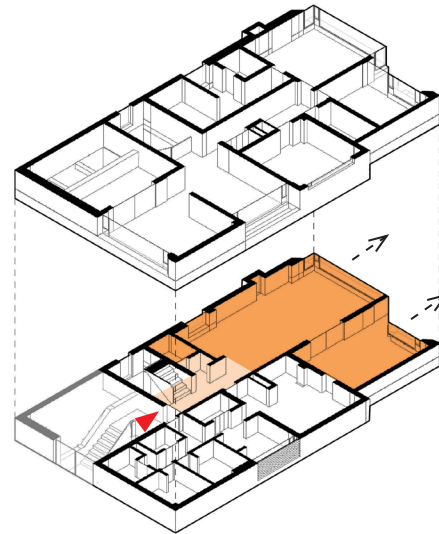
Organización de áreas sociales

Las áreas sociales son el remate de la circulación principal de la vivienda, dichas áreas tienen como elemento primordial las visuales.

Ribadeneira y Carrión ordenan la distribución de la unidad de vivienda para ubicar las áreas sociales en relación directa con las visuales preponderantes del predio, que debido a su altura y geografía las visuales se enfocan hacia el valle alargado de Quito.

La circulación principal es un elemento ordenador de las áreas sociales pues alrededor del mismo se ubican estas y sus espacios auxiliares como el baño social o ingresos a zonas de servicio necesarias para el funcionamiento de las áreas sociales.

La pared que divide el comedor con la sala cuenta con dos puertas corredizas que permiten aislar al comedor cuando sea necesario o a su vez, abrirlo y conectarlo con el resto de áreas sociales.



PLANTA BAJA UNIDAD

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| 1. Dormitorio master | Áreas privadas |
| 2. Baño master | Circulación |
| 3. Dormitorios | Acceso |
| 4. Baño compartido | Acceso secundario |
| 5. Sala de estar | Visuales |
| 6. Dormitorios para empleados | |
| 7. Estudio | |
| 8. Terraza privada | |

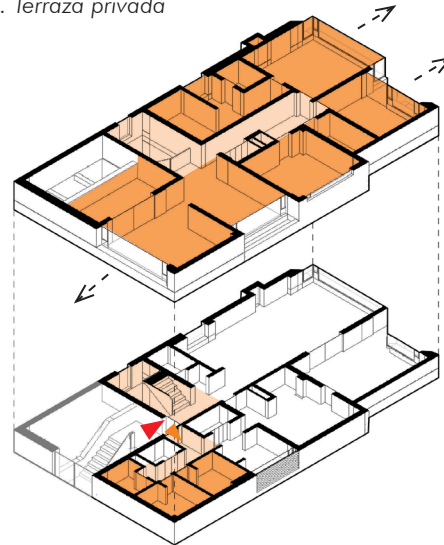
Organización de áreas privadas

Las áreas privadas de la unidad de vivienda se encuentran divididas en dos grupos.

Uno ubicado en la planta baja de la unidad, correspondiente a las habitaciones de servicios (dormitorios para empleados), mientras que el otro grupo se ubica en la totalidad de la planta alta de la unidad, correspondiente a la habitación master, habitaciones secundarias, sala de estar y estudio.

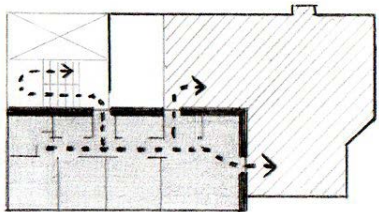
Las áreas privadas de la planta alta se encuentran organizadas en función del pasillo central que se ramifica. La ubicación de estas áreas en esta planta permiten mantener la privacidad en estos espacios y permitir su uso desconectado de las acciones del área social.

El dormitorio master, un dormitorio secundario y el estudio cuentan con las mejores visuales. La terraza privada se conecta directamente con el estudio y mantiene un carácter privado, ya que está cerrada a sus tres lados por paredes que evitan el contacto con sus vecinos, y a su vez se encuentra abierta hacia la parte superior, donde hay una pérgola ligera y translúcida que la cubre de la lluvia.



Estrategias de organización de cocina, servicios y áreas exteriores

Ubicación de cocina y servicios



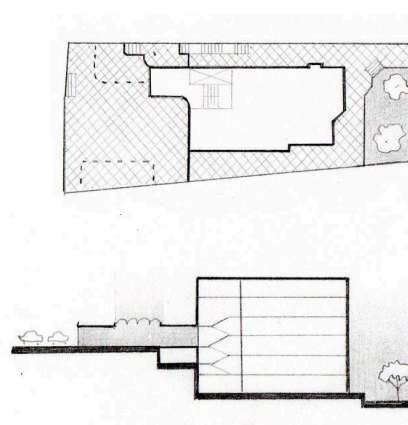
Estrategia: Desconectar visualmente el espacio de la cocina del área social, mediante muros cerrados para reforzar su carácter utilitario.

Ubicar la cocina y servicios en un lugar periférico del volumen para aprovechar la ventilación e iluminación natural.

Crear una circulación secundaria destinada para la servidumbre que le permita ingresar al área de servicios directo desde el núcleo de circulación vertical para no tener que pasar por el área social.

Relación del interior con áreas exteriores

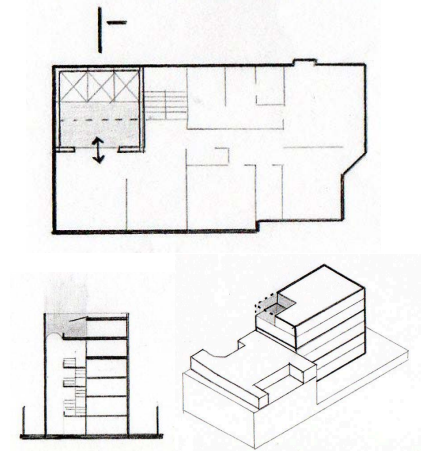
Conjunto



Estrategia: Cubrir parcialmente el área exterior frontal con una cubierta translúcida para generar que el volumen frontal funcione de transición entre la calle y el edificio.

Dotar de vegetación al retiro posterior para enriquecer las visuales del departamento del nivel más bajo carente de visuales.

Unidad



Estrategia: Ubicar una terraza descubierta sobre el núcleo de circulación vertical comunal, perteneciente a la unidad de vivienda.

No generar aperturas en fachada para mantener su privacidad.

- | | | |
|-----------------------|---|--------------------|
| 1. Cocina |  | Cocina y servicios |
| 2. Lavandería |  | Conexiones |
| 3. Comedor del diario | | |
| 4. Despensa | | |
| 5. Utilería | | |

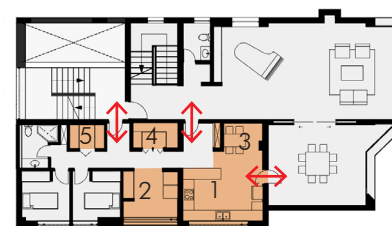
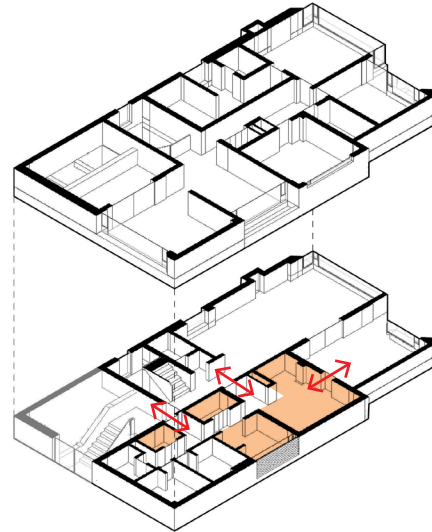
Organización de cocina y servicios

La zona de cocina y servicios, tales como lavandería, comedor de diario, despensa y utilería, cuentan con una ubicación central en la unidad de vivienda conectada a la circulación principal, y anexa al comedor como complemento de este espacio.

La zona de servicios cuenta con tres accesos, el primero es el acceso secundario de la unidad de vivienda que ingresa directamente a la zona de servicios sin pasar por la circulación principal.

El segundo acceso se encuentra en el centro de la circulación principal sirviendo así a la zona privada de la unidad, mientras que el tercer acceso es una conexión directa al comedor, conexión necesaria ya que esta zona sirve directamente a dicho espacio. Aunque no mantiene una conexión visual ni espacial con él.

Tanto la zona de servicios como de cocina se encuentran en una posición estratégica para servir a todos los espacios de la unidad de vivienda sin perder su cualidad de espacio de zona aislada de los espacios sociales.



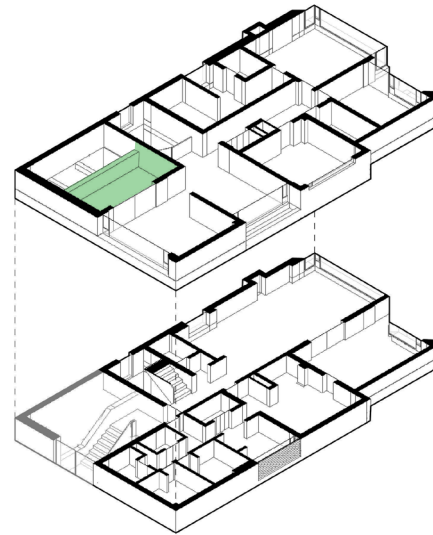
PLANTA BAJA UNIDAD

Organización de áreas exteriores

El área exterior de la unidad de vivienda se ve presenta como una terraza privada. Ella constituye un espacio auxiliar al estudio de la unidad y conectado con las demás áreas de la planta alta. Esta terraza es abierta y solamente se cubre por una pérgola ligera y translúcida que se encuentra pegada a la losa de hormigón.

Este espacio, al encontrarse cubierto parcialmente permite el ingreso de ventilación natural e iluminación cenital al espacio del estudio, sin perder la privacidad dada por el muro ciego de la fachada principal.

Además esta operación formal permite bañar de luz cenital al núcleo de circulación vertical comunal, como se puede ver en el Corte A3. Las claraboyas de acrílico se instalan al mismo nivel del piso de la planta alta. Gracias a esto, el espacio libre que tiene la terraza se percibe más amplio y al mismo tiempo permite el paso de luz hacia la parte comunal de abajo.

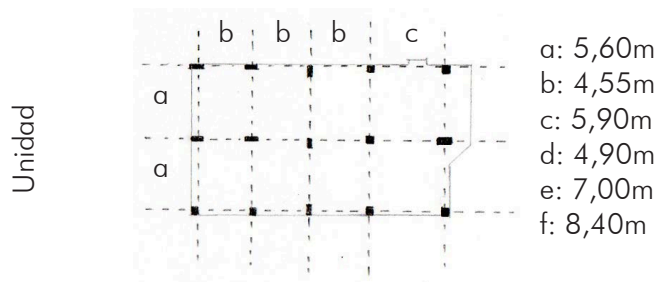
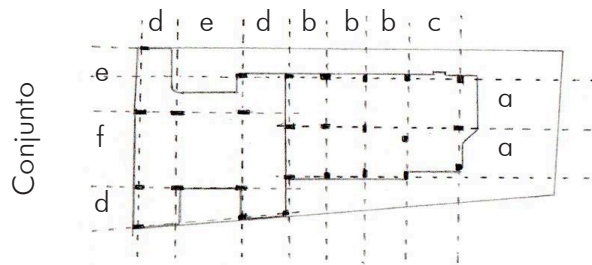


CORTE A3

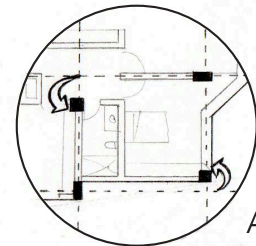
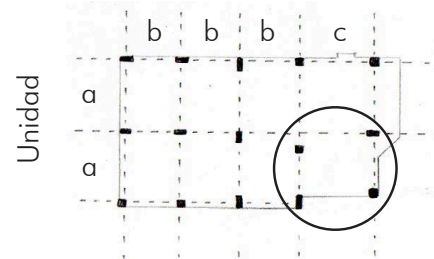
Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de organización del sistema estructural

Variaciones sobre estructura retícula estructural regular



Retícula estructural final



Estrategia: Establecer una retícula estructural regular basada en módulos, lo que le permite regularizar y ordenar las divisiones internas y el cerramiento que coinciden con estos ejes. Además la distribución interna tiene estrecha relación con esta malla estructural.

Realizar una variación en puntos específicos, resultantes de decisiones volumétricas (A).

A: En este caso el retanqueo del volumen de invitados se realiza por la afectación de un retiro dado por la normativa.

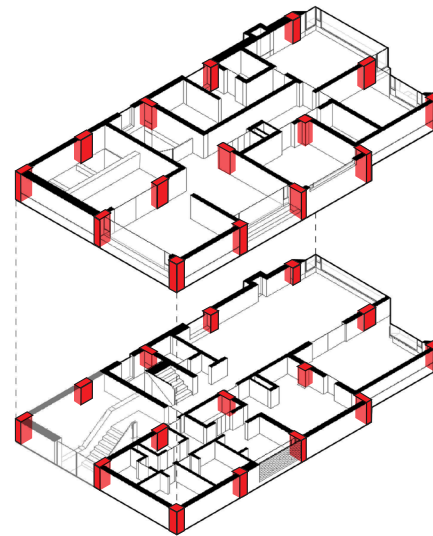
- Columnas de hormigón
- Losas nervadas de hormigón

Sistema estructural

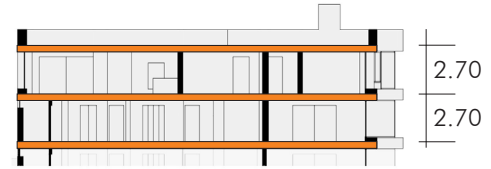
El sistema estructural del proyecto, tiene correlación con la distribución en planta, sin embargo la estructura se adapta a las singularidades del proyecto arquitectónico y sufre modificaciones al cambiarse de posición, ciertas columnas.

La estructura de la unidad se encuentra conformada por 6 columnas y 9 diafragmas de hormigón armado en distintas direcciones. Las columnas cuadradas son de 0,50 x 0,50 m y los diafragmas de homigón armado de 0,80 x 0,30 m. Estas columnas y diafragmas se encuentran ordenadas en una reticula de dimensiones variables, conformada por diez ejes: 5 longitudinales y 5 transversales, teniendo así columnas que cambian de eje de acuerdo a variaciones en la planta arquitetónica o necesidades estructurales.

Los elementos estructurales, tanto columnas como diafragmas se encuentran ocultos en la mampostería de las divisiones internas y los cerramientos de la unidad de vivienda. Estos elementos estructurales se comportan como elementos divisorios que ayudan a generar la compartimentación y división de los espacios en planta.



Las losas en todos los niveles se construyen a como losas nervadas de 0,30m de peralte, sostenidas por vigas banda del mismo peralte, desarrolladas sobre los ejes estructurales. La losa nervada se encuentra complementada por alivianamientos de bloque de cemento. La distancia entrepisos es de 2,70 m. Las losas y los apoyos verticales se encuentran enlucidos con cemento y pintados.

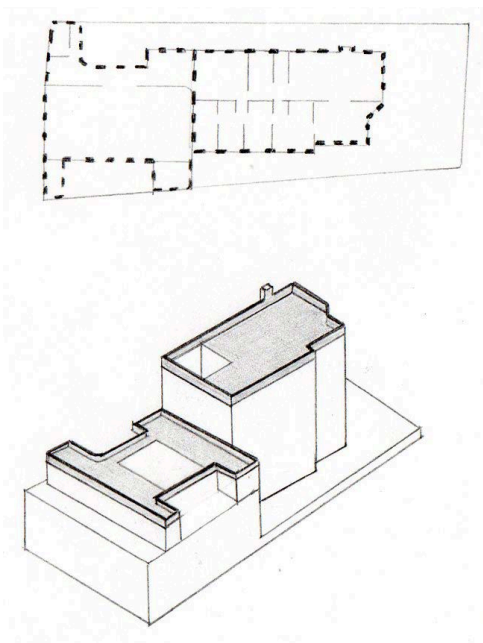


CORTE A1

Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de conformación de cubierta

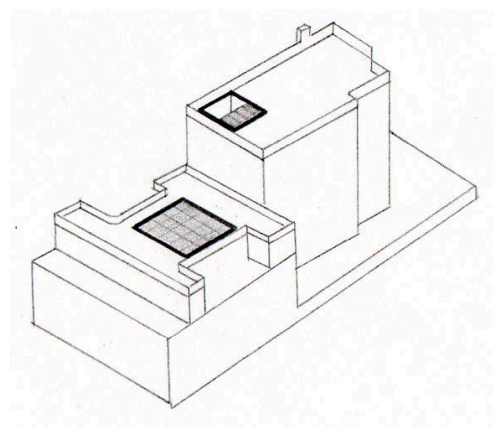
Cubierta plana



Estrategia: Colocar una cubierta plana que defina el perímetro de la volumetría original con el fin de remarcar su carácter macizo.



Colocar antepechos en el perímetro de la losa para reforzar el carácter macizo del volumen.

Cubiertas traslucidas



Estrategia: Colocar una cubierta traslucida sobre el volumen frontal que cubre los estacionamientos, a su vez este espacio cubierto se utiliza como espacio comunal para reunión de sus habitantes.

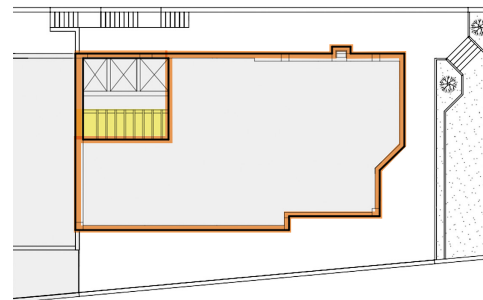
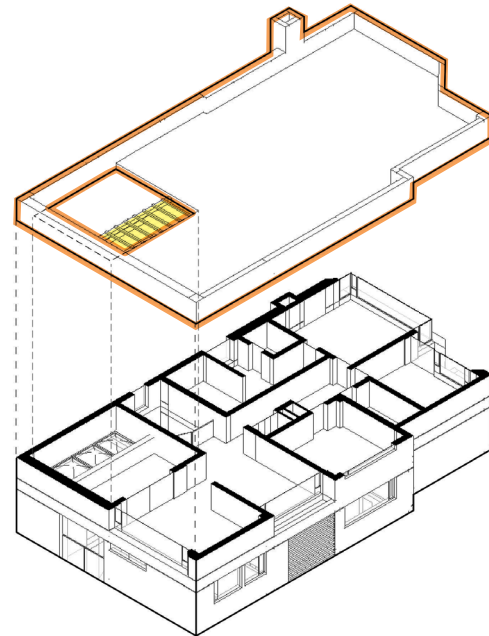
Colocar una cubierta traslucida sobre una parte de la terraza exterior perteneciente a la unidad de vivienda.

-  Losa nervada de hormigón
-  Cubierta translúcida de vidrio

Cubierta

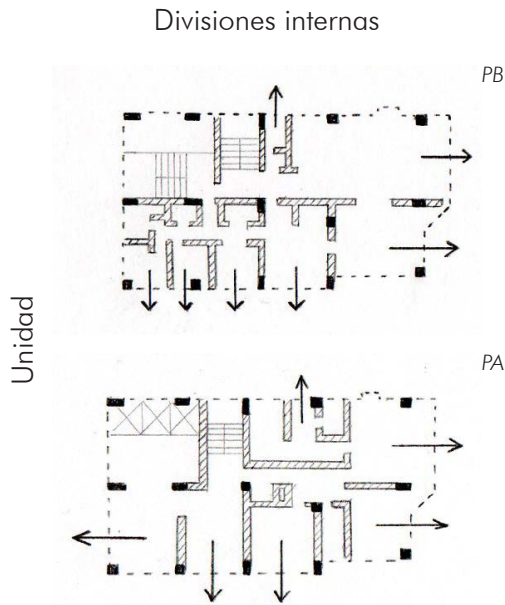
La cubierta innacesible se encuentra constituida por una losa nervada de hormigón de 0,30m. de espesor. Esta se encuentra impermeabilizada con un revestimiento de gres. En las zonas perimetrales de la cubierta se cuenta con un antepecho de bloque de cemento, enlucido y pintado, de 0,90 m de altura.

Además la cubierta cuenta con una apertura sobre el núcleo de circulación vertical que permite el ingreso de luz natural a todos los niveles de esta circulación. Igualmente la cubierta respeta y sigue el mismo perfil volumétrico que todas las unidades inferiores. Con lo cual se acopla a las volimetría general del proyecto.



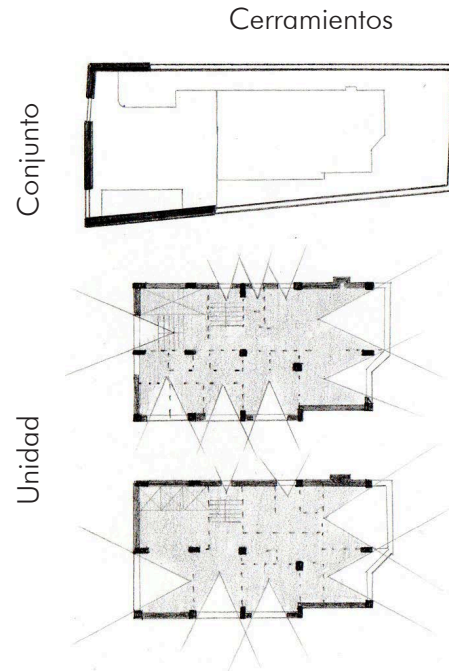
Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias en divisiones internas y cerramiento



Estrategia: Ubicar los muros interiores dentro de la retícula estructural para ocultar las columnas al quedar embebidas en las paredes. Con el objetivo de que los espacios queden definidos mediante los planos constituidos tanto por la estructura como por los muros.

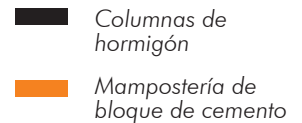
Usar las divisiones interiores como elementos direccionadores de los espacios interiores principalmente hacia las visuales.



Estrategia: Colocar muros en el perímetro del volumen, para usarlos como contenedores espaciales para el interior de la unidad de vivienda.

Ubicar las paredes dentro de la retícula estructural para ocultar las columnas.

Realizar aperturas en los muros de cerramiento que permitan la relación con las áreas visuales.

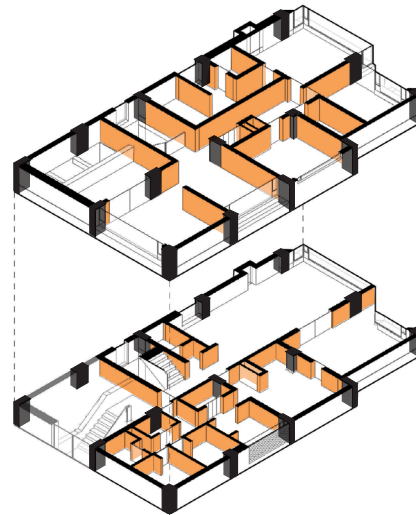


Divisiones internas

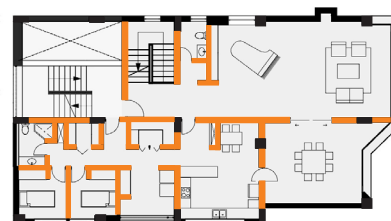
Las divisiones internas de la unidad de vivienda se encuentran distribuidas en función a los ejes estructurales y la distribución internas de los espacios. Se ocultan los elementos estructurales del edificio con la mampostería interior. De esta forma, las columnas y los diafragmas pasar a formar parte de estas divisiones.

Las divisiones se encuentran construidas en mampostería de cemento de (0,40 x 0,20 x 0,15m) mientras que en las zonas donde ocultan los elementos estructurales, la mampostería tiene una variación en sus dimensiones (0,40 x 0,20 x 0,30m). En todas las zonas esta mampostería se encuentra enlucida y pintada.

Al interior de la unidad, no se observa una diferenciación en el acabado entre la estructura y la mampostería. De hecho, gracias al enlucido interno, las divisiones internas se leen visualmente como planos completos. De esta forma, se han ocultado las juntas entre las columnas y diafragmas con las paredes.



PLANTA ALTA UNIDAD



PLANTA BAJA UNIDAD

- Diafragmas de hormigón
- Mampostería de bloque de cemento
- Ventana de vidrio sobre antepecho de mampostería de bloque

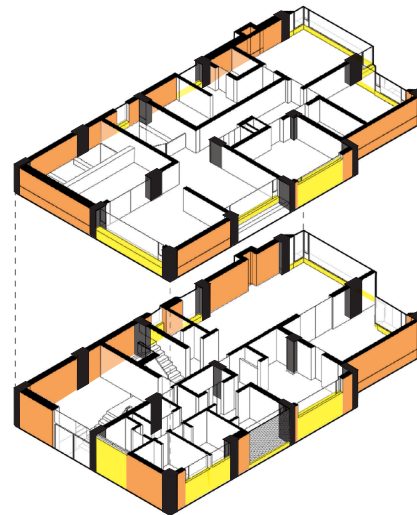
Cerramiento

El cerramiento se encuentra constituido por mampostería de cemento de 0,15 m de espesor enlucida y pintada. Los vanos que conforman el cerramiento de la unidad de vivienda tienen distintas dimensiones según sus características:

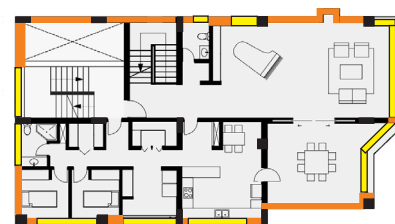
Para zonas más privadas como zonas de servicio y baños se manejan vanos pequeños con un antepecho de 1,80m. de alto. Las habitaciones cuentan con vanos de tamaño medio con antepechos de 0,90 m. Mientras que en los espacios sociales tenemos aperturas generosas con grandes ventanales sobre un antepecho de 0,20 m de alto.

Los cerramientos de la unidad de vivienda cuentan con ventanería de perfiles de aluminio anodizado acompañado de vidrio color bronce con protección UV. La ventanería tiene paneles fijos y proyectables.

Los cerramientos cuentan con paredes completas que carecen de vanos, en zonas donde se jerarquiza las visuales hacia el paisaje, por lo que resulta pertinente limitar las visuales laterales. Del mismo modo, se realiza esta acción en el núcleo de circulación vertical comunal, jerarquizando la iluminación cenital en este espacio.



PLANTA ALTA UNIDAD

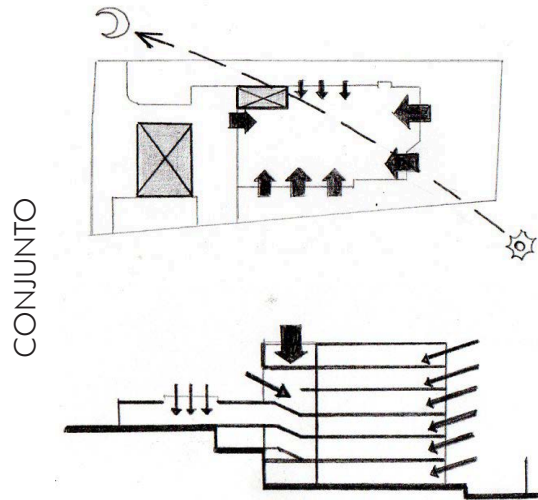


PLANTA BAJA UNIDAD

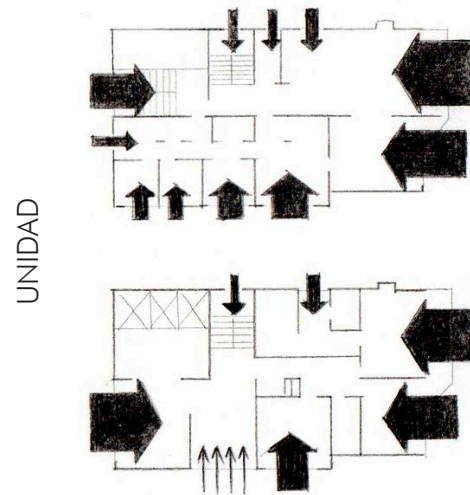
Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias iluminación natural

Aperturas en las fachadas favorables a la trayectoria solar



Ingreso de luz natural






Estrategia: Generar aperturas en las fachadas que estén orientadas favorablemente a la trayectoria solar.

Utilizar la luz cenital en el volumen frontal para iluminar el área de parqueaderos.

Utilizar la luz cenital para iluminar tanto la terraza exterior de la unidad de vivienda como el núcleo de circulación vertical comunal.

Estrategia: La unidad escogida como caso de estudio reúne las mejores condiciones de asoleamiento natural.

Generar aperturas en las fachadas este y oeste, para permitir el ingreso de luz natural directa en las áreas sociales y dormitorio principal con aperturas de mayor tamaño. Mientras que en las fachadas norte y sur estas aperturas permiten el ingreso de luz indirecto con aperturas de menor tamaño.

-  Ingreso de luz por ventanas
-  Ingreso de luz
-  Dirección solar

Iluminación

La iluminación de los espacios interiores de la unidad de vivienda es óptima, la unidad recibe luz solar directa tanto en el amanecer como en el atardecer, esto gracias a su orientación, y los vanos de diferentes dimensiones dispuestos a lo largo de su cerramiento.

En la mañana la luz solar ingresa a los espacios sociales y a las habitaciones principales, mientras que en la tarde la luz ingresa al estudio, habitaciones de servicio y zona de servicio, manteniendo una iluminación constante en todas las horas del día.

La posición y tamaño de de los vanos responde directamente a la función y características de los espacios interiores.

La diferenciación del alto de antepechos permite el control del ingreso de luz solar en los espacios en relación a la función de los mismos.



4.5 Edificio Kouros

EDIFICIO EN ALTURA
1982



Figura 49. Fachada frontal. 2022.

El proyecto realizado en 1982 por “Ribadeneira y Carrión” cuenta con dos torres de vivienda conectadas por un bloque central de circulación vertical. La primera torre que da hacia el frente del lote cuenta con nueve departamentos simples y está rematada en la parte superior por un departamento dúplex. La segunda torre que da hacia la parte posterior cuenta con once departamentos simples y también está coronada por un departamento dúplex. De esta manera, en total, el proyecto cuenta con veintidos departamentos.

El lote de 2063.43 m² fue adquirido siendo parte de la “Urbanización Quito Tennis Club”, al momento de su compra era el lote N°35. Esta obra fue finalizada en el año 1982 y su escritura data del 27 de diciembre del mismo año. Los promotores para la realización de este edificio fueron dos matrimonios que invirtieron conjuntamente para su construcción. Conformados por el Dr. Guillermo Guerra Ricaurte con la Sra. Julia Páez, y el Dr. Leonardo Malo Borrero con la Sra. Irma Álvarez.

El terreno ubicado en las laderas del volcán Pichincha, tiene vistas privilegiadas en tres de sus frentes. En su lado frontal y lateral-sur se encuentra una zona de protección ecológica, la cuál tiene abundante vegetación. Y su lado posterior se abre hacia una amplia vista panorámica de la ciudad de Quito. Esto fue aprovechado mediante la adaptación del edificio a la pronunciada topografía original.

En la actualidad sigue manteniendo su uso residencial y su estado de conservación es bueno.



Figura 50. Contexto urbano del edificio Kouros. 2022.

Para el estudio de la unidad de vivienda, al inicio se muestran los redibujos y fotografías de la totalidad del proyecto. Para luego, entrar en el análisis específico de la unidad de vivienda escogida. Esto se realiza con la intención de contextualizar de mejor manera las circunstancias globales del proyecto para que el posterior análisis de la unidad sea lo más claro posible.

UBICACIÓN

Ciudad: Quito, Ecuador

Dirección: Entre calle Alonso de Torres y Av. Occidental (Ingreso por la Alonso de Torres)

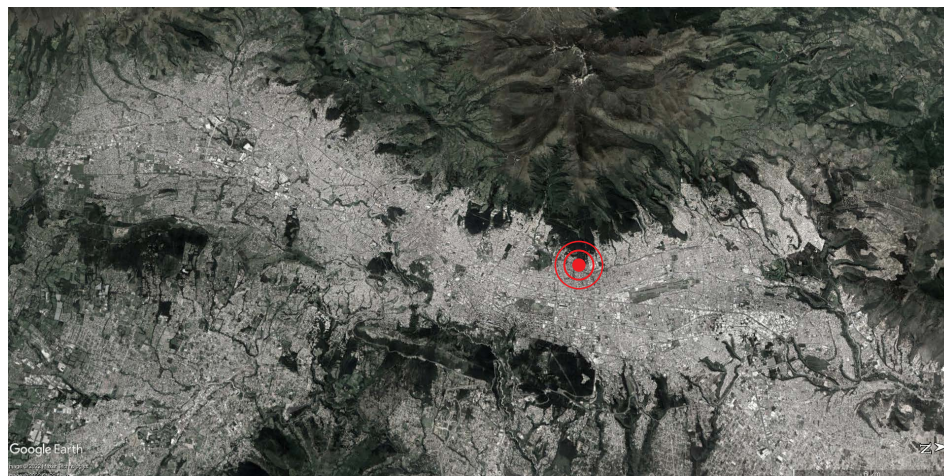
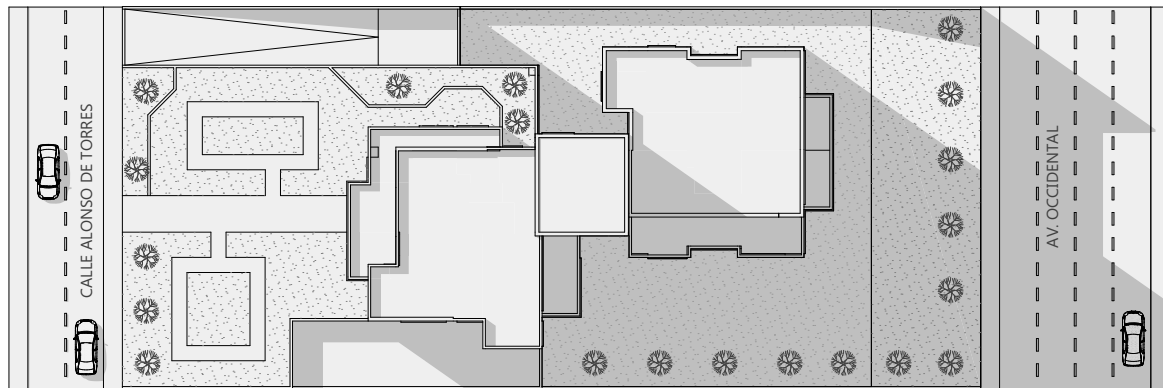


Figura 51. Ubicación del Edificio Kouros respecto a Quito, Ecuador.



Figura 52. Ubicación del Edificio Kouros respecto a su contexto cercano.

IMPLANTACIÓN
PROYECTO GENERAL



Escala 1:600

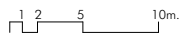




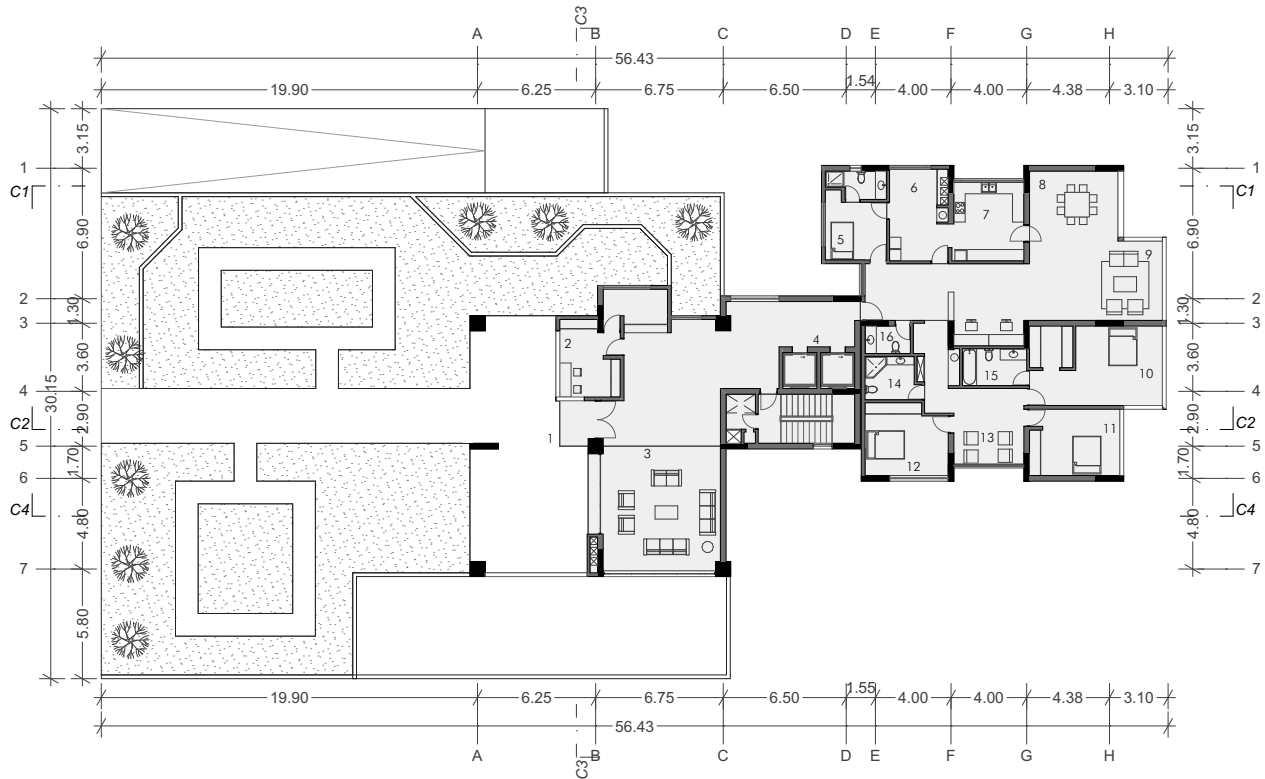
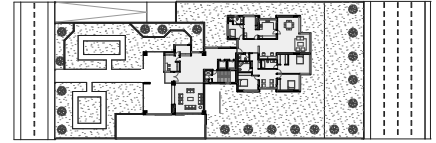
Figura 53. Área verde que conecta la calle con el ingreso al edificio. 2022.



Figura 54. Área verde que conecta la calle con el ingreso al edificio. 2022.

**PLANTA BAJA
PROYECTO GENERAL**

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. Ingreso principal | 9. Sala |
| 2. Guardiania | 10. Dormitorio máster |
| 3. Vestíbulo | 11. Dormitorio |
| 4. Ascensores | 12. Dormitorio |
| 5. Cuarto de servicio | 13. Sala de estar |
| 6. Área de lavado | 14. Baño dormitorio |
| 7. Cocina | 15. Baño dormitorio máster |
| 8. Comedor | 16. Baño social |



Escala 1:400





Figura 55. Fachada frontal y área verde. 2022.

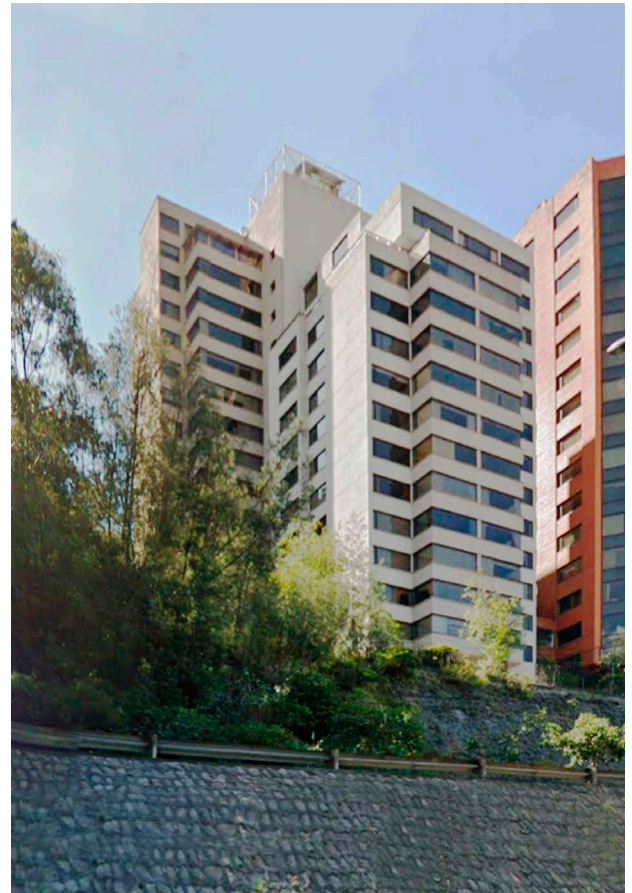
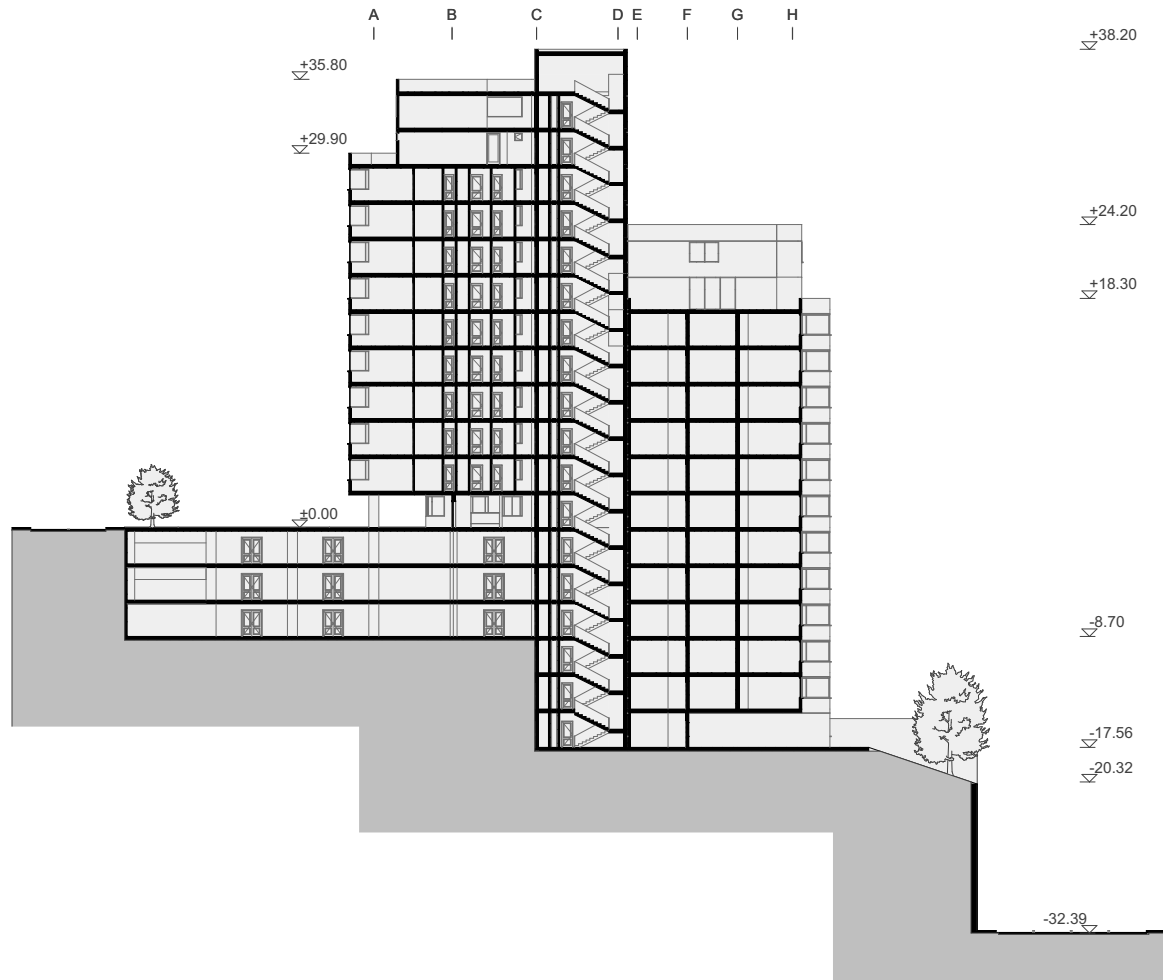
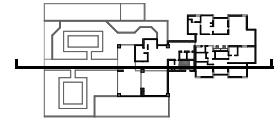


Figura 56. Fachada posterior y muro de contención hacia Av. Occidental. 2022.

CORTE C2
PROYECTO GENERAL



Escala 1:600



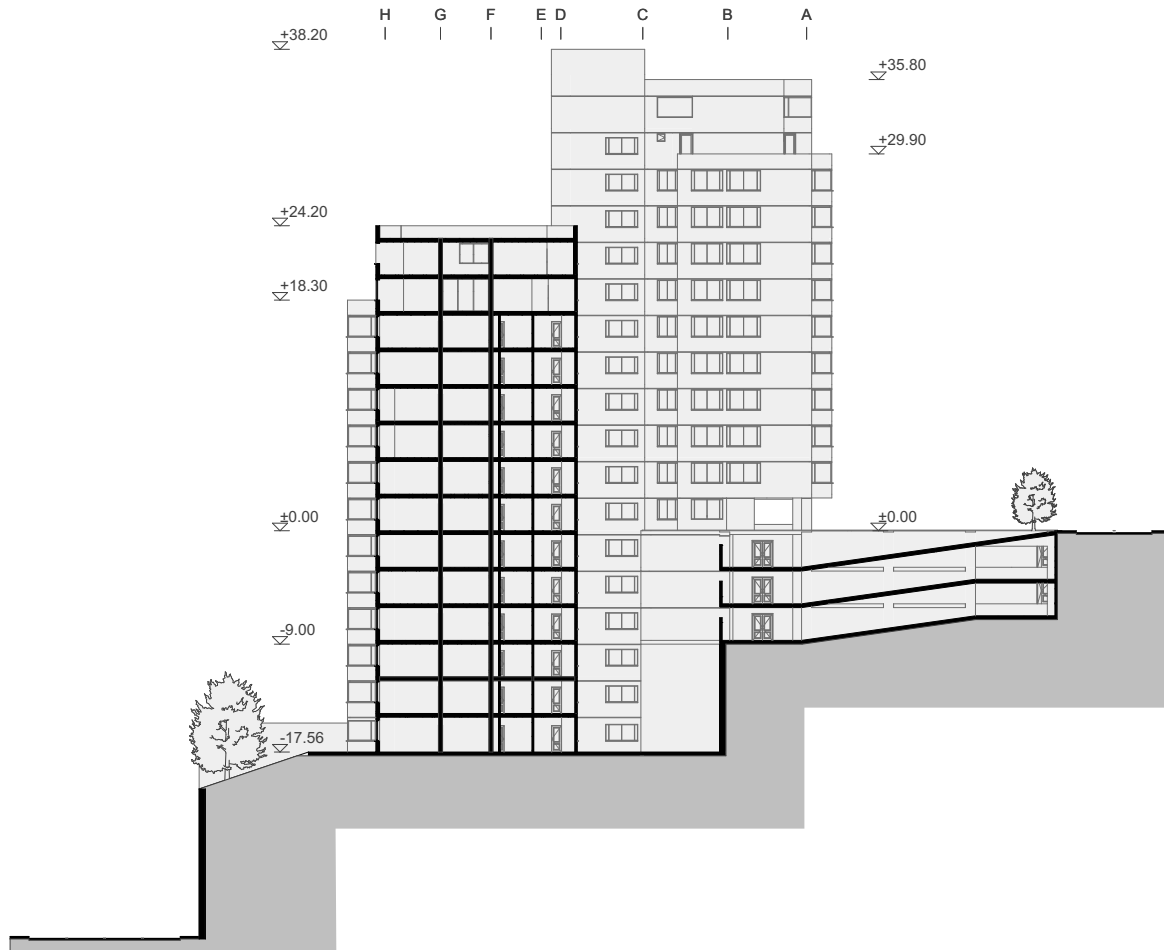
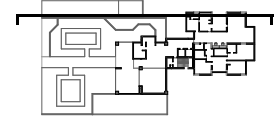


Figura 57. Relación entre edificio y retro frontal. 2012.



Figura 58. Ingreso vehicular hacia subsuelos de estacionamiento. 2022.

CORTE C1
PROYECTO GENERAL



Escala 1:600



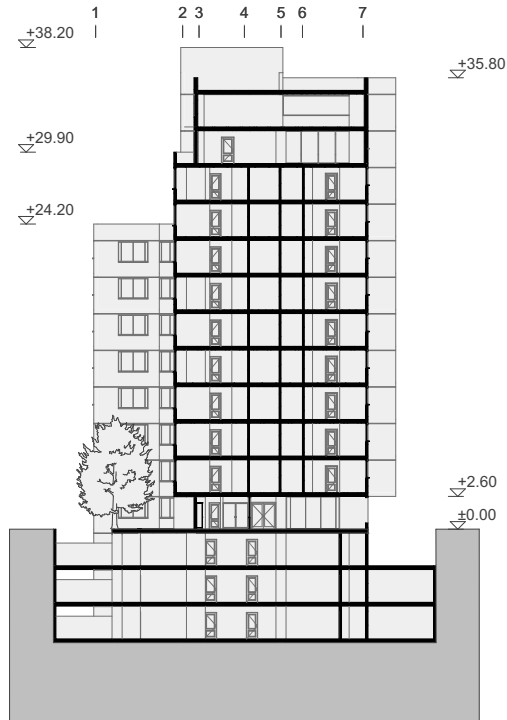
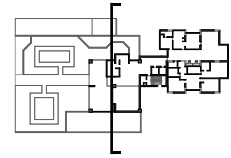


Figura 59. Relación entre el edificio y la vista hacia la ciudad. 2022.



Figura 60. Relación entre el edificio y la vista hacia la ciudad. 2022.

CORTE C3
PROYECTO GENERAL



Escala 1:600





Figura 61. Fachada frontal y área verde. 2022.

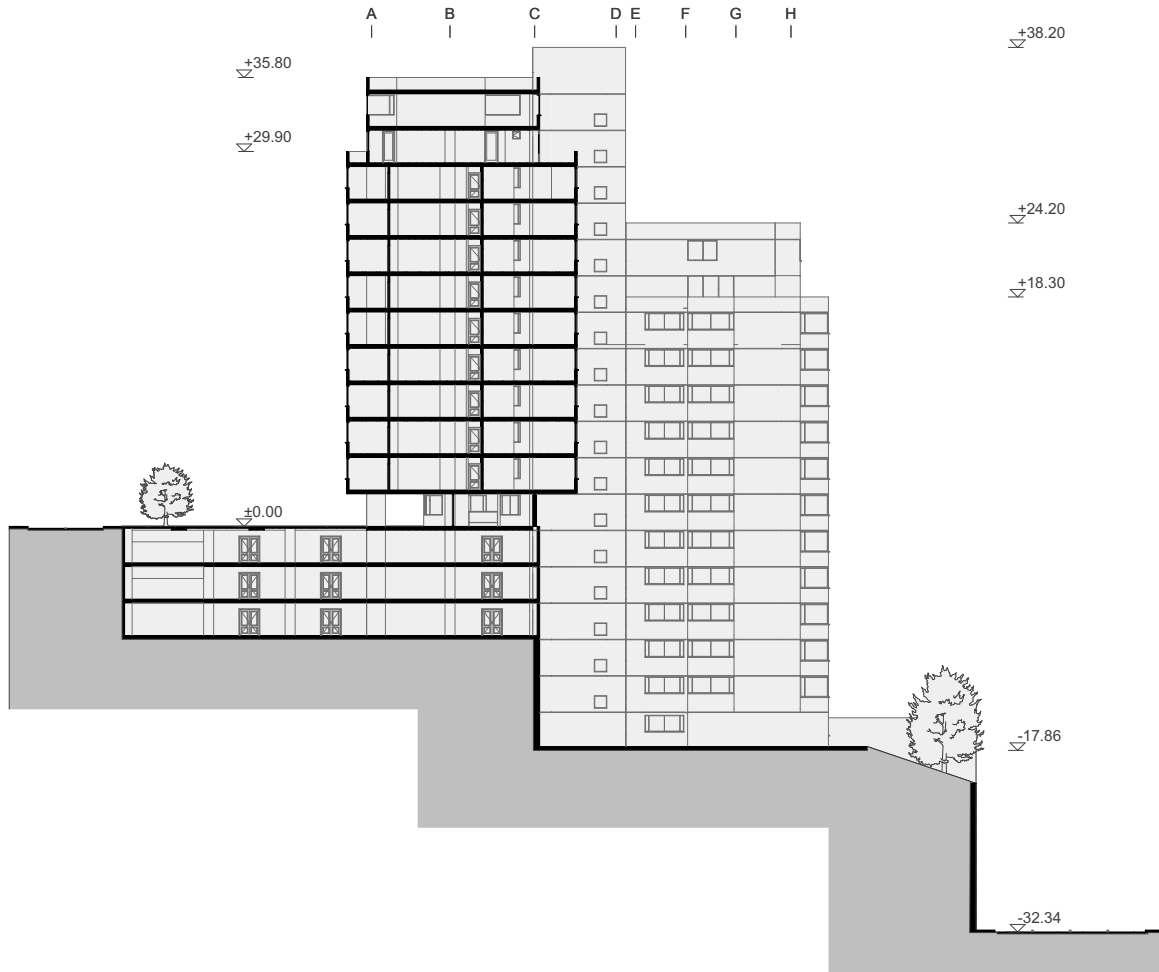
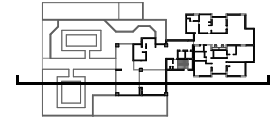


Figura 62. Área verde posterior. 2022.



Figura 63. Área verde posterior. 2022.

**CORTE C4
PROYECTO GENERAL**



Escala 1:600



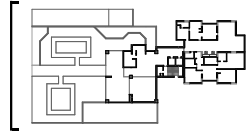


Figura 64. Visual desde el dormitorio master de una unidad de vivienda. 2012.

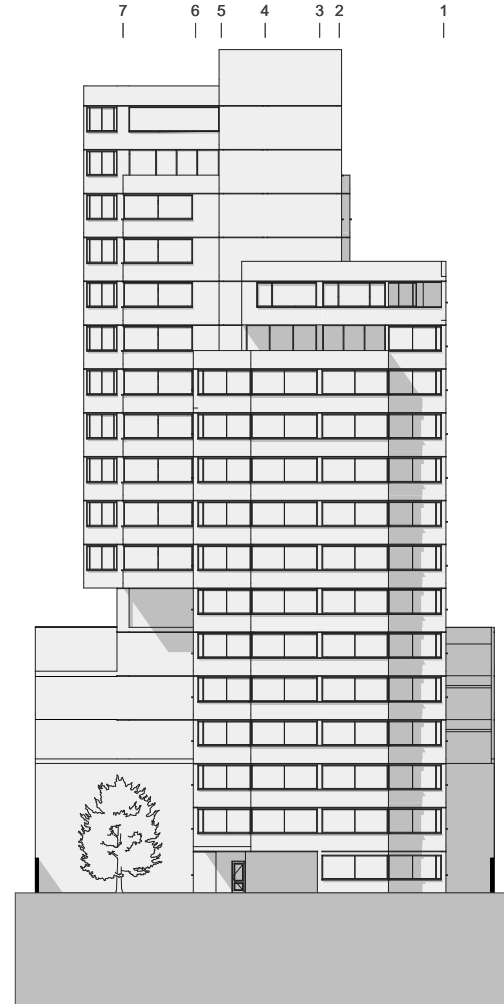
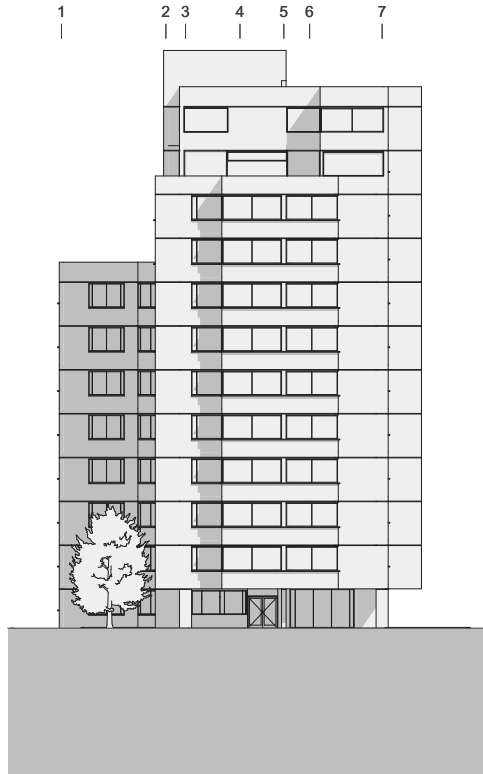
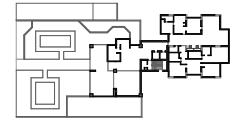


Figura 65. Dormitorio de una unidad de vivienda. 2012.

FACHADA OESTE
PROYECTO GENERAL



FACHADA OESTE
PROYECTO GENERAL



Escala 1:500



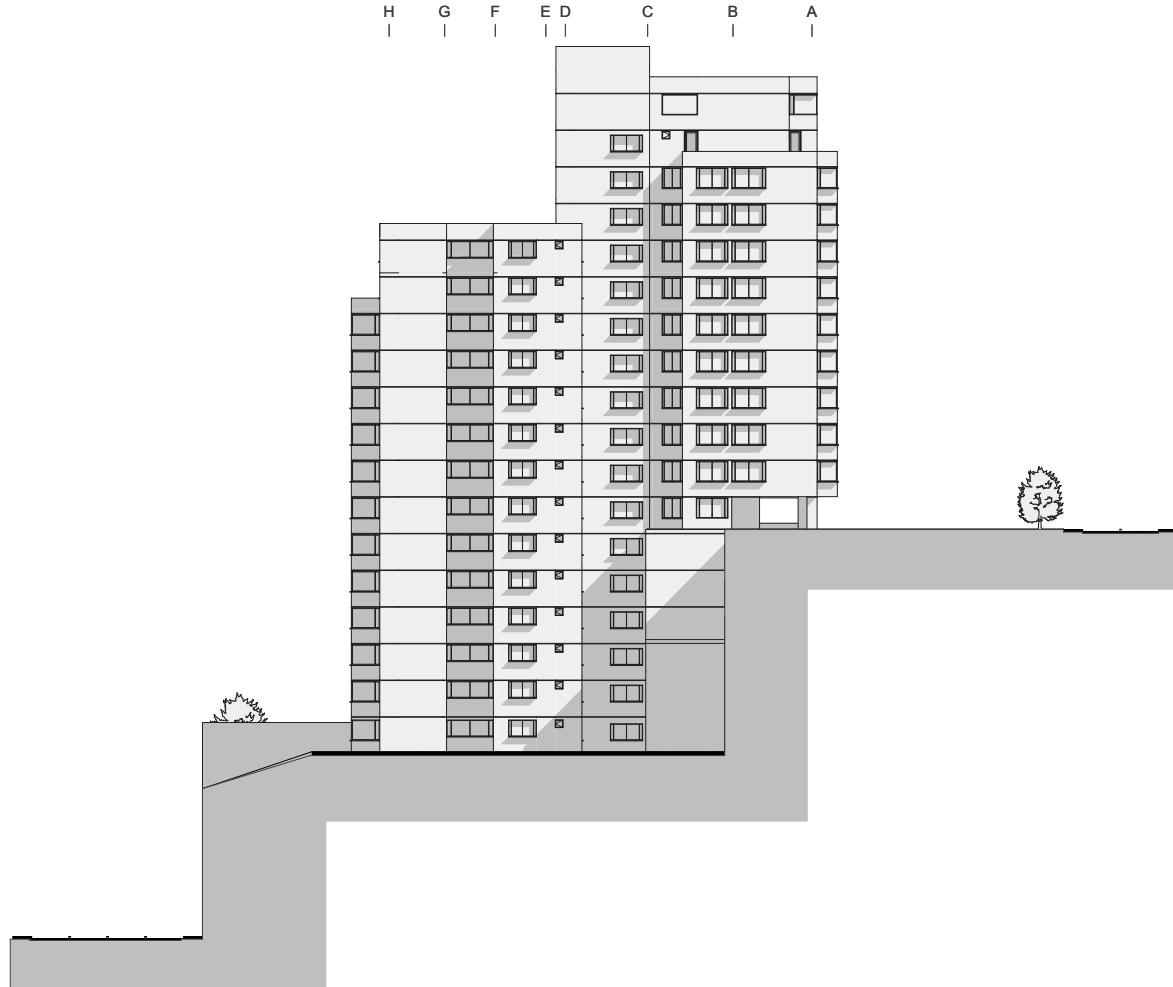
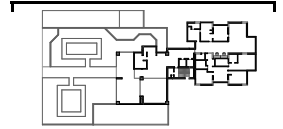


Figura 66. Vista interior hacia la zona de protección ecológica. 2022.

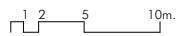


Figura 67. Cocina de una unidad de vivienda. 2022.

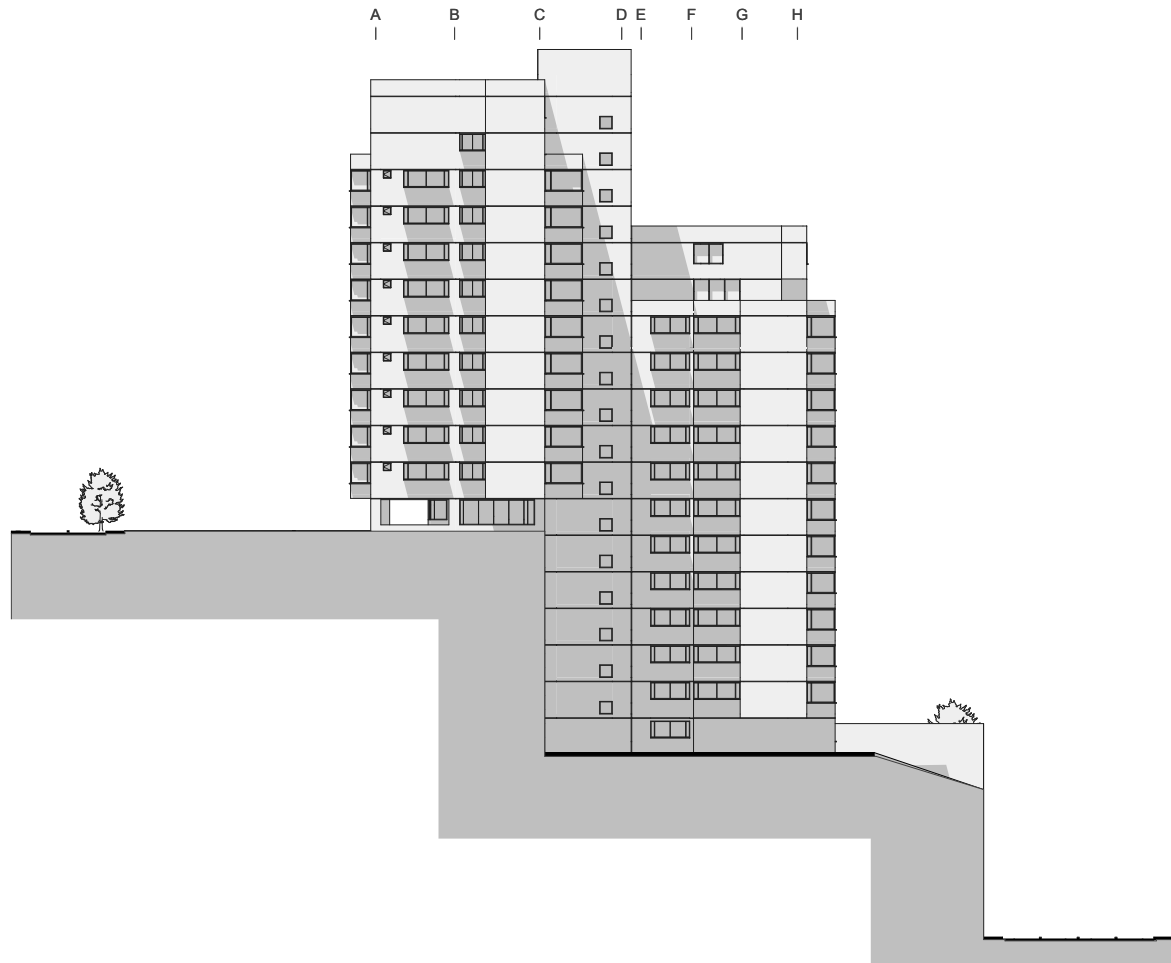
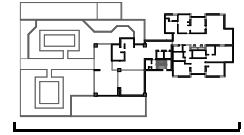
FACHADA NORTE
PROYECTO GENERAL



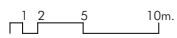
Escala 1:600



FACHADA SUR
PROYECTO GENERAL

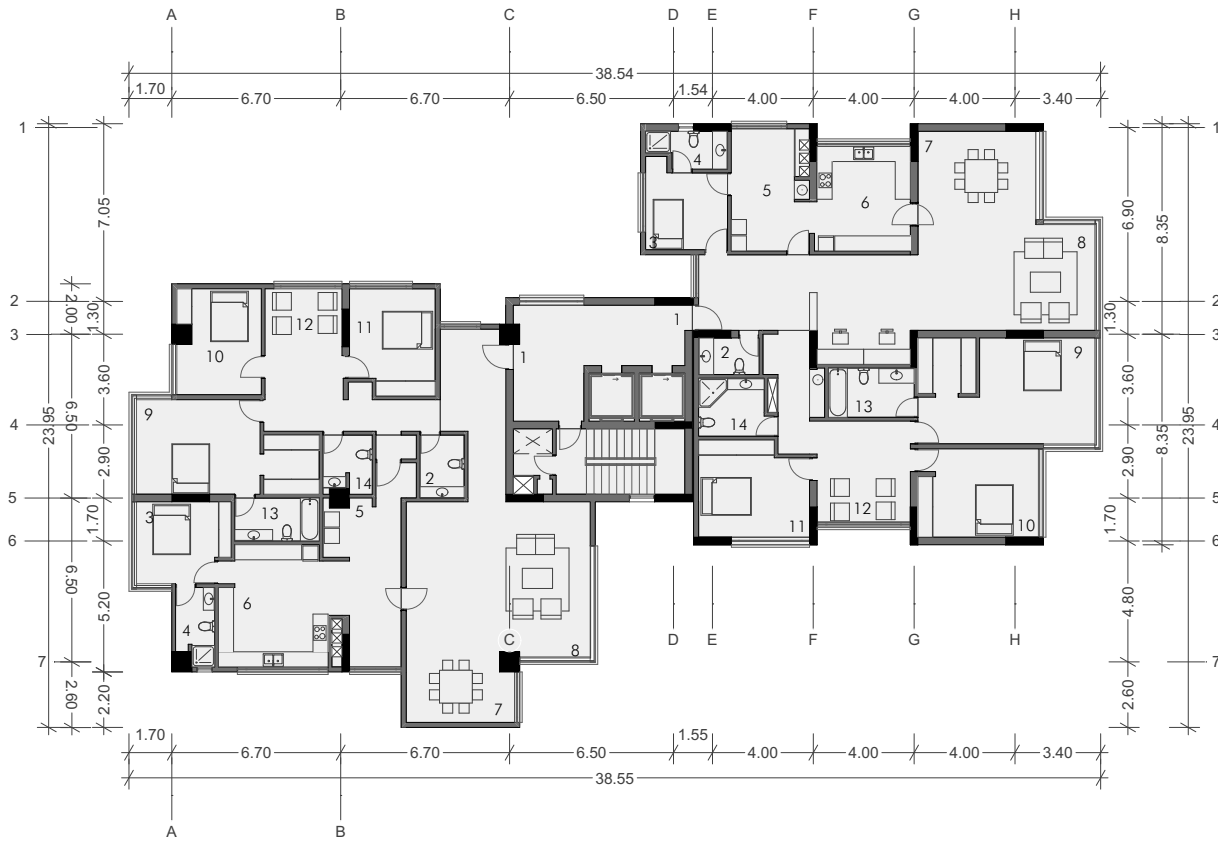


Escala 1:600

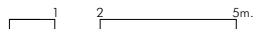


**PLANTA TIPO
DEPARTAMENTOS**

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. Ingreso principal | 8. Sala |
| 2. Baño social | 9. Dormitorio máster |
| 3. Cuarto de servicio | 10. Dormitorio 1 |
| 4. Baño de servicio | 11. Dormitorio 2 |
| 5. Área de lavado | 12. Sala de estar |
| 6. Cocina | 13. Baño dormitorio máster |
| 7. Comedor | 14. Baño dormitorio |

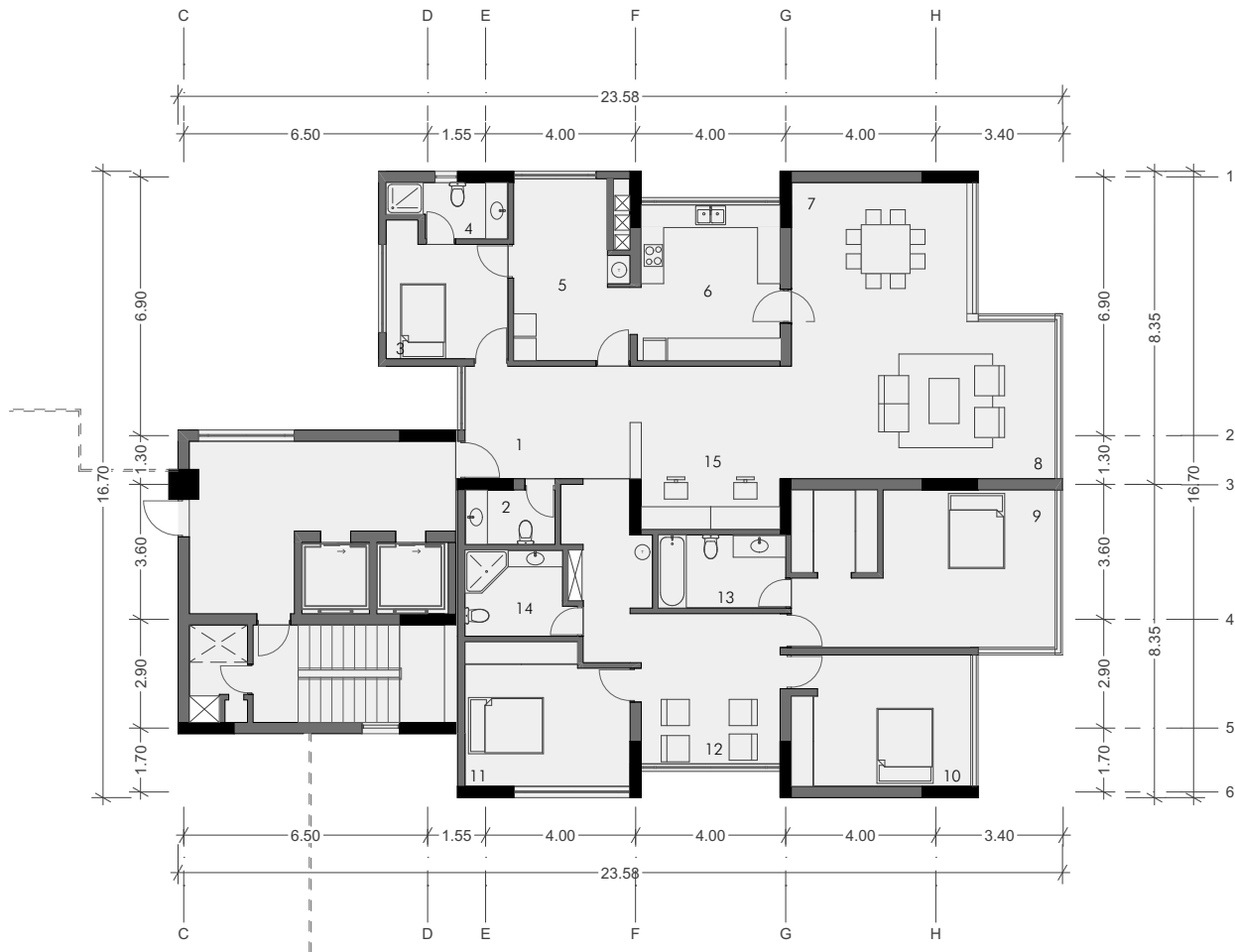


Escala 1:300



**PLANTA
UNIDAD DE VIVIENDA**

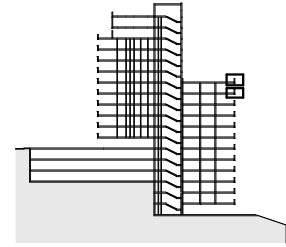
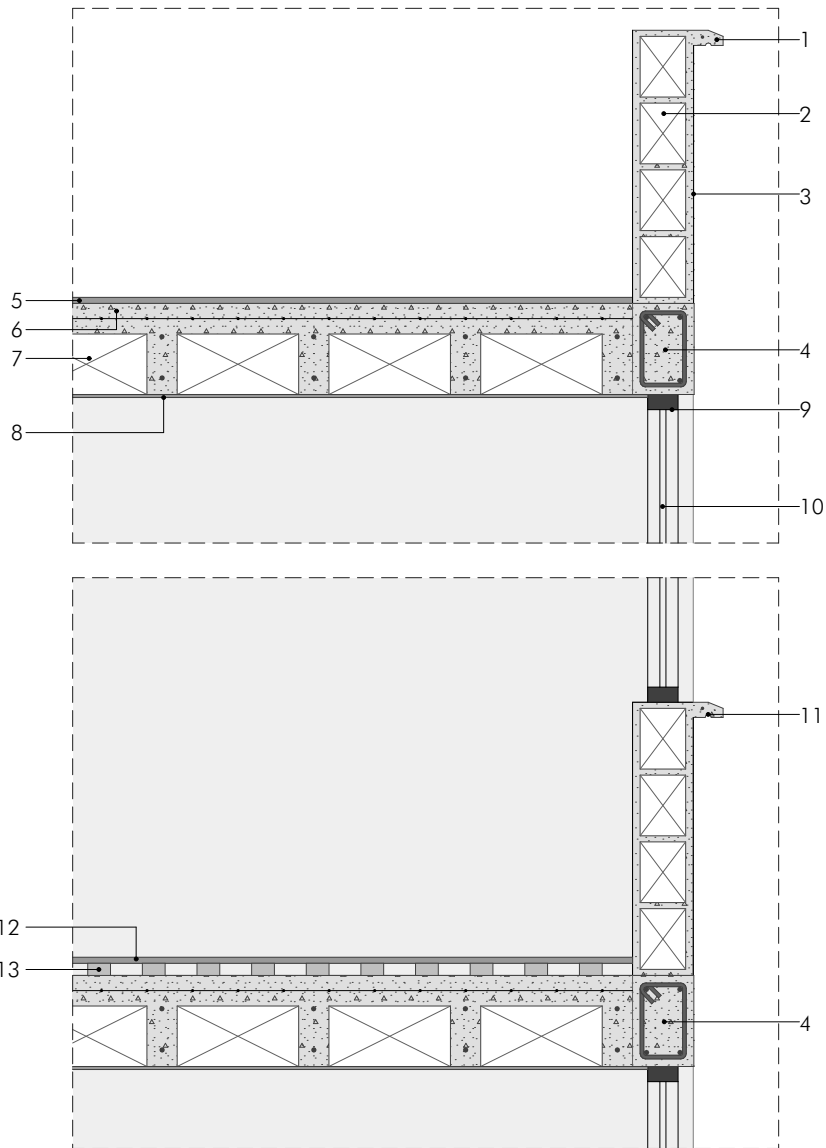
- 1. Ingreso principal y hall
- 2. Baño social
- 3. Dormitorio para empleado
- 4. Baño de servicio
- 5. Área de lavado
- 6. Cocina
- 7. Comedor
- 8. Sala
- 9. Dormitorio máster
- 10. Dormitorio 1
- 11. Dormitorio 2
- 12. Sala de estar
- 13. Baño dormitorio máster
- 14. Baño dormitorio
- 15. Estudio



⌚ Escala 1:200



**CORTE POR MURO
FACHADA**



1. Alfeizer
2. Bloque de 40x15x20 cm.
3. Enlucido y pintura exterior
4. Viga 20x30 cm.
5. Impermeabilizante gres e=2 cm.
6. Malla electrosoldada
7. Bloque de alivianamiento
8. Enlucido
9. Perfilera de aluminio anodizado
10. Vidrón con protección UV. e=6 mm.
11. Goterón
12. Piso de duela. e=6 mm.
13. Tiras de madera 4x4x2 cm.

Escala 1:25

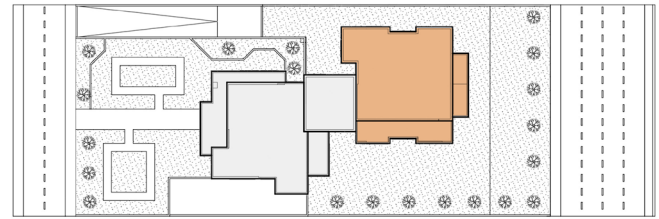
Estrategias proyectuales En la unidad de vivienda

El edificio Kouros cuenta con dos torres de vivienda, unidas entre sí por un bloque de circulación vertical comunal. En planta, la torre frontal se desplaza respecto a la posterior con la intención de aprovechar también la vista privilegiada que se tiene hacia la parte posterior, donde se encuentra la ciudad.

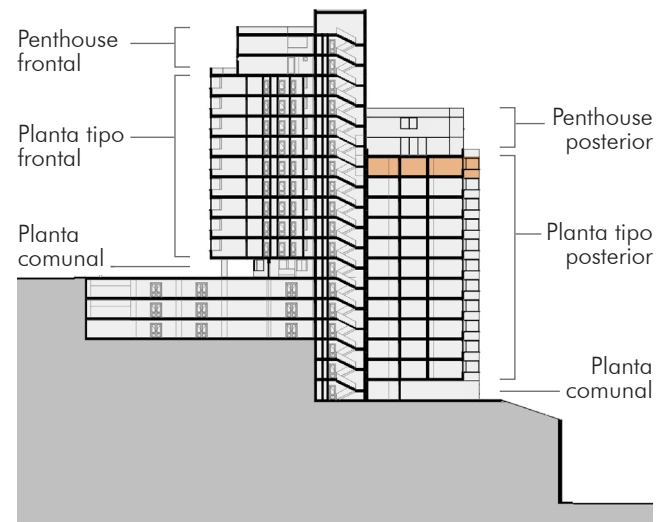
Cada torre cuenta con una planta comunal, varios pisos resueltos con plantas tipo y un penthouse dúplex en su parte superior. La torre que tiene mejores condiciones visuales y lumínicas es la posterior. La unidad de vivienda representativa que se ha escogido para el análisis, corresponde a la planta tipo de dicha torre posterior.

Se escoge la planta tipo por sobre el penthouse porque este tiene una resolución formal personalizada y específica. Por lo cual no manifiesta características que puedan ser comunes a las demás unidades de vivienda.

De entre los 11 departamentos tipo de la torre posterior, se ha escogido al que tiene mayor altura. Esto debido a que tiene mejores condiciones visuales y lumínicas.



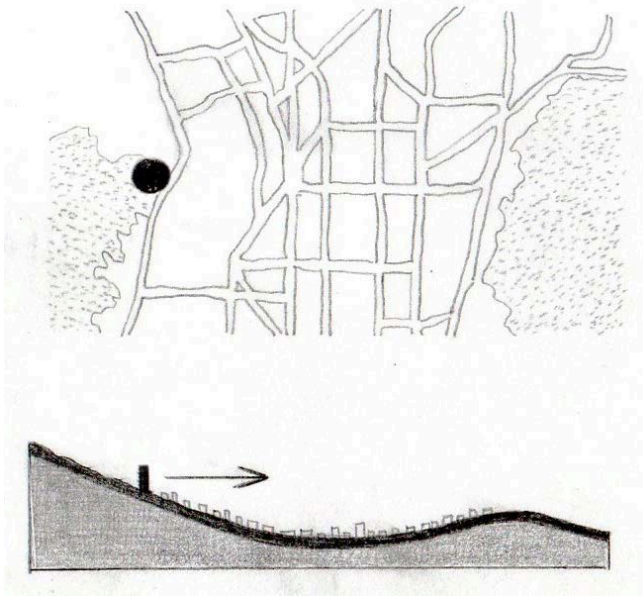
IMPLANTACIÓN



CORTE LONGITUDINAL

Estrategias de emplazamiento

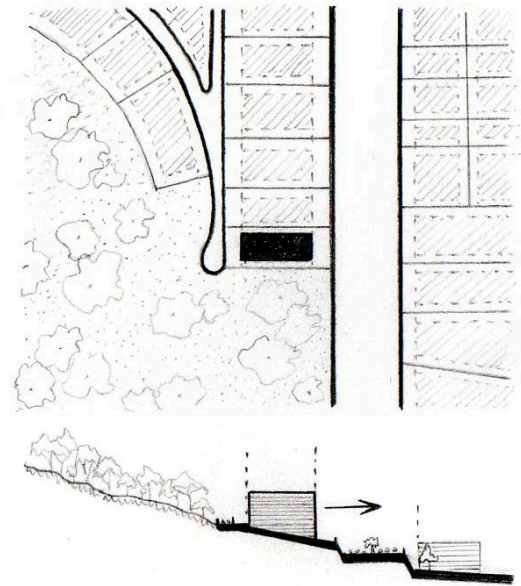
Relación con la ciudad



El lote utilizado para el edificio Kouros se encuentra en las faldas del Volcán Rucu Pichincha, por lo que cuenta con una topografía pronunciada y le permite tener una ubicación privilegiada con la vista de toda la ciudad.

Además de encontrarse cerca del límite de la mancha construida de la ciudad de Quito, esta posición privilegiada en la geografía le permite tener visuales de gran relevancia.

Contexto urbano y normativa



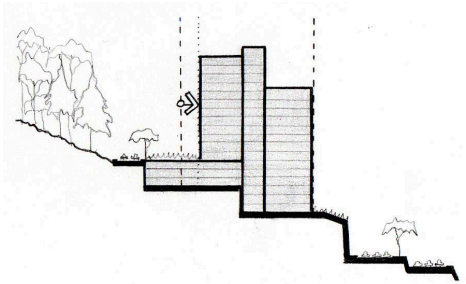
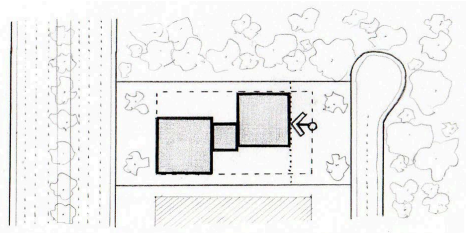
La normativa del sector permite retirarse 10m. al frente y 10m. hacia atrás. Y cuenta con retiros laterales de 3m hacia cada lado.

Se puede construir 12 pisos en altura desde el nivel de la calle.

Frente a los lados sur y oeste del lote, se encuentra una extensa Zona de protección ecológica perteneciente a las faldas del volcán.

Hacia la parte posterior del lote, la pronunciada topografía y las limitaciones que impone la normativa de altura en los vecinos, hace que la vista sea ininterrumpida hacia la ciudad.

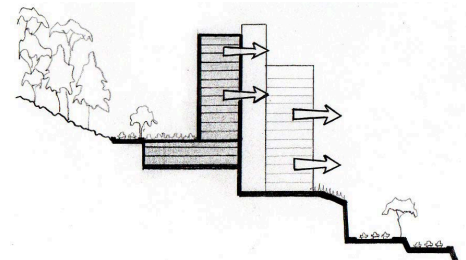
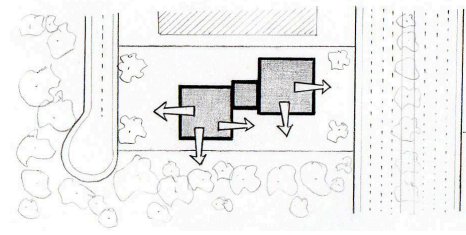
Ocupación respecto al lote



Estrategia: Ubicar un volumen soterrado que ocupe la mitad frontal del lote utilizado para subsuelos de estacionamientos. Cubrir con cubierta verde a la losa de este volumen para generar un área verde de ingreso al proyecto.

Estrategia: Implantar tres volúmenes destinados a la vivienda. Dos de ellos albergan las unidades de vivienda y el central alberga exclusivamente el núcleo de circulaciones verticales.

Visuales

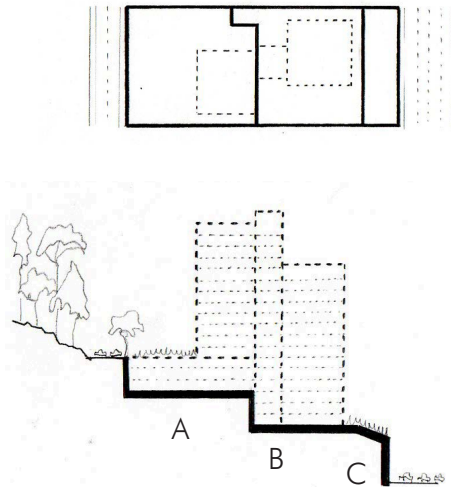


Estrategia: Distribuir las dos torres de vivienda de tal forma que la torre posterior no tape las visuales a la torre frontal. El volumen de circulaciones también evita tapar a la torre frontal.

Direccionar las visuales hacia la ciudad aprovechando que la situación geográfica permite tener vistas panorámicas de la ciudad.

Además, las visuales también se direccionan hacia la zona de protección ecológica en el lado sur y oeste, puesto que también constituyen un paisaje con riqueza vegetal.

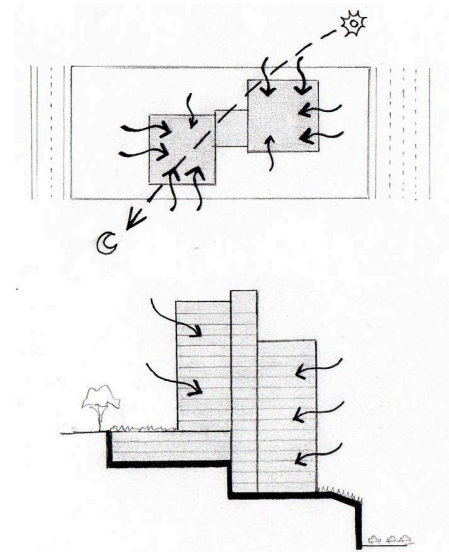
Topografía y plataformas



Estrategia: Crear 3 plataformas que se van adaptando a la topografía de gran pendiente. Se prefiere que las diferencias de alturas entre las plataformas sean altas para albergar a los diferentes volúmenes que conforman el proyecto.

La plataforma A soporta el volumen de estacionamientos y la torre frontal. La plataforma B soporta el núcleo de circulación y la torre posterior y la plataforma C está destinada a un talud cubierto de césped con pendiente baja.

Trayectoria solar



Estrategia: Generar aperturas en todas las fachadas de las torres de vivienda, con el objetivo de aprovechar el sentido diagonal del lote con respecto a la trayectoria solar.

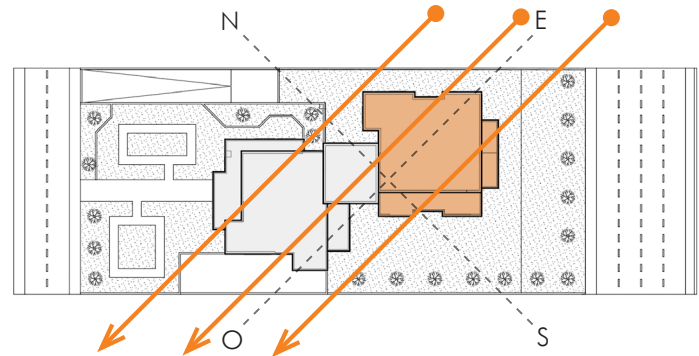
Emplazamiento

El lugar de emplazamiento de el Edificio Kouros se encuentra en entre calle Alonso de Torres y Av. Occidental (Ingreso por la calle Alonso de Torres), en el sector El Bosque, en la ciudad de Quito. Este predio se ubica en la zona perimetral occidental de la ciudad, principalmente residencial, cercano a un equipamiento comercial de carácter zonal.

La normativa original de la zona permitía la construcción en altura hasta los doce pisos sobre el nivel del ingreso, con edificaciones aisladas. El lote rectangular tiene 2063.43 m² (68.10 m. x 30.30 m.). El predio colinda al norte con un predio privado, al este con la Av. Occidental con un talud de 12 metros de alto, de pendiente negativa con referencia al terreno, al sur con una zona de protección ecológica y al oeste con la calle Alonso de Torres.

El predio se encuentra en una zona alta de la geografía de Quito. Esto realza la importancia de sus visuales que brinda el propio lugar.

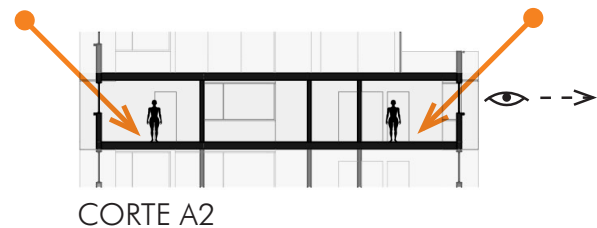
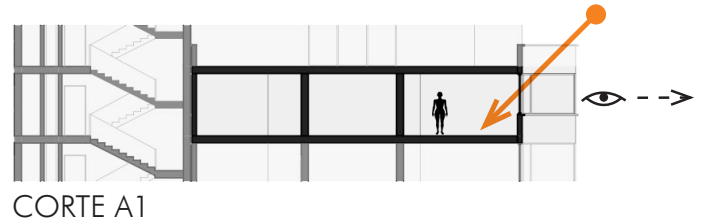
La topografía propia del lugar y las características urbanas permiten al proyecto integrarse directamente con las visuales y le permite tener luz directa tanto en la mañana como en la tarde durante todos los meses del año.



En cuanto a las condiciones climáticas de la ciudad de Quito, son bastantes estables durante el año, con una temperatura máxima de 19 °C y temperaturas mínimas de 9 °C. Y un promedio de 11.3 °C. Con precipitaciones promedio de 2877mm.

Las visuales generadas por la topografía del lugar hacia la ciudad, son fundamentales en el emplazamiento del proyecto desde su construcción y resolución formal. Esto se evidencia con más fuerza en la ubicación la torre posterior del proyecto, ya que ella cuenta con la visual más privilegiada puesto que no tiene ningún obstáculo visual hacia la ciudad y la zona de proyección ecológica.

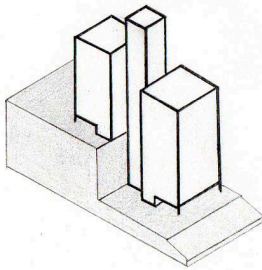
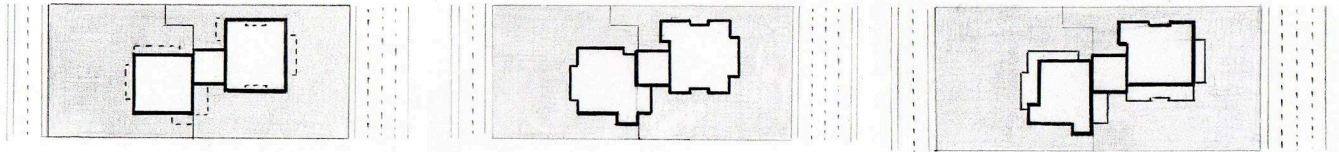
En cuanto a la estructura de hormigón armado, responde a un alto riesgo sísmico, propio de toda la zona de Quito y del Ecuador ubicado en el anillo de fuego del pacífico.



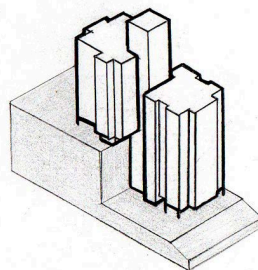
Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de configuración volumétrica

Variaciones sobre volumetrías iniciales simples

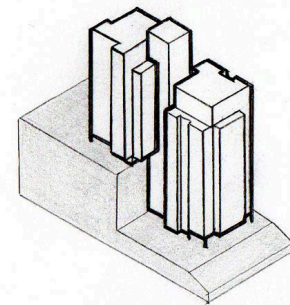


Estrategia: Implantar un volumen regulares sobre la plataforma A. Implantar un volumen regular esbelto que alberga las circulaciones verticales en la plataforma B. Implantar un volumen regular en la plataforma B para albergar vivienda.



Estrategia: Realizar adiciones laterales a las caras de torre frontal y de la torre posterior.

Estas adiciones volumétricas se deben a la influencia de la distribución funcional interna de la unidad de vivienda sobre el perfil del volumen total.



Estrategia: Agregar dos volúmenes de dos pisos sobre las torres. Uno sobre cada una.

Estos volúmenes albergan los dos penthouse del proyecto que cuentan con las mejores vistas y también con terrazas al aire libre, puesto que estos volúmenes no siguen el mismo perfil que las torres sino que se retranquean para generar estas terrazas.

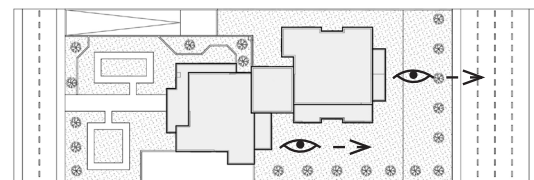
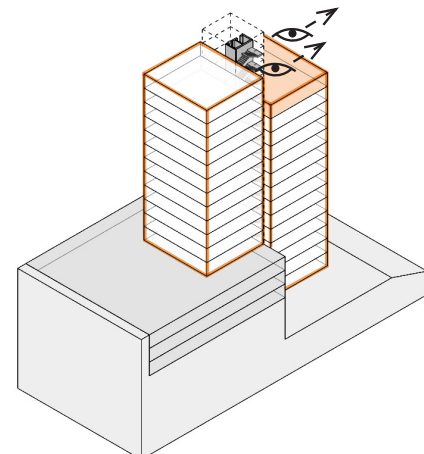
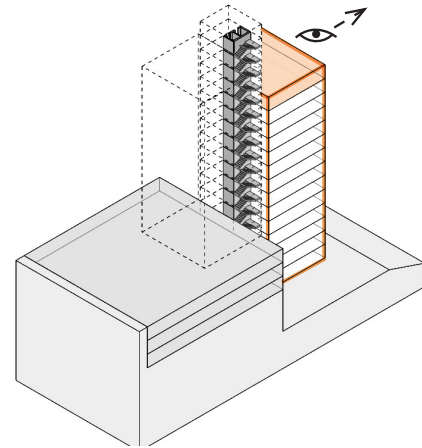
Configuración volumétrica

La configuración volumétrica del Edificio Kouros se realiza a través de tres volúmenes, dos volúmenes principales donde se ubican las unidades de vivienda (frontal y posterior) y un bloque intermedio de base cuadrada que sobresale en altura sobre los dos volúmenes habitados y sirve de conexión entre ellos. Este mismo volumen sirve de núcleo de circulaciones verticales y ductos de instalaciones.

En planta, el volumen frontal se encuentra desfazado respecto al posterior para aprovechar también las visuales hacia el paisaje posterior.

Además, el volumen frontal tiene mayor altura respecto al volumen posterior, para permitir que el penthouse de la torre frontal no tenga obstáculos en sus visuales. Ambos volúmenes se encuentran colocados en diferentes plataformas generadas por la accidentada topografía del lote.

Los accesos principales al proyecto, tanto peatonal como vehicular se realizan por la cota que coincide con el nivel de la calle. Esta plataforma donde se ubica el volumen frontal de vivienda contiene tres niveles de estacionamientos soterrados que sirven de podio para el volumen de vivienda. Mientras que la plataforma inferior

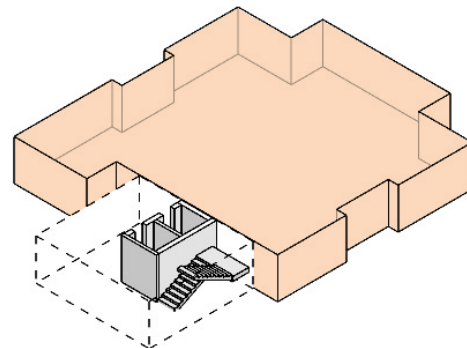
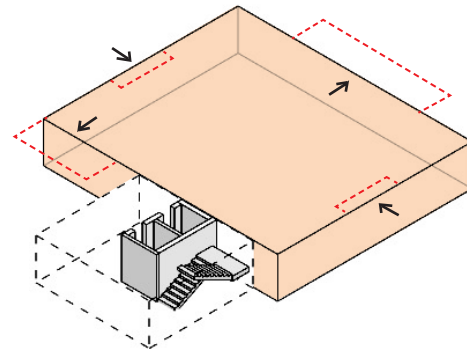


concebida como una plataforma natural recibe al volumen posterior complementado por zonas verdes comunales.

Con respecto a la volumetría propia de la unidad de vivienda, esta parte de un geometría regular de proporciones cercadas al cuadrado. Luego este perfil volumétrico regular se ve afectado por ciertas operaciones formales. Tales como voladizos y retranqueos.

Los voladizos se dan en el lado frontal y posterior de la unidad. En el lado posterior el voladizo jerarquiza la sala y el dormitorio master. Mientras que en el lado frontal, el voladizo responde a una necesidad de obtener mayor área para el dormitorio del empleado.

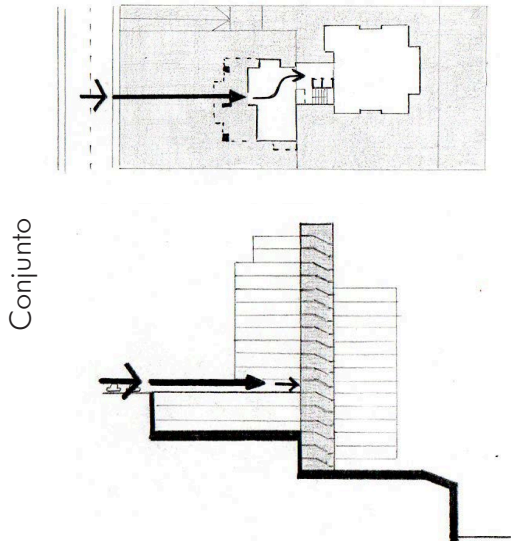
Los retranqueos se dan en los dos laterales del volumen, esto con la intención de ocultar sutilmente a la cocina y la sala de estar, y a su vez, dotarle de una volumetría más dinámica a la unidad y a la torre.



Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de accesos y circulaciones

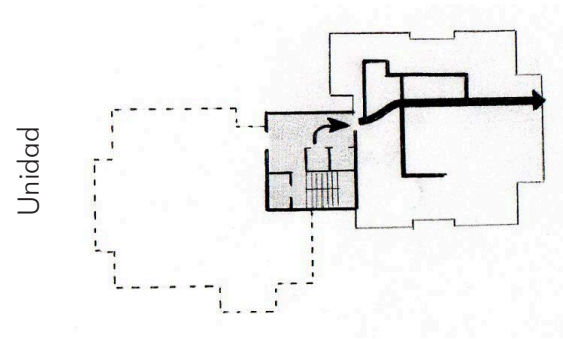
Núcleo central de circulación vertical



Estrategia: Ubicar la circulación vertical a modo de núcleo en el punto medio entre las dos torres de vivienda. Este núcleo marca su presencia en la volumetría del conjunto ya que forma un sólido independiente. Esto se realiza con el objetivo de centralizar las circulaciones verticales que distribuyen a las unidades de vivienda.






Generar un recorrido que conecte el ingreso peatonal desde la calle hacia el núcleo de circulación vertical del volumen de vivienda. Este recorrido pasa por el área verde frontal e ingresa por el hall de recepción ubicado en la planta baja de la torre frontal.

Circulación principal con ramales secundarios



Estrategia: Ordenar las circulaciones de forma que exista una circulación principal, la cuál cruza transversalmente la unidad. Este recorrido inicia en el núcleo de circulación vertical, cruza el ingreso principal y termina en el área social rematada por una visual de la ciudad.

Organizar las circulaciones secundarias que surgen a partir de la circulación principal como ramales en diversas direcciones, estos ramales tienen un carácter más utilitario que sensorial.

- | | | | |
|---|--------------------------------|---|-----------------------------|
|  | Unidad de vivienda |  | Acceso peatonal desde calle |
|  | Núcleo de circulación vertical |  | Acceso al edificio |
|  | Circulación |  | Acceso vehicular |

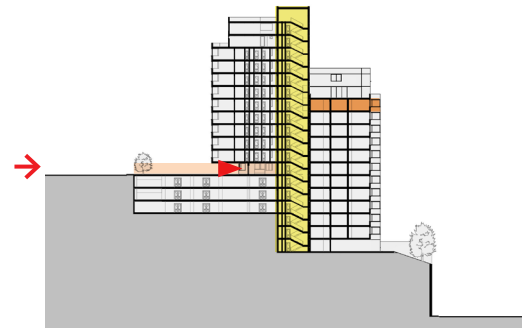
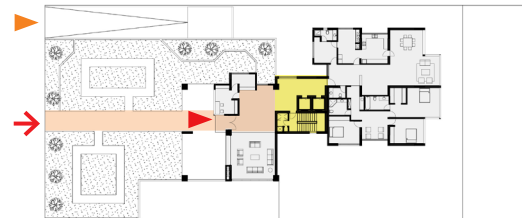
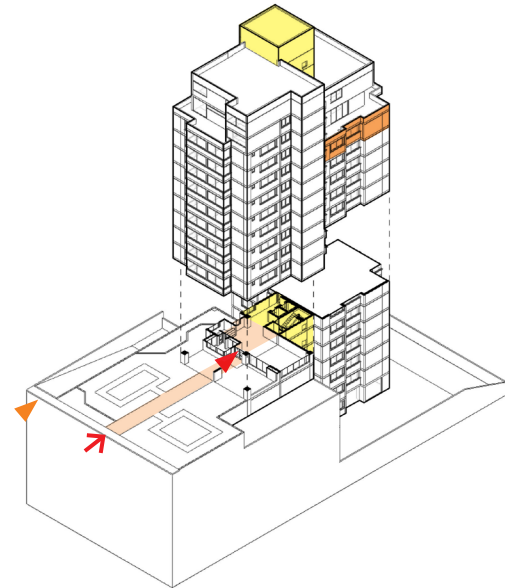
Accesos y circulaciones

El Edificio Kouros se conecta a la calle Alonso de Torres a través de dos ingresos, uno peatonal y un vehicular. El vehicular lleva hacia el estacionamiento ubicado en el nivel -2.90m y luego a dos subsuelos más que tienen la misma función.

El acceso peatonal principal se ubica en el centro de la parte frontal del terreno. El recorrido se realiza a través de un área verde con un eje que lleva directamente al ingreso principal en planta baja del volumen frontal del edificio.

El acceso principal se dirige y conecta con el núcleo de circulación vertical comunal ubicado estratégicamente entre el volumen frontal y el volumen posterior para poder servir a ambos.

Desde este núcleo se encuentra el ingreso a cada unidad de vivienda correspondiente a la torre frontal y torre posterior. Este volumen de circulaciones cuenta con dos ascensores, escaleras de emergencia y ductos de instalaciones. Además se encuentra jerarquizado volumetricamente por su altura y ubicación.



- ▶ Acceso al departamento
- Circulación principal
- - - Circulación secundaria

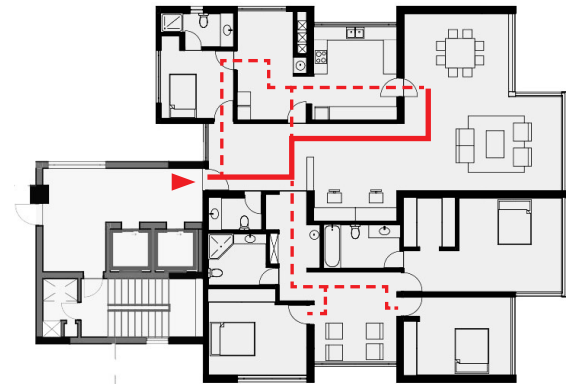
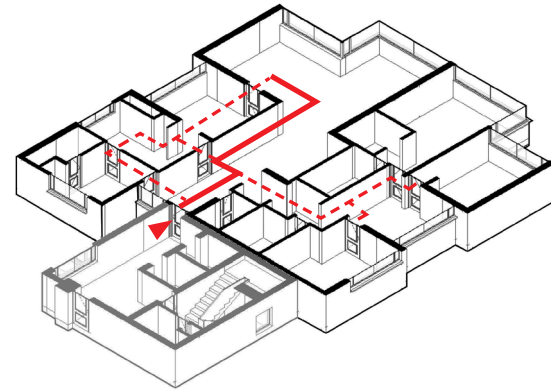
Accesos y circulaciones

En cuanto a la unidad de vivienda, encontramos una estructura de circulación basada en un eje central que parte desde el ingreso a la unidad y se dirige a lo largo de la unidad de vivienda hasta rematar en el área social.

Luego del ingreso el eje de circulación tiene un quiebre generado por un tabique de madera que brindar privacidad al área social y además permite la creación de un estudio.

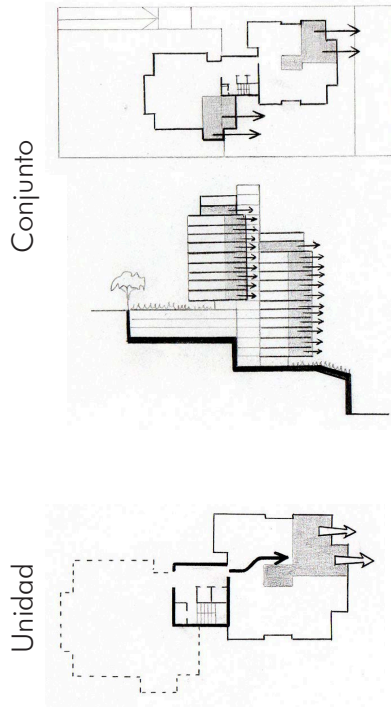
Esta circulación principal se ramifica hacia dos zonas dentro de la unidad, formando así dos circulaciones secundarias. La primera zona, es la de servicio donde encontramos la cocina, el área de lavado y una habitación para el empleado.

Mientras que la segunda circulación, se direcciona hacia la zona más privada dentro de la unidad de vivienda, correspondiente a las habitaciones y baños.



Estrategias de organización de áreas sociales y privadas

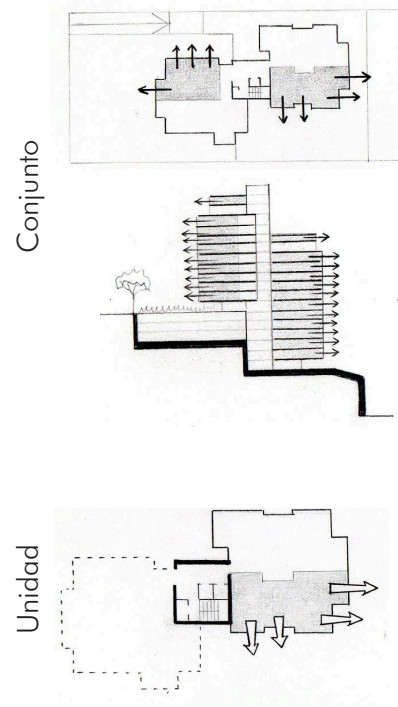
Áreas sociales



Estrategia: Priorizar la ubicación del área social respecto a las visuales, ya que se percibe como una de las áreas con mayor jerarquía en la distribución de la unidad de vivienda. Por este motivo se la ubica en la parte posterior de la unidad de vivienda que conecta directamente con la visual de la ciudad.





Las áreas sociales de la torre frontal también cuentan con vistas a la ciudad.

Áreas privadas



Estrategia: Jerarquizar la ubicación del dormitorio máster, ubicándolo hacia la vista de la ciudad en la fachada posterior.

Organizar los dormitorios secundarios respecto a la distribución funcional de la planta, que en este caso también cuentan con visuales debido a la zona de protección ecológica.

- | | | | | |
|----------------|--|----------------|---|----------|
| 1. Sala |  | Áreas sociales |  | Acceso |
| 2. Comedor |  | Circulación |  | Visuales |
| 3. Estudio | | | | |
| 4. Baño social | | | | |

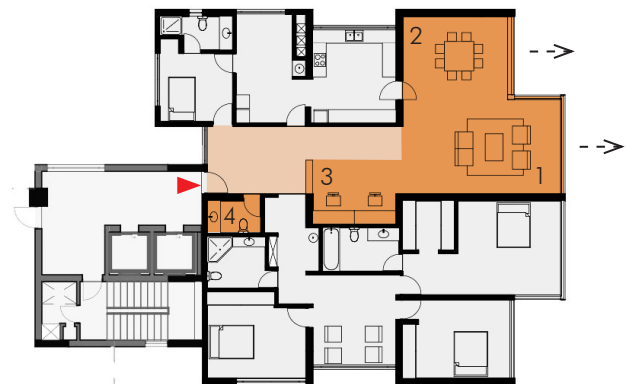
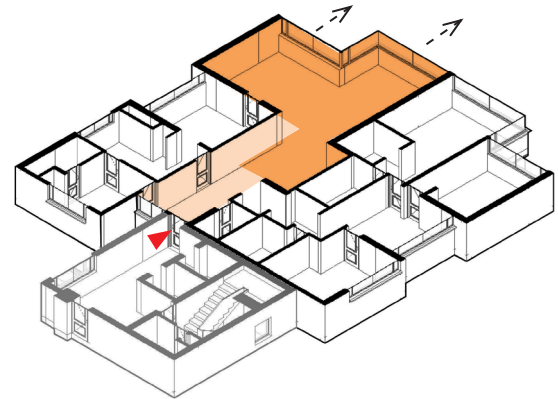
Organización de áreas sociales

Las áreas sociales se organizan y se ubican en planta en función de las visuales propias de la ubicación del sitio privilegiado en donde se implanta el edificio.

Gracias al voladizo generado en volumetría, la sala tiene un área superior a la del comedor, aunque se sigue manteniendo una conexión directa entre estos dos espacios.

Las áreas sociales tienen una fuerte relación con la circulación interna de la unidad de vivienda, todas las áreas sociales se encuentran en torno al eje central de circulación. De este modo, el estudio funciona en una ubicación cercana a la circulación principal mientras que la sala y comedor son los remates de esta.

El baño social se ubica junto al ingreso de la unidad. Esto se realiza con la intención de dotarle de cierta privacidad con respecto a las áreas sociales y también se aprovecha una zona central de la planta. Con ellos, se libera a los perímetros del volumen para ser usados por otros espacios.



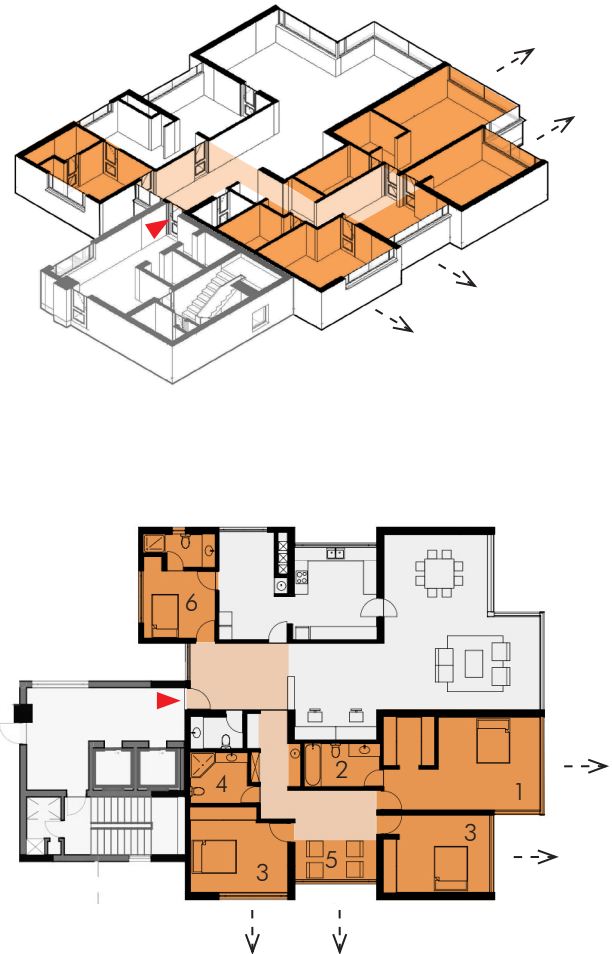
- | | |
|-----------------------------|----------------|
| 1. Dormitorio master | Áreas privadas |
| 2. Baño master | Circulación |
| 3. Dormitorios | Acceso |
| 4. Baño compartido | Visuales |
| 5. Sala de estar | |
| 6. Dormitorio para empleado | |

Organización de áreas privadas

Las áreas privadas de la unidad de vivienda se encuentran organizadas de modo que su acceso está ubicado al inicio de la circulación principal, estrategia que permite mantener la privacidad de los dormitorios, sala de estar y de los baños.

De esta forma, desde el hall distribuidor se puede ingresar a la zona de dormitorios sin la necesidad de pasar por las áreas sociales. Esto remarca una intención marcada de diseño de generar distintos grados de privacidad en la vivienda.

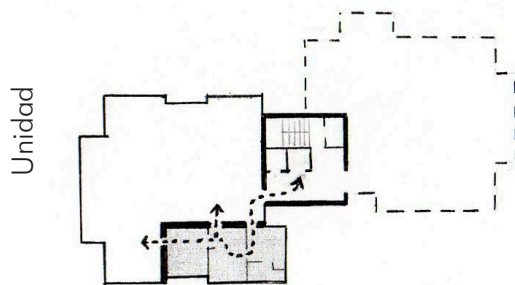
Por otra parte, en la zona de servicio también existe un área privada, donde se ubica el dormitorio y baño del empleado de la familia. Este espacio también cuenta con una circulación que la conecta directamente con el hall distribuidor ubicado frente al acceso principal. De esta manera, también es posible entrar a este dormitorio sin la necesidad de pasar por las áreas sociales.



Configuración de la unidad de vivienda

Estrategias de organización de cocina, servicios y áreas exteriores

Ubicación de cocina y servicios

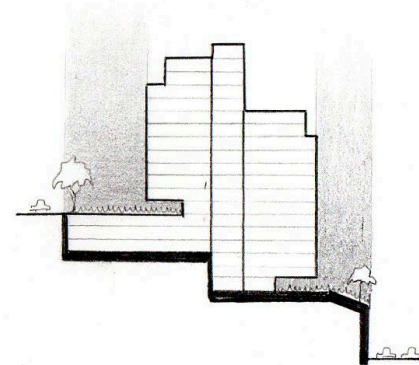
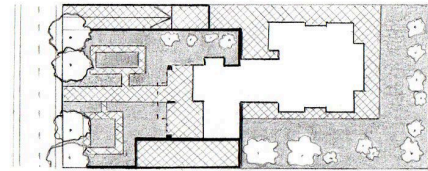


Estrategia: Desconectar visualmente el espacio de la cocina del área social, mediante muros cerrados para reforzar su carácter utilitario.

Ubicar la cocina y servicios en un lugar periférico del volumen para aprovechar la ventilación e iluminación natural.

Crear una circulación secundaria destinada para la servidumbre que le permita ingresar al área de servicios directo desde el núcleo de circulación vertical para no tener que pasar por el área social.

Áreas exteriores



Estrategia: Dotar de vegetación al retiro posterior para ambientar esta área que es de uso común.

Estrategia: Dotar de vegetación baja ornamental al retiro frontal sobre la cubierta verde del bloque de estacionamientos. Hacer esto con el objetivo de ambientar el recorrido que une la calle con el edificio aprovechando distintos tipos de vegetación.

Colocar árboles de gran escala a línea de fábrica para establecer un límite hacia la calle y dotar de mayor privacidad al retiro frontal.

1. Cocina
2. Lavandería

Cocina y servicios
Conexiones

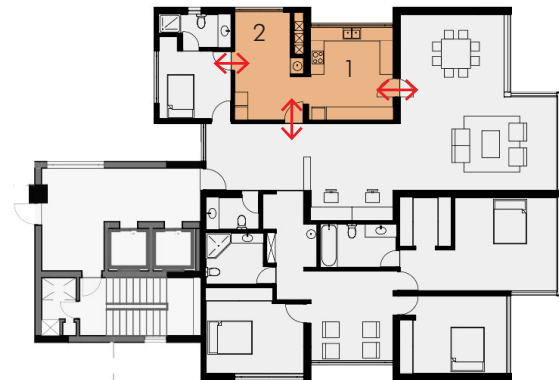
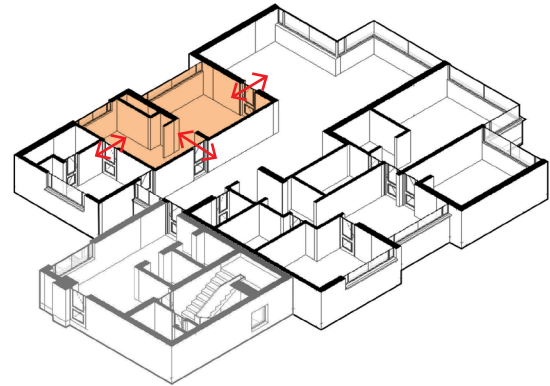
Organización de cocina y servicios

La zona de cocina y servicios, tiene una ubicación central en la unidad de vivienda. Además se ubica hacia el perímetro del volumen, lo que le permite tener la iluminación y ventilación necesaria.

Esta zona de servicios cuenta con tres accesos que le permiten servir a los espacios adyacentes a la misma. El primer acceso se conecta directamente con el comedor, el segundo se conecta con la circulación principal y el tercero se conecta con la habitación del empleado.

La organización de estos espacios les brinda privacidad con respecto al resto de la unidad de vivienda. Además, esta zona no mantiene una conexión visual ni espacial con las áreas sociales. De este modo, la cocina no está incluida en dicha área social, sino que cumple sobretodo con una función de servir al comedor.

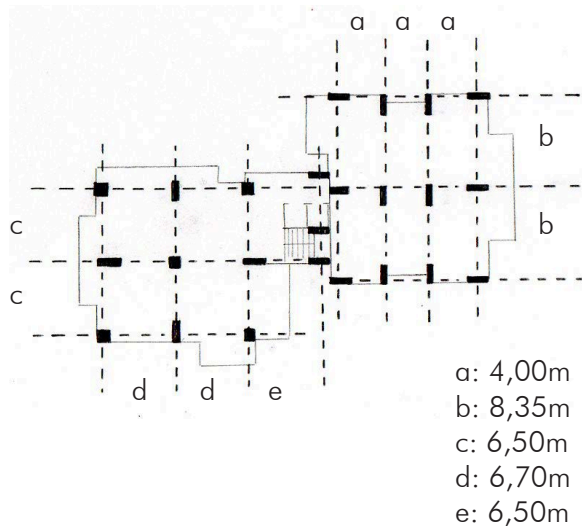
Además existen ductos de instalaciones ubicados estratégicamente en la pared que divide la cocina del área de lavado. Con ello se hace mucho más eficiente la colocación de las instalaciones.



Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias de organización del sistema estructural y conformación de cubierta

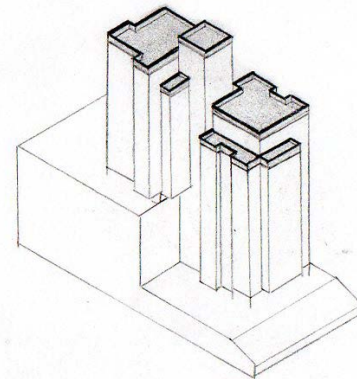
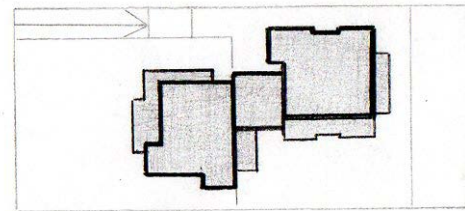
Dos retículas estructurales regulares independientes



Estrategia: Establecer dos retículas estructurales regulares basada en módulos. Una para la torre frontal y otra para el núcleo de circulaciones y la torre posterior.

Esto permite regularizar y ordenar las divisiones internas y el cerramiento que coinciden con estos ejes. Además la distribución interna tiene estrecha relación con esta malla estructural.

Conformación de cubiertas



Estrategia: Colocar una cubierta plana que defina el perímetro de la volumetría original con el fin de remarcar su caracter macizo.

Colocar antepechos en el perímetro de la losa para reforzar el caracter macizo del volumen.

- Diafragmas de hormigón
- Losas nervadas de hormigón

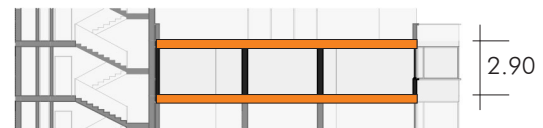
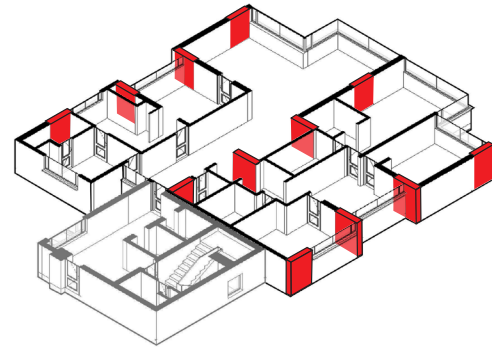
Sistema estructural


El sistema estructural del proyecto, tiene una correlación directa con la distribución en planta de la unidad de vivienda. Es decir, la estructura no interfiere en la distribución interna de la unidad, por lo contrario la estructura configura los espacios complementada por los divisiones internas que respetan los mismos ejes estructurales.

La estructura formada por diafragmas de hormigón armado se encuentra ordenada en una retícula de 4,00m y 4.40 m. x 8,20m. La estructura se compone por 12 diafragmas rectangulares de 1,50 x 0,30 m, colocados en dos direcciones. Los diafragmas de los ejes F y G se encuentran en dirección vertical mientras que los ejes E y H en dirección horizontal.

Dichos diafragmas de hormigón se encuentran ocultos por la mampostería de las divisiones internas y de los cerramientos. La estructura esta relacionada con las tabiques de mampostería siendo parte de los elementos que conforman la planta y sus compartimentaciones.

En todos los niveles se encuentran losas nervadas con un peralte de 0,40m, sostenida por vigas banda de la mismo peralte que se



 Losa nervada de hormigón

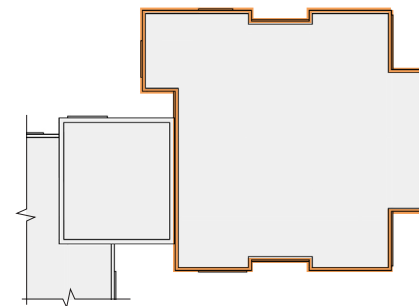
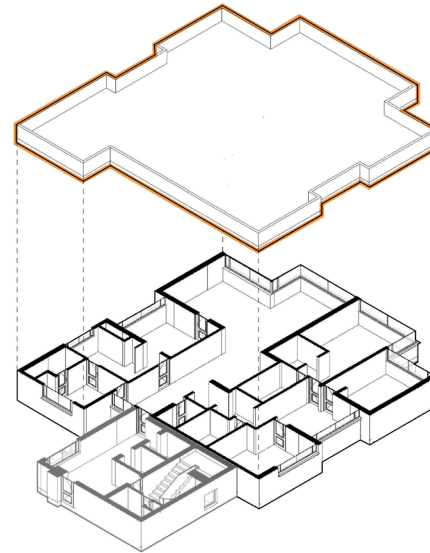
desarrollan en cada eje. Además la losa cuenta con alivianamientos de bloque de cemento. La distancia de entrepiso entre el nivel superior de cada losa es de 2.90m. Y se deja un espacio habitable libre de 2,50m. En la parte inferior de la losa, se usa enlucido de cemento dándole una apariencia de una textura continua.

Cubierta

La cubierta esta constituida por losas nervadas alivianadas de hormigón de 0,40m de peralte. Impermeabilizada con un revestimiento de gres. En las zonas perimetrales de la cubierta, esta cuenta con un antepecho de bloque de cemento, enlucido y pintado, de 0,90 m de altura.

La cubierta sigue el mismo perfil volumétrico que todas las unidades inferiores. Con lo cual se acopla a las volumetría general del proyecto.

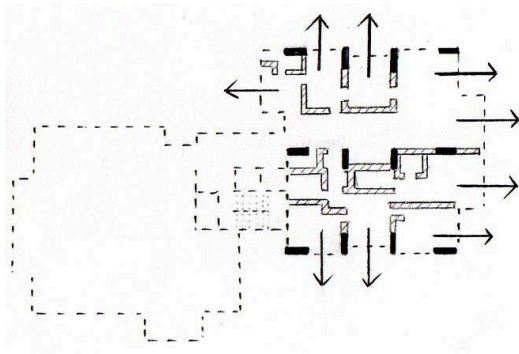
En este caso, no existen perforación en la cubierta para generar claraboyas. Ya que al tratarse de una planta tipo, está pensada para ser repetita y apilada.



Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

Estrategias en divisiones internas y cerramiento

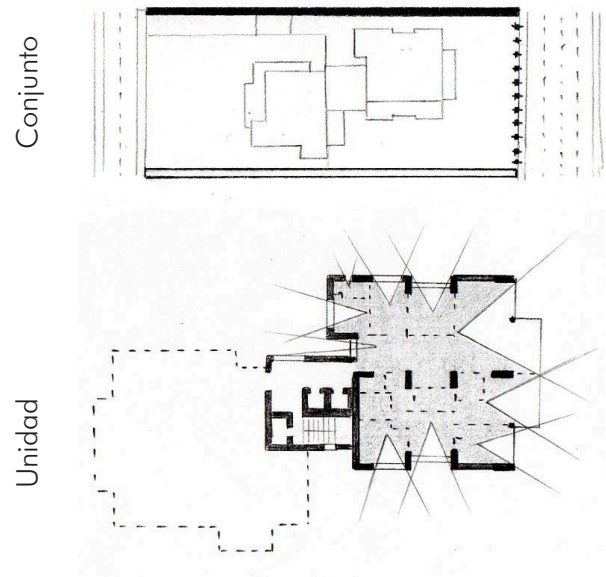
Divisiones internas



Estrategia: Ubicar los muros interiores dentro de la retícula estructural para ocultar los diafragmas al quedar embebidos en las paredes. Con el objetivo de que los espacios queden definidos mediante los planos constituidos tanto por la estructura como por los muros.

Usar las divisiones interiores como elementos direccionadores de los espacios interiores principalmente hacia las visuales.




Cerramientos



Estrategia: Colocar muros en el perímetro del volumen, para usarlos como contenedores espaciales para el interior de la unidad de vivienda.

Ubicar las paredes dentro de la retícula estructural para ocultar los diafragmas.

Realizar aperturas en los muros de cerramiento que permitan la relación con las visuales.

-  *Diafragmas de hormigón*
-  *Mampostería de bloque de cemento*
-  *Mueble de madera*

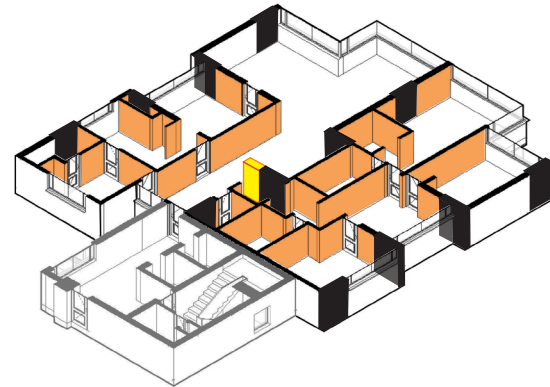
Divisiones internas




Las divisiones interiores de la unidad de vivienda se encuentran distribuidas en función de los ejes estructurales, ocultando de este modo los diafragmas que forman parte de la estructura.

Las divisiones se encuentran construidas en su mayoría por mampostería de cemento de (0,40 x 0,20 x 0,15m) mientras que en las zonas donde ocultan los diafragmas de hormigón, la mampostería tiene una variación en sus dimensiones (0,40 x 0,20 x 0,30m). En todas las zonas esta mampostería se encuentra enlucida y pintada.

Finalmente, la unidad de vivienda cuenta con un tabique de madera (1,80 x 1,50 x 0,30 m) a media altura que define el espacio del estudio ubicado junto al hall de ingreso.

Al interior de la unidad, no se observa una diferenciación en el acabado entre la estructura y la mampostería. De hecho, gracias al enlucido interno, las divisiones internas se leen visualmente como planos completos. De esta forma, se han ocultado las juntas entre los diafragmas con las paredes.



-  Diafragmas de hormigón
-  Mampostería de bloque de cemento
-  Ventana de vidrio sobre antepecho de mampostería de bloque

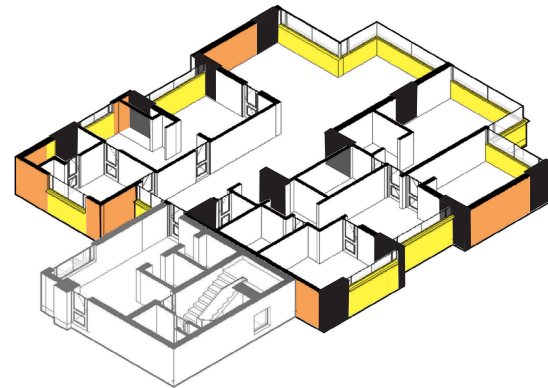
Cerramiento

El cerramiento se encuentra constituido por mampostería de cemento de 0,15 m de espesor, enlucido y pintado, los vanos encontrados en el cerramiento son de diversas dimensiones, respondiendo a específicamente a la función que encierran y al grado de ingreso de luz solar que se desea que ingresa a cada área.

A modo general, el cerramiento cuenta con vanos acompañados de antepechos a los 0,90m y 1,80m que varían en función de la privacidad necesaria en el espacio. Estos cerramientos tienen ventanas de aluminio anodizado con vidrios color bronce con protección UV, con paneles fijos y paneles proyectables.

La posición y distribución de los vanos en el cerramiento responden directamente a la organización interna de la unidad.

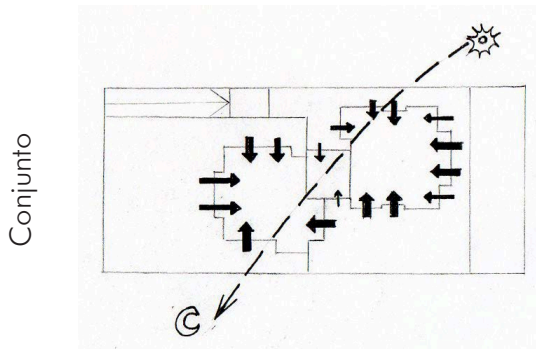
Además, se ocultan las juntas entre estructura y mampostería. Esto se hace con la intención de dar una apariencia de planos continuos.



Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda

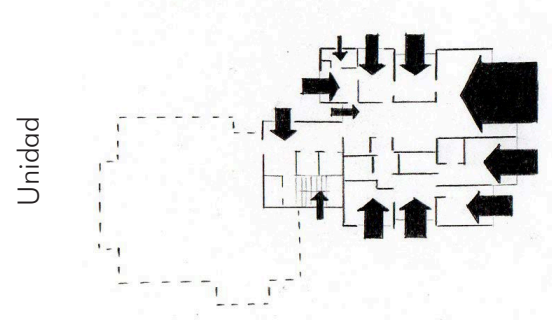
Estrategias de iluminación natural

Aperturas en las fachadas favorables a la trayectoria solar






Estrategia: Generar aperturas en las cuatro fachadas de cada torre. Aprovechando que los volúmenes se encuentran en sentido diagonal respecto a la trayectoria solar.

Ingreso de luz natural



Estrategia: Generar aperturas en las cuatro fachadas de la unidad de vivienda, para permitir el ingreso de luz natural directa en todas las áreas de la vivienda.

Abrir ventanales con caracter horizontal en la fachada posterior para ampliar la vista desde el interior hacia el exterior, aprovechando las panorámicas que se pueden ver desde el área social y el dormitorio master

-  Ingreso de luz por ventanas
-  Ingreso de luz
-  Dirección solar

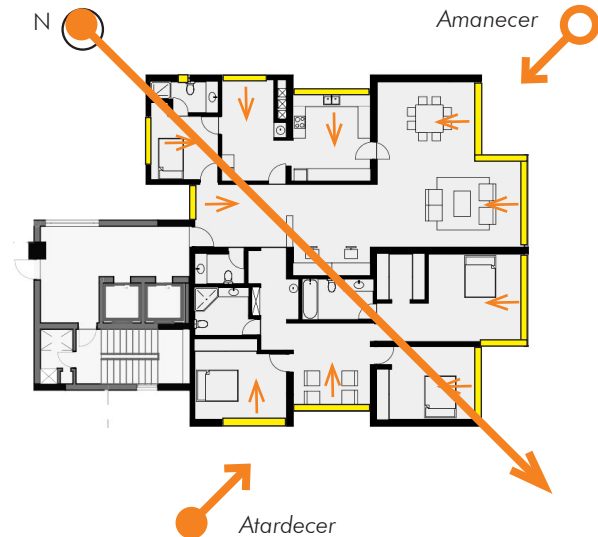
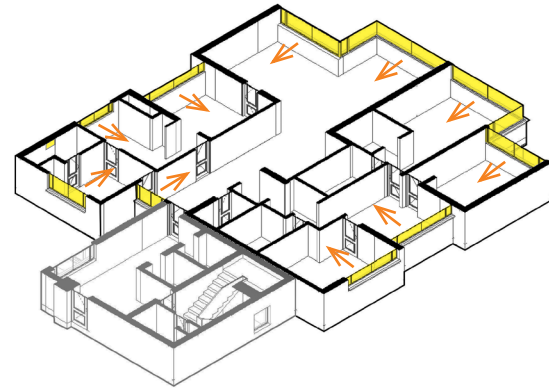
Iluminación

La iluminación de los espacios interiores de la unidad de vivienda es adecuada tanto en la mañana como en la tarde debido a la configuración volumétrica del edificio y su orientación.

Iluminando en las mañanas el área social, cocina y servicios. Mientras que en la tarde la luz solar ingresa a los espacios de las habitaciones y sala de estar.

La presencia de vanos en todas las fachadas permite el controlado ingreso de luz solar directa en función del tamaño de los vanos y la función del espacio.

En este caso, esta unidad se ilumina exclusivamente por su perímetro, ya que al ser planta tipo no se puede hacer uso de la luz cenital, ni de aperturas en la cubierta.





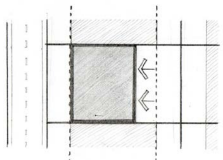
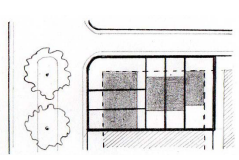
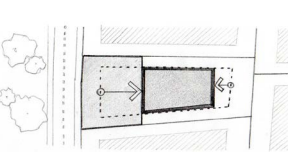
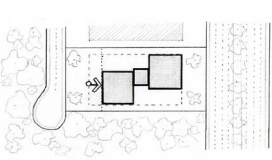
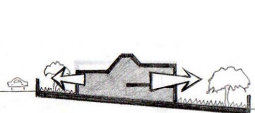
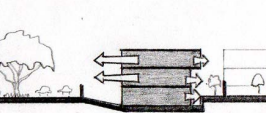
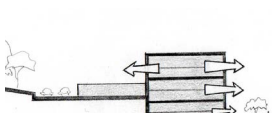
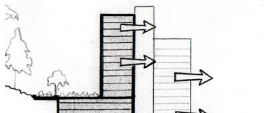
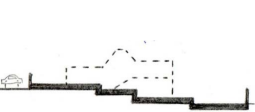
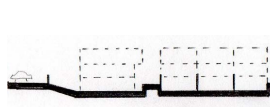
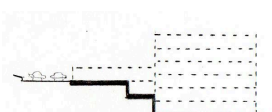

Conclusiones ●

A través del análisis de las unidades de vivienda de cuatro proyectos de “Ribadeneira y Carrión”, se han identificado las estrategias proyectuales usadas en su obra residencial en los años setenta y ochenta en Quito-Ecuador. Estas décadas coinciden con la propagación de la modernidad en la ciudad, especialmente en los años setenta a causa del boom petrolero y porque la generación de arquitectos del momento estaba enfocada en proyectar con criterios nacidos en la modernidad. Y, si bien, en los años ochenta, el panorama arquitectónico de Quito comienza a sufrir ciertas modificaciones, varios arquitectos siguieron diseñando con estrategias de diseño fundamentadas en la modernidad. Dos de estos arquitectos fueron Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión.

Estas estrategias se han esclarecido, sobretodo, gracias al proceso de (re)dibujo que se ha realizado de los casos de estudio. Además, los dos tipos de dibujo usados han jugado un papel fundamental para revelar los procesos de diseño seguidos por Ribadeneira y Carrión. La reconstrucción digital ha generado material gráfico relevante para todos los análisis realizados. Y se ha aprovechado la capacidad de abstracción y síntesis del dibujo a mano para comunicar de manera efectiva las estrategias encontradas.

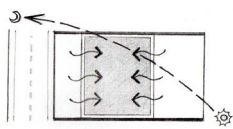
Las estrategias encontradas resuelven sus proyectos residenciales a diferentes escalas. Durante estas dos décadas, las escalas trabajadas por la oficina son: vivienda unifamiliar, conjunto habitacional, edificio en mediana altura y edificio en altura. Los proyectos que representan a cada escala son la casa Carrión, el conjunto Mosquera, el edificio San Roque y edificio Kouros, respectivamente.

A continuación se muestra una matriz a modo de resumen con los resultados de esta investigación. Se expone un esquema representativo de cada estrategia por escala, seguido de una conclusión por cada tema estudiado. La concreción de estos resultados se ha facilitado debido al análisis metódico al cual han sido sometidas las obras:

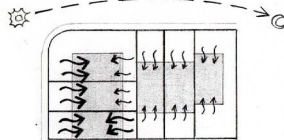
	Casa Carrión	Conjunto Mosquera	Edificio San Roque	Edificio Kourous
Emplazamiento				
Ocupación respecto al lote	<p>El lote se ocupa con volúmenes compactos que albergan las unidades de vivienda o los estacionamientos. Solo en el edificio en altura se usa un volumen extra para la circulación vertical. Se evita que el programa se disgregue en el lote, puesto que todas las funciones quedan agrupadas dentro de los volúmenes definidos. En un principio, se ubican como prismas regulares que han sido influenciados por la geometría del lote original y la normativa. Luego se retranquean para brindar más área libre en sus exteriores.</p>			
Direccionamiento de visuales				
	<p>Las visuales brindadas por el sitio original son un factor decisivo para el emplazamiento. En el caso de los dos edificios, los lotes cuentan con una posición geográfica alta que ofrece buenas visuales. Por ello, los volúmenes de vivienda se ubican hacia la parte posterior del lote. En el edificio en altura, incluso se cuida que cada torre cuente con visuales libres hacia el paisaje lejano.</p> <p>En el caso de la vivienda unifamiliar y el conjunto residencial, los lotes no cuentan con visuales propias hacia el paisaje lejano. Para compensar esta situación, se generan áreas libres en los retiros frontal y posterior. Además, se hace uso de vegetación para enriquecer la ambientación de las mismas.</p>			
Topografía y plataformas				
	<p>La topografía se modifica mediante plataformas que acogen tanto a las áreas libres como a los volúmenes construidos. La forma de cada plataforma y sus diferencias de niveles se definen por el sentido original de la topografía y por su relación con la volumetría planteada. El uso de plataformas a medio nivel para dinamizar las relaciones espaciales internas se usa sobretodo en las escalas más pequeñas como la vivienda unifamiliar y el conjunto.</p> <p>Estas plataformas no se muestran como zócalos evidentes, la mayoría de veces se limitan a ortogonalizar al suelo original y no son usadas como elementos compositivos en fachada.</p>			

Posición frente a la trayectoria solar

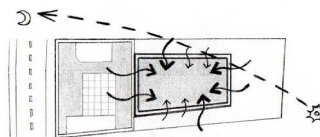
Casa Carrión



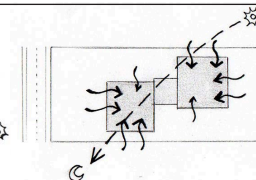
Conjunto Mosquera



Edificio San Roque



Edificio Kourous

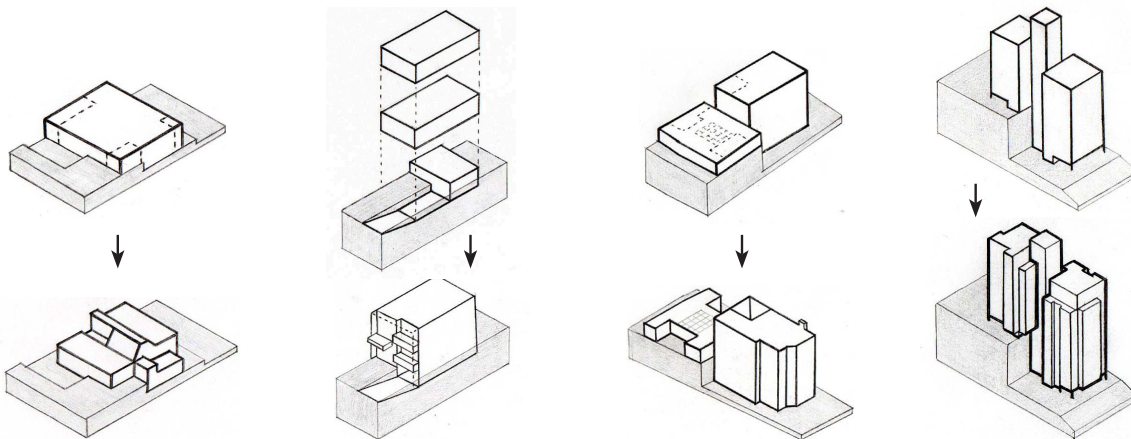


Los volúmenes que ha sido definidos por su forma de ocupación del lote, su relación con las visuales y su adaptación topográfica finalmente se perforan en sus distintas caras para permitir el ingreso de luz solar y además generar conexiones visuales entre el interior y el exterior.

Los volúmenes no se giran exclusivamente para alinearse a la trayectoria solar, sino que se atrapa la luz a través de aberturas tanto en fachada como en cubierta. La posición y tamaño de estas depende de la cantidad de luz que se requiere al interior. El uso de luz cenital es en recurso explotado gracias a la intensidad de la luz ecuatorial.

CONFIGURACIÓN DE LA UNIDAD DE VIVIENDA

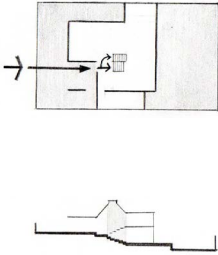
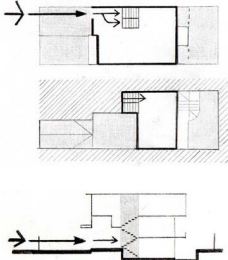
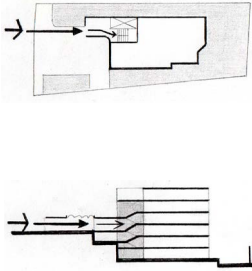
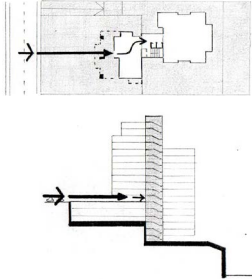
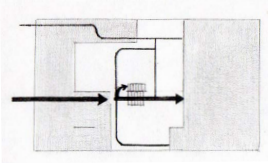
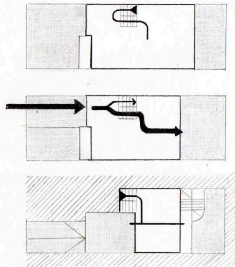
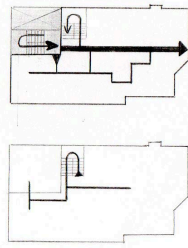
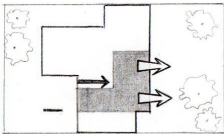
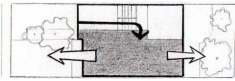
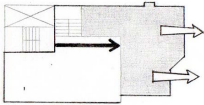
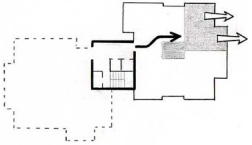
Configuración volumétrica

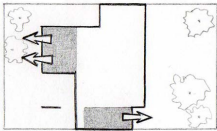
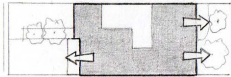
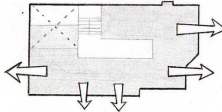
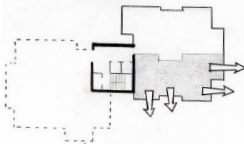
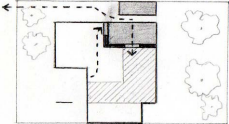
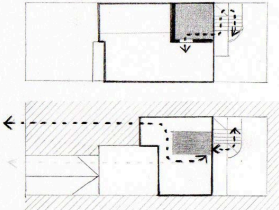
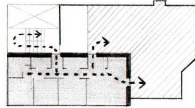
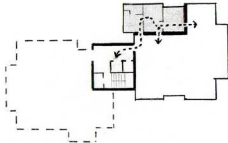
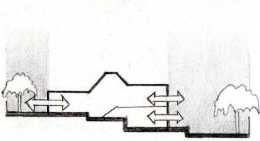
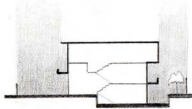
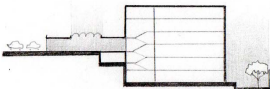
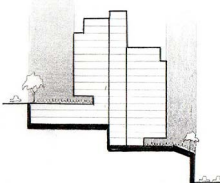


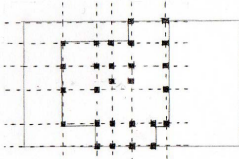
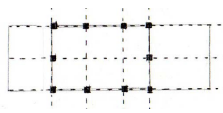
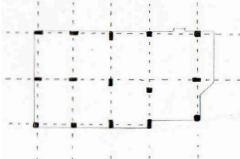

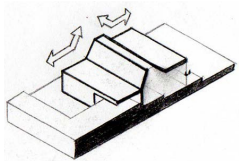
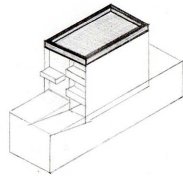
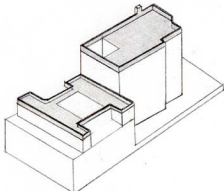
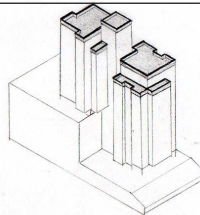
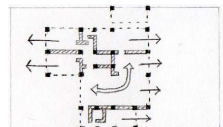
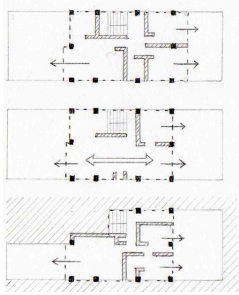
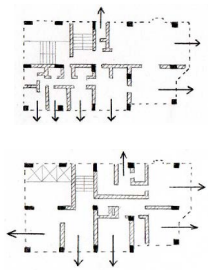
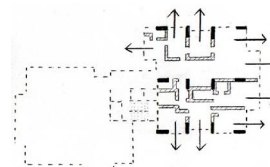
Para configurar la volúmenes de los proyectos, primero se los ubica sobre las plataformas topográficas y se los distribuye en el lote de modo que las unidades de vivienda cuenten con las mejores vistas posibles, en especial sus áreas sociales y dormitorios master.

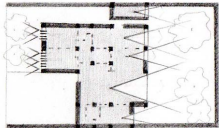
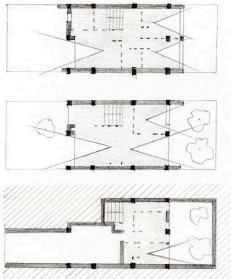
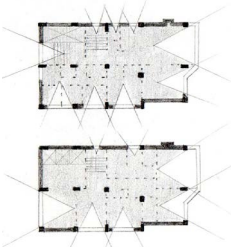
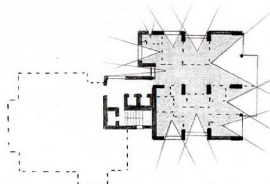
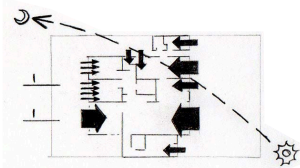
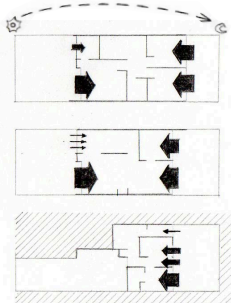
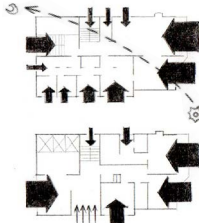
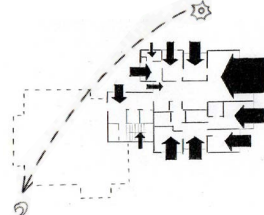
Primero se emplazan como sólidos regulares y compactos. En las escalas pequeñas, de vivienda unifamiliar y conjunto residencial, basta con un volumen. En los edificios se usan de dos hasta máximo tres volúmenes, según la dimensión del proyecto. Luego estos sólidos sufren pequeñas modificaciones en sus caras laterales, donde se realizan operaciones volumétricas de adición o sustracción como resultado de las necesidades funcionales de la distribución interior. De esta manera, la función interna tiene una relación directa con la volumetría exterior.

Solamente en la vivienda unifamiliar se modifica a la cubierta de manera que juega un papel preponderante en la volumetría del proyecto. En las demás obras, la losa plana refuerza la idea de sólidos compactos que solo se modifican en fachada.

	Casa Carrión	Conjunto Mosquera	Edificio San Roque	Edificio Kourous
Accesos y circulaciones				
	<p>Se compactan las circulaciones verticales en un núcleo, para formar un nudo articulador de circulaciones que se distribuyen a los distintos niveles. En las dos escalas más pequeñas, este se ubica al interior en un punto central. En los edificios se resuelve como volumen exclusivo para su función. En el caso de la mediana altura, el núcleo es asumido dentro de la volumetría general y en el edificio en altura se muestra expresamente como un volumen individual.</p> <p>El recorrido entre el ingreso peatonal de la la calle y el núcleo se resuelve siempre en línea recta y directa.</p>			
Organización de áreas sociales				
	<p>En el interior de las unidades, las circulaciones se ordenan de tal forma que marcan una jerarquía entre la principal y las secundarias. La principal se resuelve generalmente en línea recta o con recorridos directos que conectan el ingreso a la vivienda con el área social. También remata visualmente en alguna apertura que mire hacia el paisaje lejano. Las secundarias funcionan como ramales derivadas de la principal, ellas no siguen un patrón definido, más bien responden a la distribución interna de cada caso.</p> <p>La distribución interna siempre jerarquiza la posición de las áreas sociales por sobre cualquier otra área en el proyecto. Se las ubica en la mejor posición que dictaminen las visuales. Además la circulación principal establece un recorrido directo entre el ingreso de la unidad de vivienda y la zona social. Por lo tanto esta área constituye la primera impresión sensorial al ingresar a la vivienda.</p>			

	Casa Carrión	Conjunto Mosquera	Edificio San Roque	Edificio Kourou
Organización de áreas privadas				
	<p>Entre las áreas privadas, el dormitorio master siempre posee la mayor jerarquía frente a las demás. Se ubica de tal forma que aprovecha la mejor visual e iluminación. Los otros dormitorios siempre tienen ingreso de iluminación natural pero sus visuales dependen sobretodo de la distribución interna de la planta. Las otras áreas como baños o estudios se ubican en lugares menos jerárquicos y también responden a su ubicación funcional respecto a la planta.</p>			
Organización de cocina y servicios				
	<p>La cocina es vista como un servicio utilitario más dentro de la distribución funcional. Por ello, tiene una connotación privada y cerrada hacia lo social separándose mediante muros. La cocina y los demás servicios, como lavandería, dormitorio de servidumbre, taller de trabajo, etc. siempre se juntan en una área periférica de la planta para aprovechar la iluminación y ventilación natural. Además constituyen un área de relevancia para la distribución funcional de toda la unidad de vivienda.</p> <p>El área de servicios cuenta con circulaciones secundarias para la servidumbre, que inician desde la calle en el caso de las dos escalas pequeñas y desde el núcleo de circulación vertical en el caso de las dos escalas grandes. Esta circulación permite que las personas ingresen directamente a los servicios sin tener que pasar por el área social.</p>			
Organización de áreas exteriores				
	<p>En el caso de las dos escalas pequeñas, como se adosan a sus costados en planta baja, se generan áreas exteriores tanto en el retiro frontal como en el posterior. En las dos escalas grandes existen áreas exteriores en los cuatro retiros, pero igualmente están mucho más jerarquizados los frontales y posteriores.</p> <p>La ambientación de estos espacios se da principalmente por el uso de distintas especies vegetales que enriquecen la percepción sensorial y visual de estas áreas. Los pavimentos se alternan entre pisos duros, generalmente de piedra y césped con plantas ornamentales. Su función más común es de un área de encuentro social o de transición entre la calle y la unidad de vivienda.</p> <p>En el caso de que un espacio no tenga visuales importantes entonces las áreas verdes reemplazan esa necesidad.</p>			

	Casa Carrión	Conjunto Mosquera	Edificio San Roque	Edificio Kourous
Identificación de los componentes básicos de la unidad de vivienda				
Sistema estructural				
	<p>La distribución estructural parte de una retícula regular conformada por módulos estructurales específicos de cada proyecto. Al igual que la volumetría, la estructura inicia con un orden determinado y simple, para luego tener pequeñas variaciones. Por ejemplo, ciertas columnas se mueven de su lugar original. Estas variaciones se deben principalmente a la fuerte influencia que ejerce la distribución funcional en la organización estructural.</p> <p>Todas las obras son resueltas con estructura de hormigón armado.</p>			
Cubierta				
	<p>La cubierta responde a la conformación volumétrica de cada proyecto. En su mayoría se usa la losa plana que remarca el carácter compacto de los sólidos. Se ubica un antepecho en todo el perímetro, el cual continua con el plano de fachada, remarcando la idea de volumen macizo. La Casa Carrión es la excepción, en donde la cubierta constituye un elemento fundamental tanto para su volumetría exterior como para la espacialidad interior.</p> <p>Un recurso común es perforar la cubierta en áreas amplias para generar ingresos de luces cenitales a grandes áreas, como en el caso de la Casa Carrión y el Edificio San Roque.</p>			
Divisiones internas				
	<p>Las divisiones internas son usadas como elementos configuradores de la distribución funcional. Tienen una estrecha relación con la estructura ya que las columnas quedan embebidas dentro de los mismos planos que generan las paredes. Además de confinar los espacios interiores, direcciona su espacialidad hacia el exterior en la mayoría de los casos.</p>			

	Casa Carrión	Conjunto Mosquera	Edificio San Roque	Edificio Kourous
Cerramiento				
	<p>Los cerramientos de los sólidos tienen correspondencia directa con la configuración de los volúmenes y con la distribución funcional interna de las unidades de vivienda. Las paredes de cerramiento se ubican sobre los mismos ejes perimetrales de la estructura por lo que las columnas quedan embebidas en los muros. Esto se hace con la intención de remarcar el carácter macizo de los volúmenes hacia el exterior.</p> <p>Las aperturas que se realizan en las fachadas para ventanas responden directamente a la función interna de los espacios. También resulta de la direccionalidad que se desea dar hacia un punto específico del exterior.</p> <p>Las aberturas más grandes se dan en las caras que coinciden con las visuales.</p>			
Iluminación				
	<p>En los frentes que tengan mayor incidencia de la luz solar, los muros se perforan para generar ventanas. También se buscan coincidencias entre la trayectoria solar y las visuales para que las mismas aperturas sirvan para las dos funciones. Las aperturas más grandes se realizan en las fachadas que tienen mejores visuales y en las otras, también se encuentran ventanas pero de menor jerarquía y con un carácter, sobretodo, funcional.</p> <p>Solamente en el caso de medianeras o muros adosados no se realizan perforaciones. Además, en los casos en que sea posible, se perfora la losa para aprovechar la luz cenital. Sobretodo en la Casa Carrión donde este tipo de iluminación juega un papel fundamental en la cualificación espacial del área social. También se usa en el núcleo de circulación vertical del Edificio San Roque, con la misma intención de dotar de una cualificación espacial interesante a las gradas que conectan a las unidades de vivienda.</p>			

Sobre el emplazamiento:

Ribadeneira y Carrión siempre implanta sus proyectos como volúmenes compactos que se colocan sobre las plataformas topográficas. Estas plataformas son resultado de un proceso de ortogonalización del terreno, es decir, que lo modifican hasta generar plataformas y muros de contención que siempre formen ángulos rectos. La topografía del terreno es totalmente intervenida y cada plataforma tiene una función específica a cumplir.

La estrategia de crear plataformas que modifican la topografía es común a varias obras de la modernidad quiteña. La geografía de Quito siempre ha planteado retos a quienes construyen en su territorio. Como muestra de ello, las plataformas ortogonales también son usadas, de manera evidente, en obras como la Casa Chérrez de Oswaldo de la Torre o la Casa Müller de Milton Barragán. Y varios ejemplos más que se encuentran a lo largo de la ciudad.

Las ventajas de trabajar con volúmenes compactos, les permite agrupar las funciones de la vivienda dentro de estos sólidos, evitando que el programa se disgregue por el terreno. También les posibilita crear distribuciones funcionales eficientes.

Además, las visuales juegan un papel preponderante en las decisiones de emplazamiento de los sólidos. La misma disposición de volúmenes prioriza su dirección hacia las mejores visuales posibles. Cuando no se dispone de visuales interesantes propias del sitio, Ribadeneira y Carrión están dispuestos a

retranquear a la volumetría entera para generar áreas exteriores más amplias. Las cuales reemplazan al paisaje lejano, por un paisaje cercano hecho a medida.

El uso de volumetrías compactas, y que además se direccionen hacia el paisaje lejano o cercano, es un recurso encontrado en la arquitectura moderna latinoamericana y quiteña. En estas dos aproximaciones se ha podido constatar que los sólidos simples son apreciados y usados tanto en ambientes urbanos como en zonas rurales. Además que hay una búsqueda continua de relacionarse con las visuales brindadas por el sitio.

Sobre la configuración de la unidad de vivienda:

Al momento de configurarse las unidades de vivienda empiezan a surgir las primeras modificaciones al orden primigenio del proyecto que se originó en el emplazamiento. La distribución interna y las necesidades funcionales de la vivienda impulsan a Ribadeneira y Carrión a realizar pequeñas variaciones sobre las volumetrías regulares originales. A través de sustracciones o adiciones, se van modificando algunas caras de los sólidos originales. Esto conlleva a una dinamización de la plasticidad formal del proyecto.

También son importantes las estrategias usadas para alcanzar una distribución funcional racional del interior de las unidades. La búsqueda de eficiencia en la organización de circulaciones y las áreas internas es algo que

tienen en común con la modernidad mundial. Solamente en la distribución de la cocina y los servicios se puede ver la preocupación por la funcionalidad de la vivienda en el diario vivir.

Aunque dentro de este mismo tema de organización funcional se puede resaltar un rasgo distintivo de las propuestas de la oficina. El hecho de darle suma importancia a la ubicación del núcleo de circulaciones verticales dentro de la vivienda, denota su interés por caracterizar a este recurso que normalmente se lo toma como algo meramente funcional.

Ribadeneira y Carrión están constantemente priorizando la posición, la espacialidad y la sensorialidad de este núcleo de circulaciones verticales. Por ejemplo: en la Casa Carrión, este se encuentra dentro del mismo espacio de la doble altura del área social y su luz cenital; en el Conjunto Mosquera, las gradas sirven de articuladoras funcionales y espaciales entre los distintos medios niveles; en el edificio San Roque el bloque de gradas está bañado por una luz cenital preponderante y en el edificio Kouros, este núcleo conforma un volumen exclusivo para su función, que además sirve de conector formal entre las dos torres de vivienda.

Otro rasgo característico es la jerarquía que se le otorga al área social por sobre todos los demás espacios de la vivienda. Seguido de la jerarquía dada al dormitorio master por sobre todas las demás áreas privadas. Esta preponderancia se acentúa especialmente por que estos dos espacios siempre están ubicados en la mejor posición respecto a las visuales.

El resto de espacios de la unidad de vivienda se distribuyen luego de que hayan sido ubicadas las áreas sociales, el dormitorio master, la cocina y

los servicios.

Sobre los componentes básicos de la unidad de vivienda:

La distribución estructural que nace de retículas regulares formadas por módulos se puede rastrear su origen hacia la modernidad mundial y en el caso específico de Ribadeneira y Carrión, tiene relación directa con la modernidad brasileña. Pues, tanto en la escuela carioca como en la paulista, los diseños parten de mallas estructurales regulares. Esto se pudo evidenciar tanto en la planta del pabellón de Brasil en Nueva York de Lucio Costa y Oscar Niemeyer, como también en la planta de la Casa en Butantã de Paulo Mendes Da Rocha. Solo para citar unos pocos ejemplos. Además, en la entrevista realizada a Alfredo Ribadeneira para esta investigación, él supo expresar que

“Yo crecí en una época en la que todo se hablaba en módulos en la universidad, todo se suponía que debía ser modulado, es lo que nos enseñaron en esa época a nosotros. Siempre se hablaba de módulos y tratábamos de hacer módulos enteros.” (A. Ribadeneira, comunicación personal, 14 de mayo de 2020)

Aunque hay que resaltar que con respecto a la modulación estructural, la oficina si se permitió ciertas modificaciones a la posición de algunos elementos estructurales. Lo cual no afecta sustancialmente a la totalidad del proyecto pero si denota una pequeña licencia auto permitida para variar el rigor estructural inicial.

Resulta interesante el proceso acontecido respecto al uso de la cubierta en los distintos proyectos. Puesto que inicia con un tratamiento sumamente plástico de la cubierta en la Casa Carrión, más cercano a las características de la modernidad quiteña. Para luego pasar al uso común de la losa plana en los demás proyectos, más cercana a la modernidad mundial y brasileña.

Es probable que, para la oficina, comenzó a ser más familiar el uso de la estrategia de crear volumetrías macizas con pequeñas variaciones. Contrario a la línea más plástica que se puede ver en la Casa Carrión o en obras de un arquitecto quiteño contemporáneo como Milton Barragán. Con esto se puede ver que la oficina tuvo su propio proceso de auto descubrimiento y que las estrategias que terminaron repitiendo fueron resultado de un aprendizaje constante. No solo de las influencias externas sino también del trabajo conjunto entre los dos amigos y colegas de trabajo.

Es tan importante la volumetría para Ribadeneira y Carrión que incluso para la captación de la luz solar se realizan aperturas de vanos en las distintas caras de los volúmenes previamente determinados. La cubierta es una cara más del sólido, la cual es susceptible a ser perforada para obtener luz cenital, cuando sea necesario.

Reflexiones finales

A través de esta investigación, se ha generado nuevo conocimiento sobre la obra de “Ribadeneira y Carrión”, aportando a su valoración y

entendimiento más profundo. No solo se han creado nueva documentación de planimetrías de las obras estudiadas sino que es el primer trabajo que analiza a profundidad la obra residencial de la oficina.

Este tipo de investigación también podría realizarse sobre otras obras de la misma oficina, ya que proyectaron varias obras de carácter institucional, deportivo y educacional que merecen ser estudiados en un futuro.

También, la metodología de análisis y los parámetros de procesamiento de información, utilizados en este trabajo se pueden aplicar a futuras investigaciones centradas en la vivienda. Una propuesta interesante a futuro podría ser aplicar la misma metodología en el análisis de varios casos de estudio de vivienda moderna ecuatoriana. De esta manera, si se toman varias obras representativas de varias décadas del siglo XX, se podría analizar la evolución que ha tenido la vivienda moderna en el país.

Finalmente, con este trabajo de investigación, se aporta a expandir, en medida de lo posible, el conocimiento sobre la vivienda moderna en Quito y en Ecuador, revelando conocimiento que puede ser de utilidad para entender el desarrollo histórico de la arquitectura residencial en la ciudad y en el país. Y por sobre todo, creando información que contribuya a la valoración y preservación del patrimonio moderno ecuatoriano, puesto que representa una herencia que merece ser resguardada.

Referencias

- Achig, L. (1983). El proceso urbano de Quito. Centro de Investigaciones CIUDAD, 1–100.
- Adrià, M. (2003). Casa Barragán. In *La casa latinoamericana moderna*. Editorial Gustavo Gili.
- Arango Cardinal, S. (2012). Introducción. In F. de cultura Económica (Ed.), *Ciudad y arquitectura. Seis generaciones que construyeron la América Latina moderna* (pp. 11–20). México D.F., México.
- Ayala Mora, E. (2008). *Resumen de historia del Ecuador*. Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional.
- Benavides Solís, J. (1995). *La arquitectura del siglo XX en Quito*. Quito, Ecuador: Ediciones del Banco Central del Ecuador.
- BEV. (n.d.). Banco Ecuatoriano de la Vivienda. Retrieved August 19, 2021, from <http://www.bev.fin.ec/index.php/quienes-somos/la-institucion>
- Blog - Arquitectura Moderna en Ecuador. (n.d.). Retrieved from <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2014/10/>
- CAF. (2017). Crecimiento urbano y acceso a oportunidades: un desafío para América Latina. Retrieved from <https://bit.ly/32pZOnI>
- Campos Soares, T. T. (2015). Patrimonio Moderno En Brasil-Entre Los Años De 1930 Y 1960: Técnica Y Conservación. 194. Retrieved from https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/89888/TaiseTravassos_TFM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Carrión, F. (1987). La política urbana del municipio de Quito. In *El Conejo & CIUDAD* (Eds.), *Crisis y política urbana* (pp. 141–174).
- Carrión, F., & Erazo, J. (2012). La forma urbana de Quito: una historia de centros y periferias. *Bulletin de l'Institut Français d'études Andines*, 41(41 (3)), 503–522. <https://doi.org/10.4000/bifea.361>
- Ching, F. D. K. (2006). *Arquitectura. Forma, espacio y orden*. Barcelona, España: Editorial Gustavo Gili.
- Cobas, M. (2012). La mirada distante. In F. Correa (Ed.), *Una línea en los Andes*. Harvard University Graduate School of Design.
- Coelho, B. (2015). Brasil, la reinención de la modernidad. Le Corbusier, Lúcio Costa, Oscar Niemeyer (Universidad Politécnica de Madrid). Retrieved from <https://bit.ly/3HDeZtB>
- Compte, F. (2020). Modernos sin modernidad. *Arquitectura de Guayaquil 1930-1948*. In *Cuaderno 81. Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación* (pp. 99–276). Buenos Aires, Argentina: Universidad de Palermo.
- CPAU. (n.d.). Edificio Panedile. Retrieved November 30, 2021, from Moderna Buenos Aires website: <https://bit.ly/318OVXf>
- Del Pino, I. (2009). *Arquitectura moderna en Quito*. AUC Revista de Arquitectura, 20–29.
- Dias Comas, C. E. (2003). La casa unifamiliar moderna. *Aportaciones Latinoamericanas 1915-1975*. In *La casa latinoamericana moderna*. México D.F., México: Editorial Gustavo Gili.
- Duque, K. (2011). Clásicos de arquitectura: Edificio Alto de los Pinos / Rogelio Salmona. Retrieved November 30, 2021, from Plataforma arquitectura website: <https://bit.ly/3pFwYxZ>
- Duque, K. (2014). Clásicos de arquitectura: Edificio Multifamiliar en Calle José Granada. Retrieved November 30, 2021, from Plataforma arquitectura website: <https://bit.ly/3EmQBdG>
- Durán-Ballén, S. (2003). Los Pioneros de la Arquitectura Moderna de Quito. In *Quito, 30 años de arquitectura moderna* (pp. 64–66). Quito, Ecuador.
- El Comercio. (2012, June 27). La historia de Ecuador contada a través del petróleo. Retrieved from <https://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/historia-de-ecuador-contada-a.html>
- El Hoy. (1994, June 7). La obras de los 12 años. Retrieved from <http://hoy.tawsa.com/noticias-ecuador/las-obras-de-los-doce-anos-39405.html>

- El Telégrafo. (2017). La estatura de los ecuatorianos se incrementó en cuatro décadas. *El Telégrafo*, p. 21. Retrieved from <http://tinyurl.com/ycuajq9d>
- Fabara, W., Matovelle, J., & Nuñez, A. (2003). *Arquitectura Moderna - Década del 50*. In Quito, 30 años de arquitectura moderna (pp. 38–46).
- Gamboa, D. (2013). *Clásicos de arquitectura: Edificio Giraldo / Fernando Martínez Sanabria*. Retrieved November 30, 2021, from Plataforma arquitectura website: <https://bit.ly/3o7Dfwi>
- Gastón, C., & Rovira, T. (2007). El proyecto moderno. Pautas de investigación. *Materiales de Arquitectura Moderna.*, 8, 96.
- Godard, H., Vega, J., & Fernández, M. A. (1992). Evolución de la población y área urbanizada de Quito (1760-1987). In *Atlas Infográfico de Quito. socio-dinámica del espacio y la política urbana* (p. Planche 01). Instituto Geográfico Militar (IGM), Instituto Panamericano de Geografía e Historia Sección nacional del Ecuador (IPGH), Institut Francais de recherche scientifique pour le developpement en cooperation (ORSTOM).
- Hermida, M. A. (2012). *Valores formales de la vivienda rural tradicional del siglo XX en la provincia del Azuay*. Cuenca, Ecuador: Universidad de Cuenca.
- Hermida, M. A. (coord.), & Guerra, J. (coord.). (2010). *Miradas a la arquitectura moderna en el Ecuador*, Tomo II. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/326426022_Miradas_a_la_Arquitectura_Moderna_en_el_Ecuador_TOMO_I
- Hernández, M. M. (2014). *La casa en la arquitectura moderna*. Barcelona, España: Editorial Reverté.
- INEC. (1982). *INEC. IV Censo de población 1982*. Instituto nacional de estadística y censos (INEC).
- INEC. (2001). *INEC. VI Censo de población 2001*. Instituto nacional de estadística y censos (INEC).
- Kraemer, S. (2011). Henry Carrión. Entrevista. In *Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial* (pp. 64–71). Quito, Ecuador: USFQ - CARQ.
- La Hora. (2021, August 18). El Alcalde que inició la modernización de Quito. Retrieved from <https://www.lahora.com.ec/pais/el-alcalde-que-inicio-la-modernizacion-de-quito/>
- Le Corbusier. (1923). *Hacia una nueva arquitectura*. Éditions Crès 1923 (versión francesa), Editorial Poseidon 1978 (versión española).
- Le Corbusier. (2006). *Precisiones. Respecto a un estado actual de la arquitectura y el urbanismo*. 1930. Editorial Apóstrofe-Poseidon.
- López, C. C. (2012). *Vilanova Artigas y el ideario moderno. El caso de londrina. 1948 -1953*. Universidad de Cataluña.
- Maluenda, A. E. (2016). *La arquitectura moderna en Latinoamérica. Antología de autores, obras y textos*. Barcelona, España: Editorial Reverté.
- Monard, S. (2015). *Arquitectura Moderna de Quito en el contexto de la XI Conferencia Interamericana, 1954 - 1960*. Universidad Politécnica de Cataluña.
- Moore, R. (2015). Latin America was a place where Modernist dreams came true. Retrieved November 22, 2021, from The Architectural Review website: <https://bit.ly/3cFZoLC>
- Moreira, R. (1998, November). Quito: ciudad y Arquitectura. *Revista Habitar*, Colegio de Arquitectos de Pichincha.
- Moreira, R., & Álvarez, Y. (2004). *Arquitectura de Quito. 1915-1985*. Quito, Ecuador: Trama ediciones.

- Moreira Velázquez, R. (2011). La vivienda en la década de los sesenta en Quito. In Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial (pp. 213–227). Quito, Ecuador: USFQ - CARQ.
- Moya Tasquer, R., & Peralta, E. (1990). Ribadeneira y Carrión. In Arquitectura contemporánea. 20 Arquitectos del Ecuador (pp. 102–109). Quito, Ecuador: Editorial Fraga.
- Moya Tasquer, R., & Peralta, E. (2011). La moderna arquitectura de la década de los sesenta en Quito. In Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial (pp. 197–203). Quito, Ecuador: USFQ - CARQ.
- Moya Tasquer, R., & Peralta, E. (2014). Sixto Durán-Ballén. Planificador, urbanista y arquitecto pionero de la arquitectura en Ecuador. Quito, Ecuador: Trama ediciones.
- Mumford, L. (1932). Modern architecture; international exhibition, New York, Feb. 10 to March 23, 1932, Museum of modern art. In "Modern architecture: international exhibition" Museum of Modern Art. New York, Feb. 10 to March 23, 1932 (pp. 179–192). Retrieved from <https://catalog.hathitrust.org/Record/000562072>
- Neumeyer, F. (1995). Mies Van Der Rohe. La palabra sin artificio, reflexiones sobre arquitectura : 1922-1968. In Biblioteca de Arquitectura (Vol. 5). Madrid, España: Editorial Croquis.
- Norberg-Schulz, C. (2005). Los principios de la arquitectura moderna: Sobre la nueva tradición del siglo XX. Barcelona, España: Editorial Reverté.
- Ortiz Crespo, A. (2004a). Ciudad de Quito. Guía de arquitectura. Quito, Ecuador.
- Ortiz Crespo, A. (2004b). Edificio Saravá. In Ciudad de Quito. Guía de arquitectura. Quito, Ecuador.
- Ortiz Crespo, A. (2011). Agustín Patiño. In Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial2 (pp. 229–231). Quito, Ecuador: USFQ - CARQ.
- Pastor, M. (2007). Historia Universal. México D.F., México: Editorial Santillana.
- Pedraz, C. (2017). Los asentamientos informales en América Latina, un problema que ha sido una solución. Retrieved November 22, 2021, from Agencia Iberoamericana para la difusión de la ciencia y la tecnología website: <https://bit.ly/3FFXLKE>
- Peralta, E. (2003). Persistencias modernas y nuevos caminos. In Quito, 30 años de arquitectura moderna (pp. 94–112).
- Peralta, E. (2011). Una época de grandes transformaciones. In Obra Manda. Quito, Ecuador: Centro de publicaciones PUCE (Pontificia Universidad Católica del Ecuador).
- Peralta, E. (2018). Alfredo Ribadeneira Barba. Ícono de las formas puras. Trama No147. Retrieved from <https://es.scribd.com/article/393124858/Alfredo-Ribadeneira-Barba>
- Phaidon. (2013). Atlas de arquitectura mundial del siglo XX (E. Terragni & H. Thomas, Eds.). Barcelona, España: Editorial Oceano.
- Piñón, H. (2006). Teoría del proyecto. Barcelona, España: Edicions de la Universitat Politècnica de Catalunya.
- Piñón, H. (2008). El Formalismo esencial de la arquitectura moderna. In Materiales de arquitectura moderna. (Vol. 9). Edicions UPC.
- PUCE. (2012). Obra Manda. Quito, Ecuador: Centro de publicaciones PUCE (Pontificia Universidad Católica del Ecuador). Quito, catálogo de arquitectura. (n.d.). Retrieved from https://quito-guia-de-arquitectura.fandom.com/es/wiki/Quito_Catálogo_de_Arquitectura_Wiki

- Ribadeneira, A. (2020, mayo 14). Entrevista a Alfredo Ribadeneira [Comunicación personal].
- Saldarriaga, A. (1996). Vida moderna. Casa moderna. In V. Editores (Ed.), Casa moderna. Medio siglo de arquitectura doméstica colombiana. Bogotá - Colombia.
- Segre, R. (1999). Asimilación y continuidad del Movimiento Moderno. América Latina Fin de Milenio: Raíces y Perspectivas de Su Arquitectura., pp. 155–171. Retrieved from <https://bit.ly/3nv8Zvg>
- Segre, R. (2006). Le Corbusier: los viajes al Nuevo Mundo: Cuerpo, naturaleza y abstracción. *Café de Las Ciudades*, 46(agosto).
- Trama. (1985a). Conjunto Residencial Mosquera. *Trama* N°35, 42–45.
- Trama. (1985b). Edificio Foch 510. *Trama* N° 34, 15–16.
- Trama. (1985c). Edificio Tecniseguros. *Trama* N° 34, 11–14.
- Trama. (1987). Articulación Funcional y Estética del Espacio. *Trama* No43.
- USFQ. (2011). Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial. Quito, Ecuador: Colegio de Arquitectura (CARQ) de la Universidad San Francisco de Quito (USFQ).
- Vélez White, M. (2009). Una mirada a Brasilia. Medellín, Colombia: Universidad Nacional.
- Verde Zein, R. (2008). La Década Ausente. Es Preciso Reconocer la Arquitectura Brasileira de los Años 1960-70. *Polis*, (10–11), 42–49. <https://doi.org/10.14409/polis.v1i10-11.379>

Referencias de imágenes

CAPÍTULO 1 – ARQUITECTURA MODERNA EN QUITO-ECUADOR

1. [Barrio la Mariscal en los años 70. En primer plano aparece la Av. Colón.]. (s. f.). En La Mariscal: Historia de un barrio moderno de Quito en el S. XX (Primera Edición ed., p. 23).
2. [Barrio la Mariscal en los años 70. Av. 12 de octubre a la izquierda y Av. Orellana a la derecha. Quito - Ecuador.]. (s. f.). En La Mariscal: Historia de un barrio moderno de Quito en el S. XX (Primera Edición ed., p. 10).

CAPÍTULO 1.1 – Arquitectura moderna en Latinoamericana

3. Eberle, T. (s. f.). Crown Hall [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-43436/restauracion-mies-van-der-rohe-iit-crown-hall-kruECK-seXton-architects/ch_ks-20
4. Merin, G. (s. f.). [Fachada de la Escuela Bauhaus]. ArchDaily México. <https://www.archdaily.mx/mx/793515/harvard-museum-lanza-catalogo-en-linea-con-mas-de-300-obras-de-la-bauhaus/57b49452e58ece5f7d000036-harvard-museums-releases-online-catalogue-of-32000-bauhaus-works-photo>
5. Ariza, H. (2017, 8 junio). La Casa Robie [Fotografía]. Architectural Visits. <https://architecturalvisits.com/casa-robie-wright-150/>
6. [Oscar Niemeyer frente al Palácio da Alvorada. Brasil.]. (s. f.). Personajes Históricas. <https://personajeshistoricos.com/c-artistas/oscar-niemeyer/>
7. ProtoplasmaKid. (s. f.). Torres de Satélite [Fotografía]. My Modern Met en Español. <https://mymodernmet.com/es/luis-barragan/>
8. [Paulo Mendes Da Rocha frente al Museo Nacional de Coches de Lisboa.]. (s. f.). La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/cultura/20191013/47933278946/la-naturaleza-es-un-infierno-nuestra-labor-es-hacerla-habitable.html>
9. [Casa Estudio Diego Rivera y Frida Kahlo. México.]. (s. f.). Creadores Universitarios. <https://www.creadores.unam.mx/instituciones/museo-casa-estudio-diego-rivera-y-frida-kahlo/>
10. Pulido, A. (s. f.). Biblioteca Central, Ciudad Universitaria [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/791017/clasicos-de-arquitectura-biblioteca-central-ciudad-universitaria-juan-ogorman/5784ababe58ecee905000090-clasicos-de-arquitectura-biblioteca-central-ciudad-universitaria-juan-ogorman-foto>
11. Casa-Estudio Luis Barragán. (s. f.). [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-101641/clasicos-de-arquitectura-casa-estudio-luis-barragan-luis-barragan/lrbln4>
12. [Museo Nacional de Antropología. México.]. (s. f.). México Desconocido. <https://www.mexicodesconocido.com.mx/wp-content/uploads/2021/03/Captura-de-Pantalla-2021-03-10-a-las-14.32.24.png>
13. De Holanda, M. (s. f.). Ministerio de Salud y Educación [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-306831/clasicos-de-arquitectura-ministerio-de-educacion-y-salud-lucio-costa/520e7acae8e44e4bf9000111>
14. [Casa de Vidrio. Brasil.]. (s. f.). Redfundamentos. <http://www.redfundamentos.com/Uploads/Imagenes/0AAA2EF1-654E-4367-9EA8-D9D8CDB0ADBBD.jpg>
15. Edificio Somisa Buenos Aires. (s. f.). [Fotografía]. Diseño y Arquitectura. <https://www.disenoyarquitectura.net/2013/03/clasicos-de-la-arquitectura-edificio.html>
16. [Iglesia de Nuestra Señora de Fátima. Argentina.]. (s. f.). Wikiarquitectura. <https://es.wikiarquitectura.com/wp-content/>

uploads/2017/01/1fatima.jpg

17. Leveratto, A. (s. f.). Banco Hipotecario - Ex Banco de Londres [Fotografía]. Moderna Buenos Aires. <https://www.modernabuenosaires.org/obras/20s-a-70s/banco-hipotecario---ex-banco-de-londres>
18. Kulekdjian, F. (s. f.). Casa de Estudios para Artistas [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/787739/clasicos-de-arquitectura-casa-de-estudios-para-artistas-antonio-bonet?ad_medium=widget&ad_name=recommendation
19. [Iglesia del Cristo Obrero. Uruguay.]. (s. f.). Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-98249/clasicos-de-arquitectura-iglesia-del-cristo-obrero-eladio-dieste/raulsfotos2011>
20. ECLAC. (s. f.). Edificio de CEPAL [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-55751/clasicos-de-arquitectura-edificio-de-cepal-emilio-duhart/img_0140
21. [Vista del conjunto central con el rectorado a la izquierda, el aula magna en el centro y la biblioteca a la derecha]. (s. f.). El País. https://elpais.com/elpais/2020/06/22/icon_design/1592848593_520625.html
22. Salmona, R. (s. f.). [Implantación de Torres del Parque. Colombia.]. <https://images.adsttc.com/media/images/55e6/3287/8450/b51a/4800/02c4/slideshow/plano-1-2.jpg?1441149567>
23. Barragán, M. (s. f.). Edificio CIESPAL [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/761068/milton-barragan-80-anos-de-arquitectura-brutalista-en-ecuador/54c67f66e58ece8e48000005-ciespal?next_project=no
24. Moya Peralta, R. (s. f.). Hotel Hilton Colón [Fotografía]. Revista CLAVE! <https://www.clave.com.ec/arquitectos-checos/>
25. Sotomayor, J. M. (2011). Edificio COFIEC en la actualidad [Fotografía]. Arquitectura Ecuatoriana blogspot. http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2011/11/ovidio-wappenstein_5310.html

CAPÍTULO 1.2 – Arquitectura moderna en Quito

26. [Parque El Ejido. Quito.]. (1922). Facebook/RecordandoaQuito. <https://www.facebook.com/RecordandoaQuito/photos/2717815725185607>
27. [Gilberto Gatto Sobral y Andrade Moscoso en el Mural de la Universidad Central. Ecuador.]. (s. f.). Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2011/12/gilberto-gatto-sobral.html>
28. [Fachada del Antiguo Banco Central del Ecuador]. (s. f.). Banco Central del Ecuador. <https://www.bce.fin.ec/index.php/historia>
29. [Fachada del Ex Círculo Militar]. (s. f.). Revista CLAVE! <https://www.clave.com.ec/ex-circulo-militar/>
30. Odriozola, J. (1942). Plan regulador de Quito de 1942 [Ilustración]. Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2014/06/polarizacion-y-division-de-la-ciudad-en.html>

CAPÍTULO 1.2.1 – Décadas de los cincuenta y sesenta

31. [Evento deportivo en el Estadio Olímpico Atahualpa]. (1951). David Ceballos Blogspot. <http://davidceballos.blogspot.com/2015/04/estadio-olimpico-atahualpa-siglo-xx.html>
32. [Parte superior de la Casa Baca. Quito.]. (s. f.). Docomomo. <http://docomomo.ec/Obras/Cat%C3%A1logo-Digital/Casa-Baca-Quito>

33. [Residencia Universitaria Universidad Central. Ecuador.]. (s. f.). Mapio. <https://mapio.net/images-p/54883183.jpg>
34. Edificio Cruz Roja. (1960). [Fotografía]. Quito Guía de Arquitectura Wiki. https://quito-guia-de-arquitectura.fandom.com/es/wiki/Cruz_Roja_Ecuadoriana?file=1960_edificio_cruz_roja.png
35. [Vista lateral del Palacio Legislativo]. (s. f.). Docomomo. <http://docomomo.ec/Obras-y-Reflexiones/Cat%C3%A1logo-Digital/Palacio-Legislativo>
36. [Edificio de la Cancillería. Ecuador.]. (s. f.). Docomomo. <http://docomomo.ec/Obras/Cat%C3%A1logo-Digital/Ministerio-de-Relaciones-Exteriores-Quito>
37. Docomomo. (s. f.). Ingreso al hotel, en la década de 1980 [Fotografía]. Los Ladrillos de Quito. <https://losladrillosdequito.blogspot.com/2016/08/hotel-quito.html>
38. [Edificio La Previsora Norte desde la Av. 10 de Agosto]. (s. f.). Quito Guía de Arquitectura Wiki. https://quito-guia-de-arquitectura.fandom.com/es/wiki/Previsora_Norte
39. [Difício del Banco Central del Ecuador, visto desde el parque La Alameda.]. (s. f.). Ladrillos de Quito. <https://losladrillosdequito.blogspot.com/2016/12/edificio-banco-central-del-ecuador.html>
40. Veselovski, B. (s. f.). Teatro Prometeo [Fotografía]. Smileytraveler. <https://smileytraveler.com/el-ejido/>
41. [Edificio Benalcázar 1000. Ecuador.]. (s. f.). Óptica Luz. <https://opticaluz.com.ec/2014/02/26/edificio-benalcazar-100-patrimonio-de-quito/>
42. Yepeq. (s. f.). Palacio de los Deportes - Coliseo Rumiñahui. [Fotografía]. Instagram/Municipio de Quito. https://www.instagram.com/p/CZAUk4ktXp-/?utm_medium=share_sheet

CAPÍTULO 1.2.2 – Décadas de los setenta y ochenta

43. [En primer plano está el barril de petróleo junto al conductor del Tanque de guerra que lo transporta.]. (1972, 28 junio). Facebook/Novedades Sucumbios. <https://www.facebook.com/sucumbiosaldiaoficial/photos/a.429745534459644/683968282370700/>
44. Junta Nacional de la Vivienda. Banco Ecuatoriano de la Vivienda. Ecuador. (1974). [Fotografía]. En El Universo.
45. [Primeras ediciones revista TRAMA. Ecuador.]. (1977). Facebook/Revista Trama - Arquitectura+Diseño. <https://www.facebook.com/revistatrama.arquitectura/photos/archivo-hist%C3%B3rico-de-la-arquitectura-ecuatoriana-desde-1977-revista-trama-de-arq/2326837370731498/>
46. Krost. (2010, 13 enero). Edificio de la Corporación Financiera Nacional [Fotografía]. Wikipedia. <https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:CFNQuito.jpg>
47. Colegio de Arquitectos de Pichincha. (s. f.). [Fotografía]. CAE-P. <https://www.cae.org.ec/quienes-somos/>
48. Edificio COFIEC. (1975). [Fotografía]. En La Mariscal: Historia de un barrio moderno de Quito en el S. XX (Primera Edición, p. 22).
49. [Fachada del Condominio Artigas]. (s. f.). Skyscrapercity. https://www.skyscrapercity.com/threads/c1-casa-taller-mex-edificio-artigas-ecu.2265674/#ig=attachment_xfUid-7-1642874148&slide=0
50. Redacción El Universo. (2018, 24 mayo). Ingreso al templo de la Patria en las faldas del volcán Pichincha [Fotografía]. El Universo. <https://www.eluniverso.com/vida/2018/05/23/nota/6774503/templo-patria-cumple-35-anos-albergando-historia-batalla-pichincha/>

51. [Conjunto Habitacional la Granja. Ecuador.]. (s. f.). Wikimapia. <http://wikimapia.org/20027251/es/urbanizacion-La-Granja#/photo/4305737>
52. Patiño, A. (s. f.). Edificio Girón [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. (Primera Edición ed., p. 231)..
53. Torres de Almagro vista desde parque Mistral. (2018). [Fotografía]. Quito Guía de Arquitectura Wiki. https://quito-guia-de-arquitectura.fandom.com/es/wiki/Conjunto_Torres_de_Almagro?file=2018_torres_de_almagro_parque_mistral.jpg
54. Yépez, R. (2012). Casa Carrión, detalle interior [Fotografía]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
55. [Casa Carrión: vista acceso principal, Quito,]. (1974). Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2012/03/henry-carrion.html>
56. [Casa Carrión, planta nivel de ingreso]. (s. f.). Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2012/03/henry-carrion.html>
57. [Edificio Atrium. Ecuador.]. (s. f.). Quito informa. http://www.quitoinforma.gob.ec/2019/02/07/la-vida-y-obra-de-milton-barragan-dumet-en-un-libro/atrium_1/
58. Vélez Calisto, R. (s. f.). Edificio IBM [Ilustración]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/889469/rafael-velez-calisto-icono-de-la-imagen-contemporanea-y-cosmopolita-de-quito/5a8da1fef197cce9dc0002b8-rafael-velez-calisto-icono-de-la-imagen-contemporanea-y-cosmopolita-de-quito-imagen>
59. Vélez Calisto, R. (s. f.-a). Edificio Banco Popular [Ilustración]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/889469/rafael-velez-calisto-icono-de-la-imagen-contemporanea-y-cosmopolita-de-quito/5a8da1adf197cc42b800045a-rafael-velez-calisto-icono-de-la-imagen-contemporanea-y-cosmopolita-de-quito-imagen>
60. [Fachada del Edificio Seguros Equinoccial]. (s. f.). Studylib. <https://studylib.es/doc/5162719/seguros-equinoccial>
61. Vélez Calisto, R. (s. f.-b). Edificio Forum 3000 [Ilustración]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/889469/rafael-velez-calisto-icono-de-la-imagen-contemporanea-y-cosmopolita-de-quito/5a8da20cf197cc42b800045d-rafael-velez-calisto-icono-de-la-imagen-contemporanea-y-cosmopolita-de-quito-imagen>

CAPÍTULO 2 – VIVIENDA MODERNA

1. [Casa 5,6,7,8,9 Colonia Weissenhof. Alemania.]. (s. f.). UrbiPedia. https://www.urbipedia.org/hoja/Colonia_Weissenhof#/media/File:Colonia_Weissenhof.jpg
2. La Villa Müller recién construida. (1930). [Fotografía]. rjaviersar.wordpress. https://rjaviersar.wordpress.com/2014/12/22/la-villa-muller-1928-1930-_adolfo-loos/
3. Casa Farnsworth. (s. f.). [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-169324/clasicos-de-arquitectura-casa-farnsworth-mies-van-der-rohe/greg-robbins-4>
4. Bragaia, F. (s. f.). Villa Savoye [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-58394/ville-savoye-le-corbusier/1288061919-villa-savoye-4-1000x664>
5. [Unidad de Habitación de Marsella]. (s. f.). atfpa3y4.wordpress. <https://atfpa3y4.wordpress.com/2015/03/25/unite-dhabitation-marsella-le-corbusier-1947-52/>
6. [Colonia Weissenhof. Alemania.]. (s. f.). UrbiPedia. https://www.urbipedia.org/hoja/Colonia_Weissenhof
7. [Apartamentos Lake Shore Drive. Estados Unidos.]. (s. f.). UrbiPedia. https://www.urbipedia.org/hoja/Apartamentos_en_

Lake_Shore_Drive_860#/media/File:Mies.Lake_Shore_Drive_5.png

8. Casa Robie. (s. f.). [Fotografía]. Wikipedia. https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Robie
9. Mairea, V. (s. f.). Villa Mairea [Fotografía]. Flickr. <https://www.flickr.com/photos/ninara/26710745140/>
10. MIT Baker House. (s. f.). [Fotografía]. Wikipedia. https://fi.wikipedia.org/wiki/Baker_House

CAPÍTULO 2.1 – Vivienda moderna en Latinoamérica

11. Modern Brazil Architecture. (s. f.). Casa Modernista da Rua Santa [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-131162/clasicos-de-arquitectura-casa-modernista-da-rua-santa-cruz-gregori-warchavchik/1324912016_warchavchik_residencia_sao_paulo
12. [Casa Estudio Diego Rivera y Frida Kahlo. México.]. (s. f.). Creadores Universitarios. <https://www.creadores.unam.mx/instituciones/museo-casa-estudio-diego-rivera-y-frida-kahlo/>
13. [Le Corbusier y Joséphine-Baker a bordo del Lutetia camino a Argentina]. (s. f.). Tecne. <https://tecne.com/colaboracion/la-huella-de-le-corbusier-en-argentina/>
14. [Pedregulho. Brasil.]. (s. f.). Docplayer. <https://docplayer.es/72663547-Pedregulho-ensenar-a-vivir-en-la-nueva-ciudad.html>
15. De Holanda, M. (s. f.). Ministerio de Salud y Educación [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-306831/clasicos-de-arquitectura-ministerio-de-educacion-y-salud-lucio-costa/520e7acae8e44e4bf9000111>
16. le Corbusier. (1949). Casa Curutchet [Ilustración]. Tecne. <https://tecne.com/arquitectura/casa-curutchet-memoria-descriptiva/>
17. [Interior casa Barragán.]. (s. f.). Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-101641/clasicos-de-arquitectura-casa-estudio-luis-barragan-luis-barragan/lrbln6?next_project=no
18. Casa de Vidrio. (s. f.). [Fotografía]. En La Casa Latinoamericana Moderna. 20 paradigmas de mediados del Siglo XX. (Segunda Edición ed., p. 91).
19. Alto de los Pinos. (1976). [Fotografía]. Hidden Architecture. <http://hiddenarchitecture.net/alto-de-los-pinos/>
20. Sección Transversal Edificio Alto de los Pinos. (s. f.). [Ilustración]. Hidden Architecture. <http://hiddenarchitecture.net/alto-de-los-pinos/>
21. Gamboa Bohórquez, D. (s. f.). Edificio Giraldo [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-300376/ad-classics-clasicos-de-arquitectura-edificio-giraldo-fernando-martinez-sanabria/525db57be8e44e67bf0009e6-ad-classics-clasicos-de-arquitectura-edificio-giraldo-fernando-martinez-sanabria-foto>
22. Freire, F. (s. f.). Multifamiliar en Calle José Granada [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/624692/clasicos-de-arquitectura-edificio-multifamiliar-en-calle-jose-granada-teodoro-cron/53d82ddec07a80d97100022a-clasicos-de-arquitectura-edificio-multifamiliar-en-calle-jose-granada-teodoro-cron-foto?next_project=no
23. Finotti, L., & Kon, N. (s. f.). Edificio Jaraguá [Fotografía]. Arquitectura Viva. <https://arquitecturaviva.com/obras/edificio-jaragua#g=1&slide=1>
24. Goldemberg, A. (s. f.). Edificio PANEDILE [Fotografía]. Moderna Buenos Aires. <https://www.modernabuenosaires.org/obras/20s-a-70s/edificio-panedile>

CAPÍTULO 2.2 – Vivienda moderna en Quito

25. [Casa Kohn. Ecuador.]. (s. f.). Revista CLAVE! https://www.clave.com.ec/arquitectos-checos/p42a_-_casa-vera-schiller-de-kohn-2/
26. CASA TALLER DE OLGA FISCH. (1952). [Fotografía]. Facebook/Revista Trama - Arquitectura+Diseño. <https://www.facebook.com/revistatrama.arquitectura/photos/casa-taller-de-olga-fisch-quito-1952/1240534476028465/>
27. [Casa Tous. Ecuador.]. (s. f.). Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2014/06/arquitectura-de-jones-odriozola.html>
28. Casa Orellana. (s. f.). [Fotografía]. Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2011/12/gilberto-gatto-sobral.html>
29. Google Street View. (2014). [Fachada lateral norte]. Ladrillos de Quito. <https://losladrillosdequito.blogspot.com/2016/05/edificio-casabaca.html?m=0>
30. Yépez Collantes, R. (s. f.). Escalera [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición, p. 105).
31. Yépez Collantes, R. (s. f.-b). Vista frontal norte [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primer Edición ed., p. 102).
32. Hervas, A. (s. f.). Vista patio frontal [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición ed., p. 152).
33. Hervas, A. (s. f.-a). Vista Oeste [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición ed., p. 154).
34. Hervas, A. (s. f.-a). Fachada acceso vehicular [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición ed., p. 52).
35. Hervas, A. (s. f.-d). Vista vestíbulo y rampa [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición, p. 57).
36. Hervas, A. (s. f.-d). Vista terrazas [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición, p. 84).
37. Conjunto Residencial Mosquera. (1982). [Fotografía]. Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2012/03/henry-carrion.html>
38. Ponce, D. (s. f.). Colinas del Pichincha [Fotografía]. Arquitectura Ecuatoriana blogspot. <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com/2014/10/>
39. Patiño, A. (s. f.). Edificio Girón [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito. (Primera Edición ed., p. 231).
40. Patiño, A. (s. f.-b). Gasolinera en el Ejido Luis Mejía [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito (Primera Edición ed., p. 231).

CAPÍTULO 3 – OFICINA “RIBADENEIRA Y CARRIÓN”

CAPÍTULO 3.1 – Alfredo Ribadeneira Barba

1. Ribadeneira, A. (s. f.). Boceto a mano alzada del Colegio Alemán [Ilustración]. En Revista Trama (No 147 ed.).

2. Ribadeneira, A. (s. f.-a). Boceto a mano alzada de Casa Kakabadse [Ilustración]. En Revista Trama (No 147 ed.).
3. [Casa Kakabadse, Ecuador.]. (s. f.). Facebook. https://scontent.fuio1-2.fna.fbcdn.net/v/t1.6435-9/50058545_1009132352622104_8929221585156440064_n.png?_nc_cat=106&ccb=1-7&_nc_sid=730e14&_nc_eui2=AeE6V9kLqPoz4DG2g93xng9b94jTQsmQ3-H3iNNCyZDf4UqoDN5h9vUGEXs6L6BULWY&_nc_ohc=tH9-EiF15xgAX-MirIY&_nc_ht=scontent.fuio1-2.fna&oh=00_AT9gVMZvKO7Z1dJgHAt0qE2N7HwC5-_paURh3VLAtHNGTQ&oe=62E5F601
4. [Henry Carrión y Alfredo Ribadeneira. Ecuador.]. (1990). En Arquitectura contemporánea, 20 arquitectos del Ecuador. (Primera Edición).
5. Ribadeneira, A. (s. f.-b). Boceto a mano alzada de Sede Seguros Equinoccial [Ilustración]. En Revista Trama (No 147 ed.).
6. [Alfredo Ribadeneira Barba en entrevista con Evelia Peralta.]. (2018). En Revista Trama (No 147 ed.).
7. Ribadeneira, A. (s. f.-a). Boceto a mano alzada [Ilustración]. En Revista Trama (No 147 ed.).
8. Ribadeneira, A. (s. f.-e). Boceto a mano alzada del Edificio Saravá [Ilustración]. En Revista Trama (No 147 ed.).
9. [Alfredo Ribadeneira Barba junto a Alfredo Ribadeneira de Azeredo Coutinho fundadores del Estudio Alfredo Ribadeneira Arquitectos.]. (s. f.). Clave! <https://www.clave.com.ec/alfredo-ribadeneira-arquitectos/>

CAPÍTULO 3.2 – Henry Carrión Williams

10. [Henry Carrión en entrevista con Sonia Kramer para el libro “Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial”]. (2011). En Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial (Primera Edición, p. 71).

CAPÍTULO 3.3 – Estudios en Brasil de Alfredo Ribadeneira y Henry Carrión

11. [Edificio Martinelli. Brasil, São Paulo.]. (s. f.). Facebook/Edificio Martinelli - Centro Histórico Sampa. <https://www.facebook.com/EdificioMartinelli/photos/a.1029003850488507/5006383926083793/>
12. Casa modernista da Rua Santa Cruz. (s. f.). [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-131162/clasicos-de-arquitectura-casa-modernista-da-rua-santa-cruz-gregori-warchavchik/1324912016_warchavchik_residencia_sao_paulo
13. Ministerio de Educación y Salud. (1944). [Fotografía]. The Architectural Review. <https://www.architectural-review.com/archive/the-brazilian-style>
14. [Conjunto residencial Pedregulho, Rio de Janeiro.]. (s. f.). Marijke Creations. <https://marijkecreations.blogspot.com/2021/03/famous-latin-american-architecture.html>
15. Pabellón de Brasil en Nueva York. (1939). [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/776722/moderno-y-tropical-reinterpretando-los-principios-lecorbuserianos-en-las-primeras-obras-de-niemeyer/563d0a23e58ecee2c400004d-moderno-y-tropical-reinterpretando-los-principios-lecorbuserianos-en-las-primeras-obras-de-niemeyer-foto?next_project=no
16. Costa, L., & Niemeyer, O. (1939). Planta del pabellón de Brasil en Nueva York [Ilustración]. Plataforma Arquitectura. https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-185041/clasicos-de-arquitectura-pabellon-brasilero-de-1939-en-nueva-york-lucio-costa-oscar-niemeyer/1345906898_planta_1-1000x485?next_project=no
17. Costa, L., & Niemeyer, O. (1939a). Esquema del Pabellón de Brasil en Nueva York [Ilustración]. Pinterest. <https://www.pinterest.cl/pin/259871840985429064/>

18. Construcción de Brasilia. (s. f.). [Fotografía]. AEWORLDMAP. https://aeworldmap.com/2018/11/08/___trashed/
19. Mendes Da Rocha, P. (1964). Planta de Casa en Butantã [Ilustración]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-341082/clasicos-da-arquitectura-casa-en-butanta-paulo-mendes-da-rocha-y-joao-de-gennaro>
20. Kon, N. (s. f.). Casa en Butantã [Fotografía]. Plataforma Arquitectura. <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-341082/clasicos-da-arquitectura-casa-en-butanta-paulo-mendes-da-rocha-y-joao-de-gennaro/52cf15eae8e44e8496000a1>
21. Verde Zein, R. (2008). Escuela carioca, escuela paulista, detalle de ciertos aspectos de la línea de tiempo para comprender algunos eventos temporales [Gráfico]. En *La década ausente Es preciso reconocer la arquitectura brasilera de los años 1960–70* (p. 43).
22. Kon, N. (2010). FAUUSP [Fotografía]. Metalocus. <https://www.metalocus.es/es/noticias/joao-vilanova-artigas>

CAPÍTULO 3.4 – Catálogo de proyectos residenciales – años setenta y ochenta.

23. Carrión, H. (s. f.). Fachada frontal [Fotografía]. En *Casas y arquitectos modernos en Quito. Una generación referencial* (Primera Edición ed., p. 67).
24. Yépez, R. (s. f.). Fachada frontal y lateral [Fotografía]. En *En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
25. Yépez, R. (s. f.). Fachada frontal [Fotografía]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
26. Zumárraga, S. (2021). Fachada frontal y lateral [Fotografía]. En *Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.*
27. Zumárraga, S. (2021). Retiro y subsuelo comercial [Fotografía]. En *Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.*
28. Zumárraga, S. (2021). Área verde en planta baja [Fotografía]. En *Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.*
29. Yépez, R. (2012). Edificio y su contexto [Fotografía]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
30. Yépez, R. (2012). [Detalle fachadas laterales]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
31. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal y lateral]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
32. Fachada frontal. (1985). [Fotografía]. En *Revista Trama* (No 34 ed.).
33. Fachada lateral. (1985). [Fotografía]. En *Revista Trama* (No 34 ed.).
34. Yépez, R. (2012). Volumetría general [Fotografía]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
35. Yépez, R. (2012). Fachada lateral [Fotografía]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
36. Yépez, R. (2012). [Ingreso]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
37. Yépez, R. (2012). Plaza de ingreso [Fotografía]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
38. Yépez, R. (2012). Circulaciones [Fotografía]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
39. Yépez, R. (2012). [Piscina]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
41. Yépez, R. (2012). [Edificio y su contexto]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
42. Yépez, R. (2012). [Ingreso]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
43. [Fachada frontal y lateral]. (s. f.). Marketing Activo. <https://marketingactivo.com/la-industria-de-seguro-tras-ocho-meses-de-pandemia-en-ecuador/2020/12/23/>
45. Yépez, R. (2012). [Interior área social]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*
46. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal]. En *Colección privada de Arq. Raúl Yépez.*

47. [Fachada calle principal]. (s. f.). En Atlas de arquitectura mundial del siglo XX (Primera Edición).
48. [Fachada calle secundaria]. (s. f.). En Atlas de arquitectura mundial del siglo XX (Primera Edición).
49. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal vivienda]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
50. Zumárraga, S. (2022). Fachada frontal [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
51. Zumárraga, S. (2022). Edificio Kouros y su contexto [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
52. Google. (2022). [Fachada posterior y muro de contención hacia Av. Occidental.]. Google Street View. <https://www.google.com/maps/@-0.167418,-78.4980874,3a,75y,336.08h,117.99t/data=!3m6!1e1!3m4!1sIS24H3KVGmtzBkEnSS4Tsw!2e0!7i113312!8i6656>
53. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
54. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
55. [Fachada frontal y lateral]. (s. f.-b). En Arquitectura contemporánea. 20 Arquitectos del Ecuador (Primera Edición).
56. Yépez, R. (2012). [Ingreso peatonal y vehicular]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
57. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
58. Yépez, R. (2012). Detalle fachada frontal [Fotografía]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
59. Yépez, R. (2012). [Fachada posterior]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
60. Fachada lateral. (s. f.). [Fotografía]. En Arquitectura contemporánea. 20 Arquitectos del Ecuador.
61. Yépez, R. (2012). [Interior área social]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
62. [Fachada lateral]. (s. f.). En Arquitectura contemporánea. 20 Arquitectos del Ecuador (Primera Edición).

CAPÍTULO 4 – ESTUDIO DE CASOS

CAPÍTULO 4.1 – Criterios de Selección

1. Ching, F. D. K. (2006). La escala como la comparación entre objetos [Ilustración]. En Libro Arquitectura. Forma, espacio y orden (Segunda Edición ed., p. 314).
2. Hervas, A. (s. f.-b). Vista lateral [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito (Primera Edición, p. 74).
3. [Conjunto Mosquera]. (s. f.). En Atlas de arquitectura mundial del siglo XX. (Primera Edición)..
4. Yépez, R. (2012). Edificio San Roque [Fotografía]. En En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
5. Zumárraga, S. (2022). Edificio Kouro [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastian Zumárraga.

CAPÍTULO 4.2 – Casa Carrión

6. Carrión, H. (1987). [Diagrama original realizado por Henry Carrión]. En Revista Trama (No 43 ed.).
7. Google. (2022). [Ubicación de Casa Carrión respecto a Quito, Ecuador.]. Google maps. <https://www.google.com/maps/place/Quito/@-0.1328431,-78.4469533,15z/data=!4m5!3m4!1s0x91d59a4002427c9f:0x44b991e158ef5572!8m2!3d-0.1806532!4d-78.4678382>
8. Google. (2022). [Ubicación de Casa Carrión respecto a su contexto cercano.]. Google maps. <https://www.google.com/maps/>

place/Av.+Juan+Jos%C3%A9+de+Villalengua,+Quito/@-0.1736099,-78.496434,21z/data=!4m5!3m4!1s0x91d59a92f45eca5d:0x42f6b9aa4d2e6eff!8m2!3d-0.1723859!4d-78.4934364

9. Hervas, A. (s. f.-b). Vista lateral [Fotografía]. En Casas y Arquitectos Modernos en Quito (Primera Edición, p. 74).
10. Yépez, R. (2012). [Fachada y estacionamientos]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
11. Fachada frontal. (1987). [Fotografía]. En Revista Trama (No 43 ed.).
12. Yépez, R. (2012). Fachada y jardín posterior [Fotografía]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
13. Yépez, R. (2012). [Interior del área social con claraboya]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
14. Yépez, R. (2012). [Interior del área social e ingreso.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
15. Yépez, R. (2012). [Conexión entre sala y comedor. Ingreso a cocina a la derecha]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
16. [Doble altura en el área social]. (1987). En Revista Trama (No 43 ed.).
17. Yépez, R. (2012). [Doble altura en el área social]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
18. Sala principal y sala de estar. (1987). [Fotografía]. En Revista Trama (No 43 ed.).
19. Yépez, R. (2012). [Sala principal y sala de estar.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
20. Yépez, R. (2012). [Fachada y patio frontal.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
21. Yépez, R. (2012). [Fachada y jardín posterior.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
22. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal y jardín posterior.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.

CAPÍTULO 4.3 – Conjunto Mosquera

23. [Fachada Este hacia la Av. de la Prensa]. (s. f.). En Atlas de arquitectura mundial del siglo XX (Primera Edición).
24. Google. (2022). [Ubicación del Conjunto Mosquera respecto a Quito, Ecuador.]. Google maps. <https://www.google.com/maps/place/Quito/@-0.1862504,-78.5709654,11z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x91d59a4002427c9f:0x44b991e158ef5572!8m2!3d-0.1806532!4d-78.4678382>
25. Google. (2022). [Ubicación del Conjunto Mosquera respecto a su contexto cercano]. Goggle maps. <https://www.google.com/maps/place/Jorge+Piedra+%26+Av.+de+la+Prensa,+Quito+170104/@-0.138614,-78.4938369,310m/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x91d58548cf839d67:0xb095843398c2ff7c!8m2!3d-0.1388976!4d-78.49304>
26. Yépez, R. (2012). [Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
27. Yépez, R. (2012). [Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
28. [Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra]. (1985). En Revista Trama (No 35 ed.).
29. Yépez, R. (2012). [Fachada Sur hacia la calle Jorge Piedra.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
30. [Fachada frontal de una unidad de vivienda]. (1985). En Revista Trama (No 35 ed.).
31. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal de una unidad de vivienda.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
32. [Fachada frontal de una unidad de vivienda]. (1985b). En Revista Trama (No 35 ed.).
33. Fachada frontal de una unidad de vivienda. (2004). [Fotografía]. En Arquitectura de Quito. 1915–1985 (Primera Edición).

34. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal de una unidad de vivienda.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
35. [Fachada posterior de una unidad de vivienda.]. (1985). En Libro Atlas de arquitectura mundial del siglo XX. (Primera Edición).
36. [Fachada posterior de una unidad de vivienda.]. (1985). En Revista Trama (No 35 ed.).

CAPÍTULO 4.4 – Edificio San Roque

37. Ribadeneira, A. (s. f.). Boceto a mano alzada del Edificio San Roque [Ilustración]. En Alfredo Ribadeneira. Ícono de las formas puras.
38. Fachada frontal. (s. f.). [Fotografía]. En Arquitectura contemporánea - 20 Arquitectos del Ecuador. (Primera Edición ed.).
39. Google. (2012). [Ubicación del Edificio San Roque respecto a Quito]. Google maps. <https://www.google.com/maps/place/Quito/@-0.1865944,-78.4305382,11z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x91d59a4002427c9f:0x44b991e158ef5572!8m2!3d-0.1806532!4d-78.4678382>
40. Google. (2012). [Ubicación del Edificio San Roque respecto a su contexto cercano]. Google maps. <https://www.google.com/maps/place/Los+Cabildos+202,+Quito+170521/@-0.1641616,-78.4946408,261m/data=!3m1!1e3!4m13!1m7!3m6!1s0x91d59a9573c03b19:0xb9936288ffb14d56!2sLos+Cabildos,+Quito+170521!3b1!8m2!3d-0.1665679!4d-78.4955154!3m4!1s0x91d59abe2dbf7d4b:0x4d684fa478d43617!8m2!3d-0.1643628!4d-78.4947952>
41. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
42. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
43. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
44. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.
45. [Fachada posterior.]. (s. f.). En Arquitectura contemporánea - 20 Arquitectos del Ecuador. (Primera Edición).
46. [Vestíbulo de ingreso al edificio.]. (s. f.). En Arquitectura contemporánea - 20 Arquitectos del Ecuador (Primera Edición).
47. [Gradas comunales del edificio.]. (s. f.). En Arquitectura contemporánea - 20 Arquitectos del Ecuador (Primera Edición).
48. Yépez, R. (2012). [Fachada frontal.]. En Colección privada de Arq. Raúl Yépez.

CAPÍTULO 4.5 – Edificio Kouros

49. Zumárraga, S. (2022). Fachada frontal [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
50. Zumárraga, S. (2022). Contexto urbano del edificio Kouros [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
51. Google. (2022). [Ubicación del Edificio Kouros respecto a Quito]. Google maps. <https://www.google.com/maps/place/Quito/@-0.1862504,-78.5709654,79482m/data=!3m2!1e3!4b1!4m5!3m4!1s0x91d59a4002427c9f:0x44b991e158ef5572!8m2!3d-0.1806532!4d-78.4678382>
52. Google. (2022). [Ubicación del Edificio Kouros respecto a su contexto cercano]. Google maps. <https://www.google.com/maps/place/Alonso+De+Torres,+Quito+170132/@-0.1666447,-78.4982721,78m/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x91d59a9557b195e>

- 3:0x73f5a16b9f25232f!8m2!3d-0.1643401!4d-78.4963262
53. Zumárraga, S. (2022). [Área verde que conecta la calle con el ingreso al edificio.]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 54. Zumárraga, S. (2022). [Área verde que conecta la calle con el ingreso al edificio.]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 55. Zumárraga, S. (2022). Fachada frontal y área verde [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 56. Google. (2022). [Fachada posterior y muro de contención hacia Av. Occidental.]. Google Street View. <https://www.google.com/maps/@-0.167418,-78.4980874,3a,75y,336.08h,117.99t/data=!3m6!1e1!3m4!1sIS24H3KVGmtzBkEnSS4Tsw!2e0!7i113312!8i6656>
 57. Yépez, R. (2012). [Relación entre edificio y retiro frontal]. En Colección personal de Arq. Raúl Yépez.
 58. Zumárraga, S. (2022). [Ingreso vehicular hacia subsuelos de estacionamiento.]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 59. Zumárraga, S. (2022). [Relación entre el edificio y la vista hacia la ciudad]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 60. Zumárraga, S. (2022). [Relación entre el edificio y la vista hacia la ciudad]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 61. Zumárraga, S. (2022). Fachada frontal y área verde [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 62. Zumárraga, S. (2022). Área verde posterior [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 63. Zumárraga, S. (2022). Área verde posterior [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 64. Zumárraga, S. (2012). [Visual desde el dormitorio master de una unidad de vivienda]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 65. Zumárraga, S. (2012). Dormitorio de una unidad de vivienda. [Fotografía]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.
 66. Zumárraga, S. (2022). [Vista interior hacia la zona de protección ecológica.]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga..
 67. Zumárraga, S. (2022). [Cocina de una unidad de vivienda.]. En Colección personal del Arq. Sebastián Zumárraga.

Anexo

Entrevista a Alfredo Ribadeneira

14 de Mayo del 2020

- *¿Cuándo decidió ser arquitecto y por qué?*

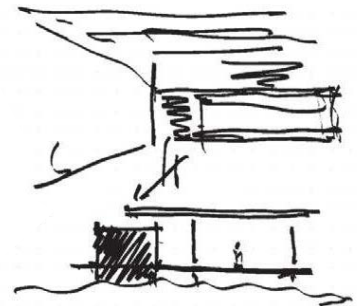
No sabría decirle, la única cosa que pensé en mi vida fue hacerme arquitecto. Cuando salí del colegio yo ya sabía, tenía claro lo que quería. Tuve mucha influencia de un profesor que nos enseñaba en el colegio, dibujo y pintura, Leonardo Tejada. Él siempre me decía: “deberías hacerte arquitecto” y, como me gustaba el dibujo, decidí estudiar eso y siempre fue mi ilusión.

- *Tengo entendido que estudió la universidad en Brasil. ¿En dónde realizó su primaria y secundaria?*

Bueno, soy del año 42, nací en Quito. Estudié toda la vida en el Colegio Americano, desde el kindergarten hasta la secundaria. Me gradué ahí en junio del 61, tramité mi ida a estudiar afuera en el año 62. El 12 de enero del año 63, viajé a Río de Janeiro hasta el fin del 67 que me gradué. En el 68 regresé al Ecuador. En ese entonces, cuando yo estuve en primer año era la Universidad Nacional del Brasil; se cambió la Universidad Nacional a Brasilia porque se cambió la capital del país y la universidad mía se volvió la Universidad Federal de Río de Janeiro que es la que existe hasta ahora.

- *¿Por qué Brasil?*

Le va a parecer chistoso porque hay dos cosas: uno, yo soy fanático de la música, me encantaba la música brasilera, y dos, era un sitio que no era caro



Boceto a mano alzada / Alfredo Ribadeneira

y era lo que yo tenía posibilidad de irme. No teníamos chance para irnos a otro lado entonces me conseguí una beca que otorgaba el gobierno brasilero y me aceptaron. Magníficos años, un caso parecido con Henry también, sino que a Henry le designaron la Universidad de Pernambuco en Recife.

- *¿Qué enfoque tenía su facultad cuándo usted estudió en ella? ¿Tenía influencia de la modernidad considerando que por esos tiempos se inauguró Brasilia?*

Totalmente, y la gran parte de los profesores que yo tuve. Inclusive, tuve tres profesores discípulos de Le Corbusier y uno de ellos colaboró en el que para mí sigue siendo el principal trabajo, el Ministerio de Educación de Río de Janeiro, que era el profesor Ernâni Vasconcelos. Todos ellos estaban enfocados en la modernidad y es lo que se veía. Le Corbusier era prácticamente un dios, igual Niemeyer y todos ellos. Niemeyer, igualmente, llegó a dar solo dos clases porque en esa época cayó el gobierno de João Goulart y asumió la junta militar y como Niemeyer era de tendencia izquierdista él salió. Dio la “última clase” que hubo. Allá le llaman “la última clase” a una especie de conferencia que la otorga alguna persona de mucho prestigio como bienvenida al gremio y trata más sobre la vida y la obra de dicha persona. Eso tuve la oportunidad de que nos dio Oscar Niemeyer.

- *¿A su forma de ver, el enfoque de la facultad de la U. de Pernambuco, que es donde Henry estudió, tenía similitudes con la de Río de Janeiro?*

Muy parecido. Era una universidad un poco más pequeña, pero el enfoque era igual.

- *¿Cómo se conocieron con Henry Carrión y cómo fue el proceso para*

iniciar su oficina?

Cuando yo llegué al Ecuador había el Colegio de Arquitectos y yo tengo el registro 151, Henry tenía el número 70. Era muy fácil, todos nos hicimos amigos, el gremio nuestro era una maravilla. Todos nos conocíamos, éramos muy pocos. Los dos éramos quiteños, los dos nos habíamos casado con brasileras, así que nos conocimos por ahí. Al municipio iba uno siempre a hacer las consultas y él estaba siempre trabajando en el departamento de planificación del municipio, era una persona muy agradable (...) En aquel entonces el municipio estaba dirigido por Diego Banderas y en la parte de planificación el subdirector era Henry, entonces, cualquier pregunta o cosa que había, uno iba a visitarles y acabamos haciéndonos magníficos amigos.

Armamos una oficina, nunca tuve una oficina escrita ni consolidada con Henry. Siempre hicimos trabajos simplemente porque teníamos una muy buena conexión. Nos gustaba oír la opinión de los otros y llegamos a ser una buena dupla. Pensábamos bastante parecido, el proceso que nosotros hacíamos era, bueno, lo normal que uno hace: una investigación, una charla con los clientes y luego acabábamos haciendo un sketch. Digamos, uno Henry, luego otro hacia yo y muchas veces se coincidían las ideas y sobre eso hacíamos un champús normalmente y sacábamos una buena cosa, pero siempre con un principio muy parecido, porque los dos fuimos partidarios del racionalismo, de la línea recta, de las cosas que sean objetivas. Yo busqué mucho siempre la luz, Henry era una persona que buscó mucho el perfeccionismo, le encantaban ciertos detalles.

- *¿Cómo fue el proceso de trabajo a lo largo de los 20 años de su oficina (1978-1998)?*

Nosotros, tanto Henry como yo, no fuimos nunca unos arquitectos que han

“Los dos fuimos partidarios del racionalismo, de la línea recta, de las cosas que sean objetivas. Yo busqué mucho siempre la luz, Henry era una persona que buscó mucho el perfeccionismo, le encantaban ciertos detalles.”

tratado de abarcar cincuenta mil proyectos, no era esa la filosofía ni lo que estábamos buscando. Yo creo que uno tiene que hacer lo que uno alcance a hacer bienamente. No creo que la arquitectura en una oficina es una máquina de hacer proyectos. Nosotros seguimos haciendo igual, tenemos un pequeño defecto, si usted quiere, que yo no hago un proyecto en un mes para nadie, ni chiquito ni grande. Nosotros nos demoramos porque a mí me gusta hacerlo bien. Nunca ha sido el objetivo tener una cosa tan grande, tener millones de personas. En el tiempo de Henry, cuanto más colaboradores fue cuando hicimos el Colegio Alemán que era un proyecto bastante grande, de 32.000 m², también lo hicimos de concurso, básicamente dibujando Henry, mi hijo Alfredo y yo, que fuimos los autores.

- *A su parecer, ¿Cuáles fueron los puntos de vista donde más coincidían usted y Henry?*

Lo que normalmente nosotros hacíamos es que después de hacer un proyecto siempre decíamos: bueno, ahora cojamos la escoba y vamos a barrer lo superfluo que está por aquí. Entonces, tratar de evitar todos los cachos que puedan existir por ahí, todos los recovecos, que eso es difícil, es la parte más difícil tratar de hacer una casa totalmente cuadrada, eso es bien complicado.

- *En la arquitectura siempre hay aspectos universales y aspectos locales. ¿Cuál era su visión sobre esto y cómo lo enfrentaron en sus obras?*

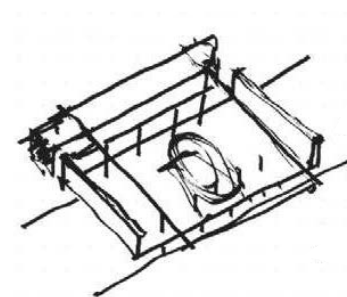
Bueno, de local, simplemente los sistemas constructivos que uno puede tener porque no puede irse contra lo que no existe acá. Creo que prima muchísimo la parte económica de lo que uno tiene que hacer. Eso fue una constante que nosotros hemos tenido en grupos de trabajo, tratar de sopesar

el valor de un proyecto. Es decir, yo conozco algunas cosas magnificas que se realizaron en Brasil, sobre todo en la parte estructural usted ve en el proyecto del Museo de arte moderno de São Paulo hecho por Lina Bo Bardi que tiene un bloque de 80 metros de luz, tiene un concepto desde el cual pudo hacerse eso, que era una integración de la plaza. Las cosas cuando tienen una lógica valen, pero cuando no tiene una cuestión de esas yo creo que tiene que primar que usted haga algo bien hecho y no es hacer un alarde estructural ni un volado, por hacer el volado más grande del mundo o el edificio más alto del mundo. Hay que hacer del tamaño que tiene que ser la cosas.

- *¿Cuáles cree usted que son las necesidades humanas más importantes a satisfacer en una vivienda?*

Lo que es importante es que usted comparta las proporciones que deben ser las justas; es decir, nosotros tenemos el concepto de que la parte comunal que tiene que tener una casa, la sala, el comedor, tiene que ser mucho más amplia que hacer dormitorios enormes que se van a volver para una sola persona. Eso no puede ser así. La arquitectura ha cambiado muchísimo desde la época en que yo llegue acá al Ecuador. Ahora la gente tiene muchos carros, los hombres nos hemos dedicado y nos encanta estar en la cocina, a la mayoría de mis clientes, de estas casas grandes que solemos hacer, les encanta lucirse haciendo cocinas buenísimas porque todo el mundo piensa que es un muy buen chef. Otra parte importantísima a la que se da mucho énfasis es a la parte de los baños y gimnasios y ese tipo de cosas que está muy bien, eso es el vivir, ahí está el lujo. Lujo no es que usted ponga una grifería de oro, eso no vale para nada, el lujo es el espacio que usted crea.

- *En la oficina ¿Qué aspectos priorizaban al diseñar una vivienda*



Boceto a mano alzada / Alfredo Ribadeneira

unifamiliar?

Siempre, en todos los proyectos, nosotros priorizamos la luz y, actualmente, inclusive en proyectos institucionales, para nosotros es importantísimo la luz y el aire. Ahora estamos metidos sobre todo con algunas cuestiones institucionales para Grupo Futuro, el Edificio de Equivida, por ejemplo. Hemos llegado a la conclusión de que uno tiene que darle a todo el mundo una calidad buena. No puede haber solamente unos privilegiados que estén viviendo al lado de la ventana que puedan respirar y el resto de gente que se quede encerrado por ahí, eso no esta bien.

- *¿Y qué aspectos priorizaban al diseñar un edificio de vivienda, como el Edificio Kouros?*

Yo creo que ese edificio cumple más o menos la ordenanza que se debería haber puesto. Yo he sido muy suertudo en mi vida, siempre he tenido buenos clientes, ese edificio me llamaron amigos médicos que ya les había hecho algún trabajo anteriormente y decidieron vivir en un conjunto, comprar un terreno y el uno dijo "yo quiero un penthouse", el otro también dijo "yo también quiero un penthouse". Entonces, hagamos dos, e hicimos dos bloques, esa fue la situación de por qué se lo hizo así, entre otras cosas porque, claro, era mucho más interesante que hacer un cajón recto. Son dos prismas rectangulares los que están ahí.

- *¿Cuál sería la diferencia más importante entre hacer una vivienda unifamiliar y hacer un edificio?*

Hacer una vivienda unifamiliar es lindo porque usted trabaja con la persona, con los dueños. Además es más difícil porque usted va directo a los gustos de cada persona. El rato que usted hace un edificio multifamiliar eso

ya es mucho más general y claro, va a verle como parte estética el volumen, si tiene la suerte de que le cuadren el alto con el ancho, le puede quedar algún objeto bonito, pero ya es medio estandarizado lo que se puede hacer en una ciudad. Nosotros, ahora, trabajamos con la altura máxima de cuatro metros entre pisos, porque me parece que eso permite tener unas mejores condiciones estructurales y además ha funcionado muy bien para usar el cielo raso de gypsum (placa de yeso laminado). Es una maravilla porque usted puede hacer una serie de cosas interesantes, usted puede personalizar un poco más a los departamentos y después puede también tener un poco más de aire. Yo creo que el aire es importante, tener una buena altura de entrepiso me parece que es agradable.

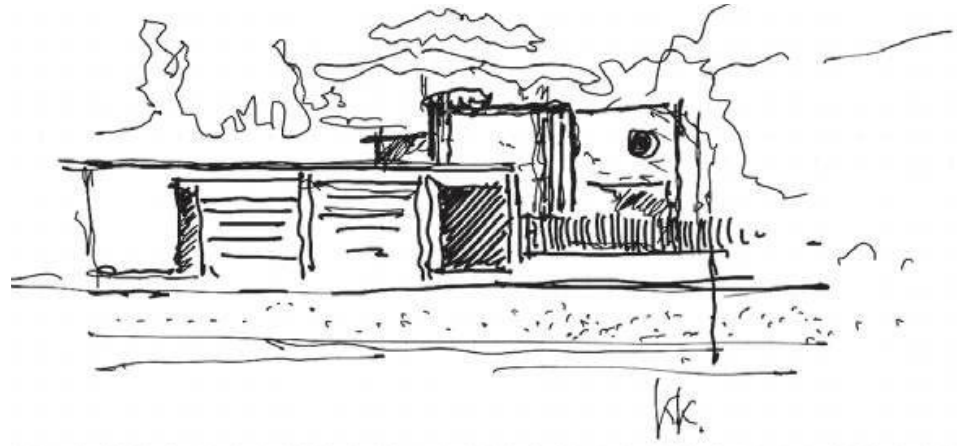
- *¿Cuán importante era para sus diseños el detalle constructivo?*

Fundamental, es lo más importante que existe. El detalle constructivo es importantísimo. Yo crecí en una época en la que todo se hablaba en módulos en la universidad, todo se suponía que debía ser modulado, es lo que nos enseñaron en esa época a nosotros. Siempre se hablaba de módulos y tratábamos de hacer módulos enteros. Los números, las dimensiones entre un eje de columnas podía ser 6.00 m., 7.00 m., 6.50 m., pero nunca en mi vida se me ocurriría por decir, hagamos un eje de 6,35 porque creo que no funciona así.

- *Respecto a los años setenta y ochenta ¿Qué diferencia hay con la actualidad?*

Yo creo que, de lo que he visto, los promotores que antes hacían concursos estaban buscando más una calidad arquitectónica y una identidad más nuestra. Hoy en día, yo veo que ciertos promotores más buscan un destino

“Lujo no es que usted ponga una grifería de oro, eso no vale para nada, el lujo es el espacio que usted crea.”



comercial y creo que esto nos ha llevado, en ciertos casos, a tener una buena arquitectura y en ciertos casos yo veo que se está internacionalizando tanto que uno ya no sabe si está en Miami en Dubái o dónde está y creo que la realidad nuestra no es así. Nosotros somos un país pobre, somos un país que no tenemos recursos y creo que hacer una fachada no es hacer una arquitectura buena. Entonces, no lo tome como crítica a algunos colegas, pero creo que lo importante es que uno haga las cosas con calidad y la calidad es el espacio, son las construcciones, el sistema constructivo, qué es lo que se está brindando, no es solamente la fachada.

- *¿Cómo era la sociedad ecuatoriana y quiteña en ese tiempo? ¿Cómo era hacer arquitectura en ese momento?*

En la arquitectura de vivienda era complicado porque la gente primero pensaba que tenía que tener cuatro aguas y tejas. Una cosa con la que yo luché toda la vida, solamente tengo, yo, hecha una casa en mi vida con tejas, no es que tenga nada contra las tejas, pero yo creía en otra cosa. Me costó mucho trabajo eso.

- *¿Había una apertura de la gente a ideas de la modernidad arquitectónica?*

No. Luego de eso, por supuesto se evolucionó y comenzó a aceptarse y hoy en día mas bien le aceptan muy contentos, siempre y cuando, tratando de explicar cuál es la lógica y por qué. No es tanto la modernidad, son la función, la forma, la durabilidad, la agilidad que uno puede tener al construir, todo ese tipo de cosas. Y, en cierto punto, también el capricho que podamos tener los arquitectos.

- *Según datos recopilados, Henry y usted son contemporáneos de arquitectos como Juan Espinosa, Diego y Fausto Banderas, Ovidio Wappenstein, Rafael Vélez, etc. ¿Cuáles cree que son las cosas que caracterizan a su generación y cuál es su aporte a las siguientes generaciones?*

Yo creo que hubo grupo de gente, como el de Juan Espinosa, Banderas y todos ellos que comenzaban a buscar una arquitectura más seria, más limpia, sin muchos subterfugios y yo creo que por ahí fuimos casi todos los de nuestra generación. ¿Qué nos caracterizó? Haber sido unos enamorados de la arquitectura.

- *Usted fue Pre-Jurado de la primera bienal de Quito, jurado de la segunda edición y ganador de la tercera edición. ¿Cómo era el ambiente entre arquitectos en ese tiempo, había mucha confraternidad?*

Por supuesto había mucha confraternidad, éramos muy buenos amigos. Todos los arquitectos que usted está nombrando ahí, desde Gilberto Gatto que llegó a ser muy amigo mío (...) él era suegro de Diego Ponce con quien yo tenía una hermandad. Con Diego éramos muy amigos, vivimos juntos en el Brasil, hicimos algún trabajo en conjunto también. El Colegio de Arquitectos quedaba en donde es la Quito Motors, en un cuarto chiquito, ahí frecuentábamos todos los meses a las reuniones del colegio, debatíamos un poco, conversábamos sobre la profesión, se veía que podía mejorarse, que se podía hacer para ayudarse entre colegas y tomábamos un ron y diez de la noche nos íbamos a la casa, pero todo el mundo era amigo.

- *¿Cuál ha sido su evolución en el ámbito profesional? Desde que regresa al Ecuador hasta la fecha.*

Bueno, siempre trabajé en forma independiente, desde hace 52 años. Tuve, yo, mi oficina apenas llegué, tenía una oficina chiquitita y después se volvió más grande, pero siempre enfocados en eso. Básicamente, en el diseño, nosotros, inclusive ahora que tengo un hijo arquitecto, prácticamente lo que hacemos es más diseñar que construir. Nunca he estado empleado, no trabajé en ninguna institución, siempre buscamos clientes, gente amiga que nos diera trabajo. Nos encantaba hacer concursos, algunos ganamos, otros perdimos. Incluso si no ganábamos nos poníamos contentos al recibir juicios positivos. Uno aprende, es la única manera en que uno puede aprender, cuando uno tiene un concurso y no sabes por qué ganaste o por qué perdiste es muy frustrante. Algunos hemos ganado también sin saber por qué hemos

ganado. Se queda uno contento porque tiene trabajo, pero no hay la crítica y yo creo que la crítica es importante.

- *He visto un concurso de un edificio de la empresa eléctrica, es un proyecto muy bueno.*

Ese es un concurso que nos llamaron por invitación a cuatro arquitectos, fue un concurso que hizo Diego Banderas con Germán Samper de Colombia. Llamaron a Banderas Vela, Ovidio Wappenstein, nos llamaron a nosotros y a Mario Zambrano. Nos llamó el Municipio porque vio cuales eran los cuatro arquitectos que habían ganado premios bienales o al ornato el año anterior, entonces nos llamaron a los cuatro porque tuvimos premio o alguna mención y ahí se conformó un jurado en un concurso por invitación, a todos nos pagaron algo. Fue un concurso muy chévere, el jurado nombró un delegado de la empresa eléctrica, un delegado del colegio de arquitectos y un delegado nombramos de común acuerdo entre los participantes. Tuvimos la suerte nosotros de haber ganado ese concurso, pero no llegó a hacerse el edificio.

- *¿Qué arquitecto o arquitectos son sus referentes?*

Me gustan mucho los arquitectos portugueses a mí. Soy medio fanático de Álvaro Siza, me parece que es excelente. La arquitectura de los portugueses, me parece que es muy buena.

- *¿Cuál era su punto de vista sobre la modernidad apenas salió de la universidad, cuál fue durante su trabajo en “Ribadeneira y Carrión” y cuál es su visión ahora?*

No ha cambiado, yo creo que sigo pensando en que la modernidad para mí es darle el máximo confort que uno pueda dar a la persona. Yo creo que la

“Yo creo que hubo grupo de gente, como el de Juan Espinosa, Banderas y todos ellos que comenzaban a buscar una arquitectura más seria, más limpia, sin muchos subterfugios y yo creo que por ahí fuimos casi todos los de nuestra generación. ¿Qué nos caracterizó? Haber sido unos enamorados de la arquitectura.”

arquitectura es eso, darle una felicidad a su cliente, cumplir las funciones que debe tener y, personalmente, pienso que la arquitectura no es tanto un arte, es una ciencia que tiene que tener un componente que son las proporciones con las cuales nosotros tenemos que complacer. En mi punto de vista personal, creo que lo importante es darle satisfacción a quien está habitando. El rato que usted consigue que alguien se emocione con algo que usted ha hecho ahí usted es feliz, usted está contento.