

UCUENCA

Facultad de Ciencias Médicas
Maestría en Nutrición y Dietética

**SEGURIDAD ALIMENTARIA LUEGO DEL CONFINAMIENTO EN
ADULTOS DEL AREA URBANA DEL CANTON GUALAQUIZA, 2021 -
2022**

Trabajo de titulación previo a la
obtención del título de Magíster
en Nutrición y Dietética

Autora:

Glenda Jomaira Chacón Jimbo

CI: 1900536994

glenda.chaconj@gmail.com

Directora:

Dra. Janneth Soraya Yamunaqué León

0101830412

Cuenca, Ecuador

06-enero-2023

RESUMEN

Introducción: Seguridad alimentaria (SA) es el acceso hacia alimentos saludables y nutritivos, cuando fallan los pilares en los que se sostiene, hay inseguridad alimentaria (IA). Mantener la seguridad alimentaria es el objetivo de todos los países; sin embargo, desde finales del 2019 se ha convertido en un verdadero desafío debido a la pandemia por la COVID – 19 (2).

Objetivo general: Determinar la seguridad alimentaria luego del confinamiento en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 –2022.

Metodología: estudio analítico transversal que permitió determinar la seguridad alimentaria en el área urbana del cantón Gualaquiza. Se aplicó una encuesta a 330 personas con datos sociodemográficos, condición socioeconómica y escala FIES. Los datos fueron tabulados en SPSS y analizados con frecuencias, porcentajes, chi cuadrado, razón de prevalencia e índice de confianza de 95%.

Resultados: Predominó el género femenino (65%), etnia mestiza (88,8%); solteros (42,42%), bachilleres (43,54%) y estrato socio económico C+ Media típico con 42%. El 24,85% tuvo seguridad alimentaria luego del confinamiento mientras que 19,7% tuvo inseguridad moderada y 3,3% inseguridad severa. La inseguridad alimentaria se asoció con etnia ($p:0,044$), instrucción ($p:0,004$), nivel socioeconómico ($p:0,000$). Las mujeres tuvieron 1,17 más probabilidad de tenerla (PR:1.17 IC:1.01-1.35).

Conclusión: Se afectó la seguridad alimentaria luego del confinamiento en el grupo de estudio ya que tan solo un cuarto de la población la tuvo y las mujeres fueron las más afectadas por inseguridad alimentaria.

Palabras clave: Seguridad e inseguridad alimentaria. Confinamiento. Acceso a alimentos. Nutrición.

ABSTRACT

Introduction: Food security is the access to healthy and nutritious food, when the pillars on which it is sustained fail, there is food insecurity. Maintaining food security is the goal of all countries; however, since the end of 2019 it has become a real challenge due to the COVID - 19 pandemic (2).

General objective: To determine food security after confinement in adults in the urban area of the Gualaquiza canton, 2021 - 2022.

Methodology: cross-sectional analytical study that allowed determining food security in the urban area of the Gualaquiza canton. A survey was applied to 330 people with sociodemographic data, socioeconomic status and FIES scale. The data was tabulated in SPSS and analyzed with frequencies, percentages, chi square, prevalence ratio and 95% confidence index.

Results: The female gender predominated (65%), mestizo ethnicity (88.8%); single (42.42%), high school graduates (43.54%) and typical C+ Average socioeconomic stratum with 42%. 24.85% had food security after confinement while 19.7% had moderate insecurity and 3.3% severe insecurity. Food insecurity was associated with ethnicity (p: 0.044), education (p: 0.004), and socioeconomic status (p: 0.000). Women were 1.17 times more likely to have it (PR: 1.17 CI: 1.01-1.35).

Conclusion: Food security was affected after confinement in the study group since only a quarter of the population had it and women were the most affected by food Insecurity.

Keywords: Food security and insecurity. Confinement. Access to food. Nutrition.

ÍNDICE

RESUMEN	2
ABSTRACT	3
ÍNDICE	4
CLÁUSULAS	¡Error! Marcador no definido.
AGRDECIMIENTOS	8
DECICATORIA	9
CAPÍTULO I	10
1.1 INTRODUCCIÓN	10
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.3 JUSTIFICACIÓN	14
CAPÍTULO II	17
FUNDAMENTO TEÓRICO	17
CAPÍTULO III	25
3.1 OBJETIVO GENERAL	25
3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	25
CAPÍTULO IV	26
4.1 TIPO DE ESTUDIO	26
4.2 ÁREA DE ESTUDIO	26
4.3 UNIVERSO Y MUESTRA	27
4.4 CRITERIOS DE INCLUSIÓN, EXCLUSIÓN Y ELIMINCIÓN	27
4.5 VARIABLES	28
4.6 MÉTODOS TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS	28
4.7 TABULACIÓN Y ANÁLISIS	30


4.8 ASPECTOS ÉTICOS.....	32
CAPÍTULO V.....	34
5.1 RESULTADOS	34
CAPÍTULO VI.....	41
DISCUSIÓN.....	41
CAPÍTULO VII.....	45
7.1 CONCLUSIONES.....	45
7.2 RECOMENDACIONES.....	47
CAPÍTULO VIII.....	49
REFERENCIAS BIBLIGRÁFICAS	49
CAPÍTULO IX ANEXOS.....	55
1 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	55
2. FORMULARIO.....	57
3. CONSENTIMIENTO INFORMADO	60

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Glenda Jomaira Chacón Jimbo en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "SEGURIDAD ALIMENTARIA LUEGO DEL CONFINAMIENTO EN ADULTOS DEL AREA URBANA DEL CANTON GUALAQUIZA, 2021 – 2022", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 6 de enero 2023



Glenda Jomaira Chacón Jimbo

C.I: 1900536994

Cláusula de Propiedad Intelectual

Glenda Jomaira Chacón Jimbo autora del trabajo de titulación titulación "SEGURIDAD ALIMENTARIA LUEGO DEL CONFINAMIENTO EN ADULTOS DEL AREA URBANA DEL CANTON GUALAQUIZA, 2021 – 2022", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 6 de enero 2023



Glenda Jomaira Chacón Jimbo

C.I.: 1900536994

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad de Cuenca y a los docentes de la Maestría de Nutrición y Dietética por los conocimientos compartidos.

A mi directora de tesis Dra. Soraya Yamunaqué por el tiempo y orientación en todo el trabajo de investigación.

A mis compañeros de la maestría por su sincera amistad en este camino.

DECICATORIA

Con todo mi corazón a Natalia y Catalina, ellas son mi razón de cada día. A mi buen esposo Cristian, por acompañarme en este proceso pese a la distancia y a las circunstancias. A mis padres por su ejemplo e infinito apoyo y amor.

CAPÍTULO I

1.1 INTRODUCCIÓN

La seguridad alimentaria (SA) es un derecho universal por la importancia que tiene en el desarrollo humano, pero no se cumple para millones de personas (1). La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en Roma 1996 definió que la Seguridad Alimentaria existe cuando “todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana”, y considera que la Inseguridad alimentaria (IA) es la ingesta insuficiente de alimentos inocuos y nutritivos necesarios para el desarrollo normal debido a la falta de accesibilidad a los alimentos y/o recursos para obtenerlos (2). La seguridad alimentaria y nutricional (SAN), se sostiene en cuatro dimensiones: disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad; estos pilares deben cumplirse y funcionar simultáneamente porque si falta alguno de éstos, se considera que existen problemas de alimentación (2).

En el año 2020 el mundo atravesó un período crítico debido a la pandemia causado por la COVID-19 que tuvo repercusiones socioeconómicas afectando directamente a la SA (2). Durante esta emergencia sanitaria los países adoptaron el confinamiento como medida de contención de la enfermedad para evitar contactos interpersonales y por consiguiente la propagación de este virus (3). Houvèssou et al. (4) demostraron que luego de la implementación de esta medida hubo disminución de casos en varios países.

Según la FAO desde el 2014 el número de personas con hambre aumentó progresivamente y con la aparición de la pandemia, tanto las cifras de inseguridad alimentaria como el hambre se incrementaron considerablemente (2,5,6). A partir

del año 2015 los países miembros de las Naciones Unidas han trabajado con el fin de garantizar el acceso seguro de los alimentos y así dar cumplimiento al segundo Objetivo de Desarrollo Sostenible – Agenda 2030: Hambre cero (7) pero la meta está cada vez más lejos. Países en vías de desarrollo que tuvieron crisis alimentaria previo a la pandemia, agravaron su condición a causa de la pérdida de trabajo que afectó directamente la fuente económica y consecuentemente la adquisición de alimentos afectando directamente a la SA (2,5). Aunque, para algunos grupos privilegiados el confinamiento favoreció el consumo de alimentos más nutritivos, la mayor parte de la población tuvo alimentos con baja calidad nutricional y en menor cantidad (2,8,9).

Considerando la importancia del factor económico en la SA, es necesario mencionar la situación de empleo de la Población Económicamente Activa PEA en Ecuador. En diciembre de 2019 la PEA con empleo fue de 96.2%, mientras que durante el confinamiento (mayo- junio de 2020) esta cifra bajó al 86.7% y en donde se terminaron 180.852 contratos con lo que pudo haberse acrecentado las cifras de inseguridad alimentaria en la población ecuatoriana (INEC) (6,10).

En el cantón Gualaquiza no se conocía niveles de seguridad alimentaria como tampoco sus efectos a causa del confinamiento lo que nos motivó a realizar este trabajo que tuvo como objetivo conocer la seguridad alimentaria y los factores asociados en la población urbana del cantón Gualaquiza luego del confinamiento. En el estudio se concluyó que, hubo una prevalencia de 24,85% de seguridad alimentaria, algo más del 50% inseguridad alimentaria leve mientras que el 19,7% inseguridad moderada y 3,3 severa; así mismo, las mujeres tuvieron 1,17% más probabilidad de padecer inseguridad alimentaria y los factores que se asociaron a inseguridad fueron la etnia, el menor nivel de instrucción y pertenecer a quintiles más bajos.

1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La seguridad alimentaria se ha visto afectada constantemente desde el 2015 y empeoró por la pandemia. Los efectos económicos derivados de esta situación hasta ahora son incalculables, la economía mundial está muy afectada y se espera que continúen apareciendo nuevos caso de inseguridad alimentaria (2). La FAO (2) informó que en el año 2020 el 8,9% de la población mundial sufrió hambre o malnutrición y estimó que podría llegar a 9,8% para el 2030.

La Organización Panamericana de la Salud (OPS) en un informe de las Naciones Unidas indicó que más de 3000 millones personas en el mundo no tenían acceso a alimentos saludable, 57% correspondían a África y Asia, le sigue América Latina y el Caribe, con el confinamiento el hambre se incrementó por a la dificultad para adquirir alimentos (2,11).

En América Latina y el Caribe (ALC) la prevalencia de IA moderada o grave desde 2014 a 2020 incrementó en 9 puntos porcentuales de 31,9% a 40,9% siendo mucho más alta en relación a otras partes del mundo y creció un 30% durante la pandemia entre 2019 y 2020 (2).

De la misma forma, en América del Sur, la IA moderada o grave fue 39,2% con incremento del 20,1% desde el 2014 al 2020, los 9,1 puntos corresponden al periodo comprendido entre 2019 a 2020 según datos del Panorama Regional de la Seguridad Alimentaria y Nutricional del 2021, se destaca a las mujeres como el género más afectado por IA con 41,8% (2).

Las estimaciones de la FAO (2) sostienen que por efectos de la pandemia pueden aparecer nuevos grupos poblacionales con IA. En Bagé - Brasil, la presencia de IA general fue 29,4% afectando sobre todo a personas con menos educación (12). En México la SA en 2018 era 38,9% y para junio del 2020 decreció a 24,9%

(13), en El Salvador durante la pandemia el 31.8% de hogares tuvo IA y tan solo el 40,6% de la población de estudio tuvo trabajo razón por la que muchas familias se vieron en la necesidad de pedir ayuda por la falta de alimentos colocando banderas blancas frente a sus hogares (14).

Países cercanos al nuestro también reportaron problemas de IA, en Colombia el 35% de las familias indicó falta de dinero para adquirir alimentos y 15.3% refirió comer menos en las comidas principales y otro 13,6% omitió un tiempo de comida (15), el consumo alimenticio se afectó por la especulación de precios, disminución de ingresos y desempleo, este último se incrementó en un 21% (16,17); en Lima – Perú el 34,7% de los hogares tuvo inseguridad alimentaria durante la cuarentena obligatoria (18).

Antes del confinamiento la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) reportó 7,1% de prevalencia de inseguridad alimentaria grave y 23,3% de inseguridad moderada o grave en los hogares ecuatorianos (2,6,19), con el estado de excepción y las medidas de confinamiento adoptadas por el gobierno (20), la frecuencia de consumo de alimentos considerados como nutritivos fue insuficiente afectando a la IA (21,22). Para el 2020, según datos obtenidos del Informe de Estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo(2), el 32,7% de la población tuvo IA moderada o grave incrementando 12 puntos porcentuales considerando periodos desde el 2014-2016 al 2018-2020.

En 2020 Robayo et al. (6) estudiaron la IA en Ecuador durante la pandemia en el que se intervino a 470 hogares mediante encuestas virtuales y concluyó que el 77,3% de hogares presentó IA leve y moderada frente al 13,2% que tuvo inseguridad severa; las mujeres presentaron mayor IA (leve y moderada 55%, varones 22% e inseguridad severa 7% y 2% respectivamente); las personas de 18 a 40 años tuvieron mayor IA leve y moderada con 66% así como los que

residen en el área urbana (IA leve y moderado 43% en urbano y 35% del área rural, IA severa 5% urbana y 4% rural).

En Gualaquiza, al no existir datos sobre la seguridad alimentaria y considerando que durante el confinamiento la economía atravesó por una recesión fue importante conocer y describir la seguridad alimentaria. De acuerdo a lo descrito se planteó la siguiente pregunta de investigación: ¿Se afectó la seguridad alimentaria luego del confinamiento en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 - 2022?

1.3 JUSTIFICACIÓN

La Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 considera a la alimentación adecuada como un derecho fundamental que los estados deben defender (2). En Ecuador, desde diciembre de 2010 la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria LORSA garantiza este derecho y establece todas las pautas para garantizar la seguridad alimentaria (23).

En la legislación ecuatoriana, la seguridad alimentaria refiere a un derecho intangible de las personas, además es obligación de los estados asegurarse que toda la población tenga acceso a los alimentos de manera justa y equitativa. Ecuador protege este derecho de acuerdo al Reconocimiento Institucional del Derecho a la Alimentación Adecuada, en su Artículo 13 expresa: “Las personas y colectividades tienen derecho al acceso seguro y permanente a alimentos sanos, suficientes y nutritivos; preferentemente producidos a nivel local y en correspondencia con sus diversas identidades y tradiciones culturales. El Estado ecuatoriano promoverá la soberanía alimentaria” (2,p.1).

Nuestro estudio está motivado porque la inseguridad alimentaria es un tema de salud pública y está dentro del segundo Objetivo de Desarrollo Sostenible ODS -

Agenda 2030 (7). El interés se debe también porque es prioridad en Ecuador y dentro del Ministerio de Salud Pública tiene el tercer lugar en importancia (24); así mismo está en la primera línea de investigación en la facultad de Ciencias Médicas de la Universidad de Cuenca como en la maestría en Nutrición y Dietética.

Otra de las razones ha sido por el interés y la preocupación despertada en la sociedad respecto a la seguridad alimentaria. Entre algunos titulares de se destaca: “La pandemia de COVID-19 provoca un aumento del hambre en América Latina”, “Nuestros sistemas alimentarios están fallando y la pandemia del coronavirus agrava la situación” Organización de Naciones Unidas ONU (25); “Urge fortalecer los sistemas alimentarios ahora que la COVID-19 dispara el número de personas con hambre en el mundo”, Programa Mundial de Alimentos (26), “El hambre alcanza ya a 193 millones de personas en el mundo”, este último reportó un récord de personas que padecieron hambre en 53 países (25). “Ecuador, bajo la sombra del hambre; un reporte”, Diario La Hora (27); “Expertos advierten posibles efectos nocivos en Ecuador a causa de la mala alimentación” El Telégrafo (28), “Cuatro millones de ecuatorianos tienen dificultad para acceder a alimentos”; “El desempleo se reduce, pero hay más empleo precario en Ecuador” (29).

Esta problemática ha conllevado a la realización de trabajos como el que se hizo en EEUU durante pandemia; en este se reportó que el 35,5% de hogares tuvieron inseguridad alimentaria posterior al confinamiento ($p < 0.001$); el desempleo triplicó la probabilidad de padecerla (OR 3.06, IC 95%) al igual que las mujeres quienes tuvieron 42% más de probabilidad ($p < 0,10$) (OR 1,42; IC del 95%: 0,9632-0,10), mientras que los que tenían título universitario tuvieron menos riesgo ($p < 0,001$) (5).

En Ecuador el nivel de inseguridad alimentaria grave en 2018 - 2020 fue 11,6% y la moderada o grave 32,7% (2). Considerando la asociación entre inseguridad alimentaria y desempleo es importante destacar que durante el confinamiento el desempleo en Ecuador aumentó considerablemente, para diciembre de 2019, la tasa de desempleo nacional fue el 3,8% mientras que en mayo-junio del 2020 (período de confinamiento) llegó al 13,3% afectando en su mayoría a mujeres y residentes de áreas urbanas (2,6).

Con estos antecedentes justifica realizar este trabajo pues al momento no se ha llevado a cabo ningún estudio referente a la seguridad alimentaria en Gualaquiza, además el estudio es un aporte base para una futura intervención política que permita atender a grupos vulnerables y de mayor riesgo que no cuenten con acceso a alimentos.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTO TEÓRICO

Seguridad alimentaria

La seguridad alimentaria (SA) es un derecho intangible de las personas, según la FAO (2) “existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana” (2,p.1), mientras que la Inseguridad alimentaria IA es la ingesta insuficiente de alimentos inocuos y nutritivos necesarios para el desarrollo normal debido a la falta de accesibilidad a los alimentos y/o recursos para obtenerlos.

La SA se fundamenta en cuatro dimensiones que deben funcionar simultáneamente para que se pueda cumplir su objetivo y son:

- **Disponibilidad:** se refiere a la “oferta” de alimentos, a la capacidad de obtener alimentos en cantidad suficiente y de calidad para satisfacer las necesidades de las personas (2).
- **Acceso:** tanto económico, social y físico para adquirir alimentos saludables sin que se vean afectadas otras necesidades básicas. Durante el confinamiento se afectó el acceso físico y económico por pérdida de ingresos y alza de precios en los productos sobre todo en hogares en estado de pobreza y pobreza extrema quienes tuvieron menor poder de compra (2,6).
- **Utilización:** es la forma en la que el cuerpo aprovecha los nutrientes de los alimentos mediante una dieta adecuada, acceso a agua limpia y segura, saneamiento y atención sanitaria (2). Existe relación directa entre la utilización biológica de los alimentos y la disponibilidad de agua segura;

consumir agua de fuente segura, favorece a la SA y garantiza la absorción adecuada de nutrientes al reducir los grados de contaminación por parásitos y microorganismos (2,30). Shaman-Levy et al. (31) en México concluyeron que hubo mayor seguridad alimentaria en los hogares con agua en la vivienda.

- **Estabilidad:** hace referencia a la estabilidad en el tiempo de las otras 3 dimensiones con el fin de mantener la seguridad alimentaria en tiempos de crisis (2).

Inseguridad alimentaria

Se dice que una persona padece inseguridad alimentaria cuando no cuenta con un acceso regular a suficientes alimentos nutritivos que le permitan un crecimiento y desarrollo normal para tener una vida activa y saludable, principalmente puede deberse a no contar con recursos económicos para obtenerlos (2).

Según el tiempo de afectación, la seguridad alimentaria puede dar lugar a inseguridad crónica o transitoria. La primera, se produce cuando ha transcurrido un largo período de tiempo de necesidades alimentarias insatisfechas y suele mantenerse de forma persistente, se produce por efectos a largo plazo. La segunda es temporal, a corto plazo, en la que hay disminución de la capacidad de alimentarse adecuadamente a falta de acceso y disponibilidad de alimentos, pero luego se recupera (2).

La inseguridad alimentaria puede presentarse en los siguientes niveles que se detalla a continuación:

- Seguridad alimentaria e inseguridad alimentaria leve: representa la incertidumbre sobre la capacidad de obtener alimentos (2).
- Inseguridad alimentaria moderada: no hay recursos disponibles para tener una dieta saludable, además hay incertidumbre sobre la capacidad para

obtener alimentos, probablemente se quedó sin alimentos ocasionalmente (2).

- Inseguridad alimentaria grave: la persona se quedó sin alimentos, estuvo todo un día sin comer varias veces al año (2).

Factores asociados a la seguridad alimentaria

El ingreso económico de una familia es el principal factor para garantizar la seguridad alimentaria, pues de este depende tener la capacidad de costear una canasta básica familiar, a la vez está el nivel de escolaridad, pues a mayor escolaridad incrementa la capacidad adquisitiva de la población, ello indica una relación directa entre educación e ingresos económicos (2).

Los factores que se asocian e influyen en la SA son dependientes del tipo de alimentación, ingreso económico de las familias, nivel de educación y condiciones de saneamiento y salud (31,32). Se describen a continuación:

- Edad: adultos jóvenes tienen mayor IA (31) .
- Escolaridad: a menos escolaridad mayor IA ($p < 0,001$) (31) .
- Pobreza: hay mayor prevalencia en los hogares pobres (31) .
- Residencia: el habitar en área rural pone en mayor riesgo de IA (31).
- Empleo: condiciones de desempleo afecta a la SA.
- Agua segura: favorece a la SA. ENSANUT México, se asoció a menor IA en 2012 ($p=0,029$), sin embargo, en 2018-2019 no hay diferencia significativa ($p=0,493$) (31).

Instrumento encuesta

Por la importancia y las repercusiones del confinamiento y la pandemia en la SA hemos realizamos este trabajo tipo analítico para comprender mejor el acceso a los alimentos por parte de la población y la inseguridad alimentaria.

Para este efecto utilizamos una encuesta dividida en 3 secciones: datos sociodemográficos realizada por el autor, encuesta de estratificación del nivel socioeconómico del Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC (33) y la Escala de Experiencias de Inseguridad Alimentaria (FIES por sus siglas en inglés Food Insecurity Experience Scale) de la FAO (2).

La encuesta del nivel socioeconómico es una herramienta que sirve para estratificar a los hogares cuyas dimensiones de estudio son: vivienda, educación, económica, bienes, tecnología y hábitos de consumo, para realizar la estratificación primero se asigna un valor a cada variable de la encuesta y la sumatoria total permite ubicar a la persona en estrato socioeconómico (33). La puntuación total es 1000 y se distribuye de la siguiente manera:

- Características de vivienda: 236 puntos
- Educación: 171 puntos
- Características económicas: 170 puntos
- Bienes: 163 puntos
- TIC's: 161 puntos
- Hábitos de consumo: 99 puntos

Con el puntaje ya establecido se estratifica a la población en 5 grupos:

- Estrato A (alto): De 845.1 a 1000 puntos, corresponde al 1,9% de hogares.
- Estrato B (medio alto): De 696.1 a 845 puntos, 11,2% de los hogares.
- Estrato C+ (medio típico): De 535,1 a 696 puntos, 22 ,8% de los hogares.
- Estrato C- (medio bajo): De 316,1 a 535 puntos, el 49,3% de los hogares
- Estrato D (bajo): De 0 a 316 puntos y corresponde al 14,9% de los hogares

Escala de experiencia de inseguridad alimentaria FIES

La tercera parte del cuestionario es la escala FIES; esta escala deriva de la Escala Brasileira de Inseguridad Alimentaria EBIA y la Escala de Seguridad Alimentaria de América Latina y el Caribe ELCSA (2), aplicada en más de 130 países; el indicador de esta escala es parte del marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y se empleará para medir la meta 2.1 de la agenda 2030 (1,2).

La escala FIES es una herramienta que proporciona información sobre la prevalencia de inseguridad alimentaria mediante un cuestionario corto pudiendo realizarse en no más de 5 minutos y fácil de emplear. Entre las ventajas de utilizar esta escala, es que es de fácil aplicación, el análisis y capacidad de medición ayudan a mejorar la focalización de los recursos y programas gubernamentales (2). Esta escala no cuantifica el consumo de alimentos ni calidad de la dieta, mide el acceso a los alimentos y el nivel de inseguridad alimentaria mediante preguntas directas de experiencia personal al evaluar la dificultad que tienen para obtener alimentos. Esta escala es flexible en cuanto al período recordatorio de referencia, va de 1 a 12 meses según la investigación; para este estudio empleamos el período de referencia de 12 meses. Hay 2 versiones de la encuesta: la que se emplea a nivel del hogar y la individual, en nuestro caso empleamos la versión individual (2).

La escala estadística es entonces una herramienta cuantitativa cuando se analiza en su conjunto, consta de 8 preguntas directas “si/no”; 3 de ellas subjetivas y 5 objetivas que mide la prevalencia de inseguridad alimentaria sobre todo los niveles moderados y severo cuyo resultado se debe ser analizada en conjunto y no por ítems separados. Cada pregunta es una experiencia diferente y se asocia a un grado diferente pero progresivo de gravedad de IA, la escala va desde alimentariamente seguro hasta inseguridad alimentaria severa. Mientras más severa es la IA mayor es la probabilidad de responder afirmativamente a las

preguntas (2). Aunque el orden de organización de las 8 preguntas no debería inferir en el orden de las respuestas, se recomienda emplear el orden estandarizado ya que va evaluando progresivamente los niveles de gravedad de la inseguridad alimentaria, sin embargo, esta puede variar de una población a otra (2).

Para estimar la prevalencia de inseguridad alimentaria empleando la escala FIES es necesario seguir unos pasos generales. Considerando que el orden de las 8 preguntas no es constante se emplea etiquetas estándares para cada una de las preguntas en vez de enumerarlas (2).

- **WORRIED** (INCERTIDUMBRE O PREOCUPACIÓN): preocupación de no tener suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos.
- **HEALTHY** (SALUDABLE): no haber podido comer alimentos saludable o nutritivos por falta de dinero u otros recursos.
- **FEWFOODS** (POCOS ALIMENTOS) haber tenido que comer poca variedad de alimentos por falta de dinero u otros recursos.
- **SKIPPED** (OMITIDO): haber tenido que saltarse una comida por falta de dinero u otros recursos.
- **ATELESS** (ATENUACIÓN): haber comido menos de lo que se pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos.
- **RUNOUT** (SE ACABO): haberse quedado sin alimentos por falta de dinero u otros recursos.
- **HUNGRY** (HAMBRE): haber sentido hambre y no haber comido por falta de dinero u otros recursos.
- **WHLDAY** (TODO EL DÍA): haber pasado un día entero sin comer por falta de dinero u otros recursos (2).

Luego se determinan los umbrales ATELESS y WHLDAY que definirán los límites de severidad de inseguridad alimentaria en leve, moderada y severa. El primer umbral ATELESS (condición de comer menos) separa la seguridad e inseguridad leve de la moderada mientras que el segundo umbral WHLDAY (pasar un día entero sin comer) separa la inseguridad moderada de la severa.

La cuidadosa ubicación de estos umbrales servirá para monitorizar la prevalencia de inseguridad a lo largo del tiempo, sin esto no se podría conocer si efectivamente hay un cambio en la significativo en la prevalencia o es únicamente consecuencia de cambiar los umbrales. Entonces, las respuestas obtenidas de las 8 preguntas van a estimar la posición relativa de los ítems, así como los de los encuestados, el orden no es constante y dependerá de la frecuencia de respuestas afirmativas de los encuestados (Figura 1) (2,34).

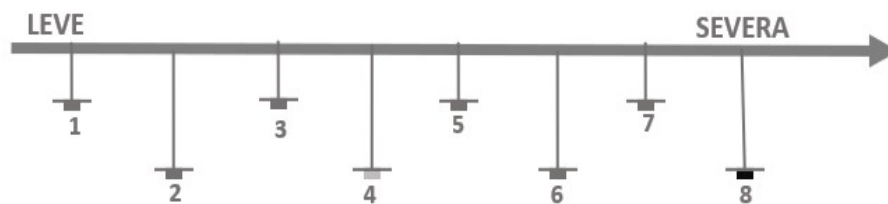
Figura 1. Ubicación de los umbrales de inseguridad alimentaria (2).



*Nota: Elaboración propia

Se puede analizar a la inseguridad alimentaria también con los puntajes brutos mediante una medición ordinal obtenida de la suma de las respuestas afirmativas a las preguntas de la escala, los puntajes más altos corresponderán a mayor severidad de IA (Figura 2) (2).

Figura 2. Inseguridad alimentaria con puntuación bruta (2).



*Nota: Elaboración propia

El análisis de esta herramienta se realiza mediante la Teoría de la respuesta al ítem para medir rasgos no observables que es la que utilizamos en este estudio y el modelo de Rasch que evalúa la idoneidad de los ítems y de esta forma construir la escala de medición para que pueda compararse en diferentes poblaciones (2).

Antes de recolectar la información, es necesario pruebas piloto en el grupo de trabajo para tener la certeza de que las preguntas sean entendidas a cabalidad caso contrario poder realizar las respectivas modificaciones. En lo posible, se debe evitar errores de falta de respuesta que se da cuando el encuestado no participa en la encuesta o participando, no responde todas las preguntas, en tal caso si se da, la encuesta es eliminada (2).

HIPÓTESIS

La prevalencia de inseguridad alimentaria es igual o mayor 30,4% luego del confinamiento en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza.

CAPÍTULO III

3.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar la seguridad alimentaria luego del confinamiento en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 - 2022

3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Caracterizar a la población de estudio según: edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación.
- Determinar el nivel socioeconómico de la población de estudio y el acceso al agua segura.
- Determinar la inseguridad alimentaria de la población de estudio según escala FIES.
- Establecer la relación entre inseguridad alimentaria y edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación, nivel socioeconómico y acceso al agua segura.

CAPÍTULO IV

4.1 TIPO DE ESTUDIO

Se realizó un estudio analítico transversal.

4.2 ÁREA DE ESTUDIO

Se realizó en el cantón Gualaquiza que se ubica al sur de la provincia de Morona Santiago en la región Amazónica del Ecuador. Cuenta con una extensión de 2232.18 Km². Límites: al Norte con el Cantón San Juan Bosco (Morona Santiago); al Sur, con el Cantón El Pangui (provincia de Zamora Chinchipe); al Este con el Perú; y al Oeste con la Provincia del Azuay. Está conformada por 10 parroquias, 2 urbanas (Mercedes Molina y Gualaquiza) y 8 rurales. La población según el último censo poblacional INEC 2010 fue de 17162 habitantes y una proyección de crecimiento poblacional de 19.515 para 2020 y para el área urbana de Gualaquiza es 10.515. El 42,1% vive en el área urbana. La mayor parte de su gente se auto identifica como mestiza e indígena. Del total de etnia indígena prevalece la etnia shuar con el 95%; actividad principal: agricultura, ganadería, caza, pesca y comercio (35).

MORONA SANTIAGO

UBICACIÓN A NIVEL NACIONAL



CANTÓN GUALAQUIZA

UBICACIÓN A NIVEL PROVINCIAL



4.3 UNIVERSO Y MUESTRA

4.3.1 UNIVERSO

La población de estudio correspondió al área urbana del cantón Gualaquiza que según la proyección para el año 2020 fue 10.515 habitantes.

4.3.2 MUESTRA:

Para la obtención de la muestra se empleó el programa Epidat versión 3.1 con las siguientes restricciones muestrales:

Población total del área urbana 10515

- Proporción esperada: 25% de inseguridad alimentaria (36)
- Error: 5%
- IC: 95%

4.3.3 TAMAÑO DE LA MUESTRA

La muestra fue de 281 a la cual se sumó un 20% de no respuesta dando como resultado una muestra de 340 personas de las cuales se consideraron 330, 10 no se incluyeron debido al llenado incompleto de los cuestionarios y falta de consentimiento informado.

4.3.4 MUESTREO

No probabilístico por conveniencia en el área urbana del cantón Gualaquiza.

4.4 CRITERIOS DE INCLUSIÓN, EXCLUSIÓN Y ELIMINACIÓN

4.4.1 CRITERIOS DE INCLUSIÓN:

- Jefes de hogar entre 18 y 64 años de edad.
- Residentes durante el último año en el área urbana del cantón Gualaquiza.

- Personas que acepten mediante el consentimiento informado participar en el estudio.

4.4.2 CRITERIOS DE EXCLUSIÓN:

- Falta de autonomía que impida llenar la encuesta por algún tipo de discapacidad.

4.4.3 CRITERIOS DE ELIMINACIÓN

- Encuestas incompletas o mal llenadas

4.5 VARIABLES

4.5.1 VARIABLE DEPENDIENTE

Seguridad alimentaria

4.5.2 VARIABLES INDEPENDIENTES

Edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación, nivel socioeconómico, acceso al agua segura.

4.6 MÉTODOS TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS

4.6.1 MÉTODO

- El estudio fue analítico transversal.
- El universo estuvo formado por adultos residentes en el último año en el área urbana del cantón Gualaquiza sumando un total de 10515 personas (proyección poblacional para el año 2020) (35)
- Se realizó la recolección de la información a la muestra establecida mediante encuestas aplicadas directamente a los participantes entre diciembre de 2021 y marzo de 2022.

4.6.2 TÉCNICAS

- Se seleccionó a los participantes mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia.
- Se recolectó los datos mediante una encuesta impresa dirigida a la población de estudio en la que constan datos sociodemográficos, nivel socioeconómico y la escala FIES.
- Las encuestas fueron aplicadas a cada participante que vivía durante el último año en área urbana del cantón Gualaquiza hasta cumplir con la muestra definida.

4.6.3 INSTRUMENTO

- Se trató de un cuestionario impreso realizado por la autora.
- El cuestionario estuvo dividido en tres partes, la primera correspondía a características sociodemográficas: edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación, acceso a agua segura que fueron obtenidas mediante preguntas cerradas de una sola opción dicotómicas o politómicas. La segunda parte correspondió a la encuesta de estratificación del nivel socioeconómico del INEC en la que se califica vivienda, educación, económica, bienes, tecnología y hábitos de consumo a través de 25 preguntas. Según la suma de la puntuación obtenida se clasificó el estrato socioeconómico. La tercera parte fue la escala de FIES - individual misma que constó de 8 preguntas dicotómicas (si/no): 3 subjetivas y 5 objetivas que respondían a experiencias de las personas sobre la dificultad al momento de acceder a los alimentos.
- Las respuestas que se creyó conveniente fueron marcadas con una "X".

4.7 TABULACIÓN Y ANÁLISIS

- Terminada la recolección de los datos, estos fueron transcritos en el programa SPSS para luego proceder a la validación y tabulación de la información.
- Utilizamos frecuencias y porcentaje para las variables: edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación, acceso a agua segura; para el cálculo de la asociación entre edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación, nivel socioeconómico con seguridad alimentaria empleamos la razón de prevalencia (RP) con un nivel de confianza (IC) del 95% y la significancia calculamos con el Chi-cuadrado.

La razón de prevalencia (RP) es una medida de asociación para estudios transversales y se calcula dividiendo la prevalencia de la exposición entre la prevalencia de lo no expuesto e indica el riesgo de padecer cierta condición en el momento del estudio. El cálculo de razón de prevalencia para variables politómicas se obtuvo utilizando variables dummy en la cual se comparó una categoría de la variable para el resto de las categorías de la misma variable.

La prueba de Chi-cuadrado es un procedimiento estadístico para determinar si la diferencia entre los datos observados y los esperados son al azar, o son debido a una relación entre las variables categóricas estudiadas. Un valor $p < 0,05$ indicará diferencia estadísticamente significativa.

Tabla basal: Variables sociodemográficas

Variable	Frecuencia	porcentaje
Edad		
De 18 a 24 años		
De 25 a 34 años		
De 35 a 44 años		
De 45 a 54 años		
De 55 a 64 años		

TOTAL
Género
Masculino
Femenino
Etnia
Indígena
Afro-ecuatoriano
Mestizo
Blanco
Montubio u otro
TOTAL
Estado civil
Soltero
Casado
Unión libre
Viudo
Divorciado
TOTAL
Instrucción
Ninguno
Básica incompleta
Básica completa
Bachillerato
Tercer nivel
Cuarto nivel
TOTAL
Ocupación
Empleado
desempleado
TOTAL
Nivel
Estrato A
Estrato B
Estrato C+
Estrato C-

Estrato D

Acceso al agua

Fuente: El autor

Tabla nominal: Asociación de las variables

Variable	Inseguridad alimentaria	Seguridad alimentaria	Rp (razón de prevalencia)	IC 95%	Valor p (chi2)
Edad					
Género					
Etnia					
Estado civil					
Instrucción					
Ocupación					
Nivel socioeconómico					
Acceso al agua segura					

Fuente: El autor

El reporte de los resultados se ejecutó mediante figuras y tablas dobles, mixtas con frecuencias y porcentajes de acuerdo a grupos de edad, género, etnia, estado civil, instrucción, ocupación, nivel socioeconómico y acceso al agua segura. Para demostrar asociación se empleó la tabla nominal.

4.8 ASPECTOS ÉTICOS

Este estudio se realizó bajo varios principios:

1. Declaración de Helsinki: el médico tiene la obligación de preservar la exactitud de los datos y resultados obtenidos al publicar los resultados de la investigación. Los informes sobre investigaciones que no estén en concordancia con los principios descritos en esta Declaración no deben ser aceptado para su publicación (41).

2. Pautas Éticas Internacionales de CIOMS-OMS: toda investigación en seres humanos debe ser sometida a uno o más comités de evaluación científica y ética.

3. Ley Orgánica de Salud, artículo 7, toda persona tiene derechos: a ser informado, ejercer autonomía, consentimiento informado.

CAPÍTULO V

5.1 RESULTADOS

El estudio fue realizado en el área urbana del cantón Gualaquiza de la provincia de Morona Santiago, Ecuador; con una muestra de 281 encuestas a la que se añadió el 20% de no respuesta. Se realizó 340 encuestas desde diciembre de 2021 hasta marzo de 2022 y 10 se eliminaron según los criterios de exclusión. La tabulación y análisis de datos se realizó en base 330 cuestionarios respondidos.

Para los resultados, primero se realizó un análisis descriptivo de la muestra en tablas y gráficos, así como de la escala FIES. Luego un análisis descriptivo de las categorías de inseguridad alimentaria. Para el cálculo de la asociación de las variables con seguridad alimentaria utilizamos razón de prevalencia (PR) con un nivel de confianza (IC) de 95%, además calculamos significancia estadística con Chi-cuadrado ($p < 0,05$).

Tabla 1. Descripción de la muestra según datos sociodemográficos de adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 – 2022.

		Frecuencia	%
Género	Femenino	215	65,15
	Masculino	115	34,85
Edad agrupada	De 18 a 24 años	53	16,06
	De 25 a 34 años	107	32,42
	De 35 a 44 años	103	31,21
	De 45 a 54 años	42	12,73
	De 55 a 64 años	23	6,97
Etnia	Indígena	12	3,64
	Mestizo	293	88,79
	Blanco	25	7,58
Estado civil	Soltero	140	42,42
	Casado	101	30,61
	Unión libre	47	14,24
	Viudo	7	2,12
	Divorciado	35	10,61
Instrucción	Ninguno	4	1,21
	Básica	17	5,15
	Básica completa	32	9,70
	Bachiller	144	43,64
	Tercer nivel	106	32,12
	Cuarto nivel	27	8,18
Ocupación	Empleado	266	80,61
	Desempleado	64	19,39

*Nota: Elaborado en base a las encuestas.

Hubo predominio de mujeres con 65,15% y prevaleció el grupo etario de 25 a 34 años (32,42%); así mismo el 88,79% se autoidentificó como mestizo, la mayoría de los encuestados fueron solteros (42,42%) y bachilleres (43,54%) y el 19,39% de los participantes no tenía empleo al momento de la aplicación de la encuesta.

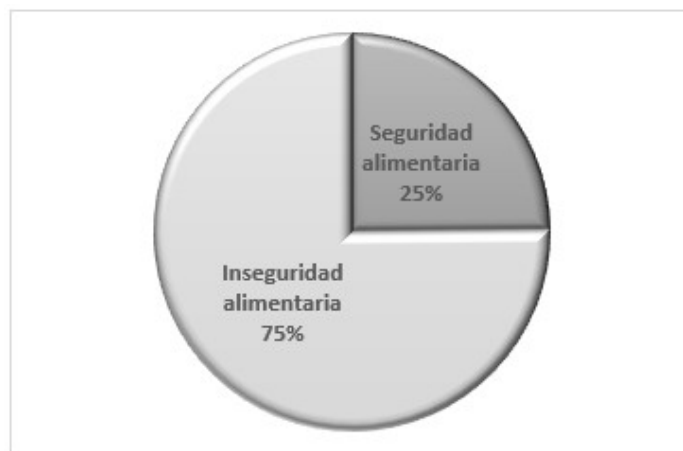
Tabla 2. Descripción de la muestra según acceso a agua segura y condición socioeconómica de adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 – 2022

		Frecuencia	%
Acceso a agua segura	Si	305	92,42
	No	25	7,58
Estratificación del nivel socioeconómico	A (Alto)	13	3,94
	B (Medio alto)	78	23,64
	C+ (Medio típico)	139	42,12
	C- (Medio bajo)	90	27,27
	D (Bajo)	10	3,03

*Nota: Elaborado en base a las encuestas.

De todos los encuestados el 7,58% no tuvo acceso a agua segura mientras que el estrato socio económico que predominó fue el C+ Medio típico (42,12%) (Tabla 2).

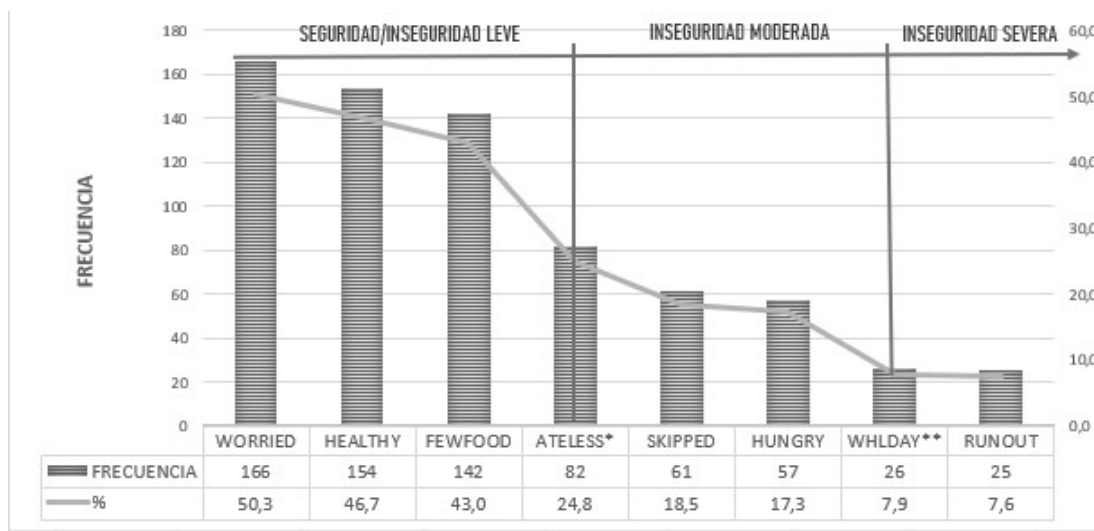
Figura 3. Prevalencia de seguridad e inseguridad alimentaria en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 – 2022.



*Nota: Elaborado en base a las encuestas.

El 25% de los encuestados tuvo seguridad alimentaria a diferencia del 75% que no la tuvo puesto que respondieron afirmativamente a por lo menos alguna pregunta o condición de la escala FIES (Figura 3).

Figura 4. Análisis descriptivo de las categorías de inseguridad alimentaria de la escala FIESS en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 – 2022



* Establecido provisionalmente como umbral para la inseguridad alimentaria moderada o grave.

** Establecido provisionalmente como umbral para la inseguridad alimentaria grave.

*Nota: Elaborado en base a las encuestas.

El orden de las etiquetas dadas a cada pregunta de la escala FIES se modificó en relación a la frecuencia de respuestas afirmativas y por consiguiente los umbrales ATELESS y WHLDAY que delimita los niveles de inseguridad. Los participantes que respondieron con preocupación por no tener suficiente comida para comer (WORRIED), ingesta de alimentos menos saludables (HEALTHY) y comer poca variedad de alimentos (FEWFOOD) se consideraron dentro de inseguridad leve y son los que más respuestas afirmativas tuvieron a estas preguntas con el 40%, mientras que quienes respondieron también: haber comido menos (ATELESS), haberse saltado una comida (SKIPPED) y sentido hambre (HUNGRY) denotaron inseguridad moderada cuyas respuestas fluctúan entre

el 17% y 24% y los que manifestaron que pasaron un día entero sin comer (WHLDAY) y haberse quedado sin alimento (RUNOUT) revelaron inseguridad grave con respuestas menor al 8% (Figura 4).

Tabla 3: Categorías de gravedad de inseguridad alimentaria según puntaje bruto en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021 – 2022

	Puntaje bruto	Total	%
Seguridad	0	82	24,85
Inseguridad leve	1	66	52,1
	2	70	
	3	36	
Inseguridad moderada	4	25	19,7
	5	26	
	6	14	
Inseguridad severa	7	6	3,3
	8	5	

*Nota: Elaborado en base a las encuestas.

Teniendo en consideración los puntajes totales obtenidos de las respuestas afirmativas a las preguntas de la escala FIESS se puede deducir que cerca del 25% tuvo seguridad alimentaria, mientras que la mitad de la población estudiada tuvieron inseguridad leve comparada con el 19,7% que tuvo inseguridad moderada y el 3,3% inseguridad severa (Tabla 3).

Tabla 4. Prevalencia de inseguridad alimentaria y factores asociados en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza 2021 – 2022

		Inseguridad Alimentaria		Seguridad alimentaria		Valor p	RP	IC
		N	%	N	%			
Género	Femenino	170	79,07%	45	20,93%	0,024*	1,17	1.01-1.35
	Masculino	78	67,83%	37	32,17%			
Edad agrupada	De 18 a 24 años	42	79,25%	11	20,75%	0,538*	1,07	0,91-1,24
	De 25 a 34 años	78	72,90%	29	27,10%			

	De 35 a 44 años	82	79,61%	21	20,39%		1,09	0,96-1,23
	De 45 a 54 años	31	73,81%	11	26,19%		0,98	0,81-1,19
	De 55 a 64 años	15	65,22%	8	34,78%		0,86	0,63-1,17
Etnia	Indígena	11	91,67%	1	8,33%	0,044*	1,23	1,03-1,48
	Mestizo	214	73,04%	79	26,96%		0,8	0,71-0,9
	Blanco	23	92,00%	2	8,00%		1,25	1,1-1,42
Estado civil	Soltero	102	72,86%	38	27,14%	0,89*	0,95	0,83-1,08
	Casado	70	69,31%	31	30,69%		0,89	0,77-1,03
	Unión libre	41	87,23%	6	12,77%		1,19	1,05-1,36
	Viudo	5	71,43%	2	28,57%		0,95	0,59-1,52
	Divorciado	30	85,71%	5	14,29%		1,16	0,997-1,35
Instrucción	Ninguno	3	75,00%	1	25,00%	0,004**	0,998	0,57-1,76
	Básica incompleta	15	88,24%	2	11,76%		1,19	0,99-1,43
	Básica completa	26	81,25%	6	18,75%		1,09	0,91-1,31
	Bachiller	119	82,64%	25	17,36%		1,19	1,06-1,35
	Tercer nivel	65	61,32%	41	38,68%		1,33	1,13-1,57
	Cuarto nivel	20	74,07%	7	25,93%		0,98	0,78-1,24
Ocupación	Empleado	196	73,68%	70	26,32%	0,209	0,91	0,79-1,04
	Desempleado	52	81,25%	12	18,75%			
Acceso a agua segura	Si	227	74,43%	78	25,57%	0,345**	0,89	0,74-1,06
	No	21	84,00%	4	16,00%			
Estratificación del nivel socioeconómico	A (alto)	6	46,15%	7	53,85%	0,000**	0,61	0,34-1,09
	B (medio alto)	47	60,26%	31	39,74%		0,76	0,62-0,91
	C+ (medio típico)	107	76,98%	32	23,02%		1,04	0,92-1,18
	C- (medio bajo)	79	87,78%	11	12,22%		1,25	1,11-1,4
	D (bajo)	9	90,00%	1	10,00%		1,21	0,97-1,5

*Chi2

**Fisher

Nota: Elaborado en base a las encuestas.

Las mujeres tuvieron 1,17 veces más probabilidad de tener inseguridad alimentaria con diferencia significativa (IC:1.01-1.35). Se encontró asociación estadísticamente significativa entre las variables seguridad alimentaria con etnia

(valor p: 0,044), instrucción (valor p: 0,004), nivel socioeconómico (valor p: 0,000). No se encontró una asociación estadísticamente significativa entre seguridad alimentaria con edad, estado civil, ocupación y acceso al agua segura (Tabla 4).

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN

La seguridad alimentaria estuvo presente en un 25% de la población investigada, este valor es similar al encontrado en un estudio realizado durante la pandemia en México que fue del 24,9% (13). Considerando el puntaje total de las respuestas de la encuesta FIES se determina que la inseguridad alimentaria moderada y severa fue 23% (sumatoria de inseguridad moderada 19,7% y severa 3,3%). Estos resultados son comparables con estudios como el desarrollado por Karpyn et al. (37) realizado en las Bahamas en el 2017, en el que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave fue del 21%, y sólo la inseguridad alimentaria grave fue mucho mayor del 10%; esta diferencia porcentual se justifica porque gran parte del funcionamiento del sistema alimentario del país en mención depende en gran medida de las importaciones extranjeras y la inseguridad alimentaria es alta por los constantes desastres naturales que sufre. Ahora bien, en los dos estudios realizados la seguridad alimentaria ha sido más comprometida por situaciones como el desarrollo de la pandemia y las constantes amenazas ambientales, mientras que nuestra investigación se desarrolló transcurrido más de un año del confinamiento y sin amenazas ambientales como las presentadas en las Bahamas, y aun así los niveles de inseguridad son elevados.

Llama la atención que la mitad de los participantes respondieron haber tenido preocupación por no tener suficientes alimentos para comer mientras que el 24,8% comió menos y el 17,3% también sintió hambre debido a la falta de dinero u otros recursos, comparado con el trabajo realizado por Larson et al. (38) en el año 2020 en EE.UU. en el cual el 41% de los participantes informó haber comido menos y haber experimentado hambre en el último mes. Estos datos denotan el alto nivel de inseguridad alimentaria percibida en la población estudiada

considerando que este trabajo se ejecutó posterior al confinamiento por pandemia comparada con el estudio en mención.

Sheikomar et al. (39) en su investigación realizada en países Árabes donde se aplicó la escala FIES encontraron una prevalencia de inseguridad alimentaria grave del 15,7% y dentro de este estudio las mujeres tuvieron más riesgo de presentarla en comparación con los varones con 17,6% vs 14,1%, respectivamente, así mismo los países que presentaron condición socioeconómica baja (24,9%) tuvieron mayor prevalencia de IA en comparación con los de condición socioeconómica alta (8,3%). Pese a que este estudio es realizado en una población con mayor cantidad de participantes y de cultura muy diferente a la nuestra, nos parece importante resaltar estas similitudes en el que las mujeres y la condición socioeconómica baja son factores influyentes para la inseguridad alimentaria; pues en nuestra investigación las mujeres tuvieron 1,17% más riesgo de padecer inseguridad alimentaria a diferencia de los varones (79,07% en comparación a 67,83%) ($P=0,024$ $RP=1.167$; $IC=1.01-1.35$). Estos datos también coinciden con trabajos tanto de la FAO (2) en 2021 que concluyó que las mujeres fueron más afectadas comparado con los varones (41,8% VS 32,2%) al igual que en el de Niles et al. (5) EEUU durante pandemia exponiendo que las mujeres tenían 42% más de probabilidad de padecerla ($p < 0,10$ OR 1,42; IC del 95%: 0,96-0,10); del mismo modo en el llevado a cabo en Ecuador por Robayo et al. (6) durante pandemia las mujeres presentaron 55% de inseguridad leve y moderada y 7% de inseguridad severa mientras que los varones 22% y 2% respectivamente.

Todos los grupos de edad fueron afectados por la inseguridad alimentaria, en el estudio de Shaman-Levy et al. (31) al realizar la evaluación y comparación de las dos encuestas de Ensanut en México. Aunque se consideró únicamente a los adultos en este estudio, en todos los grupos se comprometió la seguridad

alimentaria. Hubo asociación entre SA y el nivel socioeconómico ($P=0,000$) información que igualmente se corrobora en el mismo trabajo, pues los estratos más afectados por inseguridad son los que se ubican en quintiles más bajos.

La inseguridad alimentaria se asoció con menor nivel de instrucción ($p:0.053$) en el estudio realizado en Brasil por Santos et al. (12), mientras que en nuestra investigación pese a que hubo asociación entre inseguridad alimentaria e instrucción, llamó la atención que quienes respondieron ser bachilleres (RP:1,19 IC: 1,06-1,35) y tener tercer nivel de instrucción (RP:1,33 IC: 1,13-1,57) tuvieron mayor asociación con diferencia significativa, sin embargo, debe considerarse que el número de participantes es muy reducido en la categorías de “ninguno”, “básica incompleta” y “básica completa” lo que podría incidir en el resultado de estas categorías.

En relación al empleo, en el estudio de Niles et al. (5) (EE.UU.) determinaron que el no tener empleo, incrementó la probabilidad de tener inseguridad alimentaria (OR 3.06, IC 95%), en nuestro caso, los resultados no reportaron asociación estadísticamente significativa entre inseguridad alimentaria y empleo ($p:0,209$).

En concordancia con la etnia, la inseguridad alimentaria se asoció más con quienes se autoidentificaron como indígenas (RP: 1,230 IC: 1,03 - 1,48) y blancos (RP: 1,247 IC: 1,091 – 1,425) en comparación con los mestizos demostrando que los aspectos culturales son determinantes en la alimentación.

Este estudio sobre seguridad alimentaria en uno de los cantones orientales como es Gualaquiza, es el primero que se realiza y muestra el nivel de inseguridad alimentaria. La información descrita previamente en varias investigaciones a nivel mundial dentro del marco de la pandemia por la COVID -19, nos hace pensar que

los niveles de inseguridad alimentaria son altos y preocupante en esta población luego de haber transcurrido más de 1 año del confinamiento, por lo que es necesario continuar con este tipo de investigaciones para determinar si esta condición se dio como consecuencia del confinamiento o es una condición permanente.

Una limitante en nuestra investigación fue el no poder analizar la escala FIES mediante el modelo Rasch ya que condiciona un alto conocimiento en manejo de estadística cualitativa, en el medio local son escasos los estudios que utilizan este tipo de análisis, el manejo del programa de la misma manera viene condicionado por una estandarización a nivel mundial y si bien los objetivos del trabajo se pudieron completar estas dos situaciones terminaron siendo un limitante para mejorar los resultados obtenidos. Otra de las limitantes ha sido el pequeño número de participantes en algunas categorías de las variables que no permite extrapolar los datos.

CAPÍTULO VII

7.1 CONCLUSIONES

- En este trabajo se pudo determinar la seguridad alimentaria en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza de la provincia de Morona Santiago – Ecuador luego del confinamiento durante el período 2021 – 2022.
- En la caracterización de la población, se pudo concluir que, de cada 3 encuestados, 2 fueron del género femenino y de cada 10 participantes, 9 se autoidentificaron como mestizos, 7 eran bachilleres o tenían tercer nivel de instrucción y 2 no tenían empleo.
- Se halló que 1 de cada 10 personas respondió no tener acceso a agua segura mientras que la gran mayoría de los adultos se encontraba en el nivel socio económico medio típico y medio bajo.
- El 75% tuvo inseguridad alimentaria que corresponde a 3 de cada 4 encuestados. Cerca de la mitad respondieron afirmativamente a las preguntas que indican inseguridad leve al expresar preocupación e incertidumbre frente a la falta de alimentos, en tanto que, quienes respondieron afectación a la calidad y variedad de alimentos tuvieron inseguridad moderada mientras que quienes indicaron no comer o ausencia de alimentos revelaron inseguridad grave y fueron en menor número, menos del 8%.
- Con el puntaje total bruto de la escala FIESS se determinó que más de la mitad de la población tuvo IA leve (52,1%) mientras que el 23% IA moderada y severa y 3,3% tuvo inseguridad severa. Si bien, la mayoría tuvo inseguridad alimentaria leve y moderada hay que

resaltar que la inseguridad severa es de mayor preocupación puesto que se asocia a graves problemas de inanición.

- El género femenino, la condición socioeconómica en los quintiles más bajos y el menor nivel de instrucción fueron determinantes asociadas a inseguridad alimentaria. En las evidencias mencionadas previamente, se indicó que las mujeres eran más vulnerables a IA corroborándose en este estudio en donde tuvieron 1,17 veces más probabilidad de presentarla en relación a los varones.
- La pluriculturalidad estuvo presente dentro del estudio al tener personas que se autoidentificaron como indígena, mestiza y blanca, sin embargo, las etnias indígena y blanca presentaron mayor probabilidad de padecer IA siendo este resultado importante para enfocar los proyectos hacia estos grupos.
- La IA es un problema de salud pública pues afectó por igual a todos los grupos etarios del grupo estudiado; no obstante, no se consideró menores de edad y adultos mayores que también pudieron ser afectados por lo que es importante que en futuras investigaciones se amplíe a todas las edades.
- Según la bibliografía, la SA se asocia al empleo (2,5) y al acceso al agua segura (2,30,31), en este trabajo quienes tuvieron empleo mostraron menos riesgo de padecer inseguridad alimentaria, sin embargo, la diferencia no fue significativa.
- Realizar este trabajo ha sido muy productivo y a la vez preocupante al conocer los resultados, la prevalencia de inseguridad alimentaria es alta considerando que ha transcurrido más de un año luego del confinamiento poniendo de manifiesto posibles secuelas de la pandemia, sin embargo, esto no podría aseverarse ya que no hay estudios previos sobre el tema en esta población,

posiblemente antes del confinamiento la seguridad alimentaria ya estuvo muy comprometida y con este estudio se sienta una base para futuras investigaciones y monitoreo de la seguridad alimentaria. En cualquier caso, estamos frente a un importante desafío que hay que combatirlo involucrando a actores sociales, políticos y sobre todo enfatizando a la educación nutricional.

7.2 RECOMENDACIONES

- Considerando que un gran número de personas del área urbana del cantón Gualaquiza padece de inseguridad alimentaria, los resultados de este trabajo deben ser difundidos para planificar proyectos que incidan en esta realidad.
- Es necesario continuar desarrollando investigaciones sobre seguridad alimentaria en el cantón para hacer un seguimiento a su evolución, fundamental para formulación de planes y acciones ejecutadas enmarcadas a la protección de la gente.
- Este estudio debería extenderse a las zonas rurales y otras regiones a fin de conocer también su realidad, compararla y trabajar en ello.
- Siendo las mujeres el género más afecto y considerando que son el pilar de las familias se hace un llamado para protegerlas, apoyarlas e incluirlas en proyectos que promuevan la sostenibilidad económica de sus hogares con lo que mejoraría la seguridad alimentaria en los hogares.
- Es necesario fortalecer la seguridad alimentaria mediante proyectos de educación alimentaria en centros educativos, centros de salud y hogares.

- Es importante empoderar a los grupos marginados y vulnerables para promover la sostenibilidad en todos los aspectos de las cadenas de suministro de alimentos, desde la producción al consumo.

Elaborar políticas alimentarias locales que relacionen los programas alimentarios, ecológicos y económicos en vez de trabajar cada uno independientemente.

CAPÍTULO VIII

REFERENCIAS BIBLIGRÁFICAS

1. Pérez-Escamilla R. Food Security and the 2015–2030 Sustainable Development Goals: From Human to Planetary Health: Perspectives and Opinions. *Curr Dev Nutr.* 1 de julio de 2017;1(7):e000513.
2. Home | Food and Agriculture Organization of the United Nations [Internet].FAOHome. [citado 6 de abril de 2022]. Disponible en:<https://www.fao.org/home/en>
3. Sánchez-Villena AR, de La Fuente-Figuerola V. COVID-19: cuarentena, aislamiento, distanciamiento social y confinamiento, ¿son lo mismo? *An Pediatr Barc Spain* 2003. julio de 2020;93(1):73-4.
4. Houvèssou GM, Souza TP de, Silveira MF da. Medidas de contenção de tipo lockdown para prevenção e controle da COVID-19: estudo ecológico descritivo, com dados da África do Sul, Alemanha, Brasil, Espanha, Estados Unidos, Itália e Nova Zelândia, fevereiro a agosto de 2020. *Epidemiol E Serviços Saúde.* 2021;30(1):e2020513.
5. Niles MT, Bertmann F, Belarmino EH, Wentworth T, Biehl E, Neff R. The Early Food Insecurity Impacts of COVID-19. *Nutrients.* julio de 2020;12(7):2096.
6. ROBAYO C, IZA P, MEJIA C. Inseguridad alimentaria en hogares ecuatorianos durante el confinamiento por COVID-19 [Internet]. [citado 6 de abril de 2022]. 12(1):9-15. Disponible en: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/dide/article/view/985>
7. Naciones Unidas. La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible [Internet]. *Desarrollo Sostenible.* 2015 [citado 6 de abril de 2022]. Disponible en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible>

8. Rodríguez Osiac L, Rodríguez Osiac L. Evitemos la inseguridad alimentaria en tiempos de COVID-19 en Chile. *Rev Chil Nutr.* junio de 2020;47(3):347-9.
9. ¿Qué es un jefe de hogar? | Sociológica México. 20 de julio de 2015 [citado 3 de mayo de 2022]; Disponible en: <http://www.sociologiamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/622>
10. Corte Constitucional del Ecuador [Internet]. [citado 2 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://www.corteconstitucional.gob.ec/>
11. Notas de prensa | OPS/OMS | Organización Panamericana de la Salud [Internet]. [citado 2 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://www.paho.org/es/noticias/notas-prensa>
12. Santos LP dos, Schäfer AA, Meller F de O, Harter J, Nunes BP, Silva ICM da, et al. Tendências e desigualdades na insegurança alimentar durante a pandemia de COVID-19: resultados de quatro inquéritos epidemiológicos seriados. *Cad Saúde Pública* [Internet]. 17 de mayo de 2021 [citado 27 de mayo de 2021];37. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/csp/a/3KpBkHR6zTKGCywSN4nWj7G/?lang=pt#>
13. Gaitán-Rossi P, Vilar-Compte M, Teruel G, Pérez-Escamilla R. Measurement lessons of a repeated cross-sectional household food insecurity survey during the COVID-19 pandemic in Mexico [Internet]. medRxiv; 2020 [citado 10 de septiembre de 2022]. p. 2020.08.04.20167650. Disponible en: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.08.04.20167650v1>
14. Durán CA. Seguridad Alimentaria y Nutricional en tiempos de COVID-19: Perspectivas para El Salvador. *Rev Latinoam Investig Soc.* 1 de junio de 2020;3(1):42-6.

15. Bejarano-Roncancio JJ, Samacá-Murcia L, Morales-Salcedo IS, Pava-Cárdenas A, Cáceres-Jeréz ML, Durán-Agüero S. Caracterización de la seguridad alimentaria en familias colombianas durante el confinamiento por COVID-19. :12.
16. Medina Osorio J, Camargo Barrero JD. Cambio en los hábitos de consumo en alimentos según la teoría de comportamiento del consumidor Kotler (2019) evaluando los factores culturales, personales y psicológicos durante el covid-19 [Internet]. Contaduría Pública; 2021 ene [citado 3 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://repository.ean.edu.co/handle/10882/10314>
17. Chaverra-Torres I, Cárdenas MA, González-Castrillón C, Murcia-Quintero MP, Popo-Tobar MA, Hurtado AM. El hambre en tiempos de covid: exacerbación de un problema oculto. Salut Sci Spirit. 12 de agosto de 2020;6(1):174-80.
18. Arévalo S, Alejandro S. Evaluación de la Seguridad Alimentaria en hogares de Lima, durante el periodo de cuarentena por Covid - 19, 2020. Repos Inst - UCV [Internet]. 2020 [citado 26 de mayo de 2021]; Disponible en: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/46437>
19. Panorama de la seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe 2020 [Internet]. FAO, OPS, WFP and UNICEF; 2020 [citado 6 de abril de 2022]. Disponible en: <http://www.fao.org/documents/card/en/c/cb2242es>
20. Plataforma Presidencial [Internet]. [citado 2 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://minka.presidencia.gob.ec/principal/>
21. Peralta F, Naomi D. Prácticas alimentarias durante el periodo de confinamiento COVID-19 en estudiantes de la carrera de medicina de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, 2020. 17 de septiembre de 2020 [citado 24 de marzo de 2021]; Disponible en: <http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/15239>
22. Parrales J, María E. Estilo de vida en estudiantes de una Institución de Educación Superior Pública durante la pandemia por COVID-19. Período mayo

- septiembre del 2020. 17 de septiembre de 2020 [citado 24 de marzo de 2021]; Disponible en: <http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/15243>

23. COPISA – Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria – Soberanía Alimentaria Ecuador [Internet]. [citado 2 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://www.soberaniaalimentaria.gob.ec/prueba/servicios/>
24. Líneas de Investigación – Instituto Nacional de Investigación en Salud Pública- INSPI- Dr. Leopoldo Izquieta Pérez [Internet]. 2021 [citado 15 de junio de 2021]. Disponible en: <http://www.investigacionsalud.gob.ec/lineas-de-investigacion/>
25. Noticias ONU [Internet]. Noticias ONU. [citado 4 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://news.un.org/es/node>
26. Noticias | World Food Programme [Internet]. [citado 2 de mayo de 2022]. Disponible en: https://es.wfp.org/noticias?_ga=2.144092668.876814482.1651549530858931997.1650892509
27. Hora DL. Ecuador, bajo la sombra del hambre; un reporte - La Hora [Internet]. La Hora Noticias de Ecuador, sus provincias y el mundo. 2021 [citado 27 de mayo de 2021]. Disponible en: <https://lahora.com.ec/cotopaxi/noticia/1102326446/ecuador-bajo-la-sombra-del-hambre;-un-reporte>
28. Telégrafo E. Expertos advierten posibles efectos nocivos en Ecuador a causa de la mala alimentación [Internet]. El Telégrafo. 2020 [citado 28 de febrero de 2021]. Disponible en: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/sociedad/6/expertos-advierten-posibles-efectos-nocivos-en-ecuador-a-causa-de-la-mala-alimentacion>
29. Primicias, el periodismo comprometido [Internet]. Primicias. [citado 4 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://www.primicias.ec/>

30. Buscar | Observatorio del Derecho a la Alimentación de España [Internet]. [citado 3 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://derechoalimentacion.org/search/node/agua%20y%20seguridad%20alimentaria>
31. Shamah-Levy T, Humarán IMG, Mundo-Rosas V, Rodríguez-Ramírez S, Gaona-Pineda EB. Factores asociados con el cambio en la inseguridad alimentaria en México: Ensanut 2012 y 2018-19. Salud Pública México. 31 de mayo de 2021;63(3):350-8.
32. Brito AP, Lima VN, Silva EG da CM da, Rêgo AS, Dias LPP, Silva JD, et al. Fatores associados à insegurança alimentar e nutricional em comunidade carente. Rev Bras Em Promoção Saúde [Internet]. 26 de mayo de 2020 [citado 27 de junio de 2021];33(0). Disponible en: <https://periodicos.unifor.br/RBPS/article/view/10415>
33. Instituto Nacional de Estadística y Censos [Internet]. 2021 [citado 14 de junio de 2021]. Disponible en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/institucional/home/>
34. Saint Ville A, Po JYT, Sen A, Bui A, Melgar-Quiñonez H. Food security and the Food Insecurity Experience Scale (FIES): ensuring progress by 2030. Food Secur. 1 de junio de 2019;11(3):483-91.
35. CANTON GUALAQUIZA [Internet]. Gad Municipal de Gualaquiza. 2021 [citado 26 de mayo de 2021]. Disponible en: <https://gadgualaquiza.gob.ec/web/gualaquiza/canton-gualaquiza/>
36. FAO F. Versión resumida - Panorama de la seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y El Caribe 2020: Seguridad alimentaria y nutricional para los territorios más rezagados [Internet]. Rome, Italy: FAO, PAHO, WFP, UNICEF, IFAD; 2021 [citado 3 de mayo de 2022]. 42 p. Disponible en: <https://www.fao.org/publications/card/es/c/CB2330ES/>
37. Karpyn A, Headley MG, Knowles Z, Hepburn E, Kennedy N, Wolgast HK, et al. Validity of the Food Insecurity Experience Scale and prevalence of food

insecurity in The Bahamas. Rural Remote Health. noviembre de 2021;21(4):6724.

38. Larson N, Slaughter-Acey J, Alexander T, Berge J, Harnack L, Neumark-Sztainer D. Emerging adults' intersecting experiences of food insecurity, unsafe neighbourhoods and discrimination during the coronavirus disease 2019 (COVID-19) outbreak. Public Health Nutr. :1-12.
39. Sheikomar OB, Dean W, Ghattas H, Sahyoun NR. Validity of the Food Insecurity Experience Scale (FIES) for Use in League of Arab States (LAS) and Characteristics of Food Insecure Individuals by the Human Development Index (HDI). Curr Dev Nutr. abril de 2021;5(4):nzab017.
40. Cruz J, Maldonado L. Incidencia del ingreso familiar y la educación en el acceso a la canasta básica familiar en Ecuador. Rev Económica. 8 de mayo de 2018;3(1):19-31.
41. Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos [Internet]. Wma.net. [citado el 9 de diciembre de 2022]. Disponible en: <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>

CAPÍTULO IX ANEXOS

1. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables independientes	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Escala
Edad	Tiempo transcurrido a partir del nacimiento	Tiempo	Edad cumplida en años según la cédula	De 18 a 24 años De 25 a 34 años De 35 a 44 años De 45 a 54 años De 55 a 64 años
Género	Condición orgánica que distingue al hombre de la mujer	Fenotípica	Información obtenida de la cédula	Masculino Femenino
Etnia	Auto identificación étnica de la persona	Identificación étnica	Autoidentificación	Indígena Afro-ecuatoriano Mestizo Blanco Montubio u otro
Estado civil	Condición de un individuo según registro civil en función de si tiene o no pareja y su situación legal	Relación legal	Información obtenida de la cédula	Soltero Casado Unión libre Viudo Divorciado
Instrucción	Nivel de estudios alcanzados	Nivel de instrucción	Años aprobados	Ninguno Básica incompleta Básica completa Bachillerato Tercer nivel Cuarto nivel

Ocupación	Es la generación de dinero a partir de la actividad producida por una persona, es decir, el empleado contribuye con trabajo y conocimientos en favor de un empleador, a cambio recibe una compensación conocida como salario	Laboral	Forma de generar recursos económicos	Empleado Desempleado
Nivel socioeconómico	Estratificación del nivel socioeconómico	Económico	Ingresos económicos	Estrato A Estrato B Estrato C+ Estrato C- Estrato D
Agua segura	Agua libre de contaminación fecal y química	Disponibilidad	Acceso al agua segura	Si No
Variable dependiente	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Escala
Seguridad	Acceso físico social y económico a alimentos en suficiente	Seguridad Alimentaria		Leve Moderada

2 El material predominante de las paredes exteriores de la vivienda es de:

Hormigón	
Ladrillo o bloque	
Adobe/ Tapia	
Caña revestida o bahareque/ Madera	
Caña no revestida/ Otros materiales	

3 El material predominante del piso de la vivienda es de:

Duela, parquet, tablón o piso flotante	
Cerámica, baldosa, vinil o marmetón	
Ladrillo o cemento	
Tabla sin tratar	
Tierra/ Caña/ Otros materiales	

4 ¿Cuántos cuartos de baño con ducha de uso exclusivo tiene este hogar?

No tiene cuarto de baño exclusivo con ducha en el hogar	
Tiene 1 cuarto de baño exclusivo con ducha	
Tiene 2 cuartos de baño exclusivos con ducha	
Tiene 3 o más cuartos de baño exclusivos con ducha	

5 El tipo de servicio higiénico con que cuenta este hogar

No tiene	
Letrina	
Con descarga directa al mar, río, lago o quebrada	
Conectado a pozo ciego	
Conectado a pozo séptico	
Conectado a red pública de alcantarillado	

ACCESO A TECNOLOGIA

	SI	NO
1 ¿Tiene este hogar servicio de internet?		
2 ¿Tiene computadora de escritorio?		
3 ¿Tiene computadora portátil?		

4 ¿Cuántos celulares activados tienen en este hogar?

No tiene celular nadie en el hogar	
Tiene 1 celular	
Tiene 2 celulares	
Tiene 3 celulares	
Tiene 4 ó más celulares	

POSESION DE BIENES

	SI	NO
1 ¿Tiene este hogar servicio de teléfono convencional?		
2 ¿Tiene cocina con horno?		
3 ¿Tiene refrigeradora?		
4 ¿Tiene lavadora?		
5 ¿Tiene equipo de sonido?		

6 ¿Cuántos TV a color tienen en este hogar?

No tiene TV a color en el hogar	
Tiene 1 TV a color	
Tiene 2 TV a color	
Tiene 3 ó más TV a color	

7 ¿Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene este hogar?

No tiene vehículo exclusivo para el hogar	
Tiene 1 vehículo exclusivo	
Tiene 2 vehículos exclusivos	
Tiene 3 ó más vehículos exclusivos	

HABITOS DE CONSUMO

	SI	NO
1 ¿Alguien en el hogar compra vestimenta en centros comerciales?		
2 ¿En el hogar alguien ha usado internet en los últimos 6 meses?		
3 ¿En el hogar alguien utiliza correo electrónico que no es del trabajo?		
4 ¿En el hogar alguien está registrado en una red social?		
5 Exceptuando los libros de texto o manuales de estudio y lecturas de trabajo ¿Alguien del hogar ha leído algún libro completo en los últimos 3		

NIVEL DE EDUCACION

1 ¿Cuál es el nivel de instrucción del Jefe del hogar?

Sin estudios	
Primaria incompleta	
Primaria completa	
Secundaria incompleta	
Secundaria completa	
Hasta 3 años de educación superior	
4 ó más años de educación superior (sin post grado)	
Post grado	



ACTIVIDAD ECONOMICA DEL HOGAR

1 ¿Alguien en el hogar está afiliado o cubierto por el seguro del IESS (general, voluntario o campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL?

Sí No

2 ¿Alguien en el hogar tiene seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización, seguro internacional, seguros municipales y de Consejos

Sí No

3 ¿Cuál es la ocupación del Jefe del hogar

Personal directivo de la Administración Pública y de empresas	
Profesionales científicos e intelectuales	
Técnicos y profesionales de nivel medio	
Empleados de oficina	
Trabajador de los servicios y comerciantes	
Trabajador calificados agropecuarios y pesqueros	
Oficiales operarios y artesanos	
Operadores de instalaciones y máquinas	
Trabajadores no calificados	
Fuerzas Armadas	
Desocupados	
Inactivos	

Fuente: INEC

3. ESCALA DE EXPERIENCIA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA FIES

Por favor marque con una "X" la respuesta correcta:

Durante los últimos 12 meses, ha habido algún momento en que, por falta de dinero u otros recursos:

	SI	NO
1. ¿Le preocupaba no tener suficiente comida para comer?		
2. ¿No pudo comer alimentos saludables y nutritivos?		
3. ¿Comió solo algunos tipos de alimentos?		
4. ¿Tuvo que saltarse una comida?		
5. ¿Comió menos de lo que pensó que debería?		
6. ¿Su hogar se quedó sin comida?		
7. ¿Tenía hambre pero no comió?		
8. ¿Pasó un día entero sin comer?		

Fuente: FAO

¡Gracias por su participación!

3. CONSENTIMIENTO INFORMADO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Seguridad alimentaria luego del confinamiento en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza, 2021- 2022

Datos del investigador

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Investigador Principal	Glenda Jomaira Chacón Jimbo	1900536994	Universidad de Cuenca

¿De qué se trata este documento?

Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en las parroquias urbanas del cantón Gualaquiza. En este documento llamado "consentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se indican los posibles riesgos, beneficios y sus derechos

en caso de que usted decida participar. Después de revisar la información en este consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio. No tenga prisa para decidir.

Introducción

La seguridad alimentaria es una condición en la que se tiene acceso a alimentos saludables en todo momento, cuando hay factores adversos como el económico se limita el acceso a alimentos y entramos en inseguridad alimentaria. El confinamiento es una medida que se adoptó para evitar contactos interpersonales y de esta manera reducir la propagación del nuevo agente viral y que ha influido negativamente en la economía de los hogares, debido a esto se han perdido empleos o reducido los ingresos económicos causando dificultad a la hora de conseguir alimentos.

La falta de alimentos tanto en calidad como en cantidad pone en riesgo a la salud y a las personas y a su seguridad alimentaria motivo por el cual es necesario realizar este trabajo en la población a la cual usted pertenece.

Luego de un análisis se consideró trabajar con personas comprendidas entre los 18 a 64 años que son jefes de hogar y que hayan estado viviendo en el área urbana del cantón Gualaquiza en el último año a fin de conocer la experiencia en cuanto a las necesidades de alimentos si lo tuvo posterior al confinamiento, por esta razón solicitamos participar de este proyecto llenando este cuestionario.

Objetivo del estudio

Con este estudio se pretende conocer si hubo necesidades de alimento luego del confinamiento en adultos del área urbana del cantón Gualaquiza.

Descripción de los procedimientos

Luego que usted decida participar en el estudio y lo autorice firmando este consentimiento informado procederá a llenar un formulario anónimo que consta de 3 partes: datos sociodemográficos, nivel socioeconómico y la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria FIES.

Riesgos y beneficios

Este estudio tiene riesgos mínimos para el participante. "Es posible que este estudio no traiga beneficios directos a usted, pero al final de esta investigación, la información que genere, puede aportar beneficios a los demás"

Otras opciones si no participa en el estudio

El individuo tiene la libertad de participar o no en el estudio, en caso que decida participar puede abandonar el proyecto en cualquier momento sin repercusiones posteriores. En caso de no querer participar en el estudio usted puede también recibir gratuitamente asesoría nutricional que mejore sus condiciones de salud y vida.

Derechos de los participantes

Usted tiene derecho a:

- 1) Recibir la información del estudio de forma clara;
- 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas;
- 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio;
- 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted;
- 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento;
- 6) Recibir cuidados necesarios si hay algún daño resultante del estudio, de forma gratuita, siempre que sea necesario;
- 7) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede;
- 8) El respeto de su anonimato (confidencialidad);
- 9) Que se respete su intimidad (privacidad);
- 10) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador;
- 11) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten;
- 12) Estar libre de retirar su consentimiento para utilizar o mantener el material biológico que se haya obtenido de usted, si procede;

13) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes;

14) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.

Información de contacto

Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono 0991618133 que pertenece a la Md. Glenda Chacón J o envíe un correo electrónico a glenda.chaconj@ucuenca.edu.ec

Comprendo mi participación en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

Nombres completos del/a participante

Firma del/a participante

Fecha

Nombres completos del testigo (si
aplica)

Firma del testigo

Fecha

Glenda Jomaira Chacón Jimbo

Nombres completos del/a
investigador/a

Firma del/a investigador/a

Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. Vicente Manuel Solano Paucay, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: vicente.solano@ucuenca.edu.ec