

# UCUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas  
Maestría en Desarrollo Local

*Fortalecimiento de redes sociales colaborativas campo-ciudad a través de una alternativa de gestión asociativa: estudio de la experiencia de la RAA y actores locales urbanos en Cuenca.*

Trabajo de titulación previo  
a la obtención del título de  
Magíster en Desarrollo Local

Autora:

Gabriela Renata López Márquez

C.I.: 0103109732

Correo electrónico: garelomar@outlook.com

Director:

Soc. Jaime Patricio Carpio Benalcázar (PhD.)

C.I.: 0101291821

**Cuenca, Ecuador**

21 de julio de 2022

## Resumen

El estudio de la relación entre agro-productores y actores urbanos vinculados con comercialización de productos agroecológicos implica observar la forma en la que se vinculan campo y ciudad. Desde una reflexión sobre las estructuras socio-económicas desiguales que subordinan a los campesinos a prácticas que perpetúan su empobrecimiento, surge la necesidad de fortalecer enfoques asociativos alternativos con base en principios como la autonomía, el cuidado de la vida, la solidaridad y la equidad. El presente trabajo tuvo como objetivo plantear una alternativa de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos, que potencie redes colaborativas campo-ciudad. Se tomó como referencia un diagnóstico de fortalezas y debilidades asociativas en torno a la experiencia de venta directa organizada entre la Red Agroecológica del Austro y actores locales de Cuenca al año 2021. Se planteó un diseño metodológico etnográfico, realizando un acercamiento al objeto de estudio en tanto sistema social en el cual subyace una red de actores y relaciones. Se identificaron los actores involucrados con la experiencia de comercialización agroecológica por ciclo corto, además de analizar su dinámica socio-organizativa y estructura sistémica. Con base en los hallazgos, se planteó una propuesta de lineamiento para la gestión asociativa que contiene estrategias encaminadas al cumplimiento de objetivos relacionados con los principios de la agroecología para la transformación social: sostenibilidad y sustentabilidad; equidad de relaciones; autonomía y cuidado de la vida, pensando en su aplicación a mediano y largo plazo.

**Palabras clave:** Agroecología. Gestión asociativa. Relación campo-ciudad.

## **Abstract**

The study of linkages between agro-producers and urban actors involved in of agro-ecological products commercialization implies noticing the way rural and urban sceneries are linked. Considering unequal socio-economic structures that subordinate farmers to practices that perpetuate their impoverishment, there is the need to strengthen alternative associative approaches based on principles such as autonomy, care for life, solidarity and equity. The objective of this work was to propose an alternative associative management approach between agro-producers and local urban actors, to strengthen rural-urban collaborative networks. The study was based on the diagnosis of associative strengths and weaknesses around Red Agroecológica del Austro's experience and local actors from Cuenca in 2021. A methodology with an ethnographic approach was proposed, approaching the object of study as a social system in which a network of actors and relationships underlies. The actors involved in the short-cycle agro ecological commercialization experience were identified and also their socio-organizational dynamics and systemic structure. Based on the findings, an associative management proposal was planned which contains strategies aimed at achieving objectives related to the principles of agro ecology for social transformation: sustainability and sustainability; equity of relationships; autonomy and care for life, with a view to its application in medium and long term.

**Keywords:** Agroecology. Associative management. Rural-urban linkages.

## Índice

Introducción.....	10
Capítulo 1. Marco teórico .....	16
1.1. Definiciones clave .....	16
1.1.1. Agroecología .....	16
1.1.2. Principios de la agroecología .....	19
1.1.3. Soberanía alimentaria .....	22
1.1.4. Política pública sobre Soberanía Alimentaria en Ecuador.....	24
1.1.5. Relación entre agroecología y soberanía alimentaria.....	26
1.2. Cultura de consumo involucrada con la producción agroecológica .....	28
1.2.1. Redes agroalimentarias alternativas .....	30
1.2.2. Nichos de mercado en la agroecología .....	32
1.2.3. Cadenas o ciclos cortos de comercialización .....	33
1.3. Gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos.....	35
Capítulo 2. Metodología .....	40
2.1. Enfoque de investigación.....	40
2.2. Diseño metodológico.....	40
2.3. Técnicas e instrumentos.....	41
2.4. Participantes.....	44
2.5. Procedimiento .....	45
2.6. Procesamiento y análisis de información.....	47
2.7. Aspectos éticos.....	50
Capítulo 3. Resultados y discusión .....	51

# UCUENCA

3.1. Análisis de la relación campo-ciudad subyacente en la experiencia de comercialización de ciclo corto de la RAA en Cuenca .....	51
3.1.1. Mapeo de actores y relaciones. ....	53
3.1.1.1. Asociaciones locales de agro-productores que conforman la RAA.....	56
3.1.1.2. Agro-productores encargados de procesos de comercialización por ciclo corto en Cuenca .....	57
3.1.1.3. Núcleos familiares de los agro-productores.....	57
3.1.1.4. Organizaciones o instituciones locales/cantonaes involucradas con el desarrollo local. 58	
3.1.1.5. Pequeños empresarios con negocios en el sector alimenticio del cantón Cuenca (sector privado).....	59
3.1.1.6. Emprendedores turísticos que promocionan las actividades de la RAA .....	60
3.1.1.7. Público consumidor de productos de la Red a través de ferias organizadas en la ciudad (comercio directo/de ciclo corto).....	61
3.1.1.8. Asociaciones de comerciantes de mercados tradicionales de Cuenca.....	62
3.1.1.9. Autoridades de gobiernos locales: Gobierno Provincial del Azuay y GAD Municipal del cantón Cuenca (Dirección De Mercados y Comercio Autónomo).....	63
3.2. Descripción de relaciones internas y externas de la RAA .....	63
3.3. Clasificación de resultados por categorías de análisis.....	65
3.3.1. C1: Principios de la agroecología.....	65
3.3.1.1. Sustentabilidad .....	65
3.3.1.2. Equidad de relaciones .....	66
3.3.1.3. Autonomía.....	66
3.3.1.4. Cuidado de la vida .....	66
3.3.2. C2: Soberanía alimentaria.....	67

# UCUENCA

3.3.2.1. Políticas públicas de soberanía alimentaria.....	67
3.3.2.2. Relación entre agroecología y soberanía alimentaria .....	67
3.3.3. C3: Cultura de consumo involucrada con la producción agroecológica.....	68
3.3.3.1. Nichos de mercado.....	68
3.3.3.2. Proceso de comercialización.....	68
3.3.3.3. Visión que favorece el consumo de productos agroecológicos .....	69
3.3.4. C4: Gestión asociativa entre agro productores y actores locales urbanos.....	69
3.3.4.1. Orientación de la planificación .....	69
3.4. Análisis complementario: estructura sistémica de la unidad observada .....	70
3.4.1. Entorno.....	71
3.4.2. Cultura .....	72
3.4.3. Estructura .....	74
3.4.4. Inputs (entradas) .....	75
3.4.5. Procesos y comportamientos.....	76
3.4.6. Tecnología/técnica .....	76
3.4.7. Outputs (salidas) .....	77
3.4.8. Retroalimentación.....	77
3.5. Discusión .....	79
Capítulo 4. Propuesta de lineamientos generales para la gestión asociativa entre actores del campo y la ciudad en procesos de comercialización agroecológica por ciclo corto. ....	84
4.1. Objetivos .....	85
4.1. Enfoque epistemológico .....	85
4.2. Lineamientos de asociatividad según objetivos de la propuesta .....	87
4.2.1. O1: Fortalecer la sostenibilidad del sistema de comercialización agroecológica	

# UCUENCA

propiciando acciones para una asociatividad a largo plazo.....	87
4.2.2. O2: Promover estrategias adaptables a cada realidad territorial, que involucren a todas las partes interesadas garantizando una participación equitativa .....	88
4.2.3. O3: Reforzar la identidad organizacional en torno al principio de autonomía de las asociaciones vinculadas con la agroecología.....	89
4.2.4. O4: Mejorar el intercambio de saberes y experiencias sobre prácticas y procesos agroecológicos orientados hacia el cuidado de la vida como principio. ....	89
Conclusiones .....	91
Referencias .....	94
Anexos.....	105
Anexo 1. Formato de entrevista semiestructurada para recolección de información general sobre el sistema social observado y mapeo de relaciones. ....	105
Anexo 2. Ficha de registro - observación participante.....	107
Anexo 3. Formato de Consentimiento Informado .....	109
Anexo 4. Operacionalización de variables de estudio .....	110
Anexo 5. Protocolo de investigación.....	114

## Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

---

Yo, Gabriela Renata López Márquez, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Fortalecimiento de redes sociales colaborativas campo-ciudad a través de una alternativa de gestión asociativa: estudio de la experiencia de la RAA y actores locales urbanos en Cuenca", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 21 de julio de 2022.



Gabriela Renata López Márquez  
C.I: 0103109732




## Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Yo, Gabriela Renata López Márquez, autora del trabajo de titulación "Fortalecimiento de redes sociales colaborativas campo-ciudad a través de una alternativa de gestión asociativa: estudio de la experiencia de la RAA y actores locales urbanos en Cuenca", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 21 de julio de 2022.



Gabriela Renata López Márquez

C.I: 0103109732

## Introducción

Las crisis alimentarias y sanitarias generadas por la vigencia de un sistema agroalimentario industrializado y corporativo son motivo de cuestionamiento (cada vez con más fuerza) por parte organizaciones campesinas de base que se asocian bajo los principios de la agroecología (Pinto, 2021). Además, cada vez hay mayor consenso en que el actual régimen alimentario global no es viable y que existe un grave riesgo de colapso (González, 2020). Los impactos medioambientales, económicos y sociales han evidenciado la necesidad de un cambio en las lógicas productivas y socioeconómicas vigentes (Wezel et al., 2020) y, en las últimas décadas, se han generado esfuerzos por promover tal cambio.

Por su parte, el desarrollo del comercio agrícola masivo ha provocado que la población de las grandes ciudades adquiera alimentos que provienen de campos lejanos y que se generan con menor número de pequeños productores (Hernández, 2020). Se observa, así el apareamiento y vigorización de “sistemas agroalimentarios deslocalizados, es decir, sistemas que producen alimentos con insumos lejanos y para alimentar poblaciones distantes” (Friedman en Hernández, 2020, p. 83)

De cara a estas preocupaciones, mientras que en Europa han cobrado relevancia prácticas como la permacultura, la agricultura biológica y la agricultura orgánica (European Commission, 2016), en varios países de Latinoamérica se han promovido programas y estrategias que impulsan procesos agroecológicos, los cuales están vinculados con experiencias locales de agricultura bajo procesos y procedimientos tradicionales (Alava et al., 2019).

Entonces, se puede decir que el aporte de la alternativa agroecológica consiste, en primer lugar, en impulsar una transformación que garantice la sostenibilidad de la vida frente a las crisis alimentarias que surgen como consecuencia de la vigencia de estructuras socioeconómicas desiguales en los territorios. Pero, además, la agroecología se convierte progresivamente en un movimiento basado en una nueva forma de considerar la agricultura, su rol y las relaciones que promueve en los entornos sociales. En ese marco, no solo se trata de un conjunto de prácticas destinadas a desarrollar una agricultura sostenible y respetuosa con el medio ambiente, sino que la visión de la agroecología puede entenderse como una propuesta que apoya los procesos de ordenamiento territorial, haciendo posible la convivencia de la agricultura con los asentamientos humanos.

De acuerdo con Bocchi y Maggi, (2014), mediante su enfoque, la agroecología da solución a demandas como la de recuperación de las tradiciones y conocimientos locales; de reducción de las ineficiencias y acortamiento de la separación entre la vida de las ciudades y las zonas agrícolas rurales.

A través de la mirada de la agroecología se entiende al campo, no solo como la zona periurbana, sino como un espacio que aglutina ideas y concepciones propias y que trasciende el rol de la producción agrícola para comercialización externa: se lo reconoce como el lugar en el que pervive un tejido de relaciones humanas, sociales y económicas diverso y complejo, el cual abarca prácticas como la agricultura, la manufactura, la artesanía, el comercio y servicios varios (García citado por Noboa, 2021). En torno a estas prácticas se encuentran también saberes varios y formas de entender el mundo que suelen ser invisibilizadas cuando se ve al campo como una zona subordinada a los requerimientos de las ciudades.

Además, en el campo las relaciones no capitalistas (mingas, trueque, voluntariado, entre otras) se identifican como formas de producción autónomas que conviven con procesos como los de comercio directo, en los que el campesinado se adapta, se reinventa, se diversifica y, de esta manera, subsiste (Noboa, 2021).

Es, precisamente, desde la mirada amplia de la agroecología (que permite valorar los elementos socio- culturales que se encuentran detrás de los procesos económico-productivos del agro), que en el presente trabajo se plantea una relación entre las experiencias agroecológicas de la región y la forma de entender las relaciones entre el campo y la ciudad.

Debe mencionarse que, en el caso ecuatoriano, el apoyo, fomento y fortalecimiento de la agroecología como práctica local se sustenta en la Constitución del 2008, a través de planteamientos como el del *Sumak Kawsay* o buen vivir. En el artículo 283 se caracteriza al sistema económico nacional en los siguientes términos:

El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios. (Constitución de la República del Ecuador, 2008).

A nivel nacional, la práctica de la agroecología ha asumido características propias: se ha constituido como una iniciativa que articula al campo y la ciudad frente al objetivo de defender la soberanía alimentaria y, en razón de ello, ha dejado de ser una dinámica puramente rural o

campesina y se ha consolidado como un puente de relación intercultural urbano-rural en el que actores sociales diversos han encontrado un modo de acción colectiva y generadora de nuevos escenarios de cambio (Gortaire, 2016).

En el marco de lo descrito, el presente proyecto de investigación se planteó como **objetivo general**: analizar la gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos en el marco de la perspectiva que ofrecen las redes sociales colaborativas campo-ciudad. Para ello, el trabajo se centra en la observación etnográfica de relaciones y lógicas que subyacen en un sistema social específico que fue escogido como caso de estudio: aquel conformado por agro-productores de la Red Agroecológica del Austro (RAA) y actores locales de la ciudad de Cuenca al año 2021, los cuales se vinculan en torno a iniciativas de comercio de ciclo corto.

A manera de contextualización del escenario que fue objeto de investigación, cabe mencionar la contingencia enfrentada a nivel mundial por la pandemia de COVID-19, fenómeno que, con base en una amenaza biológica de grandes proporciones, puso en evidencia vulnerabilidades latentes como “la capacidad organizacional y de respuesta de los sistemas sanitarios, la sobrepoblación, la informalidad, las prácticas sociales de trabajo y el transporte público” (Bárcena, 2021, p.1).

Con la pandemia, se puso de manifiesto una retracción en las economías de la región que, a su vez, trajo profundización del desempleo y la pobreza, evidenciando así las deficiencias en los modelos de desarrollo en Latinoamérica. De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021) El COVID-19 en nuestra región se sumó a los síntomas de una matriz social desigual que genera espacios de exclusión y vulnerabilidad. En este marco, cobra relevancia la indagación en estrategias de gestión social que planteen alternativas a la

visión tradicional del desarrollo y, en razón de esto, la mirada hacia las experiencias asociativas entre campo y ciudad y hacia las prácticas fundamentadas en los principios del movimiento agroecológico se vuelve un ejercicio relevante.

Como **objetivos específicos** del presente trabajo se ha planteado, en primer lugar, caracterizar teóricamente la relación campo-ciudad bajo dos enfoques: el del modelo de gestión agroindustrial y el de las alternativas de gestión asociativa agroecológica; en segundo lugar, describir la red de relaciones campo-ciudad que subyace en la experiencia de comercialización directa organizada por la RAA y otros actores locales; en tercer lugar, plantear lineamientos generales que sustenten una futura propuesta de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos.

El establecimiento de los lineamientos mencionados se vincula con la necesidad de potenciar redes y dinámicas colaborativas entre el campo y la ciudad aplicables al caso analizado y extrapolables, en sus elementos generales, a futuras experiencias de similares características en la región. No obstante, el énfasis del presente trabajo de titulación se encuentra en el diagnóstico de actores y relaciones.

El capítulo 1 del informe contiene el sustento teórico de las categorías relacionadas al problema de investigación. Se definen los principios de la agroecología, la noción de soberanía alimentaria y su respectiva normativa. Además, se sustenta el vínculo entre dichos conceptos y, más adelante, se caracteriza la cultura de consumo involucrada con la producción agroecológica en el entorno urbano. También se aborda el tema de la gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos con sus distintas particularidades para finalizar con el esbozo de antecedentes sobre la RAA como caso de estudio.

# UCUENCA

En el capítulo 2 se reseña la metodología diseñada para la recopilación de información sobre el caso observado. Se detallan las fases del proceso de investigación bajo un enfoque etnográfico y se explican las técnicas e instrumentos de investigación aplicados.

El capítulo 3 contiene el análisis de resultados y discusión. En este apartado consta el mapeo de actores y relaciones campo-ciudad en torno a la experiencia de comercialización de ciclo corto de la Red en la ciudad de Cuenca. Se detalla el tipo de relacionamiento de cada actor identificado en el sistema observado. Más adelante se ofrece un análisis de la dinámica socio-organizativa interna de la red observada, en tanto este elemento permite entender su lógica de gestión asociativa con actores externos.

Tras el análisis de resultados y discusión, el capítulo 4 contiene lineamientos generales para la aplicación de una propuesta con estrategias de gestión asociativa, propuesta que toma en cuenta las particularidades del caso observado en tanto sistema social, así como sus aspiraciones, misión y visión orientadas al mantenimiento de la soberanía alimentaria y la valorización de lógicas de relacionamiento entre campo y ciudad con una base colaborativa (la cual difiere en lo esencial de las lógicas que tienen lugar en la agricultura industrial).

## Capítulo 1. Marco teórico

### 1.1. Definiciones clave

Se inicia el presente apartado definiendo algunas categorías clave para comprender la problemática abordada en el presente trabajo. Consta, a continuación, el concepto de agroecología juntos con los principios que hacen de esta disciplina un movimiento social. Además, se define la soberanía alimentaria y la política pública que la sustenta a nivel nacional. Más adelante se relaciona la propuesta de la agroecología con la de soberanía alimentaria y, con las anteriores nociones aclaradas, se profundiza en el tema del consumo de la producción agroecológica (entorno en el cual se vinculan el campo y la ciudad). Finalmente, se aborda un tema transversal para el estudio: la asociatividad generada en el marco de la agroecología (entre agro productores campesinos y actores locales urbanos).

#### 1.1.1. Agroecología

El modelo de agricultura industrializado se ha centrado en incrementar el rendimiento por unidad de superficie en los principales cultivos, pero ha presentado graves problemas ambientales, socioculturales y económicos que pueden sintetizarse en dos cuestionamientos: en primer lugar, el de la sustentabilidad derivada de los serios problemas ambientales y, en segundo lugar, el de la adecuación de los sistemas solo para un pequeño número de agricultores (Sarandón y Flores, 2014).



Por su parte, la propuesta de la agroecología representa un abordaje de agricultura sostenible desligado de las prácticas agroindustriales (Alava et al., 2019). Combina los sistemas de conocimiento indígenas tradicionales sobre los suelos y las plantas con las disciplinas procedentes de la ciencia moderna ecológica y agronómica (Rosset y Altieri, 2018).

El enfoque agroecológico (en contraste con el de disciplinas como la agronomía) adopta la perspectiva de la teoría de los sistemas complejos e interrelacionados; con esta base se diseñan y construyen agro ecosistemas caracterizados por la sostenibilidad, superando así la lógica positivista y fragmentada que tradicionalmente se utiliza (Gortaire, 2016).

La agroecología es impulsada por actores con visión local, investigadores, académicos y activistas de comunidades campesinas que, de manera articulada, diseñan propuestas de asociatividad entre saberes tradicionales y modernos.

Según Gortaire (2016) la agroecología se interpreta como un modelo que integra, no solo aspectos científicos, técnicos y tecnológicos, sino que además construye contextos abarcando factores políticos y socio ambientales. Este modelo, se inspira en los ciclos y procesos de los ecosistemas naturales, en la agro-biodiversidad local, en el conocimiento que sobre ella han desarrollado las diversas comunidades agro-alimentarias y en las ingeniosas tecnologías apropiadas que han generado, en dialogo con conocimientos de las ciencias modernas.

De acuerdo con Costanzo y Saralegui (2017) la agroecología se propone como un enfoque integral y pluri epistemológico que representa una articulación entre ciencia y praxis, a más de asignar el papel necesario a las variables sociales. Al contrario de la ciencia moderna que reclama independencia de la cultura y la ética para ser “objetiva”, la agroecología se alimenta de

los elementos culturales, de la cosmovisión de sus participantes y de los saberes ancestrales, identificando a la naturaleza en tanto ser vivo en lugar de un mero medio para abastecer de recursos naturales (Costanzo y Saralegui, 2017).

Los enfoques agroecológicos han ganado protagonismo en el discurso científico, agrícola y político de los últimos años, sugiriendo vías para transformar los sistemas alimentarios (Wezel et al., 2020). En este marco, se han publicado diferentes revisiones bibliográficas sobre la agroecología en tanto nueva ciencia, como conjunto de prácticas y como movimiento social (Gómez et al., 2017; Wezel et al., 2020).

Lo que distingue la agroecología es que, además de sustituir insumos químicos por técnicas naturales, busca criticar al mismo pensamiento científico, visibilizando las prácticas y los conocimientos campesinos que desde la ciencia han sido denigrados y negados, mientras que realmente han ofrecido sustentabilidad histórica.

Por lo tanto, las estrategias agroecológicas no solo se orientan hacia el enfoque de una agricultura sustentable, sino que buscan combinar la dimensión ecológica con la económica, social y política a la vez que procura el acceso igualitario a medios de vida (Morales et al., 2019). Así, la agroecología se constituye como una propuesta política e inclusiva, que no se esfuerza solamente por reivindicar derechos, sino que busca proponer alternativas concretas sustentadas en saberes locales.

## 1.1.2. Principios de la agroecología

De acuerdo con la sistematización de Gómez et al. (2017), los autores que han contribuido a sustentar la teoría agroecológica, la han postulado en tanto aquella ciencia que se estructura alrededor de los siguientes principios transversales:

1. **Principio sistémico:** Indica que los procesos que se dan al interior de un agro ecosistema se deben abordar de forma conjunta; es decir, su estudio debe centrarse en la interacción de sus procesos y no en ellos por separado.
2. **Principio de biomimesis:** Hace referencia a que el diseño agroecológico debe crear, estructural y funcionalmente, agro ecosistemas semejantes a los ecosistemas silvestres nativos de un territorio. La meta es imitar la naturaleza en la reconstrucción de los sistemas productivos humanos.
3. **Principio de la especificidad o particularidad de los agro ecosistemas:** En contraposición a una tendencia universalizadora, las prácticas agroecológicas están llamadas a adecuarse a las especificidades de cada agro ecosistema, lo cual involucra observar diferenciadamente las características de los entornos.
4. **Principio de biodiversidad:** Es central y considera que la organización de un agro ecosistema ese encuentra fortalecida por la biodiversidad de este y su entorno.

5. **Principio de sostenibilidad:** Si se toma en cuenta que el rol de la agroecología es facilitar el diseño y gestión de sistemas de producción sostenible de alimentos, se comprende que la producción del agro deba basarse en prácticas coherentes con la visión de sostenibilidad.
  
6. **Principio de gobernanza de especies:** Se sostiene en el postulado de que se puede controlar las dinámicas de un agro ecosistema (hasta determinado nivel). El principio de gobernanza de especies considera que, en agro ecosistemas con una baja biodiversidad, son especies individuales las que gobiernan las dinámicas del agro ecosistema.
  
7. **Principio de gobernanza de ecosistemas:** En un agro ecosistema en el que las especies individuales dejan de ser las que dirigen las dinámicas, el agro sistema como unidad se convierte en la fuerza conductora. La idea de “gobernanza” se extrapola de las humanidades para hacer referencia a una forma de gestión diferente a la de un modelo jerárquico centralizado.

Otra propuesta de sistematización de principios de la agroecología es la ofrecida por Migliorini y Wezel (2017), quienes postulan principios a manera de acciones o requisitos indispensables en las prácticas agroecológicas que convergen hacia un enfoque transformativo y que impide la convencionalización de los sistemas agroalimentarios:

# UCUENCA

1. Potenciar el reciclaje de la biomasa, con el fin de optimizar la descomposición de la materia orgánica y el ciclo de los nutrientes a lo largo del tiempo.
2. Reforzar el "sistema inmunitario" de los sistemas agrícolas mediante la mejora de la biodiversidad funcional (enemigos naturales, antagonistas, entre otros), creando hábitats adecuados.
3. Proporcionar las condiciones de suelo más favorables para el crecimiento de las plantas, especialmente mediante la gestión de la materia orgánica y la mejora de la actividad biológica del suelo.
4. Reducir al mínimo las pérdidas de energía, agua, nutrientes y recursos genéticos mejorando la conservación y la regeneración de los recursos del suelo y del agua y la agro biodiversidad.
5. Diversificar las especies y los recursos genéticos del agro ecosistema en el tiempo y el espacio a nivel de campo y de paisaje.
6. Potenciar las interacciones biológicas beneficiosas y las sinergias entre los componentes de la agro biodiversidad, promoviendo así procesos y servicios ecológicos clave.
7. Establecimiento de principios para los sistemas de producción animal: adoptar prácticas de gestión destinadas a mejorar la salud de los animales; reducir los insumos

necesarios para la producción; disminuir la contaminación optimizando el funcionamiento metabólico de los sistemas de producción; aumentar la diversidad dentro de los sistemas de producción animal para reforzar su capacidad de recuperación; preservar la diversidad biológica en los agro ecosistemas mediante la adaptación de las prácticas de gestión.

8. Establecimiento de principios socioeconómicos: crear conocimientos colectivos y capacidad de adaptación; fomentar la independencia de los agricultores respecto al mercado y reconocer el valor de la diversidad de conocimientos y técnicas.

### ***1.1.3. Soberanía alimentaria***

La soberanía alimentaria atrajo por primera vez atención internacional con la propuesta del movimiento internacional Vía Campesina en la Cumbre Mundial de la Alimentación de 1996, en Roma. La temática surgió en el contexto del deterioro de las condiciones de la vida rural, derivado de la disminución de la inversión pública en agricultura, la liberalización de los mercados agrícolas y el creciente bloqueo de la elaboración de políticas alimentarias y agrícolas por parte de las instituciones transnacionales (Levkoe et al., 2019).

Desde la propuesta de 1996, la noción de soberanía alimentaria ha ido radicalizándose: actualmente se reconoce que, para garantizar el derecho a la alimentación no basta con centrarse en que los alimentos se encuentren disponibles y sean accesibles; se debe pensar quién los produce y qué métodos y técnicas emplea para esta actividad.

Según Giunta (2018), a diferencia de la propuesta de la seguridad alimentaria, la soberanía alimentaria no solo reivindica el derecho a acceder a alimentos, sino también el a los medios para producirlos (primordialmente tierra, agua y semillas). Para la autora citada, tal redistribución de los medios de producción en beneficio del campesinado se sustenta al considerar el rol protagónico que esta población ha tenido para garantizar el derecho a la alimentación en el mundo.

Considerando este marco referencial, hoy por hoy se interpreta a la soberanía alimentaria en tanto:

(...) el Derecho de los pueblos a controlar sus propias semillas, tierras, agua y la producción de alimentos, garantizando, a través de una producción local, autónoma (participativa, comunitaria y compartida) y culturalmente apropiada, en armonía y complementación con la Madre Tierra, el acceso de los pueblos a alimentos suficientes, variados y nutritivos, profundizando la producción de cada nación y pueblo. (Comité Internacional para la Soberanía Alimentaria-Coordinación Regional América Latina y El Caribe, 2012, p. 5).

Según Micarelli (2018) las conceptualizaciones más recientes de la soberanía alimentaria ponen énfasis en las redes de subsistencia y los sistemas de conocimiento locales. Para la autora, el cambio de enfoque desde los agricultores como productores de alimentos a los agricultores como poseedores de conocimiento y gestores de sistemas agroecológicos sugiere que no solo hay que defender los recursos biodiversos sino sistemas culturales enteros.

## 1.1.4. Política pública sobre Soberanía Alimentaria en Ecuador

De acuerdo con León (2018), en Ecuador desde los años 90 se sostuvo un modelo de desarrollo en lo rural basado en teorías neoliberales. Estas, en especial, sirvieron para generar flexibilización laboral en el campo y apuntalar la reconcentración de la tierra en manos de agro productores capitalistas del país.

Aproximadamente desde mediados de los 90, la soberanía alimentaria emergió como una alternativa impulsada por organizaciones del campo (León, 2018) que, de manera paralela a la iniciativa que tuvo La Vía Campesina (1996), se encargaron de promover estrategias que beneficiaban a los agricultores de pequeña escala o con huertos familiares.

En el país, las propuestas alternativas de gestión del agro se vieron recogidas en las leyes por primera vez a través de la Constitución del 2008 al establecer que la soberanía alimentaria se constituía en tanto “(...) objetivo estratégico y obligación del Estado para garantizar que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiado de forma permanente” (Constitución de la República del Ecuador, 2008, p. 90).

De acuerdo con Giunta (2018) la Constitución de 2008 introduce objetivos y estrategias en evidente contraste con las políticas agroalimentarias implementadas en las décadas anteriores, destinadas a apoyar la agro industrialización y la exportación en Ecuador. Se afirma la autodeterminación de las políticas alimentarias en una perspectiva que, a la dependencia del mercado mundial, prefiere la salvaguardia de la producción diversificada para el consumo interno, especialmente aquella en pequeña escala (Giunta, 2018).



Por su parte, la Ley Orgánica de Régimen de Soberanía Alimentaria (LORSA) señala desde el año 2009 los mecanismos sobre los cuales el Estado norma el régimen de soberanía alimentaria. Dicha ley postula en el artículo 1 referente a su finalidad:

El régimen de la soberanía alimentaria se constituye por el conjunto de normas conexas, destinadas a establecer en forma soberana las políticas públicas agroalimentarias para fomentar la producción suficiente y la adecuada conservación, intercambio, transformación, comercialización y consumo de alimentos sanos, nutritivos, preferentemente provenientes de la pequeña, la micro, pequeña y mediana producción campesina, de las organizaciones económicas populares y de la pesca artesanal así como microempresa y artesanía; respetando y protegiendo la agro biodiversidad, los conocimientos y formas de producción tradicionales y ancestrales, bajo los principios de equidad, solidaridad, inclusión, sustentabilidad social y ambiental. (Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria, 2009, p. 1).

A través de la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria se creó la Conferencia plurinacional e intercultural de soberanía alimentaria; esta institución, conformada por representantes de la sociedad civil, es la encargada de generar debates para la construcción de leyes políticas públicas y programas para la consolidación de la soberanía alimentaria (Hidalgo et al., 2013).

Dentro del marco normativo nacional es necesario también mencionar la Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales (2016), misma que en su artículo 2 postula:

Esta Ley tiene por objeto normar el uso y acceso a la propiedad de la tierra rural, el derecho a la propiedad de la misma que deberá cumplir la función social y la función ambiental. Regula la posesión, la propiedad, la administración y redistribución de la tierra rural como factor de producción **para garantizar la soberanía alimentaria**, mejorar la productividad, propiciar un ambiente sustentable y equilibrado; y otorgar seguridad jurídica a los titulares de derechos. (p. 3).

Según Recalde y León (2020) a pesar de haber creado mecanismos de descentralización y participación ciudadana con la Constitución del 2008, en Ecuador las nuevas formas de organización administrativa no necesariamente han resuelto los conflictos existentes entre centralización y autonomía para lograr una re-territorialización para la implementación de la soberanía alimentaria.

La soberanía interna del Estado se encontraría en disputa dentro de algunos espacios como la Conferencia Plurinacional e Intercultural por la Soberanía Alimentaria (COPISA) y los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), desde donde la sociedad civil y los movimientos sociales pueden proponer políticas agroalimentarias. Sin embargo, las políticas agroalimentarias del gobierno central, como la Gran Minga Agropecuaria, se orientan exclusivamente al servicio del agro negocio, por lo que compiten con las iniciativas agroecológicas y la agricultura campesina e indígena (Recalde y León, 2020).

### ***1.1.5. Relación entre agroecología y soberanía alimentaria***

Las resistencias y alternativas al modelo industrial de manejo de recursos naturales y de alimentación son numerosas y abarcan distintos ámbitos: los movimientos campesinos; los movimientos de consumo crítico; las articulaciones en torno a sistemas agroalimentarios localizados; las propuestas de nuevas ruralidades, entre otras iniciativas que tienen propuestas de cambios estructurales (Cuéllar et al., 2012).

Entre las mencionadas alternativas se ha logrado identificar dos conceptos abarcadores. Por un lado, está la agroecología que se constituye como un enfoque científico y filosofía de acción

que tiene su razón de ser en el manejo participativo y sustentable de los recursos naturales. Por otro lado se encuentra la soberanía alimentaria que se instituye como concepto de transformación social y de lucha política que busca redistribuir el poder en la gestión del sistema alimentario (Cuéllar et al., 2012).

Por su parte, Sevilla-Guzmán citado por Ávila et al. (2019) sitúa a la agroecología en un contexto social y lo presenta como un aspecto clave de la reconstrucción de la soberanía alimentaria. Al respecto, debe anotarse que dentro del análisis de la sostenibilidad del sistema de distribución alimentario, ha sido habitual abordar el enfoque de la producción alimentaria o agraria, debido a que probablemente tiene un efecto más directo en el entorno que otras partes de la cadena (Yakovleva citado en Begiristain, 2018).

No obstante, también se ve la necesidad de entender la distribución alimentaria dentro del marco del sistema en el que se desarrolla, así como se requiere también tener en cuenta los demás elementos que interaccionan en diferentes niveles de la cadena de distribución (Begiristain, 2018).

Para Ávila et al. (2019) “la agroecología es (...) una respuesta a los efectos negativos del uso industrial de los recursos naturales, los cuales han impactado sobre la naturaleza y la sociedad” (p. 199).

La perspectiva agroecológica posibilita una crítica al pensamiento científico convencional, en el sentido de que busca la respuesta a la producción equitativa de alimentos más allá de una agricultura basada en agroquímicos y, en este sentido, se relaciona estrechamente con la noción de soberanía alimentaria, entendiéndose esta como el derecho de los pueblos a controlar sus

procesos agro productivos (Comité Internacional para la Soberanía Alimentaria-Coordinación Regional América Latina y El Caribe, 2012).

En la soberanía alimentaria, las políticas relativas a producción y comercio agropecuario se perciben desde un enfoque de derechos que involucra desde el productor rural hasta los actores de sectores involucrados en la producción, comercialización y distribución de alimentos, pasando por los consumidores. Además, plantea la necesidad de modificar el comportamiento actual de los mercados, favoreciendo a los internos y regulando la apertura comercial internacional en lo que respecta a los alimentos, excluyéndolos de los tratados internacionales de comercio (A. Ramírez et al., 2017).

## **1.2. Cultura de consumo involucrada con la producción agroecológica**

Según el análisis de Hidalgo et al. (2013), la agricultura capitalista patronal está presente en los mercados fronterizos, en los mercados mayoristas regionales, en los mercados vinculados a la transformación de productos y en los circuitos abastecedores de las cadenas de comercialización de alimentos y mercados de exportación directa.

La dinámica que se desarrolla desde estos sistemas de producción (debido a la gran inversión de capital y ventajas con relación al acceso a los medios de producción e innovación tecnológica) les da la oportunidad de participar en nichos de mercado exclusivos y exigentes.

La marginalización de la producción a pequeña escala y la desvalorización de los mercados locales han incrementado la brecha social y económica entre los diversos tipos de productores y sectores sociales (Hidalgo et al., 2013). Esto, a pesar que en Ecuador, quienes producen el mayor

porcentaje de alimentos para consumo interno son los pequeños y medianos productores campesinos (Novoa y Aranda, 2020) y aun cuando estos son quienes han nido que soportar una situación estructural de inequidad en el acceso a los recursos productivos (tierra, agua y crédito).

La situación se agrava cuando, al comercializar sus productos, los productores locales se encuentran con un mercado que reproduce la estructura inequitativa de la producción, caracterizada por una tendencia a la concentración de la comercialización en cadenas de supermercados (Hidalgo et al., 2013).

Frente a este panorama, surge la propuesta de la agroecología en tanto una crítica al modelo agroindustrial, sustentada en la socialización de la noción de soberanía alimentaria y en los saberes y prácticas ligadas a la agricultura ancestral.

La cultura que circunda la práctica agroecológica se caracteriza por ser una propuesta que concibe de forma integral la necesidad de garantizar la sostenibilidad y equidad en la producción (cambio de manejos en finca o espacios de cultivo), distribución (ciclos cortos de comercialización) y consumo, a la vez que promueve la viabilidad económica, la dignificación del mundo rural y el reequilibrio territorial y económico entre el campo y las ciudades (Fernández y Morán, 2016).

El proceso reseñado se interpreta como un proceso de transición social agroecológica que persigue la democratización del sistema agroalimentario, y se articula en torno a varias dimensiones que se potencian y entrecruzan: los cambios individuales, los procesos de cooperación social y las políticas públicas (Fernández y Morán, 2016).

## 1.2.1. Redes agroalimentarias alternativas

En oposición al sistema agroalimentario globalizado, en las últimas décadas en América Latina se han incrementado las experiencias en las que actores locales coordinan y cooperan para consolidar redes agroalimentarias alternativas (Novoa y Aranda, 2020). Se trata de redes en las que confluyen agro productores, compradores y otros actores que, juntos, generan alternativas al modelo de comercialización ligado a las dinámicas industrial estandarizadas por las cadenas de abasto de alimentos (Goodman, 2004).

Por lo general emergen como iniciativas de asociatividad en las que se articulan individuos u organizaciones que comparten lógicas de producción agroecológica o en transición. Los actores involucrados apuestan por la generación de oportunidades de comercialización diferenciada que utilizan principalmente canales cortos y promueven, así, la economía social y solidaria (Novoa y Aranda, 2020).

La intención de sus dinámicas es crear un tejido social sensible a las cuestiones de la sostenibilidad, en su concepción más amplia, capaz de ver en los espacios periurbanos valores distintos a los especulativos (Centro de Estudios Ambientales del Ayuntamiento de Vitoria. Universidad Politécnica de Madrid, 2010).

El surgimiento de redes en torno a la experiencia agroecológica se ha relacionado con dos aspectos: por un lado, con la necesidad de mejorar el ingreso generado por la actividad agrícola tradicional y, por otro lado, con lo que Goodman (2004) denomina “giro de calidad” (*quality turn*) y se relaciona con aquel fenómeno actual en el que los consumidores demandan el abastecimiento agroalimentario y buscan conocimiento sobre los procesos productivos. En esta

lógica, se ha identificado el paso del mercado alimenticio desde los productos industriales estandarizados hacia los productos alimenticios con calidad.

El objetivo de las redes agroalimentarias alternativas es hacer frente a la inseguridad alimentaria vinculada al negocio agrícola convencional y al sistema de aprovisionamiento de alimentos actualmente dominante, lo que supone situar en la agenda política la cuestión alimentaria urbana (K. Morgan, 2015).

Para ello, se trataría de promover experiencias de colaboración entre consumidores urbanos organizados y productores agroecológicos de las áreas rurales o periurbanas próximas que permitan superar la actual hegemonía de la gran distribución (Michelin et al., 2017).

Además de los grupos de consumo, aquí pueden incluirse desde redes de productores agroecológicos hasta mercados de productores agrarios de proximidad, cooperativas de distribución de alimentos o huertos urbanos comunitarios, junto a tiendas y restaurantes agroecológicos (López García et al., 2015).

Las redes agroalimentarias alternativas han sido reconocidas por su potencialidad para promover procesos que tienden hacia la equidad social, así como también por su capacidad de mejorar la economía del campo. Además, se han constituido como espacios de articulación del espacio rural y urbano; como iniciativas que apoyan la sostenibilidad ecológica y como medios para redistribuir el poder en torno a las cadenas de valor alimentarias (López García et al., 2015).

No obstante, el reto para establecer una infraestructura y logística que sostengan a largo plazo la actividad de las redes agroalimentarias alternativas, ha hecho que se clasifique al tipo de comercialización de alimentos ecológicos como un modelo basado en la formación de redes

alimentarias “híbridas”; estas redes se caracterizan porque sus integrantes entran y salen de dichas tramas con flexibilidad, dando así la posibilidad de integrar a diferentes actores (alternativos o convencionales) en los distintos eslabones (López García et al., 2015).

## **1.2.2. Nichos de mercado en la agroecología**

El comercio de productos alimenticios, el intercambio y el transporte de alimentos de una población a otra es un proceso altamente politizado y complejo. El control de las normas y reglamentos que rigen el comercio internacional e interregional involucra factores de poder e influencia (Coordinación Europea Vía Campesina, 2018).

La propuesta de la agroecología proporciona las condiciones necesarias para fortalecer la agricultura familiar, al potenciar cambios a nivel técnico, social, político y ambiental, por medio de un proceso de transición basado en el redescubrimiento de conocimientos tradicionales, plasmado en prácticas y conocimientos locales y en saberes científicos (Piroux et al., 2010)

En dicho proceso de transición hacia la agroecología, los agricultores son considerados como agentes de cambio y líderes potenciales en la creación de escenarios propicios para alcanzar un desarrollo rural sustentable (Acevedo y Jiménez, 2019). Bajo esta visión, la innovación posible en la práctica agroecológica comprende experiencias, intervenciones, productos, redes y otros elementos que se originan, desarrollan, prueban y ajustan a las condiciones locales en espacios parcialmente protegidos del modelo convencional que, según Acevedo et al. (2019) pueden ser denominados “nichos de innovación socio técnica”: (...) son



espacios autónomos, relativamente protegidos y aislados, en donde tienen lugar innovaciones radicales a nivel técnico, social, institucional, estructural, cultural, entre otros” (p. 24).

Con una gran diversidad de actores, estos espacios operan bajo sus propios criterios; se alejan, normalmente, de los cánones del modelo rural convencional dominante en el que están inmersos. Los nichos socio técnicos funcionan como espacios de aprendizaje colectivo y de construcción de redes sociales (Acevedo y Jiménez, 2019).

Sutherland et al. (2015) mencionan como ejemplos algunas iniciativas que incluyen la producción de biogás y de energía eólica en las fincas, la integración del turismo rural y la producción local, las certificaciones participativas y locales, los circuitos cortos de comercialización, las acciones colectivas para el manejo de recursos, entre otros.

En Ecuador, el 80% y 85% de la comercialización campesina pasa por canales de intermediación (Hidalgo et al., 2013). Como alternativa para que los y las productoras reciban un precio más justo, han surgido canales de comercialización directa entre productores y consumidores, ligados a procesos productivos libres de químicos y con manejo y reciclaje de insumos naturales provistos por las propias fincas que se encuentran en transición a la agroecología, iniciativas que han recibido poco apoyo desde la política pública (Chauca & Ceballos, 2017).

### **1.2.3. Cadenas o ciclos cortos de comercialización**

Una ulterior definición relevante es la de las cadenas o ciclos cortos de comercialización, entendidos según Renting et al. (2003) como aquella interrelación generada entre actores

directamente involucrados en la producción, el procesamiento, la distribución y el consumo de nuevos productos agroalimentarios, principalmente resultantes de agricultura y ganadería orgánica, productos de calidad y venta directa.

Los ciclos cortos de comercialización son parte de iniciativas que transforman el mercado en un medio para el desarrollo, más que en un fin en sí mismo (Chauca y Ceballos, 2017); se basan en el principio de que cuanto más diferenciado es el producto mayor escasez existe en el mercado, y dada esta diferenciación, la propuesta es la de vincular la calidad de los productos a su lugar de origen y a la relación con la protección ecológica y saludable de sus métodos de producción (Renting et al., 2003).

Los modelos de distribución alimenticia que buscan consolidar sostenibilidad se basan en la lógica de ciclos cortos de comercialización, criterio que se convierte en transversal dentro de las decisiones de colocación en los mercados. La organización basada en ciclos cortos de comercialización admite, entre otros beneficios, la consolidación de redes productivas en las localidades, la activación de dinámicas territoriales y la construcción de redes alimentarias alternativas en las que la articulación entre producción y consumo permite (además de tener relaciones de confianza) equilibrar y redistribuir las relaciones de poder a lo largo de la cadena alimentaria (Begiristain, 2018).

Entre otras cosas, en un CCC se deben considerar elementos tales como los recursos naturales propios de las fincas o espacios de cultivo, el empleo de recursos locales, la ruptura de las formas de dependencia que ponen en peligro los mecanismos de reproducción ampliada de la unidad doméstica-productiva y el establecimiento de sistemas de comercialización justos (enfocados en mercados locales y CCC) y con productos sanos (Sarandón y Flores, 2014).

Además, la organización de las familias campesinas es una condición previa al desarrollo de CCC, pero la consolidación de esta organización es también un resultado de este desarrollo. La negociación con los poderes públicos o los consumidores, el intercambio entre productores, comunidades, etnias, la gestión del mercado, genera conocimientos, competencias y poder dentro de los socios, en particular de las mujeres y los líderes. Aquello consolida a la vez la misma organización, su identidad, sus capacidades y su poder (Chauveau et al., 2010).

De acuerdo con Castillo (2020), por lo general los pocos CCC de alimentos agroecológicos no están equitativamente distribuidos en las ciudades y tienden a concentrarse en zonas de mayor ingreso socioeconómico porque, en su mayoría, son creados por productores que buscan vender su producción a mejores precios. Esta realidad genera que consumidores de ingresos medios y bajos tengan acceso limitado a alimentos sanos y frescos en la ciudad y, desde este punto de vista, la agroecología ha sido considerada como una iniciativa que genera espacios para productos con precios más altos que los habituales y que no resultan accesibles para segmentos de población menos privilegiados (Girard, 2015).

### **1.3. Gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos**

Según Mamani (2017), en el marco de los estudios sobre el desarrollo socioeconómico de los territorios, uno de los temas más relevantes es aquel que pone en la mesa de debate la sostenibilidad de los sistemas agrícolas y alimenticios, considerando la mirada crítica que ofrecen aquellos actores que se preocupan por la soberanía alimentaria y sus implicaciones sociales.

Dicha perspectiva crítica postula que, para que un sistema agroalimentario sea sostenible, debe ser también inclusivo; esto significa que todos los miembros de una población deben contar con la oportunidad de participar de los sistemas agroalimentarios, asegurándose así una distribución equilibrada de sus beneficios.

Precisamente, el análisis que surge del estudio de las prácticas campesinas agroecológicas logra sustentar una salida contra-hegemónica a las crisis alimentarias, sanitarias y climáticas a nivel global: dicha salida se sustenta en la promoción de las lógicas asociativas.

Se entiende por asociatividad:

Aquel mecanismo de cooperación entre pequeñas y medianas empresas u organizaciones de la Economía Popular y Solidaria, en donde cada conjunto participante, manteniendo su independencia jurídica y autonomía en la toma de decisiones, decide voluntariamente participar en un esfuerzo conjunto con otros participantes en la búsqueda de una meta en común, lo que implica la interacción de las personas o bien de empresas en una red de intercambios; este intercambio difiere (dependiendo del objeto que persigan los involucrados en dicha interacción) con el propósito de unir esfuerzos para alcanzar proyectos similares que individualmente no se conseguirían. (Parrales et al., 2021, p. 394)

Las propuestas de las organizaciones campesinas agroecológicas patrocinan una respuesta colectiva bajo el sentido de la asociatividad que promueve, a más de la soberanía alimentaria regional, formas de relacionamiento productivo bajo la lógica de la complementariedad (Pinto, 2021).

Entonces, la opción agroecológica propone “un redireccionamiento productivo hacia los alimentos sanos, que vaya en detrimento de los *commodities* y del contaminante modelo de los transgénicos y sus impactos en los ecosistemas y en la sociedad” (Pinto, 2021, p. 71). Pero, sobre

todo, hace énfasis en una economía y procesos de comercialización que promuevan relaciones sociales menos desiguales.

En razón de las preocupaciones mencionadas, surge también la necesidad de reflexionar sobre la potenciación de modelos de asociatividad campo-ciudad bajo lógicas horizontales. Esta reflexión da paso a la implementación de estrategias que facilitan el acceso de los pequeños productores del campo a los mercados para que, así, puedan mejorar sus ingresos económicos y sean los protagonistas del desarrollo territorial (Mamani, 2017).

Cuando se menciona el término “asociatividad” cabe mencionar que en el año 2000 el informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) destacó, desde un punto de vista operacional, que una organización asociativa es entendida en los siguientes términos:

Se entiende por asociatividad aquella organización voluntaria y no remunerada de personas o grupos de personas que establecen un vínculo explícito con el fin de conseguir un objetivo común. La asociatividad así entendida abarca un universo más amplio que el denominado Tercer Sector, restringido por lo general a organizaciones sin fines de lucro (filantrópicas o asistenciales) (Salamon 1996). Incluye a las Organizaciones No-Gubernamentales de promoción y desarrollo, pero también a asociaciones dedicadas principalmente al bienestar de sus propios miembros, desde agrupaciones culturales hasta clubes deportivos. (PNUD, 2000, p. 112)

La realidad es que la asociatividad, como práctica interna entre pequeños productores, ha estado acompañada de la obtención de producciones agrícolas de baja rentabilidad y el mantenimiento de productores con una gestión limitada, lo cual ha marcado una tendencia hacia el individualismo, así como también ha facilitado la permanencia de vulnerabilidades que

mantiene al sector productivo rural con poco poder de decisión sobre sus propios procesos agrícolas (Mamani, 2017).

No obstante, algunas iniciativas recientes han intentado consolidar la visión de la integración asociativa del sistema agroalimentario como una visión alternativa que reconoce la importancia de los valores de la agroecología (mencionados con anterioridad) en la vida de las poblaciones, en la salud y en el medio ambiente local (Morales et al., 2019).

Desde un enfoque socio-político la asociatividad dentro de prácticas agroecológicas incide, en su mirada y en su praxis, sobre los procesos de cooperación que construyen estilos alimentarios (redes de producción, distribución, comercialización, consumo) equitativos y sustentables (Cevallos et al., 2019).

Se ha evidenciado que las experiencias de asociatividad entre campo y ciudad alrededor de la agroecología son realidades cada vez más presentes (Fernández y Morán, 2016; Holt-Giménez, 2013), y aunque su impacto todavía no ha sido profundamente estudiado, demuestran que son posibles modelos agroalimentarios alternativos que observen criterios sociales y medioambientales.

Según Cevallos et al., (2019) el desarrollo de sistemas asociativos de producción agroecológica se ha visto afectado por factores como la reducida cooperación social, el bajo grado de asociatividad y confianza en las organizaciones campesinas y las dificultades en el manejo de recursos naturales en las unidades de producción.

El panorama descrito se une al poco reconocimiento y atención que dan las instituciones del Estado al aporte que brindan estos sistemas de producción para la obtención de alimentos sanos, cuidado del ambiente y mejora en la salud de las familias en el área rural y urbana.

Cabe destacar que las iniciativas de asociatividad entre agro-productores y actores locales urbanos involucran dinámicas que tienden a reforzar nociones de autoabastecimiento, consumo justo y responsable, generación de empleo a través de la venta directa, eliminación de intermediarios y evitación de desplazamientos innecesarios para la distribución, con un impacto positivo ante la reducción de la huella ecológica (Morales et al., 2019), por lo que el análisis de los elementos que confluyen en las iniciativas de asociatividad campo-ciudad dentro de modelos de comercialización agroecológica se vuelve una tarea importante y es también objeto del presente trabajo.

## Capítulo 2. Metodología

### 2.1. Enfoque de investigación

El trabajo de investigación siguió un enfoque cualitativo que hizo posible un primer acercamiento a la complejidad del sistema observado. Se tuvo contacto directo con dicho sistema, intentando mantener el carácter flexible de la investigación para la recopilación de información, así como se procuró orientar el proceso hacia la indagación permanente.

Bajo el enfoque cualitativo, se llevó a cabo un procedimiento dividido en tres fases. La primera de ellas abarcó una inmersión inicial en el campo de estudio y, posterior a ello, se realizó la recolección de información general y específica sobre algunas categorías desde una mirada etnográfica, es decir, indagando en la manera en la que funciona un sistema social.

El estudio tiene un alcance transversal: los resultados derivan de la recolección de información durante el año 2021, por lo tanto, sus resultados no son extrapolables a otros periodos.

### 2.2. Diseño metodológico

Tomando en cuenta que los diseños etnográficos permiten plantear preguntas sobre las características, estructura y funcionamiento de un sistema social (Hernández-Sampieri et al., 2014), se aplicó el método etnográfico clásico para observar y describir las características de las relaciones de asociatividad entre dos grupos humanos: los agro-productores de la RAA



(vinculados a la forma de vida del campo) y actores dedicados a actividades comerciales en Cuenca (vinculados a la forma de vida de la ciudad).

Se aplicó una mirada interpretativa que buscó dar cabida a toda la complejidad de la relación entre el campo y la ciudad (en el sentido en el que Morin comprendía a “lo complejo”: aquellas situaciones en las que confluyen una gran multiplicidad de dimensiones a la vez (Morin y LeMoigne, 2006).

## 2.3. Técnicas e instrumentos

Se consideró la aplicación de técnicas e instrumentos de recolección de información que eviten la simplificación del sistema observado y, más bien, ayuden a visibilizar las diferentes dimensiones del fenómeno.

A continuación, se detallan las técnicas aplicadas, el instrumento y resultado generado.

*Tabla 1. Técnicas, instrumentos y resultados generados.*

Fase del proceso	Técnica	Instrumento	Resultado
1. Inmersión inicial en el campo (escenario donde actúa el sistema social)	- Observación participante.	- Ficha de recolección de información de observación participante.	Contextualización del sistema observado y mapeo de actores y relaciones
	- Entrevista a 32 agro-productores de la RAA, 7 actores locales urbanos relacionados con la experiencia de la RAA	- Guía de preguntas	
	- Organización de taller participativo con 21 representantes de asociaciones de agro		

	productores de la RAA y actores locales urbanos dedicados a actividades comerciales en Cuenca	semiestructurada - Sociograma	
<b>2. Recolección y análisis de información sobre aspectos generales del sistema social observado</b>	- Observación participante	- Ficha de recolección de información de observación participante.	Reporte de recolección y análisis abiertos.
<b>3. Recolección de información de manera "enfocada" sobre aspectos específicos del sistema social observado</b>	- Entrevistas a profundidad a 13 agro productores pertenecientes a la RAA y a 5 actores locales urbanos que mantienen actividades de comercialización agroecológica en Cuenca.	Guía de temas por abordar (entrevista no estructurada).	Reporte de recolección y análisis enfocados.

Se debe mencionar que el diseño metodológico etnográfico permitió realizar una observación del sistema observado entendiendo a la recolección de información como un proceso de indagación que está sujeto a una actualización permanente; en este contexto, quien investiga se ubica siempre en una posición de aprendizaje.

En la inmersión inicial en campo y en la recolección de información sobre aspectos generales del sistema se aplicó la observación participante y se generaron notas de campo a manera de fichas con la siguiente información:

# UCUENCA

- a) Posición en el campo y nivel de relacionamiento con los actores/informantes.
- b) Supuestos y proyecciones subjetivas previo al contacto.
- c) Relaciones iniciales con informantes “porteros” (abren diálogo con otros informantes).
- d) Clima de relaciones con los informantes.
- e) Observaciones sobre el espacio y dinámicas en la convivencia con el sistema observado.
- f) Notas metodológicas.
- g) Impresiones finales.

Las entrevistas (semiestructuradas) de la primera fase: inmersión inicial en el campo, recogieron la siguiente información:

- a) Grupo u organización a la que pertenece el/la entrevistado/a
- b) Rol dentro de la RAA
- c) Relación con las actividades de la RAA
- d) Espacios en los que comercializa productos agroecológicos (si aplica).
- e) Espacio en el que siembra y cultiva (si aplica).
- f) Actores con los que se vincula directamente
- g) Descripción sobre el tipo de relación con cada actor
- h) Vinculación con instituciones u organización públicas o privadas
- i) Vinculación con actores locales, empresas, iniciativas de emprendimiento o similares en la ciudad
- j) Descripción sobre el público consumidor de productos agroecológicos

# UCUENCA

- k) Descripción sobre las relaciones en torno a la comercialización de productos agroecológicos
- l) Dificultades identificadas en las iniciativas de comercialización de productos agroecológicos

Las entrevistas a profundidad de la última fase de investigación no siguieron un guion de preguntas predefinido y se realizaron para profundizar sobre tres aspectos: el tipo de asociatividad que tienen los diferentes actores de la Red, sus percepciones sobre las relaciones internas (qué tan colaborativas o jerárquicas son) y sus percepciones sobre el relacionamiento campo – ciudad.

## 2.4. Participantes

Se incluyó dentro de los participantes del sistema social investigado a los actores involucrados en la experiencia de comercialización agroalimentaria de la RAA en Cuenca al año 2021. Se tomó contacto con los siguientes actores (del campo y de la ciudad) para la recolección de información.

- Directivos/coordinadores de la RAA.
- Representantes de asociaciones locales de agro-productores que conforman la RAA.
- Agro-productores encargados de funciones de comercialización de la Red en Cuenca.
- Pequeños empresarios con negocios en el sector alimenticio de Cuenca.
- Pequeños emprendedores turísticos que promocionan las actividades de la Red en Cuenca.

- Público consumidor de productos comercializados por ciclo corto de la RAA en Cuenca.

El número de participantes se encuentra detallado en la tabla 1, en tanto se tomó contacto con actores en diferentes etapas del estudio y a través de la aplicación de diferentes técnicas.

Cabe destacar que para evaluar el número de participantes con los cuales se tomó contacto para recoger información, se empleó el criterio de saturación de la muestra.

## **2.5. Procedimiento**

Debe recalcar que el trabajo de investigación en su totalidad se desarrolló considerando las siguientes fases:

### **2.5.1. Antes de la inmersión en campo:**

- a) Formulación del problema:** Revisión del sustento teórico de la investigación.
- b) Delimitación del sistema social por observar:** Se estableció la observación de las redes de actores y relaciones campo-ciudad formadas en torno a la experiencia de comercialización por ciclo corto de la RAA en la ciudad de Cuenca.

### **2.5.2. Durante la inmersión en campo:**

- a) Inmersión inicial en el escenario en el que actúa el sistema social:** Se tomó contacto con informantes clave de la RAA y pequeños comerciantes de Cuenca para

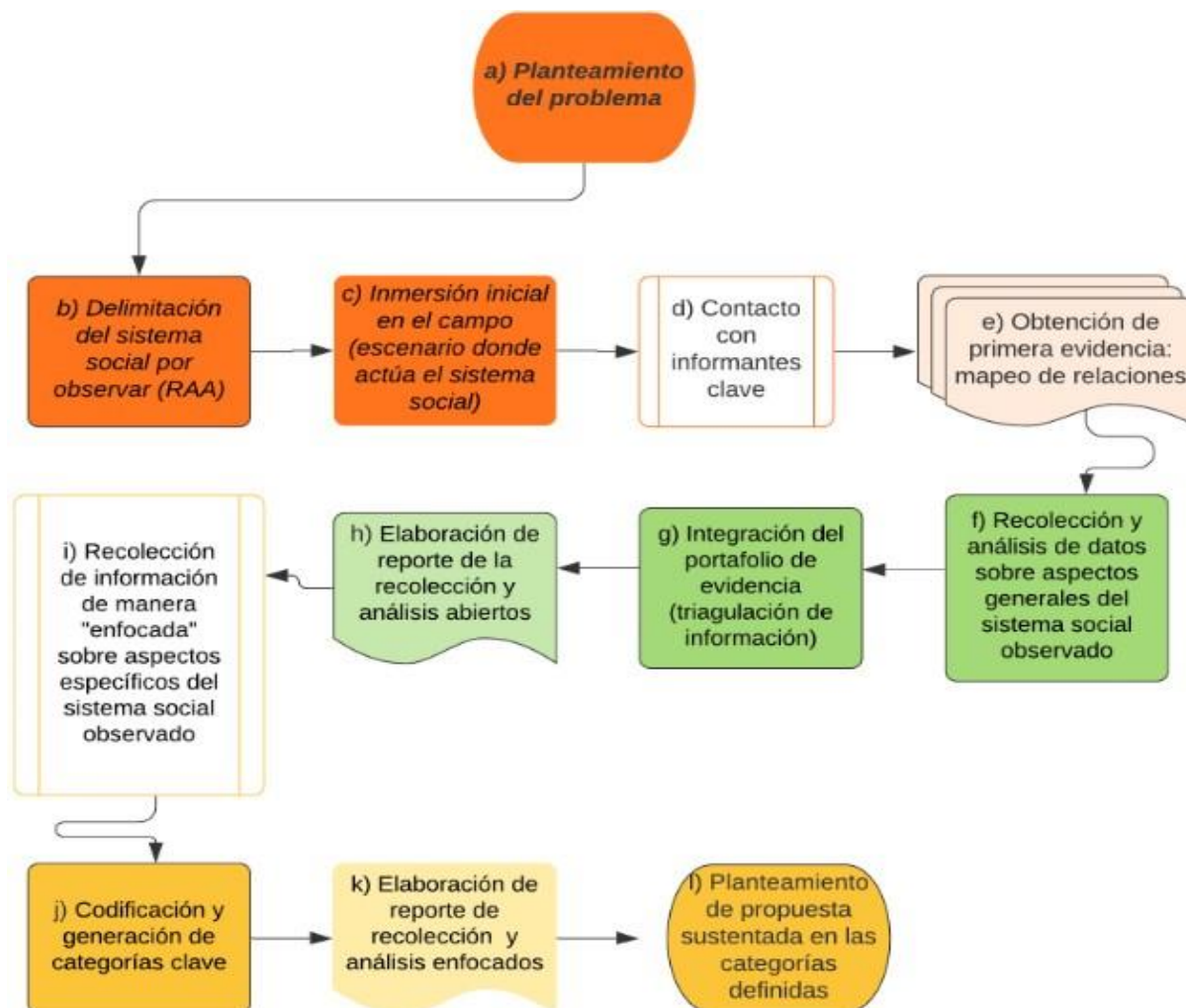
la obtención de información que permitió construir luego un mapa de relaciones y actores.

- b) **Recolección de información general del sistema social observado:** Incluye observaciones participantes en ferias agroecológicas, huertas de agro productores y un taller participativo, a más del registro de información sobre el ambiente físico y social.
- c) **Generación de un primer reporte:** Incluye la descripción del contexto de estudio y de las categorías específicas emergentes para caracterizar a profundidad el sistema.
- d) **Recolección de información enfocada:** Incluye observaciones participantes dirigidas y entrevistas abiertas con preguntas de contraste.

### 2.5.3. Después de la inmersión en campo:

- a) **Reporte de recolección y análisis enfocados:** Incluye descripciones de categorías específicas.
- b) **Codificación de categorías:** Proceso que sustenta cuáles son las categorías específicas por incluir en el análisis y resultados.
- c) **Planteamiento de lineamientos generales de la propuesta:** aporte sustentado en el diagnóstico previo sobre el sistema social observado.

**Figura 1.** Diagrama de flujo: proceso etnográfico.



Elaboración propia.

## 2.6. Procesamiento y análisis de información

Se procedió con el registro de audio de las entrevistas (semiestructuradas en la primera fase y entrevistas a profundidad en la tercera fase) y se realizó un proceso de codificación de la información recabada a través de la codificación y generación de categorías principales y

emergentes, las cuales estuvieron fundamentadas para su análisis considerando el criterio de frecuencia de citas. Para dicho procedimiento de análisis se contó con el apoyo del *software* Atlas.ti. V. 22 para Windows.

Del procesamiento descrito se recuperan las categorías generadas a través de las siguientes tablas:

**Tabla 2.** Codificación de categorías para mapeo de actores y relaciones

<b>Fre- cuencia</b>	<b>Códigos/Categorías Principales</b>	<b>Códigos/Categorías Emergentes</b>
23	Relaciones con emprendimientos turísticos que promocionan las actividades de la RAA	Afinidad y poder
23	Organizaciones o instituciones locales involucradas con temas de desarrollo local que se vinculan a la RAA	Afinidad y poder
25	Autoridades de gobiernos locales vinculadas con la RAA	Afinidad y poder
26	Asociaciones de comerciantes en mercados tradicionales en Cuenca	Afinidad y poder
28	Pequeños empresarios con negocios en el sector alimenticio de Cuenca	Afinidad y poder
28	Agro-productores encargados de procesos de comercialización por ciclo corto en Cuenca	Afinidad y poder
38	Asociaciones locales de agro productores	Afinidad y poder
40	Núcleos familiares de los agro productores	Afinidad y poder
43	Público consumidor de productos de la RAA a través de ferias organizadas en Cuenca	Afinidad y poder



**Tabla 3.** *Codificación de categorías para análisis de asociatividad*

<b>Frecuencia</b>	<b>Códigos/Categorías Principales</b>	<b>Códigos/Categorías Emergentes</b>
<b>18</b>	Características de la asociatividad que tienen los diferentes actores de la Red	Relaciones colaborativas o jerárquicas
<b>18</b>	Percepciones sobre las relaciones internas entre asociaciones	Relaciones colaborativas o jerárquicas
<b>12</b>	Percepciones sobre el relacionamiento campo – ciudad.	Relaciones colaborativas o jerárquicas

Finalmente, la información registrada en las fichas de observación fue analizada y procesada con base en los siguientes criterios:

- a) Información sobre los diferentes actores (y sus roles) con los que se vinculan a la experiencia de la RAA.
- b) Información sobre dinámica socio-organizativa interna
- c) Información sobre dinámica organizativa campo-ciudad

## 2.7. Aspectos éticos

La recopilación de la información se desarrolló observando los principios éticos de la investigación científica postulados por la American Psychological Association (APA) que contemplan estándares a observar en las diferentes fases de una investigación, mismos entre los que se cuenta la necesidad de mantener la confidencialidad de los participantes y sus aportes.

Además, previo a la recolección de información, se realizó la socialización de los objetivos del estudio a través de un Consentimiento Informado, formato impreso que contó con la suscripción de las personas que participaron en el proceso de investigación.

## Capítulo 3. Resultados y discusión

A continuación, se presenta el análisis de resultados considerando los objetivos específicos: se caracteriza, en primer lugar, las relaciones campo-ciudad subyacentes en la experiencia de venta directa organizada de la Red. Luego se ofrece un análisis sobre factores relacionados con la gestión asociativa interna y externa de la organización y se clasifican los resultados por categorías de análisis. Como contenido complementario, se ofrece un análisis de estructura sistémica que ayuda a comprender el análisis de relaciones, tanto internas, como externas del sistema social observado.

### **3.1. Análisis de la relación campo-ciudad subyacente en la experiencia de comercialización de ciclo corto de la RAA en Cuenca.**

Con base en el contacto con el sistema observado y la información recopilada de sus actores, se pudo identificar que los procedimientos de comercialización por ciclo corto de la RAA generan vínculos campo-ciudad en distintos niveles, más allá de la relación visible entre productores y consumidores.

Se generan, por ejemplo, vínculos asociativos entre agro-productores de diversas localidades; entre asociaciones de territorios con diferentes contextos culturales; entre actores locales del campo y de la ciudad y algunas autoridades; entre emprendimientos urbanos del área alimenticia y turística y agro productores miembros de la Red, entre las relaciones más destacadas.

Debe señalarse que, si bien las lógicas de asociatividad observadas en la Red, en sus diferentes niveles, están mediadas por factores de modelos económico-productivos tradicionales como las dinámicas de los mercados, la motivación por el beneficio económico y el relacionamiento que no deja de lado las jerarquías, por otro lado, también se pudo identificar dos elementos que dotan de particularidad al relacionamiento dentro del sistema observado y lo ubican más cerca de la Economía Popular y Solidaria:

- a) Predominó una percepción subjetiva de confianza y cercanía entre agro-productores campesinos y actores locales urbanos vinculados a la experiencia de comercialización directa de la Red.
- b) Se evidenció la valoración de elementos que trascienden el esquema productivo y comercial: se hizo referencia en las entrevistas recurrentemente a problemáticas vinculadas con el sostenimiento de la salud en la población, el resguardo de la soberanía alimentaria, el respeto por la naturaleza y la re-valorización de los saberes ancestrales ligados a la forma de vida de la población del campo.

El panorama citado da cuenta de que, entre los elementos motivadores para la asociatividad campo-ciudad en torno a la experiencia de la Red se incluyen elementos intangibles como son los valores en común, mismos que explican la formación de redes que tienden hacia la auto y cogestión.

De acuerdo con la información recopilada a través de las entrevistas, la iniciativa de formar vínculos con base en valores comunes (culturales y relacionales) fue la motivación de la Red en

# UCUENCA

sus orígenes y se intenta actualmente mantener dicha orientación, a pesar de los cambios que ha experimentado el sistema social.

Por otro lado, entre los circuitos cortos de comercialización que agrupan a actores del campo y de la ciudad bajo la Red se identificaron los siguientes:

- Comercialización de productos en ferias agroecológicas organizadas en la ciudad con apoyo del sector privado y público.
- Comercialización de productos de pequeños productores campesinos en consumidores particulares de la ciudad por internet.
- Provisión de productos agroecológicos a tiendas de la ciudad especializadas en productos orgánicos.
- Provisión de productos agroecológicos a restaurantes de la ciudad que promocionan sus negocios haciendo énfasis en elementos de responsabilidad social ligados a la agroecología.
- Comercialización de productos en los propios huertos de cada localidad, a través de visitas turísticas al campo (turismo comunitario).

A continuación, se profundiza en la red de actores y relaciones campo - ciudad que fueron identificadas con la observación de las diferentes actividades de la Red.

### **3.1.1. Mapeo de actores y relaciones**

Al recoger información primaria sobre la red de relaciones y las experiencias de comercialización por ciclo corto de la RAA en Cuenca, se pudo obtener un mapeo de actores

# UCUENCA

(sociograma) que vincula tanto a personas del campo como de la ciudad de Cuenca (Ver Figura 2).

Luego de presentar la figura referida, se ofrece un análisis detallado sobre las particularidades de cada actor haciendo énfasis en dos criterios: por un lado, el nivel de poder o involucramiento con las actividades de comercialización de la Red y, por otro lado, el nivel de afinidad o interés en las actividades de comercialización de productos agroecológicos (estos aspectos se profundizan en cada actor identificado y descrito).

Figura 2. Mapeo de actores y relaciones (RAA )

<b>Alto</b>	Involucramiento en las actividades de la RAA y fuerte influencia en la dinámica relacional y actividades				<ul style="list-style-type: none"> <li>Asociaciones de agro-productores locales que conforman la RAA</li> <li>Agro-productores encargados de funciones de comercialización en Cuenca</li> </ul>
<b>Medio</b>	Tiene cierto involucramiento en las actividades de la RAA, que le permite influir en el rumbo de la experiencia de comercialización y en la red de relaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asociaciones de comerciantes de mercados de Cuenca</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Autoridades de gobiernos locales: Dirección de Mercados y Comercio Autónomo del GAD Municipal de Cuenca.</li> <li>Núcleos familiares de agro-productores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organizaciones o instituciones locales/cantoniales involucradas con el desarrollo local</li> </ul>
<b>Bajo</b>	Involucramiento con las actividades de comercialización débil/ninguna influencia en la red de relaciones en torno a la experiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Autoridades de gobiernos locales: Gobierno Provincial del Azuay.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Núcleos familiares de agro-productores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Público consumidor directo de productos comercializados por ciclo corto de la RAA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Emprendedores turísticos que promocionan las actividades de la RAA.</li> <li>Pequeños empresarios con negocios en el sector alimenticio del cantón Cuenca</li> </ul>
<b>Poder /Afinidad</b>		<b>Opuesto</b>	<b>Ajeno</b>	<b>Diferente</b>	<b>Afín</b>
		Contrario a las actividades de comercialización directa por ciclo corto de la RAA	Ningún interés en las actividades de comercialización directa por ciclo corto de la RAA	Baja adhesión a las actividades de comercialización directa por ciclo corto de la RAA. (Intereses distintos)	Alto interés, comprensión de principios e identificación con las actividades

Elaboración propia.

### **3.1.1.1. Asociaciones locales de agro-productores que conforman la RAA**

De acuerdo con la información recogida, la Red está conformada por 23 asociaciones pertenecientes a las provincias de Cañar, Azuay y Morona Santiago, las cuales aglutinan a un promedio de 30 agro-productores campesinos por asociación.

La mayoría de estas agrupaciones locales están conformadas por pequeños productores del campo, sus familias y otros miembros de cada localidad que se dedican a la producción, transformación, almacenamiento, transporte y comercialización de productos bajo principios y técnicas agroecológicas.

**Tabla 3. Asociaciones que conforman la RAA al año 2021.**

---

<b>1.</b> Red de Mujeres de San Miguel de Rañas	<b>2.</b> Asociación Kallpa Warmi
<b>3.</b> Asociación Sigsig	<b>4.</b> Mushuk Pakarina (Gualaceo)
<b>5.</b> Asociación Hermano Miguel	<b>6.</b> Asociación San Juan Bautista (Nabón)
<b>7.</b> Asociación Esperanza del Futuro (Quingeo)	<b>8.</b> Asociación Jatari Warmi (Jadán)
<b>9.</b> Asociación Nuevo Amanecer (Turi)	<b>10.</b> Asociación Cristo del Consuelo (Quingeo)
<b>11.</b> Asociación Río Blanco	<b>12.</b> Asociación Sembrando Nuestra Cultura
<b>13.</b> Asociación. Señor de los Milagros	<b>14.</b> Asociación Divino Niño (Quingeo)
<b>15.</b> Asociación Familias Emprendedoras	<b>16.</b> Asociación Buen Vivir
<b>17.</b> Asociación Nuevo Amanecer (Quingeo)	<b>18.</b> Aso. Productores Remigio Crespo
<b>19.</b> Mesa de desarrollo económico de Nabón	<b>20.</b> Asociación Alli Tarpuna
<b>21.</b> Comuna Illapamba	<b>22.</b> Asociación Wayunkita
<b>23.</b> Asociación de productores y comercializadores agroecológicos de Gualaquiza	

---

Elaboración propia.



# UCUENCA

## ***3.1.1.2. Agro-productores encargados de procesos de comercialización por ciclo corto en Cuenca.***

Entre los miembros de las diferentes asociaciones de campesinos que son parte de la RAA se puede identificar (como grupo motor de las actividades de comercialización de ciclo corto) a un grupo de personas que periódicamente se transporta desde distintas áreas del campo hacia la ciudad para organizar y participar en las ferias agroecológicas, abastecer con pedidos específicos a consumidores a domicilio en el área urbana de Cuenca, a restaurantes y a tiendas especializadas.

Este grupo de miembros de la Red son, a más de agro-productores, personas encargadas de sostener los canales de comercialización directa que, según se pudo identificar, están relacionados con entornos de venta alternativos que, a través de la venta directa, buscan contribuir a la democratización del sector alimenticio a través de la inclusión de productos que surgen de iniciativas de la Economía Popular y Solidaria.

## ***3.1.1.3. Núcleos familiares de los agro-productores***

Se ha identificado como un actor independiente a las familias de los agro-productores debido a que estos se constituyen como actores del campo con actividades que no están necesariamente vinculadas a las iniciativas de la RAA.

La mayor parte de personas que se vinculan con los procesos de comercialización en las ferias y entregas de productos a consumidores en la ciudad, realizan sus actividades de

# UCUENCA

manera independiente con poca o nula intervención o apoyo de sus familias, a pesar de que los huertos son espacios de trabajo familiares.

Se pudo conocer que la mayoría de agro-productores y familias que comercializan sus productos en la ciudad, posee actividades paralelas que les permiten generar ingresos para subsistir, por lo que las actividades de comercialización directa aún no se constituyen como la principal fuente de ingresos para las familias de la Red.

### ***3.1.1.4. Organizaciones o instituciones locales/cantoniales involucradas con el desarrollo local.***

Las asociaciones de agro-productores campesinos de la Red han formado alianzas con actores urbanos al relacionarse con algunas entidades del sector público y privado.

Con dichas entidades han establecido vínculos de colaboración a través de los cuales los campesinos ofrecen compartir sus saberes sobre técnicas de cultivo y conocimiento en el manejo del enfoque agroecológico para la gestión social con asociaciones nuevas y, a cambio, reciben capacitación en temáticas socio-organizativas.

Las organizaciones vinculadas incluyen las siguientes:

**Tabla 4.** *Organizaciones o instituciones que apoyan a la RAA*

Sector público	Sector privado	ONG
Centro de Estudios Ambientales de la Universidad de Cuenca (CEA).	Escuela Agroecológica Santa Isabel	Fundación “Savia Roja”
Mesa de producción y ambiente de Nabón.	Centro Cultural "Imay"	Fundación Trias Andes

### ***3.1.1.5. Pequeños empresarios con negocios en el sector alimenticio del cantón Cuenca (sector privado).***

La experiencia de asociatividad campo-ciudad se ve reflejada también a través de acuerdos para comercialización en ciclos cortos (sin intermediación) que manejan los agro-productores de la Red con actores que representan al sector empresarial de pequeña y mediana escala en la ciudad de Cuenca; entre estos se encuentran:

- 2 tiendas especializadas en venta de productos orgánicos (provisión de alimentos por pedido)
- 4 restaurantes con consumo de productos agroecológicos en un 90% (provisión de alimentos por pedido)
- 2 centros de expendio al aire libre de productos agroecológicos (ferias agroecológicas en espacios privados)
- 2 pequeños emprendimientos del turismo comunitario (actividades de promoción y venta directa)

Con base en la información recogida, debe mencionarse que las iniciativas de asociatividad de la Red con emprendimientos locales de la ciudad de Cuenca no están totalmente deslindadas de lógicas jerárquicas de relacionamiento o que estén necesariamente fuera de la dinámica de nichos de mercados del sistema capitalista.

# UCUENCA

Los vínculos de asociatividad formados por los agro-productores campesinos y los pequeños y medianos empresarios de Cuenca se caracterizan, principalmente, por la formación de vínculos intersubjetivos que comparten una representación: ser actores de una forma de economía alternativa e inter-comunitaria en diferentes niveles, que busca fortalecer relaciones sociales más igualitarias y que se encuentran en tensión con la economía del capital.

Lo que los agro-productores campesinos entrevistados destacaron en su relacionamiento con las pequeñas y medianas empresas de la ciudad fue la posibilidad de poner en práctica valores como la autonomía y la libertad de decisión, a la vez que trabajan por cubrir las necesidades propias y de sus familias.

Por su parte, lo que los pequeños y medianos empresarios de la ciudad manifestaron valorar de su experiencia de asociatividad con la Red, fue la posibilidad de ofrecer un producto diferenciado de la oferta tradicional en cuanto a alimentos, a la vez que apoyan iniciativas de desarrollo endógeno en áreas empobrecidas y apoyan la valoración, dentro del entorno urbano, de alimentos y preparaciones tradicionales. Como se evidencia, las lógicas relacionales jerárquicas no dejan de estar presentes desde esta perspectiva.

### ***3.1.1.6. Emprendedores turísticos que promocionan las actividades de la RAA.***

Dentro de las iniciativas para comercializar productos agroecológicos a través de venta directa o ciclos cortos, uno de los retos que enfrenta la Red es el de la promoción. Al ser iniciativas de comercio auto-gestionado, los agro-productores se enfrentan a la necesidad de dar a conocer sus productos a través de canales no convencionales de promoción y, uno

# UCUENCA

de estos, se concreta a través de la asociatividad formada con pequeños emprendedores del sector turístico urbano que trabajan e intentan consolidar su oferta de servicios bajo el enfoque del turismo comunitario y vivencial, involucrando al campo en sus rutas.

Se pudo identificar la organización de actividades concretas y periódicas (que no necesariamente implican acuerdos asociativos a largo plazo) como eventos de intercambio de semillas o visitas a huertos agroecológicos; con estas actividades la Red promueve y publicita sus iniciativas y productos desde el enfoque de posicionamiento de los principios de la agroecología como estrategia de sostenimiento de la vida en el campo.

Por su parte, los pequeños emprendedores del turismo comunitario en Cuenca manifestaron que su beneficio consiste en diversificar la oferta turística tradicional al explotar nuevos nichos de mercado vinculados al turismo comunitario y las visitas al campo (turismo vivencial), especialmente con la participación de la comunidad de turistas europeos y estadounidenses que se identificaron como un grupo de consumidores significativo en las ventas de la Red.

### ***3.1.1.7. Público consumidor de productos de la Red a través de ferias organizadas en la ciudad (comercio directo/de ciclo corto).***

En este grupo se encuentra aquella población de la ciudad que acude a las ferias agroecológicas de la Red y aquellos particulares que realizan pedidos periódicos para consumo doméstico.

# UCUENCA

Al observar el contacto que tienen los agros productores campesinos con los consumidores de productos agroecológicos de las áreas urbanas de Cuenca, se pudo evidenciar la presencia de concepciones jerárquicas tradicionales que se manifiestan a través de formas despectivas en el trato al campesino. La subordinación del campo a la ciudad está, entonces, también evidenciada en el trato y las formas cotidianas.

### *3.1.1.8. Asociaciones de comerciantes de mercados tradicionales de Cuenca.*

En las entrevistas realizadas a los agro-productores se destacó que actores que se perciben como contrarios a las actividades de la Red son las asociaciones de comerciantes de alimentos en mercados municipales que laboran bajo dinámicas comerciales tradicionales que incluyen la intermediación.

Dichas asociaciones se caracterizan, de acuerdo con los agro-productores de la Red, por tener prácticas productivas y comerciales que no se relacionan con los principios agroecológicos, ni con la vida del campo ni con la visión de la Economía Popular y Solidaria. A pesar de estar conformadas también por campesinos, son percibidos como actores más cercanos a la ciudad que ocupan, además, amplios espacios de comercialización con el apoyo de las autoridades locales, por lo que se identifican como su principal competencia.

# UCUENCA

### ***3.1.1.9. Autoridades de gobiernos locales: Gobierno Provincial del Azuay y GAD Municipal del cantón Cuenca (Dirección De Mercados y Comercio Autónomo).***

La RAA ha gestionado, fuera de la lógica asociativa, un acuerdo con el GAD Municipal del cantón Cuenca (Dirección de Mercados y Comercio Autónomo) a través del cual se ha otorgado los permisos necesarios para el funcionamiento de dos ferias agroecológicas de la Red en el espacio público urbano. Por este convenio se percibe, por parte de los miembros entrevistados de la Red, a las autoridades municipales del cantón Cuenca como autoridades aliadas y afines a la misión y visión de la organización.

Por otro lado, el Gobierno Provincial del Azuay fue mencionado en las entrevistas a los miembros de la Red como una institución con la que han existido desacuerdos en iniciativas que han llevado a esta entidad a formar alianzas con empresas de economía mixta para comercializar productos agroecológicos de asociaciones y pequeños productores que no forman parte de la RAA. Por este contexto se percibe como una institución y autoridades contrarias al afán de asociatividad de la organización, a pesar de compartir una visión de valorización de principios agroecológicos.

### **3.2. Descripción de relaciones internas y externas de la RAA.**

Según la información recopilada, la RAA se articula como un grupo de individuos (tanto habitantes del campo como de la ciudad), que cooperan desde sus particulares espacios para llevar a la realidad una visión o meta social: formar una comunidad de colaboradores

# UCUENCA

que crean en los principios de la agroecología: sostenibilidad y sustentabilidad; equidad en las relaciones; autonomía en las decisiones y cuidado de la vida.

La Red cuenta además con vínculos de diferente naturaleza con instituciones públicas, con organizaciones vinculadas a temáticas del desarrollo territorial y con pequeños emprendimientos particulares en el casco urbano de la ciudad de Cuenca. Se intenta mantener en estas relaciones una dinámica basada en la gestión asociativa que permita a la Red ejercer cierto nivel de autonomía y mantener el poder de decisión en su manejo interno. Para ello, se esfuerzan por promover una identidad colectiva sobre la base de ciertos valores como la solidaridad y el trabajo mancomunado, dejando en segundo plano el lucro.

Si bien se identificó una dinámica organizativa definida claramente en torno al trabajo por el posicionamiento de los valores o principios de la agroecología y la defensa de la soberanía alimentaria, gracias a la información recopilada se pudo identificar ciertos quiebres internos de la identidad colectiva (específicamente en la coordinación y dirección de la organización), cuyo origen radica en una percepción subjetiva de beneficios desiguales percibidos por las diferentes asociaciones que conforman la Red.

Por otro lado, considerando los estilos de liderazgo interno, el rol directivo de la Red se concentra en el/la presidente, quien es la cabeza visible y representante de la organización frente a entidades externas. Sin embargo, coexiste una configuración del liderazgo que cuenta con actores paralelos a aquellos designados en funciones directivas; este liderazgo está personificado en algunas lideresas comunitarias que cumplen el rol de “actualizar” las potencialidades de la dirección: tienen la posibilidad de influir en aspectos



# UCUENCA

como la proyección de una visión a futuro de la Red y, especialmente, motivar la participación de los demás miembros asociados en la organización. Se destaca el hecho de que son mujeres.

Cabe también mencionar que, como efecto de la presencia de este liderazgo compartido, se puede identificar una tendencia a que la Red se consolide como una comunidad de aprendizaje y reproducción cultural, debido a que existe la flexibilidad suficiente en su dinámica organizacional interna para dar cabida a la adquisición de conocimientos sobre gestión horizontal, promoción e, incluso, sobre comercialización alternativa basada en principios de la agroecología.

### **3.3. Clasificación de resultados por categorías de análisis**

#### **3.3.1. C1: Principios de la agroecología**

##### ***3.3.1.1. Sustentabilidad***

Al indagar sobre el nivel de equilibrio que las asociaciones que conforman la Red logran mantener entre los sistemas natural y social (producir pensando en el mercado vs. producir pensando en el equilibrio), se determinó que los agro productores son respetuosos del principio de sustentabilidad, aunque este vaya en detrimento de las ganancias generadas. La Red cuenta con el Sistema Participativo de Garantía (SPG) como herramienta de observación de prácticas agroecológicas, el cual da cuenta del respeto con el cual se maneja este principio.

### ***3.3.1.2. Equidad de relaciones***

Sobre la existencia de una distribución equitativa entre las responsabilidades y los beneficios de los actores involucrados en la red asociativa, se evidenció que la estructura interna no se encuentra del todo descentralizada, existiendo liderazgos marcados. Esto influye en que surja una percepción de algunos miembros de la Red en torno a ganancias dispares para algunas asociaciones.

### ***3.3.1.3. Autonomía***

Al observar si la red asociada ha logrado garantizar su propia supervivencia como sistema colaborativo y preguntar sobre el tipo de integración que tiene la red asociada al ambiente y exigencias del mercado externo, se pone de manifiesto que la supervivencia de la red está garantizada a corto y mediano plazo. En cuanto a su integración al entorno, el nivel de autonomía de la red aún no le permite garantizar una supervivencia a largo plazo, ya que no cuenta con alianzas asociativas de alcance estructural que fundamente nuevas relaciones campo-ciudad bajo una lógica horizontal (que no subordine la vida del campo a las exigencias del mercado urbano).

### ***3.3.1.4. Cuidado de la vida***

La red asociada no ha logrado garantizar en sus actividades la preeminencia del valor ecológico y del bienestar humano sobre el valor de mercado. El nivel de transición del

# UCUENCA

valor de mercado al valor ecológico y bienestar humano aún se encuentra en proceso debido a que las iniciativas colaborativas no jerárquicas no son una realidad a largo plazo.

## **3.3.2. C2: Soberanía alimentaria**

### ***3.3.2.1. Políticas públicas de soberanía alimentaria***

Al indagar en la generación de políticas públicas que ayuden a garantizar la soberanía alimentaria al apoyar las iniciativas de comercialización de productos bajo principios agroecológicos, se evidencia que la Red no cuenta con regulación e intervención pública sobre la soberanía alimentaria, ya que el apoyo a las iniciativas asociativas campo-ciudad aún dependen de alianzas particulares y aisladas encabezadas por líderes y lideresas, más no se constituye como materia de política pública u ordenanzas locales.

### ***3.3.2.2. Relación entre agroecología y soberanía alimentaria***

Al analizar a través del sistema observado, el vínculo entre las actividades agroecológicas y la garantía de la soberanía alimentaria de los territorios, se destaca que esta relación se pone de manifiesto ocasionalmente gracias a la generación de algunas iniciativas asociativas entre agro productores del campo y actores de la ciudad, por medio de las cuales el consumo de alimentos en algunos emprendimientos está supeditado a lo que se produce en los huertos del campo, dependiendo de las temporadas.

### **3.3.3. C3: Cultura de consumo involucrada con la producción agroecológica**

#### ***3.3.3.1. Nichos de mercado***

Al indagar sobre las particularidades de los nichos de mercado abiertos a la comercialización de productos agroecológicos del campo en la ciudad, se pudo evidenciar que, en efecto, la producción agroecológica está aún supeditada a la existencia de nichos cuyos consumidores tienen determinadas características: son un público minoritario constituido por consumidores que podrían considerarse de clase media o visitantes extranjeros cuyos requerimientos alimenticios particulares son atendidos gracias a la valoración de lo orgánico que caracteriza a varias de las culturas foráneas.

#### ***3.3.3.2. Proceso de comercialización***

Al observar las características o dinámicas particulares que tiene el proceso de comercialización de productos agroecológicos de la ciudad, se determinó que siguen la lógica de ciclo corto o comercialización directa desde el productor hacia el consumidor. La eliminación de intermediarios facilita procesos complementarios como el de socialización de las prácticas y principios de la agroecología con el público consumidor, así como genera espacios de relacionamiento y diálogo cultural.

### ***3.3.3.3. Visión que favorece el consumo de productos agroecológicos***

Para analizar la visión que favorece el consumo de productos agroecológicos se indagó sobre las características que tiene el discurso y cultura de consumo que posiciona comercialmente a los productos agroecológicos del campo en la ciudad. Se encontró que la promoción de la salud y el cuidado preventivo eran las principales líneas discursivas que ayudaban a posicionar los productos agroecológicos en el consumidor. En segundo lugar, se puede citar el cuidado de la vida y la naturaleza a evitar una producción basada en el uso de agroquímicos.

### **3.3.4. C4: Gestión asociativa entre agro productores y actores locales urbanos**

#### ***3.3.4.1. Orientación de la planificación***

La visión, misión y objetivos que articulan el trabajo de la Red se basan en la promoción de una agricultura alternativa que tiene como modelo a la propia naturaleza y a sus ciclos de vida. La lógica de planificación está supeditada al principio de la autonomía y procura promover la equidad en todas las relaciones y alianzas generadas.

### **3.4. Análisis complementario: estructura sistémica de la unidad observada.**

Con el presente acápite se pretende complementar el análisis de actores y relaciones a través de una mirada al sistema social observado en tanto estructura diferenciada. De acuerdo con la visión de la teoría psicológico-social de Harrison (1972), la naturaleza o esencia de un sistema social puede identificarse entendiendo su orientación ideológica; esta orientación se encuentra determinada por la afinidad que hay entre los intereses del sistema como conjunto y los de las personas que lo conforman.

El autor citado, tras realizar un análisis de los diferentes tipos de sistemas organizativos existentes, sustenta la existencia de un esquema genérico que permite mostrar el grado de articulación ideológica entre los intereses de una organización y los de sus miembros. En el esquema de la figura 3 se replica dicha propuesta genérica para luego realizar un análisis en torno a los elementos del sistema en torno a la experiencia de la RAA.

**Figura 3.** Esquema según modelo sistémico de Harrison.



Elaboración propia.

### 3.4.1. Entorno

Bajo el enfoque sistémico, el entorno hace referencia a todas aquellas estructuras y condiciones externas que inciden directamente en un sistema social y en sus procesos (Harrison y Spoth, 1992).

Son parte del entorno de la RAA: las ferias agroecológicas desarrolladas en la ciudad de Cuenca, ya que en estos espacios se comercializan semanalmente sus productos.

También se ha logrado posicionar parte de la producción en mercados municipales del cantón Cuenca, por lo que también constituyen parte de su entorno.

Por otro lado, el GAD Municipal de Cuenca ha habilitado un espacio permanente para la comercialización directa de productos de la Red, a manera de apoyo a las actividades que realizan, por lo que se puede contar a esta institución como parte de sus colaboradores.

Como parte del entorno regulador se puede mencionar aquellas disposiciones que constan en la Ley Orgánica para la Economía Popular Solidaria (2018) vigente en Ecuador desde el año 2011 y con una última modificación en el año 2018.

Como parte del entorno regulador interno está el Sistema Participativo de Garantías (SPG) que es un procedimiento de certificación de prácticas agroecológicas de tipo participativo que maneja la Red. A través de este se verifica la implementación de prácticas agroecológicas dentro de las asociaciones miembros y funciona bajo un sistema de veeduría colectiva.

### **3.4.2. Cultura**

La cultura como elemento del análisis sistémico abarca las normas, valores, creencias y supuestos compartidos, así como las conductas y dispositivos que las expresan (ritos, símbolos y lenguaje). Estos elementos apuntan a la creación de identidades colectivas (Harrison y Spoth, 1992).

Las personas que son parte de la RAA orientan sus actividades, no solo al ámbito productivo y comercial, sino que consideran en tanto valores determinantes de sus prácticas, dos aspectos: por un lado, la necesidad de salvaguardar la soberanía alimentaria



# UCUENCA

en su territorio y, por otro, la gestión de políticas agrarias propias de sus respectivos territorios o localidades.

Al interno cuentan con una estructura que, si bien es jerárquica, rota permanentemente su directiva y procura mantener una comunicación activa entre sus participantes para apoyarse en coyunturas. Puede decirse, entonces, que las actividades que desarrollan se enmarcan dentro de un modelo de desarrollo endógeno, coherente con su realidad territorial, de naturaleza social y solidaria entre sus miembros.

En su sistema organizacional interno media, también, la lucha de los movimientos campesinos por una distribución justa de recursos productivos como el agua y la tierra. Se destaca, también, la lucha de las organizaciones de mujeres campesinas por lograr empoderamiento y autonomía económica, lo cual es claro en las participantes que dirigen algunas asociaciones que son, en su mayoría, mujeres que han tenido que hacer frente a la economía de sus hogares por la influencia del fenómeno de la migración que ha separado, en varios de los casos, a la figura tradicional masculina como “proveedor del hogar”.

Bajo dicho contexto, la Red ha desarrollado una visión orientada hacia el posicionamiento en los mercados de consumo de alimentos orgánicos, pero siguiendo una lógica alternativa a la del crecimiento económico *per se* y desarrollando, también, dinámicas que refuerzan el sentido de cooperación y solidaridad entre sus participantes.

Su práctica es coherente con una visión o modelo de desarrollo endógeno, con visión de género y amigable con el medioambiente. Estos aspectos abonan a la existencia de una identidad organizacional fuerte que tiene, como valor máximo, el empoderamiento social,

económico y cultural de las personas vinculadas. Puede decirse que los miembros de la Red han encontrado en la práctica de la agroecología, una forma de acción colectiva internalizada en sus miembros en tanto un modelo conductual individual que beneficia prácticas autónomas como grupo, solidarias en lo interno y de incidencia socio-cultural, por su fuerte respeto a los valores de la agroecología como práctica política: “soberanía alimentaria, soberanía del territorio, soberanía económica, rescate del conocimiento local, recuperación de la agro-biodiversidad, relacionamiento campo - ciudad” (Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA), 2015, párr. 6)

### **3.4.3. Estructura**

El análisis de estructuras da cuenta de relaciones, jerarquías y roles al interior de la organización; incluye la división del trabajo y las relaciones de poder (Harrison y Spoth, 1992).

La estructura de la Red puede definirse como vertical, en tanto funciona bajo un régimen de representatividad y cuenta con una directiva a la cabeza de la organización que toma decisiones y gestiona actividades. Sin embargo, la comunicación como elemento aglutinador puede ser caracterizada como fuerte entre las personas que conforman las asociaciones miembros, por lo que las decisiones son en su mayoría consensuadas y se toman con base en acuerdos de mayoría.

En la estructura de su cultura organizacional pueden encontrarse elementos de tres paradigmas:

# UCUENCA

- a) Del paradigma burocrático, debido a que existe una jerarquía para la gestión en la cual su cabeza (presidente/a) determina las acciones a desarrollar por el colectivo. Sin embargo, todas estas son consensuadas y socializadas. También existen reglas que establecen el perfil de las prácticas de agroecología que deben cumplir todos los participantes.
- b) Del paradigma empresarial, en tanto existe una clara tendencia a fortalecer prácticas de promoción y comercialización que resulten sostenibles en el tiempo, eficientes y que doten a las unidades productoras de rentabilidad económica al eliminar la intermediación.
- c) De la cultura del voluntariado debido a que, si bien sus actividades son de mercadeo y comercialización, tienen un alto enfoque en el cumplimiento de la misión. Las reglas y jerarquía interna están en función de lograr el empoderamiento de sus miembros. No se trata de obedecer normativa ni seguir procesos por la importancia implícita de los mismos, sino de establecer reglas, estructuras y dinámicas organizacionales, solo si estas son coherentes con valores superiores. En razón de lo mencionado, se puede manifestar que el sentido de una cultura del voluntariado es transversal o dominante en la RAA sin desconocer la presencia de otros valores organizacionales.

### **3.4.4. Inputs (entradas)**

En el análisis de modelos organizacionales, las entradas agrupan elementos como la materia prima, dinero, fuerza de trabajo, equipos, conocimientos, información y demás

recursos con los que se genera el trabajo encaminado hacia el logro de objetivos que motivan una iniciativa de asociatividad (Harrison y Spoth, 1992).

Además de la existencia de productos comercializables según temporadas, se cuenta con un saber amplio en materia de producción bajo estándares agroecológicos por parte de las personas que conforman las asociaciones agrupadas en la Red; se maneja conocimiento sobre dinámicas de cultivo amigables con el medioambiente, factor que se constituye como potencialidad de la organización en su conjunto.

### **3.4.5. *Procesos y comportamientos***

Este elemento hace referencia a los patrones de interacción vigentes en un sistema para la generación de *outputs* (salidas) (Harrison y Spoth, 1992).

Al ser una organización conformada por miembros de asociaciones locales de productores que comparten visión e intereses afines a los valores y principios de la agroecología, sus acciones se encaminan hacia la promoción y posicionamiento comercial de productos generados a pequeña y mediana escala, principalmente dentro de espacios de comercialización directa (sin intermediación) en la ciudad de Cuenca.

### **3.4.6. *Tecnología/técnica***

La tecnología abarca elementos como los equipos, herramientas, instrumentos y técnicas que son usadas y, eventualmente, transformadas, en el paso de *inputs* a *outputs* (Harrison y Spoth, 1992).

# UCUENCA

Se ha establecido que las asociaciones, para formar parte de la RAA, deben llevar a cabo procedimientos de cultivo que excluyen el uso de insumos químicos. Esto, con la finalidad de obtener alimentos saludables y que mantengan la vida de los suelos. Entre los recursos que se pueden anotar se encuentran: suelos cultivables, semillas, pesticidas orgánicos, agua para riego y maquinaria o implementos mecánicos.

### **3.4.7. *Outputs (salidas)***

Se consideran como salidas a aquellos productos, servicios o ideas generadas por el trabajo organizacional; además se consideran salidas a aquellos elementos intangibles como el trabajo en equipo, rendimiento, rotación u elementos reciclables en otros procesos organizacionales (elementos que se retoman en procesos derivados de las acciones de una primera fase organizacional) (Harrison y Spoth, 1992)

La principal salida de la Red son los alimentos agroecológicos/orgánicos ofrecidos en diferentes espacios al público. No obstante, se puede identificar como salida otro elemento de tipo intangible como es la promoción en espacios urbanos de lógicas asociativas motivadas por valores como la solidaridad y cooperación antes que por la competencia en el marco de mercados dinámicos.

### **3.4.8. *Retroalimentación***

Entre los elementos que pueden considerarse como parte de la retroalimentación recibida por la Red está la experiencia misma de comercialización de ciclo corto de los alimentos en

# UCUENCA

diferentes espacios, actividad que otorga a las personas asociadas un conocimiento sobre los procedimientos más efectivos para desarrollar la gestión de espacios sin intermediadores y mercadeo. Se logra trascender, así, la experiencia que tienen en producción y adquieren conocimientos comerciales en el proceso.

## 3.5. Discusión

Se debe anotar que el presente trabajo tuvo como objetivo general analizar la gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos en el marco de la perspectiva de análisis de las redes sociales colaborativas campo-ciudad. Así, tras la observación del sistema social generado en torno a la experiencia de la RAA, se debe destacar el intento de sus miembros por sostener (interna y externamente) dinámicas relacionales basadas en la lógica de la reciprocidad.

A decir de los actores que conforman la Red, esta lógica sostiene vínculos horizontales de asociatividad, con la finalidad que los agro productores campesinos mantengan ciertos niveles de autonomía en sus decisiones y procesos equilibrando, así, la relación campo-ciudad. El sistema observado se sostiene, entonces, a través de una red de relaciones que, en términos de Bordieu (2006) estaría determinada por elementos de interconocimiento e interreconocimiento.

Se encontró también que las iniciativas que articulan esfuerzos entre agro productores campesinos de la RAA y actores de la ciudad de Cuenca con pequeños emprendimientos comerciales, no están totalmente deslindadas de lógicas jerárquicas de relacionamiento sociocultural ni se encuentran necesariamente fuera de la dinámica comercial que sostiene a los nichos de mercado.

Si bien se determinó que la identidad colectiva de la Red y sus aliados mantiene el discurso de la horizontalidad en las relaciones, al tratarse de una iniciativa comercial, dicha horizontalidad no es una meta cumplida. Como menciona Coraggio (2011) la asociatividad

# UCUENCA

es, en la práctica, una acción que promueve “segmentos crecientemente organizados por trabajadores asociados que siguen una lógica reproductiva sobre la base material de la economía popular, que es hoy parte subordinada de la economía capitalista” (p. 247-248).

Bajo la misma perspectiva, en este estudio y en investigaciones como la de Gortaire (2016), se identificaron lógicas comerciales como las de nicho que simplifican la visión de la agroecología y proponen “solamente la sustitución de insumos químicos tóxicos por otros de menor impacto ambiental, limitándose el objetivo de la producción agrícola al provecho de nichos de mercado especializados en alimentos sin pesticidas” (p. 14).

Adicionalmente, entre los hallazgos de este trabajo sobre las relaciones establecidas entre actores del campo y la ciudad, se destacó una vinculación de los agro productores campesinos con pequeños emprendedores del turismo en la ciudad de Cuenca; se identificó que estos últimos buscan diversificar la oferta turística tradicional explotando la rama del turismo comunitario y vivencial con visitas al campo organizadas con los agro productores. En estas iniciativas participan especialmente visitantes europeos y estadounidenses que se identificaron, también, como un grupo significativo de consumidores de producto en las ferias que organiza la Red.

Para contextualizar este hallazgo debe anotarse que, de acuerdo con datos de un estudio realizado por el Grupo de Investigación en Economía Regional (GIER) (2020), entre las nacionalidades principales que visitan la ciudad por motivos recreacionales están estadounidenses, alemanes, españoles, canadienses, franceses e italianos. Además, en el mismo trabajo se destacó que los atractivos naturales y la cultura propia son las dos



# UCUENCA

razones por las que los turistas extranjeros eligen Cuenca como destino (Grupo de Investigación en Economía Regional (GIER), 2020).

Es al mencionado segmento de visitantes extranjeros a quienes se encamina principalmente la promoción de iniciativas de turismo cultural, vivencial y comunitario con las que la RAA se vincula. El agro productor campesinos y el pequeño emprendedor turístico de la ciudad comparten el objetivo de revalorizar las actividades del campo y lo logran organizando conjuntamente actividades que incluyen: recorridos por huertos agroecológicos; visitas guiadas a las ferias agroecológicas organizadas en Cuenca; conversatorios sobre la experiencia del cultivo agroecológico y sus principios; oferta de limpias curativas y visitas al campo para evidenciar la crianza de animales.

No obstante, no solo a la población de extranjeros se la puede vincular con la promoción de productos agroecológicos del campo en la ciudad. En este trabajo, así como en varios estudios realizados en los últimos años a nivel nacional, se ha identificado a los consumidores locales de productos agroecológicos como un segmento creciente. De acuerdo con el trabajo de Rivera y Stering (2019) desde 2010 viene en aumento el número de consumidores de productos agroecológicos en Cuenca, a tal punto que actualmente la oferta no logra cubrir la demanda. Por su parte, Ochoa et al.(2021) corroboran esta información, anotando que las propias asociaciones agroecológicas reconocen que, por sí solas, no cubren la cantidad de productos requeridos por la demanda nacional.

Según el aporte de Lyall et al. (2021), la agroecología a nivel nacional sigue siendo un nicho de mercado, es decir, un segmento poco atendido por la oferta existente, cuyos individuos tienen necesidades de consumo y características definidas. Además, de acuerdo

# UCUENCA

con April-Lalonde et al. (2020) los consumidores directos de productos agroecológicos tienen, entre las motivaciones para adquirir estos productos, situaciones relacionadas con problemas de salud personales, la calidad de los alimentos (por ejemplo, el sabor, la frescura) y la seguridad alimentaria (por ejemplo, evitar los pesticidas). Otras motivaciones serían el precio y la solidaridad hacia la comunidad de los agro-productores, tal como se destacó en los hallazgos del presente trabajo.

En general el perfil del consumidor de productos agroecológicos se ha identificado con el de una persona que busca controlar su consumo de sal, que tiene conocimiento sobre el manejo de etiquetas nutricionales; con propensión a consumir alimentos tradicionales con frecuencia, así como frutas y verduras a diario mientras reducen su consumo de alimentos procesados (April-Lalonde et al., 2020).

Por otro lado, haciendo énfasis en los hallazgos sobre la dinámica organizativa interna de la Red (agro productores del campo), en el presente estudio se pudo corroborar la presencia de pugnas internas por los beneficios de la comercialización de determinados productos. Con base en este factor, se sugiere abandonar ideas esencialistas en torno a las iniciativas que aglutinan a las comunidades campesinas. De acuerdo con Rebai (2019) los conflictos entre agricultores por el control de la tierra y los recursos son frecuentes en el campo, además que varios factores externos pueden afectar sus iniciativas de organización:

Por ejemplo, desde principios de los años 1980, el desarrollo agroindustrial en la Sierra ecuatoriana ha contribuido en gran medida a la proletarianización de los agricultores y a la desarticulación social de las comunidades rurales (...) y ha llevado también a nuevos tipos de conflictos entre agricultores, especialmente por el acceso y el reparto del agua (...). Por último, la

movilidad de los agricultores puede afectar fuertemente a los sistemas de producción familiar y a las relaciones sociales en las comunidades rurales (...), en el seno de las cuales se observa desde hace más de veinte años un paulatino retroceso de las formas históricas de trabajo colectivo (Rebai, 2019, p. 173).

En este punto de la discusión cabe mencionar la perspectiva sobre las estructuras organizacionales desarrollada por Mintzberg y citada en el estudio de Martín y da Silva (2018). Esta sostiene que la estructura de un sistema social se puede identificar al observar, por un lado, la división del trabajo interno a través de las tareas que cada miembro lleva a cabo y, por otro, la manera en la cual se lleva a cabo la coordinación de dichas tareas o funciones. Según esta teoría, se puede generar varios modelos de organizaciones o configuraciones esquemáticas que ayudan a comprender cuán vertical u horizontal es la estructura de un sistema social.

De acuerdo con los hallazgos del trabajo, puede decirse que la RAA se identifica con lo que Mintzberg denomina “estructura simple”: se define como una entidad unida bajo una ordenación poco compleja de actores y funciones. Además, tiene características de flexibilidad en las relaciones y ocupaciones de sus miembros, además que sus gestiones asociativas son impulsadas por sus líderes o directiva (aunque contando también con el apoyo del núcleo operativo que conformado por las asociaciones locales de pequeños productores en diferentes territorios). Dentro de esta configuración, se puede identificar, como fortalezas, las relaciones basadas en valores e ideales de trabajo por metas comunes lo cual es claramente visible en el discurso y prácticas de la Red.

## **Capítulo 4. Propuesta de lineamientos generales para la gestión asociativa entre actores del campo y la ciudad en procesos de comercialización agroecológica por ciclo corto.**

La presente propuesta se fundamenta en los resultados obtenidos del estudio sobre la experiencia de comercialización directa (ciclos cortos) de la RAA, en la cual subyace una red de relaciones campo-ciudad.

La observación mencionada abordó el caso como el estudio de un sistema social que, si bien se maneja con lógicas que no dejan de ser jerárquicas y sostienen iniciativas colaborativas a corto plazo, por otro lado, tiene la potencialidad de consolidar prácticas de Economía Popular y Solidaria que se constituyan como alternativas al enfoque agroindustrial tradicional que mantiene al campo subordinado a la ciudad en sus relaciones económicas, sociales y culturales.

En el presente apartado se exponen lineamientos generales a considerar en la construcción de una propuesta de gestión asociativa orientada a consolidar procesos que involucren a actores del campo y de la ciudad basando sus vínculos en los principios de la agroecología: *sostenibilidad y sustentabilidad; equidad de relaciones; autonomía y cuidado de la vida.*

## 4.1. Objetivos

El objetivo general del establecimiento de los presentes lineamientos es guiar futuras propuestas de gestión asociativa agroecológica que potencien redes colaborativas y equitativas entre actores del campo y de las ciudades.

Como objetivos específicos se considera importante:

- a) Fortalecer la sostenibilidad del sistema de comercialización agroecológica propiciando acciones para una asociatividad a largo plazo.
- b) Promover estrategias adaptables a cada realidad territorial, que involucren a todas las partes interesadas garantizando una participación equitativa.
- c) Reforzar la identidad organizacional en torno al principio de autonomía de las asociaciones vinculadas con la agroecología.
- d) Mejorar el intercambio de saberes y experiencias sobre prácticas y procesos agroecológicos orientados hacia el cuidado de la vida como principio.

## 4.1. Enfoque epistemológico

La perspectiva que se intenta promover con los presentes lineamientos es aquella que recalca el potencial de transformación social que tiene la agroecología como movimiento que cuestiona valores individualistas, entendiendo que esta disciplina abarca, no solo un modelo de manejo de técnicas para la agricultura, sino que sustenta una perspectiva

# UCUENCA

integral sobre la relación del ser humano con el ecosistema, incluyendo elementos sociales no agrarios, culturales y políticos en los que median las estructuras de poder.

La lógica de la agricultura industrial ha tenido como consecuencias la falta de rotación en los cultivos, la tendencia a la especialización y simplificación de procesos, la primacía de la ventaja competitiva sobre otros factores y otras manifestaciones del monocultivo (Bell & Bellon, 2018); estos aspectos han reforzado una homogeneización en tanto se repiten los mismos procesos en diferentes localidades sin importar su impacto y con la mira en aumentar renta y productividad.

Frente a este panorama, pequeños productores del campo y grupos activistas de la sociedad civil han intentado promover una economía basada en la agroecología. La innovación agroecológica ha permitido a los pequeños productores de bajos ingresos mejorar sus medios de vida y conservar los recursos naturales, especialmente en América Latina (Levidow et al., 2021).

El enfoque no universalizador de la agroecología tiende, por sus principios, a prevenir la acumulación diferencial de dinero como resultado del trabajo con la tierra. A su vez, esto incide en la posibilidad de pensar dinámicas productivas y de comercialización que se alejen de la tendencia a la jerarquización social y ecológica.

Sugerimos centrarnos no en los sistemas agroecológicos sino en los principios agroecológicos que tienen una relevancia general pero no resultados universales. Una idea ontológica clave del pensamiento contextual es que lo mismo nunca es igual. Es decir, lo mismo es al menos un poco diferente en diferentes contextos, precisamente por esas diferencias. (Bell & Bellon, 2018, p. 609)

## 4.2. Lineamientos de asociatividad según objetivos de la propuesta

A continuación, se detallan las estrategias que buscan apoyar la generación de espacios asociativos. Cabe mencionar que se tiene, como supuesto de la propuesta, la existencia de condiciones políticas en cada contexto territorial que incidan en la consolidación de espacios de diálogo y formulación de objetivos comunes.

### *4.2.1. O1: Fortalecer la sostenibilidad del sistema de comercialización agroecológica propiciando acciones para una asociatividad a largo plazo.*

- a) Construcción participativa (en el sentido de “imaginización” según Morgan (1990) de esquemas de mercado bajo lógicas asociativas sostenibles. Tiene como actores involucrados a los agro-productores y personas vinculadas a la comercialización en zonas urbanas. El medio de verificación de esta estrategia sería la memoria de sesiones participativas y el proyecto de articulación.
- b) Acuerdos asociativos entre agro-productores y gestores turísticos para implementar proyectos con orientación cultural y comunitaria. Involucra a los agro-productores y gestores de turismo cultural y comunitario en zonas urbanas. El medio de verificación de esta estrategia sería la generación de un acuerdo suscrito, además de una propuesta de proyecto para se entrega a autoridades locales.

***4.2.2. O2: Promover estrategias adaptables a cada realidad territorial, que involucren a todas las partes interesadas garantizando una participación equitativa.***

- a) Consolidación de grupos motores encargados de la gestión interinstitucional, con miembros vinculados según afinidad, que promuevan alianzas estratégicas para la expansión del comercio agroecológico de ciclo corto en escenarios alternativos.  
Esta estrategia involucra a agro productores y actores vinculados a la comercialización en zonas urbanas. El medio de verificación previsto sería la generación de acuerdos suscritos con diversos actores locales para ampliar y gestionar nuevos espacios de comercialización directa de productos agroecológicos.
  
- b) Identificación de factores endógenos y exógenos que se constituyen como obstáculos y potenciadores de la asociatividad campo-ciudad, a través de un proceso participativo de auto reflexión (Alberich et al., 2009). La estrategia articularía el trabajo con agro-productores y actores vinculados a la comercialización en zonas urbanas. Un posible medio de verificación sería la construcción participativa de una matriz DRAFPO (Debilidades, Resistencias, Amenazas, Fortalezas, Potencialidades y Oportunidades).



### ***4.2.3. O3: Reforzar la identidad organizacional en torno al principio de autonomía de las asociaciones vinculadas con la agroecología.***

- a) Auto-diagnóstico participativo sobre concepciones en torno a las prácticas agroecológicas y la soberanía alimentaria. En esta estrategia se articularían las diferentes asociaciones de agro productores. El medio de verificación de la estrategia sería la construcción de estatutos de las asociaciones que incluyan principios agroecológicos y se enfoquen en garantizar soberanía alimentaria.
- b) Auto-diagnóstico participativo sobre afinidad ideológica y posibilidades de autogestión cooperativa. En esta estrategia se vincularían agro-productores, autoridades de gobiernos locales y actores vinculados a la comercialización en zonas urbanas. El posible medio de verificación sería la construcción de un sociograma participativo que identifique actores y grupos sociales presentes en el territorio, además del tipo de relaciones existentes entre ellos.

### ***4.2.4. O4: Mejorar el intercambio de saberes y experiencias sobre prácticas y procesos agroecológicos orientados hacia el cuidado de la vida como principio.***

- a) Establecimiento de alianzas socio-educativas y redes de asesoría comunitaria con enfoque en principios agroecológicos. La estrategia vincularía a los agro-productores y la Academia y/o centros de estudios situados en áreas urbanas. Un posible medio

# UCUENCA

de verificación de esta estrategia sería el conjunto de acuerdos asociativos con las instituciones.

- b) Creación de un observatorio ciudadano de iniciativas en torno a la promoción de la agricultura alternativa. Se relacionarían agro-productores del campo, autoridades de gobiernos locales, actores vinculados a la comercialización en zonas urbanas, así como la Academia y centros de estudio. El posible medio de verificación lo constituiría la conformación del observatorio y su respectivo plan de trabajo a mediano y largo plazo.

## Conclusiones

El presente trabajo se centró en el análisis de las relaciones y de la gestión asociativa entre agro-productores campesinos y actores locales urbanos, empleando la perspectiva interpretativa que ofrece el estudio del relacionamiento entre el campo y la ciudad. La observación del sistema social formado en torno a la iniciativa de comercialización por ciclo corto de la RAA en la ciudad de Cuenca permitió (a más de un diagnóstico de relaciones y actores), proponer lineamientos generales de asociatividad entre agro-productores campesinos y actores locales de la ciudad, con miras a potenciar redes colaborativas (no jerárquicas).

De acuerdo con el primer objetivo específico que planteó la necesidad de caracterizar la relación campo-ciudad bajo el modelo de gestión agroindustrial y bajo el de las alternativas de gestión asociativa agroecológica, se concluye la existencia de diferencias esenciales entre los dos enfoques.

Como se sustentó en el marco teórico, el enfoque de la agricultura industrial se centra en incrementar la renta generada a través de la homogeneización de los sistemas productivos en el campo; este proceso genera una dependencia de insumos externos y no observa posibles consecuencias a largo plazo para los territorios. En cambio, bajo el enfoque agroecológico, predomina una visión económica que incluye valores vinculados con la dimensión cultural, las relaciones sociales que se potencian, el vínculo con la salud y la valoración de la diversidad de saberes, entre los puntos más importantes. También se evidenció que los principios agroecológicos que guían las prácticas de comercialización

# UCUENCA

por ciclo corto promueven el aprovechamiento de recursos y conocimientos locales, así como otorgan peso a las relaciones colaborativas y de reciprocidad que beneficien a sus actores en igual proporción.

Tomando en cuenta el segundo objetivo específico, se puede describir la red de relaciones subyacente en la experiencia de venta directa organizada por la RAA y actores locales de la ciudad de Cuenca como una red poco centralizada. Además, está promovida por lazos de confianza y valores comunes que orientan a sus participantes (agro productores campesinos y actores de la ciudad) a formar alianzas en lugar de llevar a cabo una gestión de negocios.

No obstante, también se pudo identificar que los vínculos formados alrededor de la comercialización directa de la Red se caracterizan por ser a corto y mediano plazo. Esto permite concluir que experiencias como la estudiada no implican necesariamente la promoción de cambios en las relaciones jerárquicas que subordinan el campo a la ciudad. No se pone de manifiesto aún un proceso de cambio estructural en las relaciones tradicionalmente desiguales que han sustentado la sumisión de los campesinos a las lógicas y necesidades de los entornos urbanos.

Finalmente, con base en el último objetivo específico que remite a la alternativa de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos para potenciar redes colaborativas campo-ciudad replicables en otras experiencias, se concluye la necesidad de entender la propuesta presentada como lineamientos generales que deberán ser flexibles para su adaptación a diferentes escenarios, relaciones y actores.

# UCUENCA

La red de vínculos formada en torno a las actividades de comercialización directa de la RAA constituyó un caso de interés por el alcance territorial que tiene dicha organización y por iniciativas democratizadoras que ha impulsado en coherencia con los principios agroecológicos, como el manejo de un sistema de garantías participativo.

No obstante, debe resaltarse la necesidad de ejercitar un enfoque de observación científica sustentado en el entendimiento sobre la complejidad de las diversas realidades territoriales en el sentido en el que Morin explicaba: la inestabilidad es una propiedad intrínseca de los sistemas vivos, incluyendo los sociales. En razón de ello, resulta difícil extrapolar de forma íntegra cualquier propuesta técnica y, más bien, se recomienda evaluar factores como la replicabilidad, sostenibilidad y escalamiento de una propuesta de asociatividad para contextos y casos específicos.

## Referencias

- Acevedo, Á., Cruz, J. y Waeger, J. (2019). Ideas para la transición hacia la sostenibilidad del sistema agroalimentario: agricultura familiar, agroecología y nichos socio-técnicos. In *La agroecología. Experiencias comunitarias para la Agricultura Familiar en Colombia* (pp. 13–34). Corporación Universitaria Minuto de Dios-uniminuto. Editorial Universidad del Rosario.
- Acevedo, Á. y Jiménez, N. (comps). (Eds.). (2019). *Agroecología. Experiencias comunitarias para la agricultura familiar en Colombia*. Corporación Universitaria Minuto de Dios - uniminuto. Editorial Universidad del Rosario.  
<https://doi.org/10.12804/tp9789587842326>
- Alava, G., Peralta, X. y Pino, M. (2019). Análisis de la aplicación de principios agroecológicos en la provincia de Azuay, Ecuador. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, 27, 51–70.  
<https://doi.org/10.17141/letrasverdes.27.2020.3972>
- Alberich, T., Arnanz, L., Basagoiti, M., Belmonte, R., Bru, P., Espinar, C., García, N., Habegger, S., Heras, P. & Hernández, D. & Lorenzana, C. & Martín, P., Montañés, M., Villasante, T. R. y Tenze, A. (2009). *Metodologías Participativas. Manual*. Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS).
- April-Lalonde, G., Latorre, S., Paredes, M., Hurtado, M., Muñoz, F., Deaconu, A., Cole, D. y Batal, M. (2020). Characteristics and Motivations of Consumers of Direct Purchasing Channels and the Perceived Barriers to Alternative Food Purchase : A

Cross-Sectional Study in the Ecuadorian Andes. *Sustainability*, 12(6923).

<https://doi.org/10.3390/su12176923>

Ávila, L., Cordero, E., Ledezma, J., Galvis, A. y Ávila, A. (2019). La agroecología como alternativa: movimiento, ciencia y práctica para la justicia y soberanía alimentaria.

*Interdisciplina*, 7(19), 195–218.

<https://doi.org/10.22201/ceich.24485705e.2019.18.70293>

Bárcena, A. (2021). La pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19): una oportunidad de aplicar un enfoque sistémico al riesgo de desastres en el Caribe. In *Informe COVID-19 CEPAL-UNDRR* (p. 38).

Begiristain, M. (2018). Comercialización agroecológica: un sistema de indicadores para transitar hacia la soberanía alimentaria. *Cuadernos de Trabajo/Lan-Koadernoak Hegoa*, 75, 51.

Bell, M. M. y Bellon, S. (2018). Generalization without universalization: Towards an agroecology theory. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42(6), 605–611.

<https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1432003>

Bocchi, S. y Maggi, M. (2014). Agro-ecology, sustainable agro-food systems, new relationships between the countryside and the city. *Scienze Del Territorio*, 2, 101–106. <http://fupress.net/index.php/SdT/article/view/14325>

Bourdieu, P. (2006). *Campo del poder y reproducción social. Elementos para un análisis de la dinámica de las clases*. Ferreyra Editor.

Castillo, A. (2020). Circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en

Quito , Ecuador: Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores. *Revista Verde*, 15(3), 284–291. <https://doi.org/10.18378/rvads.v15i3.7513>

Centro de Estudios Ambientales del Ayuntamiento de Vitoria. Universidad Politécnica de Madrid. (2010). *El espacio agrícola entre la ciudad y el campo*.

<http://habitat.aq.upm.es/eacc/>

Cevallos, M., Urdaneta, F. y Jaimes, E. (2019). Desarrollo de sistemas de producción agroecológica: Dimensiones e indicadores para su estudio. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(3), 172–185.

Chauca, M. P. y Ceballos, S. T. (2017). *Agroecological short circuits of marketing in Ecuador*. 71–80.

Chauveau, C., Carchi, W. y Guamán, M. (Eds.). (2010). *Agroecología y venta directa organizada, una propuesta para valorizar mejor los territorios de la sierra sur del Ecuador. La dinámica de las organizaciones campesinas de El Tambo, Gualaceo y Octavio Cordero (Cuenca)*. CEDIR - AVSF - FEM.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *Panorama Social de América Latina, 2020*. In *RDP Revista Digital de Posgrado* (Issue 3).

<https://doi.org/10.22201/fesa.rdp.2021.3.06>

Comité Internacional para la Soberanía Alimentaria-Coordinación Regional América Latina y El Caribe, C.-A. (2012). *Declaración III Conferencia Especial para la Soberanía Alimentaria por los Derechos y por la Vida*.

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahU>



KEwj-

056EsrHvAhVBrVkkHRHFAYcQFjAAegQIARAD&url=https%3A%2F%2Fwww.s  
ica.int%2Fdownload%2F%3Fodoc\_67329\_1\_29032012.pdf&usg=AOvVaw03igsKFc  
CNb-begK7w-A8Y

Constitución de la República del Ecuador, Pub. L. No. Registro Oficial 449, 1 (2008).

[https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4\\_ecu\\_const.pdf](https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf)

Coordinación Europea Vía Campesina. (2018). ¡Soberanía Alimentaria YA! Una guía por la Soberanía Alimentaria. *La Via Campesina*, 1–32. <https://viacampesina.org/en/wp-content/uploads/sites/2/2018/02/Food-Sovereignty-a-guide-ES-version-low-res.pdf>

Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA). (2015). *Declaratoria desde Cuenca sobre los Sistemas Participativos de Garantías (SPG)*.

<http://agroecologiaecuador.blogspot.com/p/la-cea.html>

Coraggio, J. L. (2011). *Economía Social y Solidaria. El trabajo antes que el capital* (A. Acosta & E. Martínez (Eds.); Primera). Ediciones Abya-Yala.

Costanzo, M. y Saralegui, P. (2017). Iniciativas Agroecológicas a debate: ¿Gentrificación o Economía Alternativa? In *El futuro de la alimentación y retos de la agricultura para el siglo XXI: Debates sobre quién, cómo y con qué implicaciones sociales, económicas y ecológicas alimentará el mundo*.

Cuéllar, M., Calle, Á. y Gallar, D. (Eds.). (2012). *Procesos hacia la Soberanía alimentaria. Perspectivas y prácticas desde la agroecología política* (Primera). Icaria Editorial, S. A.

- European Commission. (2016). *A strategic approach to EU agricultural research & innovation*.  
[https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/sites/horizon2020/files/agri\\_strategypaper\\_web\\_1.pdf](https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/sites/horizon2020/files/agri_strategypaper_web_1.pdf)
- Fernández, J. y Morán, N. (2016). *Raíces en el asfalto. Pasado, presente y futuro de la agricultura urbana*. Libros en Acción.
- Girard, M. (2015). *Economía social y comercialización de productos orgánicos en Cusco, Perú. ¿Pasos iniciales en el desarrollo de una estrategia alternativa?* 91–108.  
<https://doi.org/10.17141/eutopia.7.2015.1648>
- Giunta, I. (2018). Soberanía alimentaria entre derechos del buen vivir y políticas agrarias en Ecuador. *Revista THEOMAI. Estudios Críticos Sobre Sociedad y Desarrollo*, 38.  
<https://doi.org/ISSN: 1515-6443>
- Gómez, L.; Ríos, L.; Eschenhagen, M. (2017). *Propuesta de unos principios generales para la ciencia de la agroecología: una reflexión*. 14(53), 0–3.  
<https://doi.org/10.22507/rli.v14n2a20>
- González, M. (2020). Strategies for scaling up agroecological experiences in the European Union. *International Journal of Agriculture and Natural Resources*, 47(3), 187–203.  
<https://doi.org/10.7764/ijanr.v47i3.2257>
- Goodman, D. (2004). Rural Europe Redux? Reflections on alternative agro-food networks and paradigm change. *Sociologia Ruralis*, 44(1), 3–16. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2004.00258.x>

Gortaire, R. (2016). Agroecología en el Ecuador. Proceso histórico, logros, y desafíos.

*Antropología Cuadernos de Investigación*, 17, 12–38.

Grupo de Investigación en Economía Regional (GIER). (2020). *Estudio de la demanda y*

*oferta turística de la ciudad de Cuenca. Boletín Anual 2019.* (Universidad de Cuenca (Ed.)).

Harrison, R. (1972). Understanding your organization's character. In *Harvard Business Review*.

[https://www.researchgate.net/publication/216737064\\_Teorias\\_de\\_la\\_cultura\\_organizational](https://www.researchgate.net/publication/216737064_Teorias_de_la_cultura_organizational)

Harrison, Roger y Spoth, J. (1992). Matching change interventions to organizational realities. *Industrial and Commercial Training*, 24(2), 3–8.

<https://doi.org/10.1108/00197859210009685>

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, M. (2014). *Metodología De La Investigación.* Mcgraw-HILL / Interamericana Editores, S.A.

Hernández, T. (2020). Vínculo agroalimentario entre el campo y la ciudad: Hacia un enfoque de metabolismo agroecológico para América Latina. *Carta Económica Regional*, 0(125), 79–104. <https://doi.org/10.32870/cer.v0i125.7796>

Hidalgo, F., Lacroix, P. y Román, P. (Eds.). (2013). *Comercialización y Soberanía*

*Alimentaria.* Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador (SIPAE).

Holt-Giménez, E. (Ed.). (2013). *¡Movimientos alimentarios unidos! Estrategias para*

*transformar nuestros sistemas alimentarios*. Ediciones Aurora.

León, X. (2018). *Soberanía Alimentaria. Sistema agroalimentario, movimientos campesinos y políticas públicas. El caso de Ecuador*. Universidad del País Vasco.

Levidow, L., Sansolo, D. y Schiavinatto, M. (2021). Agroecological innovation constructing socrionatural order for social transformation: two case studies in Brazil. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 4(1).  
<https://doi.org/10.1080/25729861.2020.1843318>

Levkoe, C. Z., Brem-wilson, J. y Anderson, C. R. (2019). People, power, change: three pillars of a food sovereignty research praxis. *The Journal of Peasant Studies*, 46(7), 1389–1412. <https://doi.org/10.1080/03066150.2018.1512488>

Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales, (2016).

Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria, (2009).

López García, D., Valle, J. y Velázquez, S. (2015). Híbridas y multicanal. Estrategias alternativas de distribución para el mercado español de alimentos ecológicos hortofrutícolas. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 2015(241), 49–80.

Lyall, A., Vallejo, F., Colloredo-mansfeld, R. y Havice, E. (2021). Agroecology, Supply Chains, and COVID-19: Lessons on Food System Transitions from Ecuador. *Culture, Agriculture, Food and Environment*, 43(2), 137–146.  
<https://doi.org/10.1111/cuag.12278>

Mamani, I. (2017). *Experiencias exitosas de asociatividad de los agricultores familiares en*

*los sistemas agroalimentarios. El caso de la Red Andina de Productores de Quinoa.*

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura.

Martin, J. y da Silva, G. (2018). A Teoria das Estruturas Organizacionais de Mintzberg: análise de uma estrutura organizacional da startup – target situada no município de belém/PA e sua contribuição para a tomada de decisão. *Revista de Administração de Empresas Eletrônica - RAEE*, 9, 24–43.

<http://seer.faccat.br/index.php/administracao/article/view/1180/764>

Micarelli, G. (2018). Soberanía alimentaria y otras soberanías: el valor de los bienes comunes. *Revista Colombiana de Antropología*, 54(2), 119–142.

<https://doi.org/10.22380/2539472X.464>

Michelin, J., Méndez, R. y Abad, L. (2017). Movilización social y alternativas alimentarias en áreas urbanas: los grupos de consumo agroecológico en Madrid. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, 194(1), 679–698.

Migliorini, Paola; Wezel, A. (2017). Converging and diverging principles and practices of organic agriculture regulations and agroecology. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 37(63). <https://doi.org/10.1007/s13593-017-0472-4>

Morales, I., Simón, M. y Sanz, J. (Eds.). (2019). Agroecología y alianzas urbano-rurales frente a la desposesión. *Cuaderno de Investigación Urbanística*, 124.

<https://doi.org/10.20868/ciur.2019.124>

Morgan, G. (1990). *Imágenes de la organización*. RA-MA Editoria.

Morgan, K. (2015). Nourishing the city: The rise of the urban food question in the Global

- North. *Urban Studies*, 52(8), 1379–1394. <https://doi.org/10.1177/0042098014534902>
- Morin, E. y LeMoigne, J. L. (2006). *Inteligencia de la complejidad. Epistemología y Pragmática*. Ediciones de l'aube.
- Noboa, M. (2021). Características de la recampesinización agroecológica en Los Andes ecuatorianos. Casos de la Sierra Norte. *Estudios Rurales*, 11(22).  
<https://doi.org/ISSN-e 2250-4001>
- Novoa, M. y Aranda, Y. (2020). Gobernanza en canales cortos de comercialización por productores con lógicas transición agroecológica. *Cuadernos de Agroecología*, 5(2).  
<https://doi.org/ISSN 2236-7934>
- Ochoa, C., Eduardo, M., Ávila, G., Alciviades, J., Espinosa, O., Guadalupe, C., Fernando, D. y Vicuña, T. (2021). *Estrategias empresariales agroecológicas en la Provincia del Azuay-Ecuador. XXVII*.
- Pinto, L. H. (2021). Agroecología como puente entre el campo y la ciudad: la construcción de alternativas de comercialización campesina directa en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Retratos de Assentamentos*, 24(1), 68–91.  
<https://doi.org/10.25059/2527-2594/retratosdeassentamentos/2021.v24i1.479>
- Piroux, M., Silveira, L., Diniz, P. y Duque, G. (2010). La transition agroecologique comme une innovation socio-territoriale. *ISDA, June*. <https://doi.org/hal-00512788>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2000). *Desarrollo Humano en Chile 2000. Más sociedad para gobernar el futuro*.
- Ramírez, A., Camiro, M., Ramírez, C. y Espejel, A. (2017). La soberanía alimentaria. El

enfoque desde los territorios y las redes agroalimentarias. *Sapientiae. Ciências Sociais, Humanas e Engenharias*, 2(2), 127–147.

Ramírez, C. (1999). *Modelo de las Configuraciones de Henry Mintzberg*.

<https://cupdf.com/document/modelo-de-las-configuraciones-de-henry-mintzberg-modelo-de-las-configuraciones-de.html>

Rebai, N. (2019). Pensar la transición de los territorios en los Andes rurales del Ecuador.

*Ecuador Debate*, 113, 169–199.

Recalde A., León, X. (2020). La disputa entre soberanías y el Estado (autonomía y centralización) en la construcción y práctica de la soberanía alimentaria para el desarrollo rural en el Ecuador. In *Libro de Actas. Akten Liburua. Conference Proceedings* (pp. 1094–1117). Instituto Hegoa. Red Española de Estudios del Desarrollo no.

Renting, H., Marsden, T. K. y Banks, J. (2003). Understanding alternative food networks:

Exploring the role of short food supply chains in rural development. *Environment and Planning A*, 35(3), 393–411. <https://doi.org/10.1068/a3510>

Rivera, C. y Sterling, H. (2019). *Desarrollo de estrategias para el incremento de consumo de productos agroecológicos de la Provincia del Azuay-Ecuador. (Tesis de Maestría)*.

Universidad Tecnológica Nacional de Buenos Aires.

Rosset, P.; Altieri, M. (2018). *Agroecología. Ciencia y política*. Sociedad Científica

Latinoamericana de Agroecología.

Sánchez, J. y Loyola, J. (2020). *Propuesta de un sistema de comercialización hortícola*

*agroecológico directo entre productor - consumidor final en Cuenca, Ecuador. (Tesis de Maestría).* Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador.

Sarandón, S. y Flores, C. (Eds.). (2014). *Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables* (Primera). Universidad Nacional de La Plata.

Superintendencia de Economía Popular y. (2018). Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. *Registro Oficial 444de 10 - Mayo-2011, Reformado(7)*, 65. <http://www.seps.gob.ec/documents/20181/25522>

Sutherland, L.-A., Darnhofer, I., Wilson, G. y Zagata, L. (2015). *Transition Pathways Towards Sustainability in Agriculture: Case Studies from Europe*. Oxfordshire: cabi International.

Villa, S., Zapatan, V. y Cordero, J. (2019). *Estudio del desarrollo y funcionamiento de una feria agroecológica en el sector Cristo Rey - parroquia Bellavista, que forma parte del Proyecto de Agroecología y Soberanía Alimentaria de la Empresa Pública Municipal de Desarrollo Económico de Cuenca, EDEC*. Universidad de Cuenca.

Wezel, A., Herren, B. G., Kerr, R. B., Barrios, E., Luiz, A., Gonçalves, R. y Sinclair, F. (2020). Agroecological principles and elements and their implications for transitioning to sustainable food systems . A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 40(40). <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00646-z>



**Anexo 1. Formato de entrevista semiestructurada para recolección de información general sobre el sistema social observado y mapeo de relaciones.**

<p><b>ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA SOBRE LA RED DE RELACIONES CAMPO-CIUDAD SUBYACENTE EN LA EXPERIENCIA DE VENTA DIRECTA ORGANIZADA POR LA RAA Y ACTORES LOCALES DE LA CIUDAD DE CUENCA.</b></p> <p><b>GUÍA DE PREGUNTAS.</b></p>
<p><b>Tema:</b> Lógicas, dinámicas y relaciones de la RAA durante el ejercicio de su comercialización de productos en Cuenca</p>
<p><b>Objetivo:</b> Recolectar información para mapeo de actores y relaciones, además de aspectos generales del sistema social observado.</p>
<p><b>Dirigido a:</b> Informantes clave: agro-productores de la RAA y actores locales asociados a la comercialización de productos de la RAA en Cuenca.</p>
<p><b>Tiempo aproximado de la entrevista:</b></p>
<p><b>Recursos:</b> Guía de preguntas y dispositivo móvil para registro de audio.</p>
<p><b>Observación:</b> Actividad investigativa con fines académicos.</p>
<p><b>Nombre del informante entrevistado:</b></p>
<p><b>Preguntas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿A qué grupo u organización pertenece y desde hace cuánto tiempo?</li> </ol>

2. ¿Cuál es el rol que Ud. desempeña dentro de la RAA?
3. ¿Cómo empezó su relación con las actividades de la RAA?
4. ¿En qué espacios comercializa sus productos?
5. ¿Cómo es el espacio en el que siembra y cultiva? (Huerta privada, huerta comunitaria u otras)
6. ¿Con qué actores se relaciona Ud. a través de las actividades de la RAA?
7. ¿Cómo describiría el tipo de relación que tiene con cada actor mencionado?
8. Como parte de la RAA, ¿se vincula de alguna manera con alguna institución u organización pública o privada?
9. ¿Con qué institución/organización se vincula y en qué consiste esa relación?
10. Para que la comercialización de productos se dé, ¿se vincula de alguna manera con algún actor local, empresa, emprendimiento o similares en la ciudad?
11. ¿Con cuál y en qué consiste esa relación?
12. ¿Cómo describiría al público consumidor de los productos de la RAA?
13. ¿Cuáles son las principales dificultades que ha identificado en las iniciativas de comercialización de productos de la RAA en Cuenca?

**Nota final:** Agradecimiento al informante por la participación y aporte a la construcción de conocimiento sobre el tema abordado.

## Anexo 2. Ficha de registro - observación participante

### REGISTRO - NOTAS DE CAMPO

**Fecha:**

**Lugar:**

**Horario:**

**Actividad observada:**

**¿Dónde tuvo lugar la observación?**

**¿Qué actores estaban presentes?**

**¿Cómo era el ambiente físico?**

**¿Qué interacciones sociales tuvieron lugar?**

**¿Qué actividades se realizaron?**

¿Cómo se percibe la relación entre productores de la RAA y los demás actores?

¿Cómo se describe el posicionamiento de la investigadora respecto al escenario social observado?

Otras notas metodológicas, descriptivas, personales o teóricas.

Diagrama:

## Anexo 3. Formato de Consentimiento Informado

### Consentimiento Informado

Yo \_\_\_\_\_ declaro que he sido informado/a e invitado/a a participar de la investigación denominada “FORTALECIMIENTO DE REDES SOCIALES COLABORATIVAS CAMPO-CIUDAD A TRAVÉS DE UNA ALTERNATIVA DE GESTIÓN ASOCIATIVA: ESTUDIO DE LA EXPERIENCIA DE LA RAA Y ACTORES LOCALES URBANOS EN CUENCA”.

Entiendo que los datos del estudio no me serán entregados y que no habrá retribución económica por la participación en la investigación. Asimismo, sé que puedo negar mi participación o retirarme en cualquier etapa del proceso sin expresión de causa ni consecuencias negativas para mí.

Sí. Acepto voluntariamente participar en el estudio referido y he recibido una copia del presente documento.

Firma del participante:

\_\_\_\_\_

## Anexo 4. Operacionalización de variables de estudio

CATEGORÍA/ COMPONENTE	VARIABLE	INDICADORES	PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	PRODUCTO
<b>PRINCIPIOS DE LA AGROECOLOGÍA</b>	Sustentabilidad	Nivel de equilibrio entre los sistemas natural y social	¿Cuál es el nivel de equilibrio que la red asociada logra mantener entre los sistemas natural y social? (Producir pensando en el mercado vs. producir pensando en el equilibrio)	Determinar el nivel de sustentabilidad que tiene la red
	Equidad de relaciones	Distribución de responsabilidades y ganancias entre los actores involucrados	¿Existe una distribución equitativa de responsabilidades y ganancias entre los actores involucrados en la red asociativa?	Determinar si existe o no equidad en las relaciones generadas al interno de la red
	Autonomía	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacidad de un sistema para garantizar su propia supervivencia.</li> <li>- Tipo de integración del sistema al ambiente externo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿La red asociada ha logrado garantizar su propia supervivencia como sistema colaborativo?</li> <li>- ¿Qué tipo de integración tiene la red asociada al ambiente y exigencias del mercado externo?</li> </ul>	Determinar el nivel de autonomía que ha conseguido la red respecto a su permanencia en el tiempo y al nivel de independencia de condiciones externas.
	Cuidado de la vida.	Grado de transición del valor de mercado al valor ecológico y bienestar humano	¿La red asociada ha logrado garantizar en sus actividades la preeminencia del valor ecológico y del bienestar humano sobre el valor de mercado?	Determinar si existe o no preeminencia de la lógica del cuidado de la vida (naturaleza y ser humano) en las actividades de la red.
<b>SOBERANÍA ALIMENTARIA (SA)</b>	Contexto histórico	Condiciones en las que surge y se desarrolla la noción de SA	¿En qué condiciones históricas nace y evoluciona la noción de soberanía alimentaria?	Determinar la esencia de la noción de soberanía alimentaria

				para luego definir su relación con la agroecología
	Políticas públicas de SA	Número y contenido de políticas que buscan garantizar la SA	¿Cuántas y cuál es el contenido de las políticas públicas que actualmente abordan la garantía de la soberanía alimentaria?	Determinar el estado de regulación e intervención pública sobre la soberanía alimentaria
	Relación agroecología y SA	Elementos de la agroecología que potencian la soberanía alimentaria	¿Cómo se relacionan las actividades de la agroecología con la garantía de la soberanía alimentaria de los territorios?	Determinar el vínculo que tienen las actividades de la agroecología con la garantía de la soberanía alimentaria nacional.
<b>CULTURA DE CONSUMO INVOLUCRADA CON LA PRODUCCIÓN AGROECOLÓGICA</b>	Nichos de mercado	Características de los nichos de mercado en los cuales se comercializan productos agroecológicos	¿Cuáles son las características de los nichos de mercado de productos agroecológicos en la ciudad?	Determinar particularidades del nicho de mercado abierto a la comercialización de productos agroecológicos en la ciudad
	Proceso de comercialización	Características particulares del proceso de comercialización de productos agroecológicos en la ciudad	¿Qué dinámicas particulares tiene el proceso de comercialización de productos agroecológicos en la ciudad?	Determinar las dinámicas de comercialización propias de la comercialización de productos agroecológicos en los nichos de mercado de la ciudad.
	Visión que favorece el consumo de productos agroecológicos	Discursos y cultura que posiciona comercialmente productos agroecológicos en la ciudad	¿Qué características tiene el discurso y cultura de consumo que posiciona comercialmente a los productos agroecológicos en la ciudad?	Determinar cuál es la lógica de consumo que logra posicionar con éxito los productos agroecológicos como una opción de mercado en la ciudad
<b>POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL AGRO ECUATORIANO</b>	Políticas públicas para el agro	Normativa y regulaciones vigentes para el sector del agro nacional	¿Qué normativa y regulaciones se encuentran vigentes para el sector del agro?	Determinar el nivel y orientación actual de la regulación nacional sobre el agro.

	Situación agrícola nacional	Elementos históricos, sociales, económicos, políticos, que definen la actual situación del sector agrícola nacional	¿Cuál es el estado actual y las condiciones que definen la situación del agro ecuatoriano?	Determinar cuáles han sido los hitos que han influenciado en el estado actual del sector agrícola nacional
<b>GESTIÓN ASOCIATIVA ENTRE AGRO-PRODUCTORES Y ACTORES LOCALES URBANOS</b>	Orientación de la planificación	Visión, misión y objetivos comunes	¿Cuál es la visión, misión y objetivos comunes que articulan el trabajo de gestión asociativa en la red?	Determinar si existe y cuál es la orientación que tiene la planificación del trabajo de la red observada.
	Ejecución	Acciones desarrolladas para el cumplimiento de objetivos comunes de la planificación	¿Cuáles son las acciones que la red desarrolla para cumplir los objetivos comunes?	Determinar cuáles son las acciones ejecutadas para el cumplimiento de objetivos comunes en la red.
	Control de procesos	Mecanismos a través de los cuales los miembros se aseguran del cumplimiento de la orientación en la planificación	¿Qué mecanismos de control sobre el cumplimiento de objetivos comunes ponen en marcha los actores de la red?	Determinar cuáles son los mecanismos a través de los cuales los actores involucrados se aseguran del cumplimiento de objetivos comunes a lo largo del desarrollo del proyecto asociativo.
	Relaciones internas y externas que se establecen	Tipos de relaciones generadas entre los actores que colaboran y entre la red y los actores externos involucrados en el proceso de comercialización	¿Qué tipos de relaciones se generan entre los miembros de la red asociada y qué tipo de relación genera la red con actores externos involucrados en el proceso de comercialización?	Determinar la naturaleza de las relaciones internas generadas, así como el tipo de vínculos establecidos con actores externos durante el proceso de comercialización.
<b>ALTERNATIVA DE GESTIÓN ASOCIATIVA</b>	Sostenibilidad de la propuesta	Capacidad de permanencia en el tiempo	¿La alternativa de gestión asociativa es sostenible en el tiempo?	Determinar si la aplicación de la alternativa propuesta tiene posibilidad de mantenerse en el tiempo



	Replicabilidad	Capacidad de replicar la propuesta en escenarios y con actores diferentes.	¿La alternativa de gestión asociativa es replicable en otros escenarios y con otros actores?	Determinar bajo qué condiciones la alternativa propuesta es replicable.
	Escalamiento	Capacidad de la propuesta para ser adaptada a contextos más amplios que el original.	¿La alternativa de gestión asociativa puede ser adaptada a niveles meso y macro?	Determinar si la alternativa propuesta puede ser aplicada en niveles de gestión más amplios que el originalmente observado.

## Anexo 5. Protocolo de investigación



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**DEPARTAMENTO DE POSGRADOS**

**MAESTRIA DE INVESTIGACION EN DESARROLLO LOCAL**

**“FORTALECIMIENTO DE REDES SOCIALES COLABORATIVAS CAMPO-CIUDAD A TRAVÉS DE LA GESTIÓN ASOCIATIVA: ESTUDIO DE LA EXPERIENCIA DE LA RAA Y ACTORES LOCALES URBANOS EN CUENCA”.**

**Perfil de proyecto de investigación  
previo a la obtención del título de  
magister.**

**Maestrante: Gabriela López Márquez**

**Director: Soc. Patricio Carpio Benalcázar (PhD)**

**Cuenca, junio de 2020**

## **1. TITULO**

Fortalecimiento de redes sociales colaborativas campo-ciudad a través de una alternativa de gestión asociativa: estudio de la experiencia de la RAA y actores locales urbanos en Cuenca, 2020.

## **2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

### ***2.1. Descripción del objeto de estudio***

El objeto de estudio está conformado por las redes sociales colaborativas entre agro-productores y actores locales urbanos. Concretamente, se pretende investigar las posibilidades de fortalecimiento de dichas redes, a través del diseño de una alternativa de gestión de relaciones, sustentada en los principios de la agroecología.

El planteamiento de una propuesta alternativa de gestión asociativa, estará fundamentado en los hallazgos de un trabajo etnográfico en el que se estudie la red de relaciones formada en una experiencia actual: la de venta directa organizada que realiza la RAA , en conjunción con actores locales del cantón Cuenca al año 2020.

### ***2.2. Situación actual del problema***

El estudio de las redes sociales colaborativas formadas entre agro-productores y actores locales urbanos, implica observar la relación entre el campo y la ciudad y, por lo tanto, plantea la necesidad de considerar sus contradicciones y separaciones de clase. De acuerdo con Limonad y

Monte (2012) el fundamento de dichas contradicciones remonta a una concepción socioeconómica marxista:

La concepción dialéctica de que la oposición campo-ciudad posee sus orígenes en la división social del trabajo y, que esta oposición es mutable en el tiempo, siendo determinada en buena parte por la relación sociedad-naturaleza, por las relaciones sociales de producción, en fin, por el estadio de desarrollo de las fuerzas productivas y por el grado de profundización de la división social del trabajo. (p. 3)

En el marco de la “nueva ruralidad” (corriente sociológica que propone el replanteamiento teórico de la noción tradicional de lo rural (Rosas, 2013) se ha planteado el estudio de los cambios en la relación campo-ciudad. Tanto en Europa como en Latinoamérica, entre los cambios que se han tratado se encuentran: “la pérdida de dinamismo de la agricultura como eje estructurador del espacio rural; la des-agrarización del ámbito rural; el envejecimiento de la población rural y la migración masiva interna e internacional” (Sánchez, 2016, párr. 15).

En Latinoamérica, los procesos globalizatorios han profundizado la vulnerabilidad del campo y, específicamente, de los pequeños productores agrícolas, quienes han tenido que hacer frente a la producción masiva para exportación. Contextos como este fundamentan una interpretación de la interrelación campo-ciudad en términos de avance de la ciudad sobre el campo (Sánchez, 2016).

En el mismo sentido, los patrones de consumo urbano (sobre todo de los países desarrollados) “tienen efecto directo sobre los campos y entornos naturales de todo el planeta, y se expresan bajo la forma de explotación de recursos o degradación de espacios. Las demandas urbanas acceden hasta los lugares más recónditos bajo formas diversas” (Álvarez, 2010, p. 170).

Las condiciones descritas configuran un panorama sobre la relación campo-ciudad en el que el primero se encuentra subyugado a la segunda. En términos de De Sousa Santos, Gordo y Bonet (2018) “las transformaciones de la ciudad siempre han estado relacionadas con las transformaciones del campo; el desarrollo del capitalismo, como fenómeno inminentemente urbano, siempre ha provocado la subordinación del campo a la ciudad” (p. 90).

La subordinación del campo a la ciudad se ve también expresada en la relación del ser humano con el suelo del cual se obtienen los alimentos que sustentan la vida en todo territorio, incluido el espacio urbano. Las lógicas agroindustriales han consolidado un modelo en el que, con base en la mecanización productiva, la labor manual agrícola se ha reducido al mínimo, dando paso a la aplicación de insumos que potencien eficiencia y niveles de productividad en el menor tiempo posible (Gliessman, 2002).

Bajo el modelo agroindustrial no hay cabida para consideraciones éticas sobre el valor de la vida, la soberanía alimentaria, la responsabilidad con la naturaleza o el cuidado del suelo. En este marco, cobra relevancia la propuesta de la agroecología que, como práctica productiva, guarda coherencia con las condiciones socioculturales de los territorios y nace de los conocimientos y formas de hacer y ser que las comunidades originarias latinoamericanas han tenido durante siglos.

Las iniciativas agroecológicas pretenden transformar los sistemas de producción de la agroindustria a partir de la transición de los sistemas alimentarios basados en el uso de combustibles fósiles y dirigidos a la producción de cultivos de agro exportación y biocombustibles, hacia un paradigma alternativo que promueve la agricultura local y la producción nacional de alimentos por campesinos y familias rurales y urbanas a partir de la innovación, los recursos locales y la energía solar. Para los campesinos implica la posibilidad de acceder a tierra, semillas, agua, créditos y mercados locales, a través de la creación de

políticas de apoyo económico, iniciativas financieras, oportunidad de mercados y tecnologías agroecológicas. (Altieri y Víctor, 2010, p. 165)

Por sus características, la producción bajo los principios de la agroecológica se considera una estrategia para la construcción de redes de relaciones equilibradas y colaborativas entre quienes participan de ella. En razón de esto, la gestión agroecológica desde lógicas asociativas puede apoyar una noción distinta a la de subyugación capitalista del campo a la ciudad.

En tiempos actuales, la pandemia de coronavirus ha puesto de manifiesto las estructuras sistémicas mundiales, trayendo al debate temas fundamentales como la salud humana y las relaciones con la naturaleza en el marco del desarrollo capitalista. Este debate vigente se convierte en el contexto que da sentido a la observación de la relación campo-ciudad, si se entiende a esta como aquel vínculo de la vida humana con el sustento de la tierra; se aborda a través de temáticas como la soberanía alimentaria y los principios de la agroecología (entre los que se encuentran la sustentabilidad, equidad, autonomía y el cuidado de la vida).

Dada la necesidad de respuestas frente a la crisis actual en las que se traten las causas estructurales de la fragilidad socio-ecológica de los territorios, se propone estudiar una de las dimensiones del tema de la soberanía alimentaria de los territorios como es el relacionamiento campo-ciudad en el contexto de la producción agroecológica; en este marco, se busca centrar la observación en las relaciones con perspectiva colaborativa que podrían ser potenciadas desde el estudio de una experiencia concreta: la de venta directa organizada que se encuentra desarrollando a la fecha la RAA , conjuntamente con actores locales del cantón Cuenca.

Se considera que esta experiencia, surgida en el contexto de la contingencia sanitaria mundial, se encuentra poniendo en práctica una alternativa de gestión asociativa que une a

actores del campo y la ciudad bajo lógicas diferentes a las del lucro agroindustrial. Esta alternativa al modelo podría ser replicada en otros casos y territorios en los se busque consolidar la comercialización de productos agroecológicos bajo estructuras colaborativas entre campo y ciudad y es esta capacidad de réplica lo que se busca analizar entre las categorías prioritarias.

La RAA ha logrado reactivar sus espacios de comercialización en Cuenca, gracias al trabajo mancomunado con actores locales urbanos, manteniendo una lógica de reciprocidad. Tras un periodo de inactividad frente al surgimiento de la pandemia, se logró la reactivación de la comercialización de sus productos, conjuntamente con la activación económica de espacios urbanos (tiendas y restaurantes); esto, con la particularidad de que han logrado consolidar su autonomía y mantener en sus labores una visión de responsabilidad con la sociedad y con el cuidado de la vida frente a la contingencia sanitaria del coronavirus.

Con la observación del caso propuesto, se busca plantear una alternativa de gestión asociativa que pueda ser replicada en otros territorios, con otros grupos de agro-productores y de actores locales urbanos. La meta ulterior es la de fortalecer redes sociales colaborativas entre actores del campo y la ciudad, que puedan reemplazar los modelos de gestión agroindustrial en los que prima la subyugación del campo y en los que los valores relacionados con el cuidado de la vida están presentes solo en medida de su utilidad para la productividad.

### **3. PREGUNTA DE INVESTIGACION**

¿Cuáles son los principios que sustentan la gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos orientada a articular la asociatividad colaborativa campo-ciudad?

## 4. JUSTIFICACIÓN

La investigación propuesta contribuirá con el diseño de una alternativa de gestión asociativa que pueda reemplazar los tradicionales modelos de gestión agroindustrial que han primado en las relaciones entre agro-productores del campo y actores locales de las ciudades. En este sentido, supone una respuesta a la urgente necesidad de propuestas para la organización de la vida en sociedad, desde lógicas no desarrollistas y compatibles con valores como la soberanía alimentaria, la sustentabilidad, la equidad, la autonomía y el cuidado de la vida.

Se busca plantear una propuesta alternativa para la gestión de las relaciones generadas por redes sociales colaborativas campo-ciudad que, con base en el estudio de un caso real, pueda ser aplicado como esquema ajustable a otras experiencias de la agroecología. Esto facilitaría el trabajo por objetivos comunes entre actores locales urbanos y agro-productores de otros territorios, manteniendo una lógica colaborativa.

Como posibles limitaciones a tener en consideración, se debe mencionar la imposibilidad física de realizar la recolección de datos debido a la contingencia sanitaria del coronavirus que se encuentra vigente a la fecha. Sin embargo, se considera la posibilidad de apoyar los procedimientos en recursos virtuales.

## 5. OBJETIVO GENERAL

Plantear una alternativa de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos, que potencie redes sociales colaborativas campo-ciudad, tomando como referencia la experiencia de venta directa organizada de la RAA y actores locales de Cuenca al año 2020.



## 6. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Caracterizar la relación campo-ciudad bajo dos enfoques: el del modelo de gestión agroindustrial y el de las alternativas de gestión asociativa agroecológica.
- Describir la red de relaciones campo-ciudad subyacente en la experiencia de venta directa organizada de la RAA y actores locales de la ciudad de Cuenca al año 2020.
- Plantear una alternativa de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos, que potencie redes sociales colaborativas campo-ciudad y pueda ser aplicada a otras experiencias.

## 7. HIPÓTESIS

Una alternativa de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos, sustentada en los principios de la agroecología, estaría fuertemente ligadas a la potenciación de redes sociales colaborativas campo-ciudad, distintas a las que se generan bajo modelos de gestión agroindustrial.

## 8. RESULTADOS ESPERADOS

Con el desarrollo del estudio se busca generar una propuesta de gestión asociativa entre agro-productores y actores locales urbanos, que fortalezca relaciones sociales colaborativas entre el campo y la ciudad bajo principios de la agroecología como la sustentabilidad, equidad, autonomía y cuidado de la vida.

Los hallazgos que se deriven de la observación de la experiencia de venta directa organizada de la RAA en Cuenca, permitirán diseñar la propuesta mencionada de tal manera que pueda ser

aplicada a otras experiencias de comercialización agroecológica, fortaleciendo redes horizontales que representen una alternativa para la aplicación de modelos de gestión agroindustrial que tradicionalmente priman y fragmentan el sentido de colaboración.

## **9. METODOLOGÍA**

### ***9.1. Tipo de estudio y alcances***

Se propone trabajar bajo un diseño metodológico etnográfico que permitirá describir, entender y explicar la gestión asociativa alternativa, encaminada al fortalecimiento de redes sociales colaborativas campo-ciudad.

Con base en las posibilidades instrumentales de la perspectiva etnográfica, se propone considerar un diseño “realista” o mixto; este se define, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014) como aquel que permite recolectar datos, tanto cuantitativos como cualitativos, de un sistema social con respecto a ciertas categorías (algunas preconcebidas y otras no, estas últimas emergerán del trabajo de campo). Según los autores citados, este tipo de estudio permite describir categorías en términos estadísticos y narrativos, cuya combinación profundiza las respuestas a una pregunta de investigación.

Finalmente, en cuanto a la dimensión temporal de la investigación, el estudio será transversal ya que abordará el fenómeno en un periodo de tiempo específico: el año 2020.

## ***9.2. Población***

Se propone trabajar con los actores involucrados en la experiencia de venta directa organizada de la RAA en la ciudad de Cuenca al año 2020, la cual ha involucrado, a más de las asociaciones de agro-productores, a varios actores locales urbanos del cantón Cuenca.

## ***9.3. Técnicas/instrumentos de recolección de información***

- Mapeo de relaciones.
- Observación participante
- Notas de campo
- Entrevistas semiestructuradas a informantes clave
- Revisión documental de fuentes primarias y secundarias

## ***9.4. Estrategas de análisis de información***

El análisis de la información recopilada se realizará por integración de las evidencias.

## 11. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

ACTIVIDADES	Mes 1				Mes 2				Mes 3				Mes 4				Mes 5				Mes 6			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Investigación bibliográfica y sustento teórico de las variables observadas.	■	■	■	■																			
Diseño y validación de los instrumentos de recolección de datos.					■	■	■	■																
Desarrollo del trabajo de campo.									■	■	■	■												
Procesamiento y análisis de la información recopilada.													■	■	■	■								
Planteamiento de la propuesta de gestión asociativa.																	■	■	■	■				
Redacción de la discusión y establecimiento de conclusiones y recomendaciones finales.																					■	■	■	■

## 12. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Altieri, M. y Víctor, T. (2010). La revolución agroecológica de América Latina : Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino. *El Otro Derecho*(42), 163-202.

Álvarez, J. (2010). Relaciones entre el mundo rural y urbano. El campo, la naturaleza y el paisaje ante la ciudad del siglo XXI. *Ería*, 170-180. Recuperado de:  
[https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjMmM-m\\_5jqAhXxg-AKHdkeDSgQFjADegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F3330782.pdf&usg=AOvVaw3Hu1vknErCw3GBM7XYtOQ](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjMmM-m_5jqAhXxg-AKHdkeDSgQFjADegQIAxAB&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F3330782.pdf&usg=AOvVaw3Hu1vknErCw3GBM7XYtOQ)

De Sousa Santos, B., Gordo, À. y Bonet, A. (2018). *Las bifurcaciones del orden: Revolución, ciudad, campo e indignación* . Bogotá: Siglo del Hombre Editores.

Gliessman, S. (2002). *Agroecología: procesos ecológicos en agricultura sostenible*. Turrialba: CATIE.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México D. F.: McGraw-Hill & Interamericana Editores, S.A.

Limonad, E. y Monte, R. (2012). *Por el derecho a la ciudad, entre lo rural y lo urbano*. Recuperado de XII Coloquio de Geocrítica:  
<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwiwyLLjnJnqAhXpct8KHbemAV4QFjAHegQIAxAB&url=http%3A%2F%2>

Fwww.ub.edu%2Fgeocrit%2Fcoloquio2012%2Factas%2F04-E-

Limonad.pdf&usg=AOvVaw0I71qB6LZ9OjxiWJywFie3

Rosas, M. (2013). Nueva ruralidad desde dos visiones de progreso rural y sustentabilidad:

Economía Ambiental y Economía Ecológica. *Polis. Revista Latinoamericana*(34),

1-15.

Sánchez, A. (2016). Sociología rural y nueva ruralidad sur-sur. *Espacio Abierto*, 25(3).

Recuperado de

<https://www.redalyc.org/jatsRepo/122/12249678003/html/index.html>