

# UCUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Economía

Análisis del comportamiento electoral y la influencia del voto  
económico en América Latina

Trabajo de titulación previo a la  
obtención del título de Economista.

Modalidad: Artículo Académico

**Autores:**

Erick Francisco Pinos Ortega

CI: 0104850037

Correo electrónico: fpinosort@gmail.com

Juli Margarita Meza Marín

CI: 0105126239

Correo electrónico: julimezamarin@gmail.com

**Tutora:**

Lcda. Angelica Isabel Abad Cisneros, PhD.

CI: 0103127866

**Cuenca – Ecuador**

08-julio-2022

## RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo es analizar el papel que desempeña la economía en el comportamiento electoral latinoamericano, y probar la existencia del fenómeno de voto económico en América Latina. Para lo cual se elaboran una serie de modelos, tanto de datos de panel como de regresión logística, con base en datos de dos encuestas de opinión pública, Latinobarómetro y el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés), e información macroeconómica oficial de 17 países de la región para el periodo 2005-2017. Los resultados sugieren la presencia del fenómeno de voto económico en la región, en donde, los latinoamericanos estarían utilizando el voto como un mecanismo de premio o castigo, responsabilizando al gobierno de turno por el manejo económico de sus naciones. De este modo resultados económicos positivos están asociados a un mayor apoyo electoral de la ciudadanía al oficialismo.

**PALABRAS CLAVE:** Voto económico. Comportamiento electoral. Crecimiento económico. América Latina.

**CÓDIGOS JEL:** D72, D90.

## **ABSTRACT**

This paper aims to analyze the role played by the economy in Latin American electoral behavior and tests the existence of the economic voting phenomenon in Latin America. For this purpose, a set of models are estimated, both panel data and logistic regression, based on data from two public opinion surveys, Latinobarómetro and the Latin American Public Opinion Project (LAPOP), and official macroeconomic information from 17 countries in the region for the period 2005-2017. The results suggest the presence of the economic voting phenomenon in the region, where Latin Americans are using the vote as a reward or punishment mechanism, making the incumbent government responsible for the economic performance of their nations. In this way, positive economic results are associated with greater electoral support for the incumbent.

**KEYWORDS:** Economic voting. Electoral behavior. Economic growth. Latin America.

**JEL CODES:** D72, D90.

## CONTENIDO

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>11</b>
<b>2. COMPORTAMIENTO ELECTORAL Y VOTO ECONÓMICO.....</b>	<b>13</b>
<b>3. MATERIALES Y MÉTODOS .....</b>	<b>19</b>
<b>3.1. SECCIÓN I: ANÁLISIS AGREGADO .....</b>	<b>19</b>
<b>3.2. SECCIÓN II: ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO INDIVIDUAL.....</b>	<b>25</b>
<b>4. RESULTADOS.....</b>	<b>30</b>
<b>4.1. INFLUENCIA DE LOS FACTORES MACROECONÓMICOS SOBRE EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL.....</b>	<b>30</b>
<b>4.2. INFLUENCIA DE LA PERCEPCIÓN DE LA ECONOMÍA SOBRE EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL.....</b>	<b>40</b>
<b>5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES .....</b>	<b>48</b>
<b>6. BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>51</b>
<b>7. ANEXO A: ANÁLISIS DE DATOS DE PANEL.....</b>	<b>56</b>
<b>7.1. ESTIMACIÓN MODELO DATOS DE PANEL .....</b>	<b>60</b>
<b>7.2. DETALLE Y ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES UTILIZADAS.....</b>	<b>56</b>
<b>8. ANEXO B: ANÁLISIS DE DATOS INDIVIDUALES .....</b>	<b>63</b>
<b>8.1. ESTIMACIÓN MODELOS DE ELECCIÓN DISCRETA.....</b>	<b>72</b>
<b>8.2. VARIABLE CLASE OCUPACIONAL: CONSTRUCCIÓN.....</b>	<b>63</b>
<b>8.3. DETALLE DE LAS VARIABLES UTILIZADAS.....</b>	<b>66</b>
<b>8.4. RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES: MODELO LOGIT .....</b>	<b>74</b>

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> <i>Intención de voto por el oficialismo y crecimiento económico. Promedio por países y región.</i> .....	31
<b>Figura 2.</b> <i>Intención de voto por el oficialismo y crecimiento económico. Promedio regional por años.</i> .....	32
<b>Figura 3.</b> <i>Porcentaje de intención de intención de voto por el partido oficialista por países, año 2015.</i> .....	41

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> <i>Estadísticos descriptivos: variables principales</i> .....	31
<b>Tabla 2.</b> <i>Resultados de estimaciones: efecto de inflación y crecimiento económico</i> .....	33
<b>Tabla 3.</b> <i>Resultados de estimaciones: inclusión de rezagos y efectos interactivos</i> .....	36
<b>Tabla 4.</b> <i>Estadísticos descriptivos: variables principales</i> .....	40
<b>Tabla 5.</b> <i>Resultados de la estimación logística para América Latina, año 2015</i> ...	42
<b>Tabla 6.</b> <i>Probabilidades predichas según distintos perfiles del votante latinoamericano promedio</i> .....	47

## ÍNDICE DE TABLAS: ANEXO A

<b>Tabla A1.</b> <i>Descripción y fuente de las variables utilizadas en el modelo de datos de panel</i> .....	56
<b>Tabla A2.</b> <i>Estadísticos descriptivos de variables utilizadas en el modelo de datos de panel</i> .....	59

## ÍNDICE DE TABLAS: ANEXO B

<b>Tabla B1.</b> <i>Validez interna del índice de riqueza</i> .....	64
<b>Tabla B2.</b> <i>Composición de la clase ocupacional según el tipo de trabajo del jefe de hogar y el quintil de riqueza</i> .....	64
<b>Tabla B3.</b> <i>Descripción de las variables utilizadas en el modelo Logit</i> .....	66
<b>Tabla B4.</b> <i>Estadísticos descriptivos de variables utilizadas</i> .....	71
<b>Tabla B5.</b> <i>Estimación logística del modelo de voto económico para América Latina, año 2015</i> .....	74
<b>Tabla B6.</b> <i>Estimación logística del modelo de voto económico para América Latina, año 2015. Incluye términos interactivos entre percepciones según su temporalidad</i> .....	77
<b>Tabla B7.</b> <i>Probabilidades predichas del votante latinoamericano promedio según variables de interés</i> .....	80

## Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

---

Erick Francisco Pinos Ortega en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Análisis del comportamiento electoral y la influencia del voto económico en América Latina", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 08 de julio de 2022



---

Erick Francisco Pinos Ortega

C.I: 0104850037

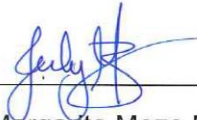
## Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

---

Juli Margarita Meza Marín en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Análisis del comportamiento electoral y la influencia del voto económico en América Latina", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 08 de julio de 2022



---

Juli Margarita Meza Marín

C.I: 0105126239



## Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Erick Francisco Pinos Ortega, autor del trabajo de titulación "Análisis del comportamiento electoral y la influencia del voto económico en América Latina", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 08 de julio de 2022



---

Erick Francisco Pinos Ortega

C.I: 0104850037

## Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Juli Margarita Meza Marín, autora del trabajo de titulación "Análisis del comportamiento electoral y la influencia del voto económico en América Latina", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 08 de julio de 2022



---

Juli Margarita Meza Marín

C.I: 0105126239

## 1. INTRODUCCIÓN

El fenómeno del ‘voto económico’, ampliamente estudiado en economías de altos ingresos, ha evidenciado cómo los votantes responsabilizan al gobierno por el devenir de la economía, premiando o castigando a sus representantes en las urnas de acuerdo con su percepción del desempeño económico. Así, resultados económicos positivos están asociados con una mayor tasa de reelección, es decir, con el apoyo electoral de la ciudadanía al partido de gobierno. Esta premisa tiende a cumplirse también en regiones menos desarrolladas como América Latina donde los estudios sobre este fenómeno, aunque escasos, han encontrado una asociación entre los cambios en las condiciones económicas, los niveles de apoyo al gobierno y el comportamiento electoral (el voto).

En América Latina, las dos primeras décadas del siglo XXI evidenciaron la estrecha relación que existe entre la economía y el devenir de la política (Malamud y Núñez, 2018). La primera fase de este periodo (2005-2013) se caracterizó por la presencia de altas tasas de crecimiento acompañados por un clima de estabilidad política sin precedentes. La segunda (2013-2019), por contra, estuvo marcada por una importante desaceleración económica que afectó la estabilidad de los gobiernos y liderazgos que surgieron en el periodo precedente.

La bonanza que experimentó América Latina durante la primera década del siglo XXI, producto de los altos precios de las materias primas, mejoró sustancialmente las condiciones económicas y sociales de buena parte de la región. Con un crecimiento promedio superior al 4% durante el periodo 2005 – 2013, las naciones latinoamericanas redujeron la brecha de ingresos con los países desarrollados, mejoraron sus indicadores sociales y escalaron la calidad de vida de la población (de la Torre e Ize, 2020). En estos años, la región fue testigo del resurgir de grandes partidos hegemónicos y liderazgos carismáticos que establecieron gobiernos de mayoría con el apoyo de amplios segmentos de la población (Malamud y Núñez, 2018)

En contraste, después de 2013, el fin del llamado “super ciclo de las materias primas” introdujo cambios en los aspectos económico, social y, sobre todo, político de la región (Malamud y Núñez, 2018). La caída de los precios de las materias primas implicó una contracción económica promedio del 2.5% (de la Torre et al., 2016). Esta reducción obligó a los gobiernos a modificar las políticas de gasto sobre las cuales se asentaban políticas sociales dirigidas a reducir las brechas de pobreza, especialmente aquellas que involucraban transferencias condicionadas (de la Torre e Ize, 2020). Como consecuencia se observó una mayor inestabilidad en los Ejecutivos de turno y un incremento en los niveles de rechazo hacia el gobierno expresados por la población (Malamud y Núñez, 2018).

Los cambios económicos, sociales y políticos observados en América Latina durante las dos primeras décadas del siglo XXI, llevan a preguntar si el fenómeno del voto económico estuvo presente. Es decir, si los electores latinoamericanos responsabilizaron o no a sus gobernantes por los resultados económicos alcanzados, premiando al oficialismo en las urnas durante tiempos buenos, y castigándolo en los malos. El estudio que se desarrolla a continuación pretende responder a esta interrogante, su objetivo principal es probar la existencia del fenómeno de voto económico en América Latina durante el periodo 2005 – 2017.

Aunque, por lo general, la literatura sobre voto económico tiende a centrarse en el análisis de percepciones individuales sobre la situación económica, estudios recientes han mostrado cómo las condiciones macroeconómicas resultan determinantes en la definición del voto a favor del partido oficialista. Con la intención de identificar tanto la manera en la que los indicadores de la economía real afectan las pautas de votación, como el papel que juegan las valoraciones de la ciudadanía sobre la situación económica en el comportamiento electoral, se abordó el fenómeno del voto económico a través de dos análisis: uno agregado que considera el rol de las variables macroeconómicas en el voto a favor del oficialismo, y otro a nivel individual que considera las actitudes y valoraciones de los electores como determinantes de la votación.

Para ello se utilizaron datos provenientes de dos encuestas de opinión pública: Latinobarómetro y el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés), así como información macroeconómica oficial de 17 países de la región para el periodo 2005-2017. Con esta información se realizaron dos modelos econométricos, datos de panel (análisis agregado) y de elección discreta (análisis individual), para determinar cuál fue el papel que desempeñó la economía en las decisiones electorales de los latinoamericanos. En general, nuestros resultados apuntan a que, los indicadores macroeconómicos, inflación y crecimiento, a nivel agregado, y las valoraciones individuales sobre la economía, a nivel individual, tienen un efecto sobre la decisión de voto de los latinoamericanos.

Con estas consideraciones, el presente documento se estructura en cuatro secciones: en la primera se exponen los conceptos teóricos sobre el voto económico, además de una breve revisión de la literatura sobre este fenómeno en la región. En la segunda se detalla el aspecto metodológico y los datos utilizados en los dos análisis propuestos, en la tercera se presentan los resultados y en la cuarta y última sección se discuten los principales hallazgos obtenidos a modo de conclusión.

## **2. COMPORTAMIENTO ELECTORAL Y VOTO ECONÓMICO**

El estudio moderno del comportamiento electoral surge a mediados del siglo XX con investigaciones que han tratado de explicar el comportamiento y preferencias electorales desde distintas vertientes teóricas. Estas se agrupan en torno a tres grandes paradigmas: el sociológico, que asume que las características sociales de los individuos son las que determinan sus preferencias políticas (Lazarsfeld et al., 1944). El psicosocial que considera que los votantes están vinculados psicológicamente hacia un partido político, de forma parecida a una creencia religiosa, y esto define su comportamiento electoral (García et al., 1999). Y el racionalista que incorpora principios del análisis económico para explicar el

comportamiento electoral y el proceso de la toma de decisiones de los votantes (Montecinos, 2007).

Conocer la forma en la que el elector construye sus preferencias a partir de variables de largo plazo como: sus características sociales y creencias políticas, no siempre resulta suficiente para explicar los resultados electorales. Así, las variables de corto plazo, como aquellas de naturaleza económica, resultan también útiles al momento de analizar cambios en los patrones de decisión electoral (Navia y Osorio, 2015). Variables de corto plazo que son el eje de estudio de la teoría del votante racional, que parte de los postulados de Downs (1957), quien expone que los ciudadanos se comportan de manera racional en el ámbito político y electoral. Así, la decisión de votar o abstenerse está sujeta a un análisis costo-beneficio, cuando los beneficios son mayores que los costos, los ciudadanos acuden a votar, y, si esto no sucede, estos optan por abstenerse.

Los beneficios de votar incluyen: el valor del voto para el individuo, que depende de la diferencia de utilidades esperadas de las políticas de los distintos candidatos y del deseo de ver ganar a su candidato o partido preferido. Además, del valor de votar *per se*, constituido por los beneficios que reciben los ciudadanos por la continuidad del sistema democrático (García et al., 1999). Mientras que el principal costo asociado es el tiempo: “tiempo para inscribirse, para averiguar qué partidos concurren, para deliberar, para acudir a las urnas y para rellenar la papeleta del voto” (Downs, 1957, p. 265).

Ahora bien, la teoría racionalista del voto supone la existencia de un votante racional que observa, analiza e interpreta un conjunto de hechos y situaciones previo a definir su voto. Las aproximaciones a este votante racional se han abordado desde diferentes enfoques, siendo el voto económico el más estudiado (Navia y Osorio, 2015). El voto económico parte precisamente de los fundamentos de la racionalidad del voto propuestos por Key (1966). Quien, con base en el supuesto del voto como premio o castigo, afirma que los votantes evalúan el desempeño del

gobierno previo a decidir su voto. Así, los electores premian al partido o coalición de gobierno con su voto por un buen desempeño económico, mientras que, ante una situación económica desfavorable estos castigan al gobierno votando por otra opción. Esta premisa ha sido ampliamente abordada y comprobada en diversos estudios (Fiorina, 1981; Key, 1966; Lewis-Beck, 1988)

Dado que, bajo los supuestos del voto económico “el gobierno es considerado como responsable del manejo económico del país” (Navia y Osorio, 2015), se han establecido en la teoría dos formas generales de medir los resultados de aquel manejo económico. La primera a través de indicadores macroeconómicos, y la segunda, a través de las percepciones individuales que tienen los votantes sobre la economía bajo el argumento de que las percepciones son un reflejo la realidad económica que es fácilmente observable (Navia y Osorio, 2015).

Medir los resultados del manejo económico del gobierno a través de agregados macroeconómicos, supone definir adecuadamente cuáles son los indicadores de mayor incidencia sobre las decisiones de los votantes. Aunque no existe un consenso sobre cuál es la variable económica que define la conducta de los ciudadanos en las urnas (Himmelweit et al., 1978; Nadeau et al., 2015), diversos autores coinciden en que el crecimiento económico y/o la inflación son los principales indicadores que afectan el comportamiento electoral (Benton, 2005; Johnson y Schwindt-Bayer, 2009; Kramer, 1971; Lewis-Beck y Stegmaier, 2000; Molina, 2001; Remmer, 1991; Singer, 2013).

En algunos estudios, se incluye también el gasto público como una variable más del grupo de indicadores macroeconómicos que tiende a incidir sobre las decisiones electorales. Debido a que los gobernantes tienden a manipular de manera oportunista las cuentas fiscales, sobre todo en años preelectorales para incrementar sus posibilidades de reelección (Balaguer-Coll y Brun-Martos, 2013).

Así, el voto económico incorpora en su análisis tanto las fuerzas de corto plazo, mediante el uso de variables macroeconómicas, como fuerzas de largo plazo

propias de las teorías del comportamiento electoral, mediante el uso de variables de ideología, de estructura social y otras variables de control que reflejen la estructura y salud de los sistemas políticos de los países (Campbell et al., 1960). Destacando entre las variables de control para estudios de economías en vías de desarrollo la inclusión de variables que aislen el efecto una población más urbanizada. Pues, según Pacek y Radcliff (1995) la población que vive y trabaja en sectores urbanos puede ser más afectada por los cambios económicos en comparación con quienes viven en el área rural.

Las percepciones o evaluaciones individuales de la economía son utilizadas también como instrumentos para medir el desempeño económico del gobierno de turno, debido a que el voto económico se puede definir como un “fenómeno de nivel individual que está reflejado en la relación entre las percepciones sobre la economía de una persona y la probabilidad de su voto por cada uno de los partidos o candidatos disponibles en una elección” (Duch y Stevenson, 2006, p. 4).

La inclusión de las percepciones sobre la economía al estudio del voto económico, involucra considerar tanto la teoría de votación egotrópica como sociotrópica. La primera, propone que las evaluaciones de las condiciones financieras personales o familiares son las que definen el voto. La segunda, plantea que es más probable que los votantes consideren la situación económica nacional a la hora de definir sus preferencias electorales (Lewis-Beck y Stegmaier, 2007). La evidencia empírica sugiere que por lo general el efecto de las valoraciones sociotrópicas de la economía suelen ser más fuertes que las egotrópicas, especialmente en democracias desarrolladas (Kinder et al., 1989; Lewis-Beck, 1986; Lewis-Beck y Paldam, 2000).

Al utilizar las percepciones sobre la economía se debe considerar también la temporalidad de las evaluaciones, ya que pueden ser retrospectivas o prospectivas. La teoría retrospectiva, plantea que los votantes evalúan el papel de los eventos, acciones o desempeño pasado del gobierno al momento de decidir el voto (Key,



1966). Mientras que, la teoría prospectiva hace referencia a que los votantes miran hacia el futuro cuando deciden su voto. La idea es que el votante, “está ayudando a seleccionar el gobierno que lo gobernará durante el próximo período electoral (...), él toma su decisión comparando el desempeño futuro que espera de los partidos en competencia” (Downs, 1957, p. 39). Aunque la mayoría de estudios sugieren que el voto económico es retrospectivo (Fiorina, 1978; Lewis-Beck, 1986; Lewis-Beck y Paldam, 2000), existen trabajos que han evidenciado la existencia de un voto prospectivo (Fiorina, 1981; Lewis-Beck, 1988).

De este modo, el análisis de voto económico a nivel individual considera las percepciones sobre la economía como instrumentos de corto plazo que permiten a los votantes evaluar el desempeño económico del gobierno. Y que junto con otras variables de largo plazo como indicadores sociodemográficos y de ideología, que reflejan características sociales, valores y actitudes políticas propias de cada individuo (Nadeau et al., 2013), los electores deciden su voto.

Estudios recientes de voto económico en regiones desarrolladas han evidenciado que la economía es un factor determinante a la hora de definir las preferencias electorales (Kahane, 2009; Nadeau et al., 2013). A su vez, los estudios en América Latina sobre voto económico, aunque escasos debido a la limitada información relativa al comportamiento electoral (Ramírez, 2014), han evidenciado también como la economía influye en los patrones de decisión electoral, ya sea medida a través de indicadores macroeconómicos o percepciones individuales.

Los estudios para América Latina que incorporan las percepciones individuales de la economía se enfocan en determinar el tipo de votación predominante, es decir si existe un voto económico sociotrópico, o egotrópico, además de si este es prospectivo o retrospectivo. De este modo, Ratto (2013) concluye que son las valoraciones sociotrópicas de la economía son las que determinan el comportamiento electoral, independientemente de si estas son retrospectivas o prospectivas. Mientras que, Singer y Carlin (2013) evidenciaron

que, si bien el efecto de las valoraciones sociotrópicas prima en la región, la naturaleza del voto económico depende del contexto. Así el voto prospectivo predomina a inicios del ciclo electoral, pero a medida que el partido oficialista permanece más tiempo en el cargo se fortalece el voto retrospectivo.

Lewis-Beck y Ratto (2013), encontraron que el efecto sociotrópico retrospectivo sobre el voto por el partido oficialista es altamente significativo en la región, similar a lo obtenido por (Nadeau et al., 2015). Evidenciando que los electores latinoamericanos tienden a evaluar las acciones pasadas del gobierno al momento de decidir su voto. No obstante, existe evidencia que los latinoamericanos consideran tanto las valoraciones egotrópicas como sociotrópicas al momento de definir su voto (Cabezas, 2015).

El uso de agregados macroeconómicos como una forma de medir el desempeño del gobierno de turno, también está presente en varios estudios de voto económico para América Latina. Sin embargo, similar a lo que ocurre en democracias más desarrolladas, no se ha llegado a un consenso respecto de cuál es la variable macroeconómica más importante para definir los patrones de comportamiento electoral. Para Benton (2005) los resultados electorales en la región fueron influenciados directamente por el crecimiento económico. Mientras que Singer (2013), mostró que en la región la inflación y el crecimiento económico influyeron sobre los patrones electorales, pero de manera contingente al periodo de estudio. Así también, trabajos como los de Johnson y Ryu (2010) y Singer (2015) demostraron que, tanto la tasa de crecimiento económico como la inflación son variables que influyen sobre la conducta de los latinoamericanos en las urnas.

Con estos antecedentes, el objetivo principal del presente estudio es probar la existencia del fenómeno de voto económico y su influencia en América Latina durante el periodo 2005 – 2017. Para ello, este análisis se ha dividido en dos partes, en el primero se analiza, mediante modelos de datos de panel, el efecto que tuvieron los indicadores de la economía real sobre las preferencias electorales en

América Latina durante el periodo 2005 – 2017. Mientras que en una segunda parte se realiza un análisis individual del comportamiento electoral del votante latinoamericano durante el año 2015, y que mediante la utilización de modelos de elección discreta se pretende conocer si las valoraciones sociotrópicas y egotrópicas, prospectivas y retrospectivas sobre la economía de los latinoamericanos influyeron en la probabilidad de votar al partido oficialista.

### **3. MATERIALES Y MÉTODOS**

Con el fin de contrastar la existencia del fenómeno de voto económico en la región, este estudio se dividió en dos partes. En la primera se analizó la influencia de los indicadores macroeconómicos sobre los patrones de decisión electoral a nivel agregado en América Latina durante el periodo 2005 – 2017, a través de modelos de datos de panel. En la segunda sección, se realizó un análisis del comportamiento individual del votante latinoamericano para el año 2015. Mediante el uso de modelos de elección discreta se logró medir el efecto de las percepciones sociotrópicas y egotrópicas, retrospectivas y prospectivas de la economía sobre las decisiones electorales de los votantes.

#### **3.1. Sección I: Análisis Agregado**

El análisis de voto económico a nivel agregado buscó determinar si en América Latina los electores utilizan el voto como mecanismo de premio o castigo al oficialismo según su desempeño económico. Mediante el uso de la técnica de datos de panel, y considerando 17 países de región: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, y Venezuela, para el periodo 2005 – 2017, se evidenció cómo los indicadores macroeconómicos, utilizados como instrumentos de evaluación de la gestión del gobierno, afectan la conducta de los ciudadanos en las urnas.

## ***Datos: Variables y Tratamiento***

Para el análisis agregado se recopilaron datos de cada uno de los países de la región para el periodo 2005 – 2017. Datos que incluyen información sobre el comportamiento político y electoral de la población, que fueron obtenidos de las principales encuestas de opinión pública disponibles para América Latina: Latinobarómetro y del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). Además, se incluyeron indicadores macroeconómicos y de estructura social que se obtuvieron de los bancos de información de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y del Banco Mundial. También se incorporó datos sobre la estructura y salud de los sistemas políticos de estos países con información de organizaciones como Freedom House y Transparencia Internacional.

La variable dependiente, denominada intención de voto por el partido oficialista, se construyó con base en la información del comportamiento electoral de la población presente en las encuestas de opinión pública. Variable codificada a partir de la pregunta ¿Si este domingo hubiera elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.?, refleja el porcentaje de la población que manifestó su intención de votar por el partido oficialista en un año y país en específico.

Para el caso de las variables explicativas, se consideró tanto las fuerzas de corto como de largo plazo propias de teoría del comportamiento electoral (Campbell et al., 1960; Lewis-Beck et al., 2008). Entonces, con el fin de encontrar el efecto que tiene la economía, como aquella fuerza de corto plazo, sobre la decisión del voto, se incluyeron los principales indicadores macroeconómicos anuales, desde 2005 a 2017, de los 17 países en estudio. Del mismo modo se incluyeron variables de ideología y de estructura social y política, para reflejar aquellas fuerzas de largo plazo.

Los indicadores macroeconómicos utilizados en el análisis fueron: el crecimiento económico, medido como el crecimiento anual del Producto Interno

Bruto en dólares, a precios constantes del 2010. La inflación, medida como el cambio porcentual en el índice de precios al consumidor. El gasto público medido como el gasto de consumo final del gobierno como porcentaje del PIB. Y, el Índice de Malestar Económico compuesto como la suma de la tasa de inflación y la tasa de desempleo.

Las variables de naturaleza económica a menudo se enfrentan a un posible problema de endogeneidad dentro del análisis del voto económico. Pues es posible que la correlación entre las variables económicas y las decisiones electorales se deba a que la población ideológicamente cercana al oficialismo tiende a sobrevalorar (subvalorar) los resultados económicos buenos (malos). Entonces, la inclusión de variables de control ideológico, permiten corregir este problema, de modo que, si aquella correlación se mantiene una vez controlada la distancia ideológica, se evidenciará un efecto más confiable e independiente de la economía sobre los patrones de decisión electoral (Fernández-Albertos, 2006).

Por esta razón, se incorporó también una variable de control ideológico en este estudio, denominada distancia ideológica al partido oficialista. Variable construida como la diferencia entre el promedio de autoubicación ideológica de los votantes al oficialismo y el promedio de ubicación ideológica de toda la población con base en preguntas de autoubicación ideológica, presentes en las encuestas de opinión pública.

Dentro de las variables de estructura social, se consideró la composición poblacional y el nivel educativo en las economías. De esta forma, se incluyó el porcentaje de la población que vive en áreas urbanas, como una medida del grado de modernización de la economía. Y para representar el nivel educativo se consideró los años esperados de escolaridad de los países.

En cuanto a las variables de estructura y salud de los sistemas políticos, se tomó en cuenta el índice de percepción de la corrupción que mide el nivel de corrupción percibido en las administraciones públicas. Además, con base en

información de derechos políticos, procesos electorales y libertades civiles, se construyeron dos variables dummy: la primera, el estado de libertad que refleja si un país es considerado democráticamente libre, y la segunda, el estado de democracia electoral que identifica países con democracias electorales plenas.

Durante el periodo de análisis América Latina experimentó marcados cambios en el ámbito económico y político. En lo económico los cambios estuvieron asociados a los altos precios de las materias primas y su posterior caída, por lo tanto, se incorporaron tres variables de control adicional: bonanza económica, que separa dos periodos, el primero, periodo de bonanza económica (2005 – 2013) y el segundo, periodo de desaceleración (2014 – 2017). Y, en lo político, se observó una ola reeleccionista presidencial en algunos de los países de la región, y dado que la mayoría de estos países no cuentan con una estructura de partidos bien definida, sino que parece influir significativamente la imagen del líder o presidente del partido, se incluyen dos variables, reelección de partidos y reelección de personas, las cuales muestran para un periodo específico si se encuentra gobernando un partido o persona reelegido de forma consecutiva.

Finalmente, para controlar el posible efecto del calendario electoral sobre el porcentaje de intención de voto, se incorporó la variable año electoral, como variable que identifica los años en los cuales se llevaron a cabo procesos electorales de elección presidencial en los diferentes países. El detalle, operacionalización y estadísticos descriptivos de todas las variables utilizadas se puede encontrar en la Tabla A1 y Tabla A2, del Anexo A.

## ***Técnicas de Estimación***

### ***Especificación del modelo***

Para definir la estructura de la ecuación a estimar en este análisis, se toma en cuenta la estructura común de las ecuaciones de voto económico, que considera la influencia, tanto de factores de corto, como de largo plazo (Lewis-Beck y

Stegmaier, 2008). Así, en este caso, los indicadores macroeconómicos, como factores de corto plazo, y las variables de estructura social, política y de ideología como factores de largo plazo, que pueden afectar el porcentaje de intención de voto por el oficialismo, seguirán la siguiente estructura:

$$\begin{aligned} & \text{Porcentaje de intención de voto por el oficialismo}_{it} \\ & = \text{Indicadores Macroeconómicos}_{it} \\ & + \text{Variables de estructura social}_{it} + \text{Distancia Ideológica}_{it} \\ & + \text{Variables de estructura política}_{it} + \text{Año electoral}_{it} \end{aligned}$$

### **Métodos de estimación**

Para estimar la ecuación de voto económico se ha considerado la técnica de datos de panel, que toma en cuenta de manera explícita la heterogeneidad presente entre países, al admitir la inclusión de variables específicas de cada uno de ellos. Además de que, contar con información combinada (series de tiempo y corte transversal) proporciona una mayor cantidad de datos, más variabilidad, menos colinealidad, más grados de libertad y mayor eficiencia. Estos modelos son útiles para estudiar modelos de comportamiento complejos, como es el caso del fenómeno de voto económico, pues permite detectar y medir los efectos que no son observables en datos puramente de corte transversal o de series de tiempo (Gujarati y Porter, 2010).

Así, los modelos de datos de panel asumen la siguiente estructura de manera general:

$$\begin{aligned} y_{it} &= \alpha + \beta_1 x_{1it} + \dots + \beta_k x_{kit} + u_{it} \\ & \text{con } i = 1, 2 \dots n \text{ y } t = 1, 2 \dots T \end{aligned}$$

Dónde el termino de error  $u_{it}$  puede descomponerse de la siguiente forma:

$$u_{it} = a_i + v_t + e_{it}$$

Siendo  $a_i$  el efecto individual no observable, mismo que es invariante en el tiempo.  $v_t$  el efecto temporal no observable invariante entre unidades de estudio, y,  $e_{it}$  el termino de error puramente aleatorio restante.

De este modo es común asumir que  $v_t = 0$ , es decir que no existe un componente especifico temporal inobservable que no varía entre individuos, a este tipo de modelo se denomina *one way*. Sin embargo, existe otro tipo de modelo, conocido como *two way* en donde se incorpora los dos tipos de componentes dentro del término de perturbación, es decir que, tanto  $a_i \neq 0$  como  $v_t \neq 0$ . Se debe notar que esto último implica que se incluye cualquier efecto temporal especifico que no esté incluido en la regresión (Baltagi, 2005).

Dentro del modelo *one way* se pueden asumir varios supuestos sobre el termino  $a_i$ , que darán lugar a distintos métodos de estimación. El primero, supone  $a_i = 0$ , es decir que no existe heterogeneidad no observable entre las unidades de estudio, que da lugar a la regresión agrupada o *pooled*. En un segundo caso surge el modelo de efectos fijos, asumiendo que  $a_i$  son parámetros fijos por estimar. Un último caso considera aquella heterogeneidad individual no observable,  $a_i$ , como una variable aleatoria, cuyo modelo es conocido como de efectos aleatorios. Las implicaciones y la descripción formal de estos tres modelos se pueden encontrar en el apartado de estimación de los modelos datos de panel del Anexo A.

### ***Pruebas de especificación.***

Las pruebas del multiplicador de Lagrange de Breusch y Pagan y el contraste de Hausman fueron consideradas, pues son de utilidad para determinar de forma confiable cuál es el método de estimación apropiado para los datos de este estudio, para el detalle de estas pruebas se puede remitir al apartado pruebas de especificación del Anexo A.



## 3.2. Sección II: Análisis del Comportamiento Individual

El voto económico considerado como un fenómeno de nivel individual permite determinar cómo las decisiones de los votantes se relacionan con las percepciones que estos tienen sobre la economía. Por lo tanto, el análisis a nivel individual, buscó determinar, si la probabilidad de voto por el partido oficialista está influenciada por las percepciones sociotrópicas y/o egotrópicas de los votantes, y si son las percepciones retrospectivas o prospectivas de la economía las que definieron el comportamiento electoral del votante latinoamericano en el año 2015.

### ***Datos: Variables y Tratamiento***

Las variables utilizadas en esta sección fueron construidas con base en los datos individuales de la población de los 17 países de América Latina. Datos que fueron obtenidos de la encuesta de opinión pública Latinobarómetro para el año 2015. La cual, es la encuesta más reciente disponible que incluye el conjunto de preguntas sobre las percepciones egotrópicas y sociotrópicas, prospectivas y retrospectivas de la economía, permitiendo contestar las interrogantes planteadas en este estudio.

La variable dependiente, intención de voto por el oficialismo, fue construida como una variable binaria, con base en la pregunta: Si este domingo hubiera elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.?, tomando en valor de 1 cuando el entrevistado manifestó su intención de votar al partido oficialista, mientras que, toma el valor de 0 cuando la intención de voto es por otros partidos de oposición u otras opciones incluido el voto nulo, blanco, y no votar.

Para las variables explicativas, se consideraron las percepciones sobre la economía como instrumentos de corto plazo que permiten evaluar el desempeño económico del gobierno en funciones. Además de variables de control de largo

plazo como indicadores sociodemográficos y de ideología que reflejan las características sociales, valores y actitudes políticas de los individuos.

Las variables de percepción sobre la economía fueron construidas como variables categóricas que permiten diferenciar entre valoraciones positivas y negativas de los individuos sobre la economía nacional y sobre su economía personal y familiar. Para ello se utilizaron cuatro preguntas de la encuesta, las mismas que dieron lugar a cuatro variables: percepción sociotrópica retrospectiva, sociotrópica prospectiva, egotrópica retrospectiva y egotrópica prospectiva.

La variable percepción sociotrópica retrospectiva fue codificada con base en la pregunta ¿considera usted que la situación económica actual del país está mejor, igual o peor que hace doce meses?, así, la variable tomó el valor de 1 entre los individuos que consideraron que la situación fue mejor y 0 en cualquier otro caso. Para el caso de la variable percepción sociotrópica prospectiva, esta tomó el valor de 1 entre los individuos que consideraron que la situación económica del país sería mejor en los próximos doce meses y 0 en cualquier otro caso, con base en la pregunta ¿considera usted que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que ahora?

Para la construcción de la variable egotrópica retrospectiva, se consideró las respuestas a la pregunta ¿considera usted que su situación económica y la de su familia está mejor, igual o peor que hace doce meses?, así la variable tomó el valor de 1 cuando los individuos consideraron que su situación económica y la de su familia fue mejor y 0 en cualquier otro caso. En cuanto a la variable egotrópica prospectiva, esta fue construida con base en la pregunta ¿en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será mejor, igual o peor que la que tiene hoy?, tomando así el valor de 1 entre los individuos que consideraron que su situación sería mejor y 0 en otro caso.

Además de las variables de percepción sobre la economía se incluyó un conjunto de variables de control de largo plazo que también son considerados como

factores explicativos dentro del comportamiento electoral y que suelen asociarse a otras escuelas de estudio, como la sociológica y la psicosocial.

Así, se consideraron una serie de indicadores sociodemográficos, como: religión, clase ocupacional, edad, género y educación, que son variables estructurales comúnmente utilizadas por la escuela sociológica. Siendo la religión una variable categórica que permite diferenciar a los individuos entre quienes profesan la religión católica, otras religiones y quienes no profesan religión alguna. La clase ocupacional es, igualmente, una variable categórica construida con base en los tres grupos derivados del esquema de clases de Goldthorpe: clase de servicio, clase intermedia y clase trabajadora (Atria, 2004). Los individuos de la muestra fueron clasificados dentro de estas categorías mediante la evaluación de la condición ocupacional del jefe de familia, además del quintil de riqueza al que pertenece el hogar de los individuos<sup>1</sup>.

La variable educación se organizó en cinco categorías con base en el nivel de educación máximo alcanzado por el entrevistado: analfabeto, educación básica incompleta, básica completa, secundaria y superior. Mientras que, las variables de edad y género fueron utilizadas tal como fueron reportadas por los individuos en la encuesta.

Se incluye también una variable de control ideológico, comúnmente presente en los modelos de la escuela psicosocial. En este caso en particular se optó por la variable de distancia ideológica al partido de gobierno, construida con base en la pregunta de autoubicación ideológica. La cual muestra la diferencia entre el promedio ideológico de los votantes al oficialismo y la autoubicación ideológica del individuo. Al igual que en el análisis agregado, la inclusión de esta variable pretende

---

<sup>1</sup> Para la construcción del quintil de riqueza, primero se estimó el índice de riqueza a partir de las preguntas sobre características y bienes del hogar presentes en el cuestionario, utilizando para ello el análisis de componentes principales (ACP) que permite obtener un índice de bienes como proxy de riqueza (Filmer y Pritchett, 2001, p. 128). En este caso se utilizó ACP a través de correlaciones policóricas en donde el índice de riqueza corresponde a las puntuaciones del primer componente, presentando validez interna, como puede confirmarse en la Tabla B1 del Anexo B.

controlar un posible problema de endogeneidad, pues los efectos de las percepciones económicas sobre la probabilidad de voto al oficialismo, pueden deberse únicamente a que los individuos ideológicamente cercanos al oficialismo tengan una mejor percepción de la economía para justificar su voto al partido de gobierno (Fernández-Albertos, 2006).

Se considera también otras variables de control adicional como: el grado de afinidad por partidos, la importancia del voto y la evaluación de la democracia que reflejan las actitudes políticas de los individuos latinoamericanos, además de la aprobación del gobierno como variable de control sobre la gestión gubernamental.

El grado de afinidad por partidos es una variable categórica que clasifica a los individuos en muy partidarios, algo partidarios, no muy partidarios y no partidarios de algún partido político. La variable importancia del voto de igual manera es una variable categórica que refleja la utilidad del voto para los individuos, diferenciando entre quienes creen que la manera de votar puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro y, quienes consideran que votar no hace la diferencia. La variable evaluación de la democracia por su parte hace referencia a la percepción de cuán democrático es un país, según los individuos, en una escala de 1 a 10, donde 1 significa que un país no es democrático y 10, que es totalmente democrático. Por último, la aprobación de gobierno es un variable categórica que cataloga a los individuos entre quienes aprueban y desaprueban la gestión del gobierno.

Para fines de estimación, la categoría de referencia de la mayoría de las variables categóricas ya descritas, fueron seleccionadas a partir de un análisis bivariado. En donde los grupos con menor concentración de la intención de voto por el oficialismo fueron considerados como categoría base. En otros casos esta categoría de referencia fue seleccionada con base en los extremos de las variables para facilitar su interpretación. El resumen de la construcción, codificación a detalle

y estadísticos descriptivos de las variables utilizadas en esta sección se puede encontrar en la Tabla B3 y Tabla B4 del Anexo B.

## ***Técnicas de Estimación***

### ***Especificación del modelo.***

La especificación del modelo para el análisis del comportamiento individual del votante latinoamericano se fundamenta en la teoría del voto como premio o castigo, la cual incluye a las percepciones sobre la economía como fuerzas de corto plazo, y, las características sociales y de ideología, como fuerzas de largo plazo (Nadeau et al., 2013). Además, se incluyó un conjunto de variables de control sobre actitudes políticas de los individuos. Por lo tanto, el modelo a estimar seguirá la siguiente estructura:

*Intención de voto por el oficialismo<sub>i</sub>*

$$= \text{Percepciones de la economía}_i + \text{Variables sociodemográficas}_i \\ + \text{Distancia ideológica}_i + \text{Actitudes políticas}_i$$

### ***Métodos de estimación***

Para estimar el modelo propuesto, se utilizaron modelos de elección discreta adecuados para la naturaleza de la variable dependiente, intención de voto por el oficialismo la cual es una variable categórica binaria. Así, estos modelos “asumen que los individuos se enfrentan a una elección entre dos alternativas y que la elección depende de características identificables” (Pindyck y Rubinfeld, 2001), permitiendo encontrar la probabilidad de que el individuo elija una de las dos alternativas a las que se enfrenta, que en este caso son votar o no al partido de gobierno.

Así, en los modelos de respuesta binaria el interés radica en la probabilidad de respuesta sujeto a un conjunto de variables explicativas ( $P(y = 1|x) = P(y =$

$1|x_1, x_2, \dots, x_k$ )), la forma que se asume para este tipo de modelos, tiene la siguiente estructura, según Wooldridge (2010).

$$P(y = 1|\mathbf{x}) = G(\beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_kx_k) = G(\mathbf{x}'\boldsymbol{\beta})$$

Dónde  $G$  es una función que asume valores entre cero y uno:  $0 < G(z) < 1$ , para todos los números reales, asegurando que las probabilidades estimadas se encuentren estrictamente entre estos valores. En la práctica, se plantean dos formas funcionales para  $G$ , una derivada de la función de densidad logística, dando lugar al modelo logit, y otra de la función de densidad normal, dando como resultado el modelo probit. Un mayor detalle de estas formas funcionales se puede encontrar en el apartado estimación de modelos de elección discreta Anexo B.

## 4. RESULTADOS

### 4.1. Influencia de los factores macroeconómicos sobre el comportamiento electoral

Los primeros resultados mostraron que, entre 2005 y 2017, América Latina experimentó un crecimiento económico promedio, de alrededor del 4%, y un porcentaje de intención de voto por el oficialismo, promedio, del 32.6%. Además, tal como se evidencia en la Tabla 1 y Figura 1, en los nueve países con mayor tasa de crecimiento económico, el porcentaje de intención de voto hacia el oficialismo fue mayor que el promedio regional. A priori, este hecho podría suponer la existencia de un mecanismo de premio o castigo en las urnas hacia el gobierno de turno. El modelo de datos de panel que se desarrolla más adelante permite confirmar esta suposición, mostrando que existe una relación positiva entre crecimiento económico y el voto a favor de la candidatura oficial.

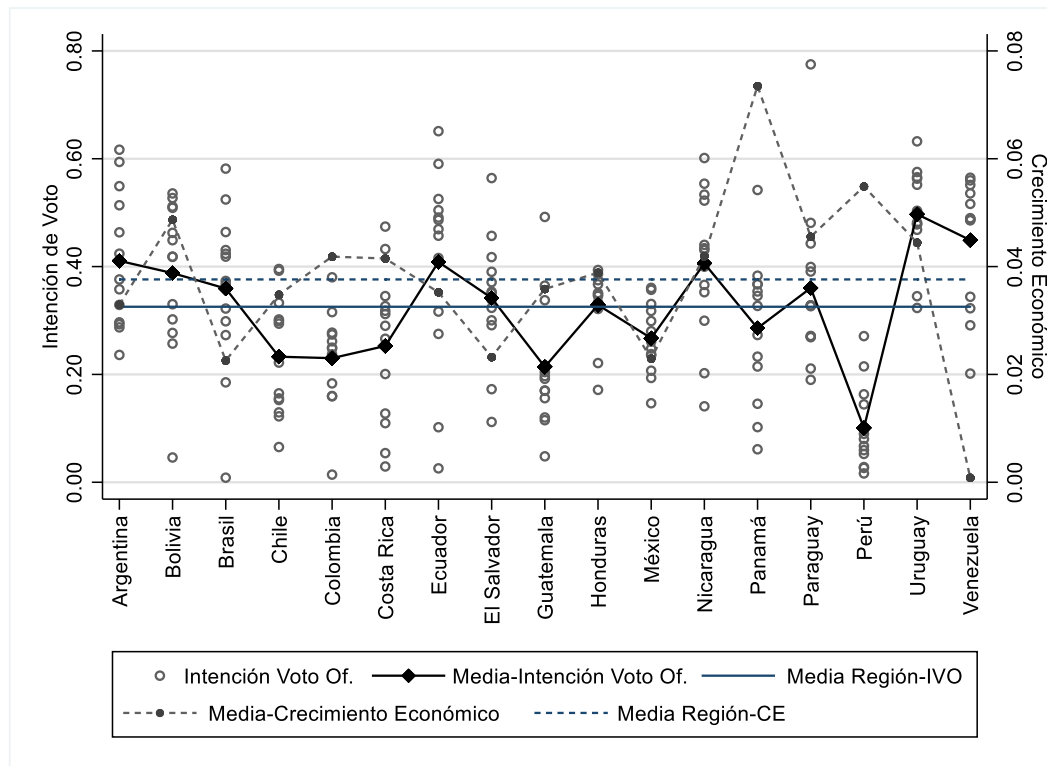
**Tabla 1. Estadísticos descriptivos: variables principales**

Variables	Obs.	Media	Desv. Estd.	Min.	Máx.
IVO	221	0.326	0.15	0.01	0.78
Crecimiento económico	221	0.038	0.03	- 0.17	0.12

IVO: Porcentaje de intención de voto por el partido oficialista.

Elaboración: los autores.

**Figura 1. Intención de voto por el oficialismo y crecimiento económico. Promedio por países y región.**

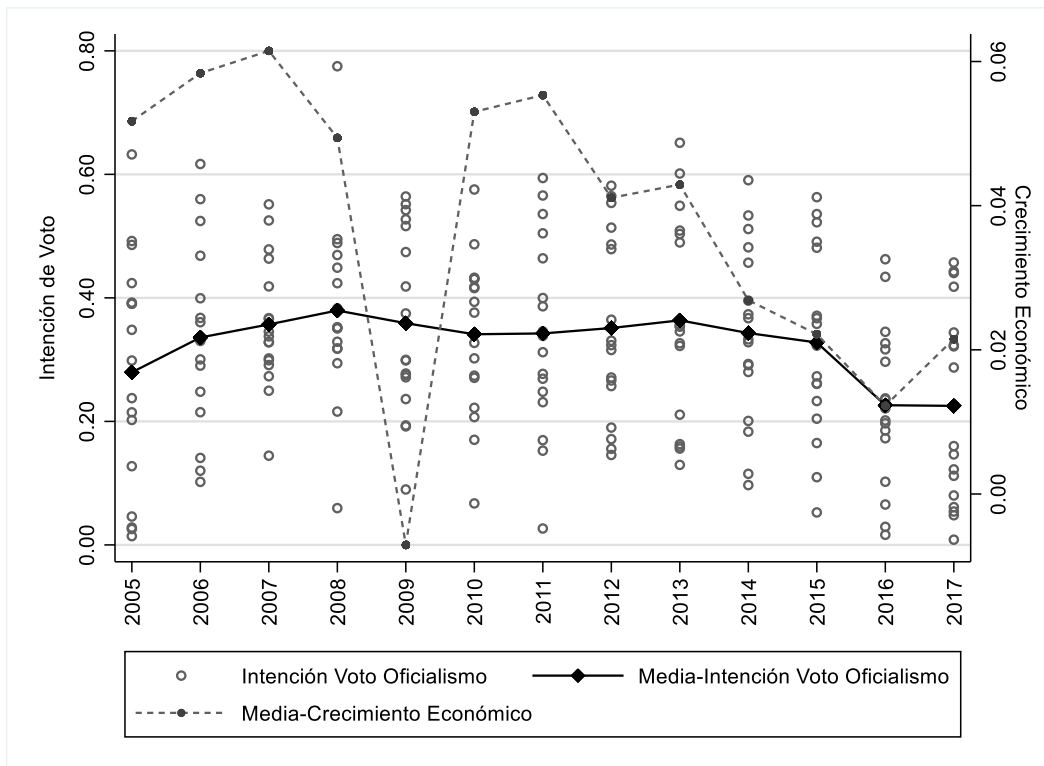


Elaboración: los autores.

La Figura 2 evidencia la evolución anual del crecimiento económico en América Latina junto con el porcentaje de intención de voto por el oficialismo. Como se puede observar, entre 2005 y 2008 los niveles de intención de voto por el oficialismo se incrementan; luego, descienden hasta 2010 para mantenerse más bien estables hasta 2015 cuando caen de manera abrupta. Resulta interesante que los descensos en la intención de voto por el partido de gobierno coincidan con

periodos de decrecimiento, especialmente a partir del año 2015 tras la desaceleración económica que inicia en 2013 producto de la caída de los precios de las materias primas.

**Figura 2.** Intención de voto por el oficialismo y crecimiento económico. Promedio regional por años.



Elaboración: los autores.

Para confirmar si, efectivamente, en América Latina estuvo presente el fenómeno de voto económico, se estimó una serie de modelos mediante la técnica de datos de panel (modelo de efectos fijos). La Tabla 2 recoge los resultados de tres estimaciones diferentes. La primera incluye como principal indicador económico a la tasa de crecimiento de las economías. La segunda, considera como principal indicador a la inflación. La tercera propone la inclusión de ambos (inflación y crecimiento) en la estimación, con el fin de determinar cuál fue el indicador



macroeconómico de mayor incidencia sobre el voto en Latinoamérica durante el periodo 2005 – 2017.

Los resultados de la Estimación 1 muestran la existencia de una asociación positiva y significativa entre el crecimiento económico y la intención de voto por el oficialismo. Como se esperaba, estos resultados evidencian que una mejora en las condiciones económicas de los países se traduce en un mayor apoyo al oficialismo. Por cada punto porcentual de crecimiento económico adicional, la intención de voto por el partido de gobierno aumenta un 0.92%.

**Tabla 2. Resultados de estimaciones: efecto de inflación y crecimiento económico**

V. Dependiente: Porcentaje de intención de voto por el oficialismo	Estimación 1	Estimación 2	Estimación 3
<b>Crecimiento económico</b>	<b>0.915**</b> (0.371)	--	<b>0.723*</b> (0.393)
<b>Inflación</b>	--	<b>- 0.424***</b> (0.163)	<b>- 0.299*</b> (0.176)
<b>Gasto del gobierno (% PIB)</b>	- 0.636 (0.698)	- 0.829 (0.689)	- 0.587 (0.684)
<b>Bonanza económica</b>	0.002 (0.050)	0.081** (0.038)	- 0.013 (0.050)
<b>Año electoral</b>	0.033** (0.016)	0.040** (0.016)	0.032** (0.016)
<b>Distancia ideológica al partido oficialista</b>	- 0.036*** (0.008)	- 0.035*** (0.008)	- 0.038*** (0.008)
<b>Gobierno con partido reelegido</b>	0.060*** (0.021)	0.051** (0.021)	0.057*** (0.021)
<b>Gobierno con persona reelegida</b>	0.049* (0.026)	0.050* (0.028)	0.046* (0.027)
<b>Índice de percepción de corrupción</b>	0.008** (0.003)	0.008** (0.003)	0.008** (0.003)
<b>Democracia electoral</b>	- 0.060** (0.026)	- 0.067*** (0.026)	- 0.074*** (0.024)
<b>Democracia liberal</b>	- 0.057 (0.053)	- 0.085* (0.051)	- 0.062 (0.053)
<b>Población urbana (% del total)</b>	- 1.589**	- 1.974***	- 2.056***

*continúa*

	(0.691)	(0.700)	(0.720)
<b>Años esperados de escolaridad</b>	- 0.015 (0.019)	- 0.024 (0.018)	- 0.017 (0.018)
<b>Constante</b>	1.933** (0.770)	2.594*** (0.775)	2.459*** (0.805)
<b>Observaciones</b>	218	218	218
<b>R<sup>2</sup></b>	0.653	0.735	0.718
<b>Chi-cuadrado</b>	512.6	1080.0	800.1
<b>p-value</b>	0.000	0.000	0.000
<b>Grupos (países)</b>	17	17	17
<b>Efectos individuales</b>	Si	Si	Si
<b>Efectos temporales</b>	Si	Si	Si

Nota. Errores estándar entre paréntesis. Modelo con errores estándar corregidos por el panel (PCSE), robustos a heteroscedasticidad, autocorrelación y correlaciones de forma simultánea entre paneles. Nivel de significancia: \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ .

Elaboración: los autores

Al reemplazar crecimiento económico por inflación, manteniendo las demás variables, la Estimación 2 confirma, nuevamente, la relevancia de la economía en la intención de voto. Como se puede esperar ante un alza de precios, la intención por de voto por el gobierno disminuye: por cada punto porcentual de incremento en la inflación, la intención de voto por el oficialismo disminuye en un 0.42%.

La Estimación 3 mantiene la asociación significativa y acorde a la relación esperada, tanto de la variable crecimiento como de la inflación, que fueron incluidas en conjunto. Sin embargo, los efectos son menores comparado con los resultados de las estimaciones anteriores, además de que el efecto del crecimiento económico sobre la intención de voto sigue siendo superior al de la inflación. En cuanto a la variable gasto de gobierno, esta resultó ser no significativa para explicar la intención de voto por el oficialismo en los modelos.

Adicionalmente se observó que, en las estimaciones que incluyen el factor 'crecimiento económico', no existe un efecto estadísticamente significativo del ciclo económico (bonanza o desaceleración) sobre la intención de voto. Por el contrario, cuando la variable de crecimiento económico se omite, estos periodos adquieren significancia. En la Estimación 2, por ejemplo, los periodos de bonanza (2005 –

2013) aportan un 8.1% a la intención de voto por el oficialismo, comparado con los periodos de desaceleración (2014 – 2017).

Respecto de las variables de control de carácter político: la variable de control ideológico tuvo un efecto significativo en todas las estimaciones presentadas, lo que permite tener mayor confiabilidad en los efectos obtenidos para los agregados económicos. También se confirmó el supuesto sobre esta variable: mientras más alejados estén los votantes de la ideología del partido de gobierno, menor será el apoyo del electorado al oficialismo. Además, se evidenció que las variables de control sobre reelección, en los tres casos, tuvieron un efecto significativo y directo sobre la intención de voto.

En cuanto a los indicadores de salud del sistema político, se evidenció que la intención de voto se reduce entre un 6% y 7.4% en países considerados como una democracia electoral (sistemas débiles). Mientras que, en los países catalogados como democracias liberales (sistemas fuertes) el apoyo electoral al oficialismo se reduce en un 8.5% cuando se considera como principal indicador macroeconómico a la inflación (Estimación 2). A su vez, el efecto significativo del índice de percepción de la corrupción muestra que en Latinoamérica los electores no solo premian un buen desempeño económico del gobierno, sino que también premian la reducción de los índices de corrupción.

Dentro de los indicadores sociales, el porcentaje de población urbana tuvo un efecto significativo en todas las estimaciones. Esto muestra que, a medida que las economías alcanzan un mayor grado de modernización, la intención de voto por el oficialismo se reduce hasta en un 2% por cada punto de incremento en la población urbana. En cuanto, a los años esperados de escolaridad, estos no resultaron suficientemente significativos para explicar el voto en ninguna de las estimaciones.

Respecto a la variable que buscaba aislar el efecto del calendario electoral, resultó significativa en los tres modelos. Los resultados apuntan a que la intención

de voto por el oficialismo puede incrementarse entre un 3.2% y 4% durante los años en los que se realizan procesos de elección presidencial. Efecto que puede deberse a la influencia de la campaña electoral en donde los gobiernos tienden a promover los aspectos positivos de su gestión con el afán de conseguir un mayor apoyo electoral para una posible reelección.

Estos resultados permiten confirmar la hipótesis de voto económico en América Latina, en donde el crecimiento económico resultó ser el principal indicador macroeconómico que influye en el comportamiento electoral. Mostrando que los latinoamericanos tienden a premiar al oficialismo con su voto ante un mayor crecimiento de las economías nacionales.

Adicionalmente, se buscó determinar si el crecimiento económico de años anteriores fue también relevante para definir los patrones de comportamiento electoral en América Latina; y, si la influencia de este mismo indicador es mayor durante años electorales. Así, en la Tabla 3 se muestran las estimaciones de dos nuevos modelos: el primero incorpora al crecimiento económico con valores rezagados, mientras que, el segundo modelo incorpora términos interactivos entre el crecimiento y la variable que identifica los años de elección presidencial.<sup>2</sup>

**Tabla 3. Resultados de estimaciones: inclusión de rezagos y efectos interactivos**

<b>V. Dependiente:</b> Porcentaje de intención de voto por el oficialismo	<b>Estimación 1</b>	<b>Estimación 2</b>
<b>Crecimiento económico</b>	0.473 (0.364)	--
<b>Crecimiento económico</b> <sub>t-1</sub>	0.466 (0.324)	--
<b>Crecimiento económico</b> <sub>t-2</sub>	0.784** (0.327)	--

*continúa*

<sup>2</sup> En estos dos nuevos modelos se obvió la inflación como variable de análisis y en su lugar se incluyó el índice de malestar económico, el cual es un buen reflejo de los costos sociales de una economía, al estar formulado como la suma de la tasa de inflación y la tasa de desempleo.

<b>V. Dependiente:</b> Porcentaje de intención de voto por el oficialismo	<b>Estimación 1</b>	<b>Estimación 2</b>
<b>Gasto del gobierno (% PIB)</b>	-0.659 (1.123)	--
<b>Gasto del gobierno (% PIB) <sub>t-1</sub></b>	0.348 (1.204)	--
<b>Gasto del gobierno (% PIB) <sub>t-2</sub></b>	1.796** (0.854)	--
<b>Año electoral # Crecimiento económico</b>	--	-0.199 (0.646)
<b>Año electoral # Crecimiento económico <sub>t-1</sub></b>	--	1.374** (0.538)
<b>Año electoral # Gasto del gobierno (% PIB)</b>	--	-3.587*** (1.177)
<b>Año electoral # Gasto del gobierno (% PIB) <sub>t-1</sub></b>	--	5.008*** (1.248)
<b>Índice de malestar económico</b>	-0.335* (0.172)	-0.310* (0.168)
<b>Bonanza económica</b>	0.0425 (0.0390)	0.0226 (0.0315)
<b>Año electoral</b>	0.0528*** (0.0155)	--
<b>Distancia ideología al partido oficialista</b>	-0.0269*** (0.00919)	-0.0315*** (0.00851)
<b>Gobierno con partido reelegido</b>	0.0458** (0.0191)	0.0632*** (0.0196)
<b>Gobierno con persona reelegida</b>	-0.0247 (0.0231)	0.00182 (0.0246)
<b>Índice de percepción de corrupción</b>	0.0101*** (0.00311)	0.0111*** (0.00293)
<b>Democracia electoral</b>	-0.0731*** (0.0282)	-0.0812*** (0.0247)
<b>Democracia liberal</b>	-0.0971* (0.0498)	-0.0713 (0.0582)
<b>Población urbana (% de total)</b>	-3.300*** (0.728)	-2.862*** (0.709)

*continúa*

<b>V. Dependiente:</b> Porcentaje de intención de voto por el oficialismo	<b>Estimación 1</b>	<b>Estimación 2</b>
<b>Años esperados de escolaridad</b>	-0.0614*** (0.0192)	-0.0445** (0.0180)
<b>Constante</b>	4.029*** (0.784)	3.353*** (0.781)
<b>Observaciones</b>	184	201
<b>R<sup>2</sup></b>	0.782	0.797
<b>Chi-cuadrado</b>	756.5	670.6
<b>p-value</b>	0.000	0.000
<b>Grupos (países)</b>	17	17
<b>Efectos individuales</b>	Si	Si
<b>Efectos temporales</b>	Si	Si

Nota. Errores estándar entre paréntesis. Modelo con errores estándar corregidos por el panel (PCSE), robustos a heteroscedasticidad, autocorrelación y correlaciones de forma simultánea entre paneles. Nivel de significancia: \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ .

Elaboración: los autores.

Los resultados muestran que, al momento de incluir el crecimiento económico rezagado, en la Estimación 1, el segundo rezago fue significativo evidenciando que por cada 1% de crecimiento de la economía de hace dos años, la intención de voto por oficialismo se incrementa en un 0.78%. En otras palabras, esto implica asumir que los electores en Latinoamérica evalúan los resultados económicos pasados, previo a emitir su voto. Del mismo modo, la variable gasto de gobierno (%PIB) presenta un efecto significativo en su segundo rezago. Mostrando que la intención de voto por el oficialismo se incrementa en un 1.79% cuando, dos periodos atrás, esta medida del gasto experimenta un crecimiento de un punto porcentual.

Referente a la Estimación 2, se encontró que la intención de voto por el oficialismo durante años electorales se incrementa de manera significativa en 1.37% por cada 1% de crecimiento que experimenten las economías durante el año previo a las elecciones. Reflejando que, durante los años de elección presidencial, la intención de voto por el oficialismo se vuelve más sensible ante cambios en el crecimiento económico del año previo.

En cuanto al gasto de gobierno, este presenta una incidencia significativa durante años electorales. Años en los que el incrementar el gasto de gobierno (%)

del PIB) en un punto porcentual implica una reducción del apoyo al oficialismo en un 3.58%, caso contrario sucede si el gasto se incrementó durante el año preelectoral, pues resulta beneficioso para el oficialismo, aumentando su intención de voto durante el año electoral en un 5%. Una de las posibles explicaciones para estos resultados, es que el incrementar el gasto en años electorales es visto por el electorado como un comportamiento oportunista desde el oficialismo por mejorar su imagen, por lo que tienden a restarle su apoyo, y en el caso de años preelectorales los votantes vinculan este incremento con un mejor desempeño del gobierno.

Dentro del grupo de variables de control, se destacan los resultados significativos del índice de malestar económico y los años esperados de escolaridad, que muestran tener influencia significativa sobre la decisión de voto. De este modo, se evidencia que un deterioro de la calidad de vida de la población está asociado con un menor apoyo hacia el oficialismo, como era de esperarse. Los años esperados de escolaridad, por su parte, evidenciaron que un mayor nivel educativo en los países está asociado a una reducción en el apoyo electoral al oficialismo, ya que, una población más educada tendería a ser más crítica con las medidas de los gobiernos<sup>3</sup>.

Con todos estos resultados, se pudo confirmar la existencia del fenómeno de voto económico a nivel agregado en la región durante el periodo 2005 – 2017. Así, dentro de los principales hallazgos se destaca que, tanto el crecimiento económico y la inflación tuvieron un impacto significativo sobre la intención de voto por el oficialismo, siendo el crecimiento económico el indicador con mayor incidencia. Además, se observó como el electorado latinoamericano tiende a evaluar los indicadores macroeconómicos de años pasados, previo a definir su voto. Evidenciado que, América Latina utiliza el voto como un mecanismo de premio o castigo hacia el oficialismo frente a los resultados del manejo económico.

---

<sup>3</sup> Las demás variables de control ideológico, social y político, en su mayoría no experimentaron diferencias significativas con los resultados obtenidos en la Tabla 2, por lo que su lectura es similar.

## 4.2. Influencia de la percepción de la economía sobre el comportamiento electoral

Los primeros resultados del análisis individual del voto económico en América Latina, presentados en la Tabla 4, reflejaron que en 2015 un amplio porcentaje de la población manifestó su intención de voto a favor el partido oficialista. Sin embargo, también fue alto el porcentaje de personas que no percibieron mejoras en la situación económica nacional, personal y/o familiar (sociotrópica y egotrópica retrospectiva); aun cuando la mayoría confiaba en que estas condiciones mejorarían en “los próximos doce meses” (sociotrópica y egotrópica prospectiva).

**Tabla 4.** Estadísticos descriptivos: variables principales

Variables	Obs.	Media	Desv. Estd.	Min.	Máx.
IVO	15 144	0.34	0.47	0	1
Sociotrópica retrospectiva	19 912	0.31	0.46	0	1
Sociotrópica prospectiva	18 671	0.40	0.49	0	1
Egotrópica retrospectiva	19 981	0.37	0.48	0	1
Egotrópica prospectiva	18 772	0.54	0.50	0	1

IVO: Intención de voto por el partido oficialista.

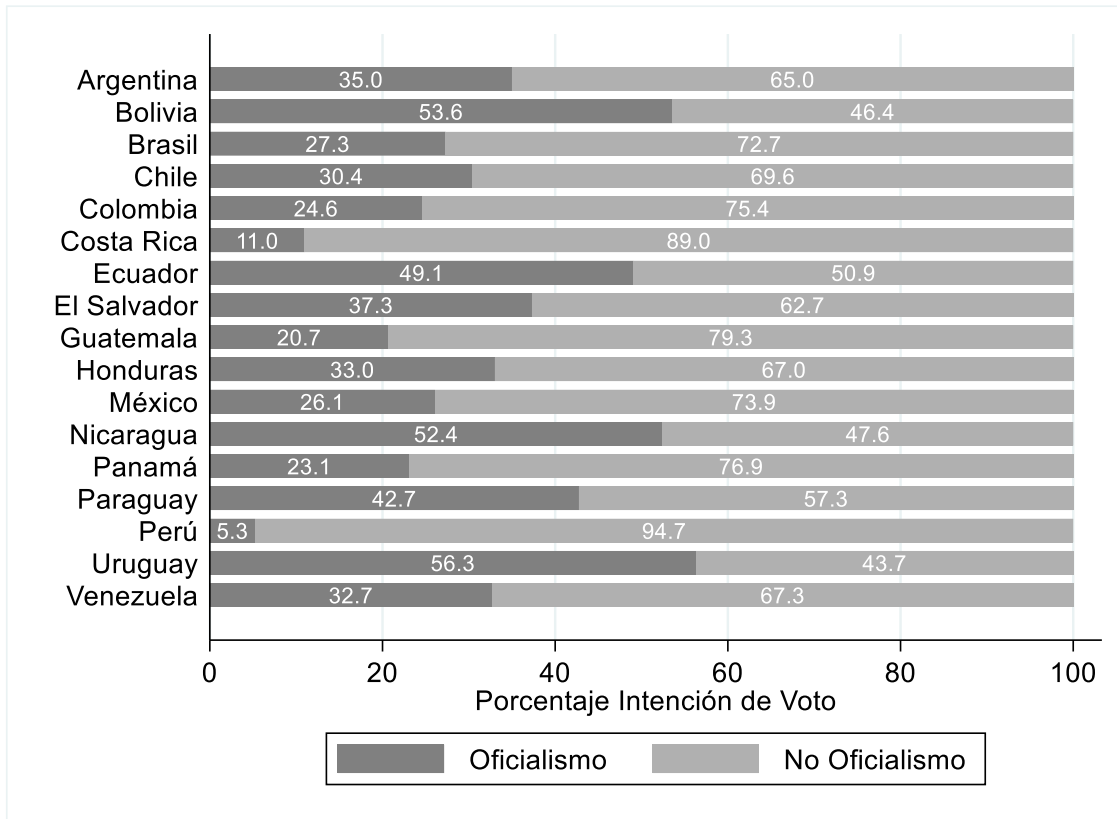
(1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)

Elaboración: los autores.

Si bien esta primera aproximación sobre la intención de voto en América Latina mostró que, en promedio, el oficialismo ha conseguido un importante apoyo por parte del electorado, es pertinente también evidenciar las variaciones en la intención de voto por país. La Figura 3 permite apreciar la heterogeneidad que existe entre los 17 países que componen este estudio: mientras que en Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Paraguay y Uruguay la intención de voto se ubicó muy por encima de la media regional, en Costa Rica y Perú los porcentajes de apoyo son notablemente más bajos.



**Figura 3.** Porcentaje de intención de intención de voto por el partido oficialista por países, año 2015



Elaboración: los autores.

Para comprobar la existencia del fenómeno de voto económico a nivel individual se realizaron tres estimaciones Logit. Los tres modelos presentaron resultados similares, por esta razón, se optó por utilizar la estimación que contiene términos interactivos entre las variables de percepciones económica de interés (las otras dos estimaciones pueden ser consultadas en la Tabla B5 y Tabla B6 del Anexo B). Así, la Tabla 5, incluye los coeficientes estimados de la regresión logística, la razón de probabilidades (*odds ratios*) y los valores correspondientes a los efectos marginales. Además, al final de esta tabla se presentan algunas medidas de bondad de ajuste, las cuales evidencian un ajuste adecuado de los datos.

**Tabla 5. Resultados de la estimación logística para América Latina, año 2015**

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación Logit		
	Coeficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Sociotrópica retrospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.0593*** (0.0104)
<b>Sociotrópica prospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.0395*** (0.0104)
<b>Egotrópica retrospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.00157 (0.00966)
<b>Egotrópica prospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.000331 (0.0102)
<b>Sociotrópica retrospectiva # Egotrópica retrospectiva</b> (Base: Val. Negativa # Val. Negativa)			
<b>Val. Negativa # Val. Positiva</b>	-0.0882 (0.0779)	0.916 (0.0714)	-- --
<b>Val. Positiva # Val. Negativa</b>	0.253*** (0.0856)	1.287*** (0.110)	-- --
<b>Val. Positiva # Val. Positiva</b>	0.428*** (0.0776)	1.534*** (0.119)	-- --
<b>Sociotrópica prospectiva # Egotrópica prospectiva</b> (Base: Val. Negativa # Val. Negativa)			
<b>Val. Negativa # Val. Positiva</b>	0.00559 (0.0800)	1.006 (0.0805)	-- --
<b>Val. Positiva # Val. Negativa</b>	0.250** (0.103)	1.284** (0.132)	-- --

*continúa*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación Logit		
	Coeficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Val. Positiva # Val. Positiva</b>	0.248*** (0.0732)	1.282*** (0.0938)	-- --
<b>Distancia ideológica al partido oficialista</b>	-0.239*** (0.0175)	0.787*** (0.0137)	-0.0378*** (0.00268)
<b>Importancia del voto</b> (Base: votar no hace la diferencia)			
<b>Votar hace la diferencia</b>	0.327*** (0.0654)	1.387*** (0.0907)	0.0521*** (0.0104)
<b>Democracia</b>	0.0833*** (0.0116)	1.087*** (0.0126)	0.0132*** (0.00181)
<b>Aprobación gobierno</b> (Base: No aprueba)			
<b>Aprueba la gestión</b>	1.693*** (0.0615)	5.436*** (0.334)	0.310*** (0.0109)
<b>Afinidad con partidos</b> (Base: No partidarios)			
<b>No muy partidario</b>	0.809*** (0.102)	2.246*** (0.230)	0.136*** (0.0179)
<b>Algo partidario</b>	1.048*** (0.0675)	2.852*** (0.192)	0.179*** (0.0115)
<b>Muy partidario</b>	1.466*** (0.0758)	4.330*** (0.328)	0.256*** (0.0133)
<b>Religión</b> (Base: Ninguna)			
<b>Católica</b>	-0.127 (0.0830)	0.881 (0.0732)	-0.0202 (0.0133)
<b>Otras religiones</b>	-0.224** (0.0949)	0.799** (0.0758)	-0.0355** (0.0151)
<b>Clase ocupacional</b> (Base: Clase servicios)			
<b>Clase intermedia</b>	0.148** (0.0657)	1.160** (0.0763)	0.0234** (0.0103)
<b>Clase trabajadora</b>	0.170 (0.131)	1.185 (0.155)	0.0268 (0.0207)
<b>Edad del entrevistado</b>	0.00799 (0.00901)	1.008 (0.00908)	0.00126 (0.00142)

*continúa*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación Logit		
	Coeficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Edad al cuadrado</b>	-0.000111 (0.0000975)	1.000 (0.0000975)	-0.0000176 (0.0000154)
<b>Genero</b> (Base: Mujer)			
<b>Hombre</b>	-0.0929* (0.0551)	0.911* (0.0502)	-0.0147* (0.0087)
<b>Educación</b> (Base: Superior)			
<b>Analfabeto</b>	0.365** (0.156)	1.441** (0.225)	0.0574** (0.0248)
<b>Básica Incompleta</b>	0.517*** (0.120)	1.677*** (0.201)	0.0820*** (0.0189)
<b>Básica completa</b>	0.284*** (0.0978)	1.328*** (0.130)	0.0444*** (0.0151)
<b>Secundaria</b>	0.171* (0.0950)	1.186* (0.113)	0.0265* (0.0146)
<b>Constante</b>	-2.934*** (0.247)	0.0532*** (0.0132)	-- --
<b>Observaciones</b>		8 355	
<b>R<sup>2</sup> McFadden</b>		0.2656	
<b>Sig. LR</b>		0.000	
<b>Obs. correctamente clasificadas (umbral 0.5)</b>		78%	

Nota. Errores estándar entre paréntesis. Modelo Logit con errores estándar robustos a la heterocedasticidad.

Nivel de significancia: \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ .

Elaboración: los autores

El modelo presentado en la Tabla 5 da cuenta de la relevancia que tienen las valoraciones individuales sobre la economía en la intención de voto. También muestra que existen actitudes de naturaleza política, como la cercanía con el gobierno y la posición ideológica, y estructural, como la educación, que juegan un papel importante en esta decisión.

Respecto de las valoraciones económicas, el modelo muestra que la intención de voto está influida por las percepciones de la economía a nivel país

(sociotrópica) y no tanto por las percepciones de la economía a nivel personal/familiar (egotrópica). Además, apunta a que la evaluación del estado de la economía (sociotrópica retrospectiva) tiene mayor peso que la proyección que realizan los ciudadanos sobre su estado a futuro (sociotrópica prospectiva)

Los efectos marginales indican que la probabilidad de votar por el partido de gobierno se incrementa en casi seis puntos porcentuales (5.93%) entre quienes consideran que la situación económica nacional actual es mejor que la de hace un año frente a los que no ven mejoría alguna. Esta probabilidad se incrementa en cuatro puntos porcentuales (3.95%) entre quienes consideran que la situación económica de su país será mejor en los próximos doce meses en comparación con quienes prevén un escenario más pesimista.

Las valoraciones egotrópicas carecen, por si solas, de potencial explicativo. Sin embargo, los resultados de los términos interactivos evidenciaron que pueden incidir en la intención de voto cuando están acompañadas por una evaluación positiva del estado de la economía (sociotrópica retrospectiva). Por ejemplo, los electores que consideraron que tanto la economía nacional como su economía personal y familiar mejoró en comparación con el año anterior tuvieron 1.5 veces mayores probabilidades de votar por el partido oficialista que quienes no experimentaron mejoría alguna. Del mismo modo, quienes consideraron que la economía nacional había mejorado en el transcurso del año aun cuando la personal y familiar no, tuvieron 1.3 veces mayor probabilidad de votar al oficialismo que quienes opinaron que no hubo ninguna mejora, de acuerdo con las razones de probabilidad estimadas.

La variable de control ideológico mostró también ser significativa para explicar la intención de voto por el oficialismo. Como se esperaba, una mayor distancia ideología entre los votantes y el partido de gobierno está asociada con una menor probabilidad de voto. Así, incrementos unitarios en la distancia entre la ideología del individuo y la ideología del partido de gobierno reducen la probabilidad

de voto por el oficialismo en 3.8 puntos porcentuales de acuerdo con lo que se muestra en los efectos marginales.

En cuanto a las demás variables políticas incluidas en el estudio, se evidenció, como era esperable, un mayor grado de intención de voto a favor del oficialismo entre los individuos que aprobaron la gestión gubernamental. El modelo muestra también que los individuos con un mayor grado de afinidad con los partidos son más proclives a votar por el partido oficialista, pues es aproximadamente 4 veces más probable que los individuos con una fuerte identificación partidista voten por el oficialismo que aquellos que se consideraron no partidarios.

Por último, dentro de las variables que componen los factores de largo plazo (estructurales), la religión y la pertenencia a determinada clase ocupacional, tienden a incidir sobre los resultados electorales. Así mismo, el género y la educación del individuo resultaron estadísticamente significativas para explicar la intención de voto por el oficialismo. Esto apunta a que las mujeres con menor nivel educativo, de clase media y de religión distinta a la católica tienen mayores probabilidades de votar por el partido de gobierno.

El modelo de voto económico para América Latina en el año 2015 evidencia cómo las valoraciones positivas de la economía están asociadas a una mayor probabilidad de voto por el partido de gobierno, en especial las de naturaleza sociotrópica retrospectiva. Como complemento, se pronosticaron también las probabilidades predichas del modelo estimado, para diferentes perfiles del votante latinoamericano, las mismas que se muestran en la Tabla 6.

**Tabla 6.** Probabilidades predichas según distintos perfiles del votante latinoamericano promedio.

Perfil	Probabilidad de votar por el partido oficialista frente a no votarlo	
	Valoración positiva <sup>b</sup>	Valoración negativa <sup>c</sup>
Votante latinoamericano promedio <sup>a</sup> según su valoración de la economía	50.62%	34.27%
	Valoración retrospectiva <sup>d</sup>	Valoración prospectiva <sup>e</sup>
Votante latinoamericano promedio <sup>a</sup> según temporalidad de su valoración económica	44.45%	40.06%
	Valoración sociotrópica <sup>f</sup>	Valoración egotrópica <sup>g</sup>
Votante latinoamericano promedio <sup>a</sup> según el tipo de valoración económica	46.28%	32.43%

<sup>a</sup> Votante latinoamericano promedio con base en valores de referencia en media y moda de las variables explicativas. <sup>b</sup> Todas las valoraciones positivas. <sup>c</sup> Todas las valoraciones negativas. <sup>d</sup> Todas las valoraciones retrospectivas positivas y todas las valoraciones prospectivas negativas. <sup>e</sup> Todas las valoraciones prospectivas positivas y todas las valoraciones retrospectivas negativas. <sup>f</sup> Todas las valoraciones sociotrópicas positivas y todas las valoraciones egotrópicas negativas. <sup>g</sup> Todas las valoraciones egotrópicas positivas y todas las valoraciones negativas.

Los resultados de la Tabla 6, permiten observar cómo, a nivel general, las valoraciones positivas de la economía tienen un impacto significativo sobre las probabilidades de voto por el oficialismo. Como se puede confirmar, las probabilidades pronosticadas de voto por el partido de gobierno se elevan de manera considerable cuando el votante promedio pasa de una valoración negativa a una positiva de la situación económica. Situación que permite reafirmar la premisa del voto como mecanismo de premio o castigo al gobierno de turno por su capacidad de mejorar las condiciones económicas.

En cuanto al horizonte temporal que toman en cuenta los votantes al momento de evaluar la situación económica, se evidenció cómo las valoraciones retrospectivas primaron sobre las prospectivas, demostrando que, en América

Latina, los electores prefieren mirar la actualidad y el pasado próximo antes que hacia el futuro al momento de decidir su voto. Del mismo modo, al considerar el tipo de valoración económica, se evidenció cómo la probabilidad de voto por el oficialismo es mayor cuando el votante latinoamericano promedio tiene una valoración positiva de la situación económica nacional, y cómo esta valoración prima sobre la valoración positiva de su economía personal y familiar.

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en este estudio, tanto del análisis agregado como del análisis del comportamiento individual del votante, aportan evidencia suficiente para confirmar la existencia del fenómeno de voto económico en América Latina. Es decir, similar a lo que ocurre en contextos de democracias más desarrolladas, en esta región los votantes consideran como responsables del manejo económico a sus gobernantes y utilizan el voto como un instrumento de premio o castigo ante los resultados económicos obtenidos por los gobiernos de turno.

El modelo de datos de panel para el análisis agregado mostró que, además de las variables de largo plazo propias de las teorías del comportamiento electoral, la economía funcionó como el factor determinante de corto plazo para definir las pautas de voto. Siendo los indicadores macroeconómicos, inflación y crecimiento económico, los que influenciaron el comportamiento electoral en Latinoamérica durante el periodo 2005 – 2017. Este resultado es similar a los obtenidos por Johnson y Ryu (2010) y Singer (2015). Sin embargo, contrario a la afirmación de Remmer (1991), la inflación no resultó ser la variable macroeconómica más importante sino el crecimiento económico. Este último indicador tuvo un mayor impacto, evidenciando que, mejoras en las condiciones económicas están asociadas con un mayor apoyo electoral al oficialismo.

El comportamiento electoral en Latinoamérica se vio influenciado también por los resultados macroeconómicos pasados. Mostrando que los resultados electorales no solo dependen de la coyuntura económica al momento de decidir el



voto, sino también del comportamiento de estos indicadores en el pasado. Especialmente del crecimiento económico, cuyos valores de años previos se tornaron en un fuerte determinante de la intención de voto por el oficialismo, al igual que el gasto de gobierno, que al considerar sus rezagos se tornó relevante para explicar la intención de voto.

Además, es preciso destacar que la intención de voto por el oficialismo se tornó más sensible a los cambios de los indicadores macroeconómicos durante periodos de elección presidencial. A tal punto que, por cada punto porcentual de incremento en el crecimiento económico en el año preelectoral, se incrementa más de 1% el porcentaje de intención de voto por el partido oficialista durante el año electoral, incrementado así las posibilidades de triunfo del oficialismo en las elecciones presidenciales.

Igualmente se evidenció que en América Latina se castiga el incremento del gasto de gobierno durante años electorales, pues puede ser asumido como un comportamiento oportunista del oficialismo por mejorar su imagen. Por el contrario, un mayor gasto durante el año previo a elecciones, incrementa las probabilidades de voto por el oficialismo, al estar asociado con un mejor desempeño gubernamental. Sin embargo, para profundizar sobre estas ideas, el gasto de gobierno merece un análisis especial en futuros trabajos sobre su influencia en el comportamiento electoral latinoamericano, una vez superadas las limitaciones respecto a la escasez de datos sobre el gasto público en estos países.

El análisis del comportamiento individual del votante latinoamericano mostró cómo las valoraciones que tienen los individuos sobre la economía, explicaron también el comportamiento electoral de la región durante el año 2015. En efecto, valoraciones positivas de la economía tienden a incrementar las probabilidades de voto por el partido oficialista, además de que la evidencia sugiere que los latinoamericanos sobreponen las valoraciones sociotrópicas de la economía a las valoraciones egotrópicas a la hora de definir sus preferencias electorales, similar a

lo encontrado por Singer y Carlin (2013). Y, contrario a lo planteado por Downs (1957), los latinoamericanos no miran al futuro al momento de definir su voto, pues reaccionan en mayor medida a las valoraciones retrospectivas de la economía que a las prospectivas.

El estudio de los patrones individuales de comportamiento electoral en América Latina, mostraron que, si bien los factores de largo plazo, sociodemográficos, de actitudes políticas y de ideología tienden a definir el comportamiento electoral del votante latinoamericano, la economía, medida a través de valoraciones, es considerada también como aquel factor de corto plazo por el cual los gobernantes son responsabilizados y premiados o castigados con el voto. Permitiendo así confirmar una vez más la hipótesis de voto económico, y que, similar a lo encontrado por Lewis-Beck y Ratto (2013) y Nadeau et al. (2015), en la región sigue primando una votación sociotrópica retrospectiva.

Los resultados encontrados en este estudio suponen también un impacto en la elaboración de políticas públicas de los gobiernos, pues, con el fin de mantenerse en el poder, estos tenderán a mejorar las condiciones económicas de los países y la calidad de vida de la población. Sin embargo, dado que la votación sociotrópica retrospectiva prima en la región, medidas populares y de corte clientelar en pro de una mejora de la imagen del oficialismo, como programas de asistencia a la población a través de transferencias directas, no tendrían el efecto esperado pues los resultados reflejan que no importa cuánto mejore la situación económica de los votantes o la de su familia, si el elector no observa una mejoría de la situación económica nacional, las probabilidades de voto por el oficialismos serán menores.

En conclusión, en América Latina, similar a lo que ocurre en economías desarrolladas, los gobiernos son considerados como los responsables del manejo económico de sus países, ya que, los cambios en las condiciones económicas medidos través de indicadores macroeconómicos como de percepciones individuales reflejaron tener influencia significativa sobre los resultados electorales.

Este hecho, evidencia que el votante latinoamericano es un ser racional que toma sus decisiones electorales mediante un análisis pormenorizado de muchos eventos, incluyendo condiciones personales, familiares, sociales y de coyuntura nacional, en especial de aspectos económicos. De esta forma, también los gobiernos tienen un incentivo adicional, en el voto de los ciudadanos, para mejorar las condiciones económicas de los países a través de la implementación de políticas y programas que contribuyan a la mejora de los sistemas políticos, económicos y sociales de los países.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

Atria, R. (2004). *Estructura ocupacional, estructura social y clases sociales*. Naciones Unidas, CEPAL, División de Desarrollo Social.

Balaguer-Coll, M. T., & Brun-Martos, M. I. (2013). El efecto del gasto público sobre las posibilidades de reelección de los gobiernos locales. *Revista de Contabilidad*, 16(1), 74–80.

Baltagi, B. H. (2005). *Econometric Analysis of Panel Data* (Third edit). John Wiley & Sons Ltd.

Benton, A. L. (2005). Dissatisfied Democrats or Retrospective Voters? Economic Hardship, Political Institutions, and Voting Behavior in Latin America. *Comparative Political Studies*, 38(4), 417–442. <https://doi.org/10.1177/0010414004273856>

Cabezas, J. M. (2015). Presidential Support in Latin America 2010-2012: Economic Vote and Political Preferences. *Política*, 53, 15–35. <https://doi.org/10.5354/0716-1077.2015.38128>

Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). The American Voter. *The American Journal of Psychology*, 74(4), 648. <https://doi.org/10.2307/1419686>

de la Torre, A., Filippini, F., & Ize, A. (2016). *LAC Semiannual Report April 2016: The Commodity Cycle in Latin America - Mirages and Dilemmas*. Washington, DC: World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0914-9>

de la Torre, A., & Ize, A. (2020). Half a Century of Economic Development in Latin America. In CAF (Ed.), *Latin America: The Development Challenge. Policies for*

*a more productive, integrated and inclusive region* (pp. 29–79).  
<http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1741>

Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. Harper & Row.  
<https://doi.org/10.1192/bjp.112.483.211-a>

Duch, R. M., & Stevenson, R. (2006). Assessing the magnitude of the economic vote over time and across nations. *Electoral Studies*, 25(3), 528–547.  
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2005.06.016>

Fernández-Albertos, J. (2006). Does internationalisation blur responsibility? Economic voting and economic openness in 15 European countries. *West European Politics*, 29(1), 28–46. <https://doi.org/10.1080/01402380500389208>

Filmer, D., & Pritchett, L. H. (2001). Estimating Wealth Effects without Expenditure Data-or Tears: An Application to Educational Enrollments in States of India. *Demography*, 38(1), 115–132.

Fiorina, M. P. (1978). Economic Retrospective Voting in American National Elections: A Micro-Analysis. *American Journal of Political Science*, 22(2), 426–443.

Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. Yale University Press. [https://books.google.com.ec/books?id=%5C\\_aejQgAACAAJ](https://books.google.com.ec/books?id=%5C_aejQgAACAAJ)

García, M. P., González, L., Aguilar, M., & Hierro, L. Á. (1999). ¿Es racional votar?: El estado de la cuestión desde la perspectiva de la elección pública. *VI Encuentro de Economía Pública: El Gasto Social y Su Financiación: 4-6 de Febrero de 1999*, 35.

Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría* (Quinta). Mc. Graw Hill.

Himmelweit, H. T., Biberian, M. J., & Stockdale, J. (1978). Memory for Past Vote: Implications of a Study of Bias in Recall. *British Journal of Political Science*, 08(03), 365–375. <https://doi.org/10.1017/S0007123400001411>

Johnson, G. B., & Ryu, S. R. (2010). Repudiating or rewarding neoliberalism? How broken campaign promises condition economic voting in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 52(4), 1–24. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2010.00096.x>

- Johnson, G. B., & Schwindt-Bayer, L. A. (2009). Economic Accountability in Central America. *Journal of Politics in Latin America*, 1(3), 33–56. <https://doi.org/10.1177/1866802x0900100302>
- Kahane, L. H. (2009). It's the economy, and then some: Modeling the presidential vote with state panel data. *Public Choice*, 139(3–4), 343–356. <https://doi.org/10.1007/s11127-009-9397-z>
- Key, V. O. (1966). The Responsible Electorate Rationality in Presidential Voting, 1936–1960. In *The Responsible Electorate*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674497764>
- Kinder, D. R., Adams, G. S., & Gronke, P. W. (1989). Economics and Politics in the 1984 American Presidential Election. *American Journal of Political Science*, 33(2), 491. <https://doi.org/10.2307/2111157>
- Kramer, G. H. (1971). Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896–1964. *American Political Science Review*, 65(1), 131–143. <https://doi.org/10.2307/1955049>
- Lazarsfeld, P., Berelson, B., & Gaudet, H. (1944). *The people's choice*. <https://psycnet.apa.org/record/1945-02291-000>
- Lewis-Beck, M. S. (1986). Comparative Economic Voting: Britain, France, Germany, Italy. *American Journal of Political Science*, 30(2), 315–346.
- Lewis-Beck, M. S. (1988). *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.8153>
- Lewis-Beck, M. S., Jacoby, W. G., Norpoth, H., Weisberg, H. H., & Converse, P. E. (2008). *The American voter revisited*. <https://doi.org/10.5860/choice.46-3522>
- Lewis-Beck, M. S., & Paldam, M. (2000). Economic voting: An introduction. *Electoral Studies*, 19(2–3), 113–121. [https://doi.org/10.1016/s0261-3794\(99\)00042-6](https://doi.org/10.1016/s0261-3794(99)00042-6)
- Lewis-Beck, M. S., & Ratto, M. C. (2013). Economic voting in Latin America: A general model. *Electoral Studies*, 32(3), 489–493. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.05.023>
- Lewis-Beck, M. S., & Stegmaier, M. (2000). *Economic Determinants of Electoral Outcomes*. 3(1), 183–219.

- Lewis-Beck, M. S., & Stegmaier, M. (2007). Economic Models of Voting. *The Oxford Handbook of Political Behavior*.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199270125.003.0027>
- Lewis-Beck, M. S., & Stegmaier, M. (2008). The Economic Vote in Transitional Democracies. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 18(3), 303–323.  
<https://doi.org/10.1080/17457280802227710>
- Malamud, C., & Núñez, R. (2018). El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano. *ARI*, 99, 1–14.
- Molina, J. (2001). The electoral effect of underdevelopment: Government turnover and its causes in Latin-American, Caribbean and industrialized countries. *Electoral Studies*, 20(3), 427–446. [https://doi.org/10.1016/S0261-3794\(00\)00030-5](https://doi.org/10.1016/S0261-3794(00)00030-5)
- Montecinos, E. (2007). Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, XIII(1), 9–22.
- Nadeau, R., Lewis-Beck, M. S., & Bélanger, É. (2013). Economics and Elections Revisited. *Comparative Political Studies*, 46(5), 551–573.  
<https://doi.org/10.1177/0010414012463877>
- Nadeau, R., Ratto, M. C., Lewis-Beck, M. S., Bélanger, É., Gélinau, F., & Turgeon, M. (2015). Rendición de cuentas en las democracias en desarrollo: El votante latinoamericano. *Revista de Ciencia Política*, 35(3), 463–488.  
<https://doi.org/10.4067/S0718-090X2015000300001>
- Navia, P., & Osorio, R. (2015). Una aproximación al estado del voto económico en América Latina. *Política*, 53(1), 7–14.
- Pacek, A., & Radcliff, B. (1995). The Political Economy of Competitive Elections in the Developing World. *American Journal of Political Science*, 39(3), 745–759.
- Pindyck, R. S., & Rubinfeld, D. L. (2001). *Econometría: modelos y pronósticos*. McGraw-Hill.
- Ramírez, A. M. (2014). *La economía y el apoyo a la gestión gubernamental: un análisis explicativo del efecto condicionado de la situación económica en Colombia y Perú (1985-2012)*. <https://doi.org/10.14201/GREDOS.125870>

- Ratto, M. C. (2013). Accountability y voto económico en América Latina: un estudio de las pautas de comportamiento electoral entre 1996 y 2004. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 2(3), 49–80.
- Remmer, K. L. (1991). The Political Impact of Economic Crisis in Latin America in the 1980s. *The American Political Science Review*, 85(3), 777–800.
- Singer, M. M. (2013). Economic Voting in an Era of Non-Crisis. *Comparative Politics*, 45(2), 169–185.
- Singer, M. M. (2015). Electoral Accountability for the Economy in Latin America. *Política*, 53(1), 37–72.
- Singer, M. M., & Carlin, R. E. (2013). Context counts: The election cycle, development, and the nature of economic voting. *Journal of Politics*, 75(3), 730–742. <https://doi.org/10.1017/S0022381613000467>
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría. Un enfoque moderno* (Cuarta Edición). Cengage Learning.

## 7. ANEXO A: ANÁLISIS DE DATOS DE PANEL

### 7.1. Detalle y estadísticos descriptivos de las variables utilizadas

**Tabla A1.** Descripción y fuente de las variables utilizadas en el modelo de datos de panel

Variable	Descripción	Fuente
<b>Intención de voto por el partido oficialista</b>	Porcentaje de personas que manifiestan su intención de voto por el partido oficialista. Escala 0 -1. con base en la pregunta si este domingo hubiera elecciones, ¿Por qué partido votaría usted?	LAPOP / Latinobarómetro
<b>Crecimiento económico</b>	Variación porcentual anual del PIB a precios de mercado del año 2010. Escala 0 - 1.	CEPAL
<b>Gasto del gobierno (% PIB)</b>	Gasto de consumo final del gobierno general como porcentaje del PIB. Escala 0 – 1.	Banco Mundial
<b>Inflación</b>	Variación porcentual anual del IPC a nivel general (promedio anual). Escala 0 – 1.	CEPAL
<b>Desempleo</b>	Proporción de la PEA que no tiene trabajo y se encuentra en busca trabajo. Escala 0 – 1 <sup>a</sup> .	Banco Mundial
<b>Índice de malestar económico</b>	Indicador de insatisfacción económica, construido a partir de la sumatoria de las tasas de desempleo e inflación.	CEPAL / Banco Mundial
<b>Bonanza económica</b>	Dummy de periodos de bonanza o desaceleración económica. (1=Bonanza [2005-2013] 0=Desaceleración [2014-2017])	Elaboración Autores

*Continúa*



Variable	Descripción	Fuente
<b>Año electoral</b>	Dummy de años en los cuales se llevaron a cabo procesos electorales de elección presidencial (1=Año electoral 0=Año no electoral).	Elaboración Autores
<b>Distancia ideológica al partido oficialista</b>	Diferencia entre el promedio de autoubicación ideológica de los votantes al oficialismo frente al promedio de toda la población. a partir de la pregunta de autoubicación ideológica del tipo ¿en una escala 0 – 10 (“izquierda” - “derecha”) desde el punto de vista político, en cual se ubicaría usted? <sup>b</sup>	LAPOP / Latinobarómetro
<b>Gobierno con partido reelegido</b>	Dummy de identificación de un periodo de gobierno (presidencial) dirigido por el mismo partido del gobierno anterior. (1=Reelegido 0=No reelegido).	Elaboración Autores
<b>Gobierno con persona reelegida</b>	Dummy de identificación de un periodo de gobierno dirigido por la misma persona (presidente) del gobierno anterior. (1=Reelegido 0=No reelegido).	Elaboración Autores
<b>Índice de percepción de corrupción</b>	Indicador del nivel de percepción de la corrupción en el sector público. Escala 0 (altamente corrupto) – 100 (nada corrupto).	Transparencia Internacional

*Continúa*

Variable	Descripción	Fuente
<b>Democracia electoral</b>	Dummy de identificación de un país catalogado como democracia electoral, con base en información de derechos políticos, procesos electorales y libertades civiles. (1=Es democracia electoral 0=No es democracia electoral).	Freedom House
<b>Democracia liberal</b>	Dummy de identificación de un país catalogado democráticamente libre, con base en información de derechos políticos y libertades civiles. (1=Libre 0=Parcialmente Libre/No libre).	Freedom House
<b>Población urbana (% de total)</b>	Proporción del total de la población que vive en áreas urbanas. Escala 0 - 1.	Banco Mundial
<b>Años esperados de escolaridad</b>	Cantidad de años de escolaridad que un niño en edad de ingreso escolar puede esperar recibir a lo largo de su vida.	UNESCO

<sup>a</sup> Variable utilizada solo en la construcción del Índice de malestar económico, más no en el análisis estadístico.

<sup>b</sup> Todas las preguntas fueron estandarizadas previamente a una escala 1 – 10 mediante la siguiente formula:  $a + \frac{(X - X_{min})(b - a)}{X_{max} - X_{min}}$

Elaboración: los autores

**Tabla A2.** Estadísticos descriptivos de variables utilizadas en el modelo de datos de panel

<b>Variables</b>	<b>Obs.</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Estd.</b>	<b>Min.</b>	<b>Máx.</b>
Porcentaje de intención de voto por el oficialismo <sup>a</sup>	221	0.33	0.15	0.01	0.78
Crecimiento económico	221	0.04	0.03	- 0.17	0.12
Inflación	221	0.10	0.38	- 0.01	4.94
Gasto del gobierno (% PIB)	218	0.13	0.03	0.07	0.20
Bonanza económica	221	0.69	0.46	0.00	1.00
Año electoral	221	0.22	0.42	0.00	1.00
Distancia ideológica al partido oficialista	221	- 0.02	1.05	- 3.88	2.37
Gobierno con partido reelegido	221	0.48	0.50	0.00	1.00
Gobierno con persona reelegida	221	0.22	0.41	0.00	1.00
Índice de percepción de corrupción	221	36.71	14.23	17.00	74.00
Democracia electoral	221	0.89	0.31	0.00	1.00
Democracia liberal	221	0.49	0.50	0.00	1.00
Población urbana (% de total)	221	0.72	0.14	0.47	0.95
Años esperados de escolaridad	221	13.44	1.71	9.80	17.40
Índice de malestar económico	221	0.16	0.38	0.03	5.01

<sup>a</sup> Variable dependiente.  
Elaboración: los autores

## 7.2. Estimación: modelo datos de panel

### **Regresión agrupada (pooled)**

En este caso, el modelo considerado es simple, pues no considera ningún efecto individual (o temporal) no observable dentro del análisis. Por lo que se estima un modelo lineal para datos de panel por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) del tipo:

$$y_{it} = \alpha + \beta_1 x_{1it} + \dots + \beta_k x_{kit} + u_{it}$$

Se asume que el término de perturbación  $u_{it}$  cumple con todos los supuestos del modelo de regresión lineal y por ende los estimadores por MCO serán consistentes.

### **Modelo de efectos fijos**

Para este modelo se asume que  $\alpha_i \neq 0$  y que además está correlacionado con los regresores, lo que supondría una forma limitada de endogeneidad. De esta manera el modelo de efectos fijos pretende estimar la siguiente regresión:

$$y_{it} = \beta_1 x_{1it} + \dots + \beta_k x_{kit} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Si bien se asume correlación entre los regresores y  $\alpha_i$ , el término  $\varepsilon_{it}$  debería estar incorrelacionado con las variables explicativas:

$$E [\varepsilon_{it} | \alpha_i, x_{1it}, \dots, x_{kit}] = 0$$

Como se puede notar, a más de los estimadores  $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k$ , en este modelo se debe estimar también los parámetros  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$ , para lo cual es posible recurrir a la regresión de Mínimos Cuadrados con Variable Dummy (MCVD) con el fin de diferenciar los efectos propios de cada individuo. Este método resulta útil cuando se

tiene pocos individuos en la muestra. Para el caso de paneles corto (short panel) este método no resulta conveniente debido a que el número de parámetros a estimar incrementa considerablemente. Una alternativa que permite resolver el problema es la Estimación Whitin.

## **Modelo de efectos aleatorios**

En este caso se asume que el término  $\alpha_i$  es completamente aleatorio, por lo que la función de regresión a estimar tiene la siguiente estructura:

$$y_{it} = \beta_1 x_{1it} + \dots + \beta_k x_{kit} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Además, se espera que los regresores sean exógenos al término de error compuesto  $u_{it} = \alpha_i + \varepsilon_{it}$ , de esta manera se debe cumplir que:

$$E[\alpha_i | X_{it}] = 0; \quad \text{Var}[\alpha_i | X_{it}] = \sigma_\alpha^2$$

$$E[\varepsilon_{it} | X_{it}] = 0; \quad \text{Var}[\varepsilon_{it} | X_{it}] = \sigma_\varepsilon^2$$

El estimador de efectos aleatorios se obtienen mediante la técnica de Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles (MCGF). Se estima el siguiente modelo transformado:

$$(y_{it} - \hat{\theta}_i \bar{y}_i) = \alpha(1 - \hat{\theta}_i) + (X_{it} - \hat{\theta}_i \bar{X}_i)' \beta + \alpha_i(1 - \hat{\theta}_i) + (\varepsilon_{it} - \hat{\theta}_i \bar{\varepsilon}_i)$$

Donde  $\hat{\theta}_i$  es estimado consistente a partir de:

$$\theta_i = 1 - \sqrt{\sigma_\varepsilon^2 / (T_i \sigma_\alpha^2 + \sigma_\varepsilon^2)}$$

El estimador de Efectos Aleatorios utiliza tanto la variación whitin como la variación between.

En resumen, el estimador de efectos fijos (EF) permite estimar el modelo bajo supuestos menos restrictivos, pues admite la existencia de correlación entre los regresores y los efectos individuales. Mientras que el estimador de efectos

aleatorios (EA), es más eficiente siempre y cuando cumpla con todos los supuestos, caso contrario tenderá a ser inconsistente.

## ***Pruebas de especificación***

**Prueba del multiplicador de Lagrange de Breusch-Pagan.-** Esta prueba consiste en probar la hipótesis nula de que no existe una diferencia significativa entre unidades de estudio, es decir no existe un efecto de panel (Torres-Reyna, 2007). Para ello, la prueba considera un modelo del tipo:

$$y_{it} = \beta_1 x_{1it} + \dots + \beta_k x_{kit} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Y pone a prueba la hipótesis nula de que  $\sigma_a^2 = 0$  a través del estadístico de contraste LM<sup>4</sup>, que, bajo la hipótesis nula sigue una distribución chi cuadrada. Si el estadístico LM resulta tener un valor bajo, confirma la hipótesis nula y el modelo de regresión agrupada, estimable por MCO, resulta ser el adecuado. Mientras que, ante un valor LM grande se rechaza la hipótesis lo que indica la presencia de efectos individuales, es decir que, el modelo de efectos aleatorios sería el apropiado.

**El contraste de Hausman.** - Es una prueba chi-cuadrado que permite probar la existencia de diferencias sistemáticas y significativas entre dos estimadores, lo cual posibilita su uso para decidir entre el modelo de efectos fijos o aleatorios, pues, permite contrastar la hipótesis nula de que los efectos individuales son aleatorios frente a la alternativa de que estos son fijos.

La idea es comparar los estimadores del modelo de efectos fijos y los de efectos aleatorios, y probar, como hipótesis nula, que estos son semejantes. No rechazar esta hipótesis, sugiere utilizar el modelo de efectos aleatorios, pues en este escenario las dos estimaciones resultan consistentes, pero, la de efectos aleatorios es, además, eficiente. Mientras que, el rechazar la hipótesis nula implica que el supuesto clave del modelo de efectos aleatorios ( $Cov(X_{it}, a_i) = 0$ ), no se

---

<sup>4</sup> El estadístico de contraste LM se encuentra detallado en su totalidad en Baltagi (2005).

cumple, y por ende el modelo de efectos fijos resulta ser el más conveniente. (Montero, 2011; Wooldridge, 2010)

Así, el contraste de Hausman compara únicamente los coeficientes de los regresores que varían en el tiempo. Siendo el estadístico de contraste:

$$(\hat{\beta}_{EF} - \hat{\beta}_{EA})' [\text{Var}(\hat{\beta}_{EF}) - \text{Var}(\hat{\beta}_{EA})]^{-1} (\hat{\beta}_{EF} - \hat{\beta}_{EA}) \underset{H_0}{\sim} \chi^2_{(k)} \quad a$$

Este mide la distancia entre ambas estimaciones. Si la diferencia es grande, hay evidencia para rechazar la hipótesis nula, y por tanto es preferible el modelo de efectos fijos al de efectos aleatorios (Albarrán, 2011).

## 8. ANEXO B: ANÁLISIS DE DATOS INDIVIDUALES

### 8.1. Variable clase ocupacional: construcción

Para la construcción del quintil de riqueza, primero se estimó el índice de riqueza mediante el análisis de componentes principales (ACP) que permite obtener un índice de bienes como proxy de riqueza (Filmer y Pritchett, 2001, p. 128). Para ello se consideró la pregunta sobre características y bienes del hogar presente en el cuestionario de Latinobarómetro:

¿Ud. o algún miembro de su hogar posee alguno de los siguientes bienes? 1) Una vivienda donde los padres tienen una habitación distinta de los hijos. 2) Computador/a. 3) Tablet /Computador portátil. 4) Lavarropas/Lavadora. 5) Teléfono red fija. 6) Teléfono celular/móvil. 7) Smartphone. 8) Auto. 9) Agua caliente de cañería. 10) Alcantarillado/Cloacas

Así, en este caso se utilizó ACP a través de correlaciones policóricas en donde el índice de riqueza corresponde a las puntuaciones del primer componente. Índice a partir del cual fueron calculados los correspondientes quintiles de riqueza, mismos que fueron de utilidad para comprobar la validez interna del índice, tal como se muestra en la Tabla B1.

**Tabla B1. Validez interna del índice de riqueza**

<b>Características del hogar y bienes / Quintiles</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Habitación distinta padres e hijos.	45.58%	73.74%	82.76%	89.61%	96.66%
Agua caliente de cañería	3.20%	18.41%	37.84%	51.34%	79.79%
Alcantarillado/Cloacas	32.30%	63.00%	76.19%	85.63%	93.58%
Computador/a	3.65%	12.73%	40.79%	74.51%	96.93%
Tablet /Portátil	1.29%	6.35%	21.09%	50.49%	86.42%
Lavarropas/Lavadora	7.83%	37.35%	63.64%	85.07%	96.78%
Teléfono red fija	4.32%	15.48%	35.29%	57.45%	87.43%
Teléfono celular/móvil	59.58%	86.35%	90.71%	94.07%	97.64%
Smartphone	1.52%	7.53%	19.38%	38.06%	74.33%
Auto	1.57%	7.67%	18.08%	40.69%	79.49%
<b>Riqueza promedio (índice)</b>	<b>-6.063</b>	<b>-4.823</b>	<b>-3.697</b>	<b>-2.323</b>	<b>-0.610</b>

Elaboración: los autores.

Con base en los quintiles de riqueza calculados y el tipo de trabajo que realiza el jefe de hogar, se procedió a clasificar a cada uno de los individuos en tres grupos: clase de servicio, clase intermedia y clase trabajadora, los cuales se derivan del esquema de clases ocupaciones de Goldthorpe (Atria, 2004). El resumen y pertenencia a cada clase según el tipo de trabajo y el quintil de riqueza se encuentran en la Tabla B2.

**Tabla B2. Composición de la clase ocupacional según el tipo de trabajo del jefe de hogar y el quintil de riqueza**

<b>Clase ocupacional</b>	<b>Tipo de trabajo jefe de familia</b>	<b>Quintil de riqueza del hogar</b>
<b>CLASE SERVICIOS</b>	Profesional – Independiente	Q1, Q2, Q3, Q4, Q5
	Dueño de negocio	Q1, Q2, Q3, Q4, Q5
	Profesional – Asalariado	Q4, Q5
	Alto Ejecutivo – Asalariado	Q1, Q2, Q3, Q4, Q5
	Ejecutivo de mando medio – Asalariado	Q4, Q5

*continúa*



---

<b>Clase ocupacional</b>	<b>Tipo de trabajo jefe de familia</b>	<b>Quintil de riqueza del hogar</b>
<b>CLASE INTERMEDIA</b>	Agricultor/Pescador – Independiente	Q4, Q5
	Trabajador por cuenta propia	Q1, Q2, Q3, Q4, Q5
	Profesional - Asalariado	Q1, Q2, Q3
	Ejecutivo de mando medio - Asalariado	Q1, Q2, Q3
	Otros empleados – Asalariados	Q1, Q2, Q3, Q4, Q5
<b>CLASE TRABAJADORA</b>	Agricultor/Pescador – Independiente	Q1, Q2, Q3

---

Elaboración: los autores

## 8.2. Detalle de las variables utilizadas

**Tabla B3.** Descripción de las variables utilizadas en el modelo Logit

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	PREGUNTA(S) DE LA ENCUESTA
<b>Intención de voto por el partido oficialista</b>	Variable binaria que recoge la intención de voto de los individuos, tomando el valor de 1 cuando se manifiesta la intención de voto por el partido de gobierno y 0 cuando manifiesta otra opción (votar por la oposición, voto nulo, voto blanco o no votar).	Si este domingo hubiera elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.?
<b>Sociotrópica retrospectiva</b>	Valoración de la economía nacional actual frente la situación de hace doce meses (1=Valoración Positiva 0=Valoración Negativa o Igual)	¿Considera Ud. que la situación económica actual del país está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses?
<b>Sociotrópica prospectiva</b>	Valoración prevista de la economía nacional dentro de los doce meses siguientes frente la situación actual (1=Valoración Positiva 0=Valoración Negativa o Igual)	¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que ahora?

*continúa*

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	PREGUNTA(S) DE LA ENCUESTA
<b>Egotrópica retrospectiva</b>	Variable dummy de valoración de la economía personal y familiar actual frente la situación de hace doce meses (1=Valoración Positiva 0=Valoración Negativa o Igual)	¿Considera Ud. que su situación económica y la de su familia está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses?
<b>Egotrópica prospectiva</b>	Valoración prevista de la economía personal y familiar dentro de los doce meses siguientes frente la situación actual (1=Valoración Positiva 0=Valoración Negativa o Igual)	continúa ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que la que tiene hoy?
<b>Religión</b>	Variable categórica que identifica a los individuos entre quienes practican la religión católica, quienes practican otras religiones y quienes no profesan ninguna religión. Siendo esta ultima la categoría base.	¿Cuál es su religión?
<b>Clase ocupacional</b>	Variable categórica de identificación de los individuos según la pertenencia del hogar a la clase ocupacional de servicios, intermedia y trabajadora. Se considera como categoría base la clase de servicios.	Su construcción emplea más de dos preguntas. Ver Anexo

*continúa*

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	PREGUNTA(S) DE LA ENCUESTA
<b>Importancia del voto</b>	Variable dummy que refleja la utilidad del voto para los individuos. Tomando el valor de 1 para los individuos creen que manera de votar puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro y, 0 para quienes consideran que votar no hace que las cosas sean diferentes. Con base en la pregunta	Algunas personas dicen que la manera como uno vota puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro. Otros dicen que independientemente de cómo vote, no hará que las cosas sean mejor en el futuro. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?
<b>Democracia</b>	Percepción de cuan democrático es un país, según los individuos, en una escala de 1 a 10 (1=No es democrático ... 10=Totalmente democrático)	Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El “1” quiere decir que “(país) no es democrático” y el “10” quiere decir que “(país) es totalmente democrático” ¿Dónde pondría Ud. a (país)?

*continúa*

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	PREGUNTA(S) DE LA ENCUESTA
<b>Afinidad con partidos</b>	Variable categórica que clasifica a los individuos en muy partidarios, algo partidarios, no muy partidarios y no partidarios de algún partido político. Siendo los no partidarios considerados como categoría base.	¿Hay algún partido político hacia el cual se sienta usted más cercano que hacia el resto de los partidos?, y, ¿Cuán partidario es Ud. de ese partido político? ¿Diría que es muy par
<b>Aprobación gobierno</b>	Dummy que cataloga a los individuos que aprueban o desaprueban la gestión del gobierno (1=aprueba 0=no aprueba)	¿Ud. aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...?
<b>Distancia Ideológica al partido oficialista</b>	Diferencia entre el promedio de autoubicación ideológica de los votantes al oficialismo frente a la autoubicación ideológica reportada por los individuos, en valor absoluto.	En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la "izquierda" y "10" la "derecha", ¿dónde se ubicaría Ud.? continúa
<b>Edad del entrevistado</b>	Edad del entrevistado	¿Cuál es su edad?
<b>Edad al cuadrado</b>	Edad al cuadrado	-- continúa

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	PREGUNTA(S) DE LA ENCUESTA
<b>Genero</b>	Genero del individuo (1=Hombre 0=Mujer)	Sexo del entrevistado (SOLO ANOTADO NO PREGUNTADO)
<b>Educación</b>	Variable categórica que cataloga a los individuos según el nivel máximo de educación alcanzado, entre analfabetos, educación básica incompleta, educación básica completa, secundaria completa y superior completa. Siendo la educación superior completa la categoría base.	¿Qué estudios ha realizado? ¿Cuál es el último año cursado?

Nota: Todas las variables fueron construidas a partir del cuestionario de la ronda 2015 de Latinobarómetro.

Elaboración: los autores.

**Tabla B4. Estadísticos descriptivos de variables utilizadas**

<b>Variables</b>	<b>Obs.</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Estd.</b>	<b>Min.</b>	<b>Máx.</b>
<b>IVO</b>	14 243	0.33	0.47	0	1
<b>Religión</b> (Base: Ninguna)					
Católica	18 909	0.65	0.48	0	1
Otras religiones	18 909	0.24	0.43	0	1
<b>Clase ocupacional</b> (Base: Clase servicios)					
Clase Intermedia	17 183	0.68	0.47	0	1
Clase Trabajadora	17 183	0.08	0.27	0	1
<b>Distancia Ideológica al partido oficialista</b>	15 021	2.26	1.71	0.02	7.18
<b>Importancia del voto</b> (Base: votar no hace la diferencia)					
Votar hace la diferencia	18 101	0.65	0.48	0	1
<b>Democracia</b>	18 118	5.84	2.55	1	10
<b>Aprobación gobierno</b> (Base: No aprueba)					
<b>Aprueba la gestión</b>	17 783	0.49	0.50	0	1
<b>Afinidad con partidos</b> (Base: No partidarios)					
No muy partidario	18 838	0.07	0.26	0	1
Algo partidario	18 838	0.19	0.39	0	1
Muy partidario	18 838	0.13	0.34	0	1
<b>Egotrópica retrospectiva</b> (Base: Valoración negativa)					
Valoración positiva	18 983	0.36	0.48	0	1
<b>Egotrópica prospectiva</b> (Base: Valoración negativa)					
<b>Valoración positiva</b>	17 841	0.53	0.50	0	1

*continúa*

Variables	Obs.	Media	Desv. Estd.	Min.	Máx.
<b>Sociotrópica retrospectiva</b> (Base: Valoración negativa)					
Valoración positiva	18 917	0.29	0.46	0	1
<b>Sociotrópica prospectiva</b> (Base: Valoración negativa)					
Valoración positiva	17 748	0.39	0.49	0	1
Edad del entrevistado	19 250	40	17	16	98
Edad al cuadrado	19 250	1908	1519	256	9604
<b>Genero</b> (Base: Mujer)					
Hombre	19 250	0.48	0.50	0	1
<b>Educación</b> (Base: Superior)					
Analfabeto	19 248	0.08	0.28	0	1
Básica Incompleta	19 248	0.16	0.37	0	1
Básica completa	19 248	0.29	0.45	0	1
Secundaria	19 248	0.37	0.48	0	1

Elaboración: los autores.

### 8.3. Estimación modelos de elección discreta

#### *Modelo Logit*

Para este modelo se asume  $G$  como una función de distribución acumulada para una variable aleatoria logística estándar, de la forma:

$$G(z) = \frac{\exp(z)}{[1 + \exp(z)]} = \Lambda(z)$$

Si se define:  $z = \mathbf{x}'\boldsymbol{\beta}$ , y reescribiendo la expresión anterior, se puede expresar el modelo logit como:

$$E(Y|\mathbf{x}) = P(y = 1|\mathbf{x}) = \frac{1}{1 + \exp(-\mathbf{x}'\boldsymbol{\beta})}$$

#### *Modelo Probit.*



En este caso,  $G$  toma la forma de la función de distribución acumulada normal estándar:

$$G(z) = \Phi(z) = \int_{-\infty}^z \phi(v) dv$$

Donde  $\phi(z)$  es la función de densidad normal estándar:

$$\phi(z) = (2\pi)^{-1/2} \exp(-z^2/2)$$

Y, definiendo:  $z = \mathbf{x}'\boldsymbol{\beta}$ , la forma funcional del modelo probit es la siguiente:

$$E(Y|\mathbf{x}) = P(y = 1|\mathbf{x}) = \Phi(\mathbf{x}'\boldsymbol{\beta})$$

### **Medidas de bondad de ajuste**

En los modelos de elección binaria, el porcentaje correctamente predicho es comúnmente utilizado como medida de bondad de ajuste. Esta mediada parte del predictor binario de la variable dependiente  $y_i$ , definido como  $\tilde{y}_i = 1$  si  $G(\mathbf{x}'\hat{\boldsymbol{\beta}}) \geq 0.5$  y  $\tilde{y}_i = 0$  si  $G(\mathbf{x}'\hat{\boldsymbol{\beta}}) < 0.5$ , de esta forma el porcentaje correctamente predicho es el porcentaje de veces que  $\tilde{y}_i = y_i$  (Wooldridge, 2010). Igualmente se utilizan medidas de pseudo R-cuadrado como medidas de bondad de ajuste en los modelos logit y probit, como el pseudo R-cuadrado de McFadden.

### **Efectos parciales en modelos de elección binaria**

Dada la construcción de los modelos logit y probit, la estimación de los efectos parciales en estos modelos, pueden resultar complejos, así, según Wooldridge (2010), si  $x_j$  es (aproximadamente) continua, el efecto sobre la probabilidad de respuesta de las variables explicativas se puede definir como:

$$\Delta\hat{P}(y = 1|\mathbf{x}) \approx [g(\mathbf{x}'\hat{\boldsymbol{\beta}})\hat{\beta}_j]\Delta x_j$$

En donde el cambio en las probabilidades estimadas  $\Delta \hat{P}(y = 1|\mathbf{x})$ , dado un cambio unitario en  $x_j$ , es  $g(\mathbf{x}'\hat{\boldsymbol{\beta}})\hat{\beta}_j$ , por lo tanto, la estimación de los efectos parciales por cada  $x_j$  involucra el uso de todas las variables explicativas.

Entonces, para estimar estos efectos parciales, se puede optar por asignar valores a las  $x_j$  como valores promedio, mínimos, máximos, medianas modas, etc., y evaluarlas en la función de densidad  $g(\mathbf{x}'\hat{\boldsymbol{\beta}})$ , obteniendo así un factor escalar único que puede ser multiplicado por cada  $\hat{\beta}_j$ , de esta forma se obtiene el llamado efecto parcial en el promedio. Otra posibilidad, es hallar el efecto parcial promedio, para el cual es necesario calcular los efectos parciales por cada individuo de la muestra, y luego promediar estos valores.

## 8.4. Resultados de las estimaciones: Modelo Logit

**Tabla B5.** Estimación logística del modelo de voto económico para América Latina, año 2015

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación		
	Coefficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Religión</b> (Base: Ninguna)			
<b>Católica</b>	-0.131	0.877	-0.0209
desviación estándar	(0.0828)	(0.0727)	(0.0133)
<b>Otras religiones</b>	-0.226**	0.797**	-0.0359**
desviación estándar	(0.0946)	(0.0755)	(0.0151)
<b>Clase ocupacional</b> (Base: Clase servicios)			
<b>Clase Intermedia</b>	0.150**	1.162**	0.0237**
desviación estándar	(0.0657)	(0.0763)	(0.0103)
<b>Clase Trabajadora</b>	0.170	1.185	0.0268
desviación estándar	(0.131)	(0.155)	(0.0208)
<b>Distancia Ideológica al partido oficialista</b>	-0.239***	0.788***	-0.0377***
desviación estándar	(0.0175)	(0.0138)	(0.00268)
<b>Importancia del voto</b> (Base: votar no hace la diferencia)			

*continúa*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación		
	Coefficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Votar hace la diferencia</b>	0.330***	1.391***	0.0526***
desviación estándar	(0.0654)	(0.0910)	(0.0104)
<b>Democracia</b>	0.0835***	1.087***	0.0132***
desviación estándar	(0.0116)	(0.0126)	(0.00182)
<b>Aprobación gobierno (Base: No aprueba)</b>			
<b>Aprueba la gestión</b>	1.691***	5.427***	0.310***
desviación estándar	(0.0614)	(0.333)	(0.0109)
<b>Afinidad con partidos (Base: No partidarios)</b>			
<b>No muy partidario</b>	0.802***	2.229***	0.135***
desviación estándar	(0.102)	(0.228)	(0.0178)
<b>Algo partidario</b>	1.045***	2.845***	0.179***
desviación estándar	(0.0674)	(0.192)	(0.0115)
<b>Muy partidario</b>	1.464***	4.325***	0.256***
desviación estándar	(0.0758)	(0.328)	(0.0133)
<b>Egotrónica retrospectiva (Base: Valoración negativa)</b>			
<b>Valoración positiva</b>	0.0162	1.016	0.00256
desviación estándar	(0.0611)	(0.0621)	(0.00967)
<b>Egotrónica prospectiva (Base: Valoración negativa)</b>			
<b>Valoración positiva</b>	-0.00109	0.999	-0.000172
desviación estándar	(0.0632)	(0.0632)	(0.00999)
<b>Sociotrópica prospectiva (Base: Valoración negativa)</b>			
<b>Valoración positiva</b>	0.248***	1.281***	0.0399***
desviación estándar	(0.0629)	(0.0806)	(0.0103)
<b>Sociotrópica retrospectiva (Base: Valoración negativa)</b>			
<b>Valoración positiva</b>	0.385***	1.469***	0.0627***
desviación estándar	(0.0623)	(0.0915)	(0.0104)

*continúa*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación		
	Coefficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Edad del entrevistado</b>	0.00847	1.009	0.00134
desviación estándar	(0.00901)	(0.00908)	(0.00142)
<b>Edad al cuadrado</b>	-0.000115	1.000	-0.0000182
desviación estándar	(0.0000975)	(0.0000975)	(0.0000154)
<b>Genero (Base: Mujer)</b>			
<b>Hombre</b>	-0.0936*	0.911*	-0.0148*
desviación estándar	(0.0551)	(0.0501)	(0.00870)
<b>Educación (Base: Superior)</b>			
<b>Analfabeto</b>	0.361**	1.435**	0.0569**
desviación estándar	(0.156)	(0.225)	(0.0248)
<b>Básica Incompleta</b>	0.512***	1.668***	0.0812***
desviación estándar	(0.120)	(0.199)	(0.0189)
<b>Básica completa</b>	0.278***	1.320***	0.0435***
desviación estándar	(0.0977)	(0.129)	(0.0151)
<b>Secundaria</b>	0.166*	1.181*	0.0259*
desviación estándar	(0.0948)	(0.112)	(0.0146)
<b>Constante</b>	-2.970***	0.0513***	
desviación estándar	(0.246)	(0.0126)	
<b>Observaciones</b>	8355	--	--
<b>R<sup>2</sup> McFadden</b>	0.2652	--	--
<b>Sig. LR</b>	0.000	--	--
<b>Obs. correctamente clasificadas</b>	78%	--	--

Nota. Errores estándar entre paréntesis. Modelo Logit con errores estándar robustos a la heterocedasticidad.

Nivel de significancia: \* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01.

Elaboración: los autores

**Tabla B6.** *Estimación logística del modelo de voto económico para América Latina, año 2015. Incluye términos interactivos entre percepciones según su temporalidad*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación		
	Coefficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Religión</b> (Base: Ninguna)			
<b>Católica</b>	-0.130	0.878	-0.0207
desviación estándar	(0.0829)	(0.0728)	(0.0133)
<b>Otras religiones</b>	-0.227**	0.797**	-0.0359**
desviación estándar	(0.0948)	(0.0756)	(0.0151)
<b>Clase ocupacional</b> (Base: Clase servicios)			
<b>Clase Intermedia</b>	0.153**	1.165**	0.0240**
desviación estándar	(0.0658)	(0.0766)	(0.0103)
<b>Clase Trabajadora</b>	0.171	1.186	0.0269
desviación estándar	(0.131)	(0.155)	(0.0207)
<b>Distancia Ideológica al partido oficialista</b>	-0.240***	0.787***	-0.0379***
desviación estándar	(0.0175)	(0.0138)	(0.00268)
<b>Importancia del voto</b> (Base: votar no hace la diferencia)			
<b>Votar hace la diferencia</b>	0.332***	1.393***	0.0528***
desviación estándar	(0.0654)	(0.0912)	(0.0104)
<b>Democracia</b>	0.0835***	1.087***	0.0132***
desviación estándar	(0.0116)	(0.0126)	(0.00181)
<b>Aprobación gobierno</b> (Base: No aprueba)			
<b>Aprueba la gestión</b>	1.695***	5.446***	0.311***
desviación estándar	(0.0615)	(0.335)	(0.0109)
<b>Afinidad con partidos</b> (Base: No partidarios)			
<b>No muy partidario</b>	0.805***	2.236***	0.135***
desviación estándar	(0.102)	(0.229)	(0.0178)
<b>Algo partidario</b>	1.048***	2.853***	0.179***
desviación estándar	(0.0675)	(0.193)	(0.0115)
<b>Muy partidario</b>	1.469***	4.344***	0.256***
desviación estándar	(0.0759)	(0.330)	(0.0134)

*continúa*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación		
	Coefficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Egotrónica retrospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	-0.000675
desviación estándar	--	--	(0.00975)
<b>Egotrónica prospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.00331
desviación estándar	--	--	(0.0102)
<b>Sociotrópica prospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.0405***
desviación estándar	--	--	(0.0103)
<b>Sociotrópica retrospectiva</b> (Base: Valoración negativa)			
<b>Valoración positiva</b>	--	--	0.0603***
desviación estándar	--	--	(0.0106)
<b>Edad del entrevistado</b>	0.00851	1.009	0.00134
desviación estándar	(0.00902)	(0.00910)	(0.00143)
<b>Edad al cuadrado</b>	-0.000117	1.000	-0.0000185
desviación estándar	(0.0000977)	(0.0000977)	(0.0000154)
<b>Genero</b> (Base: Mujer)			
<b>Hombre</b>	-0.0934*	0.911*	-0.0148*
desviación estándar	(0.0551)	(0.0502)	(0.00870)
<b>Educación</b> (Base: Superior)			
<b>Analfabeto</b>	0.364**	1.439**	0.0572**
desviación estándar	(0.157)	(0.225)	(0.0248)
<b>Básica Incompleta</b>	0.514***	1.672***	0.0815***
desviación estándar	(0.120)	(0.200)	(0.0189)
<b>Básica completa</b>	0.280***	1.324***	0.0439***
desviación estándar	(0.0979)	(0.130)	(0.0152)
<b>Secundaria</b>	0.167*	1.182*	0.0259*
desviación estándar	(0.0951)	(0.112)	(0.0146)

*continúa*

V. Dependiente: Intención de voto por el partido oficialista (1: Vota por el partido oficialista 0: No vota por el partido oficialista)	Estimación		
	Coefficientes	Odds ratios	Efectos marginales
<b>Egotrópica retrospectiva # Egotrópica prospectiva (Base: Val. Negativa# Val. Negativa)</b>			
<b>Val. Negativa # Val. Positiva</b>	-0.0767	0.926	--
<i>desviación estándar</i>	(0.0763)	(0.0707)	--
<b>Val. Positiva # Val. Negativa</b>	-0.141	0.868	--
<i>desviación estándar</i>	(0.105)	(0.0916)	--
<b>Val. Positiva # Val. Positiva</b>	0.0109	1.011	--
<i>desviación estándar</i>	(0.0779)	(0.0788)	--
<b>Sociotrópica retrospectiva # Sociotrópica prospectiva (Base: Val. Negativa# Val. Negativa)</b>			
<b>Val. Negativa # Val. Positiva</b>	0.205***	1.227***	--
<i>desviación estándar</i>	(0.0762)	(0.0936)	--
<b>Val. Positiva # Val. Negativa</b>	0.311***	1.365***	--
<i>desviación estándar</i>	(0.0939)	(0.128)	--
<b>Val. Positiva # Val. Positiva</b>	0.643***	1.902***	--
<i>desviación estándar</i>	(0.0804)	(0.153)	--
<b>Constante</b>	-2.924***	0.0537***	
<i>desviación estándar</i>	(0.247)	(0.0133)	--
<b>Observaciones</b>	8355	--	--
<b>R<sup>2</sup> McFadden</b>	0.2657	--	--
<b>Sig. LR</b>	0.000	--	--
<b>Obs. correctamente clasificadas</b>	78%	--	--

Nota. Errores estándar entre paréntesis. Modelo Logit con errores estándar robustos a la heterocedasticidad.

Nivel de significancia: \* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01.

Elaboración: los autores

**Tabla B7.** Probabilidades predichas del votante latinoamericano promedio según variables de interés

Perfil	Probabilidad de votar por el partido oficialista frente a no votarlo	
	Educación	
	Analfabeto	Superior
Votante latinoamericano promedio con valoraciones positivas de la economía <sup>a</sup>	55.46%	46.36%
	Clase ocupacional	
	Clase Servicios	Clase Trabajadora
Votante latinoamericano promedio con valoraciones positivas de la economía <sup>a</sup>	46.92%	51.17%
	Género	
	Hombre	Mujer
Votante latinoamericano promedio con valoraciones positivas de la economía <sup>a</sup>	48.30%	50.62%
	Religión	
	Ninguna	Otras religiones diferentes a católica
Votante latinoamericano promedio con valoraciones positivas de la economía <sup>a</sup>	53.78%	48.19%
	Grado de afinidad partidaria	
	No partidario	Muy partidario
Votante latinoamericano promedio con valoraciones positivas de la economía <sup>a</sup>	50.62%	81.62%
	Distancia ideológica al partido oficialista	
	Distancia mínima (0)	Distancia máxima (7)
Votante latinoamericano promedio con valoraciones positivas de la economía <sup>a</sup>	63.92%	24.93%

<sup>a</sup> Votante latinoamericano promedio con base en valores de referencia en media y moda de las variables explicativas, y con las variables de valoración económica sociotrópica y egotrópica prospectivas y retrospectivas definidas como valoraciones positivas.

Elaboración: los autores.