



# **UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación  
Especialidad de Filosofía, Sociología y Economía**

**Análisis crítico de la defensa utilitarista de Peter Singer  
sobre la obligación moral de los ricos para reducir la pobreza**

Trabajo de titulación previo a la obtención  
del título de Licenciado en Ciencias de la Educación  
en Filosofía, Sociología y Economía

**AUTORA:**

Jessenia Jaqueline Castillo Chávez

C.I.: 0302639471

Correo: jessycastillo1995@gmail.com

**DIRECTOR:**

Fernando Marcelo Váscquez Carrasco

C.I: 1801724335

**Cuenca – Ecuador**

**04 de mayo de 2022**



## Resumen

Existen varios temas sociales polémicos que llevan a los seres humanos a la reflexión sobre la práctica de valores y de altruismo, entre los cuales y con mayor impacto actual, está la reducción de la pobreza. Uno de los grandes representantes de esta cuestión es el filósofo contemporáneo Peter Singer, quien reconoce a la pobreza como una situación absurda e intolerable. El hecho de que miles de personas mueren por falta de comida, techo o asistencia médica es alarmante porque puede ser evitada sin que se sacrifique nada moralmente comparable y, por lo tanto, considera que las personas deben replantearse su deber moral con los otros. Asimismo, después de varios escritos, en su obra *Salvar una vida* (2012), llega a determinar un medio viable para su erradicación, donaciones por parte de las personas ricas, teniendo en consideración la cantidad enorme de dinero que poseen y que en nada afectaría su nivel de vida si donasen una parte de la misma.

El presente trabajo de titulación recoge las argumentaciones del autor acerca de la obligación moral de los ricos de ayudar a los pobres de los escritos: *Hambre, riqueza y moralidad* (1971), *Ética práctica* (1984), *Ética para vivir mejor* (1995), *Compendio de ética* (2004) y finalmente *Salvar una vida* (2012). Además, se analizarán las críticas de autores como: Dalia Romero, Andrés Gallardo, Cecilia Pourrieux y Macario Alemany, quienes encuentran inconsistencias en la defensa utilitarista de Peter Singer para así contrastarla y evaluarla.

**Palabras clave:** Peter Singer. Utilitarismo. Pobreza. Riqueza. Deber moral. Altruismo. Empatía. Asistencia. Reducción de la pobreza.



## Abstract

There are several controversial and social issues that lead human beings to reflect on the practice of values and altruism, among them, and with the greatest current impact, is the reduction of poverty. One of the great representatives of this objective is the contemporary philosopher Peter Singer, who recognizes poverty as an absurd and intolerable situation. The fact that many people die from lack of food, shelter or medical care is an alarming issue since can be avoided without sacrificing anything morally significant and, therefore, he believes that people must rethink their moral duty to others. Likewise, after several writings, in his work *The live you can save* (2009), he manages to determine viable means for its eradication, donations by wealthy people, taking into consideration the huge amount of money they possess and that would not affect their standard of living if they donated a part of it.

This work collects the author's arguments about the moral obligation of the rich to help the poor from the writings: *Hunger, wealth and morality* (1971), *Practical Ethics* (1984), *Ethics to live better* (1995), *Compendium of ethics* (2004) and finally in the work *the live you can save* (2009). In addition, the criticisms of authors such as: Dalia Romero, Andrés Gallardo, Cecilia Pourrieux and Macario Alemany, who find inconsistencies in Peter Singer's utilitarian defense in order to contrast and analyze it.

**Keywords:** Peter Singer. Utilitarianism. Poverty. Wealth. Moral duty. Altruism. Empathy. Assistance. Poverty reduction.



## Índice de contenido

Resumen .....	1
Biografía .....	10
Introducción.....	11
0.1. Riqueza y pobreza.....	11
0.2. Ética.....	11
0.3. Teorías del bien.....	11
0.4. Teorías del deber .....	12
Capítulo I.....	15
Argumentación de Peter Singer a favor de la obligación moral de los ricos ayudar a los pobres.....	15
1.1. Hambre, riqueza y moralidad.....	16
1.2. <i>Ética práctica</i> .....	18
1.3. Ética para vivir mejor.....	19
1.4. <i>Compendio de ética</i> .....	19
1.5. <i>Salvar una vida</i> .....	20
1.5.1. <i>La argumentación</i> .....	21
Capítulo II .....	25
Razones en contra de la obligación moral de los ricos de ayudar a los pobres .....	25
2.1. Los argumentos más frecuentes para negarse a hacer donaciones, según Singer .....	25
2.2. Las razones que nos impiden llevar a cabo la cultura de la donación, según Singer....	27
2.2.1. <i>La existencia de víctimas identificadas</i> .....	27
2.2.2. <i>El provincianismo</i> .....	28
2.2.3. <i>El sentimiento de futilidad</i> .....	29
2.2.4. <i>La disolución de la responsabilidad</i> .....	29
2.2.5. <i>El sentido de la justicia</i> .....	30
2.2.6. <i>El dinero</i> .....	30
2.3. Las supuestas razones que nos impiden llevar a cabo la cultura de la donación .....	31
2.3.1. <i>Dalia Romero (1998). La pobreza, el crecimiento demográfico y el control de la natalidad. Una crítica a la perspectiva ética de Peter Singer sobre la obligación de los ricos de ayudar a los pobres</i> .....	31
2.3.2 <i>Andrés Gallardo (2006). La ética y el problema de la pobreza en el mundo</i> .....	33
2.3.4 <i>Cecilia Pourrieux (2016). Críticas a una propuesta neoliberal para acabar con la pobreza</i> .....	35



2.3.5. <i>Macario Alemany (2019). Una nota sobre la responsabilidad moral individual frente a la calamidad del hambre</i> .....	35
Capítulo III.....	38
Contraste entre la defensa utilitarista de Peter Singer de la obligación moral de los ricos de reducir la pobreza y sus críticos .....	38
Capítulo IV.....	45
Conclusiones .....	45
Recomendaciones .....	48
Referencias.....	49



### **Cláusula de Propiedad Intelectual**

---

Jessenia Jaqueline Castillo Chávez, autora del trabajo de titulación “Análisis crítico de la defensa utilitarista de Peter Singer sobre la obligación moral de los ricos para reducir la pobreza”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 04 de mayo de 2022

**Jessenia Jaqueline Castillo Chávez**

**C.I: 0302639471**



**Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional**

---

Jessenia Jaqueline Castillo Chávez en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “**Análisis crítico de la defensa utilitarista de Peter Singer sobre la obligación moral de los ricos para reducir la pobreza**”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 04 de mayo de 2022

---

Jessenia Jaqueline Castillo Chávez

C.I: 0302639471



**Dedicatoria:**

Este trabajo de titulación se lo dedico a mis padres **José y Rosa**, quienes son mi apoyo incondicional en cada una de mis metas. A mis hermanos **Irma, John y Kevin** que con sus consejos y afecto me impulsan a ser una mejor versión de mi misma.

Y en especial a la memoria de mi abuelito **Juan de Dios Castillo**, quien desde su labor como conserje me supo guiar hacia la docencia, desde el cielo resplandece para guiar cada uno de mis pasos.

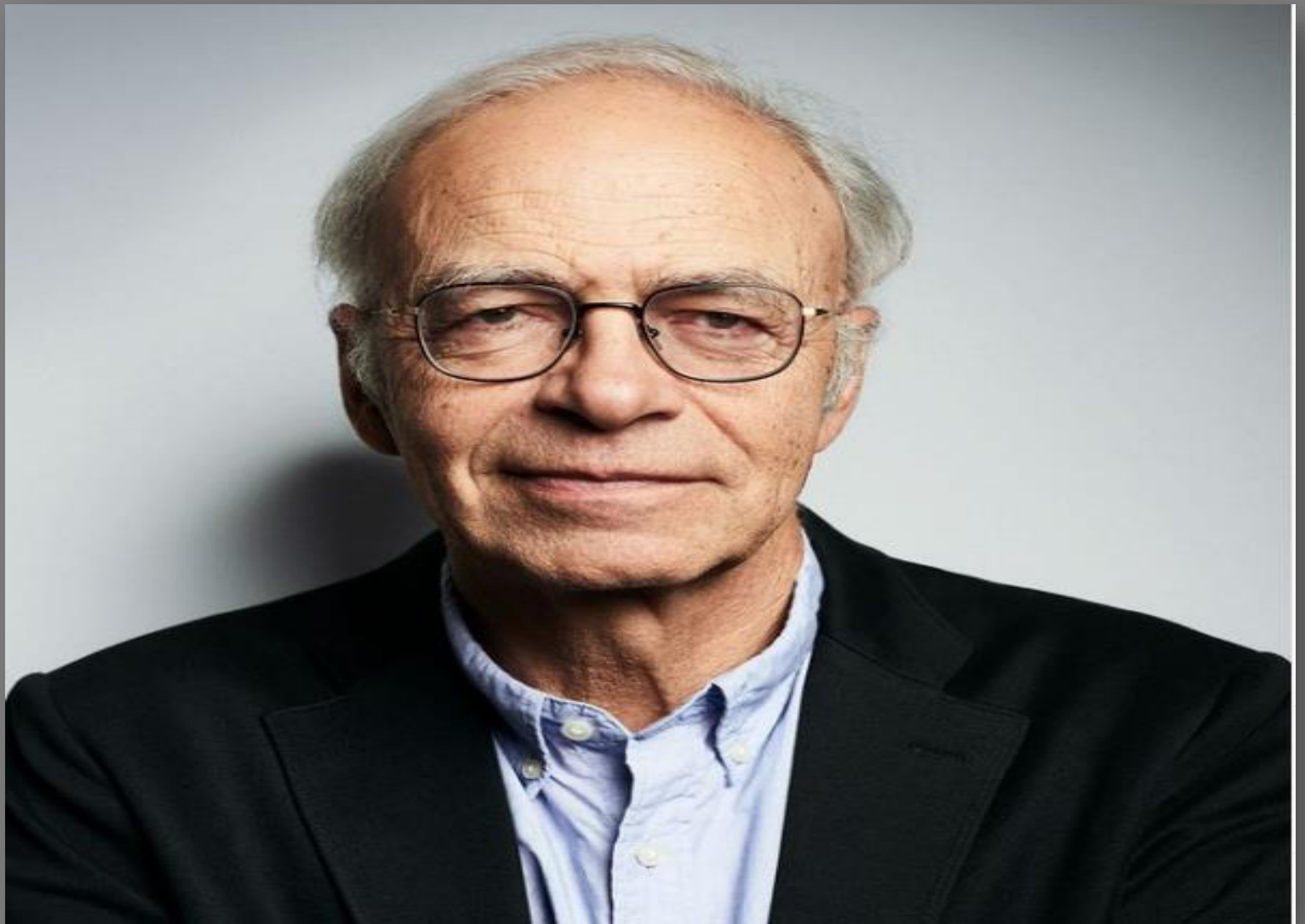




**Agradecimiento:**

A cada una de las autoridades, docentes, compañeros y personal que forman parte de la Universidad de Cuenca. Independientemente del rol que cumplan dentro de la institución son de vital importancia en el proceso educativo.

De manera particular al Dr. Marcelo Vásconez Carrasco, director de este trabajo de titulación, quien en su momento supo acogerme y me brindó su apoyo incondicional hasta la culminación de este trabajo.



**Fotografía: Peter Albert David Singer**  
**Autor: Página oficial de Instagram peter\_singer (2020)**



## Biografía

**Nace:** 6 de julio de 1946 en Melbourne (Australia). Actualmente tiene 75 años.

**Conyugue:** Renata Damond.

**Hijos:** Ester Singer, Ruth Singer y Mario Singer.

Peter Singer es un filósofo utilitarista que proviene de padres emigrantes judíos que se establecieron en Melbourne. Su padre trabajó en la importación de té y café y su madre en el área médica, quienes le proporcionaron una buena educación, tanto en la Universidad de Melbourne y la de Oxford para que posteriormente trabajase como profesor de filosofía en la Universidad de Monash en Melbourne. También, tuvo acercamientos con el Centro de Bioética humana de Monash y en 1991 le asignarán el cargo de director.

Además, es un reconocido racionalista del siglo XX porque defiende un sistema filosófico que se fundamente en la razón antes que en el propio interés. Por lo tanto, en el campo ético se considera un utilitarista de preferencias, corriente según la cual una acción es correcta si su impacto es positivo y satisface las preferencias del mayor número de afectados. Por otra parte, es reconocido por sus escritos acerca del aborto, la eutanasia, la ética, la bioética, la liberación animal, la pobreza, el valor y la calidad de la vida humana, considerados entonces muy controvertidos.

En 2004, se reconoció su labor al serle concedido el título de: Australian Humanist of the Year (Humanista Australiano del Año) por el Council of Australian Humanist Societies (Consejo de Sociedades Humanistas Australianas), y en junio de 2012 obtuvo el Companion of the Order of Australia (Compañero de la Orden Australiana) por sus servicios a la filosofía y bioética. Además, en 2006 formó parte de la lista de los diez intelectuales públicos más influyentes de Australia (Díaz, 2019).

Las obras que se usan para este trabajo son: *Hambre, riqueza y moralidad* (1971), *Ética práctica* (1984), *Ética para vivir mejor* (1995), *Compendio de ética* (2004); y, *Salvar una vida* (2012).



## Introducción

Bajo una situación conflictiva en cuanto al deber moral que deben tener las personas pudientes con las personas pobres con la finalidad de erradicar la pobreza, surge la necesidad de analizar la argumentación de Peter Singer en el tema de la pobreza: De este modo nos interrogamos: ¿cómo argumenta Peter Singer sobre la obligación moral de los ricos para reducir la pobreza? Ya que considera haber acertado con una solución viable. Asimismo, hay que aclarar conceptos claves para la comprensión de su pensamiento.

### 0.1. Riqueza y pobreza

Es preciso señalar concepciones esenciales tanto de Peter Singer como de la ética para contextualizar su pensamiento. Singer determina la diferencia entre ricos y pobres desde los ingresos y bienes que poseen, estableciendo que los ricos son aquellas personas que “tienen más ingresos de los que necesitan para satisfacer de forma adecuada todas las necesidades básicas de la vida, después de adquirir (...) comida, vivienda, ropa, servicios sanitarios básicos y educación” (1984, p. 275). Y poseen bienes en gran cantidad.

Mientras que los pobres según el mismo Singer (1984) son aquellas personas que “carecen de las calorías, proteínas, vitaminas y minerales necesarios para llevar una vida tanto física como psíquica sana (...) sufren enfermedades carenciales e infecciosas que podrían eliminarse con una mejor dieta” (p. 273). Todo lo cual limita al ser humano a ponerse al margen de su existencia. Los ricos poseen ingresos grades en comparación con los pobres que están lejos de poseer bienes materiales considerando la situación en la cual viven.

### 0.2. Ética

Asimismo, Singer nos presenta una visión de lo que es la ética, señalando que las personas viven de acuerdo a los valores éticos que creen correctos por alguna razón, los ponen en práctica en su modo de vida y tales valores les dan una razón consciente para actuar. Indica que “la ética requiere que vayamos más allá del “yo” y del “tú” en favor de una ley universal” (Singer, 1984, p.14). Hay que dejar de lado preferencias o gustos que recaigan sobre nuestros intereses al momento de poner en práctica valores éticos, en concordancia con la razón para obrar éticamente.

### 0.3. Teorías del bien



La ética tiene como objetos principales de estudio el bien y el deber; aunque para algunos filósofos la noción del bien es más fundamental que la del deber, para otros es más fundamental la noción del deber que la del bien. Primero cabe distinguir entre bien intrínseco e instrumental. Señala Hospers (1976) que algunas cosas son “valiosas, deseables, de entidad, de valía, buenas por sí mismas, mientras que otras cosas son buenas sólo en la medida en que conducen a estas cosas” (p. 714). Se puede desear algo con un valor intrínseco, por ejemplo, la vida, así como se puede desear la salud como un bien instrumental, porque es el medio para trabajar y obtener dinero para vivir dignamente.

Se señala la diferencia entre bien intrínseco e instrumental porque Singer (1984) considera que “es bueno que exista el mayor número posible de seres felices que nuestro planeta pueda tener” (p. 151). Con respecto al problema de si existe un solo valor intrínseco o varios, mantiene una postura hedonista, por tanto, el hedonismo del griego *hedoné*, «placer» sostiene que: “1) todo placer es bueno intrínsecamente y 2) solo el placer es intrínsecamente bueno” (Hospers, 1976, p. 716). Es una teoría monista que identifica el bien intrínseco y la felicidad o placer, añadiendo que algo tiene valor instrumental porque sirve como medio para producir placer o felicidad. Para el hedonista, existe un solo bien intrínseco, que es el placer o la felicidad

El hedonista toma las cosas, acciones y leyes como bienes instrumentales, si son medios que conducen hacia la felicidad. El hedonista racional es aquel que evita un placer si a futuro produce mayor infelicidad y acepta un dolor o sufrimiento si a la larga produce mayor felicidad. (Vásconez, 2018d)

En cambio, el pluralismo “no niega que el placer y la felicidad sean buenos intrínsecamente, pero aceptaría otros candidatos para esta posición” (Hospers, 1976, p. 719). Considera que existen más bienes intrínsecos aparte del placer o la felicidad. Por ejemplo, el conocimiento; si una persona conoce que va a morir de hambre, este conocimiento es intrínsecamente valioso porque, aunque produzca sufrimiento, es mejor saberlo.

#### **0.4. Teorías del deber**

Singer (1984) plantea el deber moral de reducción de la pobreza desde una teoría del deber consecuencialista, el utilitarismo. Massini (2019) señala que el consecuencialismo fue propuesto originalmente por la filósofa Elisabeth Anscombe como la doctrina moral que sostiene que una acción es correcta dependiendo de sus consecuencias; abarca las teorías que defienden la utilidad



de la acción como la base de todas las apreciaciones morales posibles. Asimismo, el autor Cejudo (2010) indica que el consecuencialismo es “una denominación muy amplia que cubre tanto diferentes modalidades de utilitarismo como otras éticas teleológicas no comprometidas con el principio de utilidad” (p. 5). Debemos realizar aquella acción que tenga buenas consecuencias o resultados.

Desde una postura opuesta al consecuencialismo, tenemos la teoría del antecedentalismo, la cual sostenía que el ser humano tiene que cumplir con sus obligaciones sin importar lo que pase (sus consecuencias), porque el deber depende de situaciones previas a la acción. Esta postura determina lo que es obligatorio partiendo de ciertas exigencias previas y no mira hacia el futuro. Parte de la intención, mas no de las consecuencias, Por ejemplo, Immanuel Kant (2003), en el libro *Crítica de la razón práctica*, sostenía que las acciones son independientemente buenas o malas, sin importar sus consecuencias.

La teoría consecuencialista más conocida es el utilitarismo, teoría ética que tiene como padre a Jeremy Bentham y como máximo representante a John Stuart Mill (1997), la cual “acepta como fundamento de la moral la Utilidad, o el principio de la mayor Felicidad, mantiene que las acciones son correctas (right) en la medida en que tienden a promover felicidad, incorrectas (wrong) en cuanto tienden a producir lo contrario a la felicidad” (Mill, p.45). Más precisamente, esta teoría ética considera que el deber de las personas es la realización de acciones que promuevan la mayor felicidad del mayor número de personas.

Singer (1984) plantea que el utilitarismo es una corriente que expone que “en algún nivel de mi razonamiento moral debo elegir el modo de actuar que tenga las mejores consecuencias” (p. 16), es decir, de todas las opciones que tengo, debo elegir la que ayude a mayor número de personas. En la obra *Salvar una vida*, Singer sostiene que las donaciones para reducir la pobreza deben hacerse según el excedente de los ingresos de una persona luego de satisfacer sus necesidades básicas. Por lo tanto, la meta de su postura utilitarista “no es reducir a la mitad la proporción de personas que viven en la pobreza extrema, o sin suficiente alimento, sino garantizar que nadie tenga que vivir en unas condiciones tan degradantes” (Singer, 2012, p. 33), para así lograr mejorar del mundo en el que vivimos.

Hay que señalar dos variantes del utilitarismo: utilitarismo de acto y el utilitarismo de regla. El utilitarismo del acto afirma que el acto de una persona es obligatorio si obtiene las mejores consecuencias; la unidad de análisis es el acto concreto y particular en relación a las consecuencias.



Según Aboglio (2007), el utilitarismo del acto “establece que una acción es moralmente correcta cuando sus efectos incrementan la mayor medida posible, en vez de disminuir la felicidad general” (p. 3). La persona individual está obligada a actuar conforme a la acción que tenga las mejores consecuencias, aunque tenga que violar ciertas reglas.

El utilitarismo de la regla sostiene que lo correcto es actuar según reglas que obtengan las mejores consecuencias. Vásconez (2018e) indica que “tan importante es respetar las reglas como también atender las consecuencias. Se logran ambos objetivos si las consecuencias que son el criterio de la obligación pertenecen a la regla y no al acto en particular” (p. 3). No existen excepciones a una regla; una acción es correcta si es una aplicación de la regla que tiene las mejores consecuencias.



## Capítulo I

### **Argumentación de Peter Singer a favor de la obligación moral de los ricos de ayudar a los pobres.**

El presente capítulo abarca la argumentación de Peter Singer a favor de por qué es una obligación moral de los ricos ayudar a los pobres. De la obra del autor se analiza el artículo Hambre, riqueza y moralidad, en el que señala la existencia de pobreza en el mundo entero, para enseguida tomar como ejemplo la miseria bengalí del subcontinente indio, argumentando que las personas tienen el deber moral de brindar ayuda, siempre y cuando no se sacrifique algo moralmente significativo. También se analiza el capítulo Ricos y pobres de la obra *Ética práctica*, para comprender la diferencia entre estos dos estamentos sociales; el artículo Ética para vivir mejor, para entender el carácter ético de las personas y su acción altruista; el capítulo El utilitarismo de la obra *Compendio de ética*, para comprender cómo aliviar la pobreza; y el libro *Salvar una vida*, en el que el autor propone que el medio más eficaz para erradicar la pobreza es las donaciones de las personas ricas.

#### **1.1. Hambre, riqueza y moralidad**

En el artículo *Hambre, riqueza y moralidad*, Singer describe la pobreza en base al ejemplo del subcontinente indio situado en Bengala. Nos cuenta sobre la posición del Gobierno bengalí frente a esta situación y el esquema moral que tienen y deben tener quienes se enfrentan a estas situaciones emergentes, en las cuales la gente muere por razones evitables, como hambre o enfermedades no letales. Es decir, el sufrimiento de nueve millones de personas afectadas podría ser menguado con la ayuda de países ricos. Sin embargo, no se ha recibido ayuda posiblemente por la falta de publicidad adecuada o porque a las personas ricas se les dificulta prestar ayuda a desconocidos.

Dicho Gobierno se encuentra en la disyuntiva de brindar o no socorro inmediato para controlar el índice de mortalidad gastando su presupuesto general, aunque a largo plazo podría no detener el aumento de la pobreza pues no existirían los fondos. Singer señala que la miseria bengalí es uno de tantos ejemplos de cómo los seres humanos pueden llegar a vivir en situaciones tan precarias. Por tanto, el autor apunta que la moralidad de las personas debe ser alterada, partiendo desde la siguiente explicación.





**Según Singer (1971):**

El sufrimiento y la muerte causados por la ausencia de comida, techo y asistencia médica son malos. Por tanto, si tenemos la capacidad de evitar que algo malo ocurra sin que por ello sacrifiquemos nada de importancia moral comparable, debemos evitarlo.

La moralidad de las personas debe ser alterada porque, al tener la capacidad de razonar, podemos actuar con una empatía tal que reduzca el sufrimiento del otro. Al hacer una donación tampoco se sacrifica nada moralmente comparable en la medida en que la persona que ayuda sólo se deshace de cosas materiales recuperables con el paso del tiempo. Asimismo, nada tiene que ver si la persona a la que se ayuda es cercana o desconocida, o si yo soy la única persona que puede brindar ayuda, o existe un consenso que determine hasta qué punto debo ayudar en comparación con otros. Es un deber moral el hecho de brindar ayuda.

La supuesta justificación de que existen otras personas en mí misma posición que no brindan ayuda es la excusa idónea para la inacción, según Singer. Pero si cada quien hace lo que debe hacer, el resultado no será peor que aquella situación a la que cada persona haga menos de lo que debe hacer, debido a que una persona debe actuar moralmente ayudando al otro sin esperar nada a cambio, porque posee principios y razonamiento que le permiten obrar correctamente y así evitar el sufrimiento de aquella persona que requiere ayuda.

Para el autor australiano la pobreza es un problema de distribución y no de producción; el alimento del que carecen las personas pobres existe en abundancia en otros países o lugares y no se destinan únicamente a la alimentación humana. Por ejemplo, indica que inclusive los animales en países industrializados son alimentados con los mejores granos, de los cuales las personas pobres carecen. Por consiguiente, si cada persona ayuda movida por el deber moral, existirá la ayuda suficiente para aliviar el sufrimiento y hambre que ocasiona la pobreza. Singer señala que mientras más personas decidan brindar ayuda a ONGS que luchan contra la pobreza, seguirán sumándose otras que realizan la misma labor solidaria.

Si, en vez de brindar ayuda, gastamos nuestro dinero en ropa lujosa y de marca, debemos cuestionarnos que tal vestimenta va más allá de cumplir con su función; es mejor comprar ropa normal y con el excedente brindar ayuda. No se ha sacrificado nada moralmente significativo.



Por eso, la reformulación moral radical de Singer se basa en el imperativo del deber de las personas de evitar que ocurra algo malo, porque no se sacrifica algo moralmente comparable. La sociedad requiere un equilibrio en el modo de actuar de cada uno de sus integrantes e inclusive se debe ver aún más allá de nuestra sociedad porque somos seres sociales.

## ***1.2. Ética práctica***

En la obra *Ética práctica*, Singer presenta una vez más datos sobre la pobreza y la riqueza para diferenciarlas. Narra que miles de personas mueren a diario, sumidas en una pobreza absoluta: no tienen alimento, cobijo ni ninguna de las condiciones imprescindibles para vivir dignamente. Las razones nuevamente son evitables, pero continúan sucediendo.

Para Singer (1993), los pobres (para mencionar solo las características más comunes) son aquellos que “carecen de calorías, proteínas, vitaminas y minerales necesarios para llevar una vida tanto física como psíquica sana (...) sufren enfermedades carenciales e infecciosas que podrían eliminarse con una mejor dieta” (p. 271) Están abandonadas y su supervivencia en el mundo se rige por la ley del más fuerte.

Una razón más para mostrarnos cómo la pobreza es relativa en los países desarrollados, por el simple hecho de que, si una persona no tiene para comprar ropa de marca y estar al día en la moda, esa persona puede considerarse pobre, pero dicha pobreza (o mejor: carencia) es relativa, porque la ropa de marca no es indispensable para su supervivencia. Esta persona tiene lo indispensable para vivir, aunque desconoce de la riqueza que posee en comparación con otros menos afortunados.

Para Singer, en cambio, los ricos son aquellos que “tienen más ingresos de los que necesitan para satisfacer de forma adecuada todas las necesidades básicas de la vida, después de adquirir (...) comida, vivienda, ropa, servicios sanitarios básicos y educación” (1993, p. 75) En pocas palabras, además de lo indispensable, los ricos pueden adquirir sin problemas lujos y comodidades.

En cualquier caso, el problema no es la falta de producción de alimentos para aliviar el hambre, sino su mala distribución como se señala con anterioridad. De este modo Singer (1984) afirma que:

Los absolutamente ricos eligen su alimento por el gusto de su paladar, y no para detener el hambre; se compran ropa nueva para variar, y no para abrigarse; se mudan de casa para vivir en un barrio mejor o tener una habitación de juegos para los niños, y no para resguardarse



de la lluvia; y después de todo esto les queda todavía dinero para gastar en equipos de sonido, video-cámaras y vacaciones en el extranjero. (p. 275)

La principal diferencia entre ricos y pobres está determinada en parte por la riqueza poseída. Mientras una persona rica no podría imaginar las carencias en las cuales viven las personas pobres, las personas pobres no podrían imaginar cómo es vivir llenos de comodidades y lujos; sus escenarios de vida difieren tanto que en las casas de los ricos hasta un animal tiene más cuidado y alimento del que podría tener durante toda su existencia una persona pobre.

### **1.3. Ética para vivir mejor**

Singer señala que los actos de los seres humanos se determinan según el carácter ético que se forma a lo largo de su vida, de este modo, las personas tienden a realizar acciones altruistas y eligen los mejores medios para alcanzarlas. Singer narra una anécdota de su adolescencia referente al negocio de la importación de café y té de su padre. Las empresas que enviaban los productos a su negocio no se percataban de cobrar el precio de los envíos a tiempo, de tal modo que, si él no les recordaba, ni siquiera lo notarían y resultaría una ganancia para su padre. Sin embargo, su padre le dijo que se debe ser justo, porque es la manera correcta de comportarse. En definitiva, la acción altruista es hacer el bien de manera desinteresada, en tanto somos el reflejo y la herencia de lo que nos dejan nuestros padres en cuestiones éticas y enseñanzas sobre la auténtica realidad del mundo.

Por otro lado, Singer dice que la revolución industrial ha dejado grandes secuelas en cuanto a la escasez de suelos fértiles y en el aspecto económico. A lo cual se suma todo esto a la deshumanización del hombre que ve a animales, plantas y personas como medios de producción.

### **1.4. Compendio de ética**

En la obra *Compendio de ética*, se señala la distinción entre personas ricas y pobres en cuanto a recursos que les permiten tener niveles de vida diferentes; asimismo se replantea el deber de aliviar la pobreza de quienes conforman una misma sociedad. Porque una persona que sienta verdadera empatía y tiende a ayudar ha de poner en práctica sus principios sin distinción alguna.

Singer (2004) indica que:

En primer lugar, mil millones de seres humanos —la quinta parte de la población mundial— viven en la pobreza absoluta: hambre, desnutrición, enfermedad generalizada, elevada mortalidad infantil, condiciones de vida paupérrimas, temor e inseguridad. La mayoría de estas personas viven en los países más pobres del mundo, a menudo denominados «países



en desarrollo». En segundo lugar, en los países «ricos» viven muchos individuos ricos con la riqueza y recursos para contribuir a reducir esa pobreza absoluta. (p. 377)

Ahora bien, aunque los ricos poseen cantidades enormes de dinero y recursos para satisfacer sus necesidades y lujos, sin embargo, los pobres carecen de recursos y por tanto tienen que vivir llenos de carencias que producen sufrimiento. Singer (2004) indica que las personas ricas deben brindar ayuda para aliviar la pobreza, porque las mismas están dotadas de solidaridad humana. Además, no solo se debe brindar asistencia inmediata momentánea, sino tratar de erradicar la pobreza porque la ayuda solo evitará un sufrimiento por un lapso corto de tiempo. Lo ideal sería tomar acciones ahora y en un futuro evitar que las personas vivan en la pobreza.

Luego de brindar ayuda inmediata a un grupo o persona determinada, la idea de ir más allá con la finalidad de erradicar la pobreza a gran escala se relaciona con la justicia. Es por ellos por lo que Singer (2004) deja de lado el término “caridad” y habla más bien de asistencia porque esta implica justicia para los pobres y una distribución equitativa que nos llevará al progreso. Existe una producción vasta de alimentos en países desarrollados para la población mundial; sin embargo, hay quienes tienen más de lo que necesitan y otros que no tienen nada debido a la mala distribución:

Un país llamado rico tiene los recursos para aliviar la pobreza y otras formas de sufrimiento grave en su territorio y tiene recursos adicionales que puede utilizar para contribuir a aliviar la pobreza en otros países que carecen de los recursos para mitigar el sufrimiento extremo. (Singer, 2004, p. 275)

Las personas ricas tienen tantos recursos para aliviar la pobreza en su sociedad e inclusive en otros países. Sin embargo, existe más pobreza en los países pobres que en los ricos. Singer (2004) señala que se debe manejar este problema por urgencia más no por prioridad, porque la pobreza de los países pobres es más grave que la de los países ricos. Por lo tanto, presenta una urgencia moral que va de la mano con lo antes mencionado sobre la justicia, ya que los pobres también tienen derecho a vivir de una manera digna.

### ***1.5. Salvar una vida***

En la obra *Salvar una vida*, Singer nos presenta el medio para la erradicación de la pobreza en cuatro partes sustanciales: la argumentación, la naturaleza humana, la racionalidad por la cual obran las personas, la realidad de la ayuda y una nueva escala para hacer donaciones, basada en la



cantidad de dinero que poseen las personas demostrando que la mejor manera de erradicar la pobreza no es utópica, al poder eliminar el defecto moral que nos impide ser altruistas.

### 1.5.1. La argumentación

Es evidente descubrir personas pobres sin tener que situarnos en realidades de países ajenos. Por ejemplo, en las calles podemos observar fácilmente pordioseros jóvenes o viejos que nos estiran la mano y ponen en cuestión nuestro deber moral. Sin embargo, para Singer, la existencia de este tipo de pobreza, por decirlo de algún modo, es sorprendentemente relativa respecto a esa pobreza extrema que llega incluso a despojar a quienes la sufren de toda dignidad posible.

Singer (2012) presenta un ejemplo para determinar la esencia de su argumento:

Vamos conduciendo un coche de época por una carretera comarcal cuando nos detiene un autoestopista gravemente herido en la pierna. Nos pide que lo llevemos hasta el hospital más próximo. Si nos negamos, hay bastantes probabilidades de que el autoestopista pierda la pierna. Por el contrario, si aceptamos llevarlo al hospital, es probable que nos llene de sangre el asiento que tanto dinero nos ha costado retapizar de un lustroso cuero blanco. (pág. 33)

Tenemos entonces el dilema de evitar dañar algo material, en este caso, el asiento de nuestro coche, o salvar una vida al costo de ensuciarlo. Es de sentido común cómo se debería proceder ante esta situación. Singer señala lo siguiente al respecto.

Argumento lógico de Peter Singer	
Primera premisa	El sufrimiento y la muerte por falta de alimento, cobijo y atención médica son malos.
Segunda premisa	Si puedo evitar que algo malo ocurra sin que por ello sacrifique nada de importancia moral comparable, debo hacerlo.
Tercera premisa	Aportar dinero a organismos de ayuda internacional puede impedir el sufrimiento y la muerte por falta de alimento, cobijo o atención médica, sin sacrificar nada de importancia moral comparable.
Conclusión	Por consiguiente, debo actuar aportando dinero a organismos de ayuda internacional, para obrar correctamente.

Singer dice que, el precio de una botella de agua o una entrada al cine costea la iniciativa de salvar una vida. Se debe prestar ayuda; no hacerlo es incorrecto. Se debe crear una «cultura de la donación» que nos permita ayudar viendo más allá de nuestros horizontes.



Cuando una persona realiza donaciones, otras personas siguen su ejemplo, creándose así una cadena de donación. “Muchas veces no es necesario un empujoncito muy fuerte para vencer la apatía que se interpone en el camino para que hagamos lo que sabemos que sería mejor para nosotros” (Singer, 2012, p. 86). Además, el ser humano brinda ayuda inmediata el momento que identifica a una persona afectada, sin mencionar la gratificación resultante por haber ayudado.

### **1.5.2. La realidad de la ayuda**

En su página oficial de Instagram, Singer dice lo siguiente:

He pasado gran parte de los últimos 40 años de mi vida hablando de pobreza, y a menudo me preguntan si soy feliz con el impacto que ha tenido mi trabajo. Sí, lo estoy. Pero todavía queda mucho por hacer para proteger a las personas de las enfermedades, restaurar la vista, ayudar a las mujeres a evitar embarazos no deseados, asegurar que los niños obtengan los nutrientes que necesitan y proporcionar a las personas los medios para vivir una vida decente. (Instagram , 2020)

A la hora de realizar una donación benéfica para las personas pobres, se debe averiguar la organización más eficaz y el costo de salvar una vida. Singer indica que según la página web *Clarity Navigator*, la cual publica listas de organizaciones benéficas, “el problema más grave a la hora de analizar la cantidad de ingresos que una organización benéfica destina a gastos administrativos es que dicha cifra no informa nada en absoluto acerca del impacto producido por la organización” (Singer, 2012). En síntesis, no refleja el impacto que se espera luego de la donación, a causa de que las organizaciones no rinden cuentas.

Debido a esta problemática, Holden Karsnofsky y Elie Hassenfeld, directores ejecutivos de un proyecto de filantropía abierta, crearon *Give Well*, en 2007, para que las entidades que recaudan fondos de ayuda destinados a personas pobres muestren su transparencia y eficacia. Así, los contribuyentes podrán ver resultados y continuar donando.

Por otra parte, entre las enfermedades más comunes, pero evitables, por las que mueren cientos de personas a lo largo y ancho del mundo, se encuentran la viruela, la oncocercosis (afecta a la piel y a los ojos por picaduras de mosquitos), diarrea y sarampión. Muy comunes en África, continente habitado por un tercio de las personas más pobres del planeta. Pensemos que alguien ajeno a esta ominosa realidad puede curarse de cualquier enfermedad a un costo mínimo o gratuitamente si tiene seguro médico público.



*Give Well* cumple un papel primordial en la muestra de transparencia de las organizaciones filantrópicas. En 2007, hizo públicos los resultados de su investigación acerca de las organizaciones benéficas dedicadas a salvar vidas y a mejorar la salud en África (...) Otorgó su máxima calificación a una organización radicada en Washington DC, llamada Population Services International (PSI) que considera que su misión es dar cauce a la vitalidad del sector privado para abordar los problemas sanitarios de las personas pobres de los países en vías de desarrollo. (Singer, 2012, p. 103)

Para que pueda ser corroborada la eficacia de las entidades benéficas, Singer menciona que estas tienen la obligación de reservar “dinero expresamente destinado a llevar a cabo estudios adecuados sobre la efectividad de sus programas” (2012, p. 109). Una norma imprescindible que garantiza también el utilitarismo del autor australiano.

En cuanto a la cantidad de dinero que se necesita para salvar una vida, Singer (2012) dice: Es difícil calcular cuánto cuesta salvar o transformar la vida de alguien extremadamente pobre. Debemos dedicar más recursos a evaluar la eficacia de los diferentes programas. En todo caso, hemos visto que gran parte del trabajo realizado por las organizaciones benéficas es enormemente eficiente, y tenemos razones para pensar que el coste del salvar una vida humana en una de estas organizaciones oscila entre 200 y 2.000 dólares. (p. 117)

Y aunque no se tenga un valor exacto del coste de salvar una vida, esto no vale como justificación para darles las espaldas a quienes más nos necesitan. Por eso, Singer (2012) agrega que “los habitantes más ricos del mundo estamos obligados a prestar la suficiente ayuda como para erradicar la pobreza extrema a gran escala” (p. 154).

Si se establece que una persona rica tiene el deber moral de ser parte de la cultura de la donación para aliviar la pobreza, Singer agrega que no “debemos hacer donaciones hasta el punto de que si nos desprendiéramos de más cosas correríamos un riesgo “importante” de empeorar a nuestra condición...” (2012, p. 159). Sólo digamos que no existen cantidades definidas ni definitivas respecto a la ayuda, por el contrario, el objetivo es realizar el mejor uso posible de esos recursos.

Asunto que lleva a Singer a afirmar que “mi esperanza es que las personas se convenzan de que pueden y deben aportar semejante cantidad. Creo que hacerlo así significaría un primer paso para establecer la relevancia ética de la donación como un componente esencial de una vida buena”



Universidad de Cuenca

(2012, p. 164). Es decir, un deber moral consustancial al ser humano, pero, sobre todo a las personas pudientes con mayor exactitud.





## Capítulo II

### Razones en contra de la obligación moral de los ricos de ayudar a los pobres

El credo del filósofo australiano Peter Singer es el propio de la ética utilitarista: ve como útil todo aquello que produce placer para el mayor número de seres vivos posibles —hombres y animales—y trata de reducir el sufrimiento. Para el utilitarismo no importa las motivaciones que impulsan un acto, siempre y cuando sus consecuencias sean beneficiosas (Singer, 2014, p. 34). Por ejemplo, es obligatorio salvar la vida de dos personas que la de un ser querido.

En la conferencia “La naturaleza humana”, pronunciada por Singer durante la VII Conferencia Joseph Egozcue en 2014, propone un ejemplo paradigmático: la de dos yates volcados y la obligación de preferir a cinco tripulantes anónimos y no a la persona que se ahoga frente a nosotros, lo que a efectos prácticos resume su célebre cultura de la donación, la cual, consiste en la imposición de una norma moral universal que impulse a los ricos a ayudar al mayor número de pobres a través de un altruismo desinteresado.

Pero Singer se concentra en los ricos como una solución posible para sacar a millones de seres humanos de la miseria, promoviendo así una solución inmediateista y asistencialista, en lugar de ser estructural y, por tanto, a largo plazo. Del mismo modo, la idea de establecer una cultura de donación tan tajante puede resultar un tanto utópica para otros, tal como lo demuestran los autores que nos ayudarán en este análisis crítico sobre el pensamiento de Singer, como: Dalia Romero, Andrés Gallardo, Cecilia Pourrieux y Macario Alemany. Sin embargo, antes conviene revisar a breves rasgos los argumentos y las seis razones que, según Singer, nos impiden llevar a cabo la cultura de la donación.

#### 2.1. Los argumentos más frecuentes para negarse a hacer donaciones, según Singer

En primera instancia se debe considerar que cada persona es libre de obrar de acuerdo a su juicio. Por eso, no se puede obligar a un desconocido a que obre según el criterio de otro. Mientras Singer era profesor en un instituto particular de enseñanza en Boston, de la asignatura de Literatura y justicia, enseñaba a sus alumnos la riqueza de algunos países en comparación con otros, así como la existencia de entidades dedicadas a recolectar donaciones para ayudar a las personas pobres de los países en vías de desarrollo. Luego, Singer pide argumentos que repliquen el deber moral de realizar donaciones que ayuden a los pobres. La estudiante Katryn señala:



Las circunstancias personales indudablemente influyen y deberíamos evitar formular apreciaciones demasiado maniqueas (...). Eso es relativismo moral, una actitud que resulta atractiva para muchos hasta que se topan con alguien que actúa de manera verdaderamente incorrecta. Si vemos que una persona sujeta las garras de un gato sobre el horno eléctrico que va calentándose poco a poco y que, cuando mostramos nuestra oposición con contundencia, se limita a decir que es muy divertido ver chillar al gato, no le respondemos que tiene derecho a guiarse por sus propias creencias y lo dejamos en paz. (Singer, 2012, p. 43)

Aunque una persona tenga claro cuál es su deber moral con quienes viven en la pobreza, Katryn señala que no se puede determinar su obrar ni implantar un comportamiento que resulte atractivo para alguien más, pues a lo mejor no resulta así para la primera persona. En el ejemplo del gato, es evidente que el daño ocasionado sin razón alguna es incorrecto, por lo que se debe juzgar dicha acción negativamente, debido a que, por más que un individuo pueda desarrollar su propio código moral, este tiene como límite la integridad física y psicológica de otro ser vivo. Sin embargo, hay quienes abrazan un relativismo moral y actúan de manera errónea, pasando por encima de los demás.

Del mismo modo, Singer (2012) puntualiza la crítica del estudiante Douglas, quien afirma tajantemente que “no debería tener derecho a decirle a la gente lo que debe hacer”, porque no tiene autoridad alguna sobre el dinero de los otros ni tampoco en cómo se lo emplea (p. 44).

Por otra parte, la estudiante Lucy señala que:

Si alguien quiere comprarse un coche nuevo, que lo haga. Si alguien quiere hacer una reforma en su casa, que la haga y si necesita un traje, que se lo compre. Trabajan para ganar dinero y tienen derecho a gastarlo en sí mismos [...] Quizá tengamos derecho a pasar el fin de semana haciendo surf, pero tal vez no deje de ser cierto que deberíamos visitar a nuestra madre si está enferma. De manera similar, podríamos decir que los ricos tienen derecho a gastarse el dinero en fiestas espléndidas, relojes Patek Philippe, aviones privados, yates lujosos y viajes espaciales; o incluso si se nos antoja tirar fajos de dinero por el retrete. O que quienes disponemos de unos medios más modestos no deberíamos vernos privados por la fuerza de ninguno de estos otros placeres no tan caros que nos alivian el penoso tiempo que pasamos trabajando. (p. 44 - 46)



Cada quien será libre de gastar su dinero en lo que desee, porque se lo ha ganado con su esfuerzo y tiempo, con el objetivo de satisfacer ciertos lujos materiales como recompensa por el esfuerzo que implica su trabajo o el simple hecho de haber nacido en una familia adinerada. Aunque existan personas que viven en la pobreza, hay quienes consideran no tener ningún deber moral de ayudar, y solo viven para sí y los suyos. Finalmente opina que:

A los pobres no deberíamos de entregarles directamente dinero o alimentos salvo en casos de emergencia, como una sequía, un terremoto o una inundación, en los que puede ser necesario enviar víveres para impedir que la gente muera de hambre a corto plazo. En situaciones menos acuciantes, dar alimentos puede volver dependientes a las personas (...) debemos fomentar que las personas ganen su propio dinero, o que produzcan sus propios alimentos y satisfagan las necesidades de las demás de manera sostenible y con su propio trabajo. (Singer, 2012, p.54)

## **2.2. Las razones que nos impiden llevar a cabo la cultura de la donación, según Singer**

### ***2.2.1. La existencia de víctimas identificadas***

Para generar el impulso de la donación es importante identificar a la víctima que se ha de ayudar, darle un rostro, arrancarla del anonimato de la masa. Para Singer, “un rostro identificado nos moviliza como no consigue hacerlo la información abstracta” (2012, p. 66). La víctima identificada produce un apego emocional hacia ella, a diferencia de cuando solo existen números que a diario aparecen en las noticias, y aparentemente en nada afectan a la rutina de nadie.

Mientras mayor información obtenga el potencial donante, su conducta generosa será más elevada. Singer (2012) indica tres casos distintos en los que se brinda información acerca de la pobreza. El primero muestra de manera general los términos de la pobreza. El segundo a la pobreza en una víctima identificada: sus carencias y necesidades con la ayuda de una fotografía. Y el tercero, incluye las dos anteriores. El resultado obtenido es que en el tercer caso se realizan mayores donaciones.

Asumir el deber moral de brindar ayuda se facilita con la identificación de la víctima sumida en la pobreza. Singer (2012) señala que la información obtenida de la víctima crea emociones que influyen en la cantidad de donaciones realizadas para ayudar a combatir la pobreza. El determinar un caso específico, sus carencias y necesidades tiene mayor acogida en el receptor a comparación de la información fría que apenas ofrece cifras, pero no ofrece rostros concretos.



### 2.2.2. El provincianismo

El provincianismo es un sentimiento derivado de una especie de nacionalismo que, por ejemplo, cuando ocurre una desgracia a gran escala, como un terremoto o un tsunami, provoca que la gente ayude más a quienes están dentro de sus propias fronteras que a quienes viven en otros lugares remotos del mundo, porque la gente mantiene vínculos más cercanos con sus coterráneos.

Singer (2014) cita la gran donación de 1.540 millones de dólares que hizo Estados Unidos al devastado sudeste asiático, tras el tsunami de 2004 que mató a 220 mil personas y dejó a millones sin hogar, aunque representa menos de la cuarta parte de los 6.500 millones que donó a los damnificados por el huracán Katrina dentro de sus propias fronteras, en 2005. Pero la cifra es diez veces mayor comparada a los 150 millones de dólares que el mismo donante destinó a las víctimas del terremoto de Pakistán de ese mismo año, que dejó 73 mil muertos. La tragedia no fue grabada en video. La conclusión de Singer (2014) es la siguiente:

Por desasosegante que resulte la relativa indiferencia que sentimos hacia los extranjeros, es fácil comprender por qué somos así. Nuestra especie ha necesitado millones de años de evolución para convertirse en mamíferos sociales con una prole que requiere la atención de sus progenitores durante un largo período de tiempo. La mayor parte de esos millones de años, los progenitores que no atendían a sus criaturas durante sus años de dependencia tenían pocas probabilidades de transmitir sus genes. De ahí que nuestra inquietud por el bienestar de los demás suela limitarse a nuestros parientes, a aquellos con quienes establecemos lazos de cooperación y, tal vez, a los miembros de nuestra pequeña comunidad tribal. (p. 18)

Más allá de la lectura científico-ilustrativa que pretende explicar por qué tendemos a ayudar a nuestros círculos cercanos, Singer (2014) propone que, pese a que la naturaleza misma está lanzada al caos y a la intemperie, si la evolución no es moral, el ser humano tiene la obligación de darle un sentido moral en la medida en que por la globalización le es mucho más fácil donar a personas en lugares remotos del mundo.

La pobreza es evidente tanto en un país natal como en países ajenos, y en diferentes escalas: unos más pobres o ricos que otros. Sin embargo, cómo se podría ayudar al otro si una persona no ha podido aliviar el sufrimiento de su círculo cercano. Singer (2012) señala: “El sentimiento de que debemos ayudar a los demás se extendió únicamente a prestar gozo a nuestros compatriotas” (p.69). Los casos adscritos al propio territorio llegan con más brevedad y, por tanto, son los más



evidentes. Pero en realidad, no afecta en nada a los potenciales donantes si ayudan a otros en países totalmente ajenos al suyo.

### ***2.2.3. El sentimiento de futilidad***

La pobreza está presente en todo el mundo, y la idea de un medio viable para su erradicación parece un tanto irreal. Para evidenciarlo, Singer (2012) recurre nuevamente a un ejemplo de una investigación experimental acerca de una donación que ha de ser enviada a unos refugiados en el país de Ruanda para salvarles la vida. Según este estudio, las personas están dispuestas a donar más de acuerdo al mayor número de personas que puedan salvar, caso contrario, los esfuerzos se sienten inútiles.

Tomando como referencia el porcentaje de individuos afectados y el número de los que se salvarán, si se tiene el 100 % de personas afectadas por pobreza, el caso presentará más urgencia que si se ve afectado un 10 % de personas. Singer (2012) establece que “cuanta menor es la proporción de personas en peligro a las que se puede salvar la vida, menos dispuestas se muestran las personas en enviar ayuda” (p. 70), debido a que el número de personas afectadas no presenta un porcentaje considerable como para brindar ayuda. No es lo mismo ayudar a un 10 %, 20 %, 30 %... de personas afectadas que al 100 %.

### ***2.2.4. La disolución de la responsabilidad***

Existen personas a quienes les parece atractiva la idea de no tener responsabilidad para realizar donaciones que tengan la finalidad de erradicar la pobreza. Singer (2012) nuevamente señala el caso de Kitty Genovese, una joven estadounidense asesinada brutalmente por un afroamericano, mientras treinta y ocho personas en departamentos cercanos no hicieron nada. A pesar de escuchar los gritos desesperados de la joven, no llamaron a la policía ni intervinieron porque simplemente no era su asunto.

Ahora bien, resulta llamativo para algunos la idea de no sentirse responsable en el ejemplo anterior y ante el sufrimiento de personas que viven en la pobreza. Singer (2012) establece que este actuar es malo, pero cada vez se hace más presente en los individuos. Singer ejemplifica nuevamente esta disolución de responsabilidad en las personas. Existen varios estudiantes en una biblioteca. La joven encargada de la misma acaba de caerse de la silla mientras arreglaba unos libros en su lugar. Pide ayuda en varias ocasiones, pero tan solo el 7 % de las personas que están ahí le brindan ayuda. De este modo, “es mucho menos probable que ayudemos a alguien si la



responsabilidad de hacerlo no recae enteramente sobre nosotros” (Singer, 2012, p. 71). El resultado es mínimo porque, mientras existan más personas con una supuesta responsabilidad, el individuo hace caso omiso de la responsabilidad propia que tiene.

### ***2.2.5. El sentido de la justicia***

El sentido de la justicia responde a la igualdad en una distribución para todas las partes, es decir, que se reciba lo justo. Singer cree que “nuestro sentido de la justicia es tan poderoso que para impedir que los demás reciban más de lo que les corresponde a menudo estamos dispuestos incluso a recibir menos” (2012, p. 72). En definitiva, no es justo que mientras unos reciban más, otros reciban menos, e inclusive que existan personas que no reciban nada.

Para aclarar el obrar injusto de las personas, Singer (2012) recurre a un experimento llamado el “juego del ultimátum”. Aquí existe un proponente que tiene la cantidad de 10 dólares para repartirla con el respondedor. El proponente gana el dinero siempre y cuando el respondedor acepte el porcentaje -sea cual sea- sobre la repartición. Como la cantidad permanece en el anonimato, el proponente tiende a obrar injustamente, dándole menos del 20 % al respondedor. En efecto, el respondedor descubre que está siendo estafado, de modo que rechaza cualquier cantidad ofrecida, pese a que no sabe cuánto se está llevando el proponente. Ambos lo pierden todo. Para Singer (2012) ningún individuo soporta la idea de que alguien lo estafe, llevándose para sí más beneficios.

Singer (2012) consigna el hecho de que varias personas obran de manera injusta y se enriquecen más, olvidándose de brindar ayuda a quienes no tienen nada. Sin embargo, Singer rescata que:

Entre los animales sociales, aquellos que establecen lazos de cooperación suelen obtener resultados mucho mejores que quienes no lo hacen. Al presentar una oferta justa, damos muestras de ser un buen candidato socio cooperativo. Y a la inversa: al rechazar una oferta injusta, mostramos que no vamos a tolerar un acuerdo desigual y, por tanto, disuadimos a los demás de que intenten aprovecharse. (2012, p. 73)

Según el ejemplo de Singer, la mayoría de los individuos se privilegian perjudicando a los otros, aun cuando ambos podrían percibir iguales beneficios. En ese sentido, el ejemplo anterior no tiene tanto que ver con la pobreza en sí misma, sino con un egoísmo innato percibido en gran parte de los seres humanos.

### ***2.2.6. El dinero***



El dinero es conocido como un medio de pago con el cual se manejan las sociedades. Singer (2012) afirma que el dinero individualiza a las personas diferenciándolas del resto, y mientras más se tenga mejor, porque así se crea mayor independencia de acuerdo a la riqueza que cada quien genera. Singer recurre nuevamente a un experimento realizado por grupo de control Kathleen Vohs, Nicole Mead y Miranda Goode (trabajadores en áreas de marketing y psicología) para explicar este hecho. Existen dos grupos de sujetos experimentales: los primeros están destinados a pensar acerca del dinero, y se les deja ver fajos que deben organizar según las ideas que propongan. Por el contrario, el segundo grupo está destinado a organizar ideas sobre el dinero, pero sin manejarlo.

Cuando finalizaron el experimento, las dos partes recibieron una paga por su participación, luego se pidió que donaran una parte. Como resultado el primer grupo donó menos que el segundo. Además:

Los investigadores se sorprendieron ante la gran diferencia que causaban aquellos banales recordatorios del dinero. Por ejemplo, mientras que el grupo de control se dedicaba a prestar un promedio de cuarenta y dos minutos a prestar ayuda a alguien en alguna tarea, aquellos a quienes se había predispuesto para pensar el dinero no brindaban de su tiempo más de veinticinco minutos. De manera similar, cuando alguien que fingía ser otro sujeto experimental pedía ayuda, el grupo del dinero solo dedicaba a ayudarlo la mitad de tiempo que el grupo de control. Cuando se le pedía que hiciera una donación, el grupo del dinero solo daba poco más de la mitad que el grupo de control. (Singer, 2012, p. 75)

Las personas que poseen dinero y se informan acerca de su manejo y medios para obtener más, tienden a obrar de una manera independiente porque la riqueza generada por sí mismos les permite individualizarse del resto. Mientras más dinero tengan, más dinero quieren tener, y ante la petición de donaciones, el resultado es que dan una cantidad mucho menor a la de su riqueza total.

### **2.3. Las supuestas razones que nos impiden llevar a cabo la cultura de la donación**

#### ***2.3.1. Dalia Romero (1998). La pobreza, el crecimiento demográfico y el control de la natalidad. Una crítica a la perspectiva ética de Peter Singer sobre la obligación de los ricos de ayudar a los pobres***

Dalia Romero (1998) señala que el crecimiento demográfico agrava la falta de recursos de las personas, al no tener como vivir dignamente, quienes no pueden mirar otros horizontes. Por tanto, considera que, si no se controlan los niveles de natalidad de las personas, cada vez habrá un



mayor número de individuos viviendo en la pobreza. Por eso, Romero critica a Singer, con respecto al deber moral que tienen las personas ricas de ayudar a los más necesitados.

Singer (como se citó en Romero, 1998) argumenta del siguiente modo:

Primera premisa: Si pudiésemos impedir que algo ruin suceda sin tener que sacrificar algo de importancia comparable, debemos impedir que suceda. Segunda premisa: La pobreza absoluta es algo ruin. Tercera premisa: Existe una parcela de pobreza absoluta que podemos impedir sin que sea preciso sacrificar nada de importancia moral comparable. Conclusión: Debemos impedir la existencia de una parcela de la pobreza absoluta. (...) Algunos de los indicadores que señala Singer son: 400 millones de personas no tienen las calorías, las vitaminas y los minerales necesarios para mantener sus cuerpos y sus mentes en condiciones saludables; 14 millones de niños menores de cinco años mueren anualmente por mala alimentación e infecciones, y 180 millones viven en condiciones de extrema desnutrición. Sin embargo, a pesar de que reconoce que el problema no es que el mundo no sea capaz de producir lo suficiente para alimentar su población (por ejemplo, Estados Unidos consume en media 5 veces más granos que los países pobres), sino que, en los países ricos, se alimentan los animales con la mayor parte de los granos y luego lo transforman en productos lácteos. (p.231)

Singer, según Romero, resalta el deber moral de las personas ricas con quienes viven en la pobreza absoluta, pese a no haber cometido ninguna falta. Además, indica cifras que denotan la carencia y muerte de las personas pobres. Romero (1998) inicialmente afirma que cuando Singer habla de la gran cantidad de granos consumidos en Estados Unidos, el problema es de distribución y no de producción. Sin embargo, Romero considera simplista el razonamiento de Singer, porque, según ella Singer establece que la pobreza no solo se da por la falta de granos (alimentos), sino porque no existe una entidad dedicada a distribuir los granos a las personas pobres del mundo. Quizá, si se ofrecieran granos a todas las personas pobres, no morirían de hambre por un tiempo determinado, pero eso no quiere decir que no seguirán siendo pobres. El problema seguirá presente.

Ahora bien, Singer (como se citó en Romero, 1998) menciona:

Tal vez la más seria objeción al argumento de que tenemos obligación de ayudar sea que, como la mayor causa de la pobreza absoluta es el exceso de población, ayudar a los que hoy viven en situación de pobreza apenas aseguraría que más personas naciesen para vivir en la pobreza del futuro. (p. 247)





Singer ve como problemático el crecimiento demográfico de las personas pobres, porque si no tienen medios para subsistir, mucho menos tendrán acceso a métodos anticonceptivos que controlen los niveles de natalidad.

Asimismo, Romero (1998) sostiene que Singer como solución a esta problemática recurre a la teoría de “Transición demográfica”: luego de aumentar los niveles de vida, la población disminuye porque las personas toman conciencia de que ya no deben traer más hijos al mundo a vivir en condiciones miserables, y como compensación al sacrificio que han hecho las personas ricas por ellas. Del mismo modo se debe incentivar al gobierno a mejorar el sistema agrario para que las mujeres ya no cumplan tan solo con el rol de procreación, y se recurra así a la esterilización voluntaria y a los métodos anticonceptivos.

Sin embargo, Romero (1998) indica que, el momento en que Singer condiciona la ayuda que han de recibir las personas pobres por parte de los ricos a que no tengan más hijos, está yendo incluso contra su mismo principio de “autonomía”, el cual determina que las personas son libres de elegir en cuanto a los hijos que han de tener y sus modos de vida. Tener hijos no debería estar limitado por el simple hecho de haber nacido en la pobreza.

Finalmente, Romero (1998) considera que el argumento que Singer pone en primer plano es el equívoco concepto de la meritocracia, es decir, si alguien es pobre, es porque no ha trabajado lo suficiente. Lo que resulta demasiado reduccionista al no tener en cuenta factores sociales, económicos, religiosos, entre otros, que influyen y hasta determinan en mayor o menor grado la vida que llevan ciertos grupos humanos, en especial las personas de bajos recursos que, por haber nacido con tal condición, tienen mucho más restringido el acceso a una educación de calidad, a un trabajo digno y a una alimentación sana.

### ***2.3.2 Andrés Gallardo (2006). La ética y el problema de la pobreza en el mundo***

Gallardo (2006) considera poco explorado el estudio de la pobreza en el mundo desde la ética: una teoría conformada por reglas que rigen el comportamiento humano con un carácter universal que han de practicarse en una comunidad conforme a un código que determine lo correcto. Asimismo, al considerar novedosa la ética y su relación con la pobreza, se adentra en el pensamiento de Peter Singer, su postura en torno a la pobreza y el deber moral que tienen los ricos con las personas que viven en la miseria.

Singer (como se citó en Gallardo, 2006) establece que:



Si tenemos la capacidad de donar dinero para poder salvar la vida de alguna persona en el mundo que se encuentre en extrema pobreza, entonces debemos hacerlo. La pobreza se erradicaría si todas las personas en capacidad de donar lo hicieran. Su valoración de la pobreza queda explícita, además, en un pasaje inicial de este texto de la New York Times Magazine, en el cual nos dice que el sufrimiento y la muerte causados por ausencia de comida, techo y asistencia médica son malos. (p. 57)

Singer asume que la pobreza que padecen muchas personas en el mundo es un mal evitable por medio de donaciones. Así los potenciales donantes causarían un impacto positivo en el mundo. En ese sentido, Gallardo (2006) tacha a este pensamiento como ineficiente, porque para él cualquier persona puede llegar a la misma tesis por diferentes caminos. También señala que resulta un planteamiento superficial si Singer se considera un filósofo utilitarista, pues la dinámica de su pensamiento es causar el mayor bien posible tras elegir la mejor opción de todas. Sin embargo, al reconocer que la donación es un acto bueno, no se puede señalar a la no donación como mala, porque las personas que no donan no hacen ningún mal a las personas pobres, de modo que su discurso entra en contradicción. Gallardo (2006) indica:

Una ética utilitarista que acepte la existencia de lo bueno y lo malo en sí mismo, es, por supuesto, una ética contradictoria. Sin embargo, concediendo la presencia de esta inconsistencia teórica como un fallo menor del autor, nos encontramos con una dificultad insuperable que es consecuencia, también, de formular a la pobreza como un mal moral en sí mismo. Nos referimos a la ausencia de argumentos que prueben la valoración ética, es decir, a la ausencia de una justificación que nos explique por qué la pobreza es un mal moral. Aquí, aunque ciertamente se abogue por una norma universal deducible de la valoración moral, no se trata, por otra parte, de una valoración que se cuestione o que se justifique. (p. 57)

El autor señala que la donación como norma universal que determina el deber moral de las personas ricas como medio de erradicación de la pobreza, no es convincente. En otras palabras, “la pretensión de sostener normas morales que vinculen a los ciudadanos de países ricos se hace insostenible (...) no posee una base sólidamente argumentada” (Gallardo, 2006, p.61). Según el autor no se podría establecer que las personas ricas estén obligadas a realizar donaciones ni tampoco a considerar estas como una norma universal, porque no existen argumentos convincentes para actuar de esa determinada manera.



### **2.3.4 Cecilia Pourrieux (2016). *Críticas a una propuesta neoliberal para acabar con la pobreza***

Pourrieux (2016) expone lo que considera como falacias en el “pensamiento neoliberal” de Singer, expuesto en su obra *Salvar una vida* (2012), en la cual pretende concientizar con ejemplos ingeniosos a las personas ricas acerca del deber moral que tienen hacia los pobres, basándose en razonamientos lógicos que determinan que ayudar a los pobres es obrar correctamente. Sin embargo, Pourrieux (2016) considera que los argumentos solo están creando una dependencia de los pobres con respecto a las personas ricas, ocultando la responsabilidad del sistema político.

Singer pretende dar argumentos morales para incentivar las donaciones y así terminar con la pobreza. Pero poco y nada podrán servir los argumentos morales para revertir la desigualdad a escala planetaria si no es abordada desde su costado político y económico. Ciertamente es que menciona una objeción similar. Pero la descarta de plano, aduciendo que los cambios que se necesitan son a gran escala y de difícil realización. (Pourrieux, 2016, p. 82)

Pourrieux (quien citó en Singer, 2016):

Coloca también el dilema referido a los propósitos últimos de la acción altruista por parte de los que detentan riqueza personal: ¿es humanitaria o un potencial negocio? Trata de dar una respuesta moral a estas objeciones y toma de ejemplo a Bill Gates, quien, además de ser uno de los mayores beneficiarios de un régimen que conduce a la polarización social, es a la vez un conocido filántropo. El autor, tan agudo en ciertos temas, nada dice respecto de esta contradicción. Al contrario, promueve su conducta como un ejemplo a seguir. (p. 82)

La ayuda que ofrecen personas que tienen gran riqueza es únicamente con un fin altruista, según Singer. Pero Pourrieux (2016) señala que la asistencia ofrecida por algunos de ellos termina haciendo que el Estado, que se supone debería tomar políticas para erradicar la pobreza, no lo haga. Por eso Pourrieux considera el discurso de Singer como una herramienta de dominación que impide una igualdad entre las personas, porque si solo los ricos tienen como norma universal moral ayudar a los pobres, el Estado no se hará cargo de su obligación jurídica.

### **2.3.5. Macario Alemany (2019). *Una nota sobre la responsabilidad moral individual frente a la calamidad del hambre***

Alemany (2019) señala que, aunque existan personas que se dedican a reflexionar y concientizar acerca del deber moral que se tiene con los pobres, del mismo modo existen quienes se ponen límites al momento de obrar moralmente, llegando incluso a parecerles ocioso el hecho de pensar en cómo alivianar la pobreza. De esa manera, el autor toma como punto de referencia el



pensamiento de Singer, especialmente en su sitio *The live you can save*, que recauda donaciones para ayudar a los pobres, y así analizar las objeciones que puede presentar una persona al momento de ayudar a otra.

Si bien los índices sobre la pobreza cada día son más elevados a tal punto de no saber a ciencia cierta estadísticas que la abarquen en su totalidad, es necesario una reevaluación tanto de sus causas como de los medios para ser erradicada, porque “con frecuencia se ha sostenido que el tipo de mal que supone la pobreza en el planeta sólo puede ser evitado por medio de la acción decidida de los gobiernos, siendo irrelevante las acciones de ayuda de los particulares” (Alemany, 2019, p.20). Entonces ¿qué tan fiable es la filosofía de Peter Singer para erradicar la pobreza por medio de donaciones de las personas ricas, la cual establece en *Salvar una vida* y en su página dedicada a recaudar donaciones?

Alemany (2019) argumenta:

En definitiva, lo que Singer propone es defender públicamente un estándar “realista y razonable” de exigencia que pueda ser seguido por una mayoría, que no implique grandes sacrificios, que sea útil en la reducción de la pobreza y que no refute su estándar “filosófico” más exigente. Para calcular el monto de nuestra ayuda debida, la página incluye un calculador a partir de los ingresos y una tabla de porcentajes progresiva, que aumenta de acuerdo con el aumento de los ingresos y que deja una horquilla para que cada uno vaya del mínimo que le corresponde a algo más. Por ejemplo, de acuerdo con el calculador, para unos ingresos anuales de 30.000 euros anuales en España (la página hace diferencias dependiendo de los países, no sólo de la moneda), el compromiso sería de como mínimo 300 euros anuales de cooperación. Este compromiso es el 1% de los ingresos y se nos dice que podría ascender hasta el 5%. Sin embargo, si los ingresos anuales fueran de 90.000 euros anuales, el compromiso mínimo sería de 4500 euros. (p. 24)

Singer plantea un medio viable para erradicar la pobreza paulatinamente por medio de donaciones. La página ha de servir como mediadora entre las entidades que recaudan los fondos, así como también la cantidad de dinero a aportar, dependiendo de los ingresos anuales de la persona donante y la moneda que maneje su país. Sin embargo, Alemany (2019) enfatiza:

En realidad, parecería que Singer termina abogando por una suerte de paternalismo moral, de acuerdo con el cual no conviene decir la cruda verdad moral a los ricos sino una media verdad mucho más “digerible” que, a la larga, puede contribuir tanto a mejorar la situación



de los pobres como a preparar a los ricos para asumir el estándar más exigente (se empieza dando menos de lo que se debería y se termina dando la justa medida). (p.24)

Se implanta el deber moral a las personas ricas de alivianar la pobreza del mundo por medio de donaciones, con la única condición de poseer grandes cantidades de dinero, a modo de una obligatoriedad que crece paulatinamente conforme a las donaciones que vaya realizando el donante, así como los resultados a obtener. Alemany (2019) sostiene que “la razón para ser virtuoso no depende directamente de que ello vaya a mejorar significativamente el mundo” (p.28). Eso es independiente en cada individuo si se realiza o no donaciones.



### Capítulo III

#### **Contraste entre la defensa utilitarista de Peter Singer de la obligación moral de los ricos de reducir la pobreza y sus críticos**

Peter Singer (2012) usa ejemplos contundentes para argumentar a favor del deber moral de las personas ricas de reducir el sufrimiento de quienes viven en la miseria por medio de donaciones, debido a la cantidad exuberante de dinero que poseen los primeros y que en nada afectaría su nivel de vida. Por ejemplo, pueden donar a través del sitio de Internet de Peter Singer, The live you can save (La vida que puedes salvar).

Pero existen autores que se han dedicado a reprochar la propuesta de Singer, entre ellos: Dalia Romero, Andrés Gallardo, Cecilia Pourrieux y Macario Alemany, porque acusan de poco convincente su tesis moral por no encontrar una solución estructural para solucionar la pobreza. Esto genera una dependencia en quienes reciben donaciones de los ricos, lo que a su vez convierte a estos en paternalistas, es decir, en personas que están obligadas a solucionar todos los problemas de los pobres, incluso lo que el Estado en sí mismo debe hacer a través de políticas públicas.

Considero que Peter Singer para determinar el deber moral de las personas ricas de ayudar a los pobres, tiene gran trayectoria. Porque si consideramos desde su primer escrito Hambre riqueza y moralidad (1971) hasta Salvar una vida (2012) de los abordados en este trabajo, han transcurrido 41 años de los cuales el autor defiende su postura de manera decisiva. A su vez es evidente la existencia de autores quienes tras leer sus escritos no están a su favor, argumentan que no es viable, pero no aportan nada nuevo.

Inicialmente Singer (1971), habla acerca del tema de la pobreza, y pone por caso la situación bengalí, donde las personas tienen la probabilidad de morir por hambre o enfermedades. Asimismo, la falta de asistencia por parte del gobierno es evidente, así como la inexistencia de ayuda externa, quizá por la falta de una difusión adecuada. También, el autor enfatiza que este es tan solo uno de los ejemplos que verifican que la pobreza es un mal persistente no solo en Bengala, sino en varios lugares del mundo.

Singer, en base al ejemplo de la pobreza bengalí, concluye que la muerte a causa del hambre o falta de asistencia médica puede ser evitada por los ricos sin que se sacrifique algo moralmente comparable. Por tanto, plantea el deber moral de las personas de brindar ayuda



para evitar que algo malo ocurra. Sin embargo, Gallardo (2006) indica que no se puede determinar una norma moral universal para las personas desde la ética, porque es teórica más no normativa: el hecho de establecer que donar es bueno y que no hacerlo es malo resulta contradictorio porque, aunque no se done no se obra mal y, por tanto, tacha como deficiente y superficial la moralidad de Singer, indicando que cualquier persona puede llegar a determinar lo mismo con otras ideas y que, sobre todo, no se puede unificar el actuar moral de las personas, porque es independiente en cada uno y no existe una norma universal implantada. Gallardo concluye que si una persona no realiza donaciones no está obrando mal porque su actitud no perjudica a nadie.

A mi juicio, Singer al describir la pobreza bengalí no necesariamente hace énfasis en la casi nula asistencia por parte del estado sino más bien a una reformulación moral acerca del altruismo que carecen las personas. Ahora, aunque Gallardo sea tajante al decir que el tema de la pobreza debe ser normativa y que no existe una ley universal aplicable en cuanto a la ética no se debe dejar de lado el hecho de que las personas son morales por naturaleza.

Anteriormente se menciona que existen organizaciones dedicadas a recolectar donaciones para ayudar a los pobres, como una forma de generar un patrón de comportamiento que adquieran las demás personas. Esta idea es convincente solo hasta que se encuentra con el argumento de la disolución de la responsabilidad. Por ejemplo, existen cinco personas ricas (posibles donantes) que son conscientes de un caso específico de pobreza, pero todos ellos tienden a pensar que cualquiera de este grupo ha de brindar ayuda, de modo que nadie lo hace (Singer, 2012).

Según mi punto de vista, Singer al mostrar argumentos que niegan el deber moral de ayudar a los pobres no lo hace con la finalidad de anular o contradecir su argumentación acerca del deber moral que deben tener las personas ricas. Sino solventar que su argumentación tiene fiabilidad, porque lo que se dice en contra del deber moral no se pone en práctica y solo son supuestos.

Ahora bien, si se establece que las personas ricas deben realizar donaciones para ayudar a los pobres, para alguno esto resulta injusto al considerar que existen personas que no lo hacen. En ese sentido, Singer (2012) señala otra de las razones para negarse a realizar donaciones: el sentido de justicia. Por ejemplo, si un padre regala la cantidad de 10 dólares a sus dos hijos, lo justo sería que cada uno obtenga 5 dólares. Sin embargo, el mayor, al encargarse de distribuir el dinero, solo le entrega 2 dólares al menor y no un porcentaje igual. Por lo que este se niega aceptar esa distribución injusta.



Según el ejemplo, hay que considerar que, si recaudamos dinero por medio de donaciones, existe la posibilidad de una distribución injusta entre las personas pobres, pues, aunque las donaciones se destinen a los pobres, no todos se beneficiarán de ellas en igual medida; algunas incluso no obtendrán nada. Además, Singer tampoco presenta un plan estratégico en sus obras para que las donaciones lleguen a una vasta cantidad de pobres por igual.

Al parecer el principio de justicia no considera que las personas altruistas obran moralmente sin esperar algo a cambio o peor aun marcando un fondo mínimo o máximo de ayuda (en cuanto al dinero) del cual las demás personas ricas tienen que aportar. Aunque hay que tener presente que esto genera un ejemplo a seguir para que más personas sigan donando y así mejorar la situación.

Si recapitulamos nuevamente la postura de Singer en cuanto al obrar de las personas y el medio de ayuda a los pobres, nos topamos con otro de los argumentos que impiden que se realicen las donaciones en los países en vías de desarrollo: el provincianismo, el cual tiene lugar porque, por ejemplo, un Estado dona mayor cantidad de recursos a su propia población o países vecinos durante una catástrofe. Singer (2012) propone que en un mundo industrializado las posibilidades de brindar ayuda son mucho mayores y que por eso no se deben concentrar la riqueza en los centros sino repartirla también en la periferia.

A primera vista la persona que brinda ayuda siente un apego con los suyos más que por otros de los cuales no se conoce sus carencias. Sin embargo, el hecho de brindar ayuda por sí ya tiene autonomía suficiente como para considerarse un actuar moral al beneficio de quienes necesitan ayuda. Conjuntamente, Singer siempre va a señalar que existe el dinero suficiente para ayudar a gran cantidad de personas porque gozan de solidaridad humana.

Así también se contrapone el mismo Singer con el argumento acerca de existencia de víctimas identificadas, que señala la imposibilidad de brindar ayuda a personas, porque no se las conoce, pues quien podría brindarles ayuda si no se sabe cuáles son sus carencias económicas ni la causa de su sufrimiento y pobreza (Singer, 2012). Las personas que viven en la pobreza no tienen un rostro ante las personas pudientes, posibles donantes para evitar este mal.

Yo creo que pese a tener información en los medios de comunicación, acerca de personas que viven en condiciones precarias, tanto dentro y fuera de la sociedad en la que habitamos, el no determinar un caso específico y el medio por el que se podría aliviar el sufrimiento promueve la desidia de las personas ricas. Sin embargo, no es excusa para que obren moralmente las personas ricas, cabe recalcar que poseen solidaridad humana.





En la obra *Ética práctica*, en el capítulo Ricos y pobres, Singer señala la condición inadecuada en la que viven las personas pobres debido a la falta de alimentos, lo que a su vez promueve una condición precaria física y psicológica. En cambio, en otros países existen alimentos en cantidades enormes que no solo se destinan para el consumo humano sino animal. Singer (1984) señala que:

Las personas que viven en los países pobres consumen un promedio de 180 kilos de cereal al año, mientras que el promedio norteamericano ronda los 900 kilos. La diferencia se basa en el hecho de que en los países ricos utilizamos la mayor parte de nuestro cereal para alimentar a los animales para de este modo, convertirlos en carne, leche y huevos. Puesto que este proceso es sumamente ineficaz, los países ricos son responsables del consumo de muchos más alimentos que los países pobres, donde se comen pocos productos animales. Si dejáramos de alimentar a los animales con cereales y soja, la cantidad de comida que ahorraríamos -si la distribuyéramos entre los que la necesitan- sería más que suficiente para acabar con el hambre en el mundo. (p. 274)

Sin embargo, Romero (1998) enfatiza que no existe una organización dedicada a la redistribución de comida. No es necesario que los animales sean alimentados con aquellos alimentos de los que carecen las personas pobres. El argumento de Singer no será concluyente, porque reconoce que la pobreza no solo se debe a la falta de granos, pues, aunque se mitigase el hambre basándose en el ideal de Singer, las personas no morirían de hambre solo durante un determinado tiempo. Tener alimento, en mayor o menor medida, no quiere decir que las personas hayan dejado de ser pobres.

Otra de las críticas de Romero (1998) se basa en que los ricos tienen cierta responsabilidad sobre la pobreza, a través de sus obligaciones fiscales (por ejemplo, de pagar impuestos y no evadirlos), lo que conlleva a que su compromiso se vuelva limitado; pagan los impuestos que deben por ley y no ayudan más allá de eso. Romero cree que Singer evita criticar de dónde proviene la riqueza absoluta, digamos, de prácticas monopólicas o poco éticas.

Igualmente, Singer (1984) señala que, una vez que los pobres reciban ayuda tomarán conciencia de que no deben traer más hijos al mundo a vivir en condiciones inapropiadas. Afirma que:

Podemos animar a los gobiernos de estos países a que promulguen medidas de reforma agraria, mejoren la educación y liberen a la mujer de su exclusiva función de cuidar de sus



hijos. También podemos ayudar a otros países a que hagan más asequibles los anticonceptivos y la esterilización. Existe una buena posibilidad de que estas medidas aceleren el comienzo de la transición demográfica y reduzcan el crecimiento de la población a unos niveles controlables. (p. 299)

Sin embargo, Romero (1998) enfatiza que no se puede decidir por las personas pobres sobre los hijos que han de tener, porque cada individuo es libre de pensar, actuar y vivir de acuerdo a sus creencias. Aunque Singer indica los medios necesarios para mejorar la planificación familiar al concientizar a las personas pobres, esto no garantiza que todas obren de manera predecible. De modo que Romero concluye que, aunque las personas pobres reciban ayuda, seguirán teniendo hijos y viviendo en la pobreza. Por tanto, no existe un medio que erradique el problema de la pobreza mientras aumente el crecimiento demográfico de las poblaciones de los países en vías de desarrollo.

Singer (1995) resalta que el carácter ético que deben tener las personas implica un actuar empático con el otro para brindar ayuda desinteresadamente como muestra de altruismo, lo que permite vivir mejor en la sociedad, reflejando los valores heredados de los padres para ser mejores personas. El ser humano es empático por naturaleza porque, al ser consciente, se visualiza en el otro.

Considero que la situación de miseria en la que viven las personas pobres los vuelve más sensibles, más humanos. Entonces no se debe juzgar anticipadamente de que si reciben ayuda no van hacer un mínimo esfuerzo para mejorar su situación y la de los suyos o peor aún crear una dependencia en las personas ricas. Si se les brinda la posibilidad de mejorar su calidad de vida, cambia su manera de vivir y por ende su ideología.

En la obra *Salvar una vida*, Singer establece que las personas ricas deben actuar de manera altruista. Cita la labor de Bill Gates, quien realiza donaciones para eliminar el sufrimiento que padecen las personas pobres. Por otro lado, hay quienes de forma tajante defienden posturas opuestas. Katryn señala que el determinar cómo deben obrar las personas ricas conduce a un relativismo moral, porque, si a unos ese obrar les parece correcto, otros difieren totalmente. Por su parte, Lucy y Douglas añaden que las personas ricas son libres de gastar ese dinero en lo que quieran, por ejemplo, lujos (Singer, 2012).

El argumento de que las personas ricas tienen una responsabilidad moral con los pobres para evitar su sufrimiento se presenta también en la obra *Compendio de ética*. Aquí se señala como el



medio para el desarrollo de la sociedad, a lo que se suma el sentido de pertenencia de las personas que la conforman. Esto permite brindar ayuda a quienes la necesitan, consecuentemente se deja de lado el término *caridad* y se emplea la palabra *asistencia* porque esta se relaciona con justicia y equidad para las personas pobres, esta asistencia que se ha de poner en práctica por urgencia antes que por prioridad (Singer, 2004).

A mi parecer la asistencia por medio de donaciones no solo debe darse para nuestra gente, sino también para lugares ajenos, sobre todo al considerar la gravedad de la situación. Aunque en la sociedad en la que habitamos exista pobreza, quizá no sea tan grave y no requiera tanta asistencia como la que hay en otros lugares. Por ejemplo, no es lo mismo la pobreza de un país desarrollado que la de uno en vías de desarrollo, pues las personas que viven en estos últimos países no tienen las mismas oportunidades para acceder a un nivel de vida digna.

Pourriex (2016) también critica a Singer y señala que su argumentación oculta la dependencia que crean los donantes en las personas pobres, quienes luego de recibir ayuda, tienden a caer en la sumisión por la ayuda externa, lo que al mismo tiempo provoca una actitud acomodaticia que evitará que superen sus pésimas condiciones de vida de manera autónoma. De la misma forma, Pourriex indica que la pobreza es una responsabilidad del poder público, porque es quien vela por el bienestar de los que lo conforman por lo que cada país debería tratar de resolverlo.

El tema de la pobreza de un país es un problema del Estado que debe tratarse desde la economía como un problema jurídico. Sin embargo, hay que considerar que casi nunca se toman las medidas adecuadas ni se aborda la problemática con la seriedad necesaria. Los argumentos de Singer demuestran ser un claro ejemplo de un medio posible para la erradicación de la pobreza, aunque no muestren una normativa a seguir con pasos contundentes y una gradualidad, sino más bien exponen una iniciativa que trata de repensar los valores humanos para mejorar el mundo contemporáneo.

Asimismo, Alemany (2019) considera que hay personas a las cuales la idea de realizar donaciones, no le resulta llamativa, porque no les afecta. Sí caminan por la calle y a diario ven a personas pobres o en medios de comunicación, hacen caso omiso. Es por ello que, afirma que Singer solo muestra una verdad a medias para que las personas ricas aprendan a donar cada vez mayores cantidades de su riqueza, pero la realidad es que las personas no gozan de solidaridad.



Personalmente asumo que las personas ricas gozan de una alimentación adecuada, cobijo y atención médica, indispensables para vivir dignamente, sumado a esto poseen lujos que se pueden pagar con sus exorbitantes sumas de dinero. Estas personas, aunque tienen un nivel de vida cómoda, son seres racionales con sentimientos de solidaridad y por lo tanto altruistas; deben de hacer donaciones para evitar la muerte y sufrimiento de las personas pobres. Pero también considero que, al momento de ayudar, toda acción altruista cuenta; por ejemplo, existe la probabilidad de brindarles trabajo, educación sexual, métodos de planificación familiar, comida, vestimenta y no solo las personas ricas.



## Capítulo IV

### Conclusiones

El presente trabajo de titulación contrasta los argumentos de Singer sobre la obligación moral de los ricos para ayudar a los pobres frente a sus críticas para obtener una visión mucho más amplia acerca del tema: Análisis crítico de la defensa utilitarista de Peter Singer sobre la obligación de los ricos para ayudar a los pobres. Por eso se llega a las siguientes conclusiones y recomendaciones:

Primera, Peter Singer (1971) aborda por primera vez la pobreza y el deber moral de las personas y determina que:

- 1) El sufrimiento y la muerte por falta de comida, techo y asistencia médica está mal.
- 2) Si esta en tus manos impedir que algo malo ocurra sin sacrificar algo moralmente significativo, debes hacerlo
- 3) Hacer donaciones puede evitar el sufrimiento y muerte de miles de personas, sin sacrificar nada moralmente significativo.
- 4) Por lo tanto, se debe de realizar donaciones para evitar muerte y sufrimiento porque, no se sacrifica algo moralmente significativo.

Singer plantea un deber moral de los ricos para ayudar a partir de la racionalidad y empatía de la que gozan las personas. De modo que, si una persona ve a otra que necesita ayuda, la brinda porque al hacerlo no sacrifica nada moralmente comparable, apenas cosas materiales que se recuperan con el tiempo.

Segunda, para Singer (1993) diferencia a las personas ricas de las pobres en base a la cantidad de dinero que poseen, la cual se refleja en su alimentación y en sus condiciones de vida en general. Las personas pobres no tienen ingresos suficientes para tener una alimentación adecuada e indispensable que se traduzca en una vida sana tanto física como psíquica, mientras las personas ricas tienden a saciar sus necesidades en base a gustos y preferencias, muchas veces suntuosas, al gozar de cantidades enormes de dinero.

Tercera, Singer (1995) el carácter ético de las personas es inherente a su razonamiento, pues les permite obrar correctamente y adoptar comportamientos. Por ejemplo, los valores impartidos en casa por los padres, reflejados en las nuevas generaciones.

Cuarta, Singer determina el deber moral de las personas a partir de la teoría del deber del utilitarismo: afirma que la acción obligatoria es aquella que trae las mejores consecuencias. En



cuanto al tema de la pobreza, Singer (1984) se reconoce como utilitarista de preferencias, es decir, que de todas las opciones posibles escoge la que le permite obtener los mejores resultados. Por ejemplo, si una persona rica tiene al frente dos grupos de pobres, pero solo puede ayudar a uno, debe quedarse con el más numeroso.

Quinta, si se considera el rango de los escritos de Singer desde “Hambre, riqueza y moralidad” (1971) hasta *Salvar una vida* (2012), abordados en el presente estudio, han transcurrido 41 años; por tanto, el autor posee gran trayectoria argumentando sobre la riqueza de algunas personas en comparación con otras, la solidaridad del ser humano como parte sustancial de su identidad y pertenencia al mundo, así como el deber moral de las personas.

Sexta, Singer (2012) establece un medio viable para la erradicación de la pobreza a partir de las donaciones de las personas ricas, al considerar que estas tienen enormes cantidades de dinero. Por lo que, si se realizan donaciones para las personas con bajos recursos, se erradicaría la pobreza. Sin embargo, hay críticos que refutan los argumentos de Singer.

Séptima, Singer anticipa en su obra *Salvar una vida* argumentos para negarse a hacer donaciones: la existencia de víctimas identificadas, el provincianismo, el sentimiento de futilidad, la disolución de la responsabilidad, el sentido de la justicia y el dinero. No defiende, pero los muestra como de hipótesis que han de reflejar la falta de empatía en las personas a causa de su individualismo. Asimismo, la falta de correspondencia con el sufrimiento del otro y la deshumanización generada por la casi nula práctica de valores y acciones altruistas.

Aunque Singer reconoce la existencia de dichos argumentos que niegan el deber moral, dice que no tienen la suficiente validez como para evadir la responsabilidad de los ricos de ayudar a los pobres, porque no van más allá de ideas o supuestos en contra de un medio de ayuda para las personas necesitada. Se muestran argumentos tales como:

Octava, Autores como Romero, Gallardo, Pourrieux y Alemany critican la argumentación de Singer de forma más rigurosa, a tal punto de considerarla simplista, ineficiente e inconsistente, al argumentar que no existe claridad en cómo se redistribuirán las donaciones, e incluso si las personas pobres recibieran esta ayuda económica, seguirían viviendo en la miseria al no generarles mejores condiciones de vida.

De hecho, los críticos de Singer afirman que la pobreza es un mal persistente y presente en todo el mundo. Se diferencia según las condiciones económicas de cada país, pues no es



la misma pobreza la de un país desarrollado que la de uno en vías de desarrollo. Por eso, la pobreza ha llegado al punto de poner al límite la vida de una persona porque no tiene más posibilidades de supervivencia. Por tanto, la argumentación de Singer es realizable ya que las personas sí gozan de solidaridad humana, y aunque algunos autores vean inconsistencias en ella, sigue siendo un medio viable con resultados descritos por el autor.

Aunque los críticos defiendan el individualismo en las personas, al decir que cada una es libre de obrar a su manera, resulta absurdo pensar que una persona que ve a otra muriendo por razones evitables y tiene los medios para evitarlo se niegue hacerlo, porque son seres racionales, piensan antes de actuar, poseen empatía y por lo tanto evitan el mal.

La pobreza es un mal evitable si consideramos la solidaridad presente en las personas ricas, las acciones altruistas que realizan y la cantidad enorme de personas que ayudan sin sacrificar algo moralmente comparable. Además, la iniciativa de muchas personas ricas incentiva a que otras para que lo sigan haciendo y de este modo se va disminuyendo el sufrimiento y la muerte a causa de la pobreza.



## Recomendaciones

Primera, Singer (1984) reconoce ser un utilitarista de preferencias, es decir, de todas las opciones posibles siempre escoge la que aporte los mejores beneficios. Singer utiliza el utilitarismo en su defensa del deber moral de las personas ricas para la reducción de la pobreza. De modo que, si se desea entender su postura y las concepciones de la teoría del deber consecuencialista, es necesario estudiar el utilitarismo a través de su padre Jeremy Bentham y su máximo representante John Stuart Mill.

Segunda, Singer aborda el tema de la pobreza desde la ética y específicamente el deber como objeto de estudio. Sin embargo, habría que profundizar las concepciones sobre la ética en dos partes: teorías del bien como el hedonismo y pluralismo, y las teorías del deber como consecuencialismo (utilitarismo del acto y de la regla) y antecedentalismo, tal y como se abarcó en la parte de introducción. Es importante recalcar que existen varios autores que conceptualizan estos temas.

Tercera, el presente trabajo recoge los escritos de Singer que abarcan el tema de la pobreza y el deber moral. Sin embargo, se considera que cada escrito puede ser analizado de forma más minuciosa, desde el contexto histórico en el cual el autor lo escribió, los ejemplos descritos sobre la pobreza, así como el actuar moral de las personas.





## Referencias

- Aboglio, A. (2007). Utilitarismo y bienestarismo. <http://www.anima.org.ar/utilitarismo-y-bienestarismo/>
- Alemany, M. (2012). Una nota sobre la responsabilidad moral individual frente a la calamidad del hambre. *OBETS Revista de Ciencias Sociales*, 15-29.
- Cueva, A. (1981). *Entre la ira y la esperanza*. Casa de la Cultura Ecuatoriana Núcleo del Azuay.
- Díaz, Camila. Peter Singer. Historia - Biografía. <https://historia-biografía.com/peter-singer>
- Gallardo, A. (2006). La ética y el problema de la pobreza en el mundo. *PRAXIS*, 52-64.
- Kant, I. (2003). *Crítica de la razón práctica*. (J. Rovira Armengol, Trad.). Losada.
- Hospers, J. (1976). *Introducción al análisis filosófico*. Losada.
- Massini, C. (2009). Consecuencialismo ético. *Diccionario interdisciplinar austral*. [http://dia.austral.edu.ar/index.php?title=Consecuencialismo\\_%C3%A9tico&action=mpdf](http://dia.austral.edu.ar/index.php?title=Consecuencialismo_%C3%A9tico&action=mpdf)
- Marx, K. (1948). *Manifiesto comunista*. (M. Amster, Trad.). Babel.
- Mill, S. (1977). *Utilitarismo*. Altaya. S.A.  
<https://www.educantabria.es/docs/Digitales/Bachiller/CITEXFI/citex/CIT/Mill/milltexto.pdf>
- Noelle-Neuman, E. (1995). *La espiral del silencio*. Paidós Ibérica.
- Porreux, C. (2016). Críticas a una propuesta neoliberal para acabar con la pobreza. *Perspectivas metodológicas*, 16, 79-83.
- Romero, D. (1998). La pobreza, el crecimiento demográfico y el control de la natalidad. Una crítica a la perspectiva ética de Peter Singer sobre la relación entre ricos y pobres. *Cad. Saude Pública*, 14, 531-541.
- Singer, P. (1993). *Ética práctica*. (R. Herrera Bonet, Trad). Organización Editorial de la Universidad de Cambridge.
- Singer, P. (1995). *Ética para vivir mejor*. Obtenido de Singer, P. (1995). *Ética para vivir mejor*. Ediciones Akal. Recuperado de: [https://www.uv.mx/veracruz/cosustentaver/files/2015/09/2.-Singer.-P.-2000\\_Etica-para-vivir-mejor.pdf](https://www.uv.mx/veracruz/cosustentaver/files/2015/09/2.-Singer.-P.-2000_Etica-para-vivir-mejor.pdf)
- Singer, P. (2004). *Compendio de ética*. (J. Vigil Rubio & M, Vigil, Trad.). Alianza editorial.



- Singer, P. (2012). *Salvar una vida*. (R. García Pérez, Trad.). *Cómo terminar con la pobreza*. Katz Editores.
- Singer, P. (2015). *Hambre, riqueza y moralidad*. Universidad de Oxford.
- Singer, P. (2015). La naturaleza humana. En V. Campos, *Ética y Altruismo* (págs. 11-49). Katz Editores.
- Singer, P. (12 de Marzo de 2020). *Instagram*. Obtenido de [https://www.instagram.com/peter\\_\\_singer/](https://www.instagram.com/peter__singer/)
- Ubidia, A. (2019). *Elogio del pensamiento doble*. Editorial Cactus Pink.
- Valera, R. (2009). *Santa Biblia*. La Iglesia de Jesucristo.
- Vásconez, M. (2018). Anticonsecuencialismo. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Vásconez, M. (2018a). Consecuencialismo, utilitarismo del acto. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Vásconez, M. (2018b). Ética. Caracterización. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Vásconez, M. (2018c). Objeciones al utilitarismo del acto. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Vásconez, M. (2018d). Teorías del bien. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Vásconez, M. (2018e). Teorías del deber. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Vásconez, M. (2018f). Utilitarismo de reglas y crítica. [Material del aula]. Texto creativo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Wakefield, J. (7 de Junio de 2020). *Cómo Bill Gates se convirtió en el centro de tantas teorías de la conspiración en medio de la pandemia*. Obtenido de BBC Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-52952518>