



USO DEL PATRIMONIO COMO RECURSO DE DESARROLLO. EXPERIENCIAS EN LATINOAMÉRICA Y EL CASO CUENCA, ECUADOR

Tatiana Elizabeth Rodas Aviles¹, David Francisco Jara Ávila²

¹ Proyecto vIirCPM, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador,

¹tyrodasa@hotmail.com; ²david.jaraa@ucuenca.edu.ec

Palabras clave: patrimonio, desarrollo, experiencias, impactos, multidimensionales

Resumen

La ciudad de Cuenca, ubicada en la parte sur del Ecuador, posee un Centro Histórico, donde se inició su historia y desarrollo. Gran parte de este sitio posee un importante Patrimonio Cultural, con un total de 33,78% de edificios patrimoniales de los cuales un 20% pertenecen a estructuras contruidas con tierra, con diferentes sistemas constructivos como el adobe, bahareque, y materiales tradicionales del lugar como: paja, teja, madera, piedra y otros. Sin embargo, este Patrimonio ha sufrido grandes transformaciones y deterioro, resultado, entre otros factores, del crecimiento de la ciudad, las nuevas visiones de desarrollo, intervenciones inadecuadas, carencia de control, escases de recursos, falta de políticas, falta de mantenimiento, etc., lo cual ha contribuido a la pérdida de su significancia. Los objetivos de este artículo son: identificar buenas prácticas de mantenimiento del patrimonio edificado en tierra dentro del contexto latinoamericano; identificar la problemática de estas experiencias y su relación con el contexto Cuenca, Ecuador; identificar las estrategias y acciones adoptadas por los proyectos de recuperación y mantenimiento de patrimonio en tierra; identificar los impactos positivos multidimensionales de las buenas prácticas; analizar la aplicabilidad de las experiencias latinoamericanas adaptadas al contexto de Cuenca, obteniendo como resultados algunos lineamientos y estrategias para la conservación y recuperación de sitios patrimoniales y arquitectura en tierra en el centro histórico de Cuenca.

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene experiencias de buenas prácticas de mantenimiento y recuperación del patrimonio edificado en tierra en el contexto latinoamericano, donde se analizan los casos de las áreas históricas de Arequipa (Perú), Ciudad Vieja en Montevideo (Uruguay) y Misiones en Cuiquitania (Bolivia) y los impactos positivos, que las han convertido en estrategias de desarrollo dentro de sus territorios. En base a estas experiencias, se analiza la problemática de cada uno de sus contextos y sus semejanzas con el contexto del centro histórico de Cuenca (Ecuador), determinando el grado de aplicabilidad de dichas estrategias experimentadas, con miras a diseñar un modelo de mantenimiento que implique a la comunidad y convierta al patrimonio edificado en tierra en un recurso de desarrollo del territorio.

Para entender la noción del patrimonio como recurso de desarrollo, es necesario conocer las nociones de desarrollo, cultura y patrimonio, mismas que han sido resultado de un proceso histórico. El concepto de desarrollo ha evolucionado a lo largo de los dos últimos siglos. En el primer tercio del siglo XX se habló de este término netamente como un crecimiento económico, como un proceso de ciclos y períodos de prosperidad y depresión (García Vélez et al., 2016). Tras la Segunda Guerra Mundial, fue entendido como sinónimo de modernización, industrialización, urbanización y apropiación de los recursos naturales. Este modelo diseñado por las potencias económicas, fue adoptado por países pobres. Los efectos de este paradigma fueron criticados en los 60s (la dependencia hacia los países desarrollados y la desigual distribución de sus beneficios). Por ello, aparecieron las teorías del Desarrollo Humano, con las nociones de crecimiento humano y calidad de vida, entendidas como la capacidad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales. (García Vélez et al., 2016)

En los años de 1980 surge la noción de Desarrollo Sostenible, en respuesta a los riesgos ambientales del crecimiento poblacional, la producción industrial y el uso de los recursos. Fue entendido como un proceso que satisface necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades (García Vélez et al., 2016). Esta noción se mantiene hasta hoy en los debates de desarrollo.

Por otro lado, la cultura se define como la interacción entre el hombre y su entorno, en un proceso dinámico (García Vélez et al., 2016). La cultura tiene tres aspectos: a) los valores, significados y aspiraciones; b) los procesos y medios para transmitir los valores y; c) los productos y manifestaciones de los valores en el mundo real (Hawkes, 2001). Estas manifestaciones pueden tener un valor cultural reconocido, jugando un rol especial como expresión de un grupo, constituyéndose en patrimonio cultural. (García Vélez et al., 2016)

Por su parte, la noción del patrimonio como recurso de desarrollo también ha sido sujeto de un proceso histórico. Tras la Segunda Guerra Mundial, la modernización y homogeneización, pusieron en riesgo la diversidad cultural. Éste modelo de desarrollo fue criticado y en 1972 el Club de Roma afirmó que las perspectivas de tiempo y espacio del individuo dependen de su cultura. En los años de 1980, Mundialcult¹ postula una teoría de desarrollo que incluye a la cultura en las estrategias para alcanzarlo, permitiendo discernir valores y tomar decisiones (García Vélez et al., 2016).

En los años de 1990, Throsby (1999) sostiene que la cultura implica un conjunto de actividades y atributos, que generan crecimiento social y económico, solucionando necesidades comunes. En el nuevo milenio, La Cumbre Mundial sobre Cultura y Desarrollo en Johannesburgo, en 2002, afirma a la cultura como dimensión de las políticas de desarrollo y la Declaración de Hangzhou, en 2013, como pilar del desarrollo sostenible (UNESCO, 2013)

Hoy se reconoce la relación Cultura-Desarrollo, sin embargo, es importante determinar su rol dentro de los procesos de desarrollo, así como los indicadores para medir sus impactos en el territorio, a efectos de gestionarlo como recurso de desarrollo. La Unión Europea en 2015 conformó un proyecto de investigación, para determinar los impactos del patrimonio en la sociedad, cultura, medio ambiente y economía, con el fin de crear estrategias de desarrollo (CHCfE Consortium, 2015). Este tipo de investigaciones permitieron identificar los efectos de la conservación del patrimonio sobre el territorio, dentro de los ámbitos del desarrollo sostenible: impactos sociales, culturales, ambientales y económicos.

Se describe varias experiencias en Latinoamérica, donde las estrategias de mantenimiento y recuperación del patrimonio cultural edificado en tierra se convirtieron en un recurso de desarrollo social, cultural económico y ambiental de sus territorios.

2. OBJETIVOS

2.1 Objetivo General

Generar nuevos enfoques hacia la recuperación de sitios patrimoniales construidos con tierra, con miras hacia la sostenibilidad, la participación y el desarrollo de sus territorios.

2.2 Objetivos específicos

- a) Identificar buenas prácticas latinoamericanas en el uso del patrimonio como recurso de desarrollo, vinculadas al mantenimiento del patrimonio edificado en tierra.
- b) Identificar la problemática en las experiencias latinoamericanas y su relación con el contexto Cuenca, Ecuador.
- c) Identificar los impactos positivos multidimensionales de las buenas prácticas latinoamericanas.

¹ Conferencia Mundial sobre Políticas Culturales realizada en agosto de 1982, en México, con representantes de 144 países

d) Identificar las estrategias y acciones adoptadas en los contextos latinoamericanos para la recuperación y mantenimiento del patrimonio en tierra, convirtiéndolas en un recurso de desarrollo

e) Analizar la aplicabilidad de las experiencias latinoamericanas en el contexto de Cuenca, Ecuador

3. METODOLOGÍA

La metodología está dada por un proceso de recopilación y análisis de información bibliográfica, referente a las buenas prácticas en Latinoamérica de mantenimiento y recuperación del patrimonio edificado en tierra, cuyos impactos las convierten en una estrategia de desarrollo, potenciando los recursos de sus territorios. Así mismo con el análisis del contexto de cada sitio donde se llevaron a cabo las intervenciones se identificó la problemática existente, así como la relación con el contexto del Centro Histórico de la ciudad de Cuenca en Ecuador, determinando por último la factibilidad de las buenas prácticas latinoamericanas adaptadas a este territorio.

A continuación se establecen las experiencias desarrolladas en los contextos de Perú, Uruguay y Bolivia, las cuales han tenido impactos positivos multidimensionales como consecuencia de la aplicación de diferentes estrategias y acciones de conservación y recuperación integral de sitios patrimoniales, haciendo de ellos un recurso de desarrollo.

4. DESARROLLO

4.1 Caso Arequipa – Perú

El proyecto renovación de los Tambos de Arequipa surge del Plan Maestro del Centro Histórico de Arequipa, tras el terremoto del 2001, a través de la gerencia de este Centro Histórico con el apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Esta estructura organizacional incluyó a la Comunidad del barrio El Solar (Aspilcueta, 2009)



Figura 1: Vista aérea Barrio del Solar, Arequipa, Perú (Google maps, 2017)



Figura 2: Vista aérea del Puente Bolognesi y el río Chili, Arequipa, Perú (Crédito: Carlos Rodríguez)

4.1.1 Importancia del sitio

Los antiguos tambos (El Matadero, La Cabezona y El Bronce), localizados en el barrio El Solar, se ubican junto al antiguo puente Real Bolognesi, construido en 1558 para el acceso a la ciudad (Zeballos, 2011). En el antiguo barrio, a partir del siglo XVII se conformaron los tambos, para alojar a viajantes y arrieros y, por su proximidad al río Chili, se instalaron curtiembres y las viviendas de los obreros vinculados a esa actividad (AECID, 2012)

El material predominante del sitio son los sillares de piedra volcánica labrada, el adobe, la madera y el ichu (pasto natural que abunda en las altiplanicies andinas). Con los años los Tambos fueron deteriorados, subdivididos y ocupados precariamente por familias de las

áreas rurales, tuguizando el lugar y en el siglo XX aparecen industrias que generaron deterioro ambiental.

En el 2000 el Centro Histórico de Arequipa fue declarado Patrimonio Mundial, teniendo como mérito su unidad urbanística otorgada por su arquitectura doméstica (Aspilcueta, 2009).



Figura 3: Antes y después de la intervención en Tambo El Matadero (Aspilcueta, 2009, p.95)

4.1.2 Problemática en el contexto del Centro Histórico de Arequipa

En el centro histórico de Arequipa, la vivienda está tendiendo a desaparecer. Este uso es uno de los pocos que ha logrado mantenerse a través del tiempo. Las estructuras más antiguas de tierra en su mayoría son alteradas con agregaciones contemporáneas, muchas veces no compatibles con los sistemas tradicionales. El comercio, las iglesias, los museos, las plazas, monumentos, entidades públicas y privadas son los usos principales, con dinámicas cada vez más complejas, dadas por el crecimiento poblacional, la migración, las visiones del desarrollo y el turismo que afectan a la identidad.

Según varios diarios peruanos como El comercio, La Republica y El Correo, casi la totalidad de inmuebles patrimoniales en Arequipa poseen una conservación regular, aproximadamente 24 predios, en su mayoría construidos en tierra son demolidos anualmente y más de 50 se someten a modificaciones irreversibles.

En El Solar, la deficiente red pública de agua, los servicios higiénicos y la ausencia de alcantarillado pluvial fueron los principales problemas. La falta de espacios habitables, originó que los vecinos se apropien de manera precaria de gran cantidad de espacios públicos. La calidad en los ambientes interiores en los tambos y los problemas estructurales eran inadecuados.

4.1.3 Estrategias adoptadas por el proyecto Los Tambos de Arequipa, Perú

- a) Debido al estado de conservación de los Tambos y la escasez de recursos del Gobierno Municipal, se firmó un convenio de alianza con la AECID.
- b) Conservación del “carácter de barrio”, similar a como fue concebido desde sus inicios, conservando la residencia con dinámicas permanentes, recuperando el espíritu de barrio.
- c) Para el planteamiento del proyecto, las propuestas pasaron por talleres participativos con los vecinos, quienes colaboraron en la toma de decisiones. Durante la ejecución, los actores no fueron expulsados del barrio, lo que permitió un trabajo activo y participativo.
- d) La intervención en zaguanes, pasajes y patios, fue el punto de partida. Tras la negociación con los propietarios, cuyos predios se encontraban atomizados se les convenció de ceder parte de éstos, especialmente cuando involucraban áreas comunes, a cambio de realizar mejoras al interior de sus viviendas. (Aspilcueta, 2009)
- e) Impulso de emprendimientos con los moradores, promoviendo la talabartería y fabricación de instrumentos musicales, actividades valoradas en el estudio histórico del sitio.

- f) Conformación de junta de vecinos.
- g) Conservación de sistemas constructivos tradicionales como la piedra labrada, adobe y madera, presentes en las edificaciones del conjunto intervenido, aprovechando los recursos que podían ser reutilizados.

4.1.4 Impactos multidimensionales

- a) Impacto cultural: la intervención ganó la XIV Bienal Nacional de Arquitectura Peruana y generó la Inclusión de la zona, en el “Plan de Desarrollo Turístico 2009 – 2015”. Aumentó la autoestima de los vecinos y revalorización de su patrimonio inmaterial: la artesanía en talabartería, “la Fiestas de la Cruz” y la vida cotidiana de “barrio”. También se revalorizó su patrimonio edificado.
- b) Impacto ambiental: Se recuperaron y mejoraron los espacios públicos, privilegiando al peatón y recuperando espacios verdes. Se mejoraron las condiciones de salubridad, paisajismo y la seguridad de áreas degradadas, se renovaron las redes de desagües y drenaje pluvial.
- c) Impacto económico: Aumento del número de negocios en el barrio, consolidando actividades artesanales de talabartería y fabricación de instrumentos musicales. Se desarrolló el turismo cultural, a través de los proyectos: Expografía de los Tambos, Sala de Interpretación en el Tambo la Cabezona, rehabilitación de molino del tambo La Cabezona y conformación del circuito peatonal turístico “Tambos de Arequipa”.
- d) Impacto social: Se indujo a la administración pública a impulsar proyectos similares en los barrios “San Lázaro” y “San Antonio”. Se despertó el interés en vecinos del sector”, emprendiendo nuevas reuniones. Se mejoró la calidad de vida de 82 familias y se apoyó a la organización barrial, mediante asesorías para la inscripción formal de la propiedad individual, a obras de mantenimiento, elaboración y cumplimiento de un reglamento de usos y convivencia. (Aspilcueta, 2009)

4.2 Caso Ciudad Vieja, Uruguay

Este proyecto también se enfocó en la conservación del patrimonio edificado en tierra y en los intereses de la población más vulnerable, mejorando condiciones de vida y recuperando espacios públicos de interés común. Este proyecto denominado “Ciudad Vieja Renueva”, fue parte de un programa de cooperación entre municipios de América Latina y la Unión Europea.

4.2.1 Importancia del sitio

Ciudad Vieja, es un barrio localizado en una península rodeada por la Bahía de Montevideo, el Cerro y el Río de la Plata. Se caracteriza por tener una arquitectura ecléctica y colonial, con una diversidad de equipamientos y servicios, siendo tradicionalmente el centro urbano de mayor importancia en Uruguay (Hegoburu, 2009). Según datos recopilados en un estudio realizado por el Arq. Alejandro Ferreiro, este barrio, se ubica en un contexto (Montevideo), que contiene técnicas constructivas, donde, en un total de viviendas patrimoniales, 46% de los casos son construidos en adobe, 18% con terrón, 19% con tierra alivianada, 7% con fajina, 6% con bloques de tierra comprimida y un 4% con técnicas varias como fardos de paja, cob y tierra ensacada, haciendo de este sitio uno de los lugares más representativos y el casco fundacional de la ciudad (Barrios; Reyes, 2015).

En Ciudad Vieja, la construcción con tierra ha existido desde la época colonial, introducida por los inmigrantes españoles y portugueses, adaptándose a las condiciones locales por el criollo. En los años 80 comienzan las primeras experiencias profesionales con el uso de la tierra como material de construcción, donde se busca, directa o indirectamente una mejora de la imagen de la vivienda rural tanto en su morfología como en los materiales utilizados con la incorporación fundamental del diseño y conocimientos para optimizar las condiciones tradicionales de construcciones con adobe, fajina y terrón (Ferreiro, 2010).



Figura 4: Ciudad Vieja, Uruguay
(Hegoburu, 2009, p.49)



Figura 5: Arquitectura Patrimonial Ciudad Vieja.
(Hegoburu, 2009, p.53)

4.2.2 Problemática en el contexto de Ciudad Vieja, Uruguay

Ciudad Vieja se encuentra expulsando habitantes antiguos y recibiendo nueva población en cantidades menores a las que expulsa. Más de la mitad de estos últimos, procede de niveles económicos medios y medios altos, mismos que introducen nuevas dinámicas, desechando las antiguas costumbres de barrio.

Según el periodista uruguayo Juan Oribe, la población residente de Ciudad Vieja disminuye notablemente desde la década de 1975, en la cual tenía 36.355 habitantes, pasado en 1985 a tener 31.649, en 1996 a 25.991 y en el año 2011 a 12.555, deduciendo que hoy en día probablemente son menos habitantes (Oribe, 2017)

En cuanto a la población residente del barrio, existe un predominio de sectores de ingresos bajos, quienes ocupan inmuebles de arquitectura patrimonial construida en tierra, en gran parte desvalorizados y deteriorados, con casos extremos como los de tugurización y ocupación ilegal. (Hegoburu, 2009)

4.2.3 Estrategias planteadas en el proyecto “Ciudad Vieja Renueva”

- a) Se trabajó interinstitucionalmente a través de La Comisión Europea, coordinando a la vez la participación de los municipios de Rosario (Argentina), Santo André (Brasil), Bilbao (España) y Turín (Italia).
- b) Se implementó una Escuela Taller para el desarrollo de capacidades locales y la inserción laboral de los habitantes más vulnerables (personas desocupadas y subocupadas), mejorando su ingreso familiar.
- c) Todas las obras ejecutadas para la recuperación de fachadas en tierra y fachadas patrimoniales en general así como el espacio público, fueron realizadas con el involucramiento de la comunidad local.
- d) Con el apoyo de una economista y un contador, se brindó orientación a emprendedores externos, consolidando empresas en funcionamiento y apoyando la creación de nuevas.
- e) Durante y después de la intervención, se realizaron procesos de monitoreo y evaluación de resultados, permitiendo el mejoramiento de metodologías y estrategias, para aplicarlas durante el segundo año de ejecución y en proyectos futuros.
- f) En cuanto a la intervención de espacios públicos, se instaló un deck en una de las calles de mayor concentración, lo cual permitió a los transeúntes apropiarse del lugar y detenerse a experimentar los usos y dinámicas contenidas en la zona.
- g) Con la devolución del costo de los materiales por parte de los propietarios fue posible la creación de un fondo rotatorio para ser empleado en la continuidad de préstamos para la Oficina de Rehabilitación de Ciudad Vieja.
- h) Este proyecto fue difundido a través de material publicitario por medio de radio, televisión, prensa, entre otros, dando a conocer a la comunidad local el anteproyecto y proyecto final con sus respectivos resultados.

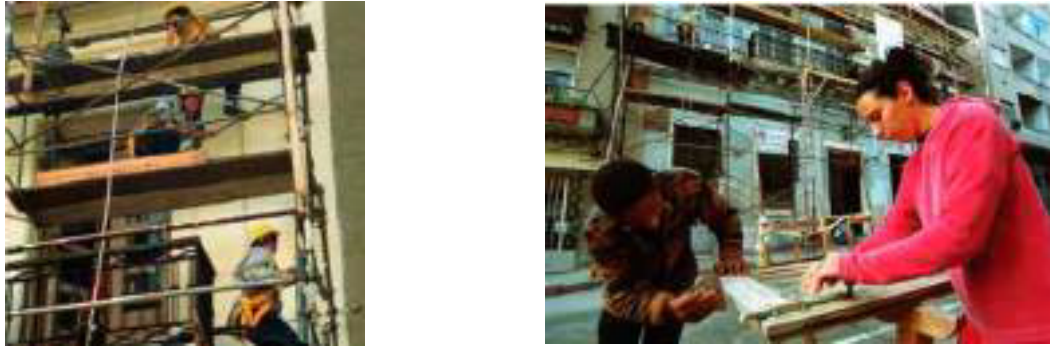


Figura 6: Rehabilitación de fachadas en Ciudad Vieja – alumnos Escuela Taller (Hegoburu, 2009, p.50)

4.2.4 Impactos multidimensionales

- Impacto cultural: Se desarrollaron conocimientos y capacidades en jóvenes del sector, despertando su interés en el patrimonio y arquitectura en tierra, recuperando 36 fachadas patrimoniales y conservando el carácter histórico del barrio.
- Impacto social: Este proyecto tuvo la aceptación del barrio, de la ciudad y la adhesión de distintos actores. Fue un trabajo multidisciplinario que involucró varias instituciones nacionales e internacionales y aumentó el sentido de pertenencia e identidad del barrio.
- Impacto ambiental: Al rehabilitar las calles peatonales, se experimentó de cerca la cultura del área histórica, mejorando la calidad del ambiente, dando prioridad al peatón y alejando factores contaminantes como el parque automotor.
- Impacto económico: A través de talleres con la comunidad se generó empleo y mejoró la economía local. Algunos egresados de la escuela taller, continuaron trabajando durante 6 meses más, como obreros, mediante un convenio con el Sindicato de la Construcción.

4.3 Caso Misiones Jesuitas de la Chiquitanía, Bolivia

Las Misiones Jesuitas están al Oriente de Bolivia, en las Provincias de Nuflo de Chávez, Velasco y Chiquitos, en el Departamento de Santa Cruz. El plan de rehabilitación contempla ocho secciones de éstas tres provincias: Concepción, San Xavier, San Antonio de Lomerío, San Ignacio de Velasco, San Miguel, San Rafael, San José de Chiquitos y Santiago de Chiquitos.

4.3.1 Importancia del sitio

Las misiones eran concentraciones de tribus nómadas, fundadas por misioneros jesuitas en los siglos XVII y XVIII. Aún conservan las tipologías de pueblo misional, así como su arquitectura, sus templos y su urbanismo republicanos, con lo cual en 1990, fueron declarados Patrimonio de la Humanidad.



Figura 7: Iglesia barroca de San Xavier (AECID, 2010, p.15)



Figura 8: Provincias y secciones de Provincia del Departamento de Santa Cruz (AECID, 2010, p.13)

En 1997 la AECID intervino en las misiones y en 2001 se inició un Plan Integral. Ésta iniciativa surgió de la voluntad de los gobiernos municipales de la Chiquitanía, la Diócesis, la AECID y la Comunidad.

4.3.2 Problemática Misiones Jesuitas

El sitio se localiza en una región de llanuras, mesetas y bosques, tiene una población indígena y rural, con altos niveles de pobreza, hacinamiento, bajas condiciones de salubridad en la vivienda y poca cobertura de servicios básicos. La vivienda Chiquitana tiene valor patrimonial, su materialidad es la tierra y su construcción es fruto del esfuerzo de la minga. A inicios del siglo XX, los cambios económicos y la migración introdujeron nuevas tipologías y alteraciones al patrimonio, así como el abandono de las técnicas constructivas.

4.3.3 Estrategias del Plan Misiones

El objetivo principal fue mejorar la calidad de vida de los habitantes mediante: la recuperación y puesta en valor del patrimonio del lugar; la generación de planes de ordenamiento urbano y un plan de mejoramiento de vivienda, interviniendo en conjuntos misionales, iglesias, conventos y circuitos procesionales, con lo cual se ejecutaron acciones de mejoramiento en la imagen urbana. Finalmente, se formó al personal, tanto para las obras de intervención, a través de la Escuela Taller, cuanto para la gestión del Plan.

Los beneficiarios del plan de vivienda también participaron como mano de obra y con un porcentaje en recursos (25%), reforzando de ésta manera el valor de la minga comunitaria y la transmisión de las técnicas constructivas en tierra (AECID, 2010).

El municipio, la comunidad, los beneficiarios y el personal del Plan, también conformaron una minga para la mejora del espacio público, con la implementación de mobiliario, señalética y reforestación. Adicionalmente, se impulsó un proyecto de recuperación de artesanías tradicionales, formando a los nuevos detentores de estos saberes, para la producción de autoconsumo y exportación de productos y manifestaciones del patrimonio cultural del sitio. (Vargas, 2014)



Figura 9: Intervención en una de las edificaciones, dentro del Plan Vivienda en Concepción (AECID, 2010, p.91)

4.3.4 Impactos multidimensionales

- Impacto social:** Con la ejecución del Plan aumentó el nivel de participación de los diversos actores: la Iglesia aportó con parte del financiamiento, equipo de apoyo técnico y materiales para la intervención; la Escuela Taller brindó equipo técnico; los municipios la contraparte y los vecinos la mano de obra (minga) y los materiales.
- Impacto cultural:** El Plan restauró los conjuntos misionales, respetando las tecnologías en tierra y las tipologías patrimoniales. Además, desarrolló un proyecto de recuperación de las artesanías tradicionales, para el desarrollo de emprendimientos económicos.
- Impacto ambiental:** El Plan rehabilitó 359 viviendas e intervino en el espacio público, contribuyendo a la mejora de la imagen urbana del área de intervención. Además, las intervenciones se realizaron con el uso de los materiales tradicionales, entre ellos la madera y la tierra.

Impacto económico: Éste proyecto generó alrededor de 8000 empleos. Con el Plan Misiones, aumentó la demanda de mano de obra en restauración dentro de las secciones provinciales y se desarrollaron nuevos emprendimientos económicos, basados en los saberes populares y tradicionales del lugar.

5. DISCUSIONES

Para determinar la factibilidad de la aplicación de las experiencias latinoamericanas en el caso del centro histórico de Cuenca, se analizó la problemática del caso centro histórico de Cuenca y su similitud con los contextos antes mencionados.

5.1 Problemática de Cuenca y su similitud con los contextos latinoamericanos de Arequipa, Montevideo y Bolivia.

El centro histórico de la ciudad de Cuenca, está ubicado en la parte sur del Ecuador, donde se inició su historia y desarrollo. Gran parte de este sitio posee un importante patrimonio cultural, con un total de 33,78% de edificios patrimoniales de los cuales un 20% están contruidos con tierra, en diferentes sistemas constructivos como el adobe y bahareque. Con el paso del tiempo, este patrimonio ha sufrido grandes transformaciones y deterioro, situación que también ocurre en el contexto de Arequipa, donde los sitios que mantienen su uso y sentido original son pocos.

Según varios diarios peruanos como El Comercio, La Republica y El Correo, la falta de eficacia en las políticas es un problema en la planificación y conservación del patrimonio construido en tierra, situación que también ocurre en el contexto del Cuenca, siendo este tema una gran amenaza que exige cambios radicales en cuanto a reformas y regulaciones para la salvaguarda integral del patrimonio construido con materiales tradicionales (Arias, 2017; Rodríguez, 2013; López, 2015)

Así mismo tanto en Cuenca como en Arequipa, los predios con valor patrimonial, son utilizados cada vez más, con fines netamente comerciales (u otros usos) que no se encuentran regulados, dejando de lado el uso de vivienda, causando deterioro e incluso la desaparición total de inmuebles, remplazando sistemas tradicionales en tierra por otros modernos, debido a la falta de interés de los propietarios hacia la conservación de usos tradicionales y el patrimonio edificado, sumándose a esto la falta de apoyo de municipios y entidades implicadas en la salvaguarda del patrimonio (Rodríguez, 2013).

En las siguientes imágenes se puede visualizar la problemática mencionada en los casos Perú – Ecuador, donde se observa en la figura 10, en el contexto de Arequipa (Perú), la construcción de un hotel de más de 5 pisos en una zona en la cual predominan edificaciones de dos pisos de altura. De igual manera en la figura 11, en el contexto Cuenca (Ecuador), se puede ver la construcción de un edificio que irrespeta ordenanzas y desplaza usos tradicionales.



Figura 10: Barrio del Solar. Arequipa - Perú (Rodríguez, 2013)



Figura 11: Barrio El Vado, Cuenca - Ecuador. (Proyecto vIirCPM, 2015)

Otra problemática similar al caso del Centro Histórico de Cuenca está dada en el área patrimonial de Ciudad Vieja, en la cual la población residente original disminuye, recibiendo

en su lugar a extranjeros y personas con niveles económicos estables, los mismos que introducen nuevas dinámicas con intereses netamente económicos, excluyendo una cultura valiosa adquirida por un pueblo a través del tiempo. Otro problema en el área histórica de Cuenca son los precios elevados de los predios y arriendos, con la tendencia a que los propietarios y arrendatarios planifiquen actividades “más rentables” a toda costa, elevando más pisos de altura en las edificaciones e introduciendo usos incompatibles con la vivienda lo cual era el sentido original de esta área.

Por otro lado, en el caso de las Misiones Jesuitas de la Chiquitanía en Bolivia, a pesar de ser un contexto rural, los cambios económicos, la migración que introduce nuevas tipologías y alteraciones del patrimonio, así como el abandono de técnicas constructivas también están relacionadas con el contexto de Cuenca, lo que permite un proceso acelerado de destrucción del patrimonio y la arquitectura en tierra.

5.2 Aplicabilidad de estrategias al contexto local “Centro Histórico de Cuenca”

La falta de recursos locales a nivel de municipios y gobierno en general es un problema latente en la mayoría de contextos de Latinoamérica, lo cual podría ser subsanado con una adecuada gestión, integrando a las políticas de trabajo el apoyo y cooperaciones internacionales.

La visión de la intervención en el área histórica de Cuenca, debería ser integral, ya que no es suficiente trabajar en casos puntuales o aislados como ocurre siempre, sino al contrario, se deberían buscar metodologías y políticas de mayor alcance, integrando no solamente la idea de la recuperación física del patrimonio edificado en tierra, yendo más allá, con un análisis y propuestas para mitigar desde los problemas económicos de la población, conservando los saberes y recursos autóctonos de cada pueblo, hasta lograr potenciar los mismos, como un recurso de desarrollo. Esto podría ser aplicable al contexto del área histórica de Cuenca, ya que cada barrio o zona contiene tradiciones que, en muchos casos, son poco o nada explotadas y peor aún potenciadas por parte de las entidades administrativas.

La falta de creatividad e iniciativas a través de programas y proyectos en los barrios históricos está presente en este contexto, donde sobra la riqueza cultural, pero falta la creencia de un desarrollo a través de la utilización de los propios recursos culturales y capacidades locales.

Al igual que el proyecto de Arequipa, el Plan Ciudad Vieja Renueva de Montevideo, también deja varias enseñanzas en cuanto a la actuación y recuperación del patrimonio en tierra, vista como una oportunidad para generar emprendimientos y actividades con la colaboración directa de la comunidad, ya que sin el apoderamiento de la gente, es menos factible una intervención patrimonial y peor aún una conservación cíclica. Este ejemplo podría ser replicado en el contexto de Cuenca, ya que las metodologías y estrategias planteadas podrían hacerse realidad, si existiera el apoyo entre varias instituciones relacionadas a la conservación y ejecución de obras patrimoniales y arquitectura en tierra, que si bien es cierto en muchas ocasiones no cuentan con los recursos necesarios, pero están en el deber de buscar estrategias de apoyo y cooperación, sin olvidar la inclusión directa de la propia comunidad.

En el caso de las estrategias planteadas en el proyecto de las Misiones Jesuitas en Bolivia, al ser un contexto rural, la participación comunitaria es menos compleja en cuanto a temas de minga, ya que en el contexto de ciudad, como es el caso de Cuenca, la inclusión social es más compleja por las lógicas y dinámicas del territorio. En el contexto rural la comunidad conoce más el sentido de minga y apoyo entre vecinos, siendo más llevadera la ejecución y recuperación de sitios, pero en la ciudad se requiere un mayor esfuerzo en cuanto a la planificación de la integración de la gente en obras de minga.

Con el planteamiento del proyecto de Bolivia se ha visto factible la introducción de la comunidad en estos procesos, siempre y cuando se les haga notar un beneficio, considerándose no solamente la parte del dar sino también de recibir, dejando visible la

utilidad de los sitios patrimoniales recuperados introduciendo en ellos dinámicas coherentes con su concepción original.

En todos los contextos latinoamericanos analizados, existe un predominio de arquitectura en tierra, incluido el caso Cuenca - Ecuador, donde las estrategias de trabajo con la comunidad han sido pertinentes, cuando se trata de la recuperación y mantenimiento de sitios patrimoniales con sistemas tradicionales, ya que por sus características propias (recursos reutilizables, no contaminantes, ahorro de energía, fáciles de construir, mano de obra local dirigida, recursos y materiales propios), es factible ejecutarla a través de la colaboración de la gente, a través de procesos de minga tanto de la comunidad como de instituciones nacionales e internacionales.

6 CONCLUSIONES

Con el análisis del presente documento se puede decir que la problemática identificada en los contextos rurales, se asocia a altos niveles de pobreza, poca cobertura de servicios básicos, malas condiciones de habitabilidad y el deterioro del patrimonio en tierra dado por alteraciones e inserción de nuevas estéticas, producto de la migración, falta de mantenimiento con la consecuente pérdida de los saberes constructivos tradicionales.

En el contexto urbano, la problemática se asocia a las alteraciones espaciales y formales, con materiales y técnicas incompatibles, resultado de las adaptaciones de las edificaciones a las nuevas demandas de la ciudad. Otra problemática identificada es el deterioro de las estructuras antiguas y la pérdida de las técnicas y saberes tradicionales, que en mayor parte son construidas con tierra (adobe, bahareque, tapial, cob, etc.)

Para resolver la problemática en el contexto rural, las intervenciones de recuperación y mantenimiento son realizadas mediante el involucramiento de la comunidad en calidad de obreros, para garantizar la transmisión del conocimiento y técnicas constructivas tradicionales. Los beneficiarios también se involucran, mediante el aporte de un porcentaje de los recursos necesarios para la intervención, generando con ello un mayor empoderamiento. Estas estrategias se fundamentan en el potencial de la minga comunitaria, presente en el contexto latinoamericano, como fuente de participación de la sociedad. En algunos casos, la minga comunitaria se transforma en minga institucional, donde las entidades aportan porcentajes de los recursos, para la ejecución de los trabajos.

Tanto en los contextos urbanos como en los rurales de los casos de estudios analizados, los planes fueron innovadores con la recuperación del patrimonio inmaterial y su incorporación a las dinámicas económicas del contexto. Otro componente importante, fue el fortalecimiento de las juntas y los líderes de la comunidad.

Sin embargo, pese al relativo éxito de estas iniciativas, los procesos han sido motivados por agentes externos a la comunidad, en algunos casos ONGs cuyo paso por el territorio es transitorio y, en otros casos, por instituciones públicas cuyo rol no tiene relación alguna con la continuidad de los proyectos, lo cual resta sostenibilidad a éste tipo de iniciativas. Por tal razón, es necesario crear procesos que aprovechen el potencial social y cultural de nuestra región que, como es el caso de la minga, que fortalece el liderazgo y protagonismo de la comunidad en los planes de conservación de su patrimonio.

Es por esta razón que se debería identificar participativamente a través de herramientas como la socio praxis, la problemática y construir con los propios actores territoriales, las estrategias para la conservación de los sitios históricos, procesos que son cíclicos y que no terminan con una ejecución o intervención física, yendo más allá, como por ejemplo, desarrollando planes de conservación preventiva, realizados con las comunidades, las cuales deberán estar apoderadas de su patrimonio, con miras e intereses a convertirlo en un recurso de desarrollo, orientado por instancias competentes con visión multidimensional, global y no puntual.

Finalmente, es importante considerar que la arquitectura en tierra guarda un carácter de autoconstrucción, que quizá no poseen otras manifestaciones del patrimonio cultural, hecho

que permite el involucramiento autónomo de la comunidad, haciendo mucho más viables las estrategias identificadas en este documento en los casos estudiados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AECID (2010). Plan Misiones. Rehabilitación integral de las Misiones Jesuitas de la Chiquitanía. Madrid. Disponible en http://www.aecid.es/Centro-Documentacion/Documentos/Publicaciones%20coeditadas%20por%20AECID/PLAN_MISIONES_bajax.pdf
- AECID (2012). Programa P>D Patrimonio para el desarrollo. Disponible en http://www.programapd.pe/rch/ch_arequipa/index.php?option=com_content&task=view&id=74&Itemid=79
- Arias, E. (2017). Rescatando el centro histórico. El Comercio. Disponible en [http://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/rescatando-centro-historico-ernesto-arias-valverde-noticia-1964636?ref=flujo_tags_523357&ft=nota_1&e=titulo el comercio.](http://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/rescatando-centro-historico-ernesto-arias-valverde-noticia-1964636?ref=flujo_tags_523357&ft=nota_1&e=titulo%20el%20comercio)
- Aspilcueta, J. (2009). Revalorización urbana de barrios históricos: Los Tambos de Arequipa. Memoria la rehabilitación urbana y el derecho a la ciudad: El reto de la equidad social. p. 87-96. Disponible en http://www.aecid.es/Centro-Documentacion/Documentos/Publicaciones%20coeditadas%20por%20AECID/Memoria_ECH2009.pdf
- Barrios, A; Reyes, W. (2015). Historia barrio Ciudad Vieja. Intendencia de Montevideo. Disponible en <http://www.montevideo.gub.uy/ciudad-y-cultura/barrios/ciudad-vieja/historia-barrio-ciudad-vieja>
- CHCfE Consortium (2015). Cultural heritage counts for Europe. Cracovia. Disponible en http://www.historic-towns.org/html/originals/CHCfE_FULL-REPORT_v2.pdf
- Ferreiro, A. (2010). Arquitectura con tierra en Uruguay. En: Espacio Latino. Disponible en http://letras-uruguay.espaciolatino.com/ferreiro_alejandro/arquitectura_con_tierra.htm
- García Vélez, G.; Carofilis, N.; Ost, C.; Van Balen, K. (2016). Towards a contemporary approach to the study of development & cultural heritage. Heritage Counts, p. 65–75. Cuenca
- Hawkes, J. (2001). The fourth pillar of sustainability: Culture's essential role in public planning. Common Ground Publishing Pty Ltd in Association with the Cultural Development Network (Vic), p. 69. Disponible en [http://www.culturaldevelopment.net.au/community/Downloads/HawkesJon\(2001\)TheFourthPillarOfSustainability.pdf](http://www.culturaldevelopment.net.au/community/Downloads/HawkesJon(2001)TheFourthPillarOfSustainability.pdf)
- Hegoburu, M. (2009). Políticas de rehabilitación e inclusión en áreas centrales de Montevideo. Memoria la rehabilitación urbana y el derecho a la ciudad: El reto de la equidad social. p. 47-56. Disponible en http://www.aecid.es/Centro-Documentacion/Documentos/Publicaciones%20coeditadas%20por%20AECID/Memoria_ECH2009.pdf
- López, D. (2015). Arequipa una de las ciudades más contaminadas. El Correo. Disponible en <http://diariocorreo.pe/edicion/arequipa/sin-motivos-para-celebrar-592408/>
- Oribe, J. (2017). Pobre Ciudad Vieja. El País. Disponible en <http://www.elpais.com.uy/opinion/pobre-ciudad-vieja.html>
- Rodríguez, E. (2013). Centro histórico de Arequipa está amenazado por depredación. La República. Disponible en <http://larepublica.pe/09-10-2013/centro-historico-de-arequipa-esta-amenazado-por-depredacion-fotos>
- Throsby, D. (1999). Cultural capital. Journal of Cultural Economics, 23: 3-12
- UNESCO (2013). The Hangzhou declaration: placing culture at the heart of sustainable development policies. Culture: Key to Sustainable Development, 1–6. Disponible en <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/images/FinalHangzhouDeclaration20130517.pdf>
- Vargas, M. (2014). Plan Misiones – Plan de rehabilitación integral de las Misiones Jesuíticas de Chiquitos, p. 111–122.
- Zeballos, C. (2011). Rehabilitación del tambo "la cabazona". Moleskine arquitectónico. Disponible en <http://moleskinearquitectonico.blogspot.com/2011/08/rehabilitacion-del-tambo-la-cabazona.html>

AUTORES

Tatiana Elizabeth Rodas Aviles, arquitecta graduada en la Universidad de Cuenca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo con mención en restauración y conservación de monumentos; investigadora de tiempo completo en el proyecto vIirCPM de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca; actualmente se encuentra realizando una maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en la Universidad de Cuenca - Ecuador.

David Francisco Jara Avila, arquitecto graduado en la Universidad de Cuenca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo con mención en restauración y conservación de monumentos, investigador de tiempo completo en el proyecto vIirCPM de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca; actualmente se encuentra realizando una maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en la Universidad de Cuenca - Ecuador.