



UCUENCA

DPTO. INTERDISCIPLINARIO
DE ESPACIO Y POBLACIÓN

Proyecto “¿Por qué las víctimas no denuncian? Cifra no denunciada del delito y su relación con el perfil de la víctima, el tipo del delito y la geografía de los hechos delictivos”

INFORME EJECUTIVO DE RESULTADOS



PYDLOS

Julio 2021

Proyecto “¿Por qué las víctimas no denuncian? Cifra no denunciada del delito y su relación con el perfil de la víctima, el tipo del delito y la geografía de los hechos delictivos”

AUTORES:

Antonia Machado
Técnica de Investigación

Alexander Arias
Docente investigador

Jimmy Fernández
Técnico de Investigación

Dolores Sucozhañay
Investigadora Principal

Macarena Parrizas
asante Universidad de Valencia, España

Derechos de Autor:

ISBN:

Julio 2021

Tiraje:



Proponente y Ejecutor:

Grupo de Población y Desarrollo Local Sustentable, PYDLOS.
Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.

Facultades contraparte:

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad de Cuenca

Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de Cuenca

Contrapartes fuentes de información:

Consejo de Seguridad Ciudadana de Cuenca y Dirección de Estudios del Delito, Ministerio del Interior.

Zona de estudio: Cantón Cuenca, Ecuador.

Periodo: Septiembre 2018 a Agosto 2019.

Financiamiento: Ganador del XVII Concurso de investigación de la Dirección de Investigaciones de la Universidad de Cuenca.

Equipo de Investigación:

Directora: I

ng. Gabriela Álava Atience, PhD en Ciencias Políticas y de la Administración y Relaciones Internacionales

Investigadora Principal:

Lcda. Dolores Sucozhañay Calle, PhD en Psicología Organizacional.

Investigadores:

Econ. Alexander Arias, Máster en Desarrollo Local con mención en Población y Desarrollo;

Abg. Teodoro Verdugo Silva, PhD en Estudios Sociales.

Técnica/o de Investigación:

Lcda. Antonia Machado Arévalo, Máster en Políticas Públicas;

Ing. Jimmy Fernández Landívar;

Ing. Macarena Parrizas Siles, Máster en Geomática.

Ayudantes de investigación:

Andrés de Jesús Ramírez Chica, Estudiante de la Carrera de Derecho de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales; Cristian

Joseph Chuqui Mainato, Estudiante de la Carrera de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

Asesor: Ing. Ricardo Castro, PhD, Microsoft.



AGRADECIMIENTOS

El PYDLOS extiende un agradecimiento al Consejo de Seguridad Ciudadana de Cuenca por otorgar los permisos para el uso de la información de la III Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Ciudadana realizada en el año 2016 en el Cantón y que constituyó la base de este estudio; así como a la Dirección de Análisis del Delito del Ministerio del Interior por otorgar información relevante para la contrastación de la información sobre denuncia del delito a nivel local y nacional.

CONSIDERACIONES

Se recomienda citar el documento de la siguiente manera:

Grupo de Investigación en Población y Desarrollo Local Sustentable, PYDLOS- DIEP. "Informe de Resultados de Investigación del proyecto ¿Por qué las víctimas no denuncian? Cifra no denunciada del delito y su relación con el perfil de la víctima, el tipo del delito y la geografía de los hechos delictivos", Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.



Presentación

El PYDLOS nace en 1983 como una apuesta académica para el acompañamiento a procesos de desarrollo de la región en las áreas de población, medio ambiente y desarrollo. A través de su trayectoria, ha logrado fortalecer su institucionalidad y es en la actualidad un referente de la investigación e intervención interdisciplinaria en las materias que trabaja. En la actualidad el PYDLOS forma parte del Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población (DIEP) de la Universidad de Cuenca.

El PYDLOS sostiene su accionar en cuatro líneas de investigación: Movilidad Humana, Planificación Territorial y Sistemas de Información, Mediciones Alternativas al Desarrollo y Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos. La línea de investigación en Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos nace en el año 2015 sobre la evidencia de que la inseguridad constituye uno de los problemas públicos que más preocupan a la ciudadanía y a la gestión pública, haciéndose visible la necesidad de generar conocimiento en torno a la violencia, a la criminalidad y al tratamiento de la seguridad en el cantón Cuenca; de esta manera, esta línea propicia una reflexión multidisciplinaria sobre la seguridad ciudadana que permita entender los procesos inherentes a las dinámicas de la violencia y el delito en los territorios, así como su articulación con las políticas públicas, de manera tal que se contribuya al debate académico y a la gestión política en los niveles local, regional y nacional.

Desde esta perspectiva, el PYDLOS ha desarrollado algunos estudios sobre seguridad ciudadana y ha determinado la necesidad de focalizar esfuerzos en la comprensión del fenómeno de la no denuncia en el Ecuador pues se evidencia que nuestro país es el tercero en la región con la tasa más alta de no denuncia, solamente luego

de México y Bolivia, con un 80% de cifra no denunciada del delito. (ONU, 2016). De igual manera en el cantón Cuenca se visualiza un porcentaje igual (80%) de cifra no denunciada del delito (III Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016 - CSC).

En este marco, se emprendió en agosto de 2018 la propuesta del proyecto: "¿Por qué las víctimas no denuncian? Cifra no denunciada del delito y su relación con el perfil de la víctima, el tipo del delito y la geografía de los hechos delictivos." que obtuvo financiamiento por parte de la Dirección de Investigaciones de la Universidad de Cuenca a través de su XVII Concurso de fondos de investigación universitarios.

El mencionado proyecto constituyó un esfuerzo interdisciplinario por parte de PYDLOS y ha arrojado importantes insumos para la toma de decisiones en materia de política pública de seguridad ciudadana así como para el desarrollo de la ciencia en el estudio del fenómeno de la no denuncia en el Ecuador. Presentamos a continuación un resumen de la investigación que esperamos tenga el impacto esperado.

CRISTIAN ZHIMNAY, PhD (c)
DIRECTOR (E) DE PYDLOS



Introducción

La seguridad ciudadana es uno de los problemas públicos que mayor preocupación acarrea a la sociedad y al Estado. La III Encuesta de Victimización y Percepción Ciudadana realizada en Cuenca para 2016 (CSC), revela que el 80% de los hechos delictivos no han sido denunciados. Resulta imperativo dilucidar qué factores entran en juego en la dinámica de la no denuncia. Este estudio analiza la relación entre la denominada “cifra no denunciada del delito” y el perfil de la víctima, tipos de delito y elementos geo-espaciales para comprender si la no denuncia se da por factores aislados o por patrones establecidos.

El abordaje teórico se realizó desde la Victimología, que explica la importancia del perfil de la víctima en la ocurrencia del delito. Metodológicamente se planteó un análisis cuantitativo sobre datos secundarios: III Encuesta de Victimización y Percepción Ciudadana del cantón Cuenca (2016). Se aplicaron técnicas estadísticas, minería de datos y análisis georreferenciales para el efecto.

Los resultados de la investigación evidencian un perfil de las víctimas que no denuncian desde sus características primigenias: mujeres, personas de la zona rural, personas con discapacidades, jóvenes, adultos mayores, personas con bajos niveles educativos y de nivel socio-económico bajo, además de los tipos de delito menos denunciados: hurto, extorsiones, robos a personas, entre los más destacados. Sobre la geografía del delito es importante mencionar que debido al principio de unidad jurisdiccional y su derivación en la concentración de los servicios jurídicos, existen limitaciones en el acceso físico a las instancias que dificulta la denuncia del delito y su respectivo seguimiento, sobre todo para personas que habitan en las periferias y zonas rurales.

Palabras Clave

Cifra no denunciada del delito, tipos de delito, Victimología, Seguridad Ciudadana.



IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

En los últimos años, la región latinoamericana ha sido escenario de una marcada violencia e inseguridad ciudadana con más de 100.00 homicidios registrados por año, en promedio. (PNUD, 2013). El Ecuador, para el año 2012, registra, el porcentaje más alto de victimización urbana de la región con un 31% y el más alto en victimización rural con el 23%. (PNUD, 2013). Los esfuerzos del Estado ecuatoriano para minimizar esta problemática son cada vez menos efectivos pues la información con la que se cuenta para la implementación de acciones y toma de decisiones es discontinua y escasa.

Existe una importante brecha entre la criminalidad real y la criminalidad denunciada, denominada "cifra no denunciada" (Gallardo, 2009). Surge la pregunta ¿Por qué las víctimas no denuncian? Para tratar de esclarecer esta interrogante, la principal estrategia de los Estados ha sido impulsar Encuestas de Victimización, que se refieren a la caracterización de delitos contra la propiedad, principalmente, el comportamiento de las personas frente al delito y sus percepciones de inseguridad. En el Ecuador se han desarrollado cuatro encuestas desde el año 2003, y en Cuenca tres de ellas, la última en el año 2016, que evidencia que el 80% de crímenes no son denunciados.

La mayoría de estudios sobre este tema han indagado sobre el perfil del victimario, sin embargo el foco de atención de este estudio son las víctimas. El abordaje desde la Victimología, nos permite avanzar en un campo teórico que no ha sido muy desarrollado y presentar hallazgos científicos en este sentido. Así, la investigación analiza las características de las víctimas, los tipos del delito y las características geográficas de los hechos para evidenciar si existen patrones que vinculan varios factores que dan lugar a la no denuncia. Con ello intentaremos identificar

puntos de apalancamiento para los gobiernos y entidades de seguridad que permitan avanzar hacia un correcto procesamiento judicial sobre los hechos delictivos.

Al generar importantes insumos para la toma de decisiones en materia de políticas de seguridad, esta investigación pretende contribuir al cumplimiento del Plan Nacional de Desarrollo (2017-2021) con su objetivo primero: Garantizar una vida digna con iguales oportunidades para todas las personas y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (PNUD, 2018): Objetivo 16: Promoción de sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, la provisión de acceso a la justicia para todos y la construcción de instituciones responsables y eficaces a todos los niveles.



MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE

Debido al incremento de la violencia como problema de carácter público, el debate en torno a la seguridad ciudadana se vuelve imperativo. Existen un sinnúmero de definiciones para la seguridad ciudadana que enfatizan en el bienestar de las personas (Saavedra 2011; Ugarte, 2003), otras que subrayan el papel del Estado y la sociedad en la materia (Carrión, 1995; Palomeque, 2002). En el marco de esta investigación emplearemos aquella que proporciona la Comisión Interamericana de Derechos Humanos pues implica una visión amplia de la seguridad, en donde se visibilizan dimensiones y actores de la problemática, y se esclarece que la violencia tiene su origen en la estructura social desigual, falta de oportunidades, de inclusión social y de una cultura de paz. La CIDH (2009) la describe así: la seguridad ciudadana es una dimensión de la seguridad humana y del desarrollo humano, que involucra interrelación entre múltiples actores, condiciones y factores entre los cuales se identifican al Estado y la sociedad, las políticas y programas gubernamentales, vigencia de derechos y escenarios regionales e internacionales.

Una de los vacíos más importantes de la seguridad, es sin duda, la cifra no denunciada del delito. Esta categoría identifica la cifra real del crimen que dista de las estadísticas oficiales. Se refiere al crimen que no es ni reportado ni registrado por las agencias gubernamentales y que debería ser dimensionado para su correcto tratamiento (Penney, 2013; Chong y Francis, 2017). Sozzo, (2003:15) indica que la cifra no denunciada representa el "conjunto de conductas realizadas efectivamente en la vida social que presuntamente se asocian a las tipificaciones contenidas en la ley penal, que no han sido registradas y oficializadas por las agencias estatales competentes, instituciones policiales e instituciones judiciales." Varios han sido los intentos por cerrar esta brecha en las estadísticas; una de los más importantes es la aplicación de Encuestas de Victimización aplicadas alrededor del mundo a partir de los años 70, que, desde

entonces han arrojado evidencia de que los crímenes no denunciados son casi la mitad de la totalidad registrada. Forhring, 2015 y Chong y Francis, 2017, dan cuenta de esto, además de evidenciar que son, especialmente los crímenes de carácter sexual aquellos que menos se denuncian, con una tasa de denuncia de apenas el 15%. Reyns y Randa (2017), identifican que la decisión de las víctimas para denunciar un hecho delictivo, pasa por algunos factores primordiales: gravedad de la ofensa, conocimiento de la víctima sobre quién cometió el crimen y cómo fue perpetrado, así como en consideraciones prácticas.

Las causas de la cifra no denunciada han sido explicadas desde dos enfoques dentro de la literatura: micro características (víctima, delincuente y características del crimen) y macro características (status socio-económico, vínculos sociales, percepción de la competencia de la policía) (Yoon, 2015). Sin embargo, aún existe campo por abordar en la investigación de la multicausalidad de factores para la no denuncia. Esta investigación atenderá a los aspectos micro y macro del análisis, focalizándose en dicha multicausalidad para la explicación del fenómeno.

Los delitos han sido tipificados dentro del COIP (2014) bajo siete amplias categorías de las cuales, la investigación tomará únicamente a los "Delitos contra los derechos de libertad" que se encuentran íntimamente ligados a la seguridad ciudadana. Dentro de esta dimensión se evidencian las siguientes categorías: Delitos contra: la inviolabilidad de la vida (Asesinato, Femicidio, Sicariato, Homicidio), contra la integridad personal (Tortura, Lesiones, Abandono de personas, Intimidación, Violencia contra la mujer y miembros del núcleo familiar), contra la libertad personal (Privación ilegal de la libertad, Secuestro), contra la integridad sexual y reproductiva (Abuso sexual, Violaciones, Acoso sexual), contra el derecho a la propiedad (Extorsión, Estafa, Abuso de confianza, Robos, Daños,



Hurtos), contra el derecho a la igualdad, contra el derecho a la intimidad personal y familiar, contra el derecho al honor y buen nombre, contra la libertad de expresión y de culto, contra el derecho a la identidad y contra la migración. De estos abordaremos los cinco primeros debido a que son, en general, los delitos que tienen mayor ocurrencia y los que mayor conmoción social generan, lo cual impacta en la percepción de inseguridad de las personas. Además, estos son los que se analizan en las encuestas de victimización y percepción de la seguridad.

El factor sobre el cual se centra este estudio y del cual derivan las demás categorías de análisis, es la víctima. La Victimología es aquella disciplina que ubica a la víctima en el centro del análisis para determinar las causas del delito y el papel que tiene en dichas causas. Se origina en los años 50 con la hipótesis de partida es que "la víctima posee ciertas características que lo hacen más vulnerable". (Rodríguez, 2008; Fattah, 2000). La investigación tomará como referente el enfoque de la victimología positiva, el mismo que enfatiza en el rol de los valores y en los procesos sociales de la identificación de las víctimas (Friday & Kirchhoff, 2000). El "perfil de la víctima" implica su caracterización, el análisis de su comportamiento, la recreación de su historia personal y las posibles causas por las que fueron elegidas como tales" (Milo, 2016). Rodríguez (2008) había encontrado que el sexo, la edad, el estado civil, la familia, la ocupación y la posición socioeconómica son factores de la víctima que influyen en la ocurrencia de la victimización. Sánchez (2010) añade las características del

contexto y la cuestión espacial; factores que también serán abordados en esta investigación desde la geografía del delito.

Finalmente tocaremos el tema de la geografía del delito como enfoque que permite identificar los factores contextuales del delito y explicar la vinculación entre la ocurrencia de delitos, el uso del suelo y la distribución espacial de la población. (Carrión, 2007). Para Carrión existen tres relaciones mutuas al respecto: a) el proceso de urbanización que determina los niveles de violencia; b) existencia de violencias de acuerdo a los tipos de espacios, (público-privado, rural-urbano); c) la percepción de la seguridad determina la dinámica de seguridad de los espacios. El análisis de la violencia desde la perspectiva de la distribución espacio-temporal de delito, permite pronosticar patrones y tendencias de la repartición delictual en un tiempo y territorio determinados, ello posibilita la comprensión histórica del fenómeno y sus patrones de comportamiento. Este enfoque se emplea para determinar prioridades de intervención y organización a grupos de poblaciones y sectores específicos. (Tupiza, 2007).



OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Analizar la cifra no denunciada y su relación con el perfil de la víctima, el tipo del delito y la geografía de los hechos delictivos en el cantón Cuenca.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

1. Determinar la relación entre la cifra no denunciada y el perfil la víctima; y entre cifra no denunciada y tipo de delito.
2. Analizar la geografía de los hechos delictivos no denunciados en el cantón Cuenca.
3. Indagar la interacción entre la cifra no denunciada, y los perfiles de las víctimas, los tipos del delito y la geografía de los hechos delictivos.

METODOLOGÍA GENERAL

Esta investigación parte desde una entrada de multidisciplinaria que propone la inmersión entre diversas disciplinas para visualizar la comprensión holística de un fenómeno social. El enfoque de investigación es cuantitativo y nuestro campo de estudio es el cantón Cuenca. Se han empleado los siguientes datos para dar lugar al análisis:

a) "III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad en el cantón Cuenca" realizada en el año 2016 que contempla información sobre percepción de seguridad, información socio demográfica, victimización y criminalidad, organización comunitaria, violencia de género e intrafamiliar, confianza institucional y datos del hogar. Fue aplicada a 5440 hogares del cantón Cuenca, el tipo de muestreo aplicado fue probabilístico estratificado por etapas y tiene representatividad a nivel parroquial, cantonal y zonal (urbano-rural). A nivel cantonal se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un error del 1,09%.

b) Bases de datos del Ministerio de Gobierno y la Fiscalía General del Estado: A fin de minimizar los vacíos de información que puedan existir

entre cometimiento del delito y denuncias en la Fiscalía, se han comparado los porcentajes de cifra no denunciada de la Encuesta de Victimización y los datos del Ministerio del Interior y la Fiscalía, reduciendo con ello la posibilidad de existir limitaciones en la información base.

Con respecto a las bases teóricas del estudio, se levantó el estado del arte en materia de victimología, partiendo por realizar un barrido bibliográfico fundamentalmente de artículos académicos en línea a través de las páginas de Scopus, Latindex, Redalyc, Scielo, los sitios web con mayor reconocimiento a nivel nacional e internacional, identificándolos a través de las palabras clave: "victimología", "estudios de la víctima", "victimología positiva", "victimology", etc.

Los ejes del conocimiento desde los cuales ha sido observada la victimología en este estudio son de carácter sociológico, jurídico y psicológico; con lo cual se ha logrado generar un consolidado teórico que ha permitido dilucidar los contenidos básicos de cada área, además de comprender las bisagras teóricas existentes entre las mismas. A través de esta integración teórica,



se ha logrado enriquecer el debate teórico y mirar de manera holística la realidad estudiada. Los artículos antes descritos, fueron revisados y posteriormente analizados con el soporte del software para el análisis cualitativo Atlas ti. En un primer momento se creó una unidad hermenéutica en donde se integraron dichos documentos, luego, fueron analizados y a la par se fueron creando códigos para identificar las variables específicas sobre la temática. Los códigos que se crearon fueron: Definición de victimología, orígenes de la victimología, principales aportes de la victimología, concepto de víctima, tipos de víctimas, factores victimógenos, la pareja delictual: víctima-victimario, consecuencias de la victimización, victimización en grupos

en condición de vulnerabilidad, victimología positiva, victimología narrativa, críticas a los enfoques positivistas.

Finalmente se redactó el estado de arte sobre victimología, aspecto que nos permitió contar con las bases del enfoque para después definir los vínculos existentes entre todos los componentes del proyecto (Cifra No Denunciada, Perfil de la víctima, Tipo de Delito y Geografía de los hechos delictivos), componentes que se basan en la existencia de una víctima y su comportamiento frente al hecho delictivo. Así, el andamiaje estructurado a partir de la victimología, nos ha permitido conectar todos los elementos de la investigación en un solo nodo teórico.



RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Este apartado está organizado por cada uno de los ejes que fueron abordados: a) Cifra no denunciada y perfil de la víctima; b) Cifra no denunciada y tipo de delito; c) Cifra no denunciada y geografía de los hechos delictivos; y, d) Modelo de regresión logística de la no denuncia.

5.1 CIFRA NO DENUNCIADA Y PERFIL DE LA VÍCTIMA

5.1.1 Metodología aplicada

Se partió por desarrollar la base teórica que articule la cifra no denunciada con el perfil de la víctima, para lo cual se revisaron artículos científicos relevantes y actualizados sobre cada variable por un lado, y, un tercer grupo de artículos que identifican la relación entre ambas variables.

Las palabras clave para la búsqueda fueron: cifra no denunciada, perfil de la víctima, dark figure of crime, victims profile, why victims don't reply?, etc. Al igual que en el primer paquete de trabajo, los artículos fueron incluidos dentro de la unidad hermenéutica y anali-

zados. Los códigos específicos generados fueron: Perfil de las víctimas, perfil de la víctima que no denuncia, motivos para denunciar, motivos para no denunciar, acceso a la justicia, revictimización, reparación de víctimas.

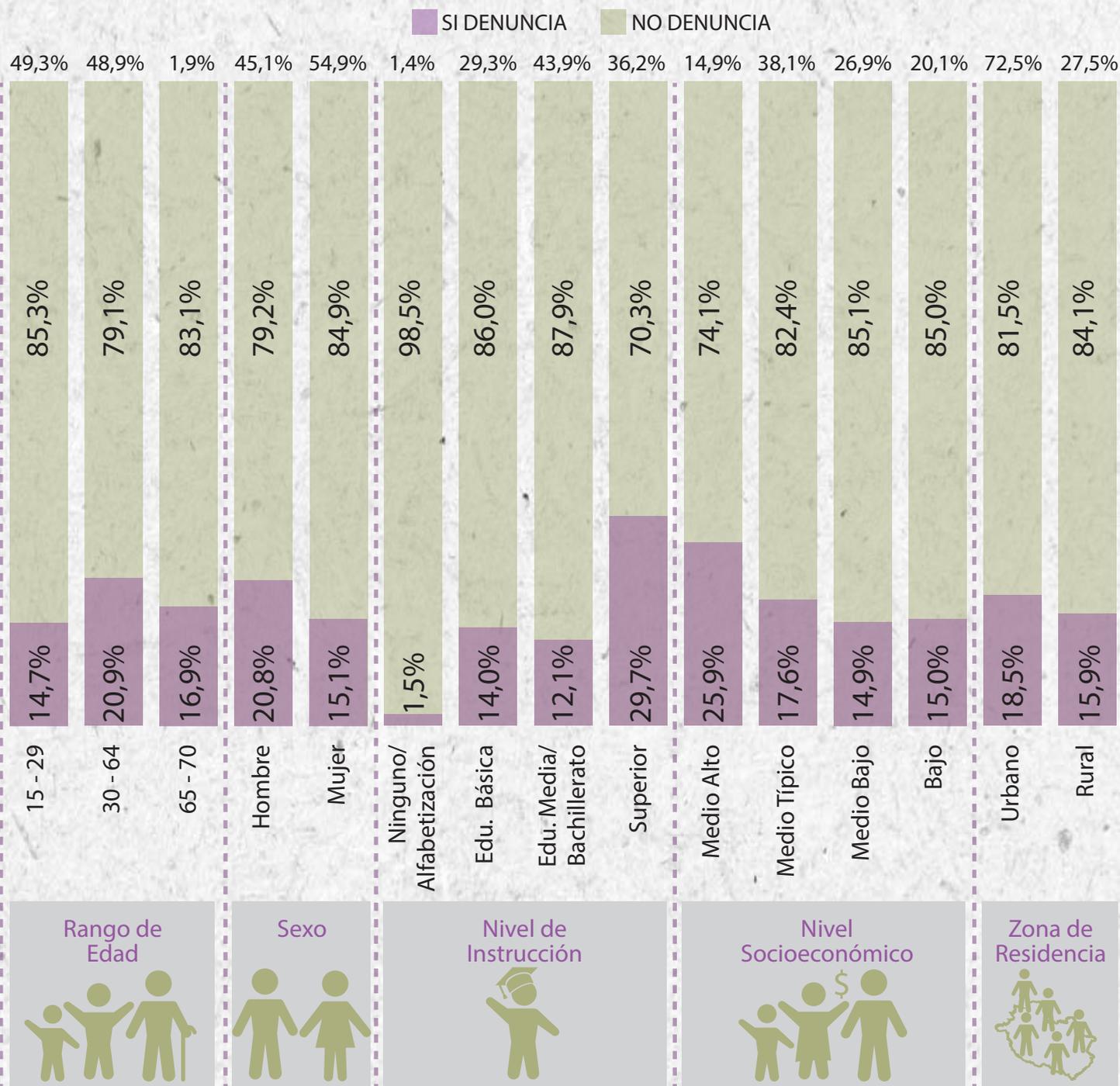
Para desarrollar el perfil de la víctima que no denuncia en el cantón Cuenca, se trabajó sobre los datos de la EVPSC 2017 y su procesamiento por variables sociodemográficas clave: edad, sexo, nivel de instrucción, nivel socioeconómico y zona de residencia. Se aplicaron técnicas de estadística descriptiva y estadística aplicada para el efecto.



5.1.2 Resultados Cifra no denunciada y perfil de la víctima

Figura 1

Perfil sociodemográfico de las víctimas que no denuncian en Cuenca



Se presenta la representatividad de los resultados al inicio de cada una de las barras.

Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de la Seguridad Ciudadana, 2016 - CSC de Cuenca.

Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.

Como se puede evidenciar en la Figura No. 1, los resultados indican que el perfil de la víctima que no denuncia se encuentra asociado a condiciones de vulnerabilidad: quienes menos denuncian son jóvenes, adultos mayores, mujeres, personas con nivel de instrucción bajo, nivel socioeconómico bajo e individuos de la zona rural. Es importante señalar que este perfil se corresponde con el perfil victimológico de quienes no denuncian a nivel internacional. Sobre este hallazgo es necesario tomar acciones públicas que fortalezcan los niveles de acceso a la justicia para población en situación de vulnerabilidad, lo cual implica generar las articulaciones necesarias entre las entidades vinculadas a la seguridad ciudadana y al sistema judicial.

5.2 CIFRA NO DENUNCIADA Y TIPO DE DELITO

5.2.1 Metodología aplicada

Se partió por desarrollar la base teórica que articule la cifra no denunciada con el perfil de la víctima, para lo cual se revisaron artículos científicos relevantes y actualizados sobre cada variable por un lado, y, un tercer grupo de artículos que identifican la relación entre ambas variables.

Las palabras clave para la búsqueda fueron: cifra no denunciada, perfil de la víctima, dark figure of crime, victims profile, why victims don't reply?, etc. Al igual que en el primer paquete de trabajo, los artículos fueron incluidos dentro de la unidad hermenéutica y anali-

zados. Los códigos específicos generados fueron: Perfil de las víctimas, perfil de la víctima que no denuncia, motivos para denunciar, motivos para no denunciar, acceso a la justicia, revictimización, reparación de víctimas.

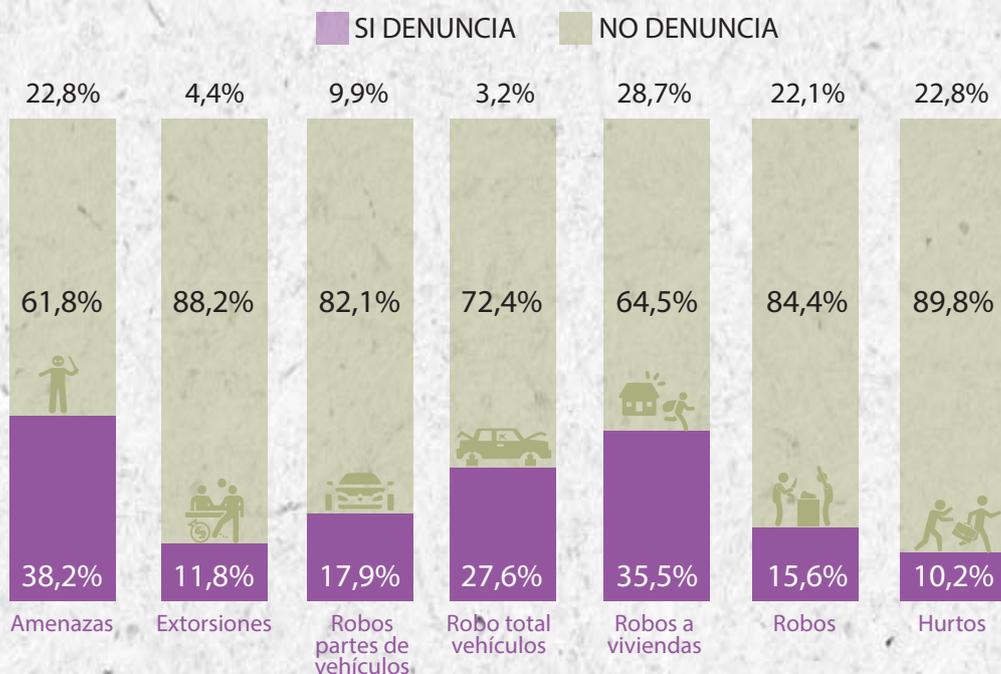
Para desarrollar el perfil de la víctima que no denuncia en el cantón Cuenca, se trabajó sobre los datos de la EVPSC 2017 y su procesamiento por variables sociodemográficas clave: edad, sexo, nivel de instrucción, nivel socioeconómico y zona de residencia. Se aplicaron técnicas de estadística descriptiva y estadística aplicada para el efecto.



5.2.2 Resultados Cifra no denunciada y tipo de delito

Figura 2

No denuncia por tipo de delito en Cuenca



Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016. Consejo de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca.

Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.

Los valores en la parte inferior de cada tipo de delito constituyen la participación porcentual de cada delito respecto al total de delitos y suma 100%.

Se evidencia que el tipo de delito sí incide sobre la no denuncia pues el porcentaje de denuncia de cada delito se comporta de manera diferenciada, así, la no denuncia fluctúa entre 62% y 90%, (Figura 2). Se aprecian dos grupos de delitos según la proporción de no denuncia: un primer grupo de los delitos con mayor cifra no denunciada corresponden a delitos contra la integridad personal tales como hurtos, extorsiones, robos a personas y robos a autopartes que fluctúan entre 82% y 90%. Un segundo grupo correspondiente a los delitos con menor cifra no denunciada varía entre 62% a 72% y comprende delitos como amenazas (delito contra la integridad personal) y el resto de delitos contra

la propiedad como robos a viviendas y robos totales. Es llamativo que delitos como el robo total de automóviles tengan un 72% de cifra no denunciada considerando que son delitos con una alta pérdida económica para la víctima.



5.3 CIFRA NO DENUNCIADA Y GEOGRAFÍA DE LOS HECHOS DELICTIVOS

5.3.1 Metodología aplicada

Se trabajó a través del análisis geoespacial del delito que involucra: “analizar los aspectos geográficos de la delincuencia e identificar configuraciones y tendencias entre datos que, en forma de estadísticas, pueden pasar desapercibidas. Proporciona una información crítica sobre las oportunidades y los límites que surgen del uso de los mapas de localización.” (Vázquez y Soto, 2013:421).

De manera específica se procedió a la representación gráfica de los datos, tras su análisis geostatístico, el cual determina la simplificación de las variables más relevantes a ser geolocalizadas y la interconexión entre éstas. Al ser una base de datos cuantitativos y cuantitativos se importó la base a un sistema de gestión de datos relacional “PostgreSQL” para su representación en el Sistema de Información Geográfica. Mediante esta herramienta se realizaron los procesos de crea-

ción de nuevas capas cartográficas, creación de tablas y segmentación de los datos, para posteriormente desde QGIS realizar la representación geográfica de las variables estudiadas, en forma de mapas de coropletas combinados con simbolización de gráficos y mapas puntuales, con representación de diferentes variables de forma simultánea.

Por otro, se representan mapas de hotspots, los cuales combinan los sectores con mayor tasa de cifra no denunciada, en conjunto con mapas puntuales de los elementos del entorno urbano, para estudiar su relación con la ubicación del delito y la tasa de no denuncia. La escala de los mapas se ha realizado según parroquias rurales del cantón de Cuenca y las parroquias urbanas, con delimitación de zonas.

5.3.2 Resultados Geografía del delito y cifra no denunciada

Se ha desarrollado un análisis de la cifra no denunciada desde una perspectiva territorial que consideró diferencias entre las parroquias urbanas y rurales. A continuación se presentan los resultados de dicho análisis por cada una de las parroquias y en los mapas de hot spots de la no denuncia categorizados por territorio urbano y rural.



Tabla 1

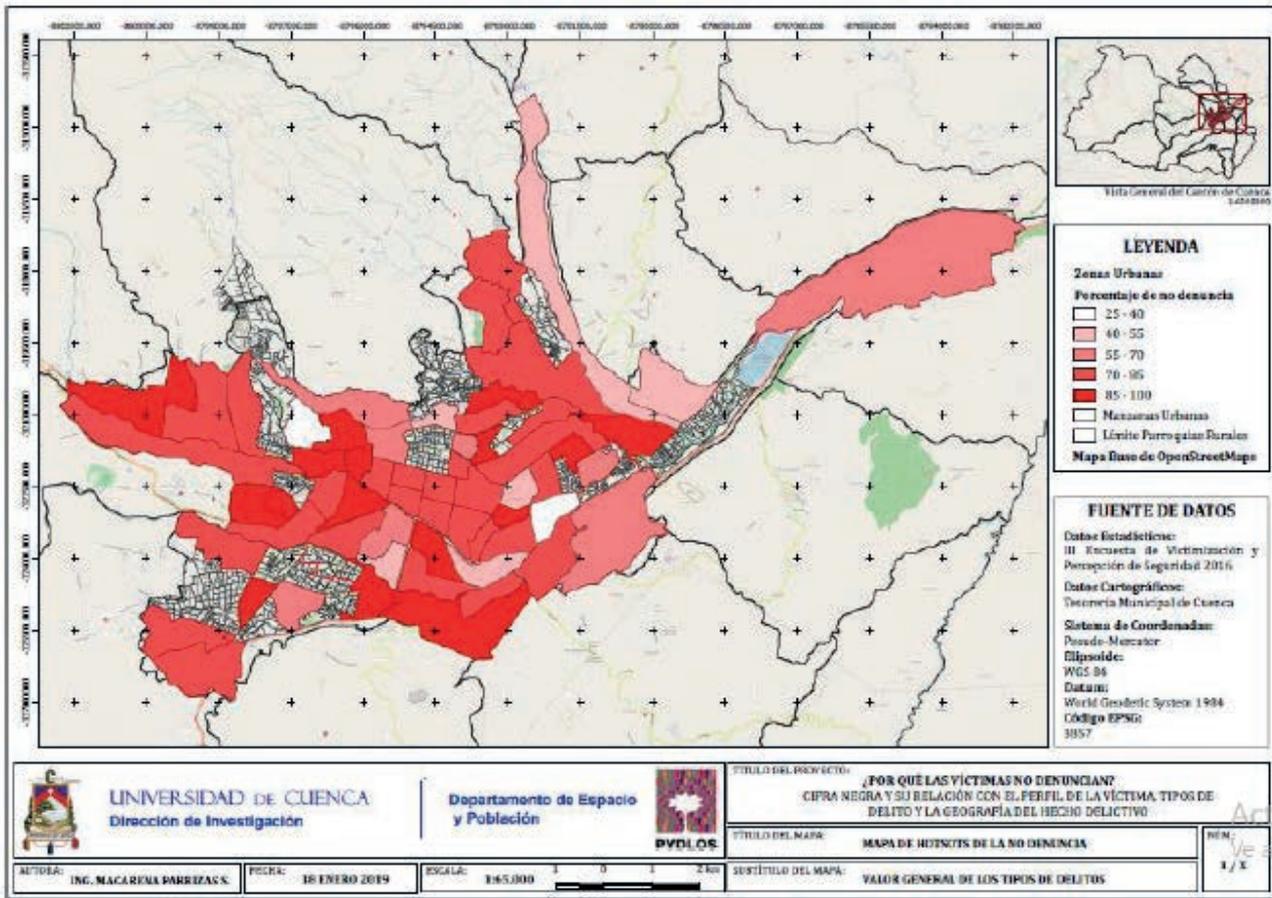
Porcentajes de denuncia y no denuncia de los hechos delictivos por cada parroquia del cantón Cuenca

Parroquia	Denuncia			Denuncia		Representatividad	
	Si	No	Total	Si	No		
Urbano	Bellavista	1328	3150	4478	30%	70%	7%
	Cañaribamba	329	2621	2950	11%	89%	5%
	El Batán	872	4253	5125	17%	83%	8%
	El Sagrario	319	1074	1393	23%	77%	2%
	El Vecino	1344	5542	6886	20%	80%	11%
	Gil Ramírez	170	1171	1341	13%	87%	2%
	Huaynacapac	368	2206	2574	14%	86%	4%
	Machángara	1119	2238	3357	33%	67%	5%
	Monay	1122	1925	3047	37%	63%	5%
	San Blas	280	1308	1588	18%	82%	2%
	San Sebastián	708	6722	7430	10%	90%	12%
	Sucre	846	2628	3474	24%	76%	5%
	Totoracocha	673	3253	3926	17%	83%	6%
	Yanuncay	1596	10902	12498	13%	87%	20%
	Hermano Miguel	687	2851	3538	19%	81%	6%
Rural	Baños	89	2568	2657	3%	97%	11%
	Cumbe	46	322	368	13%	88%	2%
	Chaucha	27	61	88	31%	69%	0%
	Checa	78	192	270	29%	71%	1%
	Chiquintad	23	460	483	5%	95%	2%
	Llacao	155	258	413	38%	62%	2%
	Molleturo	67	470	537	12%	88%	2%
	Nulti	74	455	529	14%	86%	2%
	Octavio Cordero	33	121	154	21%	79%	1%
	Paccha	268	1342	1610	17%	83%	7%
	Quingeo	111	556	667	17%	83%	3%
	Ricaurte	646	3144	3790	17%	83%	16%
	San Joaquín	132	971	1103	12%	88%	5%
	Santa Ana	54	321	375	14%	86%	2%
	Sayausí	0	1431	1431	0%	100%	6%
	Sidcay	50	295	345	14%	86%	1%
	Sinincay	686	2467	3153	22%	78%	13%
	Tarqui	132	792	924	14%	86%	4%
Turi	217	1127	1344	16%	84%	6%	
El Valle	775	2632	3407	23%	77%	14%	
Victoria del Portete	172	346	518	33%	67%	2%	

Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016.
 Consejo de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca.
 Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población,
 Universidad de Cuenca.



Gráfico 1
 Mapa de los hot spots de la no denuncia en la zona urbana de Cuenca



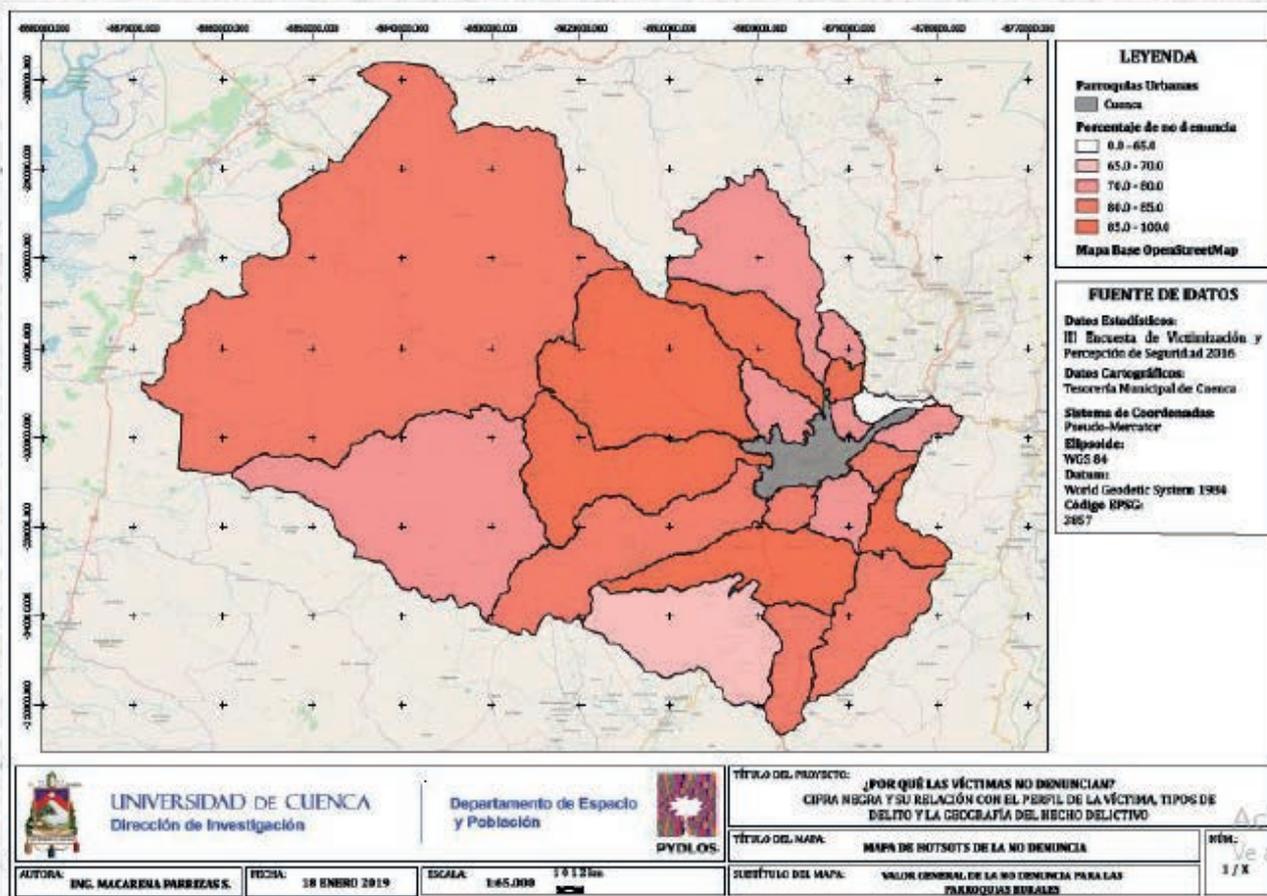
Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016. Consejo de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca.
 Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.

Dentro de la zona urbana se demuestra que las parroquias que menos denuncian son: San Sebastián (90%) y Cañaribamba (89%). Así también las parroquias en donde se concentra la mayor denuncia son: Machángara (37%) y Monay (33%).



Gráfico 2

Mapa de los hot spots de la no denuncia en la zona rural de Cuenca



Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016. Consejo de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca.

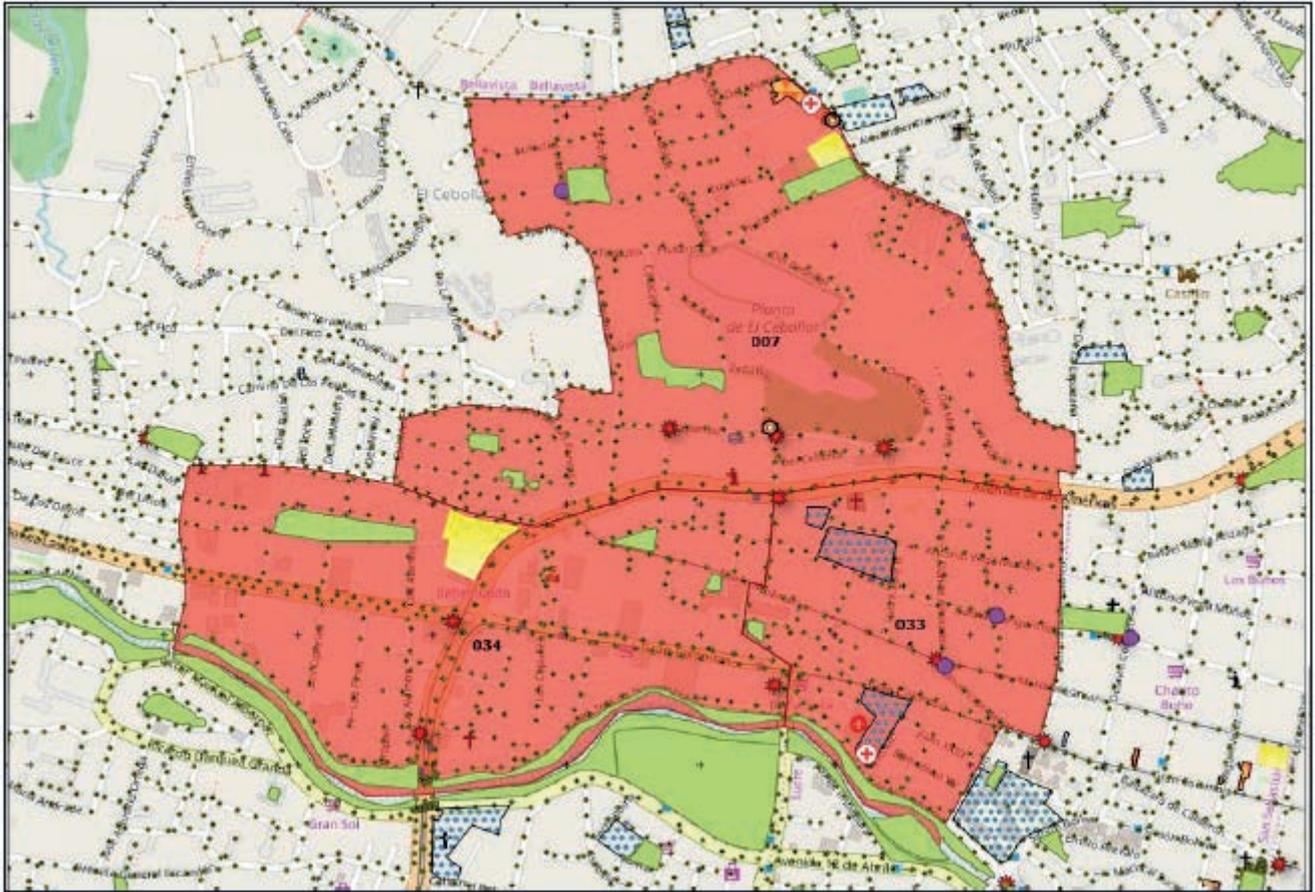
Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.

En el contexto rural observamos que las parroquias que mayor nivel de no denuncia concentran son Sayausí (100%), Baños (97%) y Chiquintad (95%), este resultado es interesante pues se evidencia que la no denuncia desde una mirada georreferencial se concentra en los territorios conurbados o en expansión, que guardan esas particularidades de mixtura entre lo rural y lo urbano.



Gráfico 3

Análisis de la geografía del hecho delictivo en la zona de mayor no denuncia de Cuenca: Zona de tolerancia, parroquia San Sebastián



Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016. Consejo de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca. Cartografía Municipal GAD Municipal de Cuenca. Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.



Una vez ejecutado el análisis de la geografía del delito en la zona de mayor no denuncia de Cuenca urbana (Parroquia San Sebastián), se ha podido determinar que si bien existe el equipamiento necesario dentro de esta parroquia que garantiza el uso y aprovechamiento del espacio público así como el equipamiento de seguridad ciudadana (cámaras de seguridad, alarmas comunitarias y UPC), es una zona que se encuentra lejana a la sede de la Fiscalía General del Estado que concentra su administración en la zona céntrica del Cantón. De acuerdo a datos de la ONU (2014), una de las razones más importante por la cual las personas no denuncian es la lejanía que encuentran entre su zona de residencia y la Fiscalía General del

Estado, tomando en cuenta que los delitos denominados “contra la vida” solamente pueden denunciarse en dicha instancia, a diferencia del común de los delitos que pueden ser denunciados en una Unidad de Policía Comunitaria.

Se visibiliza además, que a pesar de que existe el equipamiento necesario, a decir de la población, el estado de funcionamiento de cámaras de seguridad y alarmas comunitarias debería ser monitoreado constantemente para su funcionamiento óptimo y para que dichas grabaciones puedan ser empleadas como pruebas en el proceso de denuncia, así como la presencia y asistencia oportuna de la policía nacional en el UPC para receptor denuncias y socorrer a las víctimas en flagrancia. (Ávila y Vidal, 2021)

5.4 MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA DE LA NO DENUNCIA

5.4.1 Metodología aplicada

El proceso de análisis de información se realizó sobre la base de la EVPSC, 2016 aplicando un modelo matemático con corrección de Heckman (Heckman, 1979) que establece dos etapas que permiten introducir las variables que podrían ser descartadas por sesgo de selección como es el caso de las observaciones que no han sido víctimas de un delito. La primera etapa comprende la realización de un modelo Probit que incluye todas las observaciones de la encuesta (5440) y establece como variable dependiente “víctima”. La segunda etapa del análisis está desarrollada sobre la base de un modelo estadístico Logit, el

cual utiliza el grupo de observaciones de la encuesta de personas que sí han sido víctimas de un delito y dentro de las variables de análisis se encuentra el resultado de la etapa anterior que ha sido ingresado como una variable más al análisis, logrando evitar el sesgo en la selección mediante el modelo Heckman de dos etapas. Finalmente, se han obtenido los resultados del modelo que se han expresado en forma de probabilidades de “no denuncia” de acuerdo a cada una de las variables seleccionadas.

5.4.2 Resultados Modelo de Regresión Logística

A continuación se describen los resultados del Modelo Logit de la segunda etapa de análisis. Se muestra la probabilidad que tiene una persona de “no denunciar” el delito en función de factores micro (características sociodemográficas de la víctima, tipo de delito) y factores macro (percepción de inseguridad, confianza institucional, brigadas barriales).



Gráfico 3

Análisis de la geografía del hecho delictivo en la zona de mayor no

Variable	no denuncia	Robust Std. Err.
1.Sexo (Mujer)	0.219***	(0.0214)
1.Rango de edad (30-64)	-0.192***	(0.0243)
2.Rango de edad (65-70)	0.256**	(0.101)
1.delito (Extorsiones)	-0.423***	(0.0588)
2.delito (Amenazas)	-1.594***	(0.0442)
3.delito (Partes vehiculos)	0.144***	(0.0525)
4.delito (Robos personas)	-0.410***	(0.0377)
5.delito (Robos vivienda)	-1.135***	(0.0317)
6.delito (Robo total vehiculos)	-1.179***	(0.0669)
7.delito (Dos o más delitos)	-1.926***	(0.0394)
1.percepcion (Se mantuvo)	0.495***	(0.0427)
2.percepcion (Aumento)	0.456***	(0.0411)
1.organizacion_b (Se organiza)	-0.403***	(0.0289)
1.etnia (Afrodescendiente)	-1.639***	(0.311)
2.etnia (Mestizo)	-2.756***	(0.300)
3.etnia (Blanco)	-1.548***	(0.310)
1.ecivil (Sin Pareja)	0.0976***	(0.0243)
1.empleo (Sin Empleo)	-0.373***	(0.0499)
2.empleo (Estudiante)	-0.259***	(0.0236)
1.Tiene discapacidad (Si tiene)	2.552***	(0.193)
1.urb rur (Rural)	0.267***	(0.0278)
1.instruccion (Primaria)	-1.983***	(0.268)
2.instruccion (Secundaria)	-2.014***	(0.267)
3.instruccion (Superior)	-3.263***	(0.268)
1.confianza policia (Si confia)	0.462***	(0.0237)
1.confianza fiscalia (Si confia)	-0.398***	(0.0316)
1.confianza jueces (Si confia)	0.315***	(0.0332)
NroDelitos (1-4)	0.118***	(0.0178)
mills	-1.769***	(0.0829)
Constant	9.045***	(0.417)
Observations	74,184	
Robust standard errors in parentheses		
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		

Fuente: III Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca, 2016. Consejo de Seguridad Ciudadana del cantón Cuenca
Elaboración: Equipo Técnico de PYDLOS, Departamento Interdisciplinario de Espacio y Población, Universidad de Cuenca.



Respecto a las características sociodemográficas las mujeres tienen una probabilidad más alta de no denuncia que la categoría base (hombres). En cuanto a la edad, el grupo de 30 a 64 años tiene una menor probabilidad de no denuncia respecto a los jóvenes de 15 a 29 años. La probabilidad de no denuncia de aquellos con educación primaria, secundaria o universitaria es menor respecto a los que tienen alfabetización. En lo que concierne al estado civil aquellos que no tienen pareja tienen mayor probabilidad de no denuncia que aquellos con pareja. Aquellas personas con discapacidad tienen mayores probabilidades de no denunciar respecto a los que no tienen discapacidad. La probabilidad de no denuncia es menor en aquellos sin empleo respecto a aquellos con empleo. La zona de residencia arroja que existe una mayor probabilidad de no denuncia del delito en el área rural respecto a la urbana.

En cuanto al tipo de delito y su relación con la no denuncia, se encontró que únicamente el robo a parte de vehículos tiene una mayor probabilidad de no denuncia que la categoría

base (hurtos). Respecto al proceso de revictimización, recogido mediante el número de delitos que sufren las personas, la probabilidad de no denuncia es mayor si la persona ha sido víctima de más de un delito.

Respecto a la percepción de inseguridad que existe en el cantón, las personas que consideran que los niveles de inseguridad se mantuvieron o aumentaron en el último año tienen mayor probabilidad de no denunciar en relación con los que perciben una disminución en los niveles de inseguridad.

Respecto a la confianza institucional, la probabilidad de no denuncia es menor en aquellos que sí confían en la Fiscalía respecto a aquellos que no confían.

La cohesión social fomenta el proceso de denuncia; en este sentido se ha encontrado que la persona que habita en barrios organizados presenta una menor probabilidad de no denuncia respecto a las personas que habitan en barrios sin capital social.

Gráfico No. 4
Probabilidad de no denunciar un delito de acuerdo a la percepción de la seguridad

percepcion	
Se Mantuvo	.0804722
Aumento	.064701
Ns/Nc	.2015783

Como podemos observar en el gráfico No. 4 las personas que manifestaron que la delincuencia se ha mantenido o ha aumentado tienen una probabilidad más alta de denunciar los hechos con un porcentaje de 8% y 6% respectivamente.

Gráfico No. 5
Probabilidad de no denunciar un delito de acuerdo al nivel de organización barrial

organizacion_b	
No	.0659869
Ns/Nc	.1157331

Las personas que no se encuentran organizadas en el entorno barrial tienden a no denunciar un hecho delictivo con una probabilidad del 7% mayor a las que manifiestan que sí forman parte de organizaciones barriales.



Gráfico No. 6
Número de miembros del hogar y probabilidad de denuncia

num_per	
"+1"	-0.001308

La variable numérica de análisis de miembros del hogar muestra un incremento de 0,13% en la probabilidad de denuncia por cada miembro adicional en el hogar.

Gráfico No. 7
Discapacidad de la víctima y probabilidad de no denuncia

disca	
2. no	-0.174808

La variable numérica de análisis de miembros del hogar muestra un incremento de 0,13% en la probabilidad de denuncia por cada miembro adicional en el hogar.

El presentar una discapacidad y ser víctima de un delito, disminuye en un 17% la probabilidad de denunciar el mismo, en comparación con una persona que sin discapacidad y que sufre el mismo delito.



CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La no denuncia del delito es un fenómeno social que encuentra su origen en múltiples causalidades por lo cual debe ser estudiado a profundidad desde diversas disciplinas y desde diversas aristas para adentrarnos a responder las causalidades de esta problemática.

En el cantón Cuenca, la cifra no denunciada del delito se corresponde con el 80% de los delitos ocurridos que no han sido registrados por el sistema policial ni por el sistema judicial. El presente estudio ha buscado explorar las causalidades de la cifra no denunciada a través de indagar sobre los vínculos con las variables del perfil de la víctima, el tipo de delito y la geografía del hecho delictivo.

Así, se ha evidenciado que la no denuncia del delito se encuentra ligada a un perfil de vulnerabilidad en términos etarios, de género, discapacidades, condiciones económicas y educativas precarias y a la pertenencia a sectores periféricos y rurales; además se visibiliza que los delitos menos denunciados se corresponden con los hurtos, extorsiones y robos; más aún es impor-

tante mencionar que debido a las limitaciones en la database no se logró analizar la no denuncia de los delitos sexuales y la violencia intrafamiliar, cuyos niveles de impunidad son de reconocimiento regional y mundial.

Finalmente, la geografía de los hechos delictivos indica de manera preliminar que la no denuncia del delito sí estaría respondiendo a condicionantes de carácter de estructura física, funcionamiento de equipamientos, atención oportuna y distancia entre hogares e instituciones del poder judicial.

A través de estos hallazgos se recomienda a las instituciones públicas el fortalecimiento de las políticas victimológicas en los planes de seguridad ciudadana nacional, cantonal y parroquial que focalicen estrategias y recursos en la prevención del delito, en el fortalecimiento del trayecto del acceso a la justicia y en la reparación integral de las víctimas.



CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Ávila Maxi, D. F., & Vidal Méndez, M. I. (2021-03-01). La no denuncia del delito: un análisis sociológico a través de un estudio de caso en una parroquia urbana y una parroquia rural del cantón Cuenca, periodo 2019 (Bachelor's thesis). Retrieved from <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/35697>
- Carrión, Fernando. (1995). "De la violencia urbana a la convivencia ciudadana". En Ecuador Debate, Centro Andino de Acción Popular CAAP. Quito, Ecuador.
- Carrión, Fernando. (2007). "La geografía del delito". En Revista Ciudad Segura #17, Programa de Estudios de la Ciudad de Flacso Ecuador. Quito, Ecuador.
- Chong, Mark y Francis, Abraham. (2017). Desmytifying Criminal Justice Social Work in India. SAGE Publication India Pvt Ltd. New Delhi.
- Código Orgánico Integral Penal. (2014). Asamblea Nacional. República del Ecuador. Quito, Ecuador.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). (2009). Informe sobre Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos. Organización de Estados Americanos.
- Heckamn, J. (1979). Sample bias as a specification error. *Econometrica*, 153-161.
- Fattah, Ezzat. (2000). *Victimology: Past, Present and Future*. En *La victimologie : quelques enjeux* Volume 33, Number 1, Spring 2000. Les Presses de l'Université de Montréal. Canadá.
- Fohring, Stephanie. (2015). Putting a Face on the Dark Figure: Describing Victims Who Don't Report Crime. *Temida*.
- Friday, Paúl y Kirchhoff, Gerd. (2000). *Victimology at the Transition. From the 20th to the 21th Century*. Shaker Verlag in cooperation with WSVP World Society of Victimology Publishing Monchengladbach. Montreal, Canadá.
- Gallardo, Claudio. (2009). "Las Encuestas de victimización en el Ecuador" en Revista Ciudad Segura #37 del Programa de Estudios Urbanos, Flacso Ecuador. Quito, Ecuador.
- Milo, Janice. (2016). *Victim Profiles: Factors to Crime Victimization*. *Imperial Journal of Interdisciplinary Research (IJIR)* Vol-2, Issue-7, 2016. Página Web del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals/background.html>
- Palomeque, Edison. (2002). "Diagnóstico sobre seguridad ciudadana en el Ecuador". En Seguridad ciudadana, ¿espejismo o realidad?, Fernando Carrión (Comp.); 235-258. Quito: FLACSO, OPS/OMS.
- Penney, Terry. (2003). Dark figure of crime (Problems of estimation) en *The Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, First Edition. Edited by Jay S. Albanese. 2014 John Wiley & Sons, Inc. Published 2014 by John Wiley & Sons, Inc.
- Plan Nacional de Desarrollo "Toda una Vida" (2017-2021). (2017). Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). Quito, Ecuador.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2013). Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 SEGURIDAD CIUDADANA CON ROSTRO HUMANO: diagnóstico y propuestas para América Latina. 1 UN Plaza, Nueva York, NY 10017, Estados Unidos.
- Reyns, Bradford y Randa, Ryan. (2017). *Victim Reporting Behaviors Following Identify Theft Victimization: Results from the National Crime*



Victimization Survey. SAGE Publishing. USA.

Rodríguez, Luis. (2008). La elección de la víctima. EGUZKILORE Número 22. San Sebastián, México.

Saavedra, Víctor. (2011). "Evolución del concepto de seguridad nacional, un abordaje histórico". En Moloeznik, Marcos y Haro, Dante. (2011). Seguridad Ciudadana, dimensiones, retos y algunos temas selectos. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). Guadalajara, México.

Sozzo, Máximo. (2003) ¿Contando el Delito? Análisis Crítico y Comparativo de las Encuestas de Victimización en Argentina, Buenos Aires: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Argentina.

Tupiza, Alex. (2007). "La Cartografía delictual y la seguridad ciudadana". En Revista Ciudad Segura #17, Programa de Estudios de la Ciudad de Flacso Ecuador. Quito, Ecuador.

Ugarte, José. (2003). Los conceptos jurídicos y políticos de la seguridad y la defensa: Un análisis orientado a América Latina. Editorial Plus Ultra S.A. Buenos Aires, Argentina.

Vázquez, Carlos y Soto, Carles. (2013). "El análisis geográfico del delito y los mapas de la delincuencia". En Revista de Derecho Penal y Criminología 3 Época N.09. UNED.

Yoon, Seokhee. (2015). "Why Do Victims Not Report?: The Influence of Police and Criminal Justice Cynicism on the Dark Figure of Crime". CUNY Academic Works



CONTENIDO

IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE

OBJETIVOS

METODOLOGÍA GENERAL

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES





UCUENCA

DPTO. INTERDISCIPLINARIO
DE ESPACIO Y POBLACIÓN

UCUENCA

PYDLOS

