



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Contabilidad y Auditoría

“Impacto de los dictámenes de auditoría financiera en las empresas pertenecientes a los sectores comercial e industrial manufacturero de la ciudad de Cuenca, período 2017-2019”

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Contador Público Auditor

Autores:

Ana Paula Campoverde Arévalo

CI: 0107039133

anapaula20111904@gmail.com

Héctor Reinaldo Jiménez Calle

CI: 0107571598

hectorotceh-jc@hotmail.com

Tutora:

Econ. CPA Gladys Victoria Fernández Avilés Mgt.

CI: 0101404499

Cuenca – Ecuador

28 de septiembre de 2021



Resumen:

La presente investigación tiene como objetivo principal determinar el impacto del dictamen de auditoría en las empresas del sector comercial e industrial manufacturero de la ciudad de Cuenca, período 2017-2019; realizando un estudio estadístico, a través del modelo de datos de panel. Los resultados obtenidos señalan que las empresas comerciales no aprovechan la auditoría financiera para mejorar su rendimiento, solo la contratan para cumplir con la normativa que las regulan, pero en el escenario de las empresas de la industria manufacturera se obtuvo que una de cada dos empresas está aprovechando la intervención de la auditoría para mejorar su rendimiento.

También se determinó que la auditoría financiera ayuda a salvaguardar el patrimonio de los inversionistas ya que garantiza el retorno del dinero invertido. Finalmente, se concluye que al existir la intervención de una auditoría hay una relación positiva y significativa entre las ventas y el rendimiento económico y financiero de las empresas del estudio, también existe una relación positiva y significativa del flujo operativo y el inventario con el rendimiento financiero de las empresas de la industria manufacturera.

Palabras claves: Impacto. Auditoría financiera. Dictamen. Rendimiento.



Abstract:

The main objective of this research is to determine the impact of the audit opinion on companies in the commercial and industrial manufacturing sector of the city of Cuenca, period 2017-2019; conducting a statistical study, through the panel data model. The results indicate that commercial companies do not take advantage of financial auditing to improve their performance, they only hire it to comply with the regulations that regulate them, but in the scenario of companies in the manufacturing industry, it was obtained that one out of every two companies is leveraging audit intervention to improve their performance.

It was also determined that the financial audit helps to safeguard the investors' assets since it guarantees the return of the money invested. Finally, it is concluded that when there is the intervention of an audit there is a positive and significant relationship between sales and the economic and financial performance of the companies in the study, there is also a positive and significant relationship of operating flow and inventory with financial performance of companies in the manufacturing industry.

Keywords: Impact. Financial audit. Opinion. Performance.



Índice de Contenidos

Resumen:	2
Abstract:.....	3
Cláusulas	6
1. Introducción	10
2. Marco Teórico	11
3. Metodología	13
3.1 Selección de la muestra y datos	13
3.2 Modelo de regresión.....	14
3.3 Variables	16
3.4 Hipótesis.....	18
4. Resultados y Discusión	18
4.1. Resultados	18
4.2. Discusión.....	34
5. Conclusiones	34
Referencias bibliográficas	38



Índice de Tablas

Tabla 1: Resolución No. SCVS-INC-DNCDN-2016-011	18
Tabla 2: Correlación de Pearson para las variables del sector comercial	19
Tabla 3: Correlación de Pearson para las variables del sector industrial manufacturero	19
Tabla 4: Modelo Pooling en relación al ROA	19
Tabla 5: Modelo Pooling en relación al ROE.....	20
Tabla 6: Modelo Oneway effect Random en relación al ROA	21
Tabla 7: Modelo Oneway effect Random en relación al ROE.....	22
Tabla 8: Oneway effect within en relación al ROA.....	23
Tabla 9: Oneway effect within en relación al ROE	23
Tabla 10: Impacto del dictamen de auditoría por cada una de las empresas comerciales	24
Tabla 11: Detalles de las empresas comerciales	26
Tabla 12: Modelo Pooling en relación al ROE.....	26
Tabla 13: Modelo Pooling en relación al ROA	27
Tabla 14: Oneway effect Random en relación al ROE.....	28
Tabla 15: Oneway effect Random en relación al ROA	29
Tabla 16: Oneway effect within en relación al ROE	30
Tabla 17: Oneway effect within en relación al ROA.....	31
Tabla 18: Impacto del dictamen de auditoría en cada una de las empresas industriales manufactureras	31
Tabla 19: Detalles de las empresas industriales manufactureras	33
Tabla 20: Relación entre el dictamen, cumplimiento de recomendaciones y rendimiento.....	33



Cláusulas

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Ana Paula Campoverde Arévalo en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Impacto de los dictámenes de auditoría financiera en las empresas pertenecientes a los sectores comercial e industrial manufacturero de la ciudad de Cuenca, período 2017-2019”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 28 de septiembre de 2021

Ana Paula Campoverde Arévalo
0107039133



Cláusula de Propiedad Intelectual

Ana Paula Campoverde Arévalo, autora del trabajo de titulación “Impacto de los dictámenes de auditoría financiera en las empresas pertenecientes a los sectores comercial e industrial manufacturero de la ciudad de Cuenca, período 2017-2019”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 28 de septiembre de 2021

Ana Paula Campoverde Arévalo
0107039133



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Héctor Reinaldo Jiménez Calle en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Impacto de los dictámenes de auditoría financiera en las empresas pertenecientes a los sectores comercial e industrial manufacturero de la ciudad de Cuenca, período 2017-2019”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 28 de septiembre de 2021

Héctor Reinaldo Jiménez Calle
0107571598



Cláusula de Propiedad Intelectual

Héctor Reinaldo Jiménez Calle, autor del trabajo de titulación “Impacto de los dictámenes de auditoría financiera en las empresas pertenecientes a los sectores comercial e industrial manufacturero de la ciudad de Cuenca, período 2017-2019”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 28 de septiembre de 2021

Héctor Reinaldo Jiménez Calle
0107571598



1. Introducción

Las empresas del sector comercial e industrial manufacturero, se enfrentan a un entorno dinámico y competitivo caracterizado por diferentes cambios; haciendo que continuamente se desarrollen en un espacio de incertidumbre (Castilla, 2015; Martínez et al., 2019; Ocampo, 2012). Por ello, resulta fundamental que planifiquen, den seguimiento, controlen y evalúen de forma oportuna sus acciones. Esto hace que la auditoría financiera, representa una herramienta estratégica que a través de un examen ordenado de los registros, operaciones y estados financieros, permita verificar la eficiencia y eficacia de las operaciones de la empresa, además aporta a que la información financiera y no financiera sea confiable, transparente y oportuna; ayuda a cumplir con la normativa a la que está sujeta la empresa (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO I, 2013; Hansen Holm, 2011; Pacheco & Moreno, 2019; Vargas et al., 2015). Sin embargo, de acuerdo a lo mencionado por Jara Bertin & López Iturriaga (2007), los efectos de una auditoría pueden ser positivos o negativos en relación al tiempo que tome la misma. Cuando esta es prolongada se puede reflejar una pérdida de objetividad mientras que, ante una rotación frecuente de la firma auditora, se pierde eficacia.

Sánchez Curiel (2006), expone el involucramiento que tiene el auditor al tratar de evitar un cierre anual con dificultades y cargas de trabajos extenuantes. Por su parte, Franco (2008), sustenta en su investigación, que los efectos provocados en las empresas pueden verse manipulados buscando un fin no ético al aprovecharse de las limitaciones de las auditorías, además menciona sobre la laxitud de la auditoría debido a que se maneja un modelo ineficiente que no tiene en cuenta los cambios provocados por las condiciones de los negocios. Esta poca rigurosidad en cuestión de moral se da por la baja cobertura espacio-temporal que se realiza de forma eventual y orientada a la evaluación del control interno para determinar la extensión de las pruebas que después proporcionan resultados poco satisfactorios respecto a efectividad, dificultando la detección de irregularidades, lo que a su vez elimina su eficacia.

La auditoría financiera genera críticas respecto a su costo, beneficio y valor agregado por parte de los auditores independientes (Tene & Castellanos, 2015). Sin embargo, es necesario mencionar que esta auditoría se orienta a generar un apoyo para la empresa, mediante la



verificación de la razonabilidad de la información financiera, más no a la identificación de fraudes o irregularidades (Escalante & Hulett, 2010). Es así que la aplicación de este tipo de auditoría, les otorga seguridad y confianza dando fe de la transparencia de los procedimientos financieros que realiza la empresa en base a la suficiente evidencia que respalda las actividades realizadas (Manco, 2014), y aportando calidad a la auditoría ya que el auditor detecta errores e irregularidades y puede reportarlos o denunciarlos (Espinosa Pike & Barrainkua, 2016). Por tal razón la auditoría financiera es utilizada por los administradores de las empresas, para conocer su situación financiera y la problemática que se puede presentar, mediante un informe de auditoría financiera (Castilla, 2015; Castro Martínez. et al., 2019; Ocampo, 2012).

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo principal, determinar el impacto del dictamen de auditoría financiera, que se encuentra presente en el informe de auditoría financiera, en las empresas comercializadoras y de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca, siendo esta la tercera ciudad más grande del país y los sectores mencionados, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) representan el 83% de la actividad económica de la ciudad de Cuenca (INEC, 2017), de esta forma se aporta con información que puede ser de interés y ayuda para los diferentes entes relacionados o a su vez se facilita una base referencial para futuros estudios similares en otras ciudades del país.

2. Marco Teórico

La auditoría surge a través de la existencia de problemas financieros e irregularidades contables en diferentes empresas, ya sean públicas o privadas. Por lo que, la auditoría se define como un examen de cuentas en donde se realiza la verificación de registros contables, prevención y detección de fraudes (Castilla, 2015; Z. Fernández, 2010; Sandoval, 2012; Sanz Bayón, 2016). La auditoría es realizada por una persona independiente y competente, que ayude a la toma de decisiones y verifica el cumplimiento de la normativa aplicable a cada tipo de empresas (Alario, 2012; Arens et al., 2007; Falconí, 2018; Figueroa et al., 2013; Pacheco & Moreno, 2019).

Por su parte la auditoría financiera tiene como principal finalidad, lograr un aumento del grado de confianza de los usuarios de los estados financieros, y expresar una opinión



referente de si estos están presentados de acuerdo a un marco referencial de información financiera aplicable, es decir obtener seguridad razonable de que los estados financieros están libres de incorrección material, fraude o error (Alario, 2012; Escalante et al., 2009; Martínez et al., 2019; Normas Internacionales de Auditoría - NIA 200, 2013).

Al hablar del impacto provocado por la auditoría financiera, se hace referencia al conjunto de efectos que se producen en las empresas debido a la intervención de las firmas auditoras; esta relación causa-efecto puede ser positiva o negativa y los resultados pueden presentarse a corto o largo plazo (Martínez Celderin et al., 2016).

Además, en el informe de auditoría se puede encontrar un párrafo de énfasis que se refiere a un llamado atención de la información presentada en los estados financieros, que resulta importante según el juicio del auditor (NIA 706, 2013), también se encuentra el dictamen de auditoría financiera, el cual se agrupa de dos formas: opinión no modificada o favorable y opinión modificada (NIA 700, 2013). En el primer caso, es la opinión emitida por el auditor externo cuando la información presentada en los estados financieros está de acuerdo con el marco referencial aplicable. Y en el segundo caso, la opinión modificada se da cuando la información presentada en los estados financieros contiene incorrecciones materiales, obteniendo tres tipos: opinión con salvedades, opinión desfavorable y denegación de opinión (NIA 705, 2013).

Definiéndose como opinión con salvedades, cuando se concluye que, al obtener evidencia suficiente y adecuada, las incorrecciones son materiales, pero no generalizadas para la información presentada en los estados financieros. O cuando no se puede obtener evidencia suficiente y adecuada, se concluye que los efectos causados en los estados financieros de las incorrecciones no detectadas, podrían ser materiales (NIA 705, 2013). Por otro lado, la opinión desfavorable es cuando al obtener evidencia suficiente y adecuada, se concluye que las incorrecciones son materiales y generalizadas para la información de los estados financieros (NIA 705, 2013). Finalmente, la denegación de opinión es cuando al no obtener evidencia suficiente y adecuada, se concluye que los efectos causados en los estados financieros de las incorrecciones no detectadas, podrían ser materiales y generalizados. Y cuando existen múltiples incertidumbres, el auditor no puede emitir una opinión debido a la



posible interacción de las incertidumbres y su posible efecto acumulativo en los estados financieros (NIA 705, 2013).

3. Metodología

3.1 Selección de la muestra y datos

Para la definición de la muestra del presente análisis, se considera a las empresas pertenecientes al sector societario, específicamente aquellas del sector comercial e industria manufacturera de la ciudad de Cuenca, que contrataron por primera vez el servicio de auditoría financiera a partir de la resolución No. SCVS-INC-DNCDN-2016-011 emitida en el año 2016 por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS), la cual se aplicó a partir de los estados financieros del ejercicio económico 2017, considerando el monto final de los activos totales del ejercicio económico 2016 (SCVS, 2016). En la muestra del estudio no se consideran las empresas pertenecientes al sector del mercado de valores debido a que están obligadas a contratar el servicio de auditoría externa mucho antes de que saliera la resolución mencionada.

Al haberse realizado una comparación entre el monto final de los activos totales del ejercicio económico del año 2015 y 2016, se obtuvo un universo conformado por un total de 146 empresas, de las cuales, 108 empresas pertenecen al sector comercial y 38 al sector de la industria manufacturera. De dicho conjunto, se eliminó a aquellas empresas que no contaban con informe de auditoría en el año 2017, además de las empresas cuya información resultó insuficiente o inteligible y aquellas empresas que dejaron de subir información de sus estados financieros a la página de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. Por lo tanto, la muestra está definida por 108 empresas y esta se divide según los sectores: 79 empresas comerciales y 29 empresas de la industria manufacturera.

La información expuesta se obtuvo de la página web de la SCVS, de la cual se extrajo, entre otros insumos, los informes de auditoría, estados de situación financiera, estados de resultados, estados de cambios en el patrimonio neto, estados de flujos de efectivo y notas a los estados financieros del ejercicio económico de los años 2017, 2018 y 2019.



3.2 Modelo de regresión

Para verificar las hipótesis del estudio se aplicó el modelo estadístico basado en datos de panel, el cual está conformado por un grupo de empresas, es este caso las del sector comercial y las del sector de la industria manufacturera, observadas en el período de tiempo comprendido entre 2017 y 2019. Los datos de panel son útiles cuando se sospecha que la variable de resultado, en este caso el rendimiento de las empresas, depende de variables explicativas que no son observables, pero están correlacionadas con las variables explicativas observadas. En el presente estudio las variables explicativas no observable entre otras está dada por el dictamen del informe de auditoría y el cumplimiento de las recomendaciones emitidas por el auditor externo, estas variables omitidas son constantes en el tiempo, por lo tanto, los estimadores de datos de panel permiten estimar el efecto de las variables explicativas observadas (Schmidheiny & Basel, 2011).

El punto de partida para el estudio fue la construcción de los datos de panel, también llamado longitudinal el cual permite combinar datos de corte transversal con dimensión temporal (Larios Meoño, González Taranco & Álvarez Quiroz, 2016; Cameron Trivedi, 2005). Los datos analizados en este estudio tienen un componente de sección cruzada y otro de series de tiempo por lo que este modelo es adecuado para realizar la comprobación de las hipótesis planteadas.

La investigación se enmarca en un enfoque cuantitativo ya que se utilizará información medible que se encuentren en los indicadores de los estados financieros (Cauas, 2012); y será de tipo descriptivo-correlacional, porque busca exponer y resumir los efectos de la auditoría financiera en las empresas del sector comercial e industria manufacturera, a su vez se identificará en qué medida dos o más variables se correlacionan entre sí, es decir el grado en la que un cambio sufrido por una variable corresponde con las que experimentan las demás variables, pudiendo en este cambio existir una relación estrecha, parcial o que no exista relación alguna; con este tipo de estudio se pretende extraer información significativa que contribuya al conocimiento de los interesados y no únicamente limitarse a la recolección de datos (Fernández, 2018; Morales, 2012).

La base de datos se consolidó extrayendo los datos de las diferentes variables proporcionadas por la página web de la SCVS, estos fueron normalizados, con la finalidad



de trabajar con una base de datos pequeña y estable y, evitar la redundancia, eliminando valores muy extremos que podrían distorsionar las relaciones que se desean establecer (Kendall & Kendall, 2005). La normalización facilita la creación de un diseño apropiado de base de datos (Coronel, Morris, & Peter, 2011). En consecuencia, para el análisis de los datos obtenidos, se aplicaron tres modelos, estos son: Pooling, Random y Fixed; a través de los cuales se profundizará a detalle las características del sector comercial y de la industria manufacturera. Cabe mencionar la validez de los modelos, ya que estos no son mutuamente excluyentes, pueden llegar a considerarse complementarios y la finalidad del estudio es la identificación de relaciones causales entre las variables, no se busca predecir el rendimiento de las empresas.

El modelo Pooling viene dado por un coeficiente común b de las variables x , este coeficiente b no discrimina ni tiempo ni empresa por lo que su interpretación es general para todo el sector, además este modelo contiene un error u que engloba variables no específicas que son características comunes de cada empresa y el error propio del modelo, por lo que la ecuación descrita anteriormente vendría dada como:

$$Y_{it} = bx_{it} + u_{it}$$

Donde i expresa al individuo (empresa) y t expresa el período (años).

Por otra parte, en el modelo de efectos aleatorios o Random la ecuación sufre un cambio y aparece un coeficiente a , la cual, para el presente estudio viene a ser el aporte del informe de auditoría sobre el desempeño de las empresas, este modelo considera a todas las empresas como homogéneas por lo que el resultado sigue siendo general. Los efectos aleatorios vienen a ser expresados de la siguiente manera:

$$Y_{it} = a + bx_{it} + u_{it}$$

Finalmente, el modelo de efectos fijos o Fixed, facilita para la presente investigación un coeficiente individual por cada empresa con lo que se obtiene mayor información y permite identificar cuántas empresas se vieron beneficiadas por el informe de auditoría y cuántas no lo hicieron. El modelo viene dado por la siguiente fórmula:

$$Y_{it} = a_i + bx_{it} + u_{it}$$



En este caso a_i , es el aporte individual del informe de auditoría a la rentabilidad de las empresas.

3.3 Variables

Variables dependientes

Se consideró como variable dependiente el rendimiento de las empresas, el cual se dividió en la rentabilidad de los recursos propios - [ROE] por sus siglas en inglés, Return On Equity, y la rentabilidad de los activos - [ROA], Return On Assets, los resultados obtenidos por cada una de estas variables permiten realizar comparaciones entre ellas, siendo esta información indispensable para posibles recomendaciones que se enfocarán en mejorar el rendimiento de las empresas.

Cuando se obtiene un rendimiento financiero (ROE) positivo, no tiene relación al endeudamiento de la empresa ni del bajo o alto costo de la deuda sino a la obtención de una rentabilidad sobre los fondos propios óptimo para la empresa, es decir representa el beneficio que reciben los socios o accionistas gracias a la capacidad de la empresa para generar ganancias, para lo cual se necesita un apropiado margen operativo y una buena rotación de activos (Anónimo, 2006). La rentabilidad económica (ROA) de la empresa es considerada como una herramienta para tener una buena gestión empresarial (Cantero & Leyva, 2016), este indicador mide la rentabilidad total de los activos y no toma en cuenta cómo se financiaron estos, sirve para realizar comparaciones con otras empresas del mismo sector para determinar si son rentables en el mercado. Blanco & Toro (2017) coincide que la rentabilidad medida a través de indicadores económicos y financieros reflejan resultados sobre el desarrollo y sostenibilidad de las empresas.

Variables explicativas

Para las variables independientes o explicativas se tomó en cuenta aquellos indicadores y variables relacionadas estrechamente con los sectores estudiados, entre ellos destacan: las ventas, el flujo operativo, propiedad planta y equipo y los inventarios.

La variable ventas [VENT] es importante ya que en los dos sectores representa la principal fuente de ingreso para que la empresa continúe con sus actividades, registra el incremento y la disminución relativos a las operaciones de ventas de inventarios de las empresas y ayuda



a la medición del rendimiento de las empresas. Un control sobre factores que influyen a la fuerza de las ventas lo convierte en un elemento del éxito comercial para mejorar el rendimiento y calidad de las empresas (Kuster & Canales, 2006).

La variable flujo operativo [FOPE] es un poco discriminada en estudios de rentabilidad, pero puede llegar a ser muy representativa ya que ésta representa la entrada y salida de dinero de las empresas proveniente del ciclo de operación, este proceso lo transforma en un valor difícil de manipular, si el resultado que arroja es positivo, se puede considerar que la empresa está siendo administrada de forma óptima, por lo que puede mantener y hacer crecer sus operaciones sin necesidad de endeudamiento y apalancamiento (Escobar, 2014).

La variable propiedad planta y equipo [PPE], es un activo esencial para las empresas del sector industrial manufacturero ya que ayuda a la producción o el suministro de bienes y servicios que luego procederán a ser comercializados (IFRS FOUNDATION, 2021), en el sector comercial también es indispensable este activo ya que le ayuda a tener una mejora continua en sus procesos, además según (Fernández, 2018 & Maza et al., 2017), la revalorización de este activo tiene un impacto positivo en el patrimonio de la empresa mejorando su posición financiera al igual que el desmantelamiento del activo, estas dos actividades permiten tomar decisiones oportunas eficientes en pro de mejorar su rentabilidad económica y financiera.

La variable inventarios [INV] es importante en los dos sectores ya que sin este activo no podría existir suficientes ingresos, cuando existe una buena gestión y control de inventarios esto ayuda a las empresas a presentar una eficiencia operativa, brindando un buen servicio a sus clientes y aumentando sus ventas (Campo Lopez et al., 2018), por lo que incrementa su utilidad obteniendo mayor rentabilidad. Así mismo, opinan otros autores, concordando que una adecuada y eficiente administración de los inventarios ayuda a evitar una excesiva compra del mismo y a obtener una rentabilidad que fortalezcan sus habilidades y aproveche los descuentos, llegando a un equilibrio y sin afectar su situación financiera con el endeudamiento innecesario (Zurita et al., 2017). Además, Foxel del Toro (2011), dice que la gestión de inventario es una herramienta clave para administrar el capital de trabajo y para mejorar la situación financiera de la empresa. Sin embargo, otros autores opinan que hay que tener un buen control con respecto a los stocks porque es una de las dificultades más



importantes en las empresas, ya que al tener una cantidad excesiva de stocks puede causar pérdidas en la empresa (Larios Meoño et al., 2016).

3.4 Hipótesis

Las hipótesis que se plantean para desarrollar la presente investigación y que serán contestadas en secciones posteriores, son las siguientes:

H1: Las empresas del sector comercial y de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca han tenido un impacto por los dictámenes que forman parte del informe de auditoría financiera.

H 2: Las empresas del sector comercial y de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca han sufrido algún efecto por el cumplimiento de las recomendaciones emitidas por el auditor externo en el informe de auditoría financiera.

4. Resultados y Discusión

4.1. Resultados

A partir de la resolución emitida en el año 2016 por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros se evidenció un incremento en un 63% del número de empresas del sector comercial y de la industria manufacturera que cuentan con la obligación de contratar el servicio de auditoría externa, como se lo podrá visualizar en la tabla 1.

Tabla 1: Resolución No. SCVS-INC-DNCDN-2016-011

	Antes de la Resolución	En la Resolución
Mínimo del monto de activos	1.000.000	500.000
Número de empresas	226	369
Porcentaje de Incremento		63,27%

Fuente: Superintendencia de Compañías Valores y Seguros

Elaborado por: Los autores

Luego de identificar un creciente número de empresas obligadas a contratar auditoría financiera se procedió al análisis de los datos, determinando en primer lugar si no existe multicolinealidad, la cual aparece cuando dos o más variables independientes están altamente correlacionadas. En la tabla 2 y la tabla 3, se determina que no existe autocorrelación en las variables de los dos sectores estudiados, el hecho de que las variables explicativas (ventas, flujo operativo, propiedad, planta y equipo e inventarios) están débilmente correlacionados entre sí, por lo que se procedió al análisis de los datos en el software estadístico R Studio.



Tabla 2: Correlación de Pearson para las variables del sector comercial

	ROE	VENT	FOPE	PPE	INV
VENT	0.2377	1.0000			
FOPE	0.0237	0.0566	1.0000		
PPE	-0.0549	0.0589	-0.1647	1.0000	
INV	0.0898	0.0262	-0.0097	-0.2505	1.0000
ROA	0.5926	0.3885	-0.0196	-0.0270	0.1338

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Tabla 3: Correlación de Pearson para las variables del sector industrial manufacturero

	ROE	VENT	FOPE	PPE	INV
VENT	0.4940	1.0000			
FOPE	0.2513	0.2437	1.0000		
PPE	-0.1015	-0.0925	-0.3290	1.0000	
INV	0.1991	0.4480	-0.0068	-0.1586	1.0000
ROA	0.7059	0.3831	0.3225	-0.2079	0.1817

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Empresas del sector comercial

- Pooling Model-ROA

Tabla 4: Modelo Pooling en relación al ROA

Balanced Panel: n = 79, T = 3, N = 237				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-3.618865	-0.399567	0.038365	0.367473	3.922310
Coefficients:				
	Estimate	Std.Error	t-value	Pr(> t)
(Intercept)	1.109E-16	5.974E-02	0.0000	1
VENT	3.897E-01	6.017E-02	6.4763	5,56E-07 ***
FOPE	-4.515E-02	6.093E-02	-0.7411	0.45939
PPE	-2.892E-02	6.297E-02	-0.4493	0.65365
INV	1.161E-01	6.199E-02	1.8727	0.06236 .
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				
Total Sum of Squares: 236; Residual Sum of Squares: 196.22; R-Squared: 0.16857; Adj. R-Squared: 0.15423; F-statistic: 11.7592 on 4 and 232 DF, p-value: 1.0298e-08				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores



- **Pooling Model-ROE**

Tabla 5: Modelo Pooling en relación al ROE

Balanced Panel: n = 79, T = 3, N = 237				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-4.073805	-0.360948	-0.039427	0.288345	3.714876
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
(Intercept)	1.921E-16	6.331E-02	0.0000	1
VENT	2.367E-01	6.378E-02	3.7420	0.0002302 ***
FOPE	2.527E-03	6.458E-02	0.0391	0.9688198
PPE	-5.078E-02	6.675E-02	-0.7608	0.4475555
INV	7.085E-02	6.571E-02	1.0784	0.2819890
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				
Total Sum of Squares: 236				
Residual Sum of Squares: 220.44				
R-Squared: 0.065926				
Adj. R-Squared: 0.049822				
F-statistic: 4.0936 on 4 and 232 DF, p-value: 0.0031703				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

La variable ventas (VENT) es la más significativa dentro del modelo, al no considerar los informes de auditoría (dictámenes ni su cumplimiento), tiempo, ni espacio, presenta un error menor al 10%. Al incrementarse en 1 % las ventas generan un efecto positivo del 24% en el rendimiento financiero (ROE) y un 39% en el rendimiento económico (ROA). Esto quiere decir que dichas empresas se benefician en un 15% del endeudamiento.

Por otra parte, si los inventarios (INV) aumentaran tendrían un efecto positivo del 7% en el ROE y en un 12% en el ROA, siendo en esta última un poco significativa a razón de que su error es del 6%. Debido a que es uno de sus principales activos para el giro de las empresas del sector comercial, existe una relación directamente proporcional entre los inventarios y el rendimiento de las empresas. Es decir, al contar con un stock amplio podrían cumplir con las exigencias de los clientes, mejorando sus rendimientos y ganando mayor reputación en el mercado.

Si no existiera la información de las variables aplicadas en el estudio (Intercept), el rendimiento de las empresas del sector comercial sería casi nulo, los socios que pretendan invertir en dichas empresas que no están realizando sus actividades, no obtendría ninguna ganancia debido a que el rendimiento de las empresas es insignificante.

Las demás variables no tienen significancia estadística, sin embargo, se puede explicar que al aumentar la entrada de dinero en las empresas del sector comercial (FOPE) generaría un impacto casi nulo y positivo en el ROE, no obstante, el rendimiento de los activos se vería afectado negativamente en un -4%. Es decir, las empresas de este sector al limitarse a pagar sus obligaciones con terceros, perjudican su reputación frente a los mismos, evidenciando que no tienen una buena capacidad de generar rentabilidad en base a sus activos.

Finalmente, si las empresas aumentaran su maquinaria (PPE) provocaría un efecto negativo tanto en el ROE como en el ROA, en un -5% y un -3% respectivamente. En otras palabras, las empresas del sector comercial están más vinculadas a la compra y venta de mercadería por lo que el uso de maquinarias es escaso, y una inversión en estas generaría un rendimiento negativo en las empresas.

- **Oneway (individual) effect Random Effect Model (Nerlove's transformation)-ROA**

Tabla 6: Modelo Oneway effect Random en relación al ROA

Balanced Panel: n = 79, T = 3, N = 237					
Effects:					
	Var	std.dev	Share		
idiosyncratic	0.2887	0.5373	0.321		
Individual	0.6114	0.7819	0.679		
theta:	0.6313				
Residuals:					
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.	
-2.9050940	-0.2271034	0.0088991	0.2155256	2.8686582	
Coefficients:					
	Estimate	Std. Error	z-value	Pr(> z)	
(Intercept)	5,5344E-17	1,078E-01	0.0000	1	
VENT	3,6969E-01	9,1240E-02	4.0519	5,081E-05	***
FOPE	-4,5385E-03	4,7028E-02	-0.0965	0.9231	
PPE	-1,1163E-01	8,2771E-02	-1.3486	0.1775	
INV	-1,4881E-03	8,1286E-02	-0.0183	0.9854	
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1					
Total Sum of Squares: 93.542; Residual Sum of Squares: 86.915; R-Squared: 0.070847; Adj. R-Squared: 0.054827; Chisq: 17.6899 on 4 DF, p-value: 0.0014188					

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

- **Oneway (individual) effect Random Effect Model (Nerlove's transformation)-ROE**

Tabla 7: Modelo Oneway effect Random en relación al ROE

Balanced Panel: n = 79, T = 3, N = 237				
Effects:				
	Var	std.dev	share	
idiosyncratic	0.4326	0.6577	0.425	
individual	0.5861	0.7656	0.575	
theta:	0.5557			
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-4.59102	-0.25035	-0.02440	0.22738	3.00495
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	z-value	Pr(> z)
(Intercept)	1,1819E-16	1,0826E-01	0.0000	1.0000
VENT	2,2839E-01	9,6795E-02	2.3595	0.0183 *
FOPE	2,6910E-02	5,6203E-02	0.4788	0.6321
PPE	-9,8498E-02	9,0915E-02	-1.0834	0.2786
INV	-3,6379E-02	8,9355E-02	-0.4071	0.6839
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				
Total Sum of Squares: 130.94; Residual Sum of Squares: 127.24; R-Squared: 0.028253; Adj. R-Squared: 0.011498; Chisq: 6.74518 on 4 DF, p-value: 0.14998				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Al considerar a las empresas del sector comercial como homogéneas y existiendo la intervención de una auditoría externa por primera vez, no habría un efecto significativo (Intercept) en el rendimiento de las empresas, por lo que no se puede apreciar un gran aporte de los dictámenes de auditoría en este sector.

La variable que más explica este modelo tanto en el ROE como en el ROA son las ventas (VENT) debido a que es la única que presenta un error menor al 10%, reafirmando las conclusiones anteriores en cuanto a ventas, flujo operativo(FOPE) y propiedad, planta y equipo (PPE). Sin embargo, la variable inventarios (INV) se ve afectada al incluir el tiempo y el informe de auditoría (dictamen), no es significativa, pero podría explicar que el efecto sería negativo en los rendimientos de las empresas del sector comercial. De ello resulta necesario decir que, al considerar a las empresas del sector comercial como homogéneas, y al existir la intervención de una auditoría externa en dichas empresas, se ve afectado negativamente el rendimiento por parte de los inventarios, en un -4% en el ROE y un -0,2% en el ROA, siendo la más afectada la parte del patrimonio debido a que en los informes de

auditoría se evidenciaba la falta de un conteo físico que valide la razonabilidad de la cuenta de inventarios, y un cumplimiento parcial de la NIC 2 (Norma Internacional de Contabilidad). Es decir, al tener valores erróneos en la cuenta de inventarios o a su vez estos se vuelvan obsoletos por permanecer mucho tiempo en bodega, causarían pérdidas a las empresas afectando su patrimonio.

- **Oneway (individual) effect Within Model-ROA**

Tabla 8: Oneway effect within en relación al ROA

Balanced Panel: n = 79, T = 3, N = 237				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-2.4074436	-0.1816169	0.0053839	0.2315165	2.2169251
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
VENT	0.3624539	0.1731102	2.0938	0.03792 *
FOPE	0.0021121	0.0527761	0.0400	0.96813
PPE	-0.1797954	0.1266560	-1.4196	0.15776
INV	-0.1140884	0.1253769	-0.9100	0.36426
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 '' 1				
Total Sum of Squares: 71.124; Residual Sum of Squares: 68.411; R-Squared: 0.038145; Adj. R-Squared: -0.47401; F-statistic: 1.52684 on 4 and 154 DF, p-value: 0.19707				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

- **Oneway (individual) effect Within Model-ROE**

Tabla 9: Oneway effect within en relación al ROE

Balanced Panel: n = 79, T = 3, N = 237				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-5.01741420	-0.21500142	0.00040292	0.19077993	2.54730616
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
VENT	0.247637	0.211914	1.1686	0.2444
FOPE	0.033966	0.064606	0.5257	0.5998
PPE	-0.134911	0.155047	-0.8701	0.3856
INV	-0.220176	0.153481	-1.4345	0.1534
Total Sum of Squares: 105.09; Residual Sum of Squares: 102.52; R-Squared: 0.024521; Adj. R-Squared: -0.49489; F-statistic: 0.96777 on 4 and 154 DF, p-value: 0.42698				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores



Este modelo considera el impacto del dictamen de auditoría por cada una de las empresas estudiadas, la cual se expone a continuación:

Tabla 10: Impacto del dictamen de auditoría por cada una de las empresas comerciales

	ROE	ROA		ROE	ROA
ABRAHAM PAÑI CAJAMARCA CIA. LTDA.	-0.4969	-0.2759	HERNAN ALVEAR CIA. LTDA.	-0.2571	0.0461
AEXTREMO CIA. LTDA.	-0.6781	-0.7127	IMPORMARES M & M ASOCIADOS CIA. LTDA.	0.0426	-0.2959
AFERGRAN CIA. LTDA.	-0.2240	-0.0095	IMPORTADORA ALMEIDA IMPOALMEIDA CIA. LTDA.	0.6029	1.7203
AGROCELHONE DEL ECUADOR CIA.LTDA.	-0.4125	-0.3762	IMPORTADORA AUTOMOTRIZ SALINAS S.A.	0.0429	0.1422
AGUIRRE Y CELI ACTIVENTAS CIA. LTDA.	1.7949	-0.7375	IMPORTADORA MERCANOVA CIA. LTDA.	-0.3755	-0.3968
ALMACENES SUPER STOCK CIA. LTDA. (ALSUPER)	0.0495	-0.0046	IMPORTADORA SUDAMERICANA IMPORTRACTOR CIA. LTDA.	0.3536	-0.1623
AMIMPLUS CIA. LTDA.	0.2673	-0.1745	IMPORTADORA TERREROS SERRANO CIA. LTDA.	-0.3150	-0.0917
ASIAMAR CIA. LTDA.	-0.0087	0.1616	INDUBIKE S.A.	0.7316	-0.2450
AUSTROAUTO COMERCIAL CIA. LTDA.	1.2130	1.1152	INGENIOMOTORS S.A.	1.3601	2.9841
AUSTROMEDEX CIA. LTDA.	-0.2714	0.1076	INTERIMPEX CIA. LTDA.	0.2280	0.0387
AUTOCORP CIA. LTDA.	-0.0881	-0.4982	JARQUIFAR CIA LTDA.	-1.3164	-1.2621
CAVIFACOM CIA. LTDA.	0.4353	-1.2730	K&I EQUIPO MEDICO CIA.LTDA	0.9965	0.3596
CODICRES COMPANIA DISTRIBUIDORA CRESPO CIA. LTDA.	-0.2108	-0.0906	LOPEZ & PUENTE CIA. LTDA.	0.0430	0.1336
COLORANTES Y QUIMICOS INDUSTRIALES SA COLQUIMSA	0.4531	0.2029	LUCIA PALACIOS ESPINOZA S.A.	0.2098	0.3500
COMERCIAL IMPORTADORA ROMAV CIA. LTDA	-0.7919	-1.4648	LURAP DE COMERCIO S.A.	-0.9175	-1.0928
COMERCIAL LUFECA CIA. LTDA.	0.0388	0.2057	MARIA ANGELA FLORES E HIJOS CIA. LTDA.	-0.2767	0.4779
COMERCIAL PALACIOS REYES CIA. LTDA.	-0.1363	1.4352	MERCAMOVIL CIA. LTDA.	0.3536	1.3043
COMERCIAL SOLIS & HIJOS S.A.	0.5997	-0.8792	METALAUSTR0 CIA. LTDA.	0.0110	0.2539
COMERCIAL SOLIS CCSOLIS CIA.LTDA.	0.6556	0.2879	MOTORAGSA CIA.LTDA.	0.4596	0.2209
COMERCIAL ZARATE BACUILIMA CIA. LTDA.	0.0317	-0.1602	NESTRONICS DEL ECUADOR CIA. LTDA.	1.3082	0.7774
COMERCIAL ZONAMETAL CIA. LTDA.	0.8068	0.7399	NEWDEVELOPMENT S.A.	0.8643	-0.0348
COMERCIO E INDUSTRIA CAFE CUBANITO CICACU CIA. LTDA.	0.1571	1.2417	ONCOBIOLOGICO CIA. LTDA.	0.3171	1.3481
COMISARIATO ECONOMICO COMIECON C. LTDA.	-0.1529	-0.3651	PALO ALTO PALOALT CIA. LTDA.	0.4354	0.3546
COMPAÑIA DE COMERCIO SERVIMIRAVALLE CIA. LTDA.	-0.7106	-0.2406	PERSONAL COMMUNICATIONS SYSTEMS CALDERON CEVALLOS CIA. LTDA.	-0.5274	0.0352
CONAK CIA.LTDA.	-0.8993	-1.0293	PLANERP CIA. LTDA.	-0.0679	0.3168
CONSTRUCTORA M&V MEJIA & VERDUGO CIA. LTDA.	-0.5828	-0.8711	QUILMUR IMPORTACIONES CIA. LTDA.	0.1696	0.2562



CORPORACION IMPORTADORA Y EXPORTADORA CORPOIMPEX S.A.	0.1148	0.4929	QUINTECO, QUINTERO CIA. LTDA.	-0.0995	0.1415
DELVERANO IMPORTACIONES DELVERAN CIA. LTDA.	-0.3122	-0.2621	REENCAUCHADORA ANDINA REENCANDINA S.A.	-4.1103	-2.5686
DOESPIHOMEDEKO CIA. LTDA	0.4065	-0.0519	RIOGAS CIA. LTDA.	-0.2162	-0.1213
DUKAREPARTS CIA. LTDA.	0.9203	0.2940	SOCIEDAD DIFUSORA DEL LIBRO SODILIBRO CIA. LTDA.	0.5914	0.4007
EFOMISS CIA LTDA.	-0.1354	0.3514	SOLINAG CIA. LTDA.	-0.0731	-0.4112
EL SURTIDO C LTDA	0.3626	-0.1492	SOLISULLOA CIA.LTDA.	0.9969	0.6545
FAGROEC S.A.	0.0450	0.4568	STARTRUCKS IMPORTACIONES & COMERCIO CIA. LTDA.	-1.0061	-0.5601
FERRASURI CIA. LTDA.	0.2368	0.0224	SUCESORES DE LUIS RODRIGUEZ M. C LTDA	0.3993	1.0093
FERRICENTER EL ARENAL CIA. LTDA.	0.5993	-0.0063	SUPROQUIM S.A. SUMINISTRO DE PRODUCTOS QUIMICOS	-1.1339	-1.1539
GASOPOSTO CIA.LTDA.	-0.9637	-0.9209	T.M.H. QUIMICOS C LTDA	0.1968	0.5402
GEMYASOC C.A.	-0.3980	-0.3548	TOYOUCUENCA S.A.	-0.3714	-0.1754
GERARDO MOGROVEJO E HIJOS E.C. CIA. LTDA.	0.2125	0.5022	VINTIPARTES CIA. LTDA.	-0.0798	-0.1108
H&Z DISTRIBUIDORA DE PRODUCTOS DE CONSUMO MASIVO DIPCOMAS CIA.LTDA.	-0.5876	-0.6022	YHAMPAL DE COMERCIO CIA. LTDA.	-1.1113	-1.0628
			ZUÑIGA VIDAL CIA. LTDA.	0.2013	-0.2279

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

En base a lo expuesto previamente en la tabla 10, se puede visualizar que el modelo determina el impacto provocado de forma individual en las empresas del sector comercial que contrataron por primera vez el servicio de auditoría externa, 36 de las 79 empresas, es decir el 46% tuvieron un rendimiento financiero negativo y 41 de las 79 empresas, lo que representa un 52% presentan un rendimiento económico negativo, existiendo un impacto positivo en el ROE y un impacto negativo en el ROA (tabla 20).

En el año 2017 el 22% de las empresas del sector obtuvieron una opinión modificada o un párrafo de énfasis, en el año 2018 a pesar de que el 6% de las empresas salieron de la obligatoriedad de contratar auditoría externa por la disminución de sus activos, el porcentaje de empresas que obtuvieron una opinión modificada o un párrafo de énfasis aumentó a un 34%; en el año 2019 este porcentaje disminuyó al 32% y no se registraron empresas que salieron del catastro de obligatoriedad de contratar auditoría externa, concluyendo en promedio el 29% de las empresas del sector comercial obtuvieron una opinión modificada o párrafo de énfasis, como se puede visualizar en las tabla 11.



Las empresas que obtuvieron una opinión modificada o párrafo de énfasis en el año 2017, solamente el 35 % de ellas cumplió de forma parcial o total las recomendaciones emitidas por el auditor en el siguiente año. Para el año 2019 el porcentaje de empresas que cumplió con las recomendaciones disminuyó a un 32%, obteniendo que en promedio el 34% de las empresas del sector están cumpliendo con las recomendaciones emitidas (tabla 11), en base a todos estos resultados se tiene en cuenta que el informe de auditoría está ayudando a los accionistas o socios a amparar su patrimonio.

Tabla 11: Detalles de las empresas comerciales

	2017	2018	2019
Empresas que recibieron una opinión modificada o párrafo de énfasis	17	25	24
Empresas que salieron del catastro de obligación para contratar auditoría externa	-	5	0
Empresas que cumplieron de forma parcial o total las recomendaciones	-	6	8

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Elaborado por: Los autores

Sector Industrial Manufacturero

- **Pooling Model-ROE**

Tabla 12: Modelo Pooling en relación al ROE

Balanced Panel: n = 29, T = 3, N = 87				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-2.47667	-0.3738	0.24505	0.63345	1.61304
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
(Intercept)	-4.16E-16	9.43E-02	0	1
VENT	4.65E-01	1.11E-01	4.2026	6.68E-05 ***
FOPE	1.32E-01	1.05E-01	1.2621	0.2105
PPE	-1.66E-02	1.02E-01	-0.1624	0.8714
INV	-1.10E-02	1.09E-01	-0.101	0.9198
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				
Total Sum of Squares: 86; Residual Sum of Squares: 63.423; R-Squared: 0.26253;				
Adj. R-Squared: 0.22655; F-statistic: 7.29771 on 4 and 82 DF, p-value: 4.4472e-05				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

- **Pooling Model-ROA**

Tabla 13: Modelo Pooling en relación al ROA

Balanced Panel: n = 29, T = 3, N = 87

Residuals:

Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-2.96058	-0.1423	0.15616	0.34537	1.82085

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)	
(Intercept)	7.86E-18	9.73E-02	0	1	
VENT	3.09E-01	1.14E-01	2.7038	0.008334	**
FOPE	2.13E-01	1.08E-01	1.9655	0.052739	.
PPE	-1.05E-01	1.06E-01	-0.993	0.32364	
INV	2.81E-02	1.12E-01	0.2502	0.803083	

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 '' 1

Total Sum of Squares: 86; **Residual Sum of Squares:** 67.601; **R-Squared:** 0.21394;
Adj. R-Squared: 0.17559; **F-statistic:** 5.57937 on 4 and 82 DF, **p-value:** 0.0005054

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Este modelo no considera los dictámenes de auditoría, el tiempo, ni el espacio y al no existir información de las otras variables, el rendimiento de las empresas del sector industrial manufacturero sería casi nulo (Intercept), es decir, las empresas que no están realizando sus actividades, no generarían los beneficios suficientes a partir de sus recursos propios ni de terceros, existiendo un costo de oportunidad que se está dejando de ganar por invertir en estas empresas.

La variable ventas (VENT) es la que más explica el modelo ROE y ROA, influyendo de forma positiva en las variables dependientes del estudio, ya que un incremento del 1 % de las ventas provocaría un aumento del 47 % en el rendimiento financiero y un 31 % en el rendimiento económico, evidenciándose un mayor beneficio en la parte patrimonial de la empresa. Esto quiere decir que, los recursos propios son suficientes para generar un buen rendimiento en el sector industrial manufacturero, disminuyendo la necesidad de endeudarse, puesto que, dicho rendimiento se vería afectado al incluir en el modelo las obligaciones que mantiene con terceros; en resumen, estas empresas no están aprovechando el financiamiento recibido.

Por otro lado, la variable del flujo operativo (FOPE) es considerada válida porque tiene un error menor al 10 %, lo que nos indica que por cada 1 % de incremento en la entrada de

dinero (FOPE), se generaría un efecto positivo del 21% en el ROA, no obstante, este parámetro no es significativo en el ROE, pero tendría un efecto positivo del 13%. Esto quiere decir, que el rendimiento es mayor cuando se genera flujo de efectivo positivo a través del patrimonio, en comparación del flujo de efectivo generado por el pasivo de la empresa que representa un 8%, validando lo descrito en el párrafo anterior, ya que no se requiere de mucho financiamiento externo porque los recursos propios de la empresa generarían un buen rendimiento.

Las otras variables no son significativas estadísticamente, sin embargo, se puede explicar lo siguiente: si aumentarán su maquinaria (PPE) el rendimiento se vería afectado negativamente tanto en el ROE como en el ROA, en un -2% y -11% respectivamente, verificando nuevamente que no se está haciendo un correcto uso de éste activo para generar rentabilidad en las empresas.

Finalmente, si se aumentarán los inventarios (INV) el efecto sería positivo llegando a un 4% en los pasivos y un efecto negativo del -1% en el patrimonio, es decir, invertir en los inventarios provocaría una pérdida para los socios o accionistas, pero los beneficiarios serían los que otorgarían el financiamiento externo, puesto que la actividad principal del sector industrial manufacturero no es la acumulación de inventarios.

- **Oneway (individual) effect Random Effect Model –ROE**

Tabla 14: Oneway effect Random en relación al ROE

Balanced Panel: n = 29, T = 3, N = 87					
Effects:					
	Var	std.dev	Share		
Idiosyncratic	0.1046	0.3234	0.106		
Individual	0.8818	0.9391	0.894		
theta:	0.805				
Residuals:					
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.	
-1.17393	-0.167095	0.028236	0.204664	1.232867	
Coefficients:					
	Estimate	Std. Error	z-value	Pr(> z)	
(Intercept)	-6.90E-16	2.07E-01	0	1	
VENT	3.06E-01	1.14E-01	2.6771	0.007425	**
FOPE	1.46E-01	5.60E-02	2.6063	0.009152	**
PPE	-2.88E-02	1.52E-01	-0.1895	0.849692	
INV	3.58E-01	1.29E-01	2.777	0.005487	**



Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Total Sum of Squares: 14.673; **Residual Sum of Squares:** 11.674; **R-Squared:** 0.20435; **Adj. R-Squared:** 0.16554; **Chisq:** 21.0601 on 4 DF, **p-value:** 0.00030809

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

- **Oneway (individual) effect Random Effect Model-ROA**

Tabla 15: Oneway effect Random en relación al ROA

Balanced Panel: n = 29, T = 3, N = 87

					Effects:			
		Var	std.dev			Share		
idiosyncratic		0.2503	0.5003			0.262		
Individual		0.7055	0.8399			0.738		
theta:		0.6748						

					Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.					
-1.986221	-0.091694	0.072852	0.257794	1.336034					

						Coefficients:			
		Estimate	Std. Error	z-value	Pr(> z)				
(Intercept)		-1.40E-16	1.90E-01	0	1				
VENT		3.06E-01	1.47E-01	2.0764	0.03786	*			
FOPE		1.18E-01	8.17E-02	1.4479	0.14765				
PPE		-1.23E-01	1.71E-01	-0.7176	0.47302				
INV		1.73E-01	1.59E-01	1.0868	0.27711				

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Total Sum of Squares: 30.566; **Residual Sum of Squares:** 27.195; **R-Squared:** 0.11028; **Adj. R-Squared:** 0.066878; **Chisq:** 10.1637 on 4 DF, **p-value:** 0.037759

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Las empresas del sector industrial manufacturero al considerarlas homogéneas y al aplicar por primera vez auditoría externa, no presentan un efecto significativo (Intercept) en el rendimiento de las empresas de este sector, a consecuencia de que no están aprovechando las recomendaciones emitidas en el informe de auditoría, debido a que no tienen gran participación en la mejora continua, sino que solo se estaría realizando por cumplir la normativa.

La variable ventas (VENT) es representativa en los modelos de ROE y ROA, porque presenta un error tolerable. Por cada 1 % de incremento en las ventas, el ROE aumenta en un 31 % al igual que el ROA, existiendo una diferencia de centésimas entre los dos valores. Por tanto, el rendimiento se ve mayormente aprovechado en el patrimonio a comparación del

efecto que causa en el pasivo, el cual disminuye el rendimiento y concluyendo que existe un bajo aprovechamiento de los recursos de terceros para mejorar la salud económica y financiera de las empresas.

El FOPE es válido en el modelo del ROE, pero no en el ROA, visualizando un comportamiento contrario al modelo anterior en la significancia en esta variable. Un incremento positivo en el flujo de efectivo generaría un impacto positivo en el rendimiento del patrimonio en un 15 %, pero en la parte de los pasivos se generaría un efecto negativo del -3 %, evidenciando la misma conclusión del modelo anterior.

La variable PPE no tiene significancia estadística en el ROE ni en el ROA, pero si la tuviera, el impacto sería negativo del -3 % y -12 % respectivamente, existe menos aprovechamiento en los pasivos de las empresas, los cuales disminuyen el rendimiento que podría generar este activo en las empresas.

Finalmente, en los inventarios (INV) el resultado es significativo en el modelo del ROE. Por cada incremento del 1 % en sus inventarios afectan de forma positiva en un 36 % en el rendimiento del patrimonio, por la intervención de una auditoría externa la cual mejoró los tratamientos de este activo con lo cual se evitan pérdidas innecesarias, pero en la parte del pasivo el escenario es contrario generando un efecto negativo -18 % dando como resultado un rendimiento económico (ROA) del 17 %.

- **Oneway (individual) effect Within Model-ROE**

Tabla 16: Oneway effect within en relación al ROE

Balanced Panel: n = 29, T = 3, N = 87				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-0.982636	-0.169415	-0.002706	0.1528624	1.2888655
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
VENT	0.312519	0.145302	2.1508	0.035983 *
FOPE	0.16776	0.064514	2.6004	0.011988 *
PPE	-0.022453	0.227704	-0.0986	0.921815
INV	0.517436	0.171118	3.0239	0.003814 *
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				
Total Sum of Squares: 11.853; Residual Sum of Squares: 9.0984; R-Squared: 0.23241;				
Adj. R-Squared: -0.22246; F-statistic: 4.08754 on 4 and 54 DF, p-value: 0.0057586				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

- **Oneway (individual) effect Within Model-ROA**

Tabla 17: Oneway effect within en relación al ROA

Balanced Panel: n = 29, T = 3, N = 87				
Residuals:				
Min.	1st Qu.	Median	3rd Qu.	Max.
-1.761919	-0.142091	-0.008739	0.1992779	1.7398858
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
VENT	0.349269	0.224798	1.5537	0.1261
FOPE	0.137943	0.099811	1.382	0.1726
PPE	-0.079463	0.352284	-0.2256	0.8224
INV	0.39954	0.264739	1.5092	0.1371
Total Sum of Squares: 24.01; Residual Sum of Squares: 21.778; R-Squared: 0.092984; Adj. R-Squared: -0.44451; F-statistic: 1.38397 on 4 and 54 DF, p-value: 0.25176				

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Este modelo considera el impacto y el tiempo del dictamen de auditoría por cada una de las empresas estudiadas, las variables significativas que explican de mejor forma el modelo en el ROE son: ventas, flujo de efectivo e inventarios, ratificando las interpretaciones anteriores y existiendo una similitud en la relación entre las variables y la rentabilidad de las empresas del sector, enfatizando que la deuda no se está aprovechando de la mejor manera y la misma se encuentra afectando la rentabilidad, por otra parte también se está obteniendo mejoras en el tratamiento de los inventarios y la obtención de flujo de efectivo positivo ayuda a mejorar la rentabilidad de las empresas.

En cuanto a los tres modelos se apreció que el dictamen de auditoría tiene mayor impacto en el ROE que en el ROA, en otras palabras, es una ayuda a los inversores debido a que la contratación de una auditoría externa estaría protegiendo y salvaguardando el patrimonio de los socios o accionistas porque está garantizando el retorno del dinero confiado a la empresa.

Tabla 18: Impacto del dictamen de auditoría en cada una de las empresas industriales manufactureras

	ROE	ROA
AGNIMETALES S.A	-0.920624	-2.0189094
BEST INTERNATIONAL DEL ECUADOR BESTECUA CIA. LTDA.	0.218173	0.006207
BURGUES CIA. LTDA.	0.340576	0.0695477
COMUNICACIONES DEL AUSTRO AUTELCOM S.A.	-0.246739	-0.0530113



CONSTRUCTORAPC CONSTRUCCIONES EN ACERO CIA. LTDA.	-1.783781	-1.7553866
CRISTALES DEL AUSTRO CRISTAL AUS CIA. LTDA.	0.378166	-0.0040493
EL HORNO PANADERIA Y PASTELERIA ELHOPAPA CIA. LTDA.	0.270192	0.0990961
ENTECSUR ENSAMBLADORA TECNOLOGICA DEL SUR S.A.	1.556467	1.365371
FERRIPINTURAS CIA. LTDA.	-1.434115	-1.0946588
FRUTAS VEGETALES CARNES C LTDA FRUVECA	1.240795	1.3667017
GREENBRAL S.A.	0.31427	-0.35446
HOMERO ORTEGA PENAFIEL E HIJOS C LTDA	-0.69186	-0.3727001
IMPORTADORA COMERCIAL EVERAP CIA. LTDA.	0.47057	0.1610121
INDUSTRIA DE LA CONFECCION REFEREE CIA. LTDA.	0.074587	-0.0862666
INDUSTRIA PANIFICADORA ECUATORIANA INDUPANIFEC CIA. LTDA.	1.071432	0.795226
JUAN ALVAREZ CIA. LTDA.	-0.119655	-0.1685016
KONFORTHOGAR CIA. LTDA.	-0.952575	-0.9419485
LABORATORIOS PARACELSO C LTDA	1.228229	0.9113226
LACTEOS MILKA LACMILK CIA. LTDA.	-1.682433	0.2978661
LANIFE S.A.	-0.921873	0.5627025
LENICAL CIA. LTDA.	0.123375	-0.0608606
LETALJEANS CIA. LTDA.	-1.396521	0.3064226
MADERPALLET CIA. LTDA.	0.990936	0.208022
MANUFACTURAS DE METALES PRECIOSOS CIA. LTDA.	1.061208	0.2300864
METALMEIDA CIA. LTDA.	0.677037	1.3554247
MUNDIPLAST C LTDA	0.743828	0.6642283
RECOLECT METALES RECOTMET S. A.	0.527303	0.4273635
SATURTEX COMPAÑIA DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	-0.823221	-0.7621598
TTINDUSTRY CIA. LTDA.	-0.313746	-1.1536875

Fuente: R Studio

Elaborado por: Los autores

Considerando la tabla 18, el modelo determina el impacto provocado de forma individual en las empresas del sector industrial manufacturero que contrataron por primera vez el servicio de auditoría externa, el 41 % presenta un rendimiento financiero negativo y el 45 % un rendimiento económico negativo, existiendo mayor impacto positivo en el ROE que en el ROA (tabla 20).

En el año 2017, el 34 % de las empresas del sector obtuvieron una opinión modificada o un párrafo de énfasis; en el año 2018 este porcentaje disminuyó al 26 %, pero también un 21 % de empresas del sector salieron de la obligatoriedad de contratar auditoría externa por la disminución de sus activos; en el año 2019, el porcentaje nuevamente disminuyó a un 19 % y el número de empresas que salieron de la obligatoriedad de contratar auditoría externa fue

del 9%, teniendo un promedio del 27% de empresas que tuvieron una opinión modificada o párrafo de énfasis, esto se puede visualizar en las tabla 19.

Las empresas que obtuvieron una opinión modificada o párrafo de énfasis en el año 2017, solo el 60 % de ellas cumplieron de forma parcial o total las recomendaciones emitidas por el auditor en el siguiente año. Para el año 2019 el porcentaje de empresas que cumplió con las recomendaciones disminuyó a un 50%, obteniendo que en promedio el 55% de las empresas del sector están cumpliendo con las recomendaciones emitidas, concluyendo que en promedio 1 de cada 4 empresas del sector industrial manufacturero obtuvo una opinión modificada o párrafo de énfasis, de aquellas empresas solo 1 de cada 2 están aceptando y aplicando las recomendaciones emitidas en el informe de auditoría, las otras contratan el servicio de auditoría externa por cumplimiento de la normativa derrochando recursos de la empresa, afectando la rentabilidad de las mismas, por otro lado 1 de cada 7 empresas están a expensas de salir del catastro de obligatoriedad a contratar auditoría externa (tabla 19), por lo que no existe compromiso por parte de las empresas para mejorar su rendimiento.

Tabla 19: Detalles de las empresas industriales manufactureras

	2017	2018	2019
Empresas que recibieron una opinión modificada o párrafo de énfasis	10	6	4
Empresas que salieron del catastro de obligación para contratar auditoría externa	-	6	2
Empresas que cumplieron de forma parcial o total las recomendaciones	-	6	3

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros

Elaborado por: Los autores

Tabla 20: Relación entre el dictamen, cumplimiento de recomendaciones y rendimiento

Sector	% de empresas con opinión modificada o párrafo de énfasis	% de empresas que cumplieron las recomendaciones	ROE	ROA
Comercial	29%	34%	8%	-4%
Industria Manufacturera	27%	55%	18%	10%

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; programa estadístico R

Elaborado por: Los autores



4.2. Discusión

Los resultados obtenidos presentan cierta relación con algunos estudios revisados. Siguiendo a (Sánchez et al., 2012) quienes indican que la reiteración de los dictámenes con salvedades, están relacionadas con fenómenos causados por errores contables, dicha opinión es válida al compararla con los resultados de esta investigación, porque se evidencia una relación inversamente proporcional entre el porcentaje de empresas que cuentan con dictamen con salvedades o párrafo de énfasis y los porcentajes de rendimiento de las empresas.

Por otra parte, la contratación de una auditoría financiera ayuda a los socios o accionistas a salvaguardar sus inversiones tanto en el sector comercial como en el industrial manufacturero, se puede validar a base del criterio de (Kouaib & Jarboui, 2014), en donde mencionan que los accionistas mayoritarios buscan a través de una auditoría externa de calidad protegerse del poder que tienen los accionistas minoritarios y participar en la toma de decisiones internas.

La información que se obtuvo a partir de las investigaciones sobre la auditoría financiera y los efectos de su aplicación en las empresas fue baja y la recopilación de la misma presentó ciertas limitaciones, esto confirma en su estudio (Mantilla Garcés, 2016) y (Kouaib & Jarboui, 2014), donde detallan que las investigaciones sobre auditoría financiera se encuentran en un nivel incipiente de desarrollo con pocas investigaciones publicadas en revistas indexadas y que los estudios de esta naturaleza presentan limitaciones en el proceso de recopilación y análisis de datos.

Finalmente, para esta investigación se utilizó el modelo de datos de panel por la naturaleza de los datos ya que presentan una dimensión temporal y una transversal, basado en el criterio de Martín & Navarro (2007) y (Unceta Satrustegui et al., 2014), donde explican que las investigaciones que utilizan modelos con datos de panel ofrecen mejores resultados que otros modelos econométricos y ayuda a correlacionar las variables para obtener información verídica, reforzando los resultados del estudio.

5. Conclusiones

Como resultado del presente artículo investigativo, orientado a determinar el impacto del informe de auditoría financiera en las empresas comerciales y de la industria manufacturera



de la ciudad de Cuenca, que contrataron por primera vez el servicio de auditoría financiera a partir de la resolución SCVS-INC-DNCDN-2016-011 emitida en el año 2016; y, haciendo referencia al objetivo del mismo, se definieron, entre otros, los siguientes hallazgos:

En las empresas comerciales de la ciudad de Cuenca, se obtuvo un impacto negativo y poco significativo en su rendimiento frente al mercado por la aplicación de una auditoría financiera por primera vez, teniendo en cuenta, que en promedio el 29% de las empresas de este sector obtuvieron una opinión modificada o párrafo de énfasis y de este porcentaje, en promedio solo el 34% cumplieron con las recomendaciones emitidas por el auditor. En base a ello, se observa poco compromiso por parte de estas empresas lo que influye en el impacto negativo obtenido en el estudio, además se identificó que el rendimiento se ve afectado de forma positiva y significativa por las ventas, este rendimiento disminuye al existir una auditoría financiera de por medio, pero sigue siendo positiva.

Por otro lado, las empresas que pertenecen al sector de la industria manufacturera de la ciudad de Cuenca, tuvieron un impacto positivo y poco significativo en su rendimiento frente al mercado por la aplicación de una auditoría financiera por primera vez, tomando en cuenta que en estas empresas en promedio el 27% obtuvieron una opinión modificada o párrafo de énfasis, de las cuales en promedio el 55% cumplieron las recomendaciones emitidas por el auditor. Además, el rendimiento financiero se ve afectado de forma positiva y significativa por las ventas, el flujo operativo y los inventarios. Sin embargo, el rendimiento económico no es significativo, evidenciándose un beneficio para los accionistas o socios de las empresas por la intervención de una auditoría financiera.

En cuanto al aporte que genera una auditoría financiera a la agregación de valor de las empresas, en el sector comercial no se está generando dicho valor y en la industria manufacturera si se está generando valor agregado, pero este es insignificante. Es decir, se contrata la auditoría financiera por cumplimiento de la normativa más no como una herramienta orientada a la mejora en eficiencia y eficacia de la gestión interna de las organizaciones. Cabe mencionar que una de las razones por la que se concluyó que estos sectores no están comprometidos a mejorar, se debe a que en el sector comercial el 3% de las empresas están a expensas a salir del catastro de empresas obligadas a contratar auditoría financiera, lo antes posible; y en el sector de la industria manufacturera este porcentaje es



mayor, llegando a representar un 15% de las empresas, evidenciando que no existe voluntad para mejorar su rendimiento y gestión interna.

Sin embargo, los resultados también permiten manifestar que el informe de auditoría financiera ayuda a salvaguardar el patrimonio de los inversores ya que garantiza el retorno del dinero invertido en ambos sectores, pero en el sector comercial no se está aportando valor. Estos resultados confirman las hipótesis para los dos sectores ya que se determinó un impacto por consecuencia de los dictámenes y del cumplimiento de las recomendaciones.

En las empresas comerciales las salvedades más frecuentes, se debió a que el 59.26% es por falta de un estudio actuarial, la misma que afecta a la parte tributaria en el cálculo del impuesto a la renta y posibles demandas por parte de los trabajadores; la segunda salvedad más frecuente es la inexistencia del acta de la toma física de inventarios con un 33.33%; por lo que el auditor no puede otorgar una opinión veraz sobre el registro de los inventarios provocando una sobrevaloración o subvaloración del activo de las empresas; la tercera salvedad más frecuente es el inadecuado tratamiento de propiedad, planta y equipo representando un 22,22%; al no existir una correcta contabilización de las depreciaciones de los activos fijos y al no contar con un informe del perito valuador, se estaría subestimando los gastos causando una sobrestimación de la utilidad y tributariamente se estaría pagando más impuestos. Finalmente, las salvedades menos frecuentes que presentan las empresas comerciales son: falta de documentación para los préstamos con compañías relacionados y socios/accionistas, falta de una correcta aplicación de Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF's dentro de los Estados Financieros - EEFF, no se evidencia bancarización en pagos a partir de mil dólares, inexistencia de regularizaciones de las cuentas de anticipos de clientes y proveedores, no se realizó la provisión de la reserva legal, mal uso del crédito tributario, reconocimiento inadecuado del crédito tributario por Impuesto a la Salida de Divisas - ISD, falla en las conciliaciones de cuentas y falta de conciliaciones bancarias.

En el caso de párrafos de énfasis en las empresas comerciales se destacan los siguientes: mal tratamiento de los activos intangibles, no presenta el informe de prevención de lavado de activos y financiamiento del terrorismo, falta de documentación que sustente las cuentas por pagar y falla en la aplicación del principio contable de la no compensación.



En las empresas industriales, las salvedades más frecuentes son, el incumplimiento de la Norma Internacional de Contabilidad - NIC 19 al no realizar un estudio actuarial para la provisión de jubilación patronal y desahucio, representado el 63,64% del total de empresas que presentaron una opinión con salvedades o párrafo de énfasis; afectando a trabajadores y tributariamente no se estaría reconociendo el costo y gasto del mismo. El 45.45% está la opinión con salvedad respecto a la inexistencia del acta de la toma física de inventarios, afectando la credibilidad de los valores de los mismos en los estados financieros de las empresas. Las salvedades menos frecuentes en las empresas industriales son las siguientes: no cuenta con un software contable, las pérdidas acumuladas superan el capital social, no existe un estudio de adopción por primera vez de NIIF, falta de documentación de respaldo de las cuentas “clientes” y “proveedores” y no se efectuó el deterioro de las cuentas por cobrar, entre otras.

En las empresas industriales con respecto al párrafo de énfasis, existe la incertidumbre de que ésta tenga la capacidad de continuar como empresa en funcionamiento negocio en marcha.

Entonces, al determinar que la auditoría externa agrega poco valor en estos sectores, se recomienda que se realice un seguimiento del cumplimiento de las recomendaciones emitidas por el auditor, estas recomendaciones deben ser claras, concisas y deben estar canalizadas para que su cumplimiento mejore el rendimiento de las empresas y no solo que estén enfocadas a proceso que permitan cumplir con la normativa, además éstas recomendaciones deberían ser socializadas con los representantes de las empresas para que sean entendidas en su totalidad y ellos puedan transmitir a sus colaboradores, logrando de esta manera que los socios o accionistas y todos los que conforman las empresas vean a la auditoría financiera como una inversión y no como un gasto, un servicio que ayuda a mejorar a la empresa a futuro, maximizando así el valor agregado de la auditoría externa en las empresas.

Para futuras investigaciones, es conveniente tomar en cuenta períodos de tiempo más largos para determinar los efectos provocados por la auditoría financiera a largo plazo, con la finalidad de tomar decisiones con respecto al impacto de la auditoría en el rendimiento económico y financiero de las empresas.



Referencias bibliográficas

- Alario, R. (2012). Auditoría Externa de la información contable.
- Arens, A., Randal, E., & Mark, B. (2007). *Auditoría. Un enfoque integral*. Pearson education.
www.pearsoneducacion.net/arens%0Ahttps://skarlethcruzgaitan.files.wordpress.com/2016/04/auditoria-un-enfoque-integral-11ma-ed-alvin-a-arens-randal-j-elder-mark-s-beasley-libro-de-maestrc3ada.pdf
- Anónimo. (2006). Análisis de la rentabilidad económica (ROI) y financiera (ROE) en empresas comerciales y en un contexto inflacionario. *Visión Gerencial*.
- Campo Lopez, A. M., Avila ALbea, A., & Sarmiento Ramirez, Y. (2018). *Análisis de la gestión de inventarios en empresas comercializadoras*. Revista Caribeña de Ciencias Sociales. <https://www.eumed.net/rev/caribe/2018/06/gestion-inventarios-comercializadoras.html>
- Cantero, H., & Leyva, E. (2016). La rentabilidad económica, un factor para alcanzar la eficiencia empresarial. *Ciencias Holguín*, 22(4), 1–17.
- Castilla, L. B. (2015). La auditoría como ejercicio generador de herramientas gerenciales para reducir los riesgos de fraude en los entes e. *Saber, Ciencia y Libertad*, 10(2), 63–74. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2015v10n2.783>
- Castro-Martínez., J. A., Vázquez, C. M. R., & Machado., I. F. (2019). *Corrupción Administrativa: Un acercamiento a la definición*. 3521, 134–146.
- Cauas, D. (2012). *Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación*. 2, 1–11.
- COSO I. (2013). *COSO I: Committe of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*. 1, 351–360.
- Díaz, P., Mayorga, M., López Jara, A. A., Morales, L., & Álvarez, E. (2017). Perspectiva teórica del enfoque social dentro el proceso de la Auditoría de Gestión en el contexto



ecuatoriano. *Revista Publicando*, 122, 283–301.

Escobar, G. (2014). Flujos de efectivo y entorno económico en las empresas de servicios de Risaralda, 2002-2011. *Revista Finanzas y Política Económica*, 6(1), 141-158.

Espinosa-Pike, M., & Barrainkua, I. (2016). An exploratory study of the pressures and ethical dilemmas in the audit conflict. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 19(1), 10–20. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.10.001>

Faxel del Toro, P. J. (2011). *Administración de inventarios para el análisis económico financiero de la empresa*. Observatorio de la economía latinoamericana. <https://www.eumed.net/coursecon/ecolat/cu/2011/pjft2.htm>

Falconí, M. (2018). *La contabilidad y auditoría*.

Fernández Áviles, G. V. (2018). El Desmantelamiento de Propiedad, Planta y Equipo: Caso de análisis del sistema eléctrico del cantón La Troncal de Propiedad de la CNEL EP Regional Milagro y de la CENTROSUR C.A. *Revista Economía y Política*, 53(9), 68–86.

Fernández, Q., Eulogio, O., Cepeda, A., & Nina, D. A. (2016). Aplicación de la Auditoría en el Ecuador: Un estudio de la demanda. *Journal of Journal of High Andean High Andean Research Research Journal of High Andean Research*, 18, 483–496. <https://doi.org/10.18271/ria.2016.241>

Fernandez, Z. (2010). *La auditoría; supervisión y la calidad de la misma*. 1–11.

Figuroa, C. R., De, U., & Rico, P. (2013). *Efecto Del Conocimiento Cultural En La Percepción De Los Auditores: Controles Internos Y Fraude the Effect of Cultural Knowledge in the Perception of Auditors: Internal Controls and Fraud* (Vol. 6). <http://ssrn.com/abstract=2156409>

Franco Ruiz, R. (2008). La profesión contable y los escándalos empresariales. *Lúmina*, 08,



58–107. <https://doi.org/10.30554/lumina.08.1185.2007>

Hansen Holm. (2011). *NIIF: Normas Internacionales Información Financiera. 1(1)*.

<https://doi.org/10.17162/rivc.v1i1.835>

IFRS FUNDATION. (2021). *NIIF*. Obtenido de <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/>

INEC. (2017). *Conozcamos Cuenca a través de sus cifras* {\textbar}.

<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/conozcamos-cuenca-a-traves-de-sus-cifras/>

Jara Bertin, Am. A., & López Iturriaga, F. J. (2007). Auditoría y discrecionalidad contable en la gran empresa non-financial Spanish firm. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVI, 569–594.

Kordlouie, H. R., Sadeghi, L., & Sadeghi, N. (2018). Investigating The Relationship Between Earnings Quality, Audit Quality and Capital Cost Despite Iran’s Economic Sanctions in Tehran Stock Exchange. *Revista Gestão & Tecnologia*, 18(3), 30–48. <https://doi.org/10.20397/2177-6652/2018.v18i3.1467>

Kouaib, A., & Jarboui, A. (2014). External audit quality and ownership structure: Interaction and impact on earnings management of industrial and commercial tunisian sectors. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 19(37), 78–89. <https://doi.org/10.1016/j.jefas.2014.10.001>

Kuster, I., & Canales, P. (2006). Evaluación y control de la fuerza de ventas: Análisis exploratorio. *Universia Business Review*, 9, 42-57.

Larios Meoño, J. F., Gonzalez Taranco, C., & Alvarez Quiroz, V. J. (2016). *Investigación en Economía y Negocios*.

Laydis Armela Blanco, & José Carlos del Toro Ríos. (2017). Medias sectoriales de rentabilidad para la Industria en Cuba. . *Revista Cubana de Finanzas y Precios*, 1(2), 7–16. http://www.mfp.gob.cu/revista_mfp/



- Mantilla Garcés, D. (2016). Auditoría Financiera en el contexto investigativo. *Revista Publicando*, 3(7), 544–552.
- Martín Segura, J. A., & Navarro Espigares, J. L. (2007). Metodología econométrica para el análisis económico del delito. Los modelos de datos de panel. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 5(2007), 1–12. <https://doi.org/10.46381/reic.v5i0.30>
- Martinez Celderin, L., Godoy Collado, M., & Varela Izquierdo, N. (2016). *Medir los efectos de las auditorías, tarea primordial*. 49–56.
- Martínez, R., De La Hoz, B., & Carrera, J. (2019). La auditoría financiera como apoyo a la transparencia contable. *Docx. E-IDEA Journal of Business Sciences*, 1(3), 34–41.
- Maza, J., Chávez, G., & Herrera, J. (2017). Revalorización de Propiedades Planta y Equipo (PPyE) con fines de financiamiento. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 184-190.
- Morales, F. (2012). *Conozca 3 tipos de investigación: Descriptiva, Exploratoria y Explicativa*. 11.
- NIA, 200. (2013). *Norma Internacional de Auditoría 200 objetivos globales del Auditor Independiente y realización de la auditoría de conformidad a las Normas Internacionales de Auditoría*.
- NIA, 700. (2013). *Norma Internacional De Auditoría 700 Formacion De La Opinión Y Emision Del Informe De Auditoría Sobre Los Estados Financieros*. 1–31.
- NIA, 705. (2013). *Norma Internacional de Auditoría 705: Opinión modificada en el informe emitido por un auditor independiente*. 1–36.
- NIA, 706. (2013). *Norma Internacional de Auditoría 706: Párrafos de énfasis y párrafo de otras cuestiones en el informe emitido por un auditor independiente*.
- Ocampo, C. A. (2012). Las Técnicas Forenses Y La Auditoría. *Scientia Et Technica*, 16(45), 108–113. <https://doi.org/10.22517/23447214.281>



Pacheco, L. Z., & Moreno, S. A. (2019). *Impacto del control interno en los riesgos de una auditoría externa de estados financieros*. 32.

Sánchez, C. P., De Llano Monelos, P., & López, M. R. (2012). Evaluation of the likelihood of financial failure. Empirical contrast of the informational content audit of accounts. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 41(156), 565–587.
<https://doi.org/10.1080/02102412.2012.10779736>

Sanchez, G. (2006). *Auditoría de estados financieros*.

Sandoval, H. (2012). *Introducción Auditoría*.

Sanz Bayón, P. (2016). *Las Big Four y la auditoría de Entidades de Interés Público en la UE: la necesidad de una regulación eficiente de la rotación obligatoria The Big Four and the Audit of Public-Interest Entities in the EU: the Need for Efficient Regulation of Mandatory Rota*. <http://ssrn.com/abstract=2797510>

Schmidheiny, K., & Basel, U. (2011). Panel data: Fixed and random effects. *Short Guides to Microeconometrics*, 7(1), 2-7.

SCVS. (11 de julio de 2002). Resolución No. 02.Q.ICI.012 (derogado).

SCVS. (21 de septiembre de 2016). Resolución No. SCVS-INC-DNCDN-2016-011.

Tene, J. M., & Castellanos, J. Q. (2015). Papel de la Auditoría de Estados Financieros en las Pymes. *Revista Publicando*, 2(5), 277–284.

Torres, F. (2017). *Desarrollo e implementación de un modelo de auditoría médica basado en el aseguramiento de la calidad y la supervisión participativa en Ecuador*.
[https://doi.org/10.5712/rbmfc12\(39\)1417](https://doi.org/10.5712/rbmfc12(39)1417)

Unceta Satrustegui, K., Gutiérrez-Goiria, J., & Goitisol Lezama, B. (2014). Evidencias e interrogantes sobre desarrollo, financiación externa y AOD: Un análisis de componentes principales. *Revista de Economía Mundial*, 36, 153–178.



Vargas, M., Jara L., B., & Verdezoto R., M. (2015). *Auditoría Financiera: Enfoque de Control*. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/6783>

Zurita, A., Espinoza, P., Pine, W., & Loor Salazar, M. (2017). *Los inventarios y sus efectos en la liquidez de las empresas comercial*. *Revista Contribuciones a La Economía*. <https://www.eumed.net/ce/2017/3/inventarios-liquidez-empresas.html>