



# UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas  
Carrera de Sociología

## **Ensamblaje e intervención del espacio en zonas patrimoniales: Un estudio de caso de la Plaza de San Francisco, Cuenca -Ecuador**

Trabajo de titulación previo  
a la obtención del título de  
Socióloga

**Modalidad:**  
Artículo Académico

**Autoras:**

**MARÍA DEL CISNE PATIÑO BACUILIMA**

CI: 0106521271

Correo electrónico: mariadlcisne@hotmail.com

**TATIANA ESTEFANÍA TORRES LÓPEZ**

CI: 0106030026

Correo electrónico: ttefatorres@gmail.com

**Tutor:**

**SOC. LUIS EMILIO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ**

CI: 0151983442

**CUENCA -ECUADOR**

23-febrero-2021



## Resumen

La Teoría del Actor Red propone comprender la realidad como una coproducción de lo humano y no humano, en donde se da un proceso de ensamblaje, debido a que la realidad se va armando a través de redes heterogéneas. Pretendemos usar esta perspectiva tomando como estudio de caso a la Plaza San Francisco, que se encuentra ubicada en una zona patrimonial de Cuenca y es caracterizada por ser un espacio de carácter comercial. Antes de la intervención realizada por el municipio en el año 2019, se dio un proceso de ensamblaje donde la materialidad física y distribución de espacio posibilitaron un engranaje entorno al comercio popular durante 50 años aproximadamente. Sin embargo, al ejecutar el proyecto de intervención se da un re ensamblaje porque toda la materialidad fue transformada, lo que implica un cambio de la realidad social. Es así que en esta investigación analizamos el proceso de ensamblaje socio material en el proceso de intervención. El estudio se basa en un diseño metodológico de carácter cualitativo, partiendo de la revisión de documentos acerca del proyecto, y un levantamiento de información a través de observación no participante y entrevistas. En el que se encontró que los elementos materiales fueron actantes determinantes al momento de establecer el nuevo diseño de la plaza, es así que la intervención giró en torno a darle al espacio un carácter patrimonial, en donde el comercio fue puesto en segundo plano, lo que desencadenó que al momento de intervenir el espacio genere resultados en la realidad que no se habían esperado.

**Palabras claves:** Ecuador. Ensamblaje. Socio materialidad. Plaza. Patrimonio. Teoría del Actor Red.



## Abstract

The Theory of the Network Actor proposes to understand reality as a co-production of the human and non-human, where an assembly process takes place, because reality is being assembled through heterogeneous networks. We intend to use this perspective taking as a case study the Plaza San Francisco, which is located in a heritage area of Cuenca and is characterized by being a commercial space. Before the intervention carried out by the municipality in 2019, an assembly process took place where the physical materiality and distribution of space made possible a gear around popular commerce for approximately 50 years. However, when executing the intervention project, there is a reassembly because all the materiality was transformed, which implies a change in social reality. Thus, in this research we analyze the socio-material assembly process in the intervention process. The study is based on a qualitative methodological design, based on the review of documents about the project, and an information gathering through non-participant observation and interviews. In which it was found that the material elements were determining factors at the time of establishing the new design of the square, this is how the intervention revolved around giving the space a patrimonial character, where commerce was put in the background, what triggered that at the time of intervening the space generates results in reality that had not been expected

**Keywords:** Ecuador. Assembly. Socio-materiality. Plaza. Heritage. Actor Network Theory.



## Índice del Trabajo

1. Introducción.....	10
1. Marco Teórico .....	13
Ciudad, patrimonio e intervención.....	13
Fundamentos socio materiales .....	13
2.1. De Actores-Red a los ensamblajes .....	13
a. Ciudad y Ensamblajes.....	17
b. Ciudad y Patrimonio .....	18
3. Metodología .....	20
3. Discusión de Resultados .....	24
Un análisis socio material de la plaza San Francisco .....	24
4.1. Intervención: los rastros de los agentes .....	24
4.2. La materialidad en los Estudios de Rehabilitación de la plaza San Francisco .....	34
4.3. La Plaza: de los kioscos al espacio abierto. Ensamblando materialidad y agentes.....	43
4. Conclusiones.....	58
5. Limitaciones .....	59
6. Bibliografía .....	60
7. Anexos .....	66
ESQUEMA LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN .....	66
a. ENTREVISTAS: .....	66
b. OBSERVACIONES: .....	67
c. REVISIÓN DE DOCUMENTOS:.....	68



## Índice Ilustraciones

<b>Ilustración 1:</b> Proceso de Intervención de la Plaza San Francisco.....	25
<b>Ilustración 2:</b> Propuesta Arquitectónica - Alcalde Paúl Granda.....	28
<b>Ilustración 3:</b> Entrada a los locales subterreaneos - Propuesta Paúl Granda.....	28
<b>Ilustración 4:</b> Plano del solar donado a la Comunidad Franciscana.....	35
<b>Ilustración 5:</b> Plaza de Mercado Franco en un día de feria (1905).....	36
<b>Ilustración 6:</b> PAI y Cámara de Turismo.....	37
<b>Ilustración 7:</b> Empedrado en una unidad de excavación.....	39
<b>Ilustración 8:</b> Análisis de cerámica según identificación cultural.....	40
<b>Ilustración 9:</b> Plaza antes de la intervención.....	46
<b>Ilustración 10:</b> Propuesta Universidad de Cuenca EP.....	47
<b>Ilustración 11:</b> Plaza San Francisco después de la intervención.....	49
<b>Ilustración 12:</b> Red de actores en el proceso de intervención.....	57



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio  
Institucional

---

María del Cisne Patiño Bacuilima en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación **“Ensamblaje e intervención del espacio en zonas patrimoniales: Un estudio de caso de la Plaza de San Francisco, Cuenca -Ecuador”**, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 23 de febrero de 2021

María del Cisne Patiño Bacuilima

C.I: 0106521271



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio  
Institucional

---

**Tatiana Estefanía Torres López** en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "**Ensamblaje e intervención del espacio en zonas patrimoniales: Un estudio de caso de la Plaza de San Francisco, Cuenca -Ecuador**", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 23 de febrero de 2021

---

Tatiana Estefanía Torres López

CI: 0106030026



### Cláusula de Propiedad Intelectual

---

María del Cisne Patiño Bacuilima, autora del trabajo de titulación “Ensamblaje e intervención del espacio en zonas patrimoniales: Un estudio de caso de la Plaza de San Francisco, Cuenca - Ecuador”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 23 de febrero de 2021

María del Cisne Patiño Bacuilima

C.I: 0106521271





Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Tatiana Estefanía Torres López, autora del trabajo de titulación "Ensamblaje e intervención del espacio en zonas patrimoniales: Un estudio de caso de la Plaza de San Francisco, Cuenca - Ecuador", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 23 de febrero de 2021

Tatiana Estefanía Torres López

CI: 0106030026



## 1. Introducción

La plaza San Francisco es un espacio público que se encuentra ubicado en el Centro Histórico de la ciudad de Cuenca – Ecuador y hasta hace poco tiempo se caracterizaba por ser un lugar de comercio popular. A partir de la declaración de Cuenca como ciudad Patrimonio por la UNESCO en 1999, el Centro Histórico y lugares aledaños, han sido sujetos a procesos de intervención y regeneración, como la Plaza San Francisco entorno a que también refuerce el carácter patrimonial de la ciudad. Esto ha significado no sólo la recomposición de diversos aspectos materiales y sociales de la plaza, sino la movilización de una amplia diversidad de autoridades gubernamentales, académicos, instituciones internacionales, comerciantes, obreros, ciudadanía, etc.

La plaza era un espacio de comercio popular que surgió emergentemente desde mediados de los cincuenta, agrupaba a comerciantes, otavaleños, obreros, vendedores de productos esotéricos y comida. Sin embargo, acarrea problemas como la delincuencia, la presencia de alcohólicos, y la infraestructura de la plaza, pues estéticamente para las autoridades tenía un aspecto que no favorecía al centro histórico (Universidad de Cuenca EP, 2015: 20). Este era uno de los factores más determinantes para que la plaza haya sido uno de los principales pendientes de la municipalidad, la intervención se concretó después de nueve años en el que se debatió acerca del destino que se le debía dar a este espacio, sobre todo se buscaba que la plaza favorezca a las características patrimoniales de la ciudad, pero esta transformación implicaría definir qué o quiénes ayudaban a darle este sentido. La intervención fue bastante controversial dado que agrupaba a diferentes sectores y cada uno defendía su posición, inclusive luego de la intervención se seguían presentando controversias entorno el diseño que se le dio a la plaza y las implicaciones que tuvo para la dinámica de la plaza. En este sentido la presente investigación sostiene que el proceso de intervención en la Plaza San Francisco es un fenómeno socio material, es decir, que emerge como un ensamblaje de elementos materiales, físicos, sociales y culturales.



De este modo, esta investigación abordará el ensamblaje socio material que se desarrolla durante el proceso de intervención desde la perspectiva de la Teoría del Actor Red, que es una teoría – metodología que nos permite entender lo social desde una coproducción de humanos y no humanos. Pues recientemente la TAR se ha posicionado como una perspectiva renovadora y fresca de los estudios urbanos (Farías, 201). Originada en lo que se denomina como Estudios Sociales de Ciencia y Tecnología, la TAR de la mano de Bruno Latour ha puesto su énfasis en el estudio empírico de asociaciones heterogéneas. Es decir, relaciones simétricas entre diversos cuerpos, objetos, animales, tecnologías, materialidades, textos<sup>1</sup>, individuos. En otras palabras, esta perspectiva sostiene que lo social implica relaciones entre distintos elementos, no solamente humanos (Graham & Marvin, 2001; Farias, 2011). Además, el pensamiento de ensamblaje nos permite describir diferentes procesos y elementos del entorno urbano como la infraestructura, plazas, la arquitectura, entre otros. También, ver a lo social con una mirada más amplia e inclusiva, al considerarla como un proceso de co producción que posibilita acciones y generan resultados (Latour, 1987). Al utilizar la TAR, y especialmente el concepto de ensamblaje, para estudios de espacios urbanos, permite a las ciencias sociales adoptar nuevos conceptos. Es decir, a través de esta investigación buscamos relacionar de forma creativa el urbanismo con la TAR, para comprender y explicar cómo la materialidad es parte sustantiva de la realidad urbana.

El ensamblaje nos muestra los procesos urbanos como la relación que enlaza elementos individuales que van evolucionando con el tiempo (Mc Farlane, 2011). Esto nos permite realizar estudios del espacio urbano tomando en cuenta a los aspectos materiales como agentes en la realidad social. En base a estos planteamientos, la presente investigación propone realizar un análisis socio material de la intervención que ha atravesado la Plaza San Francisco en

---

<sup>1</sup> Aparte de los actores sociales y la materialidad de la plaza, los documentos son de gran importancia en esta investigación en la que se analizó los documentos del proyecto, donde no son solo tomados en cuenta como fuente de información, sino también como actantes.



la última década. A partir del uso de la TAR en el estudio de controversias socio-materiales, la presente investigación pretende responder a la pregunta *¿Cómo se desarrolla el ensamblaje socio material en el proceso de intervención de la plaza San Francisco?*

Por lo tanto, desarrollaremos un caso de estudio como método de investigación cualitativo desde el enfoque de la TAR. La Plaza San Francisco es seleccionada en base a aspectos prácticos como: la factibilidad y cercanía. Además, por ser una intervención dentro de una zona patrimonial, lo que supuso un proceso largo de ensamblaje entre actores humanos y no humanos entorno al proceso de intervención. Las herramientas que se usaron para el levantamiento de información, fueron revisión de archivo, entrevistas semi estructuradas y observación no participante, en la que es necesario acotar que los textos del archivo también son agentes no solo portadores de información.

La investigación presenta un breve marco teórico, en el que se abarca los principales conceptos para emplear la perspectiva de la TAR tanto como teoría, metodología y dentro de los Estudios Urbanos. También, se realiza un acercamiento a las perspectivas que se han aplicado en las intervenciones en zonas patrimoniales. Continuamente, el desarrollo de la investigación se dividió en tres partes, en la primera se aborda el proceso previo a la intervención de la plaza, los primeros rastros que empieza a dejar los agentes y las controversias que surgieron tras la propuesta inicial para la plaza. Segundo, se describe como fue la conformación de la plaza San Francisco y el rol que fue desempeñando la materialidad dentro del proceso de ensamblaje. Tercero, se expone como se está dando el proceso de re ensamblaje después del que el proyecto ya se fue llevado a cabo, en donde se describe el nuevo sentido que se le dio a la plaza, sus implicaciones en la realidad del lugar y la relevancia de la materialidad.



## 1. Marco Teórico

### Ciudad, patrimonio e intervención Fundamentos socio materiales

Se presenta una breve revisión de literatura que expone los más recientes estudios urbanos que utilizan el concepto de ensamblaje en busca de explicar la realidad social. Por un lado, se muestra autores relevantes dentro del uso de la TAR como es Bruno Latour (2008) con su obra *Reensamblar lo social: Una introducción a la teoría del actor-red*, Ignacio Farias (2011) con “Ensamblajes urbanos: la TAR y el examen de la ciudad”, Colin McFarlane (2011) con “La ciudad como ensamblaje, vivienda y espacio urbano” y Emilia Ismael-Simental et al. (2019) con su estudio “Construir la ciudad a través de la cultura: la cultura poblana ensamblaje urbano (1987-2017)”. Por otro lado, se han revisado estudios sobre intervención en espacios patrimoniales, ciudad y cultura realizados por autores como: Delgadillo (2014), Cuadrado y Malavella (2015) y Siguencia Ávila y Rey Pérez (2016).

#### 2.1. De Actores-Red a los ensamblajes

Hoy en día la idea de ensamblaje ha tomado una considerable relevancia en los estudios urbanos. El ensamblaje urbano nos permite estudiar a la ciudad, desde una perspectiva diferente, donde la ciudad no es vista como un elemento aislado, sino que se constituye por redes heterogéneas, cambiantes y que no puede ser delimitada dentro de un espacio físico. Abriendo paso a una nueva mirada de la ciudad constituida por diversas relaciones simétricas entre elementos materiales y sociales. En este apartado vamos a exponer conceptos planteados por la Teoría del Actor Red (TAR), tomando la idea de controversias y el concepto de ensamblaje que se ha ido incorporando en estudios urbanos.

Bruno Latour (2005) indica que lo social se puede entender por las conexiones y asociación de actores que conforman una red heterogénea. Para ello se emplea la TAR, como una metodología y teoría que explora el rol de actores humanos y no humanos que se encuentran ligados entre sí (Sismondo, 2004). La TAR se distingue porque estudia las redes de relaciones transversales entre



cuerpos, objetos, animales, tecnologías, materialidades, textos y más elementos heterogéneos (Farías, 2011, p. 18). Es decir, la TAR presenta una mirada nueva de la Sociología, donde se visualiza las asociaciones de elementos heterogéneos que componen la realidad y permite observar cómo se estabiliza lo social (Solórzano, 2014, p. 33). Además, la TAR propone el uso de un metalenguaje con términos como asociación, red, traducción, actante, agencia que permiten rastrear las conexiones generadas en el proceso de ensamblaje (Solórzano, 2014, p. 12).

De manera que, es a través de una serie de asociaciones que se va formando el ensamblaje. Cada componente que es parte del ensamblaje no puede ser visto sólo desde una agencia individual o aislada, porque el ensamblaje es un todo interactivo y variable en el tiempo (McFarlane, 2011, p. 5). Las asociaciones que se van formando no son solo de agentes sociales, sino también técnicos, como los aspectos tecnológicos, políticos, legales, etc., que se involucran y van estableciendo un ensamblaje sociotécnico (Latour, 2008) Un ensamblaje con elementos lo suficientemente fuertes para mantener sus propiedades, pero a la vez flexibles para conectarse y reorganizarse (Ismael-Simental, Kurjenoja, López y Rodríguez, 2019, p. 15). Nada está fijo, mediante el proceso de ensamblaje hay una gama de posibilidades, que depende de la materialidad, puede ser fuerte o débil, además, de sus potencialidades y relacionalidades (Edensor, 2011, p. 239). Formando así una serie de redes heterogéneas, en la que cada red es una entidad propia de carácter material y semiótico (Farias, 2011, p. 18). Kamalipour & Peimani, (2015), cita a Bonta y Protevi, (2004) que menciona que una concepción importante es la del rizoma, al entender al proceso de ensamblaje desde esta perspectiva se puede ver que son más resilientes y flexibles como redes intensivas de multiplicidades con relaciones externas e internas (p. 402).

La espacialidad en la que el ensamblaje se desarrolla tiene una gama amplia de posibilidades en la que se pueden ir creando nuevos espacios que generen un reensamblaje, dada su potencialidad y profundidad en términos de su historia, producción y capacidad para exceder sus conexiones (McFarlane,



2011, p 6). En este sentido, lo social serían movimientos de re asociación y re ensamblado, donde no existe un punto de partida incontrovertible. Entonces, la sociedad es entendida más bien como colectivos, en un proceso continuo de formación de vínculos inciertos, frágiles, controvertidos pero permanentes (Solórzano, 2014, p. 12). McFarlane (2011) acota que las asociaciones que se van desarrollando, no son meramente un resultado si no son un proceso de construcción.

Según McFarlane (2011) “los ensamblajes urbanos se van estructurando, jerarquizando y narrativizando, por medio de relaciones desiguales como poder recursos y conocimiento” (p 667). El poder, la economía política y la exclusión son parte fundamental de la producción de un ensamblaje socio material (Gandy, 2005). En el proceso de ensamblaje se va jerarquizando por las desigualdades de poder y recursos de los distintos agentes (Kamalipour & Peimani, 2015, p. 402). A lo que se contraponen Farías (2011) mencionando que en los ensamblajes urbanos se da una asociatividad plana de elementos donde no se encuentran niveles ni jerarquías, sino únicamente los elementos que configuran el objeto de estudio (Farias, 2011, p. 18).

El ensamblaje existe a través de la constante y práctica relación entre agentes humanos y no humanos (McFarlane, 2011). Latour (2005) introduce el verbo “ensamblar” para dar cuenta de cómo lo social es producido por medio de asociaciones entre entidades humanas y no humanas; y de esta forma las relaciones sociales se van definiendo y manteniendo. En tanto, la sociología debe rastrear cómo se presenta en el conjunto de asociaciones heterogéneas mediante la coproducción del espacio por parte de los agentes humanos y no humanos. (Solórzano, 2014, p. 28).

De esta manera, el concepto de simetría generalizada propone que se considere igual de importante la relación entre humanos y lo material (Doménech, Tirado, 1998). Para Larrión (2019) “rechazar la parte material es caer en el plano ortodoxo de lo social donde lo social -humanos- es el factor clave en la realidad” (p.326). Farías (2011) añade el concepto de relacionalidad



híbrida, que considera que los espacios se enactan, es decir cobran vida la materialidad, la plaza y el espacio están inscritos dentro de la red. Su objetivo es demostrar el carácter híbrido del espacio donde el concepto de actor y red son formas complementarias que permiten visualizar lo social. Sin embargo, la sociología tradicional se ha alejado de este pensamiento, al ver a la naturaleza de forma asimétrica (Echeverría & González, 2009, p. 706). La simetría generalizada no hace distinciones entre actores humanos y no humanos dentro de las redes heterogéneas que se van constituyendo. Lo que permite comprender a la ciudad como una composición de redes heterogéneas, acciones colectivas y la convivencia entre agentes y objetos. (Solórzano, 2014, p. 41) Además, Farías (2011) desde lo metodológico propone que la simetría generalizada debe ser vista como un paradigma que ayuda ampliar la mirada sobre lo material.

Un planteamiento clave para entender el pensamiento de ensamblaje es la multiplicidad. Las prácticas generadas en los diferentes contextos generan diferentes realidades en múltiples redes (Echeverría & González, 2009, p. 709). Complementado por Farías (2011) al plantear que “el espacio es producido por distintas prácticas, estrategias y circulaciones” (p.22). En las que se presentan momentos de estabilización temporal lo permite identificar los ensamblajes emergentes que se van presentando (Ismael-Simental et al., 2019, p. 5). Kamalipour y Peimani (2015) al citar a De Landa (2005) indican que el pensamiento de ensamblaje se basa en las multiplicidades, pues, hace referencia a las formas de cambio al espacio de posibilidades (2015, p.404).

Finalmente, la TAR plantea las controversias nos permiten ubicar el punto de partida del ensamblaje, de manera que este puede ser ubicado y rastreado. Por este motivo las controversias no son simplemente una molestia, si no que permite que lo social se vaya estableciendo (Latour, 2008, p. 45). Por consiguiente, lo mejor es rastrear relaciones entre las controversias, en las que se pueden ir identificando relaciones más robustas y patrones significativos. En este sentido los datos son más reales porque no se están limitando dentro de un marco, si no se está dejando que se desplieguen por sí mismos. Entonces





el rol del investigador es indagar este proceso, pedirle a los involucrados que digan cómo se desarrollaron estas controversias, dejarles desplegar su mundo y solo entonces pedirles una explicación. La tarea de definir y ordenar lo social solo debe ser importante, se debe dejar de lado categorías como iniciativa estructura, psiquis, tiempo y espacio junto con toda otra categoría filosófica y antropológica, no importa cuán profundo parezca estar arraigadas al sentido común (Latour, 2008, p. 44). Por tanto, la naturaleza o la sociedad o cualquiera de estos elementos no son causas, sino complejos entramados de negociaciones, controversias y alianzas que deben ser explicados y no ser tomadas como autoevidentes. Tanto humanos como no humanos son activos en definir y mantener las sociedades y las relaciones; por tanto, la sociología debe rastrear y analizar el modo en que se dan dichas asociaciones y el conjunto de asociaciones heterogéneas que forman los colectivos (Solórzano, 2014, p. 28).

### ***a. Ciudad y Ensamblajes***

El concepto de ensamblaje es incorporado para abordar los estudios urbanos. En el que el ensamblaje se relaciona con la ciudad como un verbo en la que se “hace urbanismo” a través de relaciones históricas y potenciales (McFarlane, 2011). De manera que Cvetinovic, Nedovic-Budic & Bolay (2017) mencionan que en los estudios urbanos se debe comprender que las funciones que determinan a la ciudad son acciones de los actantes que influyen en la espacialidad e historia de cada ciudad. La TAR menciona que la ciudad no existe en un afuera si no en un adentro, además es un objeto múltiple compuesto simultáneamente de múltiples maneras (Solórzano, 2014, p. 13). También, es un proceso composicional entre objetos y agentes, que no solo depende de entidades heterogéneas (Farias, 28, p.28). Por lo que hay que considerar a la ciudad como un lugar que no solo es habitado si no produce a través de ese habitar, en una relación constante y recíproca entre redes humanas y no humanas (McFarlane, 2011). En este sentido, la figura del ensamblaje es particularmente útil para examinar los atributos fluidos de la materialidad urbana (Edensor, 2011, p. 239).



El carácter del espacio urbano es relacional que se produce por ensamblajes socio materiales a veces estables o precarios (McFarlane, 2011, p. 662). Por lo que las ciudades pasan por un proceso de constante cambio, en el que se van reconstruyendo, dado que ciertas conexiones se desgastan y requieren ser reemplazadas (Edensor, 2011, p. 244). De este modo, se puede evidenciar que la ciudad al tener características como cultural, socio material, inconclusa, subjetiva/objetiva, etc., es ideal para ser estudiada por el pensamiento de ensamblaje (Kamalipour & Peimani, 2015).

### ***b. Ciudad y Patrimonio***

La ciudad es vista como un conjunto continuo e incremental, donde todas sus partes interactúan, mantienen su identidad y a la vez crean un nuevo significado espacial, que a través de un proceso a largo plazo dan como resultado a una ciudad histórica con un significado espacial (Bandarin & Oers, 2012, p. 12). La conservación del patrimonio basado en el paisaje cultural de las ciudades ha tenido un creciente interés desde 1970 (Siguencia Ávila & Rey Pérez, 2016, p. 2). La UNESCO es la institución que tiene como trabajo la protección del patrimonio mundial, cultural y natural. Se define como patrimonio cultural a los valores atribuidos a los bienes, valores económicos, tecnológicos, estéticos y urbanos. De manera que la noción de patrimonio ha cambiado y se ha renovado en torno a la protección de lo material (Siguencia Ávila & Rey Pérez, 2016, p. 1). Bandarin y Oers (2012) indican que “la conservación urbana se ha proporcionado con base en el desarrollo de nuevos enfoques de arquitectura y planificación. Estos dan como resultado el desarrollo de una conservación urbana con una mirada operativa” (p. 11). En la última década la noción de conservación se enfoca por la creciente urbanización, lo que incrementa la visión de ciudades protegidas (Siguencia Ávila & Rey Pérez, 2016, p. 3).

Sin embargo, para (Delgadillo, 2014; Cuadrado, Malavella, 2015) mencionan que los espacios públicos tienen un valor patrimonial porque representan la memoria histórica e identidad. Se conforma por plazas, parques, centros históricos, edificios, etc., de tal manera, su mantenimiento es una forma de



materializar el pasado (Cuadrado y Manavella, 2015). El legado del pasado va formando las identidades de las personas que se relacionan con los espacios patrimoniales, e incluso trasciende la vida humana porque es una identidad colectiva (Ciselli, 2015; (Delgadillo, 2014). También, se va construyendo a partir de sucesivas intervenciones otorgándole identidad siempre y cuando la población lo consagre como tal (Cuadrado y Manavella, 2015). Es así que, el patrimonio representa un papel fundamental porque refuerza las identidades que están en interrelación con el espacio y se lo debe interpretar como una construcción social que representa el esqueleto cultural del territorio en constante movimiento y cambio (Troitiño, 1998).

El patrimonio urbano se ha ido configurado asignándole atributos artísticos, históricos, arqueológicos, entre otros. Para ello se han creado dependencias que se enfocan en la creación, rehabilitación y recuperación de espacios patrimoniales (Delgadillo, 2014). Según Ciselli (2015) en las zonas patrimoniales a través de la creación de organismos, el enfoque estatal se ha desarrollado en el marco de mantener y recuperar los espacios patrimoniales, en el que cada Estado ha ido desarrollando sus propias políticas y normativa para la intervención. Sin embargo, Cuadrado y Manavella (2015) acotan que estos espacios se han mercantilizado, lo que provoca que se pierda su valor patrimonial como tal. Para dar paso a la intervención se lo cataloga como una recuperación de la memoria histórica, que está perdida o en peligro de desaparecer. Entonces se los promueve como espacios vivos y abiertos, no obstante, representa restricciones para usuarios que no van de acorde a la recuperación del lugar (Carman & Pico, 2010). De este modo “Los espacios públicos urbanos que los planificadores y administradores afirman que son diseñados para el “bien común”, en realidad lo son para acomodar actividades que excluyen a determinadas personas y benefician otras” (Low, 2005, p. 2).

Finalmente, los lugares que son recuperados y modernizados mantienen una normativización, que restringe los usos que le puedes dar a los espacios en el que prima el buen comportamiento dentro del lugar. Es así que, los organismos gubernamentales tienen la potestad de regular quién entra y sale del lugar, lo



que hace que los comerciantes informales, sospechosos o personas mal portadas sean removidos de los espacios patrimoniales (Delgadillo, 2014).

### 3. Metodología

La investigación se plantea desde el enfoque metodológico cualitativo de la Teoría del Actor Red (TAR) mediante un estudio de caso. La TAR como teoría nos muestra como observar el mundo, pero como metodología nos muestra cómo interpretarlo empíricamente, entonces siguiendo sus lineamientos se centra en estudiar la conexión de actores humanos y no humanos, con una perspectiva simétrica de sus procesos, relaciones, traducciones y ensamblajes (Walsham, 1997; Dankert, 2012)

El estudio de caso a través de múltiples fuentes permite comprender las dinámicas en contextos singulares de un fenómeno, empleando un método inductivo, que responde a preguntas de cómo y por qué (Yin, 1993). Sin embargo, en la TAR se contraponen a como clásicamente se comprende y se emplea en el estudio de caso, sobre todo porque entiende que un fenómeno no tiene límites, desde la TAR las fronteras son imperceptibles y difusas (Weinberg, 2001; Latour 2008).

Cvetinovic et al. (2017) siguiendo a Boelens mencionan que se usa la TAR para identificar actores y su organización desde cero, sin objetivos visiones o planes. Dankert (2012) acota que después de emplear una recolección amplia de datos, requiere un arduo trabajo identificar la información más útil, por eso es importante definir una pregunta guía de investigación y de este modo rastrear a los actantes, sus ensamblajes controversias y traducciones. Si bien, a priori la TAR no puede dar por sentado objetivos e hipótesis, si puede plantearse un camino a seguir en la investigación. Por consiguiente, el presente trabajo busca analizar el fenómeno respondiendo a la siguiente pregunta ¿Cómo se desarrolla



el ensamblaje socio material en el proceso de intervención de la plaza San Francisco?

La investigación es de alcance exploratorio que implica que se puede indagar con una perspectiva innovadora temas poco estudiados (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). La aplicación de la TAR en estudios urbanos nos permite explorar cómo se desarrolla el ensamblaje socio material en la plaza, porque interviene la materialidad, el espacio y los actantes. La investigación se desarrolló mediante un estudio de caso simple – holístico; es simple porque tenemos una sola unidad de análisis, que es la intervención en la plaza San Francisco y tiene características particulares al ser una intervención dentro de una zona patrimonial lo que supuso un proceso largo de ensamblaje entre actores humanos y no humanos entorno al proceso de intervención. Además, es holístico porque busca comprender la totalidad del fenómeno, pero es necesario acotar que desde la TAR no se puede observar la frontera entre fenómeno y contexto, de este modo para conocer cuáles son los límites del fenómeno, es necesario realizar primero el estudio empírico para ver qué o quiénes son parte del caso.

El caso se seleccionó tomando en cuenta aspectos, tales como, que en la ciudad de Cuenca se han desarrollado intervenciones en varias plazas y espacios públicos, dejando un amplio dominio de casos. Sin embargo, se selecciona el caso de la intervención en la plaza San Francisco, en base a aspectos prácticos como: la factibilidad, el fácil acceso al espacio, la cercanía y el conocer a agentes del lugar. A continuación, se detallan las características del caso de estudio seleccionado:

- Está ubicada en el Centro Histórico de la ciudad de Cuenca.
- Es un espacio en el que reiteradas veces se hicieron propuestas para intervenir, dentro de este contexto la intervención realizada se desarrolló en un marco de conflictos, desacuerdo e incertidumbre.
- Se realizó una transformación total sobre la materialidad física y espacio.



- Cuenta con usuarios permanentes (comerciantes) usuarios inestables (obreros) y usuarios recurrentes (por temas turísticos o de comercio).
- Tenía como principal actividad el comercio, pero con la intervención municipal adquirió la función de un espacio cultural y artístico.
- En la plaza no existen investigaciones sobre el ensamblaje socio material del proceso de intervención.

La recolección de datos se realizó usando tres herramientas: revisión documental, entrevistas semiestructuradas y observación no participante. Es importante acotar, que cuando estudiamos documentos desde la TAR, estos mantienen un rol doble en el que no solo nos proveen de información, si no estos al contener planes, proyectos, directrices, son también uno de los actantes más importantes dentro del proceso porque permiten la circulación, lo que va formando redes e incluso alianzas con otros documentos que posibilitan ciertas cosas entorno a la intervención y bloquea a las otras opciones (Latour, 2008). Manteniendo está perspectiva, en primer lugar, se realizó una amplia revisión documental del ante proyecto del ex Alcalde Paúl Granda (2009-2014) donde se describe detalladamente el proceso y las controversias que surgieron entorno a la propuesta planteada para la plaza y como fue la integración de los diferentes actantes entorno a la intervención; también se realizó la revisión de los estudios previos a la intervención del “Proyecto de Rehabilitación Urbano Arquitectónica de la Plaza San Francisco y Vías Adyacentes” realizado en la alcaldía de Marcelo Cabrera (2014-2019) estos como actantes principales porque fueron los definitorios para la intervención.

En segundo lugar, se aplicaron catorce entrevistas semiestructuradas utilizando el muestreo de bola de nieve, en el que se identificaron a dos actores referenciales dentro del grupo de usuarios de la plaza, también a un actor relacionado con el proyecto de intervención y de esta forma se logró identificar a los demás actores hasta saturar la muestra. Por consiguiente, se logró rastrear las relaciones heterogéneas entre de los agentes que formaban parte de la plaza como los comerciantes formales/informales, otavaleños, obreros, y



la materialidad (piso, parqueadero, ventanas arqueológicas); como también la implicación dentro de la red de los agentes externos, cómo la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales, Universidad de Cuenca, Municipalidad de Cuenca y documentos de la UNESCO, INPC e ICOMOS.

Por último, se realizaron 11 observaciones no participantes, que en la TAR se enfoca en estudiar actores, redes y relaciones, aplicando una simetría generalizada en donde se estudia a los agentes humanos y no humanos desde una misma perspectiva, lo que nos permite ampliar la mirada entorno a la agencia de lo material (Farías, 2011). Entonces, se empezó con el contexto físico, luego con el contexto social, para finalmente hacer un enfoque en la interacción de lo social con lo material y de esta manera entender las relaciones de unos con otros.

El análisis realizado es de carácter cualitativo, tomando como unidad de análisis la intervención en la plaza San Francisco. Siguiendo los lineamientos metodológicos de la TAR (Latour, 2008) se realizó un seguimiento de los rastros que fueron dejando los actores en las distintas etapas de la intervención, y así ir identificando los momentos claves que evidencian como se fue desarrollando el ensamblaje socio material entre los distintos actantes, es a través de sus ojos que uno puede ver el proceso de construcción de la red<sup>2</sup>, siempre tomando en cuenta que los actores están en un proceso de cambio continuo, traduciendo y traduciéndose dentro de la red (Cvetinovic et al., 2017). Este es un proceso de constante cambio, en donde hay momentos de estabilización, sin embargo, se puede romper en todo momento y volver impredecibles a los actores, de este modo se continua la historia (Latour, 1998). Dado este carácter versátil, para el análisis se realizó una categorización inductiva con toda la información primaria debido a que desde la TAR no se pueden imponer categorías previas o hipótesis, éstas solo surgen y se fundamentan a través de lo empírico. En este sentido, no se los puede poner una estructura estática a los datos tan solo comprender las conexiones de unos con otros siguiendo sus rastros, y de esta

---

<sup>2</sup> Red: No se refiere a un tema informático si no a la relación entre lo humano y lo no humano



forma presentar un relato “contar la historia” que nos permita responder a nuestra pregunta de investigación. El análisis no se realiza de manera tradicional es decir con un enfoque de causa y efecto, se pretende romper este binarismo, considerándolos que estos no son promotores sino parte del resultado del re ensamblaje de las redes heterogéneas (Latour, 2008).

La calidad científica del estudio se genera con el uso de la triangulación que se realizará en las técnicas de recolección de datos, al utilizar entrevistas a profundidad, observación no participante y revisión documental. Entorno a la validez externa es importante tomar en cuenta que la TAR no es una teoría metodología para alcanzar preposiciones generalizables, dado que cada ensamblaje que se va formando es único, puede servir como guía para otras investigaciones, pero no se pueden pretender que darán resultados similares (Latour, 1998). Por último, para dar fiabilidad a la investigación se presentará la descripción a detalle del proceso de levantamiento de información y la forma en la que se ha desarrollado la obtención de los datos<sup>3</sup>.

### **3. Discusión de Resultados**

#### **Un análisis socio material de la plaza San Francisco**

##### **4.1. Intervención: los rastros de los agentes**

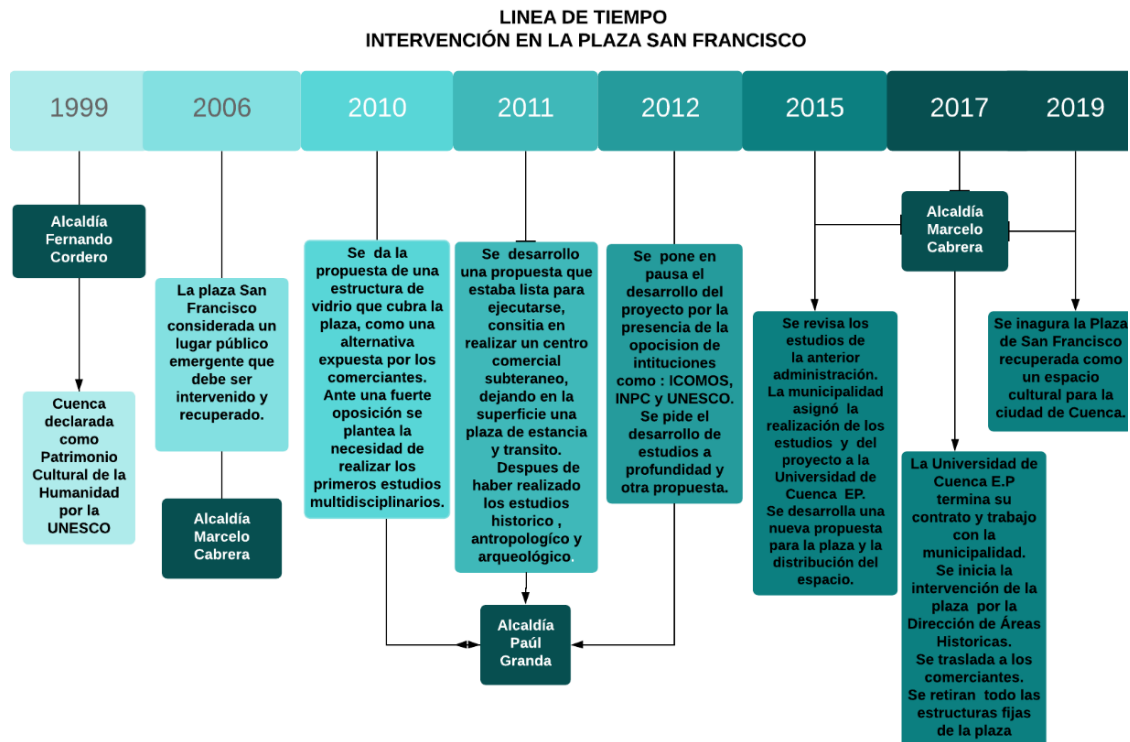
La idea de ensamblaje nos permite visualizar a la ciudad como un todo que no se puede limitar. Para McFarlane (2011) los cambios urbanos, como los procesos de intervención, de rehabilitación y otros, pueden ser interpretados a partir de la idea de ensamblaje. Por lo que Simental, et al (2019) en su estudio sobre la intervención en la ciudad de Puebla en México plantean que el ensamblaje permite ver a la ciudad como una composición de redes heterogéneas que son lo suficientemente fuertes para mantener sus propiedades y al mismo tiempo flexibles para conectarse y reorganizarse. Edensor (2011) por su parte, considera que el ensamblaje perdura por el tiempo

---

<sup>3</sup> Toda la información se encuentra detallada en Anexos



y responde a la agencia de actores humanos y no humanos. Esto nos permite considerar a la intervención en la plaza San Francisco en Cuenca como un fenómeno conformado por redes heterogéneas, en donde los agentes empezaron a dejar rastros previos a la intervención, de este modo se fue desarrollando un ensamblaje socio material, involucrando a actores humanos y no humanos. A continuación, se dará las etapas del proceso de intervención y los actores que formaron parte.



**Ilustración 1:** Proceso de Intervención de la Plaza San Francisco  
**Fuente:** Elaboración Propia

El proceso de intervención en la plaza San Francisco, se ha querido materializar, sin embargo, nunca llegaron a concretarse. Para el representante de ICOMOS la intervención era una prioridad porque el estado de la plaza era “un lunar” que afectaba al sitio, situación que motivo a que diversos alcaldes hayan realizado una serie de propuestas en los años 2000, 2005, 2010 y 2015 para la intervención de la plaza San Francisco en busca de recuperar este espacio público (Municipalidad de Cuenca, 2015). La penúltima propuesta fue realizada por la Municipalidad de Cuenca con el Dr. Paúl Granda como alcalde (2009-2013). En sus palabras indica que: “la intervención y recuperación de la



Plaza de San Francisco ha constituido una prioridad desde hace mucho tiempo atrás” (Municipalidad de Cuenca, 2012). Con la iniciativa del alcalde de intervenir la plaza se va formando una red heterogénea involucrando a actores como, Municipalidad de Cuenca, INPC (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural), UNESCO, Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales, Universidad de Cuenca, Fundación del Barranco, Colegio de Arquitectos Provincial del Azuay, ICOMOS, entre otros que se fueron sumando poco a poco (Municipalidad de Cuenca, 2012). Provocando un engranaje entre estos actores, que se tradujo en una fuerte postura entorno a que el nuevo diseño debe rescatar el valor patrimonial de la plaza lo que abre un debate en torno a ¿Cuál es el diseño acorde a una plaza patrimonial? Es a partir de esto que se siguió los rastros de los actores para entender sus relaciones y agencias dentro de la red, también tomar en cuenta cuales fueron los momentos clave para que el ensamblaje socio material se vaya conformando, a continuación, se hará una descripción detallada de todo este proceso, que se hizo a partir de la revisión de diversos documentos (oficios, estudios, manifiestos) en donde los documentos también son actantes.

En el año 2010 el INPC solicita a la municipalidad de Cuenca que se realicen estudios multidisciplinarios previo a generar una propuesta de intervención. El Instituto de Patrimonio está muy relacionado con la UNESCO, pues los dos se enfocan en la preservación del patrimonio, de esta forma la INPC vela por el cumplimiento de la Directriz 172 de la UNESCO que menciona:

El Comité del Patrimonio Mundial invita a los Estados Partes en la Convención a que informen, a través de la Secretaría, de sus propósitos de iniciar o autorizar, en una zona protegida por la Convención, obras de restauración considerables o nuevas edificaciones que pudieran modificar el Valor Universal Excepcional del bien. En tal caso, la notificación se deberá efectuar lo antes posible (por ejemplo, antes de la redacción de los documentos básicos de proyectos específicos) y antes de que se tomen decisiones difícilmente reversibles, a fin de que el Comité pueda participar



en la búsqueda de soluciones adecuadas para garantizar la plena conservación del Valor Universal Excepcional del bien (UNESCO, 2008).

Esta directriz fue establecida en la Convención del Centro de Patrimonio Mundial, dentro de las Cartas para el manejo y conservación del patrimonio cultural; menciona que se tienen que mandar los proyectos para el análisis y recomendaciones previo a cualquier intervención. Dentro del desarrollo del penúltimo proyecto, esta directriz<sup>4</sup> es un agente que inicia lo que Latour y la TAR denominan como una controversia<sup>5</sup> (Latour, 2008), puesto que es a partir de este punto que se fueron mostrando patrones más significativos y son más evidentes las relaciones entre los agentes entorno a dar cumplimiento a la directriz. La controversia comienza en el año 2010 con la alcaldía de Paul Granda (2009-2013) donde se realizó la propuesta del proyecto de intervención de la plaza de San Francisco, que básicamente consistía en abrir la plaza y crear tres pisos subterráneos, en el que se ubicaría locales comerciales, además, contaría con un amplio parqueadero para un aproximado de 200 autos. En cambio, la distribución del espacio en la plataforma de la plaza, tendría la entrada a los locales en la parte oeste y lo que restaba de espacio se iba a mantener como una plaza con ornamentos, zonas de estancia, y una pileta (Municipalidad de Cuenca, 2012).

---

<sup>4</sup> Las leyes, directrices, artículos también son actantes que enlazan dentro de la red.

<sup>5</sup> Las controversias no son simplemente una molestia, si no que permite que lo social se vaya estableciendo y permite identificar las relaciones – patrones más significativos.



**Ilustración 2:** Propuesta Arquitectónica - Alcalde Paúl Granda  
**Fuente:** Revista Avance (2013)



**Ilustración 3:** Entrada a los locales subterráneos - Propuesta Paúl Granda  
**Fuente:**(Leonardo Berrezueta, 2014)

El objetivo del proyecto era recuperar la plaza como espacio público para el disfrute de la ciudadanía, liberando la plaza de construcciones sin valor y de aspecto negativo, sin embargo, también mantiene la idea de mantener el comercio popular y eventualmente el comercio tradicional (Municipalidad de



Cuenca, 2012). Fue la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales el actor que tomó la batuta para el desarrollo del proyecto. Para ello se realizaron tres estudios de la plaza: estudio histórico, antropológico y arqueológico durante un año aproximadamente. Se conformó una Comisión<sup>6</sup>, conformada por un representante del Colegio de Arquitectos, Carrera de Historia y Geografía, Juntas Parroquiales, dos concejales y un representante de la sociedad; ninguno era funcionario municipal y eran los encargados de aprobar el proyecto (Municipalidad de Cuenca, 2012). De este modo, la propuesta de intervención estaba siendo socializada y recibiendo recomendaciones. Sin embargo, la controversia inicia cuando se envía un documento a la UNESCO, titulado “Llamado a los ciudadanos y ciudadanas de Cuenca: ¡A rescatar la Plaza de San Francisco!”<sup>7</sup> que fue difundido públicamente en la ciudad. Cuando la UNESCO (2012) responde se da un proceso en el que se involucran varios actores, este documento fue clave para que se cuestione la realización del proyecto. Debido a que se menciona que es necesaria una intervención, pero no la planteada porque se estaría quitando el patrimonio material y cultural que posee la plaza. Se refiere a que no se puede excavar y remover el adoquín, planteando que se lo reconstruya visualmente y que se rescate el espacio apropiado ilegalmente debido a la negligencia de las autoridades (Paéz, 2012).

Desencadenando un proceso en el que se debate acerca del proyecto, debido a que la plaza de San Francisco al estar en el centro histórico, también forma parte del reconocimiento de Patrimonio Cultural de la Humanidad otorgada en el año 1999 por cumplir con los criterios II, IV, V, <sup>8</sup> es así que la intervención inclusive está enlazada a estatutos internacionales (UNESCO, 2008). Después de la respuesta de la UNESCO (2012) para que se verifique la información del

---

<sup>6</sup> Acotando el Art. 6 literal g) de la Ordenanza para la Gestión y la Conservación de las Áreas Históricas del cantón Cuenca, publicada en febrero de 2010.

<sup>7</sup> Documento anónimo difundido públicamente en febrero de 2012, que mostraba una total oposición a la intervención de la plaza.

<sup>8</sup> Criterios (iii) Exhibir un importante intercambio de valores humanos, durante un lapso de tiempo o dentro de un área cultural del mundo, sobre desarrollos en arquitectura; (iv) Ser un ejemplo destacado de un tipo de edificio, conjunto arquitectónico o paisaje de etapas importantes de la historia de la humanidad; (v) Ser un ejemplo sobresaliente de un asentamiento humano tradicional, uso de la tierra o uso del mar que sea representativo de una cultura o interacción humana con el medio ambiente (UNESCO, 1999).



documento, la INPC presentó una fuerte oposición a la ejecución del proyecto, se fueron sumando otros actores, como el Colegio de Arquitectos Provincial del Azuay, ICOMOS, Universidad de Cuenca - Facultad de Arquitectura, que tomaron la misma postura entorno se piense a la plaza como un espacio patrimonial que debe ser recuperado, sobre todo se presentó una fuerte oposición a que se realice una excavación profunda en el lugar. El Colegio de Arquitectos Provincial del Azuay, menciona cuatro puntos clave entorno a la propuesta, primero los tres pisos rompen la unidad visual de la plaza; segundo al reemplazar el piso de la plaza se estaría atentado contra su valor, porque no se puede contemplar a la materialidad como algo suelto estos son elementos que dirigen sensaciones y percepciones; tercero al generar un plataforma elevada se va a romper con las potencialidades visuales de la plaza; cuarto los ornamentos y la presencia de gradas disminuyen la posibilidad de que sea un espacio de encuentro ciudadano. Esta postura recoge en general las principales críticas al proyecto de intervención y es la que fue generando alianzas entre diversos agentes. En donde se pone en evidencia el rol protagónico a la materialidad de la plaza, sobre todo al piso, porque se plantea que al ser dividido impendería la posibilidad de que el espacio sea adecuado para aglomeraciones y sobre todo se perdería su valor histórico (Municipalidad de Cuenca, 2012).

Pero ninguno pudo detener el proyecto, fue la UNESCO (2012) el actor que pone en pausa al proyecto, a través de su embajador que notificó que se debe suspender hasta que se revise. Es así que durante este tiempo la Dirección de Áreas Históricas (2012) sigue llevando a cabo talleres de socialización con diversos actores para recolectar recomendaciones, sin embargo, la respuesta en su mayoría es negativa. Se mantienen las críticas al proyecto, sobre todo del INPC, Colegio de Arquitectos Provincial del Azuay e ICOMOS todas se van enlazando respecto a los aspectos materiales que posee la plaza, cómo él adoquín, la plataforma, la piedra y sobre todo su carácter patrimonial. Se inclinan en defender tanto lo material como lo inmaterial al plantear que la propuesta de intervención acabaría con estas características. Se menciona en varios momentos a los comerciantes que utilizan la plaza, se señalaba que ha



desarrollado una apropiación arbitraria y se discute sobre su permanencia en la plaza (Municipalidad de Cuenca, 2012). El Comité Central de Comerciantes minoristas de la Plaza San Francisco expresaron su oposición al proyecto, sin embargo, los comerciantes no representaron una posición que genere algún rastro significativo en la red su rol fue más pasivo, en donde no fueron decisores entorno a la intervención.

A pesar de la respuesta concreta de la UNESCO el proyecto no se detuvo, se continuo con las gestiones y modificaciones. Incluso el Banco del Estado aprobó el crédito de \$6`857.569.85, pidiendo como requerimiento la aprobación del proyecto por parte de los organismos competentes como: CAHP<sup>9</sup>, Secretario de Infraestructura y Obras Públicas, Municipio de Cuenca, un Informe técnico-jurídico del INPC y la Asistencia y Aprobación de la UNESCO (Banco del Estado, 2013). Sin embargo, no se pudo cumplir con este requisito dado que los organismos se negaron aludiendo la falta de información acerca de las modificaciones realizadas a los estudios, el plan de Gestión y el proyecto mismo (Municipalidad de Cuenca, 2013). Entonces es así como la ausencia de estos documentos imposibilitó se pueda acceder al crédito, lo que implicaba quedarse sin recursos para la intervención y no desarrollar el proyecto.

Entre otra de las trabas que tuvo el Municipio de Cuenca para la aplicación del proyecto fue la propuesta de una visita técnica por parte de la UNESCO, para que el proyecto sea revisado a detalle y se puedan seguir las observaciones. Sin embargo, la CAHP planteó no insistir en la visita, porque se puede nuevamente abrir el debate sobre el proyecto (CAHP, 2013). En este sentido, se pretendió no depender de la decisión de la UNESCO para dar paso a la intervención, porque podría abrir paso a que se generen más alianzas entre elementos materiales e inmateriales, dado que la UNESCO es un agente que puede generar una desestabilización en la red dependiendo de la posición que tome.

---

<sup>9</sup> Comisión de Áreas Históricas y Patrimoniales



En búsqueda de continuar con el proceso se dio la entrega de los nuevos estudios a la CAH para recibir la aprobación, sin embargo, la posición seguía en negativa, por ejemplo, el INPC pidió se reformule el proyecto porque presentaba contradicciones y la Facultad de Historia y Geografía propuso que se valore más el patrimonio y se dejé de lado intereses privados (Municipalidad de Cuenca, 2013). Debido a estos precedentes se encargó a la Fundación el Barranco la elaboración de ajustes al proyecto y de nuevos estudios. Todo con el fin de dar cumplimiento al requerimiento del Banco del Estado, antes que se cumpla el plazo de entrega (Municipalidad de Cuenca, 2013).

En este sentido, la UNESCO fue un actante determinante al parar el proyecto, pero la posición de otros organismos como la INPC o la Comisión de Áreas Históricas y Patrimoniales, también fueron importantes para no dar paso a la intervención. Todo entorno, a la alianza que se fue generando a través de los documentos, que bloquearon la propuesta de Granda, y posibilitaron que la materialidad de la plaza sea tomada en cuenta adquiriendo también un rol dentro del proceso, este actante no humano, tuvo voz y se relacionó robustamente con otros agentes. Los documentos se mantuvieron firmes en la importancia del preservar el valor material de la plaza entorno al hecho de que es patrimonial (Municipalidad de Cuenca, 2013).

La visita técnica no llegó a concretarse, es así que a pesar de todos los por menores mencionados anteriormente, los miembros de la CAHP ya no presentaron más oposición, lo que posibilitó que la intervención cada vez esté más cerca de materializarse (Municipio de Cuenca, 2013). A pesar de ello, el proyecto se seguía leyendo y analizando, también algunos agentes como la directora de la CAHP insistían en la visita de la UNESCO, y la aplicación de las recomendaciones; es en este sentido que podemos acotar a lo que McFarlane (2011) planteaba acerca de que un ensamblaje no puede ser delimitado, porque sus conexiones incluso alcanzan a agentes externos, que a su vez se relacionan con otros, produciendo múltiples realidades. Durante la aprobación del proyecto los agentes internos han mostrado su posición, pero esta ha sido cambiante y





difícil de mantener, sin embargo, es solo la UNESCO el agente que podía haber dado paso a la aplicación del proyecto o una pausa indefinida. Por estos motivos, se manda a la UNESCO el expediente del proyecto de rehabilitación Urbano Arquitectónica y se vuelve a solicitar la visita (INPC, 2014). En este sentido al entender el proceso de ensamblaje entornos al proyecto, no podemos plantear límites, porque es una intervención de agentes internos y externos; en donde inclusive hay otros que tal vez no son muy mencionados, pero son parte de la red porque están bastante relacionados con agentes como, por ejemplo, la UNESCO o la Municipalidad de Cuenca. De este modo, a pesar de todo el proceso controversial que tuvo que pasar la propuesta de intervención, ya estaba prevista su ejecución, fue un evento externo lo que detuvo que se concrete, pues el periodo de alcaldía de Paúl Granda (2009-2013) culminó, lo que evidencia que la Municipalidad de Cuenca a pesar de que encargo el desarrollo del proyecto a la CAHP, termino de igual forma presionando para que se ejecute la propuesta, moviendo a otros agentes a una posición favorable para que aprueben el proyecto.

Es importante mencionar que a partir de los documentos se produjo todo el proceso mencionado que duro más de dos años, es decir los documentos estuvieron en constante circulación, por lo que se fueron enacting con otros agentes provocando que la intervención no se realice, así de determinante puede ser un documento, pues no solo contienen hechos si no también producen realidades. Por este motivo en este apartado se ha dado protagonismo al documento en donde le hemos dado voz para que nos permita comprender cómo se fue desarrollando la integración y ensamblaje de los agentes humanos y no humanos dentro de la red, además con ello se pretendió adoptar la perspectiva de simetría generalizada.

Finalmente, podemos mencionar que el ensamblaje socio material que se fue gestando entorno a la aplicación de la propuesta de intervención, nos da luz que las redes heterogéneas no pueden ser delimitadas dentro de un espacio físico, por lo que al entender la intervención no nos podemos quedar solo en el plano real, hay que tomar en cuentas que cada actor va enlazando sus redes



tanto internas como externas, como en este caso que la intervención esta ligada a estatus internacionales, involucrándose fuertemente con conceptos como patrimonio y cultura. Es necesario acotar que dadas todas las controversias que surgieron, no se llegó a ninguna intervención física, por lo que la nueva gestión municipal (2014-2019) encargo a un nuevo agente, la Universidad de Cuenca EP la realización de estudios multidisciplinarios que denoten posturas más cercanas de la plaza.

#### **4.2. La materialidad en los Estudios de Rehabilitación de la plaza San Francisco**

Siguiendo la relevancia del aspecto material de los fenómenos urbanos planteado por diversos científicos sociales (Aibar & Bijker, 1997; Farías, 2011; Edensor, 2011), destacaremos en particular los elementos como las piedras, pisos, infraestructura. Para Tim Edensor, “materialities are complex assemblages of elements and processes that endure at varying rates” (2011: 240). Comúnmente se asume que elementos como rocas, piedras y adoquines son elementos que se caracterizan por su durabilidad, dureza y permanencia. Físicamente esto es así, pero su posición en espacios urbanos les puede conferir una cualidad más cambiante. La idea de ensamblajes urbanos nos permite comprender la naturaleza socio material de la Plaza San Francisco. El piso, la infraestructura, las edificaciones, etc., son elementos materiales que permiten la conformación de la Plaza como un ensamblaje socio material, el cual se ha ido integrando por diversos actantes a lo largo de la historia. Es por eso que describiremos cómo se fue conformando la plaza desde un enfoque histórico, arqueológico y paisajístico, que revelan el rol que ha jugado la materialidad para la constitución del ensamblaje. A continuación, expondremos los estudios realizados en el “Proyecto de Rehabilitación Urbano Arquitectónica de la Plaza San Francisco y Vías Adyacentes” desarrollados por la Universidad de Cuenca – Empresa Pública, en el que de igual forma se da a los documentos el rol de actantes definitorios para la intervención.

Los primeros registros de la conformación de la plaza son de la época colonial, de acuerdo al Estudio Histórico de la Consultoría de Rehabilitación, en dicha época se asignó a los Franciscanos un solar rectangular para hacer una plaza:

En 1558 muere Sebastián Palacios, pero sus solares continuaban baldíos y al no tener herederos, el Sr. Gobernador, asigna uno de ellos al Monasterio de San Francisco para que sirva como plaza y contribuya al embellecimiento de la ciudad (Universidad de Cuenca, EP, 2015: 5).



**Ilustración 4:** Plano del solar donado a la comunidad Franciscana

**Fuente:** Universidad de Cuenca EP (2015)

Este plano es una referencia a la ciudad de Cuenca en la época colonial, que se fue construyendo a partir de los registros históricos. En la que particularmente se recalca el solar que fue donado a los Franciscanos para la implementación de la plaza. No obstante, esta se mantuvo privada hasta el período republicano, en el que se fueron presentando actividades comerciales permanentes. En 1870, hay un registro del funcionamiento de una pila de agua en la plaza “es clara la posición central de la pileta, que servía para abastecer de agua a todo el barrio” (Universidad de Cuenca, EP, 2015: 11). Sin embargo, no se sabe el momento que dejó de funcionar. En esa misma época, con la donación del Gral. Manuel Antonio Franco, “se renovó el piso de la plaza con piedra bola para su uso comercial” (Universidad de Cuenca, EP, 2015: 14). Diez años después, en 1900, se planteó incluso la idea de colocar una cubierta para la protección de los mercaderes, pero esta quedó sin efecto. El comercio era

predominante en la plaza, se comercializaba de todo, los comerciantes improvisaban carpas de madera y lona, pero poco a poco se fueron construyendo kioscos fijos.

La plaza seguía extendiéndose a las calles aledañas, evidentemente el espacio ya resultaba pequeño, el caos era evidente, urgía tomar medidas, los comerciantes por su parte construían sus kioscos como a ellos se les antojaba, no se llegaba a acuerdos (Universidad de Cuenca EP, 2015).



**Ilustración 5:** Plaza de Mercado Franco en un día de feria 1905  
**Fuente:** Universidad de Cuenca EP, 2015

La plaza tenía una gran ocupación, por lo que en 1912 el Jefe Político, efectuó la construcción de un urinario de cal y ladrillo, que se ubicó al frente de la iglesia San Francisco, entre esta y otras mejoras que se efectuaron en la plaza, fueron la implementación de kioscos y barracas, con un diseño unificado, lo que permitió un comercio más formal en la plaza (Universidad de Cuenca EP, 2015).

Durante la época moderna, antes del traslado de los comerciantes, en 1945 se reconstruyó el piso de la plaza, según el historiador Diego Arteaga “la municipalidad construyó la plaza colocando piedra andesita procedente de las canteras de Cojitambo y se corrigió un desnivel existente dentro de la plaza” (Universidad de Cuenca, EP, 2015: 20).

Después de nueve años se dio el traslado de comerciantes al nuevo mercado 10 de Agosto, por estas razones, en 1955, la plaza estaba desocupada, se quitaron los kioscos y se manejaron varias propuestas, pero ninguna se concretó y quedó desolada, lo que hizo que se torne un tanto peligrosa. En 1956 se dio paso para que funcione como una estación vehicular, se adecuó la calzada, y se instaló una estación de expendio de gasolina. Sin embargo, la plaza se fue poblando paulatinamente por la presencia del comercio informal. Es a partir de 1962 en la que los vendedores de utensilios de madera se establecieron, seguidos por comerciantes de ropa, que usaban barracas de madera desarmable. También se instaló una compañía de taxis y finalmente hicieron su arribo los comerciantes otavaleños que ofrecían sus productos en los portales. De esta manera, el comercio formal e informal se volvió a consolidar en la plaza San Francisco. Se debe mencionar que el comercio no se limitaba solo a la plaza, también en los alrededores se consolidó y diversificó, desde la venta de artículos suntuarios, tintes para telas, droguerías, indumentarias tradicionales de la ciudad como polleras, paños, sombreros, hasta pirotecnia. Además, la plaza se utilizó para la presentación de obras de teatro, danza, música e incluso magos (Universidad de Cuenca EP, 2015).

En búsqueda de contribuir al adecentamiento, la Cámara de Comercio, construyó un centro de información, y se instaló una unidad de policía en la edificación que funcionaba como gasolinera y esas fueron las únicas edificaciones de la plaza.



**Ilustración 6:** PAI ubicado hacia la calle General Torres y Cámara de turismo, ubicada en la P. Aguirre

**Fuente:** Universidad de Cuenca EP, 2015.



No obstante, a finales de los 90 el municipio cumplió la petición de los comerciantes, entonces se construyó casetas fijas y baterías sanitarias (Universidad de Cuenca EP, 2015). De acuerdo a la memoria Arquitectónica de la Consultoría de Rehabilitación, se ocupó 1699m<sup>2</sup> de la plaza para las casetas, lo que representó el 44% del espacio, el 50% de la plaza se mantuvo como parqueaderos, y el otro 11% como espacio de tránsito (Universidad de Cuenca EP, 2015: 10). De esta manera quedo conformada la plaza, para Solórzano (2014) los espacios de la ciudad deben ser comprendidos como una composición de redes heterogéneas, acciones colectivas y la convivencia entre agentes y objetos. Es a través de todos los componentes mencionados entre humanos/no humanos, sus acciones y conexiones a través de la historia que se logró conformar lo que era la plaza San Francisco. Debido a que al dejar el espacio vació el comercio poco a poco surgió nuevamente, en el que se evidencia la relación entre humanos y no humanos, pues las condiciones del piso y la construcción de las casetas permitieron que los comerciantes puedan establecerse fijamente. De este modo la plaza era un espacio caracterizado por el comercio popular, que contaba con una amplia variedad de productos, como ropa, zapatos, botas siete vidas, juguetes, gafas, correas, mochilas, productos esotéricos e inclusive con una variedad de comida y batidos. Todo fue surgiendo por las conexiones de espacio físico y su alrededor, por esto al entender el ensamblaje no solo se puede tomar en cuenta a la plaza, sino también a las edificaciones colindantes y el comercio que aquí se desarrollaba, como era el caso de las edificaciones de la calle San Francisco que permitieron que, en los portales, también se desarrolle ampliamente el comercio de los Otavaleños.

Sin embargo, la infraestructura material de la plaza, que surgió emergentemente no correspondía al sentido del centro histórico, por lo que siempre se mantenía la idea de intervenirla. Fue el alcalde Paúl Granda (2009-2013) que inició una serie de estudios, entre ellos el Arqueológico por lo que a través de la unidad de Arqueología Municipal se realizó una prospección de campo en la plaza, exceptuando el espacio ocupado por las casetas. Como se describe en el Estudio Arqueológico de la Consultoría de Rehabilitación, en total

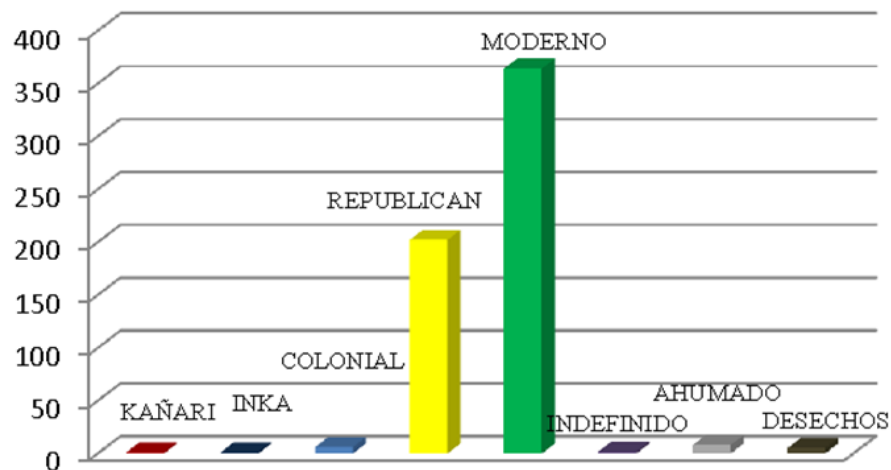
se abrieron 65 unidades, uno de los hallazgos más representativos era el piso empedrado de finales del siglo XIX.



**Ilustración 7:** Empedrado en una unidad de excavación  
**Fuente:** Jaime Idrovo. Informe arqueológico 2011

Entre uno de los hallazgos más relevantes es que se encontró cerámica, que demostraba el asentamiento que existía en la plaza, tanto en la época republicana y de mayor manera en la época moderna, lo que representaba una ocupación constante del lugar

Los datos históricos como los arqueológicos permiten pensar un uso frecuente y sistemático de la plaza... por ello la presencia significativa de restos cerámicos que afirman dicha ocupación (Universidad de Cuenca EP, 2015: 43).

**PLAZA DE SAN FRANCISCO IDENTIFICACIÓN CULTURAL**

**Ilustración 8:** Análisis de cerámica según identificación cultural  
**Fuente:** Jaime Idrovo. Informe arqueológico 2011.

Esto es complementado con el Estudio Histórico de la Consultoría de Rehabilitación, que menciona que la plaza antes de la época republicana tenía un carácter más privado. Además, los resultados de las inspecciones reflejaron que el piso ha sido fuertemente intervenido en la última época, cambiando el material del piso y rellenándolo con distintos materiales (Universidad de Cuenca EP, 2015). También, se detectó un cierto desnivel en el suelo, lo que demuestra el carácter improvisado en las diferentes intervenciones realizadas en la plaza, pues se lo fue haciendo dependiendo de las necesidades de cada época.

Las recomendaciones finales del estudio Arqueológico de la Consultoría de Rehabilitación, fueron que, debido a la amplia presencia de empedrado, estos deberían conservarse y exponerse parcialmente “a modo de testigos históricos del desarrollo de la plaza, por ello es recomendable la incorporación de este elemento material en la plaza” (Universidad de Cuenca EP, 2015: 43).

A través de ello, se le da un rol de agente, al empedrado anterior, en el que se va enactando la cuestión de las piedras y otros elementos materiales, lo que le va dando vida a la materialidad. Es dado este factor, que el proyecto anterior tuvo tanta dificultad para ser ejecutado, es por estas razones que en esta nueva propuesta se plantea intervenir la plaza solo en su superficie, tal como la





eliminación de las casetas y la implementación de nuevos mobiliarios. Sin embargo, no se aprueba ningún tipo de excavación, se propone que el piso siga manteniendo la misma estructura de sus inicios, pues la materialidad del piso se enlaza con otro agente -el patrimonio- lo que da mayor fuerza en la red, a más que suma pues las edificaciones colindantes también son patrimoniales, lo que va generando que la intervención se vaya ensamblando entorno a que los vestigios de la plaza, en este caso la piedra perteneciente al periodo republicano, por lo que son patrimoniales en tanto se define que deben ser conservados y expuestos. Latour (2008) hace referencia a la importancia de las características socio materiales en el proceso de ensamblaje, esto se puede evidenciar en la plaza en el sentido de cómo lo material se va integrando y cobrando vida, de tal forma que fue un aspecto definitorio para la intervención, desplazando aspectos sociales, económicos e históricos<sup>10</sup>

Del mismo modo, la importancia de la materialidad se refleja en el Estudio de Paisaje de la Consultoría de Rehabilitación al mencionar el patrimonio edificado ubicado alrededor de la plaza

Sin embargo, se trata de una manzana dividida por su parte media, en la cual la una mitad se destina a edificaciones de vivienda en su condición original y la otra conforma un espacio público libre (Universidad de Cuenca EP, 2015).

Estas edificaciones presentan interrelaciones de ámbito visual que se expresan de diferentes formas, colores y texturas que enriquecen o quitan valor al paisaje “Se ha hecho hincapié en que la escala misma de la Plaza, al menos en el sentido norte – sur, permite una percepción muy cercana de las fachadas” (Universidad de Cuenca EP, 2015). De manera que, se rescata la visualización de la Catedral de la Inmaculada como el resultado de la forma, tamaño y ubicación de las edificaciones. Las edificaciones de la calle San Francisco en

---

<sup>10</sup> Los aspectos históricos del empedrado si son tomados en cuenta para la intervención, pero los aspectos históricos conformados por los agentes humanos no tienen tanto peso.



general tienen una altura de tres o cuatro pisos: “Las edificaciones en la calle San Francisco dominan las edificaciones en sentido vertical y por su altura, es horizontal en la esquina este” (Universidad de Cuenca EP, 2015). Al igual que las edificaciones de la calle Presidente Córdova que presenta edificaciones de siete y ocho pisos

En la calle Padre Aguirre el cambio que se verifica entre los dos edificios y el monasterio del Carmen, con apenas una o dos plantas es exagerado. Aunque resulta positivo el hecho de que la esquina norte del tramo, en donde se entra la iglesia y el monasterio del Carmen y la plaza de las Flores (Universidad de Cuenca EP, 2015).

Asimismo, en la intersección de estas calles se presentan dos edificaciones de dos pisos que permiten observar las cúpulas de la Catedral de la Inmaculada. Por lo cual, el estudio de paisaje plantea el rescate de esta vista con la liberación de la plaza y la reparación de los inmuebles que la rodean: “Esta situación es favorable pues hacia el este se generan interesantes visuales hacia la catedral de la inmaculada, situación que es deseable mantener sin alteración” (Universidad de Cuenca EP, 2015). La presencia de la Catedral de la Inmaculada juega un rol predominante a pesar de no estar dentro de la plaza, al ser considerada en el diseño que se aplicó. Demostrando que la materialidad es más que importante para redefinir el cómo se transforma o se cambia la dinámica urbana. En este sentido se evidencia lo que propone Edensor (2011) porque podemos ver que las transformaciones materiales se presentan de forma continua, a través de múltiples agentes que producen, eliminan o complementan las intervenciones. En este caso la agencia se desarrolla desde humanos y no humanos, incluso agentes externos a la plaza como, por ejemplo, la Catedral u otras edificaciones que también son participes del ensamblaje dentro del proceso de intervención.

A través de la historia -estudio histórico- podemos evidenciar como la ocupación de la plaza se desarrolló de manera creciente, entorno al comercio, pero nunca



se desarrolló una intervención profunda en la plaza con transformaciones relevantes, todas respondía a asentamientos improvisados, fue la de finales de los 90 la que provocó que la intervención sea una prioridad para que se reordene el espacio de forma que se acople con el centro histórico. Es por eso que el estudio histórico y de paisaje le otorgan un papel protagónico a la materialidad de la plaza, específicamente al piso, y las edificaciones colindantes. De esta forma, fue clave que el estudio histórico y de paisaje, hayan resaltado el carácter material del piso de la plaza y las edificaciones porque esto termino por definir el diseño que se le iba a dar a la plaza.

De este modo, al entender la idea de ensamblaje podemos ver como se van conformando los híbridos entorno a la red, en el que para entenderlo no se puede definir a priori lo que es objeto o sujeto, son los actores los que a través de sus acciones se van enlazando y mostrando quién forma parte del proceso, en el que es necesario aclarar nunca hay fronteras claras. Dentro de esta investigación son los adoquines, los vestigios arqueológicos, las edificaciones los que se convierten en los sujetos del proceso, porque se imponen ante otro tipo de intereses, actores o figuras, son los que van organizando todo para la propuesta de intervención.

#### **4.3. La Plaza: de los kioscos al espacio abierto. Ensamblando materialidad y agentes.**

Un proceso de re ensamblaje se desarrolla en el momento en el que las relaciones entre sitios y actores se van transformando o colapsan, pero un proceso urbano debe ser visto más que un sistema de relaciones, se debe tomar en cuenta la profundidad y potencialidad de los sitios y actores, entorno a sus historias, producción y sus innumerables conexiones (McFarlane, 2011). En este sentido, acoplando con la TAR, las relaciones en un ensamblaje deben ser comprendidas no solo estables y rígidas, sino con constantes flujos y transformaciones; situadas espacialmente y con un relación fluida y recíproca de redes humanas y no humanas (Latour, 2008; McFarlane, 2011). De este



modo, se expondrá los hallazgos encontrados en donde vamos a entender el proceso de re ensamblaje a través de los ojos de los actores que formaron parte del proceso de intervención, resaltando a los actores que han ido dejando rastros y las controversias suscitadas post intervención. Por consiguiente, en el siguiente apartado vamos a describir la ocurrencia de un nuevo ensamblaje y la relevancia de elementos como los kioscos, el piso, el parqueadero, edificaciones, entre otros, y la relación que se ha ido conformando con los actores humanos dentro del nuevo proceso de re ensamblado. Es así que se evidenciara como la nueva materialidad de la plaza, ha ido desplazando a actores humanos y no humanos, además mostrará la forma que estos elementos se van integrando a redes más extensas del ensamblaje.

Finalmente se aprobó el diseño de la Universidad de Cuenca, se lo llevó a ejecución y en enero de 2019 se inauguró la nueva plaza San Francisco. De este modo surge un re ensamblaje socio material pues los agentes materiales fueron intervenidos y los agentes humanos también tuvieron transformaciones. La plaza antes de su inauguración agrupaba a diferentes actores como comerciantes permanentes, comerciantes informales, vendedores de comida, obreros, taxistas, entre otros. Sin embargo, debido a la intervención hubo un desplazamiento de algunos agentes, como los obreros, vendedores informales, taxistas, lo que nos muestra que se han ido conformando nuevas redes dentro del ensamblaje en la plaza San Francisco.

Los comerciantes formales conocían que la plaza estaba en planes de ser intervenida “esto venía ya con tres alcaldías anteriores que buscaban elaborar el proyecto” (Comerciante 5, 2020). Los comerciantes formales, vendedores de comida, obreros aceptaron que el estado en el que la plaza San Francisco se encontraba no era adecuado y si era necesario que se realicen mejoras “las estructuras de los puestos, yo considero que, si estaba feo, o sea en mal estado” (Comerciante 1, 2020) “si necesitábamos un cambio en la plaza, pero un cambio que debía valer la pena” (Obreros, 2020). “El proyecto ya era hora que se desarrolle porque imagínese a una cuadra del parque Calderón tener

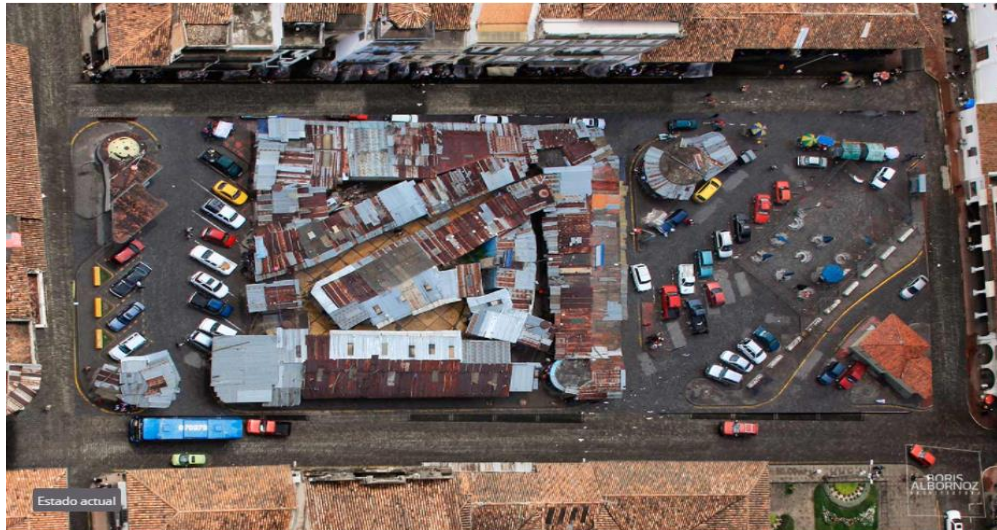


una plaza totalmente desordenada y sucia, en la esquina de la Padre Aguirre se orinaban era una porquería,” (Comerciante 7, 2020).

Además, la plaza era considerada una zona peligrosa para la ciudad por la presencia de la delincuencia y la manera en la que se encontraba distribuido las casetas, parqueaderos, locales, posibilitaban que se usen para cometer actos ilícitos

Si era necesario ¡demasiado!, la plaza de antes, era una plaza roja porque había demasiada delincuencia, se metían a los kioscos. Bueno en la sección de los Otavaleños no venían para qué, porque sabían que si nosotros los agarramos nosotros les dábamos una buena paliza. Pero en la plaza si, la plaza era como un baño público, una guarida de ladrones (Comerciante 4, 2020).

Es así que la posición de los comerciantes formales que permanecían en la plaza por más tiempo en el día, se fueron acoplando a la perspectiva de que, si se necesitaba una intervención dado que la infraestructura de las casetas se encontraba en mal estado “las estructuras de los puestos, yo considero que, si estaba feo, o sea en mal estado” (Comerciante 1, 2020). Pero se referían a una mejora de casetas más que de la conformación de la plaza, pues ellos mantenían una visión más comercial del espacio “es mi lugar de trabajo” (Comerciante 5, 2020) más que un espacio de carácter patrimonial o cultural.



**Ilustración 9:** Plaza antes de la intervención  
**Fuente:** Boris Albornoz (2016)

Sin embargo, la propuesta que se aplicó acogió sobre todo las recomendaciones de la UNESCO, de esta manera fue durante la alcaldía del Arq. Marcelo Cabrera (2014-2019) que se dio inicio a la intervención de la plaza a mediados del año 2017. La propuesta que manejo inicialmente la Universidad de Cuenca, después del análisis de los estudios, se planteó mantener lo más libre la plataforma de la plaza, los mobiliarios iban a ser removibles para que en la noche a la plaza se le puedan dar otras funciones, como conciertos-presentaciones, además, se iban a colocar zonas de estancia, ornamentos y se planteaba la pileta en el medio como una forma de traer el pasado y preservar el carácter histórico (Experto 2, 2020).



**Ilustración 10:** Propuesta Universidad de Cuenca EP  
**Fuente:** Telégrafo (2017)

Consiguientemente, la intervención se concretó con demoras, pues tardó 18 meses y presentó cambios que no habían sido socializados, cómo la implementación de ventanas arqueológicas, una pileta de mayor dimensión con escalones, mobiliarios fijos y la colocación de grandes letras rojas 3D que deletrean Cuenca (Observación 1, 2020). Estos fueron los cambios que transformaron completamente el diseño inicial plaza lo que implicó resultados que no estaban previstos (Experto 2, 2020).

La intervención en primera instancia removió las casetas, la edificación del PAI y de la Cámara de Turismo, los baños, banquetas y cualquier otro elemento material. De este modo, con la plaza completamente despejada se siguieron “las recomendaciones de la UNESCO, acerca de la liberación de todos los elementos sobre la plaza y se respetó la arqueología a nivel de subsuelo, desde el piso para abajo, que hubo que cumplir, impajaritablemente” (Experto 3, 2020). Las recomendaciones hacían énfasis en ciertos componentes materiales de la plaza: esto incluía al piso y a las edificaciones colindantes, debido a esto se despejó la plaza para que la vista sea más abierta.

Liberar y dejar esa relativa horizontalidad de la plaza, para que haya esa transparencia, de norte a sur, de este a oeste, y las visuales al perímetro que, con el grupo de comerciantes, con las casetas que estaban puestas al



medio, realmente se habían perdido esas vistas fabulosas que tenemos hacia la catedral, hacia la misma plaza San Francisco (Experto 2, 2020).

De este modo, es evidente como la historia se va repitiendo porque las condiciones materiales de la plaza permiten que el comercio siga latente en el lugar, lo mismo paso en 1955 en el que al dejar a la plaza desocupada esta se fue empleando nuevamente para un comercio informal (Universidad de Cuenca EP, 2015:14). Es curioso que en este caso también se la dejó vacía para que la ciudadanía pueda dar un uso artístico cultural, obviando que la plaza y su zona externa tienen las condiciones para seguir desarrollando este carácter comercial, de esta forma se evidencia que la realidad se va formando a través de muchos agentes tanto internos, externos e incluso históricos.

Mediante el trabajo de campo se evidencio el estado de la plaza luego de la intervención, en donde se puede observar que se restauró el piso, se instaló una pileta en el centro con un diámetro de 6 metros aproximadamente. También se implementaron tres ventanas arqueológicas, que están en los bordes y son de una dimensión menor, aproximadamente de 2 metros cuadrados. Además, se instalaron mobiliarios para el comercio, dos bebederos, letreros informativos, alumbrado, cámaras de seguridad, parlantes, basureros, plantas y letras con el nombre de la ciudad (Observación 1, 2020). El piso de la plaza se re adoquinó para nivelarlo e ir formando una especie de espina de pescado, que permite que el agua fluya y no haya inundaciones

La forma de espina de pescado, que se ve desde una vista aérea, es la misma configuración de la plaza a inicios del siglo pasado, cuando se tenía un diseño netamente hidráulico para evocación de aguas del interior de la plaza que se conducían a través de canales entre espina y espina con diferentes caídas de agua y conducían hacia la parte central, donde en un canal mayor podía recogerse toda el agua lluvia de la plaza (Experto 3, 2020).





**Ilustración 11:** Plaza San Francisco después de la intervención  
**Fuente:** Cómplice (2019)

Es así que se dio una transformación completa de la distribución del espacio de la plaza, debido a que se dejó un amplio espacio libre de adoquinado, privilegiando el tránsito peatonal. Lo que antes representaba el 11% de la plaza ahora es más del 50% que ocupa el piso despejado (Universidad de Cuenca EP, 2015: 10). Esto produjo un desplazamiento de los antiguos agentes en la plaza, surgiendo otros, como los peatones, que tan solo transitan en la plaza para acortar el paso y los turistas dado el carácter arqueológico y patrimonial que también se convirtieron en agentes del lugar.

Las ventanas arqueológicas y la pileta muestran la piedra de canto rodado, y mantienen un carácter histórico.

Se pudo evidenciar las muestras arqueológicas en las ventanas que se dejaron a la vista, que es a propósito de los años XV, XX del siglo pasado, al hablar de materialidad es importantísimo, rescatar a propósito los sistemas constructivos de cierta época, la materialidad tiene que ser



representada con el mismo material de la época a la cual se quiere emular un momento en restauración "la piedra" (Experto 3, 2020)

De este modo, se representa de forma material la agencia que tiene el estudio arqueológico realizado por la Universidad de Cuenca EP (2015) porque las sugerencias que plantearon para la plaza fueron desarrolladas, a pesar de que no estaba dentro del diseño inicial. Entonces se dejó al piso de la plaza como principal atractivo, lo que muestra la importancia que le dan a la materialidad de la plaza, pretendiendo que se conciba a la plaza como un espacio cultural y de esparcimiento, en el que la pileta y las ventanas juega un rol estelar. Sin embargo, para los comerciantes y obreros se ha cambiado la forma de relacionarse con este espacio -actual materialidad- lo que implica otro tipo de relación de los agentes con la materialidad y el espacio "la gente viene y se sienta ahí en las gradas a comer a estar sentadas descansando, entonces no le veo en realidad de que nos sirva eso" (Comerciante 5, 2020). "ningún rol juega eso porque más bien ahí en ese lugar debían haber acomodado a más comerciantes por la razón de que ustedes ven las ventanas ahí y no es ningún atractivo para nadie (Comerciante 6, 2020).

La pileta y las ventanas arqueológicas son consideradas como algo totalmente inútil y sin sentido "estamos usando el adoquín (risas) solo esto nos sirve, ve esa pileta votada ahí, no sacan el agua ni por carnaval" (Obreros, 2020).

Nace la inconformidad por parte de los comerciantes, ellos conocían que se planteaba la elaboración de una pileta, pero de menor tamaño y no existía la presencia de las ventanas arqueológicas. Estos elementos representan un malestar para los comerciantes, debido a que es una de las razones por las cuales se han eliminado a cierta cantidad de comerciantes y otros usuarios de la plaza. Puesto que se instalaron nuevos mobiliarios en los alrededores, en total son 96 locales, divididos en 8 bloques, que tienen de 12 a 8 locales (Observación 3, 2020). Es en torno a este factor, que empezó una controversia, ya que previo a la inauguración de la plaza 36 comerciantes se quedaron sin un puesto



Nosotros éramos 132 y dijeron que va a salir solo 96 puestos entonces todos ya tuvimos ese temor. Porque decían que, si hacen protestas o huelgas, nos iban a dejar afuera, como a muchos les dejaron fuera, por eso ya se dejó que el proyecto se termine así, por el temor de que nos iban a quitar los puestos (Comerciante 2, 2020).

Antes de la intervención los locales se encontraban ubicados de manera cercana, permitiendo los comerciantes se organicen, dando como resultado la existencia de 4 asociaciones. Luego de la intervención al ser distribuidos los mobiliarios en alrededor de toda la plaza, se genera una ruptura en las asociaciones por el distanciamiento “con la nueva distribución de los puestos, los vendedores solo se encuentran cercanos a los de su bloque, pero tienen poca o nula relación con los comerciantes de los otros bloques” (Observación 6, 2020). Es evidente como las ventanas arqueológicas, la pileta y el piso se convierten en sujetos del proceso en donde desplazaron a los agentes humanos, lo que generó evidente malestar pues los roles se intercambiaron, y desde la traducción de los comerciantes no tenía sentido, entonces entraron en proceso de negociación en donde intentaron estirar sus posibilidades en cuanto al comercio y sus actividades.

La implementación del proyecto desde una visión de rescatar el patrimonio, no contemplaba que algunos actores como los obreros, vendedores de comida y comerciantes informales, permanezcan el lugar, lo que también generó una serie de controversias entorno a que ellos conformaban lo que era la plaza San Francisco. Sin embargo, los vendedores de alimentos y comerciantes informales son sacados de la plaza por órdenes directas de la administración municipal (2019-presente). A pesar de ello aún se evidencia su presencia en la plaza de manera irregular

A partir de las 10h30 hasta las 11h00 se observa como la presencia de vendedores ambulantes de comida, donde principalmente sus consumidores son los comerciantes, pero es importante aclarar que



personas de tránsito de la plaza se detienen a consumir los productos” (Observación 4, 2020).

En cambio, para los obreros se planteó “La Casa del Obrero” como el lugar de acogida para estas personas que ofrecen sus servicios de manera informal

vinieron el primer día para llevarnos a la casa del obrero ofreció café con pan, una comida a las 10 am y el almuerzo, eso fue lo que nos ofrecieron. hasta trajeron un bus y en bus nos fueron llevando (Obreros, 2020).

Acciones que no han dado resultado pues en la actualidad estos siguen presentes en la plaza, sobre todo los días lunes se puede encontrar hasta más de 150 personas a espera de un trabajo, durante las mañanas su presencia es evidente utilizan la esquina de la Padre Aguirre y Presidente Córdova (Observación 7, 2020).

Los comerciantes formales son los únicos que permanecen en la plaza, el diseño los contemplaba como recurrentes en el día, pero el hecho de que los comerciantes contaban con cuatro organizaciones hizo que tengan una agencia en el proyecto, no acerca del espacio en el que se iban a ubicar, pero si pudieron lograr que se cambie el diseño de las casetas pues son puestos fijos y de una dimensión un poco mayor. Sin embargo, para los comerciantes las casetas que se les entregaron no son lo que las autoridades les ofrecieron antes de realizar la intervención

Lo primero que siempre está es el descontento por los puestos es lo primerito, otro es en cuestión de negocios no vale. Los techos no nos ayudan en nada, lo único que nos ayuda es en el agua, pero en el sol no igual la mercadería se daña, creo que es lo principal” (Comerciante 3, 2020).

El tamaño es demasiado pequeño y no permite tener una diversidad de productos porque no dan en el espacio. El material de los mobiliarios es de madera y es demasiado frágil y el precio que pagan por este espacio es muy alto... los puestos son muy pequeños y no da la mercadería y



muchos tenemos que dejarla en la casa y venimos únicamente con un poquito y la gente pide tal cosa y no hay (Comerciante 3, 2020).

Durante los casi dos años que lleva inaugurada la plaza, los comerciantes han gestionado el alquiler de los mobiliarios, con el actual alcalde Pedro Palacios (2019- presente) y han obtenido que se disminuya el valor del alquiler de la caseta “pero gracias al nuevo alcalde fuimos y hablamos con él y nos bajaron a 60, es un precio fijo por los 4 años de gestión” (Comerciante 1, 2020). Además, se ha puesto una extensión en el techo de las casetas para cubrir más de las lluvias y del sol. Para los comerciantes la ubicación de las casetas está mal realizada, pues se permite visualizar el paisaje patrimonial que se genera por la Catedral de la Inmaculada y las casas patrimoniales, pero, esto no contribuye con las actividades comerciales del lugar “quedaba vacía la plaza y así había más visibilidad de las casas históricas y del centro, buscaban visibilidad de todo lado, pero no mejoran las ventas” (Comerciante 5, 2020).

La inconformidad y el rechazo ante el diseño actual de la plaza de los actores que han sido parte del proceso de intervención, además la eliminación de elementos que eran de importantes dentro de la plaza como son los baños y el parqueadero, generan un cambio a la manera en la que la plaza se conformaba. Los baños son un aspecto material que fue eliminado de la plaza, lo que genera inconformidad a los comerciantes formales que pasan todo el día en la plaza

la plaza está remodelada estamos aquí, pero la plaza se quedó sin baño y todo el mundo necesita el baño, todos necesitamos y claro hay baño en el pasaje León, un baño adentro en la casa de la mujer, pero no nos vale casi nada” (Comerciante N°4, 2020).

Podemos ver como no solo se removió a agentes humanos, si no también a la materialidad que antes existía en la plaza tratándolos como objetos, sin embargo, podemos ver que también son sujetos porque posibilitaban acciones entre los agentes, como en este caso los baños que permitía que las personas se queden por mucho más tiempo. Las condiciones materiales posibilitaron que incluso los hijos de los comerciantes crezcan dentro de este



espacio, pero al ser liberado los comerciantes mencionan “no podemos traer a los niños es un espacio muy pequeño, es peligroso que solo pasen afuera, cualquier cosa puede pasar, uno a duras penas entra aquí” (Entrevista 5, 2020)

Otro agente muy determinante y que cobra gran relevancia es el parqueadero, que antes ocupaba gran parte de la plaza alrededor del 50% (Universidad de Cuenca EP, 2015: 10) pero ahora fue eliminado, esta medida ha afectado a los comerciantes con la disminución de las ventas y a los obreros se les complica más el poder ofertar sus servicios a los clientes que los buscan en sus vehículos:

Claro ahí había más facilidad de que entren los carros y cojan la gente y ahora no hay donde. Mire como cerraron la calle (Padre Aguirre) vea y ahora esto está llenito de carros porque no hay paso. Y eso nos afecta bastante a los trabajadores porque antes había la facilidad de que entren los carros al parqueadero y nos busquen para llevarnos con calma y ahora no hay donde (Obreros, 2020).

poca gente viene a comprar y encima no hay parqueadero eso nos afectó bastante a nosotros, porque antes teníamos el parqueadero, los clientes parqueaban y compraban y se iban, ahora no, entonces eso es bastante difícil (Comerciante 1, 2020).

La falta de parqueaderos dentro o cerca de la plaza San Francisco modifica las actividades comerciales, pues los clientes se han perdido, las ventas han disminuido y los obreros no pueden ofertar libremente sus servicios. Sin embargo, el diseño actual busca alejar el tránsito del centro histórico, de manera que hasta se ha peatonalizado la calle Padre Aguirre.

Actualmente la plaza es utilizada como una zona de tránsito peatonal, las personas cruzan por ella a pie, en diversas direcciones haciendo de la plaza un conector entre el mercado 10 de agosto y el parque Calderón “El tránsito de personas por la plaza es constante, personas que se dirigen desde el Mercado



10 de agosto de manera frecuente con una afluencia de mayor cantidad de gente” (Observación 4, 2020). La ausencia de zonas de estancia no permite que las personas permanezcan en la plaza como un espacio de esparcimiento, muy pocas personas se quedan en la pileta o comprando en los locales, es interesante como los niños juegan en las letras y se usa como espacio de estancia (Observación 7, 2020). La plaza también es visitada por turistas

Hay un grupo de turistas en su mayoría extranjeros que ingresan a la plaza por el lado suroeste, tienen una guía que les muestra los edificios de alrededor, ellos toman varias fotos, pasan de largo y se dirigen a las letras, casi no hay interacción con los vendedores o las cuencas arqueológicas. Toman fotos de la catedral y en las letras. Permanecen en la plaza unos mientras la guía les informa sobre la plaza, luego de aproximadamente 10 min, se retiran de la plaza hacia la calle Padre Aguirre (Observación 5, 2020)

La presencia de turistas es algo nuevo que sucede en la plaza, pues antes era vista como una “mancha” de la ciudad por lo que no se la presentaba en la ruta turística, ahora estos nuevos actantes se integran en la red generando nuevas conexiones, en las que el comercio que va más de acorde a este sentido no es el popular

“El comercio en la mayoría de la plaza es no especializado, no cultural, es industrializado, el comercio realmente no obedece a los principios de la plaza, que eran la venta de los productos artesanales... esperemos que realmente eso cambie, porque esos productos usted realmente consigue en cualquier lado” (Experto 1, 2020)

De esta forma tienen mayor aceptación los productos del comercio otavaleño porque van de acorde al sentido patrimonial, es por esto que se los retiro de los portales y se les dio un espacio dentro de la plaza “los locales que más tienen clientes son los de los otavaleños, además que son los que permanecen abiertos hasta las 8 pm aproximadamente” (Observación 7, 2020). Asimismo, se desplazó a los clientes frecuentes de la plaza que



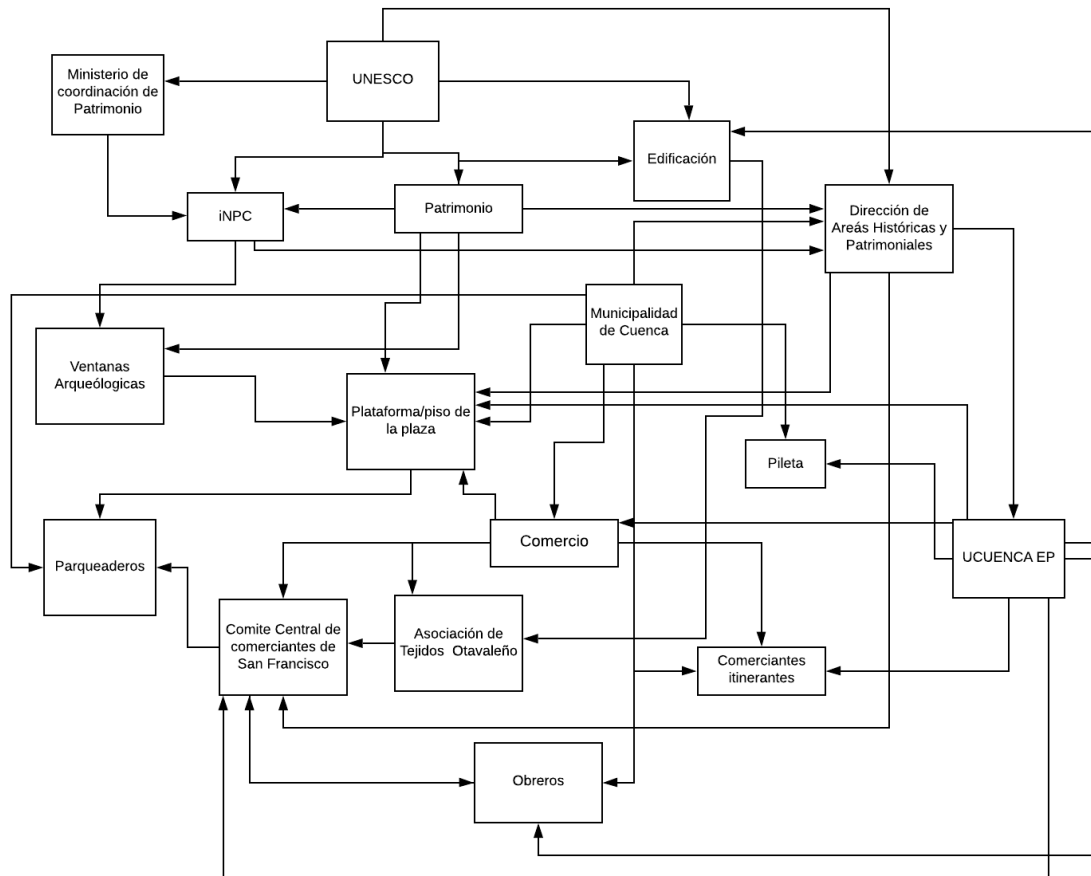
generalmente eran personas de la zona rural, ahora frecuentan más personas de la ciudad que transitan o turistas que compran productos sobre todo de los locales de los comerciantes otavaleños (Observación 4, 2020)

Es así que cuando se crea o traduce un diseño se va infra estructurando a los humanos, porque la ejecución de este diseño tiene implicaciones en las prácticas y comportamiento, como la distribución del espacio que transformo las relaciones de los comerciantes, o la reducción de clientes por el parqueadero, entonces el diseño del espacio también está hecho para infraestructurar.

Sin embargo, podemos dar cuenta que las acciones desarrolladas por las personas después de la intervención no necesariamente son de carácter pasivo. La plaza fue diseñada para ser tipo como un museo con los vestigios arqueológicos, en donde se implementó una materialidad que se acople a esta traducción, pero los actantes que conviven con esta materialidad en el proceso de ensamblaje entran en un proceso de negociación de tira y jala, lo que ha ido generando prácticas que no estaban pensadas. Se pensaba como un espacio para que las personas se queden, pero es más de tránsito justamente porque el diseño posibilita esta relación, inclusive quitaron elementos de la plaza para que la traducción sea más robusta, pero esto dio el efecto contrario.

Por todo lo antes mencionado, entendemos que el proceso de re ensamblaje material es dinámico y no se pueden definir límites claros, sin embargo, después de haber desarrollado esta investigación se ha identificado a los actores humanos y no humanos que han estado más involucrados dentro del proceso de intervención de la plaza San Francisco. Además, en el gráfico se puede ver las relaciones que mantienen unos con otros, que según la TAR a mayor número de relaciones el actor tiene mayor implicación y acción dentro de la red. También es importante mencionar que todas las redes que se generan son heterogéneas porque ninguna es similar a la otra cada una tiene sus especificidades.



**¿Cómo se desarrolla el ensamblaje socio material en el proceso de intervención de la plaza San Francisco?****Ilustración** Red de actores en el proceso de intervención**Fuente:** Elaboración propia

Finalmente, es importante mencionar que en el desarrollo del proyecto se dio el efecto de multiplicidad que menciona Echeverría y González (2009) en donde a partir del ensamblaje socio material, se produjeron diferentes realidades, como por ejemplo para los comerciantes fue un cambio drástico al tener que adaptarse al nuevo diseño, a los mobiliarios más pequeños y la pérdida de clientes, la inconformidad fue evidente; para los vendedores de comida fue buscar otro espacio para laborar, para los diseñadores supuso adaptar el diseño a las recomendaciones de la UNESCO, para la ciudadanía una plaza más libre para transitar y tomarse fotos, para los turistas un nuevo espacio para conocer, para la materialidad arqueológica un amplio espacio para la exposición de los vestigios, para las anteriores casetas el desplazamiento para dejar el paisaje



abierto, etc. Además, que el ensamblaje al ser de carácter cambiante, continuará generando diferentes realidades para los agentes, dado que las practicas que se desarrollan en la plaza son dinámicas. En donde el diseño que se implemento quería mantener una traducción robusta de la nueva función de la plaza, sin embargo, los otros agentes en los dos años que lleva inaugurada la plaza continúan en el proceso de negociación generando nuevas prácticas que no se pensaron a la plaza.

#### **4. Conclusiones**

La intervención en la plaza San Francisco era considerada como una prioridad para las autoridades municipales de la ciudad de Cuenca, por su ubicación en el centro histórico de la ciudad, que fue declarada Patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO. Lo que fue determinante para que el proyecto de intervención se enfoque en rescatar su carácter histórico y arqueológico, de este modo la plaza podía pasar de representar un espacio emergente de comercio popular a un espacio patrimonial artístico y cultural. El proceso de intervención fue un proceso muy tardado que empezó alrededor del 2010, lo que implicó la participación de distintos agentes humanos y no humanos, por lo que en la investigación se enfocó en entender el ensamblaje socio material que se fue formando desde ese entonces y el re ensamblado que se está desarrollando post intervención. De este modo, podemos concluir que lo material cobro vida e importancia, se convirtió en agente, pues se les dio prioridad a las piedras, adoquines, suelo, desplazando a los agentes de la plaza que no estaban dentro de la visión de una plaza arqueológica. Con el re ensamblaje lo material cobra relevancia los vestigios que estaban en el subsuelo, ahora son expuestos como ventanas al pasado, en cambio toda la materialidad que predominaba en la plaza y facilitaba el comercio fue removida cambiando totalmente el sentido, siendo el comercio dejado en un plano secundario, lo que le dio una reconfiguración a lo que representaba la plaza San Francisco. Al implementar un diseño se está infra estructurando al espacio sin embargo los agentes humanos han ido dándole su propio sentido a la plaza, en



la que un proceso de re ensamblado también es un espacio de negociación en la que cada actor desde sus posibilidades genera una agencia dentro de la red lo que implica que se traduce en lo que es la nueva plaza San Francisco un espacio re configurado que se sigue manteniendo en un tire y jale entre los distintos agentes de la plaza.

Finalmente, con toda la evidencia este estudio está contribuyendo a ver desde otra perspectiva/forma los espacios urbanos y los ensamblajes, cómo se van creando estos pasajes y lugares en el centro histórico de Cuenca, que tienen una lectura novedosa desde esta perspectiva, a partir de estos datos, como se pueda dar la perspectiva de como la materialidad va generando prácticas, y estabilizando redes o formando redes más robustas. Contribución a los campos urbanos, porque es una perspectiva nueva

## 5. Limitaciones

- Al principio de la investigación se planteo analizar la apropiación de los usuarios, se cambio totalmente de perspectiva porque un estudio desde la TAR, no podría aplicar esta perspectiva porque sería una contradicción teórica, el tema de la apropiación viene desde una mirada de Derecho a la ciudad donde el espacio es producido, en cambio la TAR rompe este paradigma al estudiar la urbanidad como un todo heterogéneo en constante cambio donde hay sin número de conexiones e interacciones.

-No se pudo acceder a los oficios de la intervención que, si se realizó, solo a los estudios y a la propuesta inicial, pero no se pudo identificar el rastro de los actores desde los oficios solo a través de los estudios y entrevistas.

-No se pudo levantar toda la información primaria planteada debido a la pandemia, pero se pudo dar solución a través de entrevistas virtuales.

- Los datos levantados ya no corresponden a la realidad actual, la plaza durante la pandemia tuvo un cambio drástico, al inicio todos los locales estaban



cerrados y había muy pocas personas que pasaban por ahí la presencia de numerosas palomas evidenciaban la ausencia de las personas. Posterior a ello cuando se re integraron las actividades en la plaza había muchas personas que se quedaban, la pileta ya estaba activa <sup>11</sup> entonces generaba otro tipo de sensación e interacción de las personas con la plaza, se sentía mucho más vivo el espacio.

## 6. Bibliografía

- Aibar, & Bijker, W. E. (1997). Constructing a City: The Cerdà Plan for the Extension of Barcelona. *Science, Technology, & Human Values*, 22(1), 3–30. <https://doi.org/10.1177/016224399702200101>
- Bandarin, F., & Van Oers, R. (2012). *The Historic Urban Landscape: managing heritage in an urban century*. Oxford: John Wiley & Sons
- Carman, M., & Pico, M. (2010). *Los ciudadanos de la intemperie y la paradoja del espacio público*. 11.
- Ciselli, G. (2015). *El Patrimonio Cultural entre la identidad y el ambiente*.
- Complice. (2019). *\$60 cancelarán comerciantes de plaza San Francisco, por arriendo de locales (audio)*. [http://www.complicefm.com/noticias/detalle-noticia.php?Id\\_Noticia=5656](http://www.complicefm.com/noticias/detalle-noticia.php?Id_Noticia=5656)
- Cuadrado y Manavella, A. (2015). *El espacio público de valor patrimonial*. 8.
- Cvetinovic, M., Nedovic-Budic, Z., & Bolay, J.-C. (2017). Decoding urban development dynamics through actor-network methodological approach. *Geoforum*, 82, 141–157. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.03.010>

---

<sup>11</sup> Durante el levantamiento de datos la pileta estuvo apagada.



- Dankert, R. (2012). Actor-Network Theory. In S. J. Smith (Ed.), *International Encyclopedia of Housing and Home* (7th ed., pp. 46–50). Elsevier Ltd
- Delgadillo, V. (2014). *La política del espacio público y del Patrimonio urbano en la ciudad de México. Discurso progresista, negocios inmobiliarios y buen comportamiento social*. 23.
- Domenech, M., Tirado, F. (1998). *Sociología Simétrica. Ensayos sobre ciencia y tecnología y sociedad*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Echeverría, J., & González, M. I. (2009). La teoría del actor-red y la tesis de la tecnociencia. *Arbor*, CLXXXV(738), 705–720.  
<https://doi.org/10.3989/arbor.2009.738n1047>
- Edensor, T. (2011). Entangled agencies, material networks and repair in a building assemblage: The mutable stone of St Ann's Church, Manchester1: Entangled agencies, material networks and repair. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 36(2), 238–252.  
<https://doi.org/10.1111/j.1475-5661.2010.00421.x>
- Farías, I. (2011). *Ensamblajes urbanos: La TAR y el examen de la ciudad*. 26.
- Gandy, M. (2005). Cyborg Urbanization: Complexity and Monstrosity in the Contemporary City. *International Journal of Urban and Regional Research*, 29(1), 26–49. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2005.00568.x>
- Graham, S., & Marvin, S. (2001). *Splintering Urbanism: Networked Infrastructures, Technological Mobilities and the Urban Condition*. Psychology Press.
- Hernández, R., Fernández C., y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. Sexta Edición. Latour, Bruno (2005). Reassembling the Social:



An Introduction to Actor-Network Theory. Oxford, New York: Oxford University Press.

Kamalipour, H., & Peimani, N. (2015). Assemblage Thinking and the City: Implications for Urban Studies. *Current Urban Studies*, 03(04), 402–408. <https://doi.org/10.4236/cus.2015.34031>

Larrión, J. (2019). Teoría del actor-red. Síntesis y evaluación de la deriva postsocial de Bruno Latour. *Revista Española de Sociología*, 28(2), 323–341. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2019.03>

Latour, B. (1998). La tecnología es la sociedad hecha para que dure. In *Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad* (pp. 109–142).

Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social: Una introducción a la teoría del actor-red*. Manantial.

Leonardo Berrezueta. (2014). *Plaza San Francisco, CUENCA, ECUADOR*. <https://www.youtube.com/watch?v=1uWHgfVL-Tw>

Low, S. (2005). *Transformación del espacio público en la ciudad latinoamericana cambios espaciales y prácticas sociales*. [http://www.bifurcaciones.cl/005/bifurcaciones\\_005\\_Low.pdf](http://www.bifurcaciones.cl/005/bifurcaciones_005_Low.pdf)

McFarlane, C. (2011). The City as Assemblage: Dwelling and Urban Space. *Environment and Planning D: Society and Space*, 29(4), 649–671. <https://doi.org/10.1068/d4710>

Paéz, O. (2012). *Llamado a los ciudadanos y ciudadanas de Cuenca: ¡A rescatar la Plaza de San Francisco!*



<https://metroparaquito.files.wordpress.com/2011/12/a-rescatar-la-plaza-de-san-francisco-de-cuenca.pdf>

Siguencia Avila, M. E., & Rey Perez, J. (2016). Heritage values protection, from the monument to the urban dimension. Case study: the historic centre of Santa Ana de los Ríos de Cuenca, Ecuador. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 7(2-3), 164-176.

Sismondo, S. (2004). *Actor-Network Theory. In An introduction to science and technology studies*. Libro.

Solórzano, P. J. P. (2014). *El ensamblaje urbano del turismo en el centro histórico de Quito: Una propuesta de estudios urbanos desde la teoría actor-red*. 137.

Telégrafo, E. (2017, julio 28). *Municipio adjudicó obra en Cuenca*. El Telégrafo. <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/regional/1/municipio-adjudico-obra-en-cuenca>

Troitiño, M. (1998). *Patrimonio arquitectónico, cultura y territorio*. Libro.

UNESCO. (1999). *The Criteria for Selection*. UNESCO World Heritage Centre. <http://whc.unesco.org/en/criteria/>

Walsham, G. (1997). Actor-Network Theory and IS Research: Current Status and Future Prospects. En A. S. Lee, J. Liebenau, & J. I. DeGross (Eds.), *Information Systems and Qualitative Research* (pp. 466–480). Springer US. [https://doi.org/10.1007/978-0-387-35309-8\\_23](https://doi.org/10.1007/978-0-387-35309-8_23)

Weinberg, G. M. (2001). *An Introduction to General Systems Thinking*. Silver Anniversary. Edition (Vol. 65).



Yin, R. (1993). Investigación sobre Estudio de Casos. Diseño y Métodos. Applied Social Research methods Series, 1-53.

## DOCUMENTOS – OFICIOS

Empresa Pública y Facultad de Arquitectura-Universidad de Cuenca (2015). *Consultoría Rehabilitación Urbano Arquitectónica de la Plaza San Francisco y Vías Adyacentes, Fase I*, Cuenca.

Banco del Estado (2013). “Resolución de otorgamiento de crédito”. 2013-DIR-014.

Comisión de Áreas Históricas y Patrimoniales. (2013). “Solicitud de Informe sobre la Gestión para la visita técnica de la UNESCO”. 2013-Nº150.

Comisión de Áreas Históricas y Patrimoniales. (2013). “Sesión extraordinaria de la Comisión De Áreas Históricas Y Patrimoniales”.

Comisión de Áreas Históricas y Patrimoniales. (2013). “Solicitud de información sobre la visita técnica de la UNESCO”.

Comité Central de Comerciantes. (2013). “Oposición al proyecto de Intervención en la Plaza San Francisco”.

GAD Municipal Cuenca. (2013).” Entrega nuevos estudios en la Plaza San Francisco”. DAHP-0624-2013.

GAD Municipal Cuenca. (2013).” Solicitud de información completa sobre el Proyecto de Intervención”. DAHP-0770-2013.

GAD Municipal Cuenca. (2013). “Ampliación del plazo de entrega de aprobación del proyecto de intervención”. DAHP-0980-2013.





GAD Municipal Cuenca. (2013). "Confirmación de la conformación de la visita técnica de la UNESCO". DAHP-0995-2013.

GAD Municipal Cuenca. (2013). "Autorización para continuar con los trámites para la implementación del proyecto de intervención". DAHP-1161-2013.

GAD Municipal Cuenca. (2013). "Informe de los estudios realizados por la Fundación El Barranco". DAHP-0994-2014.

GAD Municipal Cuenca. (2012). Ayudas Memoria San Francisco. Estudios para la Rehabilitación Urbano Arquitectónica de la Plaza San Francisco.

Facultad de Historia y Geografía. (2013). "Criterios respecto al Proyecto de Intervención para la Plaza San Francisco".

Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. (2014). "Remisión del expediente del proyecto rehabilitación urbano arquitectónica de la plaza san francisco de cuenca y solicitud de visita de misión consultiva a la UNESCO". INPC-2014-DE-0009.

Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. (2013). "Observaciones a la propuesta de Rehabilitación Urbano Arquitectónica de la Plaza de San Francisco". INPC-DR6-2013-0303-OFC.

Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. (2013). "Solicitud de entrega de pedidos por parte de la comisión de la UNESCO". INPC-DR6-2013-0403-OFC.

UNESCO. (2012). Solicitud de verificación del documento "Llamado a los ciudadanos y ciudadanas de Cuenca: ¡A rescatar la Plaza de San Francisco!"



## 7. Anexos

### ESQUEMA LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN

#### a. ENTREVISTAS:

N°	Nombre	Cargo/Ocupación	
1	Arias M.	Comerciante Independiente	Vendedor permanente
2	Ávila G.	Ex presidente Cooperativa San Francisco	Vendedor permanente
3	Ordoñez N.	Representante de Comerciantes Independiente	Vendedor permanente
4	Santillan J.	Ex presidenta de la Asociación Otavaleña	Vendedor permanente
5	Landi M.	Comerciante Independiente (Esposa Jhon Gonzales)	Vendedor permanente
6	Duchi J.	Ex presidente Asociación 9 de octubre	Vendedor permanente
7	Cevallos Y.	Vendedora de Horóscopo	Vendedor itinerante
8	Chunzho J.	Vendedor de guitarras	Vendedor itinerante
9	S.N.	Vendedor Jugo de Sábila	Vendedor itinerante
10	S.N.	Obreros Jóvenes	Usuario Recurrente
11	S.N.	Obreros Adultos	Usuario Recurrente
12	Manosalvas F.	Director de Áreas Históricas y Patrimoniales	Expertos
13	Guerra J.	Director del proyecto UCUENCAEP	Expertos
14	Barzallo P.	Ex Director de Áreas Históricas y Patrimoniales	Expertos

**b. OBSERVACIONES:**

<b>Observación directa no participante</b>				
	<b>Fecha</b>	<b>Día</b>	<b>Horario</b>	<b>Duración</b>
1	27 de enero del 2020	Lunes	Tarde	15h30 hasta 18h00
2	28 de enero del 2020	Martes	Tarde	15h00 hasta 16h30
3	06 de febrero de 2020	Jueves	Mañana	11h10 hasta 11h40
4	07 de febrero de 2020	Viernes	Tarde	17h58 hasta 18h30
5	08 de febrero de 2020	Sábado	Tarde	15h55 hasta 16h55
6	14 de febrero de 2020	Viernes	Mañana	10h30 hasta 11h30
7	17 de febrero del 2020	Lunes	Tarde	8h30 hasta 12h20
8	17 de febrero del 2020	Lunes	Tarde	15h00 hasta 17h30
9	03 de marzo de 2020	Martes	Mañana	11h30 hasta 12h30
10	20 de marzo del 2020	Jueves	Mañana	11h55 hasta 12h20
11	20 de marzo del 2020	Jueves	Tarde	16h30 hasta 18h00



### **c. REVISIÓN DE DOCUMENTOS:**

**Proyecto Alcaldía del Dr. Paúl Granda.** - Durante la búsqueda de documentación sobre los proyectos realizados sobre la recuperación de la plaza San Francisco. Se ha encontrado la documentación referente al proyecto realizado durante la alcaldía del Dr. Paúl Granda. La documentación está compuesta por:

- Estudio Antropológico
- Oficios del proceso de modificaciones, negativas y aprobaciones del proyecto.
- Oficios de oposición al proyecto.
- Oficios de apoyo al proyecto.

**Proyecto Alcaldía Arq. Marcelo Cabrera.** - En el tiempo del trabajo de campo, se presentó la oportunidad de revisar los estudios realizados por la Consultora pública de la Universidad de Cuenca sobre la aplicación de un proyecto de recuperación de la plaza San Francisco. Del cual se obtuvo lo siguiente:

#### **Fase 1:**

- Diagnóstico del estado Actual (2015) de la plaza:
  - ❖ Estado actual Arquitectónico
  - ❖ Estado actual Hidrosanitario
  - ❖ Estado actual Eléctrico
- Estudios:
  - ❖ Estudio Histórico
  - ❖ Estudio Arqueológico
  - ❖ Estudio Antropológico
  - ❖ Estudio de Paisaje
  - ❖ Diagnóstico Socioeconómico
  - ❖ Informe del proceso de socialización
  - ❖ Oficios de entrega.
- Lectura Histórica Crítica
- Informe Ejecutivo.
- Oficios de prueba de entrega de los estudios.

#### **Fase 3:**

- Estudio de Prefactibilidad
- Plan de Gestión
- Plan de Movilidad Temporal
- Proyecto Arquitectónico