



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Psicología

Carrera de Psicología Clínica

Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el periodo 2019-2020

Trabajo de titulación previo a la
obtención del título de Psicólogo
Clínico

Autores:

Xavier Josue Romero Astudillo

CI: 0104269196

Correo electrónico: josue.romeroa@hotmail.com

Mateo Josué Solano Alvarado

CI: 0105224505

Correo electrónico: mateo.solano@hotmail.com

Director:

Javier Alejandro Ávila Larrea

CI: 0103902326

Cuenca, Ecuador

7-Agosto-2020



RESUMEN

Los estudiantes de psicología deberían contar con niveles óptimos de empatía cognitiva y afectiva, debido a que contribuyen a obtener mejores resultados en la intervención terapéutica. Por lo tanto, como *objetivo general* del estudio se describió la empatía cognitiva y afectiva existentes en estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca acorde con las variables sociodemográficas. Como *objetivos específicos*, se describieron los niveles y las dimensiones de la empatía cognitiva y afectiva presentes en estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca, de acuerdo con las variables anteriormente mencionadas; así también, se establecieron diferencias entre dimensiones de empatía cognitiva y afectiva. Se trabajó con una muestra aleatoria de 263 estudiantes de diversas carreras de Psicología, 97 hombres y 166 mujeres, entre 17 y 36 años de edad, con una edad media de 21 años. Se utilizó el *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*, elaborado en el año de 2008 por López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad García con la finalidad de determinar el nivel global de empatía y sus dimensiones. El proceso metodológico siguió un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental y alcance descriptivo. Los resultados indicaron que la *empatía cognitiva y afectiva* se encuentran en un nivel óptimo en los estudiantes de Psicología y que los puntajes más altos se encuentran en la dimensión cognitiva llamada *comprensión emocional*; sin embargo, la *empatía afectiva* tiene un mayor equilibrio en sus dimensiones. En conclusión, la *empatía cognitiva* debe exhibir valores más altos que la empatía afectiva para una adecuada ejecución de la profesión psicológica.

Palabras claves: Empatía afectiva. Empatía cognitiva. Estudiantes. Psicología.



ABSTRACT

Psychology students should have optimal levels of cognitive and affective empathy, because they contribute to obtaining better results in therapeutic intervention. So, as a *general objective*, of the study we described the cognitive and affective empathy in psychology students of the University of Cuenca according to the sociodemographic variables. As *specific objectives*, the levels and dimensions of cognitive and affective empathy present in students of Psychology at the University of Cuenca were described, according to the aforementioned variables; in the same way, differences were established between dimensions of cognitive and affective empathy. This research worked with a random sample of 263 students from various psychology careers, 97 men and 166 women, between 17 and 36 years old, with a medium age of 21. *The Affective and Cognitive Empathy Test* created in 2008 by Lopez-Pérez, Fernández-Pinto y Abad García was used to determine the global level of empathy and its dimensions. The methodological process followed a quantitative, non-experimental and descriptive approach. The results indicated that the *global empathy* is at an optimal level in Psychology students and that the highest scores are in *emotional understanding*; however, *affective empathy* has a greater balance in its dimensions. In conclusion, cognitive empathy have must exhibit higher values than affective empathy for a proper execution of the psychological profession.

Keywords: Affective empathy. Cognitive empathy. Psychology. Students.



ÍNDICE DE CONTENIDOS

Fundamentación teórica	9
Proceso metodológico	18
Presentación y análisis de resultados	23
Conclusiones	32
Limitaciones y recomendaciones	34
Referencias	35
Anexos	38

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Características de las variables sociodemográficas de los estudiantes de Psicología del período 2019-2020	19
Tabla 2 Niveles de las dimensiones de la empatía de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020	25
Tabla 3 Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable sexo de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 - 2020	26
Tabla 4 Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable edad de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020.....	27
Tabla 5 Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable tipo de colegio de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020.....	28
Tabla 6 Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable carrera de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020	29
Tabla 7 Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable asistencia a terapia de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020.....	30

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Puntuaciones de la empatía global empatía de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 - 2020	24
---	----



CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Xavier Josue Romero Astudillo, autor del trabajo de titulación “Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el periodo 2019 - 2020”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 7 de agosto 2020

Xavier Josue Romero Astudillo

C.I: 0104269196



CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Mateo Josué Solano Alvarado, autor del trabajo de titulación “Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el periodo 2019 - 2020”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 7 de agosto 2020

Mateo Josué Solano Alvarado

C.I: 0105224505



CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Xavier Josue Romero Astudillo, en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el periodo 2019 - 2020”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 7 de agosto 2020

Xavier Josue Romero Astudillo

C.I: 0104269196



CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Mateo Josué Solano Alvarado, en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el periodo 2019 - 2020”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 7 de agosto 2020

Mateo Josué Solano Alvarado

C.I: 0105224505



AGRADECIMIENTOS

A Gloria, por aportar con sus conocimientos para la elaboración y redacción de este trabajo.

A Javier Ávila, director del trabajo de titulación, por la tutela y seguimiento en el desarrollo de la investigación.

Al cuerpo docente y administrativo de la Facultad de Psicología, por la apertura para la recolección de datos.



FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Existen varias definiciones sobre la *empatía* de acuerdo a lo que se desea explicar y a la rama que la estudia, por ello han existido varios debates sobre este término. En general, podemos conceptualizar a la empatía como:

la capacidad de captar lo que otro piensa y necesita y la conexión sincera con su sentir como si fuera propio –a pesar de que no sea lo mismo que uno pensaría o sentiría en la misma situación– sintiendo a la vez el deseo de consolar y de ayudar (Carpena, 2016, p. 24).

El origen de la palabra *empatía* proviene de la traducción del vocablo alemán *Einfühlung*, usado en el siglo XVIII, que significa ‘sentirse dentro de algo o alguien’. En el campo de la psicología, fue organizado y desarrollado por Lipps (1903); este autor afirma que, la empatía es un instinto natural que lleva a sentirse dentro de lo que se percibe o imagina, lo que nos lleva a reconocer la existencia del otro. Posteriormente, Titchener (1909) acuñó el término *empatía* como una proyección de uno mismo en un objeto.

A través de la historia se han formulado diferentes definiciones de la *empatía*, una de ellas postula que se conforma de dos componentes, uno *afectivo* y otro *cognitivo*; aunque varios autores se han enfocado en solo uno de estos componentes (Herrera, Buitrago y Ávila, 2016). Quienes se enfocan en la *empatía afectiva*, la definen como una respuesta afectiva frente a la manifestación de estados emocionales de otras personas; caracterizada por la calidez, compasión y preocupación por los demás (Herrera, et al., 2016). Entre los autores que comparten esta perspectiva se encuentran Eisenberg y Strayer (1987), quienes identifican la empatía como “una respuesta emocional que se deriva del estado emocional o condición de otra persona y que es congruente con el estado emocional del otro o su situación” (p. 5).

En contraste, quienes estudian la *empatía cognitiva*, la definen como la capacidad de comprender e interpretar los pensamientos de los otros (Herrera, et al., 2016). Desde el enfoque cognitivo, Davis (1996), considera que la empatía implica la comprensión de los sentimientos de los otros. Años más tarde, Mead (1934) mantiene esta visión, a la que incorpora que la adopción de la perspectiva del otro es una forma de comprender sus sentimientos.

Posteriormente, se ha planteado una visión integradora que enlaza la experiencia afectiva automática (no consciente) observada o inferida y la comprensión de los estados emocionales de los demás (Fernández, et al., 2008). Acorde a esta postura, Davis (1980) propone un



constructo multidimensional conformado por cuatro componentes, que aunque poseen sus diferencias, se encuentran relacionados entre sí. En la dimensión cognitiva se encuentra la fantasía, que es la tendencia a identificarse con personajes de ficción y la *adopción de perspectivas* (AP) diferenciada por Eisenberg y Strayer (1987) en dos formas, una de perspectiva perceptual cognitiva, definida como la capacidad para representar los pensamientos y motivos de los demás, y otra perspectiva afectiva, referida a la inferencia de los estados emocionales del otro.

Años después, López, Fernández y Abad (2008) toman este enfoque multidimensional, que parte del concepto de adopción de perspectiva afectiva, para estructurarse como la primera dimensión de la esfera cognitiva de la empatía en su teoría. Seguidamente, definen a la segunda dimensión, la *comprensión emocional* (CE), como la capacidad de reconocer y comprender los estados emocionales, las intenciones y las impresiones de los otros. Esta escala se incluye en esta esfera y no en la afectiva, debido a que la comprensión es una capacidad cognitiva que posee una persona con empatía (López, et al., 2008).

Por otra parte, dentro de la esfera afectiva, para Davis (1980), se manifestaban dos escalas: la *angustia empática*, que es la tendencia a sentir compasión y preocupación por el otro y la *aflicción personal*, que está relacionada con la ansiedad que se experimenta al presenciar un suceso desagradable del otro. No obstante, para López, et al. (2008), la *empatía afectiva*, está conformada; por el *estrés empático* (EE) como primera dimensión, conceptualizado por los mismos autores, como la capacidad de compartir emociones negativas del otro, lo que permite una sintonización con el individuo. Como segunda dimensión empática y última del marco multidimensional cognitivo-empático, se propone a la *alegría empática* (AE), referida por Wispe (1978) como la capacidad de compartir emociones positivas de otra persona.

Al mismo tiempo, en el campo práctico de la investigación psicológica se han creado una gran variedad de instrumentos para medir la empatía, varios de estos se han centrado específicamente en la cognición o en la afectividad, mientras que otros han deseado tomar una perspectiva más integradora, para medir ambos componentes. Por ejemplo, para medir la empatía cognitiva se encuentran el Dymond Rating Test of Insight and Empathy y el Hogan Empathy Scale (EM); para la empatía afectiva tenemos el Questionnaire Measure of Emotional Empathy (QMEE), la Balanced Emotional Empathy Scale (BEES) y la Measure of Emotional Empathy. Por último, desde una visión integral, se cuenta con el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI), el Empathy Quotient (EQ) y el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA).



El instrumento denominado TECA, el mismo que es de interés para esta investigación, dentro de su estructura estudia las cuatro dimensiones establecidas de la empatía. Considera sus vertientes positiva y negativa, es decir, aporta una visión integradora y completa del constructo. De este modo, en evaluación cognitiva, presenta la comprensión de puntos de vista ajenos y la comprensión de emociones de los demás, y, en empatía afectiva, considera a la capacidad de compartir emociones negativas de las otras personas y sintonizar emocionalmente con ellas y la capacidad de sintonizar con alegrías y éxitos ajenos (Fernández et al., 2008; Gorostiaga y Balluerka, 2014).

El instrumento seleccionado para explorar la variable propuesta, *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)*, fue elaborado en el año de 2008 por López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad García. Se trata de una medida de autoinforme diseñada para adultos que posean formación escolar básica y plantea una medida global de *empatía cognitiva y afectiva* a partir de cuatro escalas. La primera denominada *adopción de perspectivas* se refiere a la capacidad intelectual/imaginativa de colocarse en el lugar de otro; la segunda es la *comprensión emocional*, dirigida a reconocer y comprender estados emocionales, impresiones e intenciones del resto; la tercera, nombrada *estrés empático* alude a la capacidad de compartir emociones de carácter negativo de otros y finalmente, la cuarta se denomina *alegría empática*, referida a la capacidad para compartir emociones de índole positiva. Las dos primeras escalas están agrupadas dentro de la dimensión cognitiva y las otras dos, se encuentran dentro de la dimensión afectiva.

Prosiguiendo con la línea teórica en la que se basan los autores del instrumento seleccionado para la presente investigación se han identificado ciertos factores que influyen en el desarrollo de la empatía, uno de ellos es la edad; acorde a Davis y Franzoi (1991) han logrado evidenciar en sus estudios que a medida que la edad se incrementa, las dimensiones *adopción de perspectivas* y la *preocupación empática* aumentan de manera relacional, mientras que la dimensión que engloba al *estrés empático* experimenta un descenso significativo. Lo corroboran años más tarde, Eisenberg y Fabes (1990), quienes tras sus investigaciones exponen que las dimensiones de toma de perspectivas y preocupación empática se incrementan con la edad y de la misma forma las dimensiones de estrés empático disminuyen. Mestre, Frías y Tur (1997), hallan un efecto significativo de la variable edad en sus experimentos, es decir, el nivel de empatía es mayor en sujetos que iniciaban la adultez temprana y los diferenció de individuos que se encontraban en años de adolescencia.



Otro factor es el sexo, ha sido considerado importante en la expresión de la empatía, puesto que existen algunas diferencias entre hombres y mujeres. Desde un componente biológico, se puede afirmar una diferencia en el funcionamiento cerebral: en las mujeres la empatía es más emocional, debido a que poseen una mayor cantidad de neuronas espejo y que se activan con mayor fuerza en los procesos de respuesta afectiva (Rueckert Branch y Doan, 2011). Por el contrario, en los hombres, además de la acción de las neuronas espejo, participan uniones temporo-parietales que dan como resultado que la empatía sea más cognitiva (Rose y Rudolph, 2006). Desde un punto de vista más psicosocial, Hoffman (1977) asegura que, la empatía varía entre ambos sexos, pues se direcciona en el estereotipo cultural, el mismo que sugiere que las mujeres tienden a imaginarse en el lugar del otro, mientras que los varones se apegan más a las acciones instrumentales. Así también, el autor considera que la empatía de las mujeres se relaciona con una afectividad prosocial, en la que se siente culpable por el daño a otros.

Igualmente, Batson, Fultz y Schoenrade (1987) aseveran que la tendencia a empatizar de parte de las mujeres está asociada con los estereotipos de que ellas poseen una mayor sensibilidad emocional, tendencia al cuidado y apoyo de las personas más vulnerables, así como una mayor capacidad para detectar sentimientos, comprensión de las señales no verbales y un mayor interés por los aspectos de interacción social.

Con respecto a la especialidad en psicología, la empatía ha sido abordada desde diversas metodologías y perspectivas. En la psicología social, se la estudia desde su vínculo con los comportamientos altruistas o de ayuda, en la psicología clínica y educativa, en cambio, se explora la relación que mantiene con el bienestar psicológico de los pacientes y en sus distintas etapas del desarrollo (Quezada, Robledo, Román y Cornejo, 2012).

A su vez, para esta investigación, se proponen además ciertas variables de interés como: la *asistencia a terapia psicológica*; el *lugar de residencia*; el *estado civil de los padres*; si el participante es *hijo único*; el *tipo de colegio* del que provienen los estudiantes y si *forman parte de alguna organización*. Con respecto a estas variables, pese a no haber encontrado antecedentes de estudios en torno a las mismas, se piensa que podrían ampliar tanto el conocimiento del fenómeno, así como los campos de estudio en relación a la empatía.

Tomando en cuenta lo descrito anteriormente, la empatía es relevante en ciertas disciplinas laborales, en el ámbito social, la educación, la psicología, entre otras, que involucran una interacción interpersonal directa (Herrera, et al., 2016). En la psicología en particular, la empatía en principio se creía que era de interés, teniendo en cuenta que permitía crear un espacio de relación previo a la intervención terapéutica, sin embargo, en la actualidad, dentro



del proceso de psicoterapia, es concebido como un elemento central que facilita el cambio terapéutico, porque existe un encuentro personal genuino, que posibilita un sumergimiento único en la experiencia de la otra persona. Se considera por tanto a la empatía, como una habilidad que todo psicoterapeuta debe presentar y todo estudiante debe desarrollar en su formación para su vida profesional (Bermejo, 2012).

De igual manera, la empatía no solo es un elemento clave en psicoterapia, sino que también es relevante en otro tipo de relaciones de ayuda, como en la relación entre el profesional de la salud y paciente; lo anterior, está vinculado con la adherencia al tratamiento y con la satisfacción con la atención recibida, así como con el descenso de la ansiedad y el estrés, con un mejor diagnóstico y con mejores resultados clínicos (Derksen, Bensing y Lagro-Janssen, 2013; Kim, Kaplowitz y Johnston, 2004).

Desde esta línea teórica, actualmente Herrera, et al. (2016) señalan que los contextos laborales requieren de psicólogos que posean competencias académicas adecuadas, como habilidades sociales suficientes para mejorar el trabajo en equipo, una efectiva comunicación interpersonal, crecimiento personal y éxito laboral.

En consecuencia, es importante en tal sentido, que estudiantes universitarios y posteriores profesionales en el campo de la Psicología, sean considerados como sujetos en el estudio de la *empatía cognitiva y afectiva*, puesto que esta se asocia tanto teórica como empíricamente a una serie de atributos como el respeto, el comportamiento prosocial, el razonamiento moral, las actitudes positivas hacia la gente de edad avanzada, la ausencia de demandas por mala práctica, la mayor satisfacción del paciente, la mejor relación terapéutica y los buenos resultados clínicos (Alcorta-Garza, González-Guerrero, Tavitas-Herrera, Rodríguez-Lara y Hojat, 2005).

Al revisar la bibliografía sobre estudios relacionados a esta investigación, se evidencia escasa información que persiga la misma finalidad o utilice el instrumento de interés de los autores. Sin embargo, es necesario remarcar algunas de ellas que sirven como puntos de referencia para contrastar con los resultados obtenidos.

Para empezar, Jolliffe y Farrington (2006), en Inglaterra, cuyo objetivo fue el desarrollo de la *Escala Básica de Empatía (EBE)* que mide dos grandes constructos: la empatía cognitiva y la empatía afectiva. La muestra utilizada fue de 363 adolescentes (194 hombres y 169 mujeres), cuyos resultados manifestaron que las mujeres obtuvieron mayores puntuaciones que los hombres en ambas escalas y en el resultado global de la escala.

De la misma forma, en España, Martínez-Otero (2011) desarrolló una investigación con el objetivo de obtener información sobre los aspectos relevantes de la empatía en relación con el



trabajo pedagógico. La muestra fue 105 alumnos (91 mujeres y 14 hombres) a quienes se aplicó el *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)*. Las puntuaciones de empatía cognitiva resultaron superiores a las de la empatía afectiva en hombres, mientras que las mujeres mantenían un mayor equilibrio entre ambas dimensiones, sin embargo, se veían afectadas por los estados de ánimo ajenos (estrés empático).

También en España, Gorostiaga y Balluerka (2014), llevaron a cabo una investigación en la que se adaptó el *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)* a la cultura vasca, en específico a la población infantil, adolescente y juvenil; de igual manera, se examinaron las relaciones que presentan la empatía con la inteligencia emocional, el género y la edad. En este estudio, se contó con 504 participantes (273 mujeres y 231 hombres), con ayuda del *TECA*, el *Índice de Empatía para Niños y Adolescentes* y la versión reducida de la *Trait Meta-Mood Scale* para adolescentes, se establecieron puntuaciones más altas en las mujeres que en los hombres tanto en la *Empatía Global* como en las diferentes dimensiones. Por último, los coeficientes de correlación de la edad fueron de baja magnitud.

Además, Esquerda, Yuguero, Viñas y Pifarré (2014) efectuaron en España, una investigación acerca de la empatía en estudiantes de medicina, en el que se buscó el nivel presente, su relación con las variables sociodemográficas y su evolución durante el avance en los estudios de medicina. Se utilizó a 191 estudiantes de los primeros ciclos de la facultad de Medicina, a quienes se les aplicó el cuestionario *TECA* y un cuestionario sociodemográfico. Como resultados, se obtuvo que las puntuaciones de la empatía global y en la dimensión afectiva se incrementaban en las mujeres al pasar los semestres de la carrera, mientras que en hombres no existían diferencias significativas. Así también, se halló una relación positiva entre la empatía y la edad.

En Chile, Cabrera, Gutiérrez y Mutis (2010), mediante el *Índice de Reactividad Interpersonal*, *Escala de Conducta Prosocial*, *Escala de Agresión Física y Verbal*, desarrollaron un estudio sobre la relación de la empatía y género en la conducta prosocial y agresiva en adolescentes de distintos tipos de establecimientos educacionales; el estudio contó con una muestra de 402 adolescentes de 13 a 15 años, en donde se concluyó que las mujeres presentan mayor empatía, prosocialidad y menor agresividad. En cuanto a los establecimientos educativos, el de carácter particular reveló mayor empatía y prosocialidad, en comparación con los establecimientos fiscales y fiscomisionales.

En Colombia, Herrera, et al. (2016), elaboraron un estudio que consistía en el análisis de las variables de empatía cognitiva y afectiva, en donde participaron 317 estudiantes de la facultad



de Ciencias de la Educación, a los que se les aplicó el *TECA*; aquí se encontraron los más altos puntajes en la comprensión emocional y los más bajos en la dimensión *alegría empática*. En cuanto a género, las mujeres obtuvieron puntuaciones más elevadas que los hombres. En relación a la edad, se encontraron mejores puntuaciones conforme la edad aumentaba. La única escala que no mostraba diferencias significativas fue el estrés empático.

En cuanto a lo nacional y local, no se encontró ningún estudio relacionado a este tema. Sin embargo, vale destacar que existen algunas tesis como la titulada “*La inteligencia emocional y el aprendizaje significativo de los estudiantes de sexto año de educación general básica del Centro Educativo Bilingüe La Granja, ciudad Ambato (2017)*”, en la que se encontró mediante la aplicación del *TECA* que el 50 % de estudiantes investigados calificaron con puntuaciones bajas en la dimensión comprensión emocional. En la ciudad de Quito, se identificó otra tesis llamada “*Desarrollo de habilidades de empatía, como estrategia para facilitar la integración de inmigrantes en una organización (2018)*”, sin embargo, este estudio se limitó a describir resultados esperados a manera de hipótesis.

Después de la revisión de los diferentes estudios efectuados en relación al tema, se demuestra evidencia mínima que explore la empatía en nuestro contexto. Los estudios recolectados desde Europa brindan un marco de referencia para el campo de la investigación emocional, sin embargo, el interés por el estudio de la empatía se ve escaso en Latinoamérica. Por tanto, la propuesta de los autores de esta investigación, cobra relevancia en nuestro medio.

Actualmente, son escasos los registros en la determinación de los niveles y las dimensiones de la empatía en estudiantes de Psicología, además de no poseer instrumentos de evaluación en relación con la empatía cognitiva y afectiva, debido a que, en su mayoría estos se centran en uno solo de sus componentes y no de manera integrativa. Por ello, surge la motivación de los autores por conocer el nivel y las dimensiones predominantes de la empatía cognitiva y afectiva en los estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca. Los principales beneficiados son los estudiantes y docentes de la carrera, puesto que, al ser un tema relativamente nuevo en nuestro medio, puede ser utilizado como marco de referencia para otras investigaciones del mismo tipo o para la implementación de actividades o asignaturas que permitan un desarrollo teórico-práctico de la empatía en los futuros profesionales.

Por ello, a manera de *justificación* del estudio, se tiene presente que, la investigación de las emociones, afectos y los estados de ánimo han empezado a ser objeto de mayor interés tanto en la comunidad científica como en la sociedad en general en las últimas décadas; poco a poco se abandona la idea de que se trata de elementos irrelevantes, y se ha pasado a considerarlos



como componentes que facilitan la toma de decisiones y la adaptación en la vida cotidiana de las personas (López, Fernández y Márquez, 2017). La premisa es que, tener conciencia de la necesidad de desarrollar la característica de empatía, nos convierte en personas comprometidas. A su vez, contribuye a nuestra madurez y genera sensaciones de paz y esperanza (Carpena, 2016).

Uno de los grandes retos de la sociedad contemporánea es fomentar una conciencia empática, que posibilite la cooperación entre todos, para vivir y sobrevivir en el mundo (Carpena, 2016). Y debido a esto, la problemática que se aborda en el estudio, pretende evitar que, a futuro, al no contar con una base científica acerca de esta temática, se profundicen las dificultades que, al vivir en sociedad, se generan por carecer de empatía.

Ante lo expuesto, se ha planteado la siguiente *pregunta de investigación* ¿cuál es el nivel y las dimensiones predominantes de la empatía cognitiva y afectiva presentes en estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca según las variables sociodemográficas? Por ello, nos planteamos como *objetivo general* describir la empatía cognitiva y afectiva presentes en estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca acorde a determinadas variables sociodemográficas. Y como *objetivos específicos*, se propone describir los niveles y las dimensiones de la empatía cognitiva y afectiva presentes en estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca; y, establecer las diferencias entre las dimensiones de la empatía cognitiva y afectiva presentes en estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca acorde con variables sociodemográficas.



PROCESO METODOLÓGICO

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo. El alcance que ofrece es de índole descriptivo, puesto que pretende determinar las dimensiones predominantes de la empatía cognitiva y afectiva, así como presentar las diferencias que existen en las variables sociodemográficas de los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, de la provincia del Azuay, en Ecuador. El diseño del estudio corresponde al no experimental.

Variables sociodemográficas:

Se implementó como variables de interés principales a: sexo, edad, carrera dentro de la Facultad de Psicología y asistencia a terapia personal; mientras que variables complementarias constan: tipo de residencia, hijo único/a, estado civil (padres), tipo de educación secundaria y la participación dentro de una organización de cualquier tipo.

Participantes:

Se trabajó inicialmente con una población cautiva de 761 estudiantes que constituyen el total de inscritos en la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el semestre desarrollado desde septiembre 2019 hasta febrero 2020. Posteriormente, la muestra se obtuvo con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 5%. El tipo de muestreo implementado fue el aleatorio estratificado. En total participaron 263 estudiantes de la Facultad de Psicología, de los cuales 97 fueron hombres y 166 mujeres, su rango de edad se encontró entre los 17 y 36 años (ME = 21,27 años; DE = 2,745). También se estipuló que, 245 (93,2%) participantes, viven en el cantón Cuenca; 87 (33,1%) participantes pertenecían a la carrera de *Psicología Clínica*, 40 (15,2%) a *Psicología Educativa*, 38 (14,4%) a *Psicología Social* y 98 (37,3%) a *Rediseño*.

En lo que respecta al estado civil de los padres, 20,9% son *solteros*, 51,3% *casados*, 20,2% *divorciados*, 5,3% en *unión libre* y 2,3% *viudos*. Por otra parte, 5,3% de los participantes son *hijos únicos*; además, 56,7% de los estudiantes provienen de un *colegio fiscal*, 24,7% de uno *particular* y 18,6% de un *fiscomisional*. Finalmente, 85,2% de los participantes, *no asiste* actualmente a terapia psicológica y únicamente el 17,1% pertenece a *algún tipo de organización* (Tabla 1).

**Tabla 1****Características de las variables sociodemográficas de los estudiantes de Psicología del período 2019-2020**

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Edad</i>	17	4	1,5
	18	17	6,5
	19	51	19,4
	20	40	15,2
	21	56	21,3
	22	33	12,5
	23	24	9,1
	24	17	6,5
	25 – 36	21	8,1
<i>Sexo</i>	Hombre	97	36,9
	Mujer	166	63,1
<i>Carrera de Psicología</i>	Clínica	87	33,1
	Educativa	40	15,2
	Social	38	14,4
	Rediseño	98	37,3
<i>Asistencia a terapia</i>	Sí	39	14,8
	No	224	85,2
<i>Residencia</i>	Cantón Cuenca	245	93,2
	Fuera del cantón Cuenca	18	6,8
<i>Hijo único</i>	Si	14	5,3
	No	249	94,7
<i>Estado civil de los padres</i>	Soltero	55	20,9
	Casado	135	51,3
	Divorciado	53	20,2
	Unión libre	14	5,3
	Viudo	5	2,3
<i>Tipo de educación secundaria</i>	Fiscal	149	56,7
	Particular	65	24,7
	Fiscomisional	49	18,6
<i>Forma parte de alguna organización (cultural, deportiva, política, etc.)</i>	Sí	45	17,1
	No	218	82,9

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

**Consistencia interna de la empatía global y sus dimensiones:**

En lo referente a la consistencia interna, tanto en la empatía global, como en sus dimensiones se encontró una adecuada confiabilidad. El alfa de Cronbach de la empatía global es de 0,782. En lo que corresponde a las dimensiones, en la *adopción de perspectivas* el $\alpha = 0,648$, *comprensión emocional* es de 0,614, *estrés emocional* es de 0,599 y *alegría empática* 0,716.

Criterios de inclusión y exclusión:

Se manejaron como criterios de inclusión, los estudiantes que estén matriculados en la Universidad de Cuenca en alguna de las carreras de la Facultad de Psicología en el semestre 2019 – febrero 2020. Por el contrario, como criterio de exclusión, se tomó en cuenta la presencia de una desaprobarción voluntaria del participante, a través del consentimiento informado.

Instrumentos:

- a) Se aplicó a cada uno de los participantes una *ficha sociodemográfica* (Anexo 1), cuyo objetivo fue la recolección de datos con respecto a las variables sociodemográficas. El tiempo empleado para completar esta ficha fue de aproximadamente 5 minutos.
- b) Además, se utilizó el *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)*; el mismo que consta de 33 ítems y que cumple con el objetivo de medición de las cuatro dimensiones anteriormente especificadas:
 - La adopción de perspectivas, que la conforman los ítems: 6, 11, 15, 17, 20, 26, 29, 32.
 - La comprensión emocional, los ítems: 1, 7, 10, 13, 14, 24, 27, 31, 33.
 - El estrés empático, comprendido por los ítems: 3, 5, 8, 12, 18, 23, 28, 3, y,
 - La alegría empática, ítems: 2, 4, 9, 16, 19, 21, 22, 25.

Las dos primeras, corresponden a la *empatía cognitiva* y las otras dos, a la *empatía afectiva*.

Además, en su organización se configura con una escala Likert de 5 puntos, que va desde el 1 como *totalmente en desacuerdo*, hasta el 5 que significa *totalmente de acuerdo*. Los niveles de significación de las puntuaciones mencionadas son *extremadamente alta* (T 66 o superior), *alta* (T 56 a 65), *media* (45 a 55), *baja* (35 a 44) y *extremadamente baja* (34 o inferior) (López-Pérez et al., 2008). Con respecto a la fiabilidad, el TECA presenta una buena consistencia interna, puesto que el alfa de Cronbach tiene un valor de $\alpha = 0,86$. Por otra parte, posee validez de contenido, factorial, criterial y predictiva (López-Pérez et al., 2008).

**Procedimiento de la investigación:**

Previo a la administración del instrumento en los estudiantes de la Facultad de Psicología, se realizó una planificación del trabajo de campo, iniciando con una estructuración del cronograma de actividades, conjuntamente se redactaron los oficios y solicitudes necesarios para la obtención de permisos por parte del decanato y los docentes; luego, se procedió a la fase de aplicación del reactivo, la cual consistió, en primer lugar, en brindar indicaciones sobre la temática principal del estudio y sus objetivos, se entregó el consentimiento informado a cada participante y posteriormente, una vez llenado y firmado, se empleó el instrumento de investigación.

Después de la aplicación del cuestionario de manera personal (formato de cuestionario impreso), se dio inicio al procesamiento de datos mediante el programa estadístico SPSS para el análisis correspondiente. Los elementos que se tomaron en cuenta inicialmente en este punto, fueron en las medidas de la consistencia interna, como alfa de Cronbach del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, que se calculó mediante su aplicación en los estudiantes de la facultad de psicología de la Universidad de Cuenca. De la misma manera, se obtuvieron las frecuencias, porcentajes, media, desviación típica y máximos-mínimos. Estos elementos muestran relevancia al momento de analizar los resultados con las variables propuestas para el estudio. Finalmente, los resultados obtenidos fueron procesados y representados en tablas y figuras a través del programa estadístico mencionado previamente en este apartado (González, Veray, Quintero y Rosario, 2016).

Aspectos éticos:

La investigación siguió los lineamientos propuestos por la American Psychological Association (2010) y la Asociación Médica Mundial (1964) para garantizar a nuestros sujetos su participación voluntaria, sin presentar ninguna sanción, si por algún motivo decidiera desertar; se remarcó que aunque el objetivo principal de la investigación es generar conocimientos, su finalidad nunca debe tener primacía sobre los derechos e intereses de los participantes de la investigación; por añadidura, se hizo mención del deber de los autores de proteger la dignidad, integridad, intimidad, confidencialidad de la información proporcionada por las personas que participaron en el estudio. En cumplimiento con la ética profesional, los aspectos fueron revisados y aprobados por el Comité de Bioética de Investigación en el Área de la Salud (COBIAS), que emitió el consentimiento informado que fue entregado previo a la recolección de datos.



Una vez finalizada la investigación, los resultados obtenidos se socializaron con la institución para que se evidencie los aspectos indagados. Se espera que sean considerados de manera positiva y, si es el caso, modificar a futuro.



PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para una mejor comprensión de los resultados, hay que conocer las normas de interpretación del instrumento, por ello una vez completado el test, las puntuaciones directas son transformadas en puntuaciones T y en sus percentiles correspondientes en una escala que va desde el 1 hasta el 99 (López, et al. 2008).

En cuanto al sexo, existen baremos por separado para hombres y mujeres, puesto que se han encontrado diferencias en la empatía entre ambos tanto en el componente cognitivo como el afectivo, que se utilizó para trabajar con la variable sociodemográfica destinada a estudiar el sexo de los participantes del estudio (López, et al. 2008).

Otra aclaración en cuanto a los niveles, de acuerdo con el manual, manifiesta que cuando se trabaja con población en general, un nivel óptimo se obtiene tanto en la empatía global como en cada una de las escalas, cuando los resultados se ubican entre los percentiles 7 a 93 (*nivel bajo, medio, alto*). Así mismo, los autores al enfocarse en los componentes cognitivo y afectivo de la empatía, presentan una interpretación de los niveles de cada una de sus dimensiones, lo que no ocurre con la empatía global, en la que se presenta únicamente el rango que conforma cada uno de los niveles. Sucede lo mismo cuando se obtiene un nivel medio, puesto a que se limitaría a describir una actitud empática neutral frente a las diferentes situaciones a las que se encuentra expuesta la persona, por lo tanto la guía no ofrece una interpretación específica para este nivel percentil (López, et al. 2008).

Por otra parte, proporciona indicadores de acuerdo a las profesiones de interés para cada estudio. En el caso de la profesión psicológica, se describe que es fundamental tener niveles más altos en *empatía cognitiva (adopción de perspectivas y comprensión emocional)* que en *empatía afectiva (estrés empático y alegría empática)*, en consecuencia, un nivel óptimo en *empatía global* y en las *dimensiones cognitivas* se atribuye a los resultados encontrados entre los percentiles 69 y 93 (*nivel alto y medio*), en tanto que en las *afectivas*, los percentiles oscilan entre 7 y 93 (*nivel alto, medio y bajo*) (López, et al. 2008).

Los niveles *extremadamente altos*, en la empatía global y sus dimensiones, implican una excesiva atención en los otros, en cambio, los niveles *extremadamente bajos*, revelan indiferencia y dificultades en las relaciones interpersonales (López, et al. 2008).

Nivel de empatía global, TECA:

En la figura 1, se puede observar que un mayor porcentaje de estudiantes en la *empatía global*, obtuvieron valores que corresponden al nivel *medio* con un 39,92% (105), luego se



encuentra el nivel *alto* con un valor de 31,56% (83), el nivel *bajo* 17,11% (45), el nivel *extremadamente alto* 8,75% (23) y en el nivel *extremadamente bajo* 2,66% (7).

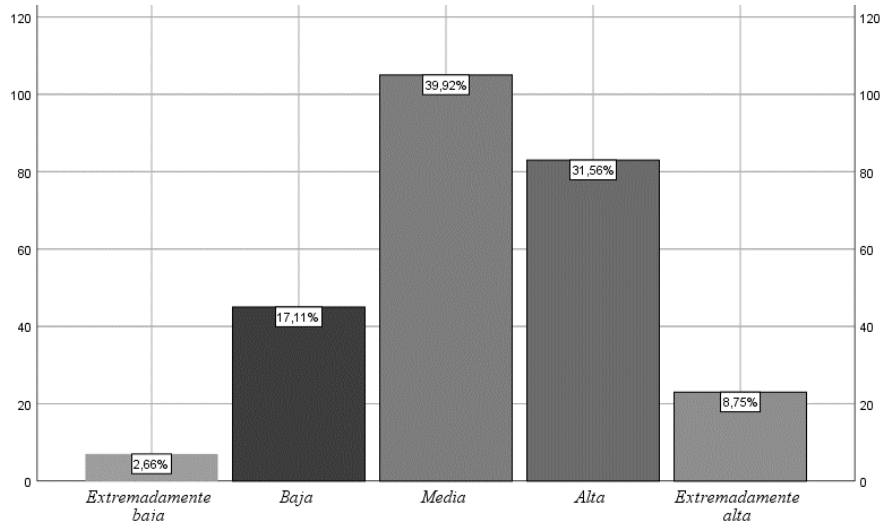


Figura 1 Puntuaciones de la empatía global empatía de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 - 2020

Dimensiones de la empatía cognitiva y afectiva.

Respecto al porcentaje de participantes en los niveles de las dimensiones de la empatía, los que predominan son el *medio* y *alto* (Tabla 2). En el nivel *medio*, la dimensión que destaca es el *estrés empático* con 44,1% de participantes, seguido por la *comprensión emocional* con 40,7%, luego la *adopción de perspectivas* 37,6%, por último, la *alegría empática* 30,8%. En el nivel *alto*, la *alegría empática* (33,5%) es la que sobresale sobre las demás, sin embargo, en el nivel *bajo* es el *estrés empático* (30,4%).

Las dimensiones de la empatía *cognitiva* y *afectiva* reportaron *medias* similares. En primer lugar se encuentra la dimensión *alegría empática* (ME = 32,41; DE = 4,469), luego la *comprensión emocional* (ME = 32,03; DE = 4,481), la *adopción de perspectivas* (ME = 29,37; DE = 4,347) y el *estrés empático* (ME = 21,68; DE = 3,679), que acorde con los valores percentiles del manual, ubican a las dimensiones en un nivel *medio*.



Tabla 2
Niveles de las dimensiones de la empatía de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020

<i>Estadísticos descriptivos</i>	<i>Dimensiones</i>			
	<i>Adopción de perspectivas</i>	<i>Comprensión Emocional</i>	<i>Estrés empático</i>	<i>Alegría empática</i>
<i>Extremadamente baja</i>	5,3	1,1	3,4	5,3
<i>Baja</i>	17,1	12,9	30,4	19
<i>Media</i>	37,6	40,7	44,1	30,8
<i>Alta</i>	28,1	28,9	18,3	33,5
<i>Extremadamente alta</i>	11,8	16,3	3,8	11,4
<i>Total</i>	100	100	100	100

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

Variables sociodemográficas

Se optó por presentar los resultados de las variables de interés según su aparición en el formato de la ficha sociodemográfica aprobada por el COBIAS, con una variación existente en la variable *tipo de secundaria*: la razón de llevar a cabo este cambio se debe a que se ofrece un mejor ajuste a la discusión con investigaciones previas.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *sexo*

En cuanto al análisis realizado entre los niveles y dimensiones de empatía con la variable *sexo* se encontraron los niveles *alto* y *medio* como predominantes. En *empatía global*, la media de participantes *mujeres* (ME = 119,90; DE = 11,727) supera a la de los *hombres* (ME = 113,33; DE = 12,199). Además, esta puntuación ubica a las *mujeres* en un nivel *alto*, mientras que los *hombres* se localizan un nivel *medio*.

Ahora bien, un análisis a mayor profundidad, la dimensión *comprensión emocional*, que comprende a la *empatía cognitiva* destacó con un nivel *alto* en *hombres* (ME = 32,27; DE = 4,810) y en *mujeres* (ME = 31,89; DE = 4,287), lo que sugiere que estos individuos presentan facilidad para la lectura emocional del comportamiento verbal y no verbal de otros. En las dimensiones restantes tanto en *hombres* como *mujeres* se obtuvo un nivel *medio* (Tabla 3).

**Tabla 3**

Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable sexo de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 - 2020

	<i>Sexo</i>			
	<i>Hombre</i>		<i>Mujer</i>	
	<i>Media</i>	<i>DE</i>	<i>Media</i>	<i>DE</i>
<i>AP</i>	28,92	4,502	29,63	4,246
<i>CE</i>	32,27	4,810	31,89	4,287
<i>EE</i>	21,52	4,301	24,93	4,901
<i>AE</i>	30,63	4,326	33,46	4,225
<i>Empatía Global</i>	113,33	12,199	119,90	11,727

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

Los resultados evidenciados concuerdan con estudios realizados por Jolliffe y Farrington (2006); Gorostiaga y Balluerka (2014); en los que los hallazgos brindan mayores puntuaciones al *sexo femenino* tanto en la escala global como en las dimensiones de empatía. De igual manera, las *mujeres* sobresalieron en dimensiones pertenecientes a empatía afectiva como se expone en el estudio de Esquerda et al. (2014).

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *edad*

El análisis de las puntuaciones obtenidas, en relación con la variable *edad*, arrojó diversos resultados que se mantienen en niveles *bajo*, *medio* y *alto*. De *manera global*, se señala que en su mayoría las edades de *17-24*; *26* y *30 años* se ubican en un nivel *medio*, con puntuaciones de medias que van desde ME = 111,25 hasta ME = 121,05. El nivel *alto* está comprendido por las edades *25*, *28*, *33* y *36 años* con puntuaciones medias desde ME = 122,00 hasta ME = 133,00 y el nivel *bajo* por *29* y *31 años* desde ME = 102,00 hasta ME = 107,00.

En cuanto a las dimensiones, la edad de *26 años* sobresale por presentar niveles recomendables de *empatía cognitiva* y *afectiva* para el desenvolvimiento en la profesión psicológica (Tabla 4); presentando en *adopción de perspectivas* (ME = 27,00; DE = 4,690) un nivel *medio*; en *comprensión emocional* (ME = 34,00; DE = 4,243) un nivel *alto*; en *estrés empático* (ME = 19,75; DE = 8,461) un nivel *bajo*; y en *alegría empática* un nivel *medio* (ME = 30,50; DE = 3,873).

Además, se observó una aglomeración de edades en el nivel *medio* tanto en *empatía cognitiva* (*adopción de perspectivas* y *comprensión emocional*) como en *empatía afectiva* (*estrés empático* y *alegría empática*), las que se repiten, en su mayoría, se encuentran en el rango: *17-26 años*. Edades que destacan en el nivel *alto* son *33-36 años*. Para terminar, edades que puntuaron mayormente en el nivel *bajo* se muestran entre *28-31 años*.



Por último, se debe señalar que la única dimensión que *no* presentó puntuaciones en nivel *alto* fue *estrés empático*: lo cual indica un factor positivo, puesto que al no obtener valores en este componente de empatía afectiva no existe un sobre involucramiento en los aspectos del cliente/paciente.

Tabla 4

Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable edad de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020

	AP		CE		Edad		AE		Empatía Global	
	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE
17	28,25	6,185	30,75	4,193	21,75	4,856	30,50	4,041	111,25	14,009
18	28,59	4,611	31,06	6,026	24,06	5,238	31,71	5,108	115,41	15,902
19	28,98	5,623	31,75	4,681	23,49	5,566	31,76	5,136	115,98	14,564
20	30,65	4,064	31,52	4,064	24,03	4,896	34,85	3,215	121,05	10,751
21	29,43	4,155	31,98	4,279	24,04	5,163	32,62	4,163	118,07	11,502
22	28,39	3,473	31,58	4,472	24,06	4,272	31,79	4,484	115,82	11,381
23	29,75	3,467	33,83	3,485	24,46	4,899	32,88	4,357	120,92	9,780
24	28,71	3,098	30,82	3,377	22,41	3,124	30,59	4,124	112,53	8,618
25	29,67	4,131	34,17	6,178	24,67	5,491	33,50	4,506	122,00	14,353
26	27,00	4,690	34,00	4,243	19,75	8,461	30,50	3,873	111,25	11,236
28	34,00	4,082	36,00	3,651	23,50	4,041	32,75	2,754	126,25	6,238
29	25,00	.	31,00	.	21,00	.	25,00	.	102,00	.
30	31,00	.	24,00	.	23,00	.	30,00	.	108,00	.
31	26,50	6,364	32,50	0,707	19,00	4,243	29,00	9,899	107,00	21,213
33	32,00	1,414	39,50	0,707	17,50	0,707	33,50	0,707	122,50	0,707
36	38,00	.	40,00	.	24,00	.	31,00	.	133,00	.

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

Las edades de los participantes de la investigación son de gran variedad, sin embargo, se admira un ligero incremento de empatía a medida que se avanza en años cumplidos, información que se reafirma en el estudio de Herrera, et al. (2016). La conexión con esta investigación se extiende a las puntuaciones obtenidas en la *comprensión emocional*, descrita por estos autores dentro de un nivel *alto*; al contrario, en la *alegría empática* se observan niveles entre *bajo-alto*, que distan del hallazgo de los autores, en los que se señala un nivel *bajo* en esta dimensión.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica tipo de secundaria

En la *empatía global* se percibe que los alumnos que provienen de un colegio *particular* (ME = 119,51; DE = 10,909), sobresalen sobre los demás tipos de secundaria. A pesar de ello, al verificar los resultados de sus percentiles, coinciden en pertenecer al nivel *medio*.



En la *comprensión emocional*, componente de la empatía cognitiva, la media de los participantes que acudieron a un colegio *particular* (ME = 32,68; DE = 4,406) significó un nivel *alto*, en su lugar, los participantes que pertenecían a colegios *fiscales y fiscomisionales*, mostraban un nivel *medio*. En relación a las dimensiones *adopción de perspectivas, estrés empático y alegría empática*, los sujetos que estudiaron en un colegio *particular* poseen medias ligeramente mayores a las demás. Al transferir los resultados a sus percentiles, supuso un nivel *medio*. Lo anteriormente expuesto se puede contemplar en la Tabla 10.

El estudio de Cabrera y et. al. 2010, realizado en Chile, concuerda con la presente investigación al exponer que los alumnos con mayor empatía pertenecían a instituciones *particulares*, de igual forma, no se encontraron diferencias significativas en *la toma de perspectivas*.

Tabla 5

Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable tipo de colegio de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020

	<i>Tipo de colegio</i>					
	<i>Fiscal</i>		<i>Particular</i>		<i>Fiscomisional</i>	
	<i>Media</i>	<i>DE</i>	<i>Media</i>	<i>DE</i>	<i>Media</i>	<i>DE</i>
<i>AP</i>	29,29	4,409	29,65	4,453	29,22	4,079
<i>CE</i>	31,89	4,398	32,68	4,406	31,61	4,825
<i>EE</i>	24,03	4,775	24,15	4,353	21,94	5,925
<i>AE</i>	32,28	4,714	33,03	3,762	32	4,569
<i>Empatía Global</i>	117,48	12,866	119,51	10,909	114,78	11,973

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *carrera de Psicología*

Se encontraron resultados similares en los niveles de empatía de acuerdo con la variable *carrera de Psicología*. Se los puede diferenciar por las puntuaciones encontradas en sus medias, es así que en la *escala global* el nivel predominante es el *medio*; en primera instancia las carreras de *Rediseño* (ME = 118,71; DE = 12,179); luego *Clínica* (ME = 118,63; DE = 13,210); *Social* (ME = 116,55; DE = 10,131) y *Educativa* (ME = 112,83; DE = 11,620).

De modo similar ocurre en las dimensiones de *empatía cognitiva y afectiva*, (Tabla 5), en el que el nivel es *medio* (percentiles 35-65) y no existen diferencias notables en las puntuaciones de las medias de las distintas carreras. No obstante, hay que señalar que en la carrera de Rediseño, la *alegría empática* tiene una puntuación mayor con respecto a las otras



dimensiones, lo que no ocurre en las otras carreras, con el valor de las medias más alto en la *comprensión emocional*.

Tabla 6

Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable carrera de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020

	Carrera							
	Clínica		Educativa		Social		Rediseño	
	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE
AP	29,95	4,080	28,05	4,012	28,76	3,845	29,61	4,790
CE	32,47	4,889	30,60	4,223	32,00	4,520	32,23	4,126
EE	23,79	5,051	23,02	5,020	23,47	4,769	23,90	4,983
AE	32,41	4,770	31,15	4,677	32,32	3,180	32,97	4,487
<i>Empatía Global</i>	118,63	13,210	112,83	11,620	116,55	10,131	118,71	12,179

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

Luego de la revisión de investigaciones previas, no se ha logrado detectar estudios relacionados tanto con la variable *carrera de Psicología*, como con el resto de variables que se describirán a continuación (*asistencia a terapia personal, tipo de residencia, hijo único, estado civil de los padres, tipo de secundaria y pertenencia a una organización*); de esta manera, los autores de esta investigación, reflejan y analizan los resultados descubiertos sin contar con antecedentes como referencia.

Niveles y dimensiones de empatía de acuerdo con la variable sociodemográfica *asistencia a terapia*

En la *empatía global*, la media de los participantes que *asisten a terapia* psicológica (ME = 120,15; DE = 11,454) es levemente superior a la de los que *no lo hacen* (ME = 117,01; DE = 12,404), sin embargo, al observar en los valores percentiles, ambos se ubican en un nivel *medio*.

Los valores de las medias en la *comprensión emocional*, aunque son cercanas, sus puntuaciones percentiles difieren: las personas que *no asisten a terapia* (ME = 31,83; DE = 4,366) presentan un nivel *medio*, mientras que las personas que *si lo hacen* (ME = 33,15; DE = 5,008) se localizan en un nivel *alto*, esto refleja a sujetos con una mayor regulación emocional.

En las dimensiones restantes, los sujetos que *asisten a terapia* presentan medias sutilmente mayores a los que *no lo hacen*, como se observa en la Tabla 6. Al fijarse en sus valores percentiles, las dimensiones tanto en los que residen en Cuenca como en los que no lo hacen, se encuentran en un nivel *medio*.



Tabla 7

Medias y desviaciones típicas de la empatía global y sus dimensiones según la variable asistencia a terapia de los estudiantes de psicología en el periodo 2019 – 2020.

	<i>Asistencia a terapia</i>			
	<i>Sí</i>		<i>No</i>	
	<i>Media</i>	<i>DE</i>	<i>Media</i>	<i>DE</i>
<i>AP</i>	29,46	4,968	29,35	4,242
<i>CE</i>	33,15	5,008	31,83	4,366
<i>EE</i>	24,44	5,139	23,54	4,931
<i>AE</i>	33,10	4,382	32,29	4,482
<i>Empatía Global</i>	<i>120,15</i>	<i>11,454</i>	<i>117,01</i>	<i>12,404</i>

Nota: elaboración propia, con base a datos obtenidos.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *tipo de residencia*

En la empatía global, las medias de los estudiantes que residen en el *cantón Cuenca* (ME = 117,45; DE = 12,256), así como de los que *residen fuera* (ME = 117,83; DE = 13,219), son idénticas, por lo que sus valores percentiles representan un nivel *medio*.

En relación a las dimensiones de la empatía, las medias de *adopción de perspectivas*, *estrés empático* y *alegría empática*, en las personas que *residen en el cantón Cuenca* son tenuemente superiores a las de las personas que *residen fuera*. Al consultar la tabla percentil se manifiesta un nivel *medio* en los dos grupos.

En la dimensión de *comprensión emocional*, que conforma la *empatía cognitiva*, se observa que las personas que *residen fuera del cantón Cuenca* presentan un nivel *alto* de acuerdo al percentil de su media (ME = 31,96; DE = 4,463), en tanto que los *residentes del cantón* se encuentran en un nivel *medio*.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *hijo único*

Las dimensiones y niveles de empatía fueron investigadas en relación con la variable *hijo único*, se detectó los siguientes resultados: de *manera global*, se señala un nivel *medio* con mayores puntuaciones de participantes que son *hijos únicos* (ME = 119,93; DE = 13,234) por sobre personas que *no lo son* (ME = 117,34; DE = 12,257).

En participantes que respondieron *afirmativamente* a la variable se encontró una prevalencia del nivel *medio* en 3 dimensiones, ordenándose de la siguiente manera: *alegría empática*, *adopción de perspectivas* y *estrés empático* y; mientras que un nivel *alto* se presentó en *comprensión emocional* (ME = 33,43; DE = 3,368).



Las personas que respondieron *negativamente* a la variable mostraron un nivel *medio* en todas las dimensiones de empatía cognitiva y afectiva, cuya sucesión es: *alegría empática, comprensión emocional, adopción de perspectivas y estrés empático*.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *estado civil de los padres*

En la empatía global del estudio, la media de los padres que están *divorciados* (ME = 119,87; DE = 10,949) es el que sobresale de los demás, no obstante las puntuaciones percentiles indican que todos pertenecen a un nivel *medio*.

En cuanto a las dimensiones, en *adopción de perspectivas y estrés empático*, quienes presentan las medias más altas son los estudiantes con padres *divorciados*, en el *estrés empático*, en cambio, son los estudiantes con padres *viudos* (ME = 25; DE = 3,225). A pesar de ello, al revisar las puntuaciones percentiles su nivel es *medio*.

En la *comprensión emocional*, las medias son parecidas, aunque los participantes con padres *divorciados* (ME = 32,79; DE = 4,430) muestran un nivel *alto* conforme con su percentil, los demás participantes se ubican en un nivel *medio*.

Niveles y dimensiones de empatía según la variable sociodemográfica *pertenencia a un grupo social*

Luego del análisis realizado a la variable sociodemográfica se postula: de *manera global*, tanto sujetos del estudio que respondieron de manera *afirmativa* (ME = 119,80; DE = 13,297) como *negativa* (ME = 117,00; DE = 12,058) se localizan en un nivel *medio*, con una ligera superioridad de las personas que *pertenecen a un grupo social*.

Las diferencias evidenciadas recaen en las *personas que forman parte de una organización o grupo social* puesto que presentan niveles *altos* de empatía cognitiva en sus dos dimensiones: en primer lugar *comprensión emocional* y seguidamente *adopción de perspectivas*, lo cual significaría que estos individuos presentan factores positivos y a su vez adecuados para el manejo de la terapia psicológica. Por otra parte, en empatía afectiva obtuvieron puntuaciones de nivel *medio*, encontrándose: *alegría empática* y luego *estrés empático*.

Las personas que *no son miembros de algún grupo* se ubicaron en un nivel *medio* de empatía en todas sus dimensiones con el siguiente orden: *alegría empática y comprensión emocional* de manera paralela, seguidas de *adopción de perspectivas* y en última instancia *estrés empático*.



CONCLUSIONES

El apartado final de este estudio se procederá en primera instancia a describir los resultados de la empatía cognitiva y afectiva, que responderán al objetivo general planteado. Posteriormente se expondrán los niveles y dimensiones de empatía cognitiva y afectiva, que contestan al primer objetivo específico. Finalmente, se realizará una síntesis de los hallazgos relevantes según las diferencias encontradas en las variables sociodemográficas de interés, que pertenece al segundo objetivo específico.

En conclusión, conforme a la información recabada, la empatía cognitiva presenta puntuaciones más altas en sus dimensiones que la empatía afectiva, en los estudiantes de la Universidad de Cuenca. Por lo tanto, coincide con la teoría de López, et al (2008), quienes argumentan que para un perfil adecuado en las profesiones de la salud mental, es fundamental que el componente cognitivo sea mayor al afectivo.

En cuanto a niveles y dimensiones de la empatía cognitiva y afectiva, los estudiantes presentaron un nivel *bajo* en el *estrés empático*, que es apropiado en la profesión psicológica, debido a que no interfiere en la objetividad y ajuste emocional de los pacientes. En el nivel *alto*, la dimensión en la que más puntúan los estudiantes es la *comprensión emocional*, lo que resulta positivo porque permite comprender las necesidades de los demás y poder proporcionar atención adecuada de acuerdo a lo demandado. Así también, hay que resaltar que los estudiantes, en su mayoría, presentan un nivel *medio* en todas las dimensiones afectivas y cognitivas.

Para finalizar, en las variables sociodemográficas estudiadas en los participantes del estudio se encontró que: el *sexo femenino* supera en la empatía *global* y en todas las dimensiones de empatía *cognitiva* y *afectiva*.

En cuanto a *edad* los resultados muestran diversidad, sin embargo, existe un leve patrón el cual demuestra que a medida que avanza la edad, la empatía también experimenta un ligero aumento. Paralelo a esto, los estudiantes de 26 años prima sobre el resto con niveles óptimos de empatía en todas sus dimensiones.

En cuanto al tipo de *educación secundaria*, los estudiantes provenientes de colegios *particulares* predominaron en las medias de todas las dimensiones, además, en la *comprensión emocional* demostraron un nivel *alto*.

En el estudio por *carreras* no se encontró diferencias notables en las dimensiones tanto cognitivas como afectivas, puesto que se encontraban en el nivel *medio*.



Respecto a la variable *asistencia a terapia*, la *comprensión emocional* demuestra un nivel *alto* en las personas que *asisten a terapia* por sobre las que *no lo hacen*, que se ubican en un nivel *medio*.

De acuerdo con el lugar de *residencia*, los estudiantes que *viven dentro del cantón Cuenca* presentan un nivel *alto* en *comprensión emocional*, frente a los que *residen fuera* que tienen un nivel *medio*.

En lo referente a *hijo único*, las personas que son *hijos únicos* presentan un nivel *alto* en *comprensión emocional*, mientras que los que *no son hijos únicos* obtienen un nivel *medio*.

Según *el estado civil de los padres*, todos presentaban un predominio en el nivel *medio*, a pesar de ello, los hijos con *padres viudos* presentan una puntuación mayor en el *estrés empático*, que constituye un factor de interés para investigaciones posteriores. Por otro lado, en la *comprensión emocional*, los participantes con padres *divorciados* presentan un nivel *alto*.

Finalmente, personas que son *miembros de alguna organización* expresan un nivel *alto* de empatía cognitiva (*Adopción de perspectivas y comprensión emocional*) y un nivel *medio* en empatía afectiva (*Estrés empático y alegría empática*). En el caso de las personas que *no forman parte de algún grupo social* se expone un nivel *medio* en todas sus dimensiones.

En definitiva, enfatizamos que la empatía es un elemento primordial en el ámbito psicológico, actúa como un factor esencial en la estructuración de una relación terapéutica apropiada. En consecuencia, estudiar la empatía en futuros profesionales de la salud mental es fundamental, puesto que nos ayuda a determinar un desarrollo óptimo para el trabajo en el campo de la Psicología, así como, potenciar habilidades para la intervención terapéutica.



LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

Entre las limitaciones de este estudio se señala la escasa información existente sobre el tema en nuestro medio. Se aborda el nivel de empatía en estudiantes de una sola facultad y universidad. Únicamente se utiliza un instrumento para la recolección de información y su alcance descriptivo-explicativo no permite profundizar en los hallazgos.

Se considera necesario ampliar el conocimiento sobre la empatía, sus componentes y dimensiones, por lo que se sugiere realizar nuevas investigaciones cuantitativas o cualitativas, en las que se involucren otro tipo de población como profesionales de distintas carreras o adultos mayores.

De igual manera, se sugiere llevar a cabo estudios en los que se puedan profundizar las razones (causalidad) de los resultados, además, analizar en profundidad ciertas variables sociodemográficas. Así también, se puede continuar con otros puntos relevantes en el análisis, es decir, por ejemplo, con las exploraciones en las relaciones entre la empatía con la personalidad, la conducta prosocial, la agresividad, los estilos de crianza, el apego emocional, la inteligencia emocional y estrategias de afrontamiento, etc., todos ellos, importantes componentes teóricos que no se abordaron en este trabajo.



REFERENCIAS

- Alcorta-Garza, A., González-Guerrero, J., Tavitás-Herrera, S., Rodríguez-Lara, F., y Hojat, M. (2005). Validación de la escala de empatía médica de Jefferson en estudiantes de medicina mexicanos. *Salud Mental*, 29. No. 5, 57-63.
- American Psychological Association. (2010). Principios éticos de los psicólogos y código de conducta: *Enmiendas 2010*. Estados Unidos.
- Batson, C.D., Fultz, J. y Schoenrade, P.A. (1987). Las reacciones emocionales de los adultos ante el malestar ajeno. En N. Eisenberg y J. Strayer (Eds.), *La empatía y su desarrollo*, 5 (181-204). Bilbao: Desclée de Brouwer, 1992.
- Bermejo, J. C. (2012). *Empatía terapéutica: la compasión del sanador herido*. Bilbao, España: Desclée de Brouwer.
- Cabrera, P., Gutiérrez, M. y Mutis, J. (2010). Relación de la empatía y género en la conducta prosocial y agresiva, en adolescentes de distintos tipos de establecimientos educacionales. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 3(2), 27-36.
- Carpena, A. (2016). *La empatía es posible. Educación emocional para una sociedad empática*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Davis, M. H. (1980) A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85, (1-17)
- Davis, M. H. (1996). *A Social Psychological Approach*. Westview Press.
- Davis, M.H. y Franzoi, S. (1991). Stability and change in adolescent self-consciousness and empathy. *Journal of Research in Personality*, 25, 70-87.
- Derksen, F., Bensing, J. y Lagro-Janssen, A. (2013). Effectiveness of empathy in general practice: a systematic review. *British Journal of General Practice*, 63(606), 76-84.
- Eisenberg, N. y Fabes, R.A. (1990). Empathy: Conceptualization, measurement, and relation to prosocial behavior. *Motivation and Emotion*, 14, 131-149.
- Eisenberg, N., y Strayer, J. (1987) Empathy and its development. *Cambridge University Press*.
- Esquerda, M., Yuguero, O., Viñas, J. y Pifarré, J. (2014). Empatía médica, ¿nace o se hace? *Evolución de la empatía en estudiantes de medicina*. Elsevier, 2, 1-7.
- Fernández-Pinto, I., López-Pérez, B. y Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 24(2), 284- 29.



- González, J., Veray, J., Quintero, N. y Rosario, A. (2016). *Adaptación y validación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de adultos puertorriqueños. Salud y Conducta Humana* 3, (1), 1-14.
- Gorostiaga, A. y Balluerka, N. (2014) Evaluación de la empatía en el ámbito educativo y su relación con la inteligencia emocional. *Revista de Educación*, 364, (7), 1-15.
- Herrera, L., Buitrago, R. y Ávila, A. (2016). Empathy in future teachers of the Pedagogical and Technological University of Colombia. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 5(1), 30-37.
- Hoffman, M. (1977). Sex differences in empathy and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 84 (4), 712-722
- Jolliffe, D. y Farrington, D. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of adolescence*, 29(4), 589-611.
- Kim, S. S., Kaplowitz, S. y Johnston, M. V. (2004). The effects of physician empathy on patient satisfaction and compliance. *Evaluation and the health professions*, 27(3), 237-251.
- Lipps, T. (1903). Empathy, inner imitation and organ sensation. *Archives of All Psychology*, 1, 465-519.
- López, B., Fernández, I. y Abad, F. (2008). *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. España: TEA Ediciones.
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. y Márquez-González, M. (2017). Educación emocional en adultos y personas mayores. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 6(15), 501-522.
- Martínez-Otero, V. (2011). La empatía en la educación: estudio de una muestra de alumnos universitarios. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(4), 174-190.
- Mateu, C., Campillo, C., González, R. y Gómez, O. (2010) La empatía psicoterapéutica y su evaluación: una revisión. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 15 (1), 1-18.
- Mead, M. (1934). *Mind, self, and society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mestre, V., Frias, D. y Tur, A. M. (1997). Variables personales y empatía. En V. Mestre y E. Pérez-Delgado (Eds.), *Cognición y afecto en el desarrollo moral. Evaluación y programas de intervención*, 2 (1), 163- 193). Valencia: Promolibro.
- Quezada, C., Robledo, J. P., Román, D. y Cornejo, C. (2012). Empatía y convergencia del tono fundamental. RLA. *Revista de lingüística teórica y aplicada*, 50(2), 145-165.



- Rose, A. J. y Rudolph, K. D. (2006). A review of sex differences in peer relationship processes: Potential trade-offs for the emotional and behavioral development of girls and boys. *Psychological Bulletin*, 132, 98-131.
- Rueckert, L., Branch, B. y Doan, T. (2011). Are gender differences in empathy due to differences in emotional reactivity? *Psychology*, 2(6), 574-578.
- Salgado, M. (2015). Manejo de la empatía en la interconsulta. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 12 (1), 44-51.
- Spreng R., McKinnon, M., Mar, R. y Levine, B. (2009). The Toronto Empathy Questionnaire: Scale Development and Initial Validation of a Factor-Analytic Solution to Multiple Empathy Measures. *Journal of Personality Assessment*, 91, 62-71.
- Titchener, E. (1909). *Experimental psychology of the thought processes*. New York: Macmillan.
- Wispé, L. (1978). *Altruism, Sympathy, and Helping: Psychological and Sociological Principles*. New York: Academic Press.



ANEXOS

ANEXO 1. FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

CARRERAS CLÍNICA, EDUCATIVA, SOCIAL Y REDISEÑO

FORMULARIO SOCIODEMOGRÁFICO

Estimado estudiante, reciba un cordial saludo de parte de los autores de esta investigación. Desde la carrera de Psicología Clínica, se está llevando a cabo una investigación con el fin de conocer los niveles y dimensiones predominantes de la empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de Psicología. Usted ha sido seleccionado por procedimientos aleatorios para participar. Le pedimos que llene el cuestionario de la manera más honesta posible. Las respuestas que proporcione serán tratadas de forma anónima, de acuerdo con la legislación vigente en materia de protección de datos, y serán utilizadas estadísticamente para comprender mejor la habilidad empática del futuro psicólogo. Agradecemos su colaboración.

1.Sexo	Hombre ()		Mujer ()	
2.Edad				
3. ¿En qué carrera de la Facultad de Psicología estudia?	Clínica ()	Educativa ()	Social ()	Rediseño ()
4. Actualmente, ¿asiste a terapia personal?	Sí ()		No ()	
5. ¿Cuál es su lugar de residencia habitual?	Cantón Cuenca ()		Fuera del cantón Cuenca ()	
6. ¿Usted es hijo único/a?	Sí ()		No ()	
7. ¿Cuál es el estado civil de sus padres?	Soltero/a ()	Casados ()	Divorciados ()	Unión Libre ()
	Viudo/a ()			
8. Tipo de educación secundaria. Su colegio era:	Fiscal ()	Particular ()		Fiscomisional ()
9. ¿Usted forma parte de alguna organización? (cultural, deportiva, política, etc.)	Sí ()		No ()	

**ANEXO 2. INSTRUMENTO****TEST DE EMPATÍA COGNITIVA Y AFECTIVA (TECA)**

Las siguientes frases se refieren a sus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones. Indique como describe usted cada situación eligiendo la puntuación de 1 a 5 como se indica en el cuadro de la derecha. Cuando haya elegido su respuesta, **rodee con un círculo** el número con el que más se identifique. No hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor no deje ninguna frase sin contestar.

	Totalmente en desacuerdo
	Algo en desacuerdo
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
	De acuerdo
	Totalmente de acuerdo

1. Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de las personas que me rodean.					
2. Me siento bien si los demás se divierten.					
3. No me pongo triste solo porque un amigo lo esté.					
4. Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.					
5. Me afecta demasiado ver programas de televisión en los que se muestran los problemas de otros.					
6. Antes de tomar una decisión, intento tener en cuenta todos los puntos de vista.					
7. Rara vez reconozco cómo se siente una persona con mirarla.					
8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.					
9. Me pone contento ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo.					
10. Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.					
11. Cuando un amigo se ha portado mal conmigo, intento entender sus motivos.					
12. A menos que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.					
13. Reconozco fácilmente cuándo alguien está de mal humor.					
14. No siempre me doy cuenta cuándo la persona que tengo al lado se siente mal.					
15. Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán.					
16. Cuando a alguien le sucede algo bueno, siento alegría.					
17. Si tengo una opinión formada, no presto mucha atención a los argumentos de los demás.					
18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos.					
19. Me siento feliz sólo con ver felices a otras personas.					
20. Cuando alguien tiene un problema, intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar.					
21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.					
22. Cuando veo que alguien recibe un regalo, no puedo reprimir una sonrisa.					
23. No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.					
24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mí.					
25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.					
26. Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.					
27. Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mí.					
28. No soy de esas personas que se deprimen con los problemas de los demás.					
29. Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva.					
30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.					
31. Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas, sin que me hayan contado el motivo.					
32. Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.					
33. Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.					

**ANEXO 3. CONSENTIMIENTO INFORMADO****FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Título de la investigación: **Empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de psicología de la Universidad de Cuenca en el período 2019-2020**

Datos del equipo de investigación:

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Investigador 1	Xavier Josue Romero Astudillo	0104269196	Facultad de Psicología
Investigador 2	Mateo Josué Solano Alvarado	0105224505	Facultad de Psicología
¿De qué se trata este documento?			
<p>Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en el período 2019-2020, en la Universidad de Cuenca, específicamente en la facultad de Psicología. Este documento explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación también se explica los posibles riesgos, beneficios y sus derechos. Después de revisar la información y aclarar sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio.</p>			
Introducción			
<p>Se resalta la importancia del conocimiento y presencia de la empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de las carreras de Psicología, puesto que es una habilidad primordial para el desempeño del profesional de la salud. Esto permitirá ampliar la investigación en torno a estrategias y técnicas para desarrollar y potenciar la habilidad empática.</p>			
Objetivo del estudio			
<p>Describir la empatía cognitiva y afectiva según variables sociodemográficas, en estudiantes de psicología de la Universidad de Cuenca en Ecuador.</p>			
Descripción de los procedimientos			
<p>Se aplicará un formulario de datos sociodemográficos y el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva. Se realizará en formato impreso, luego los datos se trasladarán al programa SPSS para analizarlos de manera estadística para finalmente representarlos en tablas y figuras.</p>			
Riesgos y beneficios			
<p>Para disminuir los posibles riesgos como herir susceptibilidad y ser muy invasivo con las preguntas al término de afectar la intimidad de los participantes, se afirma que la aplicación será de manera voluntaria y se guardará el anonimato de la misma, garantizando la confidencialidad. Además el dúo de investigadores prestará mucha atención al proceso y responderá toda duda que aparezca durante y después de la aplicación de los instrumentos. Existe la posibilidad de que este estudio no traiga beneficios directamente para usted, sin embargo la información que se genere puede aportar beneficios para el resto.</p>			
Otras opciones si no participa en el estudio			
<p>Se agradecerá mucho el tiempo que se involucre en esta investigación, puesto que permitirá llevar a cabo estudios de similaridad. No obstante, si no es de su interés la misma, usted no está obligado en contestar el instrumento.</p>			
Derechos de los participantes <i>(debe leerse todos los derechos a los participantes)</i>			



Usted tiene derecho a:

- 1) Recibir la información del estudio de forma clara;
- 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas;
- 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio;
- 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted;
- 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento;
- 6) Recibir cuidados necesarios si hay algún daño resultante del estudio, de forma gratuita, siempre que sea necesario;
- 7) Derecho a reclamar una indemnización, en caso de que ocurra algún daño debidamente comprobado por causa del estudio;
- 8) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede;
- 9) El respeto de su anonimato (confidencialidad);
- 10) Que se respete su intimidad (privacidad);
- 11) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador;
- 12) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten;
- 13) Estar libre de retirar su consentimiento para utilizar o mantener el material biológico que se haya obtenido de usted, si procede;
- 14) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes;
- 15) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.

Información de contacto

Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono 0984601444 que pertenece a Xavier Josue Romero Astudillo o envíe un correo electrónico a josue.romero19@ucuenca.edu.ec

Consentimiento informado

Comprendo mi participación en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

Nombres completos del/a participante		Firma del/a participante		Fecha
Nombres completos del testigo (<i>si aplica</i>)		Firma del testigo		Fecha
Nombres completos del investigador 1		Firma del investigador 1		Fecha
Nombres completos del investigador 2		Firma del investigador 2		Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. José Ortiz Segarra, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: jose.ortiz@ucuenca.edu.ec