



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Economía

**Análisis de la pobreza multidimensional de la parroquia San Vicente, cantón El Pan,
provincia del Azuay en el año 2017**

**Trabajo de titulación previo a la obtención
del título de Economista.**

Modalidad: Artículo Académico

Autora:

Evelin Isaura Maldonado Vélez

CI: 0924528854

Director:

Econ. Luis Santiago Sarmiento Moscoso

CI: 0105189658

Cuenca – Ecuador

2019



RESUMEN

La pobreza multidimensional se ha posicionado a nivel mundial como la medida para evaluar las privaciones que tiene las personas en un territorio. Por lo que, el objetivo de la investigación es construir el índice de pobreza multidimensional en la parroquia rural San Vicente del cantón El Pan en el año 2017 mediante información primaria. Para generar la medición de pobreza multidimensional, se utiliza la metodología de Alkire Foster que se compone por cuatro dimensiones que miden privaciones de Educación, Trabajo, Salud, y Vivienda Sin embargo se incluyen dimensiones adicionales, denominadas conectividad social, participación, agencia; estados afectivos, y bienestar subjetivo, de manera que permita medir la pobreza de manera más integral. A partir de la construcción del índice, se determina la tasa de pobreza multidimensional, la tasa de extrema pobreza multidimensional, la intensidad de la pobreza, y las dimensiones que más contribuyen a la pobreza multidimensional en el territorio analizado. Los principales hallazgos indican que en la parroquia rural San Vicente del Cantón El Pan, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) es de 30.77 puntos, la pobreza multidimensional por hogar alcanza un 67.02%, la tasa de pobreza multidimensional extrema por hogar es del 25.53% y la intensidad de pobreza es de 45.92%. Las dimensiones que más aportan al IPM son: Bienestar subjetivo (25.92%); Conectividad social, participación y agencia (23.68%); y Estados afectivos (19.62%).

Códigos JEL: I30, I31, I32

Palabras clave: Pobreza multidimensional, Alkire Foster, Bienestar subjetivo.



ABSTRACT

Multidimensional poverty has been positioned as the measure to assess the deprivations that a society has. Therefore, the objective of the research is to build the multidimensional poverty index in the rural parish of San Vicente of district El Pan in 2017. To do this. An information survey is made to the homes of the San Vicente parish. To generate the measurement of multidimensional poverty, the Alkire Foster methodology is used, which is composed of four dimensions that measure education, deprivation, job, health, and housing. Additional dimensions called partner connectivity, participation agency are included, affective states, and subjective well-being, in a way that allows to measure poverty in an integral way. Based on the construction of the index, the multidimensional poverty rate is determined, the extreme poverty rate, the indicators that contribute the most to multidimensional poverty in the analyzed territory and the intensity of poverty is analyzed. The main findings indicate that in the rural parish of San Vicente of district El Pan reach a multidimensional poverty of 67.02%, the extreme poverty rate 25.53% and the intensity poverty of 45.92%.The dimensions that contribute the most that IPM are: subjective well-being (25.92%); partner connectivity, participation and agency (23.68%); and affective states (19.62%).

JEL Code: I30, I31, I32

Keywords: Poverty multidimensional, Alkire Foster methodology, Subjective well-being.



ÍNDICE	
RESUMEN	2
ABSTRACT	3
ÍNDICE DE TABLAS	6
ÍNDICE DE GRÁFICOS	6
I. INTRODUCCIÓN.....	8
II. MARCO TEORICO.....	9
2.1. Pobreza multidimensional	9
2.2. Métodos de medición de la pobreza.	10
2.3. Metodología de Alkire Foster	11
2.3.1. La estrategia de identificación	11
2.3.2. La Etapa de Agregación	12
2.4. Propiedades.....	13
2.5. El Enfoque de Capacidades, la Pobreza y los Derechos	14
III. REVISION DE LA LITERATURA.....	16
IV. METODOLOGÍA.....	19
4.1. Cálculo de la Tasa de pobreza multidimensional	23
4.2. Cálculo de la Tasa de pobreza extrema multidimensional	23
4.3. Cálculo de la Intensidad de pobreza	24
4.4. Cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional	24
4.5. Procedimiento:	24
4.6. Fuente de datos	25
V. RESULTADOS: LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN LA PARROQUIA RURAL SAN VICENTE DEL CANTÓN EL PAN.....	27
5.1. Estadísticos descriptivos de los jefes de hogar	27
5.2. Tasa de privaciones por dimensión.....	29
5.2.1. Tasa de privaciones de las dimensiones Educación, Trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación, y dimensión hábitat, vivienda y ambiente sano ..	29
5.2.2. Tasa de privaciones de las dimensiones: Conectividad Social, participación y agencia, Estados afectivos y Bienestar subjetivo	30
5.3. Pobreza Multidimensional parroquia San Vicente.....	33



5.4. Comparación de Indicadores de pobreza multidimensional con siete y cuatro dimensiones.....	34
Bibliografía	38
ANEXO A. ENCUESTA Y MATRIZ DE REDUNDANCIA	40
ANEXO B. PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN “ANÁLISIS DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL DE LA PARROQUIA SAN VICENTE DEL CANTÓN EL PAN EN EL AÑO 2017”	48
1. CONTENIDONID	48
2. Resumen de la Propuesta.	49
3. Razón de ser del Trabajo Académico (Identificación y Justificación).	49
4. Revisión de la Literatura en donde se enmarcara el Trabajo Académico.	50
4.1. Objetivo General.	50
4.2. Objetivos Específicos.	50
4.3. Preguntas de Investigación.	50
5. Marco Teórico.....	51
5.1. Métodos de medición de la pobreza.	51
5.1.1. Método indirecto o de la línea de pobreza.	51
5.1.2. Método directo o de las necesidades básicas insatisfechas.....	52
5.1.3. Método de medición integrada.....	52
5.2. La Perspectiva Multidimensional en el Estudio de la Pobreza.	54
5.3. Medidas de la Pobreza.	55
5.4. Axiomas que deben tener las Medidas de Pobreza FGT.....	59
5.4.1. Los Axiomas de Invarianza.....	59
5.4.2. Axiomas de Dominancia.....	60
5.4.3. Axiomas de Subgrupos.....	60
5.5. El Enfoque de Capacidades, la Pobreza y los Derechos	60
6. Metodología.....	63
7. Explicación del Contenido Mínimo.....	65
8. Bibliografía Inicial.....	65
9. Cronograma.....	67



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Axiomas que deben cumplir las medidas de pobreza FGT	14
Tabla 2. Recuento, brecha y tasa de severidad para varios autores	17
Tabla 3. Dimensiones, Indicadores y pesos para la construcción de IPM.....	20
Tabla 4. Umbrales de privación por indicadores	21
Tabla 5. Distribución de la Muestra	26
Tabla 6. Estadísticos descriptivos de los hogares encuestados	28
Tabla 7. Tasas de Pobreza Multidimensional, pobreza extrema multidimensional a nivel de hogares	33
Tabla 8. <i>Comparación de Tasas de pobreza multidimensional por hogares</i>	35
Tabla 9. Matriz de redundancia de indicadores de privación de hogares	47

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Tasa de privaciones de las dimensiones Educación, Trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación, y dimensión hábitat, vivienda y ambiente sano del hogar	30
Gráfico 2. Tasa de privaciones de las dimensiones: Conectividad Social, participación y agencia, Estados afectivos y Bienestar subjetivo del hogar.....	31
Gráfico 3. Descomposición del IPM del hogar por dimensión	34



Cláusula de Licencia y Autorización para Publicación en el Repositorio Institucional

Yo, Evelin Isaura Maldonado Vélez en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del Artículo Académico "Análisis de la pobreza multidimensional de la parroquia San Vicente, cantón El Pan, provincia del Azuay en el año 2017." reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Así mismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el Repositorio Institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, Enero del 2019

Evelin Isaura Maldonado Vélez

CI: 0924528854



Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo, Evelin Isaura Maldonado Vélez, autora del Artículo Académico "Análisis de la pobreza multidimensional de la parroquia San Vicente, cantón El Pan, provincia del Azuay en el año 2017.", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, Enero del 2019

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Evelin Maldonado", written over a horizontal line.

Evelin Isaura Maldonado Vélez

CI: 0924528854

I. INTRODUCCIÓN

Las mediciones de pobreza se han reconceptualizado desde un enfoque económico (como la medición de pobreza por insuficiencia de ingreso o por necesidades básicas insatisfechas) hacia una perspectiva más amplia. En la actualidad, la métrica más usada a nivel internacional corresponde al índice de pobreza multidimensional planteado por Alkire Foster (2007), que tienen implicaciones teóricas y metodológicas que permiten una mejor comprensión de la dinámica de la pobreza. A nivel de Ecuador las mediciones se han realizado a nivel nacional, provincial y cantonal, en este sentido se plantea replicar esta metodología con las particularidades del territorio en la parroquia rural San Vicente del cantón El Pan, provincia del Azuay.

El índice de pobreza multidimensional propuesto en este artículo se sustenta bajo la lógica de derechos humanos enmarcados en la Constitución de la República, que a su vez es un importante instrumento de garantía de derechos de la población así como en las dimensiones identificadas en la revisión bibliográfica.

En el presente artículo se realizará un análisis descriptivo explicativo sobre los diferentes conceptos de pobreza a partir de aportaciones teóricas de varios autores, de igual manera se repasa y se esquematiza los criterios de medición de pobreza vigentes, haciendo especial énfasis en la metodología multidimensional propuesta por Alkire y Foster (2007).

En la investigación se construye el Índice de Pobreza multidimensional (IPM) basado en la metodología de Alkire y Foster (2007) (AF), de forma que el IPM permita medir la pobreza de manera más integral. Con ello, se analiza las privaciones en siete dimensiones, de las cuales cuatro son propuestas por AF: (1) Educación, (2) Empleo, (3) Salud, (4) Vivienda y Hábitat; y se incluyen las dimensiones sobre la privación de (5) Conectividad social, participación, agencia; (6) Estados afectivos, y (7) Bienestar subjetivo.

Para construir el IPM en la parroquia rural de San Vicente, se procedió al levantamiento de información por medio de encuestas. Para el cálculo de la muestra se aplicó un



“muestreo por conglomerados con afijación proporcional al interior del conglomerado” de forma que se aplicó la encuesta a 188 hogares con un total 557 personas encuestadas.

Con la construcción del IPM se pretende determinar indicadores multidimensionales tales como la tasa de pobreza multidimensional, tasa de pobreza extrema multidimensional y la intensidad de la pobreza multidimensional. Además se establecerán cuáles son los indicadores que más privaciones experimentan así como las dimensiones que más aportan al índice de pobreza multidimensional. El presente artículo se organiza en siete secciones, en la sección II se presenta el marco teórico de referencia, en la sección III se expone varios trabajos empíricos que construyen IMP. La sección IV, presenta la metodología utilizada para el cálculo de IPM, y el análisis descriptivo. Por último, las secciones V y VI se presentan los resultados y las principales conclusiones.

II. MARCO TEORICO

2.1. Pobreza multidimensional

Puesto que la pobreza es un problema visible al que se enfrentan los gobiernos, comprender y analizar la situación desde un enfoque que considere varios factores y no sólo el monetario, permite encaminar de mejor manera la elaboración de las políticas públicas.

Usualmente los individuos que viven en condiciones de pobreza se encuentran en situaciones en las que casi todas sus capacidades se encuentran en desventaja con relación a las personas que no la sufren (Haughton. y Khandker, 2009, p. 2-5).

Para analizar los niveles de pobreza históricamente se han utilizado enfoques tradicionales que consideran los ingresos de los hogares y su capacidad de consumo. Ecuador en su intento por mejorar sus políticas sociales, incluyó la metodología desarrollada por Alkire y Foster (2007, 2011) denominada “Índice de pobreza multidimensional” que mide la pobreza considerando varios aspectos que afectan de manera directa la calidad de vida de las personas.

En el caso de Ecuador esta metodología fue presentada en 2016 como herramienta de cálculo de las estadísticas y se la ha utilizado para la obtención de tasas e índice de pobreza nacional, urbana y rural para los años entre 2009 y 2016. En el Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 se considera a la pobreza multidimensional como una prioridad, y se plantea como una meta que al año 2021 la tasa de pobreza multidimensional a nivel de personas se reduzca del 35,1 al 27,4% (SENPLADES, 2017).

2.2. Métodos de medición de la pobreza.

Según Barneche et al, (2010, p. 32); para cuantificar la pobreza hay tres métodos de medición internacionalmente difundidos como son: (1) el de la Línea de pobreza (LP) o indirecto, (2) el de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) o método directo y, (3) el método integrado que combina las dos anteriores. Según los mismos autores, el método de la línea de pobreza (LP) o método indirecto es la metodología más utilizada internacionalmente, que ubica como pobres a las personas que no cuenten con los recursos monetarios para cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias. Es un indicador de tipo coyuntural, pues los bienes asociados a la canasta están en constante evolución.

Una nueva variante para medir la pobreza surge de la combinación del método directo (una persona es pobre sino satisface sus necesidades básicas insatisfechas); e indirecto (una persona es pobre si no alcanza una determinada línea de pobreza monetaria), con el fin de superar las deficiencias que a cada uno de estos métodos se les atribuye. Según Barneche et al, 2010, la combinación permite clasificar a la población en cuatro grupos que son: pobres crónicos, pobres recientes, pobres inerciales e integrados socialmente. La limitación principal de este método es que, el porcentaje total de pobres siempre resulta superior al que proporciona cualquiera de los dos métodos mencionados con anterioridad; este indicador es desarrollado por Kaztman en 1989. En la década de los años 90, tanto en América Latina como en Europa, se propusieron indicadores alternativos al NBI que diversifican las dimensiones de la pobreza para una comprensión



más holística. En el caso de América Latina se plantea el método de medición integrada de la pobreza (MMIP mejorado) (Boltvinik, 2003).

En el caso ecuatoriano, la medición de la pobreza se ha hecho en base a los métodos directo o de necesidades básicas insatisfechas; el método indirecto o de ingresos/consumo.

2.3. Metodología de Alkire Foster

La metodología propuesta por Alkire y Foster es una herramienta metodológica que contempla las recomendaciones de Amartya Sen y permite una mejor comprensión de pobreza y la aplicación de políticas públicas para combatirla, la misma que corresponde a una extensión de la metodología de identificación unidimensional de pobres¹ planteada por Foster, Greer y Thorbecke (1984).

La metodología Alkire, Foster, para la medición de la pobreza debe abordar dos etapas diferentes: identificación y agregación (Sen, 1976, en la primera se trata de determinar quiénes son los pobres. y en la segunda consiste en sintetizar en un solo valor (índice) de manera tal que se crea un indicador general de pobreza.

2.3.1. La estrategia de identificación

Castillo & Jácome (2015) menciona la estrategia de identificación constituye la primera etapa del método AF, que consiste en construir un conjunto de indicadores donde se fija un umbral de privación por indicador. Luego, se establece un punto de corte que define el número de privaciones que necesita una persona para ser identificada como pobre.

¹ Foster, Greer y Thorbecke (1984) indican que la metodología de identificación unidimensional de pobres, considera que un individuo es pobre basándose en una sola dimensión por ejemplo pobreza por ingresos.

2.3.2. La Etapa de Agregación

Castillo & Jácome(2015) explica que en esta etapa se persigue construir índices sintéticos de pobreza que resumen en un solo dato, el grado de pobreza. Por lo general las mediciones de pobreza han puesto énfasis en la proporción de pobres (recuento). Y han obviado cuestiones como la desigualdad en la distribución de la pobreza (la intensidad), cuestiones que son tomadas en consideración por esta nueva medida del IPM y que se resuelven con las medidas de agregación.

2.3.2.1. Los indicadores de agregación

La medición de la pobreza debe abordar dos etapas diferentes: identificación y agregación. En la etapa de identificación se trata de determinar quiénes son los pobres; bajo el método del ingreso o método indirecto los pobres son aquellos hogares que tienen ingresos inferiores a una línea de pobreza. La fase de agregación corresponde a la segunda etapa de la medición de la pobreza y de lo que trata de sintetizar en un solo valor (índice) de manera tal que se crea un indicador general de pobreza (Sen, 1976 citado por Alkire & Foster, 2008).

Dentro de la etapa de agregación se aplica la tasa de recuento ajustada (a la dimensión), La brecha de pobreza ajustada (a las dimensiones), La medición ajustada (a las dimensiones) que se explican a continuación:

Definición 1. La tasa de recuento ajustada (a la dimensión) está dada por $M_0 = H \cdot A$.

Donde M_0 es la tasa de recuento ajustada, que es calculada mediante la multiplicación entre H que representa la proporción de la población pobre ($h = (H=q/n)$, donde q representa la cantidad de pobres, mismos que son identificados utilizando el enfoque de línea de corte dual que consiste en dos cortes. El primer corte consiste en establecer umbrales de pobreza a nivel de cada indicador permitiendo esto definir si una persona es pobre. El segundo corte consiste en definir el número de indicadores que determinen si una persona es pobre respecto al total de indicadores; donde n representaría el total de la población.

Sin embargo, la tasa de recuento ajustada, es un índice de pobreza deficiente por cuanto incumple el axioma de la “monotonicidad dimensional”, es decir, que si una persona pobre incrementa sus privaciones en una dimensión en la que antes no sufría privaciones, H permanece invariable. Este problema se corrige introduciendo el índice A que representa el *promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres*.

Definición 2: La brecha de pobreza ajustada (a las dimensiones) está dada por:

$$M1=H*A*G$$

La brecha de la pobreza ajustada es el producto de la tasa de recuento ajustada M_0 y de la brecha de la pobreza promedio G. Donde, G conocido como la profundidad, es la medida de, “que tan lejos los hogares multidimensionalmente pobres dejan de ser pobres” (Orellana, 2014).

Definición 3: La medición ajustada (a las dimensiones) P2 está dada por $M2=H*A*S$

$M2$ representa la medida de severidad, que es igual a la tasa de recuento ajustada $M0=H*A$ por el promedio de las brechas normalizadas al cuadrado (S) (Orellana, 2014).

Por lo que, para el análisis de pobreza multidimensional en la parroquia San Vicente del cantón El Pan, se calcula solamente la tasa de pobreza ajustada a la dimensión, M_0 , debido a que se cuenta con datos acerca de, si una persona se priva o no de cierto indicador, más no, de cuanto se priva de dicho indicador.

2.4. Propiedades

Existen distintos índices de pobreza por lo que es pertinente examinar los axiomas o propiedades que poseen las medidas de pobreza FGT, escogido como método de agregación. (Alkire & Foster, 2008, p. 5) Manifiestan que “Cada propiedad incluye una serie de consideraciones deseables para un método de agregación y usualmente define una forma específica de cambio en la distribución que debería tener un impacto sobre la medición de la pobreza de una manera prescrita”. En la Tabla 1 se muestra los axiomas de invarianza, dominancia y subgrupos que deben cumplir las medidas de pobreza.

Tabla 1. Axiomas que deben cumplir las medidas de pobreza FGT

Axiomas	Propiedades	Descripción
Axioma de Subgrupos	Descomposición	Indicador agregado de pobreza (P), corresponde a la suma de los indicadores de pobreza P_i de los subgrupos i , ponderada por el porcentaje de población de cada subgrupo w_i .
	Consistencia	El Indicador de pobreza incrementa, si la pobreza aumenta en un subgrupo, aun cuando no varíe en el resto de subgrupos.
	Invarianza de replicación	El indicador no cambia ante replicaciones idénticas de la población
	Simetría	Si dos hogares intercambian sus condiciones de vida, el Indicador no varía.
Axiomas de Invarianza	Enfoque de pobreza	Si un hogar no pobre mejora sus condiciones de vida, el Indicador no se ve afectado. Lo que implica, que existe insensibilidad a las condiciones de vida de los no pobres
	Enfoque de privaciones	Si un hogar que no tiene privaciones, mejora sus condiciones de vida, los resultados del Indicador no cambia
	Monotonidad débil	El indicador no incrementa si la población mejora las condiciones de vida
	Monotonidad dimensional	El indicador de pobreza disminuye si mejora la dimensión de privación de un hogar pobre
	Monotonidad	Si un hogar pobre, empeora sus condiciones de vida, el indicador de pobreza debe aumentar
Axioma de Dominancia	Normalización	El Indicador de pobreza está entre 0 y 1
	Transferencia débil	Si se tiene dos hogares, uno relativamente más rico y el otro más pobre, separado por la misma distancia de condiciones de vida. Una transferencia progresiva reducirá la desigualdad de condiciones de vida en mayor medida para el hogar pobre
	Reorganización débil	Si existe una redistribución progresiva entre los pobres, el indicador de pobreza debe disminuir o mantenerse igual que antes que se realice la distribución

Elaboración: Autora

Fuente: Alkire Foster (2008), Orellana (2014).

2.5. El Enfoque de Capacidades, la Pobreza y los Derechos

Las nuevas teorías de justicia social, encuentran en el enfoque de capacidades, una innovadora propuesta política de inclusión, siendo sus mayores exponentes Sen y Nussbaum. En este sentido Hernández y Zouleyra, 2011 p.37 citando a Sen expresan:

“ [...] la idea sustancial del enfoque de capacidad es que los arreglos sociales deberían tener como objetivo ampliar las capacidades de las personas, su libertad para el logro y promoción de lo que consideran-razonan-valioso ser y hacer en sus vidas”.



De tal manera que, las privaciones experimentadas por las personas terminan limitando sus posibilidades de elegir, es decir, sus capacidades. De ahí que, la pobreza se la entienda en función de las limitaciones para ejercer las libertades económicas, sociales, políticas. Por lo tanto, la pobreza sería “aquella situación de insuficiente realización de determinadas capacidades que se consideran básicas” (Castillo & Jácome, 2015). Amartya Sen citado por (PNUD, 2005, p. 17) menciona la relación de la pobreza con la falta de libertades en los siguientes términos:

A veces la falta de libertades fundamentales está relacionada directamente con la pobreza económica [.....](PNUD, 2005, p. 17). En otros casos, la privación de la libertad está relacionada con la falta de servicios públicos [.....]. También la violación de la libertad se relaciona directamente con la negativa de los Estados a reconocer las libertades políticas y civiles y a la imposición de restricciones para participar en la vida social, política y económica de la comunidad (ibíd.).

Castillo & Jácome (2015) Indica que la pobreza se asocia a las disponibilidades de capacidades (libertades) que poseen las personas para concretar sus imaginarios de vida; pero esas libertades tienen una estrecha relación con el enfoque de derechos por cuanto estas garantías (derechos) constituyen el marco de referencia normativo para que una sociedad alcance niveles de vida dignos y posibilidades de elegir que es el fin último del enfoque de capacidades.

La pobreza pasa a ser uno de los elementos medulares para una transición hacia el Buen Vivir, que es el paradigma de sociedad que se aspira establecer en Ecuador y que se encuentra plasmada en la constitución del 2008 y en los consecuentes Planes del Buen Vivir 2009, 2013 y 2017. Gudynas, 2011 pone énfasis en la pobreza y la sustentabilidad ambiental como los dos elementos que permitirían la concretización del Buen Vivir.

El concepto de pobreza ha sido debatido en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, que es el instrumento normativo de planificación del Ecuador, siendo uno de los consensos la necesidad de entenderla como una serie de privaciones de derechos que



trascienden la perspectiva monetarista, siendo esta una postura que revela la multidimensionalidad que requiere una renovada concepción de pobreza.

El INEC como rector de la estadística nacional, operacionaliza la pobreza a través del acceso a los derechos “la pobreza se define como la situación de privación del ejercicio de los derechos de las personas establecidos en la Constitución que introduce el concepto del Buen Vivir como eje transversal para la definición de los derechos de las personas” (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, pág. 4). Sin embargo, existen otros elementos que configuran la pobreza, vale la pena destacar la propuesta de incluir 6 dimensiones como: trabajo, agencia o empoderamiento, seguridad física, la capacidad de ir por la vida sin sentir vergüenza, calidad del empleo, conectividad social, bienestar psicológico y subjetivo que se desprenden de los trabajos sobre las capacidades de Amartya Sen , la declaración universal de los derechos humanos, la teoría política de John Rawls y otros trabajos de filósofos que trabajan sobre seguridad humana y aspectos psicológicos. (CAF; OPHI, 2015)

III. REVISION DE LA LITERATURA

De la revisión bibliográfica realizada la mayoría de autores utilizan la metodología Alkire Foster calculando la familia de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke) tales como recuento, brecha y severidad de la pobreza). En ese sentido tenemos autores como (Henry; Laverde & Corredor González, 2016); (Colacce & Tenenbaum, 2016); (Jácome & Serrano, 2016); (Burgos, Cando, 2015); (Orellana, 2014); (Artavia, 2015) (Ver tabla 2).

Tabla 2. Recuento, brecha y tasa de severidad para varios autores

Autores	Año de reporte de los indicadores	País o lugar de estudio	Recuento	Brecha	Severidad
Laverde, Corredor, 2016	2016	Colombia	13.30%	5.70%	4.10%
Colacce, Tenembaum, 2016	2014	Uruguay	21.00%		
Serrano & Jácome, 2016	2016	Ecuador	22.90%		
Burgos, Cando, 2015	2014	Ecuador	35.50%	9.50%	5.10%
Orellana, 2014	2010	Ecuador	46.10%		
Artavia, 2015	2013	Costa Rica	31.50%		

Elaboración: Autora

Los estudios revisados utilizan diferentes dimensiones, sin embargo se pueden encontrar similitudes, así por ejemplo un grupo de autores se centra en aspectos socioeconómicos tal es el caso de (Laverde & Corredor; 2016), (Colacce & Tenembaum, 2016) (Serrano & Jácome, 2016), (Burgos & Cando, 2015), (Orellana, 2014), y (Artavia, 2015) que emplean las dimensiones (Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social, Vivienda).

Otras dimensiones aparte de las socioeconómicas que se incorporan al análisis de pobreza multidimensional corresponden a condiciones de niñez y juventud (Burgos, Cando; 2015); ambiente sano (Serrano & Jácome, 2016); servicios públicos domiciliarios, tecnologías de la información y comunicación, medio ambiente, y exclusión social (Artavia; 2015); condiciones de la niñez y juventud e ingreso (Orellana, 2014). (Henry Laverde & Gómez, 2015) incluyen en su análisis la dimensión de tecnologías de la información y comunicación para el cálculo del IMP, mismo que se estima por medio de un modelo econométrico conocido como mínimos cuadrados parciales en modelos de ruta que emplea sistemas de ecuaciones que consideran las relaciones causales entre las dimensiones. Para Laverde, Gómez; 2015, pág. 92, la dimensión de tecnología constituiría una nueva pobreza que “tiene en cuenta a los afectados por las transformaciones industriales provocadas por las innovaciones tecnológicas y otras circunstancias sociales o económicas [...]. Por lo tanto este concepto está relacionado con la precariedad laboral”.



Beytía, 2016 no justifica teóricamente la articulación entre la pobreza y las redes/cohesión social; sin embargo, en la literatura se encuentran términos similares como conectividad social que tienen incidencia sobre la pobreza “La ausencia de conectividad social supone el aislamiento social, aspecto relevante, pues no solo las personas lo identifican como un impedimento para alcanzar su bienestar, sino que también es un factor importante para entender la pobreza” (CAF, 2015, pág. 97).

El autor anterior no explica la participación como indicador ni como dimensión en su medición, pero existe en la literatura términos similares como empoderamiento y agencia. En cuanto a las ponderaciones se utiliza un criterio de equiproporcionalidad en las dimensiones y el valor de la proporción de la dimensión se divide equitativamente para cada uno de los indicadores de esa dimensión. Se han encontrado variantes como el estudio de (Laverde, Gomez; 2015) que utiliza un método de ecuaciones estructurales para determinar las ponderaciones de cada dimensión.

En cuanto a la desagregación sociodemográfica de los indicadores encontramos estudios que se enfocan en grupos poblacionales específicos tal es el caso de la pobreza multidimensional para la niñez y adolescencia (Colacce, Tenembaum, 2016). Por su parte (Burgos, Cando, 2015) descompone el indicador de pobreza multidimensional acuerdo a la etnia.

Respecto a los puntos de corte podemos destacar que los autores existen diversos criterios, es por ello que dentro de nuestro análisis por ejemplo (Colacce, Tenembaum, 2016) establece como punto de corte para definir la pobreza en $k= 0,4$; Orellana, 2014 ubica k en $0,33$. Un punto de corte de $0,4$ significa que un hogar es pobre multidimensional si enfrenta privación en al menos 40% de las variables seleccionadas.

IV. METODOLOGÍA

En esta sección se presenta las dimensiones, indicadores y pesos utilizados para construir el IPM en la parroquia San Vicente del cantón El Pan. Para el establecimiento de los umbrales de privación por indicador se toma de referencia el estudio de Castillo & Jácome (2015) que básicamente toma de referencia los derechos del Buen Vivir en el Ecuador, esta metodología es idéntica a la aplicada por el INEC.

Para la construcción del IMP se utilizó 7 dimensiones, que agregan 25 indicadores. Para el cálculo de los pesos de las dimensiones, se dividió el 100% para las siete dimensiones, lo que implica que cada dimensión tiene un peso de 14.28%, proporción que a su vez se subdividió para el número total de indicadores en cada dimensión. Por ejemplo, en el caso de la dimensión Educación, se dividió el 14.28% entre los 3 indicadores pertenecientes a dicha dimensión, por lo que cada indicador obtiene un peso de 4.76%. Dicho cálculo se realizó para todas las siete dimensiones consideradas en el análisis. (Ver Tabla 3)

Para la selección de dimensiones y umbrales, se utilizó, las sugeridas por Castillo & Jácome (2015), Boltvinik (2003), Orellana (2014), (Amartya Sen citado por PNUD, 2005) y Barbeche et al, (2010) como: (1) Educación, (2) Trabajo y Seguridad Social, (3) Salud, agua y alimentación, (4) Hábitat, vivienda y ambiente sano.

Adicionalmente se incluyen otras dimensiones en el análisis como (5) Conectividad social, participación, agencia; (6) Estados afectivos, y (7) Bienestar subjetivo propuestas por Barbeche et al, (2010). Así, tenemos que un hogar y/o individuo no tiene privación en la dimensión Conectividad social, si cumple todas las siguientes condiciones: a) la persona se reúne frecuentemente con sus vecinos, b) si se involucra en los trabajos comunitarios (participación); c) si tiene interés en cambiar las cosas en su barrio y d) que tenga libertad de elegir su vida (agencia). No presenta privaciones en la dimensión Estados afectivos, si no siente vergüenza ni humillación; y finalmente en la dimensión Bienestar subjetivo, si siente satisfacción con su vida.

En la tabla 3 y 4 se presenta, las dimensiones utilizadas y sus respectivos indicadores.

Tabla 3. Dimensiones, Indicadores y pesos para la construcción de IPM

Indicadores del IPM			
Dimensión	Pesos	Indicador	Población aplicable
Educación (14,28%)	4,76%	Inasistencia a educación básica y bachillerato	5 a 17 años
	4,76%	No acceso a educación superior por razones económicas	18 a 29 años
	4,76%	Logro educativo incompleto	18 a 64 años
Trabajo y seguridad social (14,28%)	4,76%	Empleo infantil y adolescente	5 a 17 años
	4,76%	Desempleo o empleo adecuado	18 años y más
	4,76%	No contribución al sistema de pensiones	15 años y más
Salud, agua y alimentación (14,28%)	2,38%	Pobreza extrema por ingresos	Toda la población
	2,38%	Sin servicio de agua por red pública	Toda la población
	2,38%	Inasistencia a controles en centros de salud de niños de 0 a 5 años	0 a 5 años
	2,38%	Desnutrición en niños de 0 a 5 años	0 a 5 años
	2,38%	Dificultades al acceso a atención médica	Toda la población
	2,38%	Insuficiencia de alimentos	Toda la población
	2,86%	Hacinamiento	Toda la población
	2,86%	Déficit habitacional	Toda la población
	2,86%	Sin saneamiento de excretas (alcantarillado, pozo séptico)	Toda la población
	2,86%	Sin servicio de recolección de basura	Toda la población
Hábitat, vivienda y ambiente sano (14,28%)	2,86%	Percepción de inseguridad en la comunidad	Toda la población
	2,86%	Frecuencia de reuniones con vecinos	Toda la población
	2,86%	Frecuencia de reuniones con familiares	Toda la población
	2,86%	Falta de involucramiento en trabajos comunitarios	Toda la población
	2,86%	Falta de interés para cambiar cosas en su comunidad/barrio	Toda la población
	2,86%	Valoración sobre la libertad de elegir y controlar su vida	Toda la población
Estados afectivos (14,28%)	7,14%	Sentimiento de humillación	Toda la población
	7,14%	Sentimiento de vergüenza	Toda la población
Bienestar subjetivo (14,28%)	14,28%	Satisfacción con la vida	Toda la población

Elaboración: Autora

Adicionalmente se calcula, la tasa de privaciones para cada indicador, que representa el porcentaje de hogares que presentan privaciones por indicador. Los umbrales para el cálculo de las privaciones de los 25 indicadores, se presenta en la tabla 4.

Tabla 4. Umbrales de privación por indicadores

Dimensión	Indicador	Población aplicable	Reglas de privación
Educación (14,28%)	Inasistencia a educación básica y bachillerato	5 a 17 años	No asisten a un centro de educación básica o no asisten al bachillerato
	No acceso a educación superior por razones económicas	18 a 29 años	No pueden acceder a un centro de educación superior de tercer nivel por falta de recursos económicos
	Logro educativo incompleto	18 a 64 años	No hayan terminado la educación básica, y que no asistan a un centro de educación formal
Trabajo y seguridad social(14,28%)	Empleo infantil y adolescente	5 a 17 años	Niños y niñas entre 5 a 14 años: ocupados en la semana de referencia. Adolescentes entre 15 a 17 años: si estando ocupados en la semana de referencia: reciben una remuneración inferior al Salario Básico Unificado, no asisten a clases o trabajan más de 30 horas.
	Desempleo o empleo adecuado	18 años y más	Personas desocupadas o, si estuvieron ocupadas, tuvieron un empleo inadecuado.
	No contribución al sistema de pensiones	15 años y más	No aportan a ningún tipo de seguridad social; excluyendo de la privación a personas ocupadas de 65 años y más, que no aportan pero reciben pensión por jubilación. Para las personas en condición de desempleo o económicamente inactivas, de 65 años o más, se las considera en privación si no reciben pensión por jubilación, Bono de Desarrollo Humano o Bono Joaquín Gallegos Lara.
Salud, agua y alimentación (14,28%)	Pobreza extrema por ingresos	Toda la población	Ingreso per cápita familiar es inferior al de la línea de pobreza extrema.
	Sin servicio de agua por red pública	Toda la población	Viviendas que obtienen el agua por un medio distinto al de la red pública.
	Inasistencia a controles en centros de salud de niños de 0 a 5 años	0 a 5 años	No ha llevado a sus niños a un control en un centro de salud.
	Desnutrición en niños de 0 a 5 años	0 a 5 años	Si le Diagnosticaron desnutrición.
	Dificultades al acceso a atención médica	Toda la población	Si no fue a un médico, por falta de dinero, centro de atención queda lejos, el servicio es malo no hay especialista.
	Insuficiencia de alimentos	Toda la población	Si no tiene suficiente comida para todos los miembros del hogar

Hábitat, vivienda y ambiente sano (14,28%)	Hacinamiento	Toda la población	Viviendas que tienen en promedio más de tres personas por dormitorio exclusivo para dormir.
	Déficit habitacional	Toda la población	Vivienda en donde los materiales o estado de sus paredes, piso y techo, son consideradas en déficit cualitativo o cuantitativo.
	Sin saneamiento de excretas (alcantarillado, pozo séptico)	Toda la población	Vivienda no cuenta con alcantarillado o pozo séptico.
	Sin servicio de recolección de basura	Toda la población	Viviendas que no tienen acceso al servicio municipal de recolección de basura.
	Percepción de inseguridad en la comunidad	Toda la población	No se siente seguro en su comunidad.
Conectividad social, Participación, agencia (14,28%)	Frecuencia de reuniones con vecinos	Toda la población	Si su frecuencia de reunión con sus vecinos es ocasionalmente o rara vez o nunca
	Frecuencia de reuniones con familiares	Toda la población	Si su frecuencia de reunión con su familia es ocasionalmente o rara vez o nunca
	Falta de involucramiento o en trabajos comunitarios	Toda la población	Si en el último mes no ha participado en mingas en su comunidad
	No posibilidad de realizar cambios en su comunidad	Toda la población	Si cree que no puede cambiar, o puede cambiar con dificultad las cosas en su barrio/comunidad si quisiera.
	Valoración sobre la libertad de elegir y controlar su vida	Toda la población	Si está poco o nada satisfecho con la libertad de elegir y controlar su vida.
Estados afectivos (14,28%)	Sentimiento de humillación	Toda la población	Si siempre, casi siempre u ocasionalmente tiene sentimientos de humillación en el último mes.
	Sentimiento de vergüenza	Toda la población	Si siempre, casi siempre u ocasionalmente tiene sentimientos de vergüenza en el último mes.
Bienestar subjetivo (14,28%)	Satisfacción con la vida	Toda la población	Si es poco o nada satisfecho con su vida en general

Elaboración: Autora



4.1. Cálculo de la Tasa de pobreza multidimensional

Un hogar es considerada pobre multidimensionalmente, si presenta 8 o más privaciones de los 25 indicadores utilizados para la medición de pobreza, esto implica:

$$Pobre Multidimensional (PM) = \begin{cases} 1 & \text{si } \sum_{i=1}^7 d_i \geq \frac{8 \text{ privaciones}}{25 \text{ privaciones}} \\ 0 & \text{si } \sum_{i=1}^7 d_i < \frac{8 \text{ privaciones}}{25 \text{ privaciones}} \end{cases}$$

Donde d_i es el valor que toma la dimensión i .

Por lo tanto, la Tasa de Pobreza Multidimensional (TPM) se calcula como:

$$TPM = \frac{\text{Número Hogares PM}}{\text{Total hogares (188)}}$$

4.2. Cálculo de la Tasa de pobreza extrema multidimensional

Un hogar es considerado pobre extremo, si tiene 12 privaciones de los 25 indicadores analizados.

$$Pobre Extremo Multidimensional (PEM) = \begin{cases} 1 & \text{si } \sum_{i=1}^7 d_i \geq \frac{12 \text{ privaciones}}{25 \text{ privaciones}} \\ 0 & \text{si } \sum_{i=1}^7 d_i < \frac{12 \text{ privaciones}}{25 \text{ privaciones}} \end{cases}$$

Donde d_i es el valor que toma la dimensión i .

Por lo tanto, la Tasa de Pobreza Extrema Multidimensional (TPEM) se calcula como:

$$TPEM = \frac{\text{Número Hogares PEM}}{\text{Total hogares (188)}}$$

4.3. Cálculo de la Intensidad de pobreza

Este indicador mide la tasa promedio de privaciones que se observa en los hogares considerados pobres multidimensionales.

$$\text{Intensidad de pobreza} = \begin{cases} \frac{\sum_{i=1}^7 d_i}{\text{Número Hogares PM}} & \text{si } TPM = 1 \end{cases}$$

Donde TPM es la Tasa de Pobreza Multidimensional.

4.4. Cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional

El Índice de pobreza multidimensional (IPM), toma un valor entre 0 y 1. Como señala Castillo & Jácome, (2015), si el indicador es 1 implica que "... todos los hogares son pobres en todos los indicadores..." y si es 0 significa que no hay hogares pobres. Por lo tanto, el IPM se calcula como:

$$IPM = \begin{cases} \sum_{i=1}^7 d_i & \text{si } TPM = 1 \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

4.5. Procedimiento:

En primera instancia, se calculan todos los 25 indicadores de privaciones de acuerdo a la tabla 4, para todos los individuos encuestados (557 individuos). Como segundo paso, se calcula los 25 indicadores de privaciones a nivel de hogar (188 hogares), para ello se sigue a Castillo & Jácome, (2015), que señala que si una persona dentro del hogar presenta alguna privación, entonces, la privación se transfiere al resto de miembros del hogar.

En el tercer paso se multiplica cada peso por cada indicador de privación, según la tabla 3. Luego, se procede a calcular el valor que toma cada dimensión para cada hogar, para ello, se suma el resultado del tercer paso para cada dimensión. Finalmente, se calculan los indicadores de pobreza según las fórmulas explicadas con anterioridad.

4.6. Fuente de datos

Con el fin de construir los indicadores de pobreza, se realizó una encuesta de hogares² siendo el marco muestral el censo de población y vivienda 2010 de la parroquia San Vicente del cantón El Pan con la condicionante de que sean hogares que actualmente se encuentren habitadas.

El tipo de muestreo aplicado fue el muestreo por conglomerados con afijación proporcional al interior del conglomerado. Al interior del conglomerado la selección de la unidad muestral (hogar) se realizaría por muestreo sistemático.

De acuerdo a INEC, con este método de muestreo se busca homogeneidad entre los conglomerados y heterogeneidad dentro de los conglomerados, de manera que cada conglomerado es una representación del universo. Los conglomerados vendrían determinados por los sectores censales definidos por el INEC que representan cargas de trabajo de los encuestadores. Los sectores dispersos por lo general comprenden 80 viviendas; para los sectores amanzanados no se define con exactitud una cantidad pero se entendería que guardan una correspondencia con los sectores dispersos³.

En la parroquia San Vicente se tienen 10 sectores censales o conglomerados de manera tal que la muestra se repartirá o afijará en función de la proporción de hogares de cada uno de los conglomerados respecto al total de la población parroquial.

La cantidad de hogares de los que se recogería información según el cálculo de la muestra es de 188 hogares con unos parámetros del 90% de nivel de confianza y 5% de error⁴.

² Ver anexo 1, Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan.

³

http://www.inec.gob.ec/nuevo_inec/items/gestion_eficiente/cartografia/anexos/MEMORIA%20AC/MANUALES%20E%20INSTRUCTIVOS/MANUAL%20DE%20ACTUALIZACION%20CARTOGRAFICA.pdf

⁴ Se escoge el 90% de confianza puesto que al tratarse de un territorio disperso y con escasa población (610 hogares) un nivel de confianza mayor, por ejemplo un 95% de confianza (valor t=1,96) implica 236 encuestas que son prácticamente el 40% del total de hogares parroquiales, lo que implica encuestar aproximadamente a la mitad de la población parroquial.

Método de cálculo

$$n = \frac{N * s * t^2}{s * t^2 + (N - 1) * e^2}$$

n= tamaño de la muestra = **188 hogares**

N= cantidad de hogares= **610**

s=varianza (raíz cuadrada de la desviación estándar)

$$s = (p * q) \quad s = \mathbf{0,5 * 0,5}$$

t=nivel de confianza 90% = **1,65**

e= margen de error= **5%**

De los 188 hogares de la muestra, se realizó una distribución para los 10 sectores existentes en la parroquia en base a la proporción de habitantes de cada sector respecto al total de la población de la parroquia. Ver tabla 5.

Tabla 5. Distribución de la Muestra

Sectores de la Parroquia	Población	Pesos	Muestra hogares
San Vicente	312	16.5%	31
Toluca	81	4.3%	8
Pan Grande y Potrerillos	20	1.1%	2
La Merced	493	26.0%	49
La Nube	232	12.3%	23
La Dolorosa	151	8.0%	15
La Tina	151	8.0%	15
Santa Teresita	272	14.4%	27
El Belén	50	2.6%	5
Jesús del Gran Poder y El Paraíso	131	6.9%	13
Total	1893	100.0%	188

Elaboración: Autora

Fuente: Plan de Ordenamiento Territorial de la Parroquia San Vicente Cantón El Pan



V. RESULTADOS: LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN LA PARROQUIA RURAL SAN VICENTE DEL CANTÓN EL PAN

5.1. Estadísticos descriptivos de los jefes de hogar

Esta sección se presenta los estadísticos descriptivos de los 188 jefes de hogar encuestados en la parroquia San Vicente del Cantón El Pan.

El 53.32% de los jefes de hogar encuestados fueron mujeres, la mayoría se encuentra soltero (a) o casado (a) con una proporción de 45.06% y 42.01% respectivamente, con nivel de instrucción primaria (77.13% de los jefes) y no se encuentran afiliados al seguro social (60% de los jefes de hogar encuestados). Además, un 82.91% trabaja, de las cuales laboran en promedio 11 horas y 58 minutos. Con respecto a las características de la vivienda, más del 50% de los hogares indican que el estado del techo, paredes y piso se encuentran en buenas condiciones. Más del 75% cuenta con los servicios básicos (agua, luz, alcantarillado, recolección de basura y celular), un 71.6% dispone de tierras agrícolas, pero tan solo un 28.20% y 31.10% dispone de computador e internet respectivamente. Finalmente, aún hay hogares que cuentan con pozo séptico 19.90%.

Tabla 6. Estadísticos descriptivos de los hogares encuestados

	Variable	Proporción/promedio
Género	Hombre	46.68%
	Mujer	53.32%
Edad promedio		38 años
Estado Civil	Casado	42.01%
	Divorciado	0.72%
	Separado	1.44%
	Soltero	45.06%
	Unión Libre	4.85%
	Viudo	5.92%
Nivel de Instrucción	Centro de Alfabetización	0.53%
	Ninguno	7.98%
	Primaria	77.13%
	Secundaria	12.77%
	Superior Universitario	1.06%
	Superior no universitario	0.53%
Afiliación al seguro social	Ninguno	60%
	IESS Seguro	13%
	Seguro Campesino	27%
Situación laboral	Trabajan	82.91%
	No trabajan	16.91%
Horas de trabajo	En promedio	11 horas y 58 minutos
	40 horas a la semana	18.13%
Estado Físico de la vivienda	Techo	59.40%
	Paredes	55.30%
	Piso	57.10%
Bienes y servicios del hogar (POSEEN)	Energía eléctrica	98.70%
	Recolección de basura	92.10%
	Celular	75.90%
	Agua potable	75.20%
	Alcantarillado	79.40%
	Pozo séptico	19.90%
	Computadora	28.20%
	Tierras agrícolas	71.60%
Internet	31.10%	

Elaboración: Autora

Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan

5.2. Tasa de privaciones por dimensión

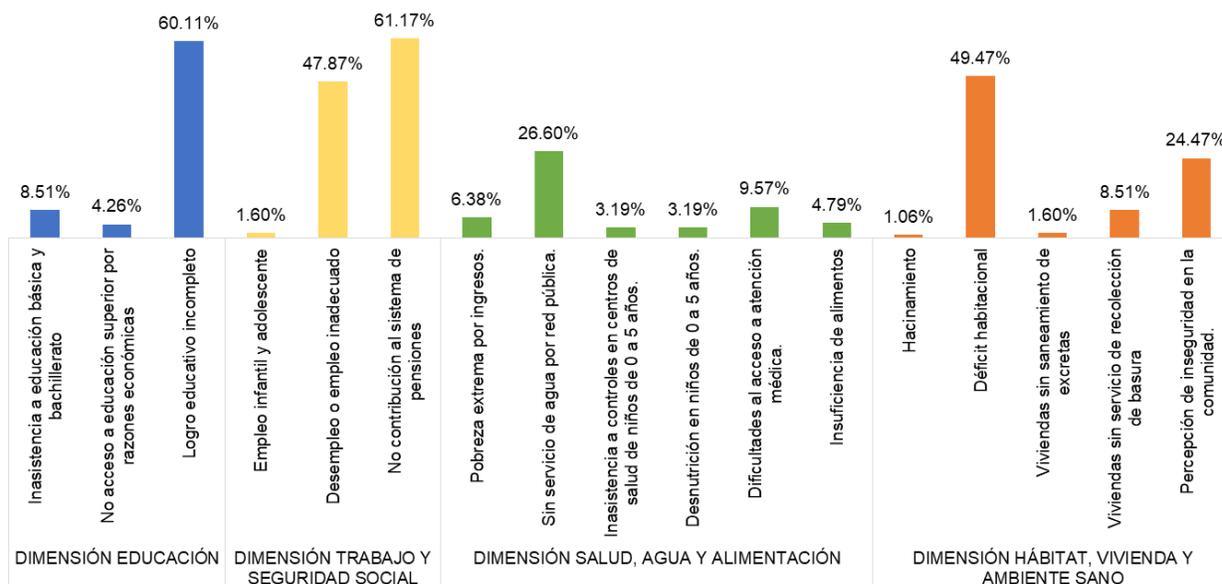
Aplicando la metodología analizada con anterioridad, se calcula las tasas de privaciones por indicador en cada dimensión. La muestra calculada de 188 hogares, implicó una recolección de información de 557 individuos.

5.2.1. Tasa de privaciones de las dimensiones Educación, Trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación, y dimensión hábitat, vivienda y ambiente sano

Bajo el análisis de las tasas de privación a nivel de hogar, en la parroquia rural San Vicente del cantón El Pan, un 60,11% de los hogares tienen miembros de 18 y 64 años presentan logro educativo incompleto, lo que significa que no ha culminado la educación básica. Otro indicador con alta proporción de privación es el déficit habitacional puesto que el 49,47% de los hogares de la parroquia tienen déficit habitacional, debido a que sus viviendas son de tipo recuperable e irrecuperable, es decir el techo, piso y pared no se encuentran en buenas condiciones para habitar. Por su parte, el desempleo o empleo inadecuado, y la no contribución de pensiones, es del 47,87% y 61,17% respectivamente. De forma análoga se describe el resto de indicadores. (Ver Gráfico 1).

Las diferentes tasas de privación en las distintas dimensiones, demuestra que un análisis de pobreza solamente por el método de ingresos, no es adecuado. El promedio de ingresos por hogar alcanza un valor de \$498.11, y el ingreso per cápita de los habitantes de la parroquia San Vicente es de \$169,38, por lo que existe un 6,38% de hogares que perciben ingresos per cápita menores a la línea de pobreza extrema, es decir, menores a \$47,74. Dicha línea de pobreza se construye a partir de una canasta alimenticia que contiene solo rubros alimenticios y que es equivalente al consumo calórico normativo, y mide la capacidad potencial de la persona para satisfacer un umbral mínimo de calorías (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2016). No obstante, al considerar las tasas de privaciones de otras dimensiones, se puede analizar de manera integral la pobreza multidimensional, que no considera solamente la pobreza por ingresos.

Gráfico 1. Tasa de privaciones de las dimensiones Educación, Trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación, y dimensión hábitat, vivienda y ambiente sano del hogar



Elaboración: Autora

Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan

5.2.2. Tasa de privaciones de las dimensiones: Conectividad Social, participación y agencia, Estados afectivos y Bienestar subjetivo

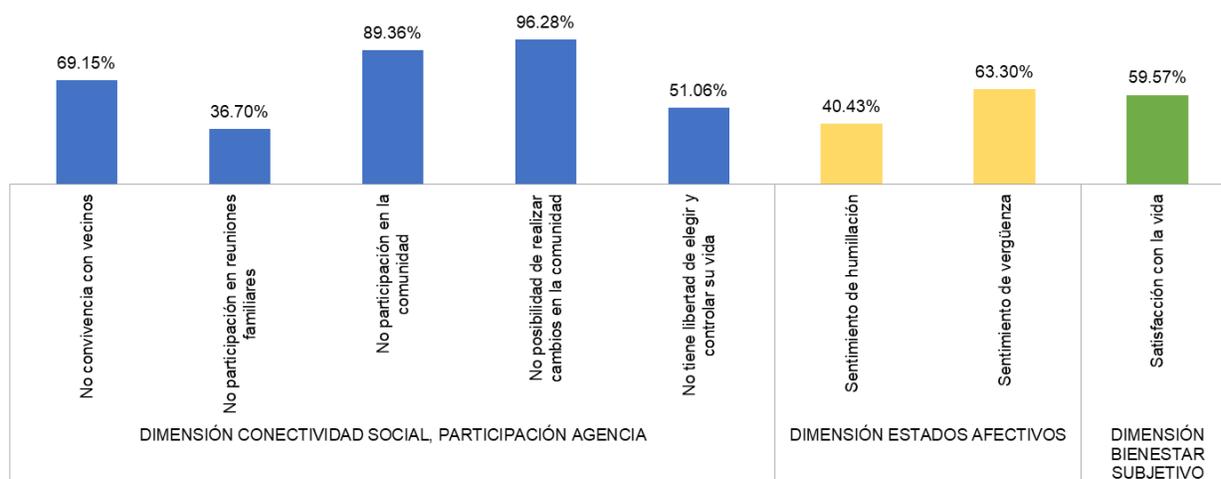
El aporte de la investigación se basa en la inclusión de otras dimensiones que miden privaciones de aspectos subjetivos y estados afectivos. Como se observa en el gráfico 2, son estos indicadores que presentan altas tasas de privaciones si se compara con las dimensiones analizadas con anterioridad. Así, un 96,28% de los hogares encuestados en la parroquia no tienen posibilidad de realizar cambios en su comunidad, y un 89,36% de los hogares no participan en su comunidad por medio de mingas.

Por otra parte, las tasas de privación de la dimensión estados afectivos indican que el 40,43% de los hogares han presentado un sentimiento de humillación puede referirse a dos formas diferentes de experiencias aun acto (humillar o ser humillado por otro) o un sentimiento (sentirse humillado) se relaciona con la sensación o condición de una persona de ser disminuida en su dignidad u orgullo ; mientras que, un 63,30% de los

hogares han presentado un sentimiento de vergüenza definiéndose como una experiencia dolorosa y devastadora en la que uno mismo analiza y evalúa negativamente su propia persona (no solo su comportamiento). Cabe mencionar que, los indicadores de la dimensión estados afectivos, se considera como pobreza relativa, debido a que, los sentimientos provienen de la privación que experimentan las personas frente a otras que tienen un estilo de vida distinto. Este sentimiento de vergüenza y humillación, generalmente se presenta por la mala atención que dan distintas instituciones a los pobres o por la escasez de objetos con valor. (Entrelíneas de la Política Económica, 2010)

Finalmente, con respecto al bienestar subjetivo de los hogares, el 59,57% de los hogares consideran que tienen poca o nada satisfacción con la vida. Este indicador es importante en la medida que se evalúa a cada hogar respecto a su calidad de vida, además que este es un complemento dentro de los análisis de pobreza por ingresos y multidimensional (Cárdenas & López, 2015).

Gráfico 2. Tasa de privaciones de las dimensiones: Conectividad Social, participación y agencia, Estados afectivos y Bienestar subjetivo del hogar



Elaboración: Autora

Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan

De los 25 indicadores propuestos en este análisis, se observa que los mayores niveles de privación por hogar (Gráfico1, Gráfico 2) se encuentran en seis indicadores: No posibilidad de realizar cambios en la comunidad (96,28%), no participación en la comunidad (89,36%), logro educativo incompleto (60,11%), sentimiento de vergüenza (63,30%), no convivencia con vecinos (69,15%) y déficit habitacional (49,47%). Lo que indica que, en los análisis de pobreza multidimensional presentados por el INEC a nivel nacional, hace falta la construcción de indicadores de bienestar subjetivo, social y psicológico.

Por otro lado, en el anexo A.2 se presenta la matriz de redundancia⁵ que muestra la proporción de coincidencia o traslape entre los indicadores de privación, o en otras palabras la proporción de individuos privados simultáneamente en dos indicadores (Alkire Foster, 2015). La matriz muestra, por ejemplo que el 100% de los hogares que habitan en viviendas sin saneamiento y excretas, también viven con déficit habitacional, que el 100% de hogares, en la cual alguno de sus miembros presenta sentimiento de vergüenza también viven en casas que no cuentan con saneamiento y excretas. El 97.4% de hogares en el que alguno de sus miembros tiene sentimientos de humillación, también sienten que no pueden realizar cambios en su comunidad. También se revela que, más del 50% de hogares que no participan en su comunidad o sienten que no pueden realizar cambios en su comunidad, también presentan simultáneamente el resto de privaciones. Además, el 100% de hogares que viven en hacinamiento, también presentan logro educativo incompleto y no contribuyen al sistema de pensiones.

⁵ Cada valor de la matriz de redundancia presentado en el anexo A.2 se calcula por medio de la siguiente fórmula

$$R = \frac{p_{11}^{jj'}}{\min(p_{+1}^{j'}, p_{1+}^j)}, \quad 0 \leq R \leq 1$$

En donde $p_{11}^{jj'}$ es la proporción de hogares que sufren de privaciones de los indicadores j y j' de manera simultánea. $p_{+1}^{j'}$ o p_{1+}^j indica el porcentaje total de privación del indicador j' o j , sin importar el cruce con otro indicador de privación (INEC, 2016).

5.3. Pobreza Multidimensional parroquia San Vicente

Aplicando la metodología descrita en apartados anteriores, se presenta en la tabla 6 los indicadores de pobreza. Los resultados indican que en la parroquia San Vicente, cantón El Pan en el año 2017, el 25.53% de hogares viven en Pobreza Extrema Multidimensional y un 67.02% viven en Pobreza Multidimensional. Para responder a la pregunta de cuán pobres son los pobres, se calcula la intensidad de la pobreza multidimensional, que se mide como el valor promedio de privaciones que sufre el hogar considerado como pobre multidimensional. Los hogares considerados pobres multidimensionalmente, tienen en promedio 45.92% de privaciones (aproximadamente 11.5 indicadores).

Tabla 7. Tasas de Pobreza Multidimensional, pobreza extrema multidimensional a nivel de hogares

Indicadores Multidimensionales	Hogares
Tasa de Pobreza Multidimensional	67.02%
Tasa de Pobreza Extrema Multidimensional	25.53%
Intensidad	45.92%

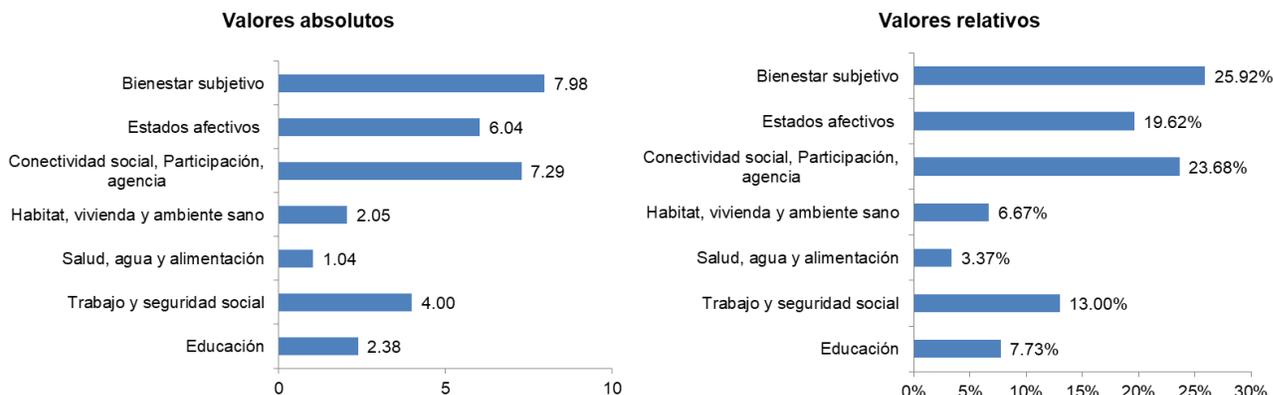
Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan.
Elaboración: Autor.

Con respecto al Índice de Pobreza Multidimensional, la parroquia San Vicente muestra un IPM de 30.77 puntos a nivel de hogares. Pero ¿qué dimensiones aportan más al IPM?, para dar respuesta a lo anterior, en el gráfico 3 se presenta la descomposición absoluta y relativa del IPM. La descomposición absoluta corresponde a la contribución promedio de cada dimensión al IPM. En cuanto a la descomposición relativa, corresponde a la división del valor absoluto de cada dimensión sobre el IPM calculado. (Lombeida, 2018)

Se puede apreciar, que las 3 dimensiones: (5) Conectividad social, participación, agencia; (6) Bienestar subjetivo y la dimensión (7) Estados afectivos, explican el 69.22% del IPM a nivel de hogares, lo que es evidencia clara que no considerar estas nuevas

dimensiones nos llevaría a sub estimar el nivel de pobreza multidimensional, pues conforman el componente donde la mayoría de los hogares sufren mayor privación.

Gráfico 3. Descomposición del IPM del hogar por dimensión



Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan.
Elaboración: Autor.

5.4. Comparación de Indicadores de pobreza multidimensional con siete y cuatro dimensiones.

Con fines comparativos se construye la tasa de pobreza multidimensional tradicional propuesto por INEC⁶. Para ello, se elabora el indicador de pobreza tomando en consideración las primeras cuatro dimensiones: (1) Educación, (2) Trabajo y seguridad social, (3) Salud, agua y alimentación y (4) Hábitat, vivienda y ambiente sano. Por lo que se construyó un total de 17 indicadores de privaciones, cuyos pesos⁷ se calculan de manera equiproporcional, por lo que difieren de los pesos propuestos para el cálculo de los indicadores de pobreza con siete dimensiones. Los resultados muestran que el 44.70% de los hogares de la parroquia San Vicente del cantón El Pan son pobres multidimensionales (4 dimensiones), proporción que es menor al 67.02% de la TPM calculada en esta investigación con 7 dimensiones. Obtenemos también la tasa de pobreza por ingresos (18.67%), lo que nos indica que el uso de indicadores tradicionales

⁶ El Indicador de pobreza multidimensional que aplica INEC se basa en cuatro dimensiones (1) Educación, (2) Trabajo y seguridad social, (3) Salud, agua y alimentación y (4) Hábitat, vivienda y ambiente sano.

⁷ A cada dimensión le corresponde un peso de 25%, el cual se distribuye a cada indicador dentro de la dimensión. Por ejemplo, la dimensión Educación está compuesto por tres indicadores de privación, lo que le corresponde un peso de 8.33% a cada indicador.

subestima la verdadera pobreza al no considerar las dimensiones propuestas como son Conectividad Social, Participación y agencia, Estados afectivos y Bienestar subjetivo.

Tabla 8. Comparación de Tasas de pobreza multidimensional por hogares

Indicadores de pobreza	Hogares
Tasa de Pobreza Multidimensional (7 dimensiones)	67.02%
Tasa de Pobreza Multidimensional (4 dimensiones)	44.70%
Pobreza por ingresos	18.67%

Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan.
Elaboración: Autor.

VI. CONCLUSIONES

La medición multidimensional de la pobreza responde a la necesidad de trascender una perspectiva monetarista, por cuanto han sido los ingresos aquellos que han primado para determinar las carencias de una población. La medición de la pobreza multidimensional se enmarca en la búsqueda de nuevas métricas del desarrollo que resaltan la necesidad de incorporar otras variables para la medición de las carencias tales como la agencia, el empoderamiento, participación, capital social, bienestar subjetivo, entre otras.

De los 25 indicadores, aquellos en los que se presentan las mayores tasas de privaciones por hogares corresponden a no participación en la comunidad (89,36%) y no posibilidad de realizar cambios en la comunidad (96,28%); logro educativo incompleto (60,11%), sentimiento de vergüenza con el (63,30%) y sentimiento de humillación (40,43%). Por lo tanto las mayores privaciones se están experimentando en las indicadores propuestos para las dimensiones no convencionales de la pobreza tales como conectividad social, participación y agencia; estados afectivos; de manera tal que la pobreza quedaría subvalorada al medir con las dimensiones tradicionales.

El estudio revela la importancia de la inclusión de las mediciones subjetivas (no participación en la comunidad, no posibilidad de realizar cambios en la

comunidad, sentimiento de vergüenza, satisfacción con la vida) pues en estas hay privaciones que oscilan entre 40% y 80%. De manera tal que se evidencia la necesidad de una concepción diferente en la medición de la pobreza que rebase las condiciones materiales como educación, empleo, salud, hábitat que si bien son importantes resultan insuficientes para entender la dinámica de la pobreza en una concepción más amplia.

Tomando como valor comparativo la meta del Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 que es reducir la tasa de pobreza multidimensional nacional del 35,1 al 27,4%; tendríamos que la parroquia San Vicente está lejos de alcanzar dicho objetivo, pues la pobreza multidimensional a nivel de hogares se ubica en el 67,02%.

La intensidad de la pobreza multidimensional, es decir el valor promedio de privaciones de los hogares tienen privaciones en el 45,92% de los indicadores (12 indicadores aproximadamente). Son porcentajes de privaciones altos que pueden deberse al contexto rural en el que se analiza el estudio, en el que las carencias son de tipo estructural.

A nivel de dimensiones se encuentra que aquellas referidas a conectividad social, participación, agencia; bienestar subjetivo; y estados afectivos son aquellas que más aportan al índice de pobreza multidimensional por hogares. Esto revela que los bienes inmateriales como tener amigos, participar; además la capacidad de estar empoderado; de no tener vergüenza ni humillación y sentirse satisfecho con la vida son temáticas en las que la población se está quedando rezagada siendo necesarias políticas públicas que se enfoquen en esos temas.

En el estudio se encuentra que la pobreza por ingresos (18,67%) es menor a la pobreza multidimensional que es (67,02%) además la tasa de pobreza multidimensional tomando en cuenta solamente 4 dimensiones es de 44,70% que es menor a la tasa de pobreza multidimensional calculada con 7 dimensiones.

Por lo tanto esta brecha significativa en los indicadores de pobreza, evidencia la importancia de la inclusión de las nuevas dimensiones propuestas que puede

incidir en la orientación de la política pública (políticas que motivan el empoderamiento y agencia, conectividad social, estados afectivos).

Finalmente, los hacedores de política en la Parroquia San Vicente del cantón El Pan deben tomar en consideración que las privaciones están relacionadas entre sí, por lo que si realiza alguna política para disminuir la privación en uno de los indicadores, indirectamente también se reducirá otras privaciones.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se puede recomendar realizar ponderaciones dando mayor peso a la dimensión que afecta a la calidad de vida presente y futura de la población. Por ejemplo dar más peso a Alimentación Seguridad Social y Empleo puesta esas afectas directamente a la calidad de vida.
2. Analizar otras dimensiones aparte de las monetarias planteadas en este análisis, como por ejemplo, satisfacción con el trabajo, en donde se prioriza el hecho de tener trabajo que permita desempeñarse y desarrollar sus capacidades.
3. Se debe de tener medidas alternativas de medición de ingreso puesto a que una de las limitaciones del presente análisis es que se detectó que la población sobre o subestima sus ingresos.
4. Tomar en consideración para nuevos análisis en el territorio de la parroquia San Vicente del Cantón El Pan, que existe una gran resistencia de las personas a contestar la encuesta. No obstante, se debe aclarar que por ser oriunda de la parroquia, si colaboraron con la información solicitada.
5. Tener en cuenta que aunque no sea un porcentaje alto el indicador de Trabajo y Seguridad Social (13%) debo manifestar que se debe de realizar ejecuciones pertinentes para que puedan acceder toda la población al Seguro Social.

Bibliografía

- Alkire, S., & Foster, J. (2008). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*.
- Artavia, M. (2015). Medición multidimensional de la pobreza : una propuesta exploratoria para Costa Rica. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 138–159.
- Barneche et al, P. (2010). Métodos de medición de la pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica*, 31-41.
- Boltvinik, J. (2003). Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinaos. *Comercio Exterior*, 453-465.
- Burgos, S., & Cando, F. (2015). Pobreza Multidimensional en Ecuador: Aplicación del Índice de Pobreza Multidimensional de Alkire y Foster para Ecuador 2008-2014. *Revista de Análisis y Divulgación Científica de Economía y Empresa*.
- CAF; OPHI. (2015). *Las iniciativas fatantes en la medición de la pobreza*.
- Cárdenas, S., & López, A. (2015). *MÁS ALLÁ DEL INGRESO: POBREZA Y BIENESTAR SUBJETIVO EN CUATRO*. Texcoco, Estado de México,.
- Castillo, R., & Jácome, F. (2015). *Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador*.
- Castillo, R., & Jácome, F. (2016). *Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador*. Quito: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- CEPAL. (2013). *La medición multidimensional de la pobreza*.
- CLACSO, CROP. (2009). Pobreza. Un glosario internacional. Buenos Aires: Spicker, Paul; Alvarez, Sonia; Gordon, David.
- Colacce, M., & Tenenbaum, V. (2016). Un análisis de la evolución de la pobreza multidimensional en la infancia y adolescencia en Uruguay entre 2006 y 2014. *CEPAL*. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2010.02280.x>
- Entrelíneas de la Política Económica. (2010). *Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina*. La Plata.
- Feres, J., & Mancero, X. (s.f.). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura* .
- Feres, J., & Mancero, X. (s.f.). Enfoques pra la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. *Revista CEPAL*.
- Francés et al, F. (s.f.). *El proceso de medición de la realidad social: la investigación a través de encuestas*. PYDLOS Ediciones.
- Gudynas, E. (2011). *Otro desarrollo*.



- Hernández, A., & Zouleyma, E. (s.f.). Enfoque de la capacidad: La libertad, Fin del Desarrollo. En *Enfoques de la capacidad y el desarrollo humano. Origen, evolución y aplicaciones* (págs. 35-53).
- Jácome, F. (2015). Índice de pobreza multidimensional: Propuesta metodológica con enfoque de derechos 2009-2014. *Analítika*.
- Jácome, F., & Serrano, M. (2016). *Reporte de Pobreza y Desigualdad*.
- Laverde, H., & Corredor González, L. R. (2016). Medición de la pobreza en Colombia: cruzando las medidas unidimensionales. *Criterio Libre*, 14(25), 48–87.
- Laverde, H., & Gómez, J. (2015). Medición de la pobreza multidimensional en América Latina a través de modelos estructurales. *Cooperativismo & Desarrollo*, 23(106), 89–110. <https://doi.org/10.16925/co.v23i106.1130>
- León, M. (2015). *Del discurso a la medición: Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)*. Quito. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Sitios/LIBRO%20buen%20vivir/files/assets/basic-html/page28.html>
- Mancero, X. (2010). Indicadores para la medición de pobreza.
- Orellana, M. (2014). Midiendo La Pobreza Y La Privación En Ecuador (2001-2010). *Revista Economía y Política*, 19(1390).
- PNUD. (2005). *Informe Nacional de Desarrollo Humano. República Dominicana*.
- SENPLADES. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. Toda una vida*. Quito.
- UNICEF. (2006). *Nutrición, supervivencia y desarrollo*. Obtenido de https://www.unicef.org/spanish/progressforchildren/2006n4/index_undernutrition.html
- Zavaleta, D. (2017). *DIMENSIONES AUSENTES EN LA MEDICIÓN*. Reino Unido: Universidd de Oxford.



ANEXO A. ENCUESTA Y MATRIZ DE REDUNDANCIA

Anexo A.1. Encuesta

Buenos días de parte de la Universidad Cuenca, estamos haciendo una encuesta de hogares como parte de una tesis referida a condiciones de vida en la parroquia San Vicente. El propósito es saber mejor cómo están y qué piensan las personas respecto de sus condiciones de vida.-Le aseguramos que sus respuestas serán tratadas confidencialmente. Muchas gracias por su cooperación.

Nombre del encuestador	
¿Encuestado?	
Nombre del supervisor	
Fecha	

Vivienda	Parroquia		Comunidad		Zona		Sector		
	¿Cómo se reconoce la vivienda? (Descripción de ubicación ("al lado de la iglesia") y apariencia ("puerta verde"))								
Observaciones								
								
								
								
								



SECCIÓN 1. REGISTRO DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR (PARA TODAS LAS PERSONAS)						PARA PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS						
Haga un círculo a la persona entre vistada a (Edad mínima: 18)	<i>Dígame por favor los nombres de las personas que habitualmente viven en su hogar, empezando por el jefe de hogar ¡Es necesario pedir los nombres de todos?</i>	(1) ¿Cuál es la relación de parentesco de (nombre) con el Jefe del Hogar? 1. Jefe 2. Cónyuge 3. Hijo o hija 4. Yerno o nuera 5. Nieto o nieta 6. Padres o suegros 7. Otros parientes 8. Empleado(a) Doméstico(a) 9. Otros no parientes	(2) ¿Es hombre o mujer? 1. Hombre 2. Mujer	(3) ¿Cuántos años cumplidos tiene?	(4) ¿Cuál es el estado civil o conyugal? Para personas 12 años o más 1. Soltero (a) 2. Casado (a) 3. Separado (a) 4. Divorciado (a) 5. Viudo (a)? 6. Unión libre	(5) ¿Está afiliado o inscrito en? 1. IESS, Seguro General 2. Seguro Campesino. 3. IESS, Seguro Voluntario 4. Seguro del ISSFA o ISSPOL 5. Seguro de salud privado con hospitalización 7. Seguros Municipales y de Consejos Provinciales 8. Seguro M.S.P 9. Otro 10. Ninguno	(6) ¿Asiste actualmente a clases en una institución educativa? 1. Si (PASE A 8) 2. No	(7) ¿Cuál es la razón principal (...) para que no asista actualmente a la escuela, colegio o universidad? 1. Edad 2. Terminó sus estudios 3. Falta de recursos económicos 4. Por fracaso escolar 5. Por trabajo 6. Por asistir a nivelación SENESCYT 7. Por enfermedad o discapacidad 8. Por ayudar a quehaceres del hogar 9. La familia no le permite estudiar 10. No hay establecimientos educativos 11. No está interesado en estudiar 12. Por embarazo 13. Por falta de cupo 14. Por temor a los compañeros 15. Por cuidado de los hijos 16. Otra, ¿cuál?	(8) ¿Cuál es el nivel de instrucción y año más alto que aprobó? 1. Ninguno 2. Centro de alfabetización 3. Jardín de Infantes 4. Primaria 5. Educación básica 6. Secundaria 7. Educación media/bachillerato 8. Superior no Universitario 9. Superior Universitario 10. Post - grado	Nivel	Año aprobado	
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												



SECCIÓN 2. CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES (PARA PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS)							
	(9) ¿En la semana pasada trabajó al menos una hora por la que recibió un pago/ingreso? 1. Si (PASE A 12) 2. No	(10) ¿Aunque (...) no haya trabajado la semana pasada, tiene algún trabajo o negocio al cual seguro va a volver? 1. Si (PASE A 12) 2. No	(11) ¿Porque no trabajó? 1. Rentista 2. Jubilado 3. Estudiante 4. Ama de casa 5. Incapacitado / Enfermo permanente 6. No tiene interés en trabajar 7. No tiene trabajo (PASE A 13)	(12) Cuántas horas trabajó la semana pasada o última semana e trabajó? (PASE A 15)	(13) ¿Durante las últimas cuatro semanas (...) hizo alguna gestión para buscar trabajo? 1. Si 2. No (PASE A 16)	(14) ¿Hace cuánto tiempo busca trabajo (...)? (No. Semanas)	(15) ¿Cuál es el ingreso aproximado que (...) gana mensualmente?
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							



SECCION 3. PREGUNTAS DE PERCEPCION AL INFORMANTE

(16) ¿Se siente usted seguro en su comunidad?

1	Si
2	No
88	Ns/Nc

(21) ¿Con qué frecuencia usted se reúne con sus vecinos?

3	Siempre o casi siempre
2	Ocasionalmente
1	Rara vez o nunca
88	Ns/Nc

(17) ¿Está usted nada, poco o muy satisfecho con la libertad de elegir y controlar su vida?

3.	Muy satisfecho
2	Poco satisfecho
1	Nada satisfecho
88	Ns/Nc

(22) ¿Con que frecuencia usted se reúne con su familia?

3	Siempre o casi siempre
2	Ocasionalmente
1	Rara vez o nunca
88	Ns/Nc

(18) ¿Cree que usted puede cambiar cosas en su barrio/comunidad si quisiera?

1	Si fácilmente
2	Si, pero con dificultad
3	No
88.	Ns/Nc

(23) ¿En el último mes ha participado en mingas en su comunidad?

1	Si
2	No
88	Ns/Nc



<p>(19) Para los sentimientos que le voy a enumerar a continuación, por favor indique ¿qué tan frecuentemente ha sido ese sentimiento para usted en el último mes?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;"></th> <th style="width: 15%;">Siempre o casi siempre</th> <th style="width: 15%;">Ocasionalmente</th> <th style="width: 15%;">Rara vez o nunca</th> <th style="width: 15%;">Ns/Nc</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Sentirse humillado</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>b. Sentirse con vergüenza</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Siempre o casi siempre	Ocasionalmente	Rara vez o nunca	Ns/Nc	a. Sentirse humillado					b. Sentirse con vergüenza					<p>(24) ¿Cuán satisfecho está usted con su vida en general?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">3</td> <td>Muy satisfecho</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Poco satisfecho</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Nada satisfecho</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">88</td> <td>Ns/Nc</td> </tr> </tbody> </table>	3	Muy satisfecho	2	Poco satisfecho	1	Nada satisfecho	88	Ns/Nc
	Siempre o casi siempre	Ocasionalmente	Rara vez o nunca	Ns/Nc																				
a. Sentirse humillado																								
b. Sentirse con vergüenza																								
3	Muy satisfecho																							
2	Poco satisfecho																							
1	Nada satisfecho																							
88	Ns/Nc																							

SECCIÓN 4. SALUD Y ALIMENTACIÓN																								
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px; width: fit-content;"> Si en el hogar hay niños de 0 a 5 años </div> <p>(25) ¿En el último año ha llevado a sus niños de 0 a 5 años a un control en un centro de salud?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 10%;">Si</td> <td rowspan="3" style="width: 10%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">88</td> <td>Ns/Nc</td> </tr> </tbody> </table> <p style="margin-left: 20px;">PASE A 27</p>	1	Si		2	No	88	Ns/Nc	<p>(29) ¿Porque razón (...) no fue o no le llevaron a un médico, enfermera o curandero?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr><td style="width: 10%; text-align: center;">1</td><td>Caso leve</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td>No tuvo tiempo</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td>Centro de atención queda lejos</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td>Falta de dinero</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">5</td><td>El servicio es malo</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">6</td><td>Está en tratamiento</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">7</td><td>No hay especialista</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">8</td><td>Otro, cuál?</td></tr> </tbody> </table>	1	Caso leve	2	No tuvo tiempo	3	Centro de atención queda lejos	4	Falta de dinero	5	El servicio es malo	6	Está en tratamiento	7	No hay especialista	8	Otro, cuál?
1	Si																							
2	No																							
88	Ns/Nc																							
1	Caso leve																							
2	No tuvo tiempo																							
3	Centro de atención queda lejos																							
4	Falta de dinero																							
5	El servicio es malo																							
6	Está en tratamiento																							
7	No hay especialista																							
8	Otro, cuál?																							
<p>(26) ¿Se le diagnosticó desnutrición?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 10%;">Si</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">88</td> <td>Ns/Nc</td> </tr> </tbody> </table>	1	Si	2	No	88	Ns/Nc	<p>(30) ¿Durante las últimas dos semanas el hogar tuvo suficiente comida para alimentar a todos los miembros del hogar?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 10%;">Si</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">88</td> <td>Ns/Nc</td> </tr> </tbody> </table>	1	Si	2	No	88	Ns/Nc											
1	Si																							
2	No																							
88	Ns/Nc																							
1	Si																							
2	No																							
88	Ns/Nc																							
<p>(27) ¿Durante el MES PASADO (...) algún miembro del hogar tuvo alguna enfermedad, accidente, quemadura, dolor de muela, oído o algún otro malestar, aunque este haya sido pasajero? (Excepto síntomas del embarazo)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tbody> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 10%;">Si</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">88</td> <td>Ns/Nc</td> </tr> </tbody> </table>	1	Si	2	No	88	Ns/Nc																		
1	Si																							
2	No																							
88	Ns/Nc																							



(28) ¿Por la enfermedad, accidente o malestar que tuvo el miembro del hogar?

1	Fue o llamó a un médico, enfermera, curandero?	PASE A 30
2	Fue a la farmacia para que lo receten?	
3	Se auto medicó?	
4	Tomó o le dieron agua de remedio?	
5	No hizo nada? ...	
6	Otro, cuál?	

SECCIÓN 5. DATOS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

(31) De cuantos cuartos dispone su vivienda exclusivamente para dormir?

NÚMERO DE CUARTOS

(32) El material predominando del techo de la vivienda es:

1. Hormigón/losa/cemento
2. Asbesto (Eternit, eurolit)
3. Zinc
4. Teja
5. Palma/paja/hoja
6. Otro, cuál (especifique)

(33) ¿Cuál es el material predominante de las PAREDES exteriores de la vivienda?: (Por observación)

1. Hormigón
2. Bloque o ladrillo
3. Asbesto/cemento/ (Fibrolit)
4. Adobe/tapia
5. Madera

(34) El estado del (...) de la vivienda es

	BUENO	REGULAR	MALO
1. TECHO	1	2	3
2. PAREDES	1	2	3
3. PISO	1	2	3

(35) ¿De cuáles de los siguientes servicios o bienes dispone el hogar?

	Si	No	Ns/Nc
Energía eléctrica			
Servicio de recolección de basura			
Celular			
Agua potable dentro de la vivienda			
Alcantarillado			
Pozo séptico			
Computadora			
Internet			
Tierras agrícolas			

(36) ¿En su hogar se reciben algunos de los siguientes ingresos?:

TIPO DE INGRESO	1. Si (PASE A 38)	2. No	38. Monto mensual total	39. ¿Quién-quienes?



<p>6. Bahareque (caña o carrizo revestido) 7. Caña sin revestir 8. Otro, cuál (especifique)</p> <hr/>	1. Bono de desarrollo humano				
	2. Bono de discapacidad Joaquín Gallegos Lara				
	3. Jubilación				
	4. Remesas				
<p>(34) El material predominante del PISO de la vivienda es:</p> <p>1. Duela/parquet/tabloncillo/tablón tratado/piso flotante? 2. Cerámica/baldosa/vinyl? 3. Mármol/marmetón? 4. Cemento/ladrillo? 5. Tabla/tablón no tratado? 6. Caña? 7. Tierra? 8. Otro, cuál (especifique)</p> <hr/>					

MUCHAS GRACIAS POR SU RESPUESTA Y POR SU COLABORACION.

Anexo A.2. Matriz de redundancia

Tabla 9. Matriz de redundancia de indicadores de privación de hogares

	Inasistencia a educación básica y bachillerato	No acceso a educación superior por razones económicas	Logro educativo incompleto	Empleo infantil y adolescente	Desempleo o empleo inadecuado	No contribución al sistema de pensiones	Pobreza extrema por ingresos	Sin servicio de agua por red pública	Inasistencia a controles en centros de salud de niños de 0 a 5 años	Desnutrición en niños de 0 a 5 años	Dificultades al acceso a atención médica	Insuficiencia de alimentos	Hacinamiento	Déficit habitacional	Viviendas sin saneamiento de excretas	Viviendas sin servicio de recolección de basura	Percepción de inseguridad en la comunidad	No participación en redes	No participación en reuniones familiares	No participación en la comunidad	No posibilidad de realizar cambios en la comunidad	No tiene libertad de elegir y controlar su vida	Sentimiento de humillación	Sentimiento de vergüenza	Satisfacción con la vida
Inasistencia a educación básica y bachillerato	100.0%																								
No acceso a educación superior por razones económicas	0.0%	100.0%																							
Logro educativo incompleto	75.0%	50.0%	100.0%																						
Empleo infantil y adolescente	100.0%	0.0%	66.3%	100.0%																					
Desempleo o empleo inadecuado	62.5%	74.9%	74.5%	100.0%	100.0%																				
No contribución al sistema de pensiones	68.7%	62.4%	65.5%	100.0%	73.3%	100.0%																			
Pobreza extrema por ingresos	8.3%	0.0%	66.8%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%																		
Sin servicio de agua por red pública	12.5%	12.4%	60.0%	0.0%	60.0%	68.0%	66.8%	100.0%																	
Inasistencia a controles en centros de salud de niños de 0 a 5 años	16.6%	0.0%	100.0%	0.0%	50.2%	50.2%	0.0%	16.6%	100.0%																
Desnutrición en niños de 0 a 5 años	0.0%	0.0%	83.4%	0.0%	33.2%	16.6%	16.6%	16.6%	16.6%	100.0%															
Dificultades al acceso a atención médica	6.2%	0.0%	55.6%	0.0%	16.7%	50.1%	25.1%	38.9%	16.6%	0.0%	100.0%														
Insuficiencia de alimentos	22.1%	0.0%	55.5%	0.0%	44.5%	44.5%	11.1%	55.5%	0.0%	16.6%	11.1%	100.0%													
Hacinamiento	50.0%	0.0%	100.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%												
Déficit habitacional	25.0%	50.0%	54.8%	33.1%	45.6%	59.1%	75.1%	64.0%	50.2%	33.2%	66.7%	88.9%	100.0%	100.0%											
Viviendas sin saneamiento de excretas	0.0%	0.0%	66.3%	0.0%	33.1%	66.3%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%										
Viviendas sin servicio de recolección de basura	0.0%	12.4%	62.5%	0.0%	62.5%	68.7%	16.6%	37.5%	16.6%	33.2%	18.8%	0.0%	0.0%	56.3%	0.0%	100.0%									
Percepción de inseguridad en la comunidad	31.3%	12.4%	58.7%	0.0%	47.8%	73.9%	33.4%	39.1%	0.0%	0.0%	44.5%	33.4%	50.0%	58.7%	0.0%	25.0%	100.0%								
No participación en redes	62.5%	100.0%	67.3%	33.1%	68.9%	73.0%	83.4%	68.0%	66.8%	83.4%	88.9%	88.9%	100.0%	69.9%	0.0%	75.0%	82.6%	100.0%							
No participación en reuniones familiares	43.7%	50.0%	53.6%	33.1%	34.8%	58.0%	75.1%	32.0%	16.6%	50.2%	55.6%	44.5%	50.0%	58.0%	0.0%	31.3%	54.4%	82.6%	100.0%						
No participación en la comunidad	93.8%	100.0%	85.8%	100.0%	90.0%	90.4%	91.7%	82.0%	66.8%	100.0%	94.5%	88.9%	50.0%	88.2%	66.3%	100.0%	89.1%	95.4%	95.7%	100.0%					
No posibilidad de realizar cambios en la comunidad	93.8%	100.0%	95.6%	66.3%	94.4%	94.8%	100.0%	96.0%	83.4%	83.4%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	93.8%	97.8%	96.2%	100.0%	96.4%	100.0%				
No tiene libertad de elegir y controlar su vida	56.3%	62.4%	53.1%	33.1%	42.2%	66.7%	66.8%	54.0%	16.6%	0.0%	77.8%	44.5%	100.0%	61.3%	33.1%	56.3%	80.4%	78.1%	71.0%	92.7%	99.0%	100.0%			
Sentimiento de humillación	31.3%	50.0%	55.3%	0.0%	46.1%	67.1%	33.4%	36.0%	16.6%	33.2%	72.2%	44.5%	50.0%	57.9%	33.1%	56.3%	52.2%	77.6%	55.1%	94.7%	97.4%	59.2%	100.0%		
Sentimiento de vergüenza	62.5%	62.4%	59.3%	66.3%	64.4%	61.7%	66.8%	72.0%	66.8%	50.2%	66.7%	88.9%	50.0%	68.8%	100.0%	87.5%	69.6%	72.3%	62.3%	89.9%	95.8%	69.8%	71.0%	100.0%	
Satisfacción con la vida	50.1%	62.4%	55.4%	33.1%	55.6%	67.0%	75.1%	66.0%	66.8%	16.6%	88.9%	77.7%	100.0%	69.9%	33.1%	56.3%	84.8%	78.6%	79.7%	92.0%	98.2%	84.4%	71.0%	67.0%	100.0%

Elaboración: Autora

Fuente: Encuesta de condiciones de vida Parroquia San Vicente, cantón El Pan



ANEXO B. PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN “ANÁLISIS DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL DE LA PARROQUIA SAN VICENTE DEL CANTÓN EL PAN EN EL AÑO 2017”

1. CONTENIDO

2. Resumen de la Propuesta.	49
3. Razón de ser del Trabajo Académico (Identificación y Justificación).	49
4. Revisión de la Literatura en donde se enmarcara el Trabajo Académico.	50
4.1. Objetivo General.	50
4.2. Objetivos Específicos.	50
4.3. Preguntas de Investigación.	50
5. Marco Teórico.	51
5.1. Métodos de medición de la pobreza.	51
5.1.1. Método indirecto o de la línea de pobreza.	51
5.1.2. Método directo o de las necesidades básicas insatisfechas.	52
5.1.3. Método de medición integrada.	52
5.2. La Perspectiva Multidimensional en el Estudio de la Pobreza.	54
5.3. Medidas de la Pobreza.	55
5.4. Axiomas que deben tener las Medidas de Pobreza FGT.	59
5.4.1. Los Axiomas de Invarianza.	59
5.4.2. Axiomas de Dominancia.	60
5.4.3. Axiomas de Subgrupos.	60
5.5. El Enfoque de Capacidades, la Pobreza y los Derechos	60
6. Metodología.	63
7. Explicación del Contenido Mínimo.	65
8. Bibliografía Inicial.	65
9. Cronograma.	67

2. Resumen de la Propuesta.

La pobreza multidimensional es una metodología que plantea que la pobreza trasciende la calidad de vida rebasa lo meramente económico y da cabida a concepciones más integrales siendo el enfoque de capacidades el eje articulador de esta propuesta. Los indicadores de pobreza multidimensional publicados por el INEC y que se desprenden de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, cuyo último levantamiento se realizó en el 2016, corresponden a niveles macro (país, región y provincias) careciendo de representatividad estadística para niveles territoriales menores como cantones y parroquias. En este sentido la parroquia San Vicente del cantón El Pan carece de este indicador que daría cuenta de las privaciones de las personas oriundas de este territorio. Es de gran importancia mencionar que la pobreza Multidimensional se ha posicionado a nivel mundial como la medida para evaluar las privaciones que tiene una sociedad la calidad de vida; en el caso Ecuatoriano no es la excepción y se adoptado esta medida para evaluar las condiciones de vida de la población; inclusive el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, demanda la búsqueda de nuevas formas para medir la pobreza que se ha concretado en las iniciativas del INEC, máximo órgano estadístico nacional que en los últimos 3 años ha dirigido sus iniciativas para medir la pobreza de manera global haciendo uso de la familia de indicadores FGT.

3. Razón de ser del Trabajo Académico (Identificación y Justificación).

La originalidad del artículo radica en el aporte que se genera a la medición de la pobreza multidimensional en el Ecuador desde un territorio rural concreto; por lo tanto se territorializa la medición y con ello se supera los niveles macros a los que se calcula este indicador en el país y por otro lado se incorporan dimensiones endógenas de la pobreza de los territorios. El gobierno local parroquial es un beneficiario directo de la información pues los hallazgos del estudio ayudarán a optimizar la inversión pública pues aparte de la concepción holística que propone el indicador, el cálculo de los parámetros de intensidad, brecha y severidad de la pobreza contribuirán a reconfigurar la identificación de los sectores vulnerables de esta parroquia; se pretende por tanto dotar de una línea base que pueda irse replicando sistemáticamente para tener un insumo de planificación integral del desarrollo local.

La selección del territorio de estudio obedece a la necesidad de dotar los instrumentos de focalización hacia las poblaciones más vulnerables de la parroquia pues tradicionalmente la asignaciones presupuestarias se hacen en base a las dimensiones de servicios básicos ya que esta es la concepción de pobreza que se maneja en el discurso municipal en la actualidad. La elección de este territorio se justifica por ser oriunda de esta zona y



además se pretende contribuir con insumos para el desarrollo local ya que se ha podido evidenciar empíricamente todas las privaciones que tiene un gran porcentaje de esta parroquia.

4. Revisión de la Literatura en donde se enmarcara el Trabajo Académico.

Objetivos:

4.1. Objetivo General.

Calcular el índice de la pobreza multidimensional para la parroquia San Vicente en el año 2017 bajo la metodología Alkire Foster.

4.2. Objetivos Específicos.

- Incluir nuevas variables adecuadas a las dinámicas locales que permita el estudio de la pobreza de una manera más integral.
- Determinar cuáles son los indicadores que más contribuyen a la pobreza multidimensional del territorio de estudio.
- Calcular las diferentes métricas de la pobreza multidimensional (tasa de pobreza multidimensional, tasa de pobreza extrema multidimensional, índice de pobreza multidimensional)
- Generar recomendaciones para el establecimiento de políticas públicas de erradicación de la pobreza en la parroquia San Vicente.

4.3. Preguntas de Investigación.

- ¿Que tan pobres son los pobres de la parroquia?
- ¿Cuáles son las dimensiones que más aportan para la medición de la pobreza?
- ¿Cuál es el comportamiento de las diferentes métricas de la pobreza multidimensional?
- ¿Qué otras dimensiones de pobreza se deben considerar en el caso de la parroquia San Vicente?

-¿En qué se diferencia el indicador de pobreza por NBI de los indicadores de pobreza multidimensional?

5. Marco Teórico.

5.1. Métodos de medición de la pobreza.

Según (Barneche et al, 2010, p. 32) para cuantificar la pobreza hay tres métodos de medición como son el de la Línea de pobreza (LP) o indirecto, el de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) o método directo y el integrado que combina las dos anteriores.

5.1.1. Método indirecto o de la línea de pobreza.

Según (Barneche et al, 2010, p. 32) el método de la línea de pobreza (LP) o método indirecto es el método más utilizado internacionalmente y ubica como pobres a las personas que no cuenten con los recursos monetarios para cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias; para la identificación de la pobreza en este método se cuantifica el valor per cápita de una canasta mínima de bienes alimentarios y no alimentarios que son necesarios para la subsistencia permitiendo esto diferenciar los niveles de pobreza. Es un indicador de tipo coyuntural pues los bienes asociados a la canasta están en constante evolución.

Según este mismo autor la “línea de pobreza extrema corresponden al valor per cápita de la canasta que contiene solo rubros alimenticios. La línea de pobreza total comprende el valor per cápita de los rubros alimenticios y no alimenticios” (Barneche et al, 2010, p. 32).

En función de estas dos líneas de pobreza se identifican (1) pobres extremos cuando los ingresos o gastos están por debajo del valor de la canasta mínima alimentaria, (2) pobres no extremos cuando los ingresos o gastos per cápita superan la línea de pobreza extrema o alimentaria pero están por debajo de la línea de pobreza total y (3) no pobres cuando sus ingresos o gastos sobrepasan la línea de pobreza total.

Otro enfoque que usa líneas de pobreza corresponde al método de línea de pobreza por consumo calórico que según (Feres & Mancero, pág. 55) “la línea de pobreza corresponde al nivel de ingreso (o de gasto) que permite alcanzar un consumo predeterminado de calorías”

5.1.2. Método directo o de las necesidades básicas insatisfechas.

Según (Barneche et al, 2010, p. 33) este método asocia la pobreza a una serie de mediciones vinculadas a las necesidades básicas estructurales (vivienda, educación, servicios básicos) siendo su diferencia respecto a la línea de pobreza es que es un indicador no sensible a los cambios de la coyuntura económica pues para que se propicien variaciones en las condiciones de vida de la población se requieren periodos largos de tiempo, de ahí su carácter estructural.

(Jácome, 2015, p. 9) Señalan que esta medición fue desarrollada por Paul Streeten en 1981 en respuesta a las falencias del indicador de pobreza asociado a ingresos, además de la limitación en la disponibilidad de información para el cálculo de los ingresos que provenían exclusivamente de los censos. Según (Barneche et al, 2010, p. 33) se consideran pobres a aquellos que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha y como pobres extremos a los que presentan dos o más necesidades básicas insatisfechas. (Barneche et al, 2010, p. 33) Menciona que entre las deficiencias que se le atribuyen a este indicador está el hecho de que maneja los mismos pesos para todos los indicadores; se privilegian indicadores de vivienda; ciertos indicadores como el de la asistencia escolar considera igualmente pobre a un hogar en donde hay uno o más niños que no asisten a la escuela.

5.1.3. Método de medición integrada.

Una nueva variante para medir la pobreza surge de la combinación del método directo e indirecto como manera de superar las deficiencias que a cada uno de estos métodos se les atribuye. Según (Barneche et al, 2010, p. 33) esta combinación permite clasificar a la población en cuatro grupos que son pobres crónicos, pobres recientes, pobres inerciales



e integrados socialmente siendo la limitación principal de este método que el porcentaje total de pobres siempre resulta superior que el que proporciona cualquiera de los dos métodos; este indicador es desarrollado por Ruben Kaztman en 1989.

Boltvinik sostiene que

“la limitación principal de los métodos parciales (los que solo toman en cuenta una de las fuentes de bienestar o una parte de ellas), entre los cuales se encuentran el de línea de pobreza (o pobreza de ingresos) y el de necesidades básicas insatisfechas (NBI) consiste en que proceden como si la satisfacción de necesidades básicas dependiera solamente de algunas fuentes de bienestar. El de Línea de pobreza procede como si la única fuente de bienestar fuese el ingreso corriente [...] El de NBI en sus variantes restringidas elige indicadores de satisfacción de necesidades que básicamente dependen, en América Latina, de la propiedad de activos de consumo (vivienda) o de los derechos de acceso a servicios gubernamentales (agua, eliminación de excretas y educación primaria), por lo cual implícitamente deja de tomar en cuenta las demás fuentes de bienestar”

Segun (Boltvinik, 2003, p. 456) de las críticas principalmente al método directo o de necesidades básicas insatisfechas se produce una transición hacia los métodos combinados (directos e indirectos) tanto en la tradición europea como en la latinoamericana en la década de los 90. En América Latina eso implicó el paso de NBI al método de medición integrada de la pobreza (MMIP mejorado) que según su autor (Boltvinik, 2003, p. 455) considera seis fuentes de bienestar que son 1) el ingreso corriente, 2) los activos no básicos y la capacidad de endeudamiento del hogar: 3) el patrimonio familiar hace referencia al conjunto de activos y bienes durables que proporcionan servicios básicos a los hogares (vivienda y equipamiento doméstico básico); 4) el acceso a bienes y servicios gratuitos; 5) el tiempo libre y el disponible para trabajo doméstico, educación y reposo, y 6) los conocimientos y habilidades de las personas.

En Europa por su parte se empezó a aplicar el índice de progreso social-privación vital que (Boltvinik, 2003, p. 455) incorpora las mismas dimensiones que el método de medición integrada de la pobreza (MMIP mejorado) pero adiciona un indicador de

cantidad de la vida, con lo que aborda el concepto de privación vital. (Boltvinik, 2003, p. 461); al respecto este autor concluye que el MMIP mejorado y el IPS-privación vital son las vías hacia una comprensión holística de la pobreza (Boltvinik, 2003, p. 456).

Boltvinik es uno de los pioneros en el planteamiento de las mediciones multidimensionales de pobreza con el planteamiento del MMIP (método de medición integrada de la pobreza) vislumbrándose ya la necesidad de ampliar la mirada sobre la pobreza hacia un esquema integral puesto que las privaciones están interconectadas y su comprensión exige desarrollar mediciones en esta dirección. En este marco de mediciones multidimensionales de bienestar es que se enmarcarían los intentos de Boltvinik a nivel latinoamericano; además hay una serie de iniciativas a nivel mundial como el índice de felicidad interna Bruta de Bután que se aplica desde 1972, Índice de Prosperidad que se mide desde 2010, Índice de Vida Mejor propuesto por la OCDE, entre otros apuntan hacia mediciones más holísticas del desarrollo y son una muestra de la preocupación de que el bienestar, calidad de vida, pobreza se dirijan hacia esferas que conjuguen los diversos aspectos de la realidad.

5.2. La Perspectiva Multidimensional en el Estudio de la Pobreza.

El índice de pobreza multidimensional es publicado anualmente desde el 2010 por el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) en base a la metodología Alkire Foster y va ganando relevancia a nivel internacional como un indicador relevante en la gestión del desarrollo, este índice viene a sustituir el indicador de desarrollo humano que ha sido la métrica que ha podido confrontar la supremacía del PIB como indicador del desarrollo. En Latinoamérica su uso se ha extendido, es así que encontramos experiencias de medición multidimensionales en Colombia, México, Uruguay, Bolivia, Chile y más recientemente en Ecuador desde el 2015.

El enfoque que sustenta la pobreza multidimensional es el enfoque de capacidades que en primera instancia desembocó en el Índice de Desarrollo Humano que considera las dimensiones de salud, educación e ingresos. La postura de este enfoque representa una concepción totalmente diferente a la pobreza entendida en función de los recursos monetarios y físicos.

[...] en el enfoque de capacidades se critican las perspectivas de medición de la pobreza basadas solamente en recursos, dado que la disponibilidad de recursos no brinda información sobre las cosas que las personas pueden hacer, o hacen efectivamente con estos medios. De este modo, las capacidades indicarían las posibilidades o los grados de libertad que las personas tienen para alcanzar determinados funcionamientos, como estar bien nutrido, obtener empleo y educación, o vivir sin sentimientos de humillación ni vergüenza. En esta lógica, la pobreza es la incapacidad de lograr ciertos funcionamientos básicos (CEPAL, 2013, pág. 4) citando a (Sen, 1979, 1983, 1985, 1997).

En el caso ecuatoriano la medición de la pobreza se ha hecho en base a los métodos directo o de necesidades básicas insatisfechas; el método indirecto o de ingresos/consumo; el método integrado de la pobreza o pobreza de Katzman que define cuatro condiciones de pobreza a nivel de personas u hogares (crónica, inercial, reciente y no pobres), estas tipologías se derivan de la combinación del método de necesidades básicas y el de ingreso o consumo. Desde el 2015 ha empezado a producirse información bajo el enfoque de la pobreza multidimensional. La información para las distintas medidas de pobreza enunciadas, proviene de los censos de población y vivienda y de encuestas más periódicas como las encuestas de condiciones de vida (ECV), la encuesta de empleo y desempleo (ENEMDU).

5.3. Medidas de la Pobreza.

La medición de la pobreza debe abordar dos etapas diferentes: identificación y agregación (Sen, 1976) citado por (Alkire & Foster, 2008, pág. 4). En la etapa de identificación se trata de determinar quiénes son los pobres; bajo el método del ingreso o método indirecto los pobres son aquellos hogares que tienen ingresos inferiores a una línea de pobreza. La agregación por su parte consiste en sintetizar en un solo valor (índice) de manera tal que se crea un indicador general de pobreza.

- **La estrategia de identificación** de acuerdo a un solo criterio es una perspectiva unidimensional muy restrictiva por lo que se han propuesto la identificación de la pobreza a través del método Alkire Foster que plantea un corte dual que tiene dos etapas consistiendo la primera en construir un conjunto de indicadores donde se fija un umbral

de privación por indicador; en la segunda etapa se establece un punto de corte que define el número de privaciones que necesita una persona para ser identificada como pobre (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, pág. 5).

En esta fase de la identificación cabe recalcar que en la segunda etapa del corte dual que se refiere al establecimiento de la línea de pobreza multidimensional, la mayoría de países que calculan este indicador han definido que un hogar es pobre si tiene un porcentaje de privaciones en torno al 25% y 33%; en el caso de Ecuador se opta por definir un hogar como pobre multidimensional a aquellos que tengan el 33% de las privaciones en los indicadores ponderados; mientras que la pobreza extrema multidimensional se define a partir de los hogares que tengan un porcentaje de privaciones mayor o igual al 50%. (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, pág. 17).

- En el caso del Ecuador la medición de la pobreza multidimensional se lo hace a través del método de agregación Alkire Foster (AF) cuya ventaja radica en que “permite evaluar de manera simultánea las diferentes privaciones o vulneraciones de derechos a los cuales se enfrentan los hogares [...]” (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, pág. 5). Para obtener una medida de agregación, el método se basa en la familia de los indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke, 1984) aplicados al contexto multidimensional (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, pág. 5). Este procedimiento se define a continuación.

La Etapa de Agregación.

En esta etapa se persigue construir índices sintéticos de pobreza que resumen en un solo dato el grado de pobreza. Por lo general las mediciones de pobreza han puesto énfasis en la proporción de pobres, es decir en el recuento y han obviado cuestiones como la desigualdad en la distribución de la pobreza, la intensidad, cuestiones que son tomadas en consideración por esta nueva medida y que se resuelven con las medidas de agregación.

Las diferentes familias de índices FGT que se calculan en la fase de agregación se estructuran a partir de 4 índices H, A, G, S que definen diferentes medidas de pobreza multidimensional que serían: la tasa de recuento ajustada, brecha de pobreza ajustada, medición ajustada o de severidad.

Siguiendo a (Alkire & Foster, 2008) tenemos las siguientes definiciones asociadas a medidas de pobreza FGT:

Definición 1: La tasa de recuento ajustada (a la dimensión) está dada por $M_0 = H \cdot A$.

H representa la proporción de la población pobre ($H=q/n$) donde q representa la cantidad de pobres identificados utilizando el enfoque de línea de corte dual y n representaría el total de la población, sin embargo es un índice de pobreza deficiente por cuanto incumple el axioma de la “monotonidad dimensional”, es decir que si una persona pobre incrementa sus privaciones en una dimensión en la que antes no sufría privaciones, H permanece invariable. Este problema se corrige introduciendo el índice A que representa el *promedio de la proporción de las privaciones entre los pobres*. Otra enunciación de la tasa de recuento ajustada $M_0 = \mu(g^0(k))$ es entenderla como la cantidad total de privaciones sufridas por los pobres, $|c(k)| = |g^0(k)|$ para la cantidad máxima de privaciones que sufren todas las personas (nd).

Definición 2: La brecha de pobreza ajustada (a las dimensiones) está dada por: $M_1 = H \cdot A \cdot G$

La brecha de la pobreza ajustada es el producto de la tasa de recuento ajustada M_0 y de la brecha de la pobreza promedio G. Queda fácilmente demostrado que $M_1 = \mu(g^1(k))$; dicho en palabras, la brecha de la pobreza ajustada es la suma de las brechas normalizadas de los pobres, o $|g^1(k)|$ dividida por la suma más alta posible de brechas normalizadas, o nd.

Definición 3: La medición ajustada (a las dimensiones) P2 está dada por $M_2 = H \cdot A \cdot S$



Donde $S = \frac{\sum |g^2(k)|}{|g^0(k)|}$ y representa la severidad promedio de las privaciones para todas las instancias en las que los pobres sufren privaciones, teniendo la ventaja esta medida de que suprime las brechas más pequeñas y enfatiza las más grandes. Por lo tanto $M2$ es igual a la tasa de recuento ajustada (M_0) por el índice de severidad promedio (S). También puede ser expresada como $M2 = \mu(g^2(k))$ que es la suma de las brechas normalizadas de los pobres elevadas al cuadrado, o $|g^2(k)|$, dividida por la suma más alta posible de brechas normalizadas elevadas al cuadrado, o nd .

El índice FGT según (CLACSO, CROP, 2009, p. 162) "permite visualizar la evidencia de las desigualdades entre los pobres". A partir de este índice general (FGT) se calculan los 3 índices mencionados previamente; así la tasa de recuento se obtiene cuando $\alpha = 0$; si $\alpha = 1$ se obtiene la medida de brecha de pobreza; mientras que cuando $\alpha = 2$ tiene como resultado el índice FGT P_2 que se relaciona con la severidad de la pobreza, y es un promedio simple de los déficits normalizados elevados al cuadrado de toda la sociedad. Estos 3 índices se calculan tomando como referencia los ingresos, sin embargo la metodología de cálculo es válida cuando se consideran otras dimensiones propias de la pobreza multidimensional como educación, salud, alimentación, etc.

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}$$

P_{α} es el nivel de pobreza

n es el tamaño de la población

q es el número de pobres

z es la línea de pobreza

y_i es el ingreso per cápita del hogar

α tiene un valor normativo que puede ser establecido en diferentes niveles según la importancia que se le asigne al nivel de vida más bajo. (Mancero, 2010) lo denomina "aversión a la pobreza".

(Mancero, 2010) hace algunas puntualizaciones sobre la familia de índices FGT; por ejemplo que estos índices toman valores entre 0 que implicaría ausencia de pobreza y 1 asociado a la máxima pobreza; adicionalmente cada nivel de α es superior al anterior ($FGT_0 \geq FGT_1 \geq FGT_2$). Además si todos los pobres tienen ingreso cero, $P_\alpha = H$. Citamos a (Mancero, 2010) quien expone los axiomas⁸ que se satisfacen cuando α adopta distintos valores.

$\alpha = 0$, no satisface axiomas de dominancia (FGT=H)

$\alpha = 1$, satisface axioma de monotonía

$\alpha = 2$, satisface axiomas de transferencias

$\alpha \geq 3$, satisface axioma de sensibilidad a transferencias

Si α tiende a ∞ , solo es relevante la condición del más pobre.

5.4. Axiomas que deben tener las Medidas de Pobreza FGT.

Existen distintos índices de pobreza, los cuales tienen sus ventajas y desventajas; por lo que es pertinente examinar los axiomas o propiedades que poseen las medidas de pobreza FGT escogidas como método de agregación. (Alkire & Foster, 2008, p. 5) manifiestan que “Cada propiedad incluye una serie de consideraciones deseables para un método de agregación y usualmente define una forma específica de cambio en la distribución que debería tener un impacto sobre la medición de la pobreza de una manera prescrita”. La familia de índices FGT satisfacen los axiomas deseables para los índices de pobreza que son expuestos a continuación.

Los índices de pobreza según (Man10) corresponde a 3 grandes grupos: axiomas de invarianza, dominancia y subgrupos; estas propiedades se satisfacen para la familia de índices FGT que si bien fueron enunciados en un primer momento en función de los ingresos se aplican para el caso de las mediciones multidimensionales tomando como referencia las privaciones o desempeños y se describen a continuación.

5.4.1. Los Axiomas de Invarianza.

- Axioma de Simetría.- El indicador es insensible a permutaciones o intercambios de ingresos.

⁸ Estos axiomas se exponen en el siguiente punto de este documento.

- Axioma de Foco.- Insensibilidad a ingresos de no-pobres.
- Axioma de Población.- Llamado también “replication invariance” indicador no cambia ante replicaciones idénticas de la población.
- Axioma de Escala.- El indicador no cambia durante transformaciones lineales de los ingresos y la línea.

5.4.2. Axiomas de Dominancia.

- Axioma de Monotonidad.- El indicador de pobreza debe crecer si el ingreso de un pobre disminuye.
- Axioma de Transferencia.- Se preocupa de la distribución del ingreso entre los pobres.
- Axioma de Sensibilidad o transferencias.- Si se tiene dos pares de individuos uno relativamente más rico y el otro más pobre, separados por la misma distancia de ingresos, una transferencia progresiva reducirá la desigualdad más en el segundo par que en el primero.

5.4.3. Axiomas de Subgrupos.

- Consistencia (monotonicidad) en subgrupos.- La pobreza total si debe aumentar si (i) la pobreza aumenta en un subgrupo, (ii) la pobreza no varía en el resto de subgrupos y (iii) no ahí migración entre subgrupos.
- Axioma de descomposición aditiva.- El indicador agregado (P) corresponde a la suma de los indicadores de pobreza (Pi) de los subgrupos i , ponderada por el porcentaje de población de cada subgrupo (Wi).

$$P = P_A \times w_A + P_B \times w_B + \dots + P_n \times w_n$$

5.5.El Enfoque de Capacidades, la Pobreza y los Derechos .

Las nuevas teorizaciones de justicia social encuentran en el enfoque de capacidades una propuesta política innovadora de inclusión siendo sus mayores exponentes Sen y Nussbaum. (Hernández & Zouleyra, p. 37) citando a Sen manifiestan en este sentido “ [...] la idea sustancial del enfoque de capacidad es que los arreglos sociales deberían tener como objetivo ampliar las capacidades de las personas, su libertad para el logro y promoción de lo que consideran-razonan-valioso ser y hacer en sus vidas”



De manera tal que las privaciones experimentadas por las personas terminan limitando sus posibilidades de elegir, es decir sus capacidades; de ahí que la pobreza se la entienda en función de las limitaciones para ejercer las libertades económicas, sociales, políticas; la pobreza sería por tanto “aquella situación de insuficiente realización de determinadas capacidades que se consideran básicas” (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, p. 3). Amartya Sen citado por (PNUD, 2005, p. 17) menciona la relación de la pobreza con la falta de libertades en los siguientes términos:

A veces la falta de libertades fundamentales está relacionada directamente con la pobreza económica, que priva a las personas de conseguir un nivel de nutrición suficiente, de curar enfermedades tratables, de vestir dignamente, de tener una vivienda aceptable y disponer de agua limpia y servicios de saneamiento. En otros casos, la privación de la libertad está relacionada con la falta de servicios públicos como son la atención de salud, de educación o la existencia de instituciones eficaces para el mantenimiento de la paz y el orden local. También la violación de la libertad se relaciona directamente con la negativa de los Estados a reconocer las libertades políticas y civiles y a la imposición de restricciones para participar en la vida social, política y económica de la comunidad.

Por lo tanto la pobreza se asocia a las disponibilidades de capacidades (libertades) que poseen las personas para concretar sus imaginarios de vida; pero esas libertades tienen una estrecha relación con el enfoque de derechos por cuanto estas garantías (derechos) constituyen el marco de referencia normativo para que una sociedad alcance niveles de vida dignos y posibilidades de elegir que es el fin último del enfoque de capacidades. Esta articulación la expresan (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015)

Derivado del enfoque de capacidades, es factible conceptualizar la pobreza en el marco del ejercicio de los derechos, los cuales colocan al ser humano como sujeto de derechos, los mismos que generan capacidades, destrezas y facultan al individuo, en última instancia, de tener la libertad de elegir el tipo de vida que tiene razón de valorar (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, pág. 3)

La pobreza pasa a ser uno de los elementos medulares para una transición hacia el Buen Vivir, que es el paradigma de sociedad que se aspira establecer en Ecuador y que



se encuentra plasmada en la constitución del 2008 y en los consecuentes Planes del Buen Vivir 2009 y 2013. Gudynas, 2011 pone énfasis en la pobreza y la sustentabilidad ambiental como los dos elementos que permitirían la concretización del Buen Vivir.

[...] las metas inmediatas de un programa hacia el Buen Vivir deberían estar centradas en dos objetivos que guardan la misma relevancia: cero pobreza y cero extinciones de especies nativas. La erradicación de la pobreza y detener la debacle ambiental aparecen como medidas urgentes, y donde una y otra van de la mano, y son igualmente urgentes. (Gudynas, 2011, pág. 17)

El concepto de pobreza ha sido debatido en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, que es el instrumento normativo de planificación del Ecuador, siendo uno de los consensos la necesidad de entenderla como una serie de privaciones de derechos que trascienden la perspectiva monetarista, siendo esta una postura que revela la multidimensionalidad que requiere una renovada concepción de pobreza.

Vivir en la pobreza no consiste únicamente en no contar con los ingresos necesarios para tener acceso al consumo de bienes y servicios para cubrir las necesidades básicas; ser pobre es también padecer la exclusión social. En última instancia, la pobreza es la falta de titularidad de derechos, la negación de la ciudadanía (Bárcena, 2010) citado en (Senplades, 2013, p. 81)

Considerando esta perspectiva de Buen Vivir que requiere un acceso efectivo a derechos que posibilitan superar la pobreza; un referente básico es la constitución ecuatoriana del 2008 que en su capítulo segundo titulado “Derechos del Buen Vivir” enuncia aquellas garantías que se deben ofrecer institucionalmente para garantizar este nuevo modelo de sociedad y que se refieren a: *agua y alimentación, ambiente sano, comunicación e información, cultura y ciencia, educación, hábitat y vivienda, salud, trabajo y seguridad social*. Todos estos derechos son indivisibles, interdependientes y de igual jerarquía por lo que cualquier estructura de ponderación de estos indicadores para el cálculo de la pobreza multidimensional debería tomar en cuenta estos principios de los derechos.

El INEC como rector de la estadística nacional operacionaliza la pobreza a través del acceso a los derechos “la pobreza se define como la situación de privación del ejercicio de los derechos de las personas establecidos en la Constitución que introduce el concepto del Buen Vivir como eje transversal para la definición de los derechos de las personas” (Castillo & Jácome, Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador,

2015, pág. 4). Sin embargo en esta misma línea de cuáles pueden ser los elementos que configuran la pobreza vale la pena destacar la propuesta de incluir 6 dimensiones como *trabajo, agencia o empoderamiento, seguridad física, la capacidad de ir por la vida sin sentir vergüenza, calidad del empleo, conectividad social, bienestar psicológico y subjetivo* (CAF; OPHI, 2015) que se desprenden de los trabajos sobre las capacidades de Amartya Sen, la declaración universal de los derechos humanos, la teoría política de John Rawls y otros trabajos de filósofos que trabajan sobre seguridad humana y aspectos psicológicos.

6. Metodología.

Se va a realizar una encuesta de hogares siendo el marco muestral el censo de población y vivienda 2010 de la parroquia San Vicente del cantón El Pan con la condicionante de que sean hogares que actualmente se encuentren habitadas.

El tipo de muestreo a aplicar es el *muestreo por conglomerados con afijación proporcional al interior del conglomerado*. Al interior del conglomerado la selección de la unidad muestral (hogar) se realizaría por muestreo sistemático.

Con este método de muestreo se busca homogeneidad entre los conglomerados y heterogeneidad dentro de los conglomerados, de manera que cada conglomerado es una representación del universo.

Tal y como subraya Cea D`Ancona citado por (Francés et al)

“los conglomerados pueden ser demarcaciones territoriales de interés tales como barrios, distritos, municipios, viviendas, etc., pero también instituciones como colegios, centros de atención, hospitales, etc. Como se puede apreciar en este tipo de unidades se busca que todos los conglomerados sean homogéneos entre sí (todos sean municipios, o colegios, o la unidad que se considere), garantizando que dentro de cada uno de ellos vamos a encontrar heterogeneidad interna en relación al tema estudiado”.

Los conglomerados vendrían determinados por los sectores censales definidos por el INEC que representan cargas de trabajo de los encuestadores, los sectores dispersos por lo general comprende 80 viviendas, para los sectores amanzanados no se define con

exactitud una cantidad pero se entendería que guardan una correspondencia con los sectores dispersos⁹

En la parroquia San Vicente se tienen 17 sectores censales o conglomerados de manera tal que la muestra se repartirá o afijará en función de la proporción de hogares de cada uno de los conglomerados respecto al total de la población parroquial.

La cantidad de hogares de los que se recogería información según el cálculo de la muestra es de 188 hogares con unos parámetros del 90% de nivel de confianza y 5% de error. Se escoge el 90% de confianza puesto que al tratarse de un territorio disperso y con escasa población (610 hogares) un nivel de confianza mayor, por ejemplo un 95% de confianza (valor $t=1,96$) implica 236 encuestas que son prácticamente el 40% del total de hogares parroquiales, lo que implica prácticamente encuestar aproximadamente a la mitad de la población parroquial.

Método de cálculo

$$n = \frac{N * s * t^2}{s * t^2 + (N - 1) * e^2}$$

n = tamaño de la muestra = **188 hogares**

N = cantidad de hogares = **610**

s = varianza (raíz cuadrada de la desviación estándar)

$$s = (p * q) \quad s = 0,5 * 0,5$$

t = nivel de confianza 90% = **1,65**

e = margen de error = **5%**

⁹

http://www.inec.gob.ec/nuevo_inec/items/gestion_eficiente/cartografia/anexos/MEMORIA%20AC/MANUALES%20E%20INSTRUCTIVOS/MANUAL%20DE%20ACTUALIZACION%20CARTOGRAFICA.pdf

7. Explicación del Contenido Mínimo.

1. Caracterización Socio-Económico de la parroquia San Vicente.
2. Aproximaciones teóricas de la pobreza.
3. Métodos de la medición de la Pobreza.
4. Descripción de la metodología Alkire Foster.
5. Propuesta de Dimensiones e Indicadores de la Pobreza Multidimensional para la parroquia San Vicente.
6. Diseño Muestral.
7. Cálculo de los indicadores de Pobreza Multidimensional (tasa de pobreza multidimensional, tasa de pobreza extrema multidimensional, índice de pobreza multidimensional).
8. Cálculo de los índices FGT referidos a tasa de recuento, brecha y severidad de la pobreza
9. Conclusiones y Recomendaciones.

8. Bibliografía Inicial

(s.f.).

Alkire, S., & Foster, J. (2008). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*.

Barneche et al, P. (2010). Métodos de medición de la pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica*, 31-41.

Boltvinik, J. (2003). Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinaos. *Comercio Exterior*, 453-465.

CAF; OPHI. (2015). *Las iniciativas fatantes en la medición de la pobreza*.

Cárdenas, S., & López, A. (2015). *MÁS ALLÁ DEL INGRESO: POBREZA Y BIENESTAR SUBJETIVO EN CUATRO*. Texcoco, Estado de México,.

Castillo, R., & Jácome, F. (2015). *Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador*.

Castillo, R., & Jácome, F. (2016). *Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador*. Quito: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

CEPAL. (2013). *La medición multidimensional de la pobreza*.

CLACSO, CROP. (2009). Pobreza. Un glosario internacional. Buenos Aires: Spicker, Paul; Alvarez, Sonia; Gordon, David.

Entrelíneas de la Política Económica. (2010). *Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina*. La Plata.



- Feres, J., & Mancero, X. (s.f.). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura* .
- Feres, J., & Mancero, X. (s.f.). Enfoques pra la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. *Revista CEPAL*.
- Francés et al, F. (s.f.). *El proceso de medición de la realidad social: la investigación a través de encuestas*. PYDLOS Ediciones.
- Gudynas, E. (2011). *Otro desarrollo*.
- Hernández, A., & Zouleyma, E. (s.f.). Enfoque de la capacidad: La libertad, Fin del Desarrollo. En *Enfoques de la capcacidad y el desarrollo humano. Origen, evolución y aplicaciones* (págs. 35-53).
- Jácome, F. (2015). Índice de pobreza multidimensional: Propuesta metodológica con enfoque de derechos 2009-2014. *Analítika*.
- León, M. (2015). *Del discurso a la medición: Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador*. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Quito. Obtenido de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Sitios/LIBRO%20buen%20vivir/files/assets/basic-html/page28.html>
- Mancero, X. (2010). Indicadores para la medición de pobreza.
- PNUD. (2005). *Informe Nacional de Desarrollo Humano. República Dominicana* .
- SENPLADES. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. Toda una vida*. Quito.
- UNICEF. (2006). *Nutrición, supervivencia y desarrollo*. Obtenido de https://www.unicef.org/spanish/progressforchildren/2006n4/index_undernutrition.html
- Zavaleta, D. (2017). *DIMENSIONES AUSENTES EN LA MEDICIÓN*. Reino Unido: Universidd de Oxford.



9. Cronograma

MESES	JULIO				AGOSTO				SEPTIEMBRE				OCTUBRE				NOVIEMBRE				DICIEMBRE			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
ACTIVIDADES	1 2 3 4				1 2 3 4				1 2 3 4				1 2 3 4				1 2 3 4				1 2 3 4			
Caracterización Socio-Económico de la parroquia San Vicente	X																							
Aproximaciones teóricas de la pobreza.	X																							
Métodos de la medición de la Pobreza	X																							
Descripción de la metodología Alkire Foster	X																							
Propuesta de Dimensiones e Indicadores de la Pobreza Multidimensional para la parroquia San Vicente.					X																			
Diseño Muestral					X				X X				X X X X											
Cálculo de los indicadores de Pobreza Multidimensional (tasa de pobreza multidimensional, tasa de pobreza extrema multidimensional, índice de pobreza multidimensional).																	X X				X X			
Conclusiones y Recomendaciones.																	X X				X X X X			