



UNIVERSIDAD DE CUENCA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA: SOCIOLOGIA

TEMA: ¿Buen Vivir como Ideología?: Sobre cómo se construyen otros significados desde las prácticas de la comunidad de Zhiña

**Trabajo de titulación previo a la obtención del
Título de Licenciado en Sociología.
Modalidad: Artículo Académico**

AUTOR: Juan Sebastián Martínez Tola CI. 0105248041

**TUTOR: Paola Pila Guzmán
CI. 0104600911**

**Cuenca – Ecuador
2018**

¿Buen Vivir como Ideología?: Sobre cómo se construyen otros significados desde las prácticas de la comunidad de Zhiña

Autor: Juan Sebastián Martínez

Resumen:

Este trabajo tiene como objetivo usar la categoría de ideología para analizar el Buen Vivir, su posible poder estructurante y generador de significados dentro de la comunidad de Zhiña. Características que pueden aportar a la construcción de nuevas formas que le den sentido a la realidad social más allá de la comunidad. Para poder entender este potencial del Buen Vivir empezaremos por un acercamiento teórico desde los aportes de pensadores indígenas y desde la academia. También se abordará su fuente principal, el Sumak Kawsay, categorías que lo componen y elementos que lo definen.

Esta teorización será contrastada con las prácticas de la comunidad de Zhiña para entender cómo el Buen Vivir se presenta en lo cotidiano y da sentido a la realidad comunitaria en base a tres dimensiones: comunidad, relación con la naturaleza, economía y trabajo. Estas prácticas serán analizadas desde los discursos presentes en las entrevistas levantadas en Zhiña por el proyecto Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador, de la Universidad de Cuenca.

Se usará el concepto de ideología para analizar dichas prácticas, planteando así una nueva entrada que facilite la comprensión del Buen Vivir, se reforzará el análisis con entrevistas a expertos en el tema. Estas dos entradas nos permitirán identificar al Buen Vivir como un posible elemento alternativo que se

distancia de las significaciones y las propuestas ideológicas hegemónicas que en este momento le dan sentido a la realidad social.

Por último, se discutirá y concluirá sobre si el Buen Vivir posee características que pueden darle otro sentido a la realidad y que por lo tanto entren en disputa y lucha por significarla ante las propuestas hegemónicas actuales. Lo que nos podría llevar a entender al Buen Vivir como poseedor de un poder estructurante tal y como lo tiene la ideología.

Abstract:

The objective of this work is to use the category of ideology to analyze the Buen Vivir and his possible structuring and meaning-generating power within the community of Zhiña. Characteristics that could contribute to the construction of new forms that give meaning to the social reality beyond the community. To understand this potential of the Buen Vivir, we will begin by a theoretical approach from the contributions of indigenous theorists and from the academy. There will also be an approach to his main source, the Sumak Kawsay, categories that compose it and the elements that define it.

This theorization will be contrasted with the practices of the community of Zhiña to understand how the Buen Vivir is present in the everyday and gives meaning to the community reality based on three dimensions: community, relationship with nature and economy and work. These practices will be analyzed from the discourses present in the interviews applied in Zhiña by the project Alternatives to Development in Local Cultures of Ecuador, from the University of Cuenca.

The concept of ideology will be used to analyze these community practices, proposing a new entry that can facilitate the understanding of Buen Vivir, this analysis will be reinforced with interviews with experts in the will allow us to

identify Buen Vivir as a possible alternative element that distances itself from the hegemonic ideological proposals and meanings that at this moment give meaning to social reality.

Finally, it will be discussed and concluded on whether Buen Vivir has characteristics that can give another meaning to reality and that therefore enter into a dispute and struggle to signify it with the current hegemonic proposals such as the idea of *development*. This could lead us to understand Buen Vivir as having a structuring power as it has the ideology.

Palabras claves/ Keywords:

Sumak Kawsay, Buen Vivir, Ideología, Cosmovisión. / Sumak Kawsay, Buen Vivir, Ideology, Worldview.

Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo Juan Sebastián Martínez Tola, autor del trabajo de titulación “¿Buen Vivir como Ideología?: Sobre cómo se construyen otros significados desde las prácticas de la comunidad de Zhiña”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 20 de septiembre de 2018



Juan Sebastián Martínez Tola

C.I: 0105248041

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Yo Juan Sebastián Martínez Tola en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “¿Buen Vivir como Ideología?: Sobre cómo se construyen otros significados desde las prácticas de la comunidad de Zhiña”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 20 de septiembre de 2018



Juan Sebastián Martínez Tola

C.I: 0105248041

Introducción:

El interés por realizar este análisis del Buen Vivir usando la categoría de ideología se debe a que la ideología es uno de los elementos dentro de la realidad social que influye y configura diversas prácticas, instituciones, proyectos políticos y lo más importante significa y configura la realidad social tal como la entiende Žižek (1993). Por esta razón es central realizar este análisis de los sistemas de ideas y significados que dan sustento a esta propuesta denominada como Buen Vivir que tiene como objetivo de fondo salir del sistema capitalista y por ende terminar con la idea de desarrollo, planteando “..una sociedad post-capitalista, en la que el trabajo prime sobre el capital y el mercado, una sociedad con mercado, pero no un sociedad de mercado” (Larrea, 2014, pág. 240). Lo cual implica no solo un cambio material sino también un cambio ideológico, que de no suceder no se concretará dicho proceso de salida a una sociedad post-capitalista. Desde esta perspectiva el Buen Vivir puede ser entendido como ideología, lo cual se diferencia de la forma en la que este se presenta en los discursos de los habitantes de la comunidad de Zhiña, en donde se hace presente como una cosmovisión que guía sus acciones, la cosmovisión del Sumak Kawsay.

Este trabajo puede ayudar a aclarar varias dudas sobre cómo puede ser entendido el Buen Vivir y el Sumak Kawsay y si es posible entenderlos a través del concepto de ideología o si es necesario la implementación de otro concepto como el de cosmovisión. Es importante tener en cuenta que la ideología es un concepto amplio, que muchas veces se lo entiende en el discurso y la práctica cotidiana sólo como una postura dogmática, su uso en el lenguaje es habitualmente peyorativo y se emplea para deslegitimar la posición de un contrario, “lo nuestro es la Verdad, lo de ellos es Ideología” (Van Dijk, 1999). Cuando en verdad la ideología tiene un potencial muy alto para guiar procesos de cambio ya que esta juega un papel central en la significación y

representación de la realidad social como veremos en las prácticas de la comunidad de Zhiña. Teóricamente el concepto de ideología será abordado desde autores como Marx, Gramsci, Žižek y Van Dijk, siendo este último la guía para el análisis de los discursos.

La metodología cualitativa fue la base para el análisis de la información en este artículo, información que fue levantada como parte del proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador de la Universidad de Cuenca, que se ejecutó entre 2014 y 2018 bajo la dirección del PhD en antropología y sociología José Astudillo Banegas, donde el autor de este artículo fue ayudante de investigación. Dicho proyecto aplicó entrevistas a profundidad a actores relevantes de la comunidad de Zhiña y a expertos temáticos nacionales e internacionales. El análisis de esta información nos permitirá acceder a los discursos de los entrevistados, centrándonos principalmente en las prácticas, significados y conceptos que marcan la vida en la comunidad, esto será reforzado por las reflexiones de los expertos temáticos.

La categoría de ideología será central para el análisis que plantea realizar este trabajo, permitiéndonos responder a la pregunta de si ¿Puede la categoría de Ideología ayudar a comprender el Buen Vivir? y ¿Se puede identificar en el Buen Vivir un poder estructurante y generador de significados? Significados que guíen prácticas que aporten en la re-significación de la realidad social para que esta se distancie de las significaciones y las propuestas ideológicas hegemónicas que en este preciso momento le dan sentido. Facilitando así la comprensión del Buen Vivir y generando una nueva entrada al tema, la cual nos permitirá identificar en él un poder estructurante y generador de significados que es propio de la ideología.

Marco teórico y Estado del Arte:

Desde la reflexión de los mismos dirigentes e intelectuales de los pueblos indígenas el Sumak Kawsay “Surge de una experiencia de vida en base a conocimientos y saberes, desde una concepción y una práctica, cuya matriz civilizatoria es milenaria.” (Macas, 2011, pág. 47), experiencia de vida que históricamente se asentó en los territorios de la zona andina de América del Sur. El Sumak Kawsay ha guiado las luchas y las acciones del movimiento indígena, lo cual ha permitido que dicho movimiento genere un proceso de resistencia a la modernidad que Macas (2011) califica como una estrategia contrahegemónica. Esto queda ejemplificado en los procesos de resistencia contra el discurso y aplicación de políticas neoliberales en la década de los 90s en el Ecuador, lucha que tuvo como centro la defensa de la comunidad y la propuesta del Estado plurinacional.

El sistema comunitario, la comuna y el Sumak Kawsay son ejes centrales que dan soporte al mundo indígena y han permitido que el mismo Sumak Kawsay pueda mantenerse, mutar y reproducirse hasta la actualidad. El sistema comunitario y la comuna son centrales para entender como el Sumak Kawsay sigue estando vigente dentro del mundo indígena, ya que su “función primordial es la de asegurar y dar continuidad a la reproducción histórica e ideológica de los pueblos indios.” (Simbaña, 2014, pág. 251). Esta importancia de la comunidad es compartida por Macas (2011), ya que el Sumak Kawsay es un concepto y una práctica cotidiana que dan sentido al sistema comunitario. Más específicamente Sumak Kawsay significa:

Sumak significa plenitud, grandeza, lo justo, completamente, lo superior. Kawsay es vida en realización permanente, dinámica y cambiante; es la interacción de la totalidad de existencia en movimiento; la vida entendida desde lo integral. Es la esencia de todo ser vital. Por tanto, Kawsay es estar siendo. (Macas, 2011, pág. 52)

En conjunto Sumak Kawsay es *estar siendo* en comunidad, el desarrollo de la vida dentro del sistema comunitario, dentro de un territorio específico. Este desarrollo de la vida también puede ser entendido a través del concepto de cosmovisión. Ya que ésta es un elemento de referencia, que cumple la función de orientación espiritual para la ejecución de la experiencia fáctica de la vida. Desde el concepto de cosmovisión toda acción, individual o colectiva es entendida como emergida desde una situación espiritual específica, en este caso las acciones de los sujetos dentro del sistema comunitario serían guiadas por el Sumak Kawsay. La cosmovisión es el contexto de lo cotidiano que guía y marca el actuar de los sujetos sin necesidad de una reflexión previa, en este sentido se define como:

...el contexto vivo y concreto de motivación de las posiciones fundamentales, de las decisiones y de los mundos de la vida que domina la situación de una vida. Desde y en la experiencia fáctica de la vida, la cosmovisión surge de y cae a la vida concreta; ella no es un elaborado teóricamente encontrado, teóricamente apropiado y tampoco teóricamente aprehendido por una objetivación intersubjetiva y sobre-histórica. Martin Heidegger (1993), (Mueller, 2012)

De esta forma el Sumak Kawsay al ser entendido como una cosmovisión, es resultado de la experiencia fáctica de la vida de los pueblos indígenas en sus territorios. De esta relación entre humanos y territorio se generan una serie de significados que guían las acciones y motivaciones de los sujetos hacia el objetivo común de producir y reproducir una forma de vida específica, lo cual abarca condiciones materiales e inmateriales. Esta construcción de significados en la práctica es a lo que este trabajo pretende acercarse a través del uso de la categoría de ideología, de tal forma que podamos entender cómo estos otros significados generados en las comunidades indígenas pueden marcar un horizonte más allá de la lógica capitalista como lo plantea Hidalgo (2013).

Otra característica importante dentro de la comunidad que nos permite entender el Sumak Kawsay es la forma en la que se entiende el trabajo. El cual es colectivo y voluntario. El trabajo entendido desde el sistema comunitario “es antagónico a la mercantilización de la mano de obra del ser humano” (Macas, 2011, pág. 54). El trabajo en función de estas características se expresa de diferentes maneras, como por ejemplo en la *minka*¹ y en el *ayni* lo cual garantiza no solo un bienestar individual, sino que también familiar y colectivo como explica Kowii (2011).

Para entender la complejidad e importancia del Sumak Kawsay dentro del mundo andino es necesario mencionar que este engloba un gran proceso de 3 relaciones múltiples, que Larrea (2014) describe de la siguiente manera:

1. Armonía entre seres humano: Relación entre los seres humanos bajo una lógica de vida en comunidad
2. Armonía con la naturaleza: Relación entre seres humanos y naturaleza, entendiendo la interdependencia entre los dos.
3. Armonía con el Cosmos: Relación con el tiempo y el cosmos, asumiendo el tiempo de forma circular y no lineal.

Es importante mencionar que la relación entre ser humano y naturaleza se caracteriza por ser una relación de interdependencia, terminando con el dualismo Naturaleza-Sociedad propio de la modernidad occidental como explica Gudynas (2009). Esta nueva relación permitiría dar paso a un enfoque biocéntrico. Dicho enfoque pone a la naturaleza como sujeto, contrario a su conceptualización tradicional de objeto y recurso privatizable como menciona Macas (2011), recuperando así su importancia como territorio, al cual en este caso los pueblos indígenas pertenecen históricamente. La relación con la

¹ Palabra kichwa que significa trabajo compartido.

naturaleza es de tal importancia que “El Sumak Kawsay es la vida en plenitud, es resultado de la interacción de la existencia humana y la naturaleza” (Macas, 2011, pág. 52). Interacción que ya no se da de sujeto (humanos) a objeto (naturaleza), sino que se desarrolla entre dos sujetos.

No se puede entender el Sumak Kawsay de una manera simplista asociándolo con el bienestar occidental como explica Acosta (2010), el Sumak Kawsay dentro de las sociedades indígenas aparece como una filosofía de vida que está en permanente construcción y reproducción en la práctica de las comunidades. Implica entender el mejoramiento de las condiciones de vida a través de nuevas variables como “el conocimiento, el reconocimiento social y cultural, los códigos de conductas éticas e incluso espirituales en la relación con la sociedad y la Naturaleza, los valores humanos, la visión de futuro, entre otros” (Acosta, 2010, pág. 12).

Como se explicó en los párrafos anteriores, el discurso del Sumak Kawsay tiene 3 características principales (Armonía con la naturaleza, entre seres humanos y con el cosmos), las cuales han sido apropiadas, interpretadas y adaptadas por diferentes grupos y colectivos sociales urbanos que no tienen una práctica cotidiana dentro del sistema comunitario. De esta manera se ha pasado de una propuesta y vivencia criticada por buscar un estado de vida tradicional a una propuesta que generó y pasó por un proceso de “hibridación de significados y significantes” (Alaminos & Penalva, 2017, pág. 142) que aprovechó la potencia de los significados del Sumak Kawsay, generando nuevos campos de acción que ya no se ven limitados a los espacios comunitarios. Esta nueva propuesta tomará el nombre de Buen Vivir, el cual tiene una clara diferencia con el Sumak Kawsay.

Es importante tener claro que Sumak Kawsay y Buen Vivir más allá de que el segundo sea la traducción literal del primero al castellano, existe una diferencia importante entre los dos y al mismo tiempo comparte algunos aspectos. El Buen

Vivir al estar en constante construcción y resignificación, sus fuentes son múltiples, “desde la reflexión intelectual a las prácticas ciudadanas, desde las tradiciones indígenas a la academia alternativa” (Gudynas & Acosta, 2008, pág. 71).

El Buen Vivir al ser tan amplio y tener como base un concepto y discurso que es resultado de la filosofía y práctica indígena, se encuentra con una dificultad a la hora de ser categorizado. Por lo tanto, en el debate actual sobre el tema no se aspira a que el Buen Vivir se convierta en un “concepto”, ya que implicaría encuadrarlo en una epistemología de la ciencia moderna occidental, lo que terminaría con su enorme riqueza y potencial, como explica Larrea (2014), se podría llegar a negar ciertas bases que viene del mundo indígena que son centrales para dar forma a la crítica al modelo de desarrollo convencional.

También se entiende al Buen Vivir como una idea movilizadora en constante construcción y re-significación, como una utopía (Larrea, 2014). Utopía que permite caminar hacia la construcción de una sociedad post-capitalista, más igualitaria y con nuevas formas de relacionarse entre seres humanos, con la naturaleza (enfoque biocéntrico) y el cosmos (Larrea, 2014) (Acosta, 2010). Una sociedad post-capitalista con nuevos patrones de producción y consumo, anteponiendo al ser humano y la naturaleza sobre el mercado, dejando atrás a este como elemento central que rige los aspectos de la vida individual y colectiva.

El debate sobre como se debe entender el Buen Vivir no está cerrado aún, ya que por su complejidad y diversidad de fuentes no puede ser categorizado fácilmente. Para realizar el análisis que plantea este trabajo se define al Buen Vivir como una propuesta civilizatoria alternativa que apunta a la construcción de una nueva sociedad. Como plantean Paño & Astudillo (2016) más allá de las múltiples definiciones y categorizaciones que se le dan al Buen Vivir existen ciertas características comunes que dan pistas sobre lo que este implica y que

son centrales mencionar para no dejar una definición muy abierta de lo que puede ser el Buen Vivir. Estas características son planteadas por los mismos Paño & Astudillo (2016) y son las siguientes:

- *Ser alternativo al desarrollo:*
- *Ser poscapitalista*
- *Ser decolonial*

Son diversos los espacios y los discursos donde se hacen presentes el Sumak Kawsay y el Buen Vivir, por tanto, es importante diferenciar estos espacios y discursos en función de si se encuentran fuera o dentro de las comunidades y quienes son los sujetos que se apropian de dicho discurso. Ya que en las comunidades el Sumak Kawsay no solo es un discurso, sino que es una práctica cotidiana, una cosmovisión de los sujetos que viven en ellas. Por otro lado, en los espacios y discursos que superen los límites de la comunidad el Sumak Kawsay puede tomar otras formas y cumplir otras funciones, una de esas formas es el Buen Vivir. En estos espacios los significados del Sumak Kawsay pueden ser apropiados y re-significados por movimientos sociales, colectivos o partidos políticos para poder articular un discurso o propuestas políticas alternativas o contrahegemónicas. En este caso estas nuevas formas pueden ser comprendidas utilizando la categoría de ideología.

Varios autores abordan el concepto de ideología, entre los más importantes Marx, para quien la ideología debe ser entendida como falsa conciencia (Marx & Engels , 1970) la cual genera ideas que representan de manera errada la realidad social y ocultan las contradicciones existentes en favor de las clases dominantes como explicar Larraín (2007). Gramsci también coincide en que la ideología es una herramienta importante para las clases dominantes que puede ser usada en favor de sus intereses. Este autor además explica que la ideología no es únicamente generada por la clase dominante, siempre queda abierta la

posibilidad de generar contrahegemonía², ya que “las ideologías «son construcciones prácticas, son instrumentos de dirección política» y, específicamente, las ideologías dominantes son «instrumentos prácticos de dominio político sobre el resto de la sociedad» ([1930, cuaderno 3] 1981: 148).” (Caria & Domínguez , 2014, pág. 8)

Desde la Teoría Crítica y más específicamente desde lo que plantea Marcuse (1993) nos encontramos en una etapa en la que la ideología ha llegado a disolverse en la realidad, haciéndola intocable e inalcanzable por la crítica. La ideología llega a ser base del bienestar a través de la interiorización de la razón instrumental (Marcuse, 1993) que guía y da sentido a las acciones cotidianas.

La ideología disuelta totalmente en la realidad como plantea Marcuse puede ser entendida como una fantasía. Una fantasía que estructura la realidad social, convirtiéndola en una fantasía ideológica (Žižek, 1992), de la que somos conscientes, pero aun así participamos de ella. En la fantasía ideológica, “la ilusión está en la realidad del hacer” (Žižek, 1992, pág. 61) , es decir en las prácticas que desarrollan los sujetos en lo cotidiano. Žižek aclara lo que implica la fantasía ideológica comparando dos frases:

- “ellos saben lo que hacen, y lo hacen.” En este caso existe una conexión entre lo que se sabe y lo que se hace, por lo tanto, no existe ilusión.
- “ellos saben muy bien lo que hacen, pero aun así lo hacen.” La fantasía se encuentra en el campo del hacer (práctica) que deja de ser guiada por lo que se sabe.

² Para Gramsci contrahegemonía implica no solo superar el estado de subalternidad de los sectores dominados y la generación de un bloque histórico, sino la afirmación de sujetos sociales con la capacidad de “articular una concepción de país, de época y de mundo.” (Hidalgo, 2013) alternativa a la concepción dominante.

Lo que se niega (lo que no se reconoce) en la práctica es la red de relaciones sociales que le da sentido a las cosas, “Lo que ellos no saben es que su realidad social, su actividad, está siendo guiada por una ilusión, por una invención fetichista.” (Žižek, 1992, pág. 59), que le da a las cosas y a las acciones un sentido y significado propio que aparece como natural, propio y espontáneo que no es resultado de un proceso social, que en el caso de nuestro análisis es resultado de la vida en comunidad.

Van-Dijk a diferencia de Žižek, quien tiene un acercamiento marxista y psicoanalítico sobre la ideología, propone entender la ideología teniendo en cuenta tres elementos centrales:

- La Cognición: Ideas y creencias que organizan las representaciones sociales y guían prácticas.
- La Sociedad: La función de la ideología en este campo es generar identidad, reforzar intereses, fortalecer la cohesión y la solidaridad del grupo. Guía acciones e interacciones que permiten el cumplimiento de los objetivos comunes.
- El Discurso: Prácticas reales presentes en el discurso en el cual se expresa y reproduce la ideología.

Estos elementos pueden ser identificados dentro de los discursos de un grupo humano o comunidad, los cuales pueden presentarse como generadores de una ideología propia en base a una cosmovisión. Un punto interesante en la propuesta de Van-Dijk (1999) se encuentra en que la ideología puede simbolizar y articularse en función de problemas o contradicciones sociales que se generan dentro de un orden social determinado, en nuestro caso dentro de la comunidad. Además, propone que para poder identificar la ideología en la práctica es necesario concentrarnos sobre todo en el discurso, ya que éste cumple una función central a la hora de adquirir, modificar, confirmar, articular,

transmitir y persuadir a otros miembros del grupo o fuera de él y más importante poder defender y argumentar a favor de cierta ideología que identifica a un grupo.

Para Van-Dijk la ideología en lo cotidiano expresa u oculta posiciones sociales o políticas que en general no se las asocia a la ideología, “pocos de “nosotros” (en Occidente o en cualquier otro lugar) describimos nuestro propio sistema de creencias o convicciones como “ideología”.” (Van Dijk, 1999, pág. 14). Por esta razón el análisis de los discursos deber ser riguroso para poder identificar en qué momento lo que se dice sobre el Sumak Kawsay o el Buen Vivir entra en el campo de la ideología o toma otra forma como la de cosmovisión, por ejemplo. Esta precisión a la hora de acercarnos a los discursos es esencial ya que no somos conscientes de que nuestro accionar está guiado por una realidad ideológica como también plantea Žižek (1992).

Para Van-Dijk la ideología es la base de las “representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo” (Van Dijk, 1999, pág. 90). Por lo tanto, la ideología permite a las personas miembros de algún grupo, organizar sus creencias sociales y darles sentido a los fenómenos y cosas que les rodean, para en base a eso guiar sus acciones. Esto se aplica al análisis que plantea este trabajo, ya que las comunidades generan creencias y significados, que guían el accionar de sus habitantes, que son resultado de la relación con el territorio en el que se encuentran.

Es importante rescatar el sentido epistemológico que tiene la ideología, como plantea Van-Dijk las ideologías tiene un papel específico a la hora de poder argumentar en favor, en contra y para explicar un orden social específico o para llegar a influir sobre la comprensión del mundo, lo cual puede ser central en la articulación de una contrahegemonía.

Esta representación social creada por grupos humanos según Van-Dijk, es lo que Žižek llama fantasía ideológica. Cada grupo crea sus verdades o su realidad social, por esta razón siempre existen choques entre diferentes posiciones que creen interpretar o conocer la realidad directa sin ningún tipo de distorsión, “Las ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso...” (Van Dijk, 1999, pág. 21) siempre en función de los procesos históricos e intereses de cada grupo humano y el espacio o territorio en el que se desarrolla dicho grupo.

Vemos que la ideología a grandes rasgos genera dos elementos importantes, el primero define una concepción de mundo específica y ante esa concepción el segundo elemento es la definición de normas de conducto o una forma de vida específica para actuar dentro del mundo definido. Este segundo resultado es una función esencial de la ideología que:

reside en el hecho de “expresar” la relación “vivida” de los hombres en sus condiciones de existencia, la forma en que los hombres viven sus condiciones. Estas constituyen en realidad el punto de inserción de los hombres en un sistema objetivo de relaciones... (Poulantzas, 1973)

Este artículo buscará en los discursos de los habitantes de la comunidad de Zhiña los otros significados que dan forma y definen la concepción del mundo indígena y guían acciones que se articulan y reproducen dentro de las comunidades bajo el Sumak Kawsay. Fuera de las comunidades se buscará como el Buen Vivir cumple esas mismas funciones, veremos si este tiene la capacidad de guiar acciones o solo de definir un mundo por alcanzar, una utopía.

Actualmente existen pocos trabajos que han optado por hacer un análisis del Buen Vivir como propuesta alternativa al desarrollo reconociendo su fuente en

la concepción o cosmovisión indígena del Sumak Kawsay para luego ponerla en debate frente al concepto de Ideología. Entre los trabajos que se han ubicado está el de Rafael Domínguez y Sara Caria “La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida” y “El Porvenir de una Ilusión: la Ideología del Buen Vivir”. Ambos trabajos centran sus análisis en el Buen Vivir planteado en el Gobierno de Rafael Correa como parte del discurso oficial de dicho gobierno, el cual se expresó en la Constitución del 2008, los Planes Nacionales para el Buen Vivir del 2009-2013 y 2013-2017 y varias intervenciones públicas de altos representantes políticos afines al gobierno. En estos trabajos se menciona al Buen Vivir como un proyecto y concepto en construcción, de esta forma el Buen Vivir desde el discurso del gobierno de la *Revolución Ciudadana*³ “es un concepto que se está debatiendo, que está en construcción; es un concepto completamente móvil, que llama a reflexionar. Se trata de un concepto complejo, no lineal, históricamente construido y en constante resignificación” (Ramírez, 2010, pág. 139). Teniendo en cuenta estas características Domínguez y Caria (2014) caracterizan al Buen Vivir como un elemento discursivo usado por el gobierno con una función movilizadora y de ideología creadora de hegemonía.

Otro aporte importante que se plante a nivel de análisis teórico en El Porvenir de una Ilusión: la Ideología del Buen Vivir, es el cómo se caracteriza la crítica que genera la noción del Buen Vivir, la cual es planteada desde el Gobierno: “El BV rechaza los fundamentos de la teoría del desarrollo de la corriente principal, que es calificada de occidental, antropocéntrica, capitalista y economicista, en un giro típicamente gramsciano para «destruir una hegemonía y crear otra»” (Caria & Domínguez, 2014, pág. 146). Lo cual nos indica que el Buen Vivir entra en el juego de la ideología, creando y disputando nuevos significados para dar sentido a la realidad social.

³ Nombre con el cual se autodenomino el gobierno de Rafael Correa desde el 2007 hasta el 2017

En estos dos trabajos el punto central está en como el planteamiento del Buen Vivir, que en teoría era un camino alternativo al desarrollo, es usado como un recurso de falsa conciencia, simple instrumento discursivo y programa movilizador para aplicar en la práctica un modelo de desarrollo extractivista, contradiciendo totalmente sus planteamientos centrales. Para realizar este análisis las autoras usan las principales definiciones de ideología de Marx y Engels, Lenin, Lukács, Gramsci, Manheim, Freud, Marcuse, Althusser, Lacan y Žižek.

Es importante rescatar la reflexión que el mismo sector indígena a través de sus intelectuales ha generado desde sus prácticas cotidianas dentro de las comunidades. Estas reflexiones y teorizaciones han permitido que este sector pueda articular críticas mucho más concisas y sistemáticas que aportan al debate, abriendo nuevas posibilidades y sobre todo plantear su propio proyecto político basado en ciertos principios y significados del Sumak Kawsay. Dicho proyecto fue central para que el movimiento indígena en los 90s pueda enfrentarse a la aplicación del neoliberalismo en el Ecuador. En *El Sumak Kawsay como proyecto político* de Simbaña (2014) queda totalmente ejemplificado como el Buen Vivir es resultado de la reflexión de prácticas culturales indígenas “-que antes eran concebidas simplemente como la vida misma-” (Hernández , 2017, pág. 31) y que ahora han llegado a ser toda una propuesta de cambio defendida por movimientos sociales y políticos.

Aída Hernández en *Confrontando la Utopía Desarrollista: El Buen Vivir y la Comunidad en las luchas de las Mujeres Indígenas*, aborda el tema del Buen Vivir desde su fuente indígena y cómo éste ha sido la base para dar sentido a las luchas de las comunidades y más específicamente a la lucha las mujeres indígenas ante el modelo desarrollista extractivista. En esta lucha es central “reivindicar los principios de comunidad, Buen Vivir y la cosmovisión propia como una perspectiva fundamental para cuestionar el proyecto civilizatorio de occidente” (Hernández , 2017, pág. 35). Como vemos los mismos habitantes de

las comunidades pasan de ver sus prácticas como simple rutina a ser conscientes del potencial crítico que éstas tienen, ya que funcionan en otro marco de significados. A lo largo del trabajo de Aída Hernández (2017) está presente siempre la fuerza, la crítica y resistencia que desde los pueblos indígenas y campesinos se ha llevado ante la privatización y mercantilización de sus recursos, que no necesariamente responde a una posición ideológica sino a la concepción de mundo inserto en ellos. Todo esto siempre teniendo como base visiones y epistemologías que cuestionan y confrontan los valores del capital.

Otro trabajo que aborda el tema es Utopías en la era de la supervivencia: una interpretación del Buen Vivir de Omar Felipe Giraldo (2014). En el cual se desarrolla el tema de cómo el Buen Vivir se ha construido como alternativa a la crisis en la que se encuentra el sistema Capitalista que responde a una matriz de pensamiento occidental. El autor entiende al Buen Vivir como una utopía posibilista que ha sido resultado de la filosofía andina, la cual ha generado una crítica profunda y ha llegado a plantear alternativas a la “significación que hemos elaborado colectivamente” (Giraldo, 2014.), que han marcado la vida en sociedad y que la han llevado al contexto de crisis actual.

Por último es importante mencionar el trabajo de Francisco Hidalgo (2013), Contrahegemonía y Buen Vivir en la fase posneoliberal, en el cual el autor plantea la importancia y potencial que posee el Buen Vivir, al asumir como centro de su propuesta la filosofía de vida del Sumak Kawsay, propuesta que debe ser considerada como un “aporte contrahegemónico de los procesos andinos, que rescata la resistencia de campesinos e indígenas; además, pone en cuestión los paradigmas del desarrollismo y la modernización capitalista.” (Hidalgo, 2013, pág. 11). El autor deja en claro que el Sumak Kawsay y posteriormente el Buen Vivir constituyente son resultado de un proceso político andino, dejando como resultado un horizonte contrahegemónico que va más allá de la coyuntura postneoliberal que vivió Latinoamérica entre 2007 y 2017.

Este horizonte que marca el Sumak Kawsay y el Buen Vivir se abre ya que los dos responden a una concepción del mundo alternativo que en el caso del primero ha sido construido históricamente por los pueblos indígenas de América Latina. Esta característica le permite disputar significados con el orden hegemónico a nivel del poder político, la cultura, la ética y sobre todo disputar la concepción del mundo en sí como explica Hidalgo (2013).

En este marco es importante abordar el Buen Vivir y el Sumak Kawsay, entendido al primero como el resultado de varios aportes de distintos sectores tales como el académico, los movimientos sociales y principalmente el propio movimiento indígena, además tener en cuenta su fuente principal, la cosmovisión indígena del Sumak Kawsay que se ha generado a través de la acumulación de la experiencia de los pueblos andinos en sus territorios. Tener clara esta diferencia nos permitirá realizar de mejor manera el análisis que este trabajo plantea, el cual se dará través de la teoría de las ideologías.

Metodología:

Este trabajo seguirá un diseño metodológico con enfoque cualitativo no experimental transversal, que nos permita observar y entender como se expresa en la práctica el Sumak Kawsay y el Buen Vivir en el momento actual desde los discursos presentes en entrevistas a representantes y actores clave de la comunidad de Zhiña, los cuales fueron identificados a través de un mapeo de actores en talleres participativos con la comunidad y a expertos académicos en la temática del Buen Vivir. Con estas dos fuentes de información será posible contrastar el discurso comunitario con la teoría, y ver cómo estos aportes desde la academia facilitan el análisis a través de la categoría de ideología o hacen presente la necesidad de utilizar otros conceptos como el de cosmovisión.

Se seleccionó la metodología cualitativa ya que a través de ésta podemos acercarnos a la realidad social “tal como la perciben los sujetos a través de los discursos –interpretándolos, para comprender la acción social.” (Penalva Verdú,

Alaminos Chica, Francés García, & Santacreu Fernández, 2015, pág. 13). Comprender la acción social es central para este trabajo, ya que nos permitirá acercarnos a los significados latentes que guían los actos de los sujetos. Estos significados son los que en última instancia estructuran la realidad.

Es importante mencionar que la metodología cualitativa nos permite “mediante el lenguaje, enfocar la investigación sobre las cuestiones subjetivas, como son los sentimientos, las representaciones simbólicas, los afectos, todo aquello interior a lo que podemos acceder a través de un acercamiento al objeto de estudio.” (Penalva Verdú, Alaminos Chica, Francés García, & Santacreu Fernández, 2015). Este trabajo tiene interés sobre todo en las representaciones simbólicas que comparten los sujetos de una comunidad y que están presentes en sus discursos. Por lo cual se analizará el discurso de 21 entrevistas que han sido realizadas a los habitantes de la comuna indígena de Zhiña y a expertos nacionales e internacionales. 19 de estas entrevistas fueron aplicadas como parte del proyecto de investigación de la Universidad de Cuenca Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador, las 2 entrevistas restantes fueron realizadas específicamente como parte de este trabajo.

Para el análisis de las entrevistas primero se hará una agrupación por dimensiones del Buen Vivir y luego se las analiza en función de la teorización presente en el marco teórico sobre ideología, teniendo como base los conceptos de discurso, cognición y sociedad, conceptos que con claves para Van Dijk (1999) a la hora de analizar la ideología de un grupo social.

Dimensiones y Operativización de Variables:

Las variables que se contemplaron para el levantamiento de la información fueron 9 Dimensiones del Buen Vivir, las cuales fueron utilizadas en el proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en las Culturas Locales del Ecuador de la Universidad de Cuenca, para elaborar el guion de las entrevistas que se

aplicaron. Para el análisis de los discursos que plantea este trabajo nos centraremos específicamente en 3 dimensiones, comunidad, relación con la naturaleza y por último trabajo y economía. Estas 3 dimensiones han sido operativizadas en función del marco teórico para posteriormente ser abordadas desde el concepto de ideología. Abordaje que se realizará siguiendo la propuesta de Van Dijk (1999), utilizando 3 conceptos guías que se aplicaran por igual a las 3 dimensiones del Buen Vivir.

A continuación, se presentan los conceptos guías, las 3 dimensiones del Buen Vivir y su respectiva Operativización:

Conceptos Guías:

- La Cognición: Ideas y creencias que organizan las representaciones sociales y guían prácticas.
- La Sociedad: La función de la ideología en este campo es generar identidad, reforzar intereses, fortalecer la cohesión y la solidaridad del grupo. Guía acciones e interacciones que permiten el cumplimiento de los objetivos comunes.
- El Discurso: Prácticas reales presentes en el discurso en el cual se expresa y reproduce la ideología.

Operativización:

Dimensiones del Buen Vivir	Prácticas Presentes en la Comunidad
Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Prácticas comunitarias. • Identidad de grupo. • Noción de propiedad. • Papel del sistema comunitario.
Relación con la	<ul style="list-style-type: none"> • Enfoque biocentrico.

naturaleza	<ul style="list-style-type: none"> ● Prácticas de cuidado de recursos naturales. ● Sustentabilidad. ● Reutilización de basura. ● Relación comunidad-naturaleza. ● Pertenencia al territorio.
Economía y Trabajo	<ul style="list-style-type: none"> ● Organización del trabajo. ● Cómo se entiende el trabajo. ● Formas de producción y consumo. ● Economía en función de los seres humanos.

Estrategia Empírica:

Las principales preguntas que han guiado este trabajo han sido ¿Puede la categoría de Ideología ayudar a comprender el Buen Vivir? y ¿Se puede identificar en el Buen Vivir un poder estructurante y generador de significados? A través del análisis de las entrevistas a los habitantes de la comunidad de Zhiña vemos que la respuesta a estas dos preguntas tiene que pasar primero por dos aclaraciones:

La primera tiene que ver con la diferencia entre Sumak Kawsay y Buen Vivir, diferencia que va más allá de una pura y simple traducción del kichwa al castellano. Ya que cada una es el resultado de dos procesos totalmente diferentes y tienen niveles de aplicación y alcance distintos.

...es muy difícil que el Sumak Kawsay sea aplicable a toda una sociedad en el mundo de la globalización, por eso es que hemos elaborado y andamos decenas de gentes en el tema del Buen

Vivir, entonces el Buen Vivir incorpora elementos del Sumak Kawsay, pero lo maneja de tal forma que sea una propuesta de sociedad para el siglo XXI y no solo para el mundo andino, sino para el conjunto de la sociedad... (Carpio, Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos., 2018)

Sumak Kawsay al ser una cosmovisión es el resultado de la acumulación de la experiencia de la vida en comunidad de los pueblos indígenas en sus territorios, experiencia histórica de vida que les ha enseñado a relacionarse con la naturaleza y entre seres humanos de una forma específica, guiada por otros significados que se distancian de los que en este preciso momento le dan sentido a la realidad social en general. El Sumak Kawsay como cosmovisión está presente y se pone en práctica en la vida cotidiana dentro de las comunidades, en Zhiña como lo expresa un habitante de la comunidad, “eso estamos viviendo ahora, estamos viviendo el Buen Vivir, el Sumak Kawsay lo que nosotros llamamos” (Morocho, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales Caso Zhiña. 2016).

Para el mismo Acosta (2016) el Sumak Kawsay no es un concepto resultado de la reflexión, sino es más una práctica cargada de significados que se han ido formado a través de un proceso histórico de las comunidades. Y es justo dentro de ellas donde es más realizable como práctica, ya que ahí se encuentra los elementos materiales para poner en práctica dicha cosmovisión. En la siguiente cita Acosta hace referencia al Sumak Kawsay usando su traducción al castellano: “el Buen Vivir no es un concepto, el Buen Vivir es una vivencia, y seamos honestos, nosotros hablamos del Buen Vivir, escribimos del Buen Vivir, damos charlas del Buen Vivir, cursos del Buen Vivir y practicamos muy poco el Buen Vivir, eso también es real.” (Acosta, Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos, 2016).

La segunda aclaración tiene que ver con el alcance y los actores que se apropian del discurso del Buen Vivir, no de la cosmovisión del Sumak Kawsay. Son actores diversos los que han entrado en este proceso de debate y reflexión para poder configurar una propuesta alternativa al modelo capitalista, el Buen Vivir ya no ve limitada ni sus fuentes ni sus actores al mundo indígena. Con alcance nos referimos a que el Buen Vivir como reflexión ya no es solo una propuesta aplicable dentro de las comunidades, sino que ya es un planteamiento y una propuesta para la sociedad en su conjunto, que proporciona una visión del mundo y normas de conducta para una forma de vida específica, una red de relaciones sociales que funcionan como un marco para actuar dentro del mundo definido. Estas características sobre el alcance empiezan a mostrar rasgos que nos pueden indicar que el Buen Vivir puede ser entendido desde el concepto de ideología. El carácter ideológico de esta propuesta queda claro en el discurso de Humberto Cholango, dirigente indígena que fue presidente de la CONAIE⁴ y de ECUARUNARI⁵:

Lo que está emergiendo, es una nueva concepción de vida, la irrupción de un nuevo pensamiento que no tiene cabida dentro del capitalismo y del neoliberalismo; porque los supera y va más allá incluso de las concepciones socialistas; porque, como manifiesta David Choquehuanca, el Canciller de Bolivia, para el capitalismo lo más importante es el capital, para el socialismo lo más importante es el hombre; y, para estos dos sistemas, los bienes existentes en nuestra naturaleza son considerados como una mercancía; no son valorados como un complemento vital para poder construir civilizaciones y sociedades, sino que los miran solamente como un objeto, como mercancías de las que se

⁴ Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador

⁵ Ecuador Runakunapak Rikcharimuy-Despertar del Indio Ecuatoriano. Confederación de los Pueblos de la Sierra del Ecuador, filial de la CONAIE.

pueden apropiarse y feriarlas a cualquier precio. (Cholango , 2014, pág. 240).

En el discurso de Cholango claramente podemos ver como uno de los elementos más importantes del Sumak Kawsay, la importancia de la naturaleza como sujeto, es central para articular una crítica y una propuesta ante las dos más grandes ideologías que han marcado la historia moderna. Esta crítica y planteamiento alternativo ante el capitalismo y el socialismo solo se hace posible por parte del movimiento indígena cuando toman como objeto de reflexión a sus propias prácticas, a su cosmovisión, la cual es el resultado de una acumulación histórica de una forma de organizar la vida y relacionarse con el territorio.

Por esta razón este trabajo presentará sus resultados en base a las prácticas de la comunidad indígena de Zhiña, analizando sus prácticas cargadas de otros significados diferentes que por años han estado presentes en la cotidianidad de la vida comunitaria en forma de cosmovisión. Centrándonos en 3 ejes Comunidad, Relación con la Naturaleza y por ultimo Economía y Trabajo. La comunidad de Zhiña no debe ser idealizada, ya que como toda comunidad indígena presenta ciertos problemas y conflictos internos y se ha enfrentado a un proceso de descomposición de su tejido social por fenómenos como la migración, lo cual ha afectado y debilitado ciertas prácticas.

Comunidad

Dentro del mundo indígena la vida en función a su cosmovisión solo es posible dentro del sistema comunitario, donde están presentes los elementos que le dan sentido al sujeto a través de la identidad colectiva, “Una cosa es, en el mundo andino, vos individuo, solo eres si eres comunidad. Ese es el eje.” (Carpio , Entrevista a Profundidad a Expertos Temáticos, 2016), por esta razón

la comunidad es central en la generación de identidad de grupo. La identidad y la condición de sujeto solo llegan a ser conseguidas cuando se es parte de la comunidad, el individuo se realiza solo aportando y siendo parte de ella.

Un concepto central para entender lo que implica y la función que tiene la comunidad dentro del mundo indígena es el concepto de unidad, que está presente en la cognición de los sujetos. Como lo expresa el presidente del cabildo de Zhiña “La comuna es la identidad de nosotros, la identidad, las costumbres, ¿no cierto?, la organización mismo que eso debe mantener la unidad” (Zagbay, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016). Esta idea de unidad marca las representaciones de varios elementos dentro de la comunidad, como por ejemplo el sentido de propiedad, la relación con la naturaleza y el concepto mismo de esta (Unidad entre naturaleza y ser humano). Además, guía prácticas como el trabajo comunitario, el cual posibilita mantener una forma de relación con la tierra que permite verla como sujeto de la comunidad. De esta forma el concepto de comunidad hace parte del eje dónde la relación naturaleza e identidad se conectan. La comunidad solo puede existir en tanto que se tenga una relación con la tierra que permita un diálogo entre las dos.

La identidad colectiva marcada por el concepto de unidad guía la forma en la que se dan las relaciones entre seres humanos dentro de la comunidad (armonía entre seres humanos) y humanos-naturaleza (Armonía con la naturaleza). Para Herrera (2003) la identidad andina sólo posee sentido en tanto ésta emerge del ayllu, de la comunidad, de la tierra, de una unidad asentada en el territorio, dejando de lado la identidad individual.

Otro punto central para entender el eje de comunidad es la idea de propiedad, que también es guiado por el concepto de unidad y que dentro de la comuna responde a un entendimiento específico de la relación del territorio/naturaleza con el ser humano, los mismos que al formar una unidad eliminan la necesidad

de apropiación individual y la de convertir el territorio en objeto para beneficio personal, ya que las personas que conforman la comunidad son parte misma del territorio, son unidad con él.

Desde otras cosmovisiones e ideologías, la idea de propiedad individual sobre la tierra es algo que no entra en duda, ya que esto permite un dominio de la misma por parte de sujetos que entiende a la naturaleza como algo ajeno a la sociedad, como objeto a ser apropiado para generar riqueza. Este entendimiento de la naturaleza también guía acciones, que por ejemplo se expresan en el conflicto de tierras que se dio en Zhiña entre comuneros y migrantes regresados de Estados Unidos, los cuales se hacen llamar colonos de la hacienda de Zhiña, “Ellos dicen que quieren dividir la hacienda porque les corresponde y la hacienda ya no es hacienda, es un territorio comunal.” (Quezada, Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña, 2016). Este tipo de propiedad genera identidad hacia el territorio en el cual se asienta la comunidad. Además, refuerza el sistema comunitario representado en el cabildo ya que es éste el que regula, define sus usos y protege las tierras, por esta razón la defensa de la propiedad individual implica la negación del cabildo y una ruptura con los objetivos comunes que buscan los miembros de la comuna, por lo tanto, una ruptura con la idea de unidad.

La solidaridad y el diálogo son al igual que el concepto de unidad importantes para entender las prácticas comunitarias. Estos 3 guían procesos de participación liderados por el cabildo, quien reúne a las comunidades y organiza procesos democráticos y orgánicos de toma de decisiones. De esta forma toda decisión y acción realizada ayuda a la comunidad como colectivo ya que son tomadas por consenso. Vale mencionar que estas prácticas no han sido enseñadas, no han sido apropiadas de fuera, “Nadie nos ha enseñado a ser solidarios, está en nuestra esencia eso es el Buen Vivir y pensar primero en lo básico...” (Quezada, Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña, 2016), estas prácticas son el resultado de un acumulado de la experiencia de la

comunidad, no necesariamente de una reflexión, lo cual no le quita validez o importancia.

Una de las principales funciones que tiene el sistema comunitario y por lo tanto del cabildo es que permite “tener la tierra propia, para ya no ser esclavos de nadie.” (Mama Juana, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016), lo cual automáticamente implica un planteamiento de autogobierno, que va a ser condición para que todas las prácticas guiadas por los significados y conceptos como el de unidad, solidaridad, tierra común y naturaleza/territorio como sujeto se puedan realizar, “aquellas comunidades que, tienen un territorio piden de una forma casi unánime ese derecho de autogobernarse” (Hidalgo Capitán, Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos, 2016), y el derecho de la autodeterminación, derechos que son esencial para que el manejo del territorio y de las relaciones humanas se pueda dar en función de lo comunitario, creando así una relación armónica e identitaria entres ser humano y naturaleza.

Relación con la Naturaleza

Para poder entender las prácticas y significados que marcan el accionar y las representaciones de la comunidad es central entender la unidad que se crea entre ser humano-comunidad-naturaleza, ya que estos tres elementos se entrecruzan para dar sentido a la identidad. La relación naturaleza-ser humano en la lógica del Sumak Kawsay tiene que ser mediada por el concepto de lo común. Un grupo humano en comunidad es el que se relaciona con la tierra para poder generar identidad, formas específicas de producir, reproducir y organizar la vida, formas que son resultado de dicha relación.

Es importante aclarar que al referirnos a naturaleza hablamos, en el caso de las comunidades, del territorio donde se asientan y han desarrollado sus vidas,

generando una relación interdependiente y de unidad con ella, “ el hombre y la naturaleza nunca somos separados sino la correlación. Eso significa que el hombre vive de la naturaleza y la naturaleza es parte del hombre, vivimos de la naturaleza, por supuesto cuidamos y nos cuida la naturaleza. ” (Zagvay, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016). Además, se asume que la naturaleza posee cierto tipo de voluntad, ya que si la comunidad la protege ella hará lo mismo con la comunidad, dándole la condición de sujeto que forma parte de ellos.

Sociedad (comunidad) y naturaleza (territorio) forman una unidad de interdependencia, la naturaleza (territorio) es condición esencial que permite que la comunidad exista, por lo cual el ser humano protege a la naturaleza. Es así como se rompe la dualidad del pensamiento occidental que separa y pone como opuestos a la naturaleza y la sociedad, para pasar a una unidad entre los dos que puede ser entendida desde el enfoque biocéntrico.

La naturaleza al ser un sujeto más que forma parte de la comunidad también es sujeto de defensa, ya no de explotación o apropiación instrumental. Por lo cual se protegen los recursos que están dentro del territorio de la comunidad, quedando clara la idea de unidad con el territorio/naturaleza, “ El tema es que, si se conceden los páramos, la parte de los bosques difícilmente tenemos agua.” (Quezada, Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña, 2016), la protección de la naturales es a la vez protección del ser humano y la comunidad.

El principio de solidaridad guía acciones que son dirigidas también hacia la tierra, una de estas es reposición de los componentes que ésta da para la producción. Ser recíprocos y solidarios con la naturaleza, tener una relación complementaria implica reconocer y respetar sus procesos propios. Además, la comunidad pide permiso a la tierra para ser trabajada. Como expresa el economista Pablo Dávalos “ el concepto de retornar a la naturaleza lo que la

naturaleza te está entregando, el concepto de solidaridad, el concepto de complementariedad, el concepto de reciprocidad, son también conceptos políticos, forman parte de un entramado más holístico. '' (Dávalos, Entrevista a Profundidad a Expertos Temáticos, 2016).

Tradicionalmente en la comuna se daba un manejo de los desechos orgánicos que permitía una reutilización de estos para convertirlos en abono y poder devolver cierta parte de nutrientes a la tierra, como menciona el presidente de la UCIA en el año 2016 '' ahora somos consumistas, más compramos, antes nunca compraban, por eso mayor parte generaban basuras que servían, era orgánico, ahora en cambio no, ahora estamos plástico plástico plástico y eso nunca se utiliza.'' (Zagvay, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016), vemos que la idea de reutilización y solidaridad con la tierra van acompañados con la de niveles y tipo de consumo. No se puede reponer nada de lo que la tierra da para la producción si esta producción tiene el objetivo de generar altos niveles de consumo y no satisfacer necesidades en primera instancia.

Tener niveles y formas de consumo que permitan mantener una relación de unidad y armonía con la naturaleza es lo que se ha estado debilitando dentro de la comunidad, ya que el ingreso de producción externa es cada vez más fuerte en la comunidad. Aun así, no existe una ruptura fuerte con la naturaleza como es normal en los centros urbanos, la cercanía a la tierra a través del trabajo y como medio de subsistencia directo, refuerza el ser parte de un sistema más amplio que supera solo las relaciones entre humanos y plantea una unidad con la naturaleza, que se expresa en la forma de la comunidad.

La unidad entre la comunidad y el territorio/naturaleza implica que esta segunda no será objeto de explotación o apropiación, por lo tanto, se trabaja con la tierra asumiendo que quien la trabaja es parte de ella y del territorio sobre el cual recaer los mismos principios que poseen los sujetos humanos (solidaridad,

complementariedad y reciprocidad). Por lo cual la solidaridad del grupo que forma la comunidad no solo se ve limitada hacia los núcleos familiares (Ayllus) y hacia la comunidad misma, sino que también recae sobre el territorio que adquiere la calidad de sujeto. Esta relación también viene marcada a un nivel espiritual ya que para los habitantes de la comuna “el ser supremo es visible, no es algo invisible. Para nosotros lo visible, el ser supremo, el sol te da el calor y la vida para las plantas y de las plantas vivimos, la montaña, porque de ahí nace el río.” (Zagvay, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016) como vemos se refieren a él como sujeto, la naturaleza llega a ser sujeto de la comunidad siendo la expresión tangible de su ser supremo.

Economía y Trabajo

Para empezar este eje es importante tener claro como los 3 elementos que hemos presentado se entretajan entre sí, como la relación con la naturaleza y el entendimiento de esta como sujeto configura una identidad comunitaria marcada por conceptos, ideas y prácticas guiadas por la unidad, lo común, la solidaridad, complementariedad y reciprocidad. Esto van a influir directamente en cómo se va a entender y la función que va a tener la economía y el trabajo. Debido a este entretajamiento ver a la naturaleza como sujeto y por ende pensar en la aplicación de un enfoque biocéntrico tiene un efecto en cadena hacia toda la organización de la vida social.

El biocentrismo implica, romper a su vez, con otro paradigma que es el antropocentrismo. Y el antropocentrismo tiene que ver con el tema del crecimiento económico en última instancia, porque en el crecimiento económico y en la acumulación capitalista, el ser humano se separa de la naturaleza y entonces explota a la naturaleza (...) sin fin, o infinitamente, ¿no es cierto? Y entonces

el biocentrismo implica reagrupar al ser humano con la naturaleza en una unidad. Y entonces si eres una unidad, todos los otros conceptos se caen, ¿no es cierto? Eso, tiene que ver con otra cosa que es súper importante, la discusión sobre territorios. (Carpio , Entrevista a Profundidad a Expertos Temáticos, 2016).

Teniendo esto en mente veremos cómo se configura el trabajo y la economía desde los conceptos e ideas que guían las prácticas en la comunidad de Zhiña.

El Trabajo es una actividad de todos los miembros de la comunidad que se entiende sobre todo como una actividad colectiva, que se realiza en comunidad o en familia. Tradicionalmente el trabajo dentro de la comunidad no ha estado mediado por el dinero, por lo tanto, no se lo ve como una forma de acumular riqueza, por ejemplo, formas tradicionales de trabajo como el Maqui Maqui y la Minka se basan en el intercambio de servicios y son guiados por el principio de la complementariedad y reciprocidad.

En la actualidad la intermediación del dinero ha ganado espacio dentro de la comunidad debido a la entrada de mercancías que el mercado no permite que sean intercambiadas por servicios, “antes era más comunitario, antes todo era colectivo, habían trueques ahora ya no existen trueques, antes había maquita mañachi, este una familia hacia mingas para sembrar, iban todos a ayudar y un día para usted otro día para usted, todo el mundo trabaja igual.” (Zagvay, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016).

El concepto de lo colectivo y lo comunitario es lo que guía la forma en la que se organiza el trabajo. Esto implica una participación colectiva para cubrir necesidades familiares o comunitarias, participación que no será pagada con dinero sino con el apoyo en otro momento para cubrir las necesidades de los participantes. Esto crea una actitud específica de los individuos antes las necesidades comunes y del otro, las cuales deben ser cubiertas en

coordinación con todos los que forman la comuna, “ la práctica de la minga, este trabajo comunitario para atender un tema que atiende al beneficio de todos los de la comunidad” (Acosta, Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos, 2016). La complementariedad es un concepto clave para organizar y fomentar la coordinación entre los miembros de la comunidad, juega un papel central a la hora de entender y organizar el trabajo comunitario, el cual permite el cumplimiento de objetivos comunes.

En relación a la producción y consumo la mayor parte de la comunidad cumple los roles de productores y consumidores simultáneamente, entendiéndolos como roles complementarios. Lo que les permite no entrar a círculos de consumo innecesario y poder alcanzar un cierto nivel de autosuficiencia, “ ¿Los principales mercados a los que sacan de aquí son las ciudades grandes? ¿Cuenca? Joffre: Sacar no, para el mismo consumo, muy poco creo que están sacando. ” (Morocho, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales Caso Zhiña, 2016) Idea que guía los procesos de consumo y producción, no solo en un sentido de abastecimiento, sino que también permite mantener una forma específica de relación con el territorio (no se la ve como objeto a explotar), ya que este forma parte de los procesos de producción como miembro de la comunidad.

“ Nosotros somos los que consumimos, nos hemos vuelto consumistas, es cuestión de la migración, la gente poco interesa entrar a la tierra” (Zagvay, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña, 2016). Como vemos en las palabras del presidente de la UCIA en 2106, lo que se consume no puede ser visto como algo aislado. No se puede separar la mercancía que se consume del proceso por el cual esa mercancía ha sido producida, son dos procesos que van de la mano. Todo producto del trabajo viene cargado de significados al igual que el trabajo en sí, el cual en el caso de la comunidad permite relacionarse directamente con la tierra, con el territorio. Una vez más el conflicto con los migrantes que regresan a la comunidad puede ejemplificar la

importancia y el sentido del trabajo dentro de la comunidad. Este conflicto entre comuneros y migrantes se da sobre todo por un choque de significados y prácticas. En este caso vemos como alejarse de la tierra implica cambiar los hábitos de consumo, ya que se deja de ser productor para solo ser consumidor, lo que elimina la opción de consumir directamente lo que se produce de la tierra y por lo cual es necesario acudir al mercado como única opción.

La relación con la tierra a través del trabajo y la producción también facilita que la economía circule al interior de la comunidad, ´reactivemos la economía acá mismo, de que consumamos productos nuestros ¿para qué? Para la economía quede circulando acá mismo. ´´ (Morocho, Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales Caso Zhiña, 2016). Tener una economía asentada en el territorio le permite a la comunidad un mayor control sobre los recursos que genera ella misma, dándoles un uso internamente en función de las necesidades de la comunidad.

No hay sentido en una economía que no priorice el territorio de donde salen los recursos necesarios para la misma producción. Esto es guiado por la pertenencia al territorio, el cual también es sujeto del sistema comunitario. La economía sólo tiene sentido en tanto asegura las condiciones de vida de la comunidad, esto permite coordinar las actividades productivas para aportar satisfacer las necesidades de los habitantes, ya sea a nivel familiar, organizativo o comunitario. Por lo tanto, la economía es entendida como un medio, no como un fin en sí mismo.

Todos estos otros significados y otras ideas que rodean y le dan sentido a la economía y al trabajo se contraponen y se han visto atacadas por las ideas liberales capitalista que dan sentido a la realidad social actualmente. Las cuales ponen un orden de prioridades totalmente distinto al que se maneja en la comunidad, que en última instancia es definido por la cosmovisión del Sumak Kawsay.

Primero es la comunidad, el individuo vive en comunidad y en los últimos dos siglos, particularmente en las últimas dos décadas lo que se ha hecho sistemáticamente, es romper la idea de vivir en comunidad por el individualismo. El individuo en libertad, buscando su propio beneficio de manera egoísta, no va a producir resultados positivos para la colectividad para la sociedad, es el mensaje liberal, siempre y cuando que: Le asegures el mercado porque tiene que producirse en un ambiente de competencia y dos la propiedad privada sobre todo de los bienes de producción es la esencia del liberalismo y sistemáticamente el liberalismo ha golpeado lo comunitario, el individuo no es parte de la comunidad, el individuo es parte del mercado. (Acosta, Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos, 2016)

Los dos conceptos que entran en conflicto son el de comunidad y el de mercado ¿Cuál de los dos conceptos juega un papel central en la integración los sujetos a la sociedad? ¿Cuál de ellos debe darles identidad a los sujetos? ¿A cuál de ellos debe responder el accionar de los sujetos? Desde la cosmovisión del Sumak Kawsay y la propuesta ideológica y política del movimiento indígena estas tres preguntas tienen su respuesta en la comunidad. La Integración a la sociedad y la generación de identidad del individuo debe ser en función de la comunidad, por lo tanto, su accionar responde de igual manera a ella. Por el otro lado desde el sistema capitalista el mercado es quien integra y da identidad al sujeto, llegando a ser este un fin que justifica toda acción y no un medio al servicio de los sujetos.

Discusión:

Estos otros significados que se distancia de las significaciones y las propuestas ideológicas hegemónicas que le dan sentido a la realidad social se han estado generando a través de las prácticas y experiencias de los pueblos indígenas en

sus territorios, como por ejemplo en la comunidad de Zhiña. Estos significados son centrales para poder entender la potencia que puede llegar a tener el Buen Vivir como propuesta política, ya no solo a un nivel local, sino nacional. Dichos significados y prácticas son como explica Hidalgo (2013, pág.11), el “aporte contrahegemónico de los procesos andinos, que rescata la resistencia de campesinos e indígenas; además, pone en cuestión los paradigmas del desarrollismo y la modernización capitalista.” Existe un proceso por el que las prácticas cotidianas de las comunidades, que están cargadas de significados y que son guiadas por su cosmovisión propia, pasan a un plano en el cual estos significados se articulan entre sí. Generando una red que es resultado de la reflexión y ya no solo de la experiencia histórica de las comunidades en sus territorios. Este proceso de reflexión será generado por el mismo sector indígena y sus intelectuales, pero también por algunos académicos críticos, generando los dos un discurso y propuesta ideológica.

De Cosmovisión a Ideología

Las prácticas de las comunidades y más específicamente las de Zhiña, no habían sido tomadas como objeto de reflexión en el mundo indígena, ya que estas forman parte de su vivencia cotidiana. La lucha de los pueblos indígenas por resistir a un modelo colonial y capitalista que amenaza constantemente a su modo de vida y a su mundo como tal, crea la necesidad de articular un discurso y una propuesta que les permita resistir y defender su mundo. Este discurso y propuesta encontrar la fuerza y los conceptos necesarios en sus vivencias ancestral las cuales son el “contexto vivo...la experiencia fáctica de la vida” de las comunidades, palabras que usar Martin Heidegger (1993) citado por Mueller (2012) para definir cosmovisión. De esta forma la cosmovisión del Sumak Kawsay a través de la reflexión se articulará como un discurso y propuesta ideológica del movimiento indígena.

Un momento clave para entender el paso de estos significados de cosmovisión a ideología es la década de los 90s. Los habitantes de las comunidades, sus líderes e intelectuales pasan de ver sus prácticas como simple rutina a ser conscientes del potencial crítico que éstas tienen, ya que estas funcionan en otro marco de significados como plantea Aída Hernández (2017).

Esta reflexión sobre sus propias prácticas dará paso a que el sector indígena articule un discurso que le permita enfrentarse y resistir ante el modelo neoliberal, “ la resistencia al neoliberalismo, implicaba también la elaboración de nuevos conceptos, de nuevos discursos, nuevos sentidos sobre la realidad y es ahí cuando si tú quieres, se regresa a ver a esa cosmovisión, a esa ancestralidad” (Dávalos, Entrevista a Profundidad a Expertos Tematicos, 2016) para configurar la realidad social de otra manera, esta capacidad de configurar la realidad es propia de la ideología como plantea Žižek (1993) con su concepto de fantasía ideológica, el cual guía y representa la realidad a través de una red de significados.

No solo los indígenas hicieron de la cosmovisión del Sumak Kawsay un objeto de estudio y reflexión. Ya que esta fue también la base para poder elaborar la propuesta del Buen Vivir constituyente, que es crítica al desarrollo economicista. Vemos que desde el Buen Vivir se plantea una economía como medio a servicio al ser humano y que respeta los ciclos propios de la naturaleza. Todo esto en base a la importancia que la comunidad y el territorio tiene dentro de la cosmovisión del Sumak Kawsay a la hora de configurar aspectos de la vida que van desde la identidad, la integración, el trabajo y la relación con la naturaleza.

De esta forma se genera un distanciamiento de las concepciones occidentales, antropocéntricas, capitalistas y economicistas que marcan la realidad social, para optar por la aplicación de otros significados que están presente en el Sumak Kawsay como cosmovisión y en el Buen Vivir como ideología. Los dos cumplen la función de ser la base para las representaciones sociales que

permitan la configuración de un orden social distinto. En el caso del primero un orden social que ya se pone en práctica dentro de las comunidades y en el caso del Buen Vivir ser la base de una propuesta que puede ser nacional y hasta regional, pero que aún no llega a ser práctica.

El Sumak Kawsay y el Buen Vivir son diferentes por el lugar y la forma por la cual emergen, dándole característica de cosmovisión al primero y de ideología al segundo. Lo central es rescatar los significados que el Sumak Kawsay ha generado a lo largo de un proceso histórico y de la experiencia viva de las comunidades en sus territorios. Fueron los mismos indígenas quienes reflexionaron sobre sus prácticas y aprovecharon el potencial de los significados que estas cargaban, logrando así articular una propuesta que pudo abrir un horizonte contrahegemonico como plantea Hidalgo (2014). Horizonte que fue más allá del neoliberalismo y que actualmente supera la coyuntura postneoliberal que vivió Latinoamérica entre 2007 y 2017. Con este antecedente empieza a gestarse y pensarse una nueva propuesta que ya no era únicamente alimentada por el sector indígena, sino que diversas fuentes como los movimientos sociales y la academia alternativa empiezan unirse al debate. Poco a poco desde la diversidad de fuentes empieza a consolidarse la propuesta del Buen Vivir que supera los límites de las comunidades.

Conclusiones y Recomendaciones:

A modo de conclusiones vemos que existe una falta de desarrollo del tema en cuanto a poder diferenciar el Sumak Kawsay y el Buen Vivir más allá de presentarlos como la traducción del primero al castellano. Algunos de los trabajos presentados en el estado del arte sí reconocen al Sumak Kawsay como la fuente principal para poder articular la propuesta del Buen Vivir, lo cual creemos es central para poder realizar una diferenciación entre los dos términos

a un nivel adecuado, dicha diferenciación desde el análisis que plantea este trabajo deber ser a través de los conceptos de cosmovisión e ideología.

Respecto al uso del Buen Vivir como un instrumento puramente discursivo, que no logra llegar a afectar la aplicación o la continuidad de un modelo de desarrollo extractivista en el Ecuador se debe a dos problemas centrales. El primero que tiene que ver con un proceso de interiorización de los significados y conceptos base del Buen Vivir, conceptos y significados que toma prestado del Sumak Kawsay, que permitan que el accionar de los sujetos sea modificado, respondiendo a otras prioridades. Esta interiorización no se logró, ya que este proceso fue asumido como responsabilidad única del Estado, cuando existieron y existen varios actores que pudieron jugar un papel central en este proceso que debía haber sido un esfuerzo colectivo de la sociedad. El segundo problema tiene que ver con la importancia del mercado como fin, lo cual nunca se puso en duda, este debate nunca llegó a las clases bajas, medias ni altas, las cuales son en última instancia las que demandan un modelo de desarrollo extractivista y economicista para poder mantener una forma de vida específica.

De alguna forma el proceso de cambio e interiorización de estos otros significados que plantea el Buen Vivir necesitan difundirse como un proyecto nacional y regional, superando las fronteras de las comunidades. Por lo tanto, el Sumak Kawsay deber tomar la forma de ideología para presentarse como una propuesta articulada, la propuesta del Buen Vivir. De tal forma que abra un horizonte contrahegemónico que supere a las dos grandes ideologías que han marcado la historia moderna, quitando del centro al mercado y al capital como plantea al capitalismo y cuestionando la importancia que el socialismo le da al ser humano como centro de todo.

El Buen Vivir como propuesta supera a los dos, rompiendo con uno de los principios fundamentales del pensamiento occidental, el antropocentrismo, el cual marca claramente al socialismo y capitalismo. El Buen Vivir plantea la entrada de un nuevo sujeto, la naturaleza, la cual es parte de la realidad social y también ayuda a significarla ya que está interrelacionada con la comunidad. De esta relación resultan significados específicos que van a guiar el accionar de los sujetos en forma de cosmovisión. Es justamente este punto al que no ha podido llegar la propuesta del Buen Vivir, a poder guiar el accionar de los sujetos, pasar otra vez de su forma ideológica a ser interiorizada y con el paso del tiempo ¿convertirse en cosmovisión? Conseguir en los nuevos sujetos del Buen Vivir algo que en la comunidad está presente en sus habitantes y dirigentes “una coherencia hacia su forma de vida” (Astudillo, Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos, 2018) conectando acción con discurso.

Metodológicamente es importante siempre tratar de acercarse lo más posible a la realidad concreta, al fenómeno que nos interesa analizar, en este caso al interesarnos las prácticas y los significados que éstas cargan, el acercamiento más adecuado desde nuestro punto de vista es a través de entrevistas con los actores directos que las llevan a cabo, ya que nos permite hacer un análisis a sus discursos para poder encontrar dichos significados que en el caso de Zhiña responden a una cosmovisión.

Es necesario aclarar que los conceptos de cosmovisión e ideología no deben ser entendidos como opuestos excluyentes. No podemos asumir que la generación de una cosmovisión excluye inmediatamente la posibilidad de generar una ideología o viceversa. Aun que se presenten teóricamente como conceptos distintitos la línea que los diferencia es difusa y además los dos forman parte de un proceso social que le da sentido a la realidad, ya sea dentro o fuera de las comunidades, por lo tanto, indígenas y mestizos son capaces de genera por

igual cosmovisión e ideología. Es clara la relación entre estos dos conceptos y lo difícil que puede llegar a ser marcar el punto donde uno inicia y el otro termina ya que se influyen mutuamente. Pero para poder realizar un análisis adecuado es útil metodológicamente poder diferenciarlos e identificar ciertas características propias de cada uno de los conceptos.

Por esta razón el aporte de este trabajo se centra en poder diferenciar al Sumak Kawsay y al Buen Vivir en función de los conceptos de cosmovisión e ideología. Para esto es importante tener en cuenta tres elementos que nos permitirán diferenciar entre dichos conceptos y como el Sumak Kawsay y el Buen Vivir toman una de estas formas.

El primer elemento tiene que ver con el proceso que genera de la red de significados que sustenta a la ideología y a la cosmovisión. En el caso de Sumak Kawsay como cosmovisión, sus significados son resultado de la experiencia viva de las comunidades en su territorio, es decir de su praxis, es el acumulado de un proceso histórico que nace de la relación grupo humano-territorio, el cual no siempre está mediado por un proceso de reflexión. Por otro lado, la red de significados del Buen Vivir en su forma de ideología, es producto de la reflexión que se hace sobre diversas fuentes, una de ellas y la más importante son los significados que articulan al Sumak Kawsay, reflexión realizada por el mismo movimiento indígena y sus intelectuales y por algunos sectores de la academia.

El segundo está relacionado con los sujetos y sus condiciones materiales, que hagan uso del Buen Vivir o del Sumak Kawsay dentro de sus discursos. Ya que existe una gran diferencia entre un sujeto indígena campesino y un sujeto urbano, sobre todo en cuanto al uso que dan a las condiciones materiales en las que se desenvuelven. Debe quedar claro que el sujeto que se apropie de la

cosmovisión del Sumak Kawsay o de la ideología del Buen Vivir no vera como una barrera su identidad étnica ya que el tema central en la incorporación de cualquiera de estos en sus discursos o en la práctica pasa por un proceso de subjetivación del uso de sus condiciones materiales.

Por lo tanto, la diferencia entre Sumak Kawsay y Buen Vivir en este caso, se puede ejemplificar de la siguiente manera: un sujeto campesino que vive dentro de una comunidad que le permite tener una relación directa con la tierra y varios elementos que le posibilitan poner en práctica cotidiana acciones que son guiadas por su cosmovisión, no tiene la necesidad de articular una propuesta que cambie los usos que les da a sus condiciones materiales, este sujeto ya tiene los significados de la cosmovisión del Sumak Kawsay interiorizados, los cuales se expresan en la práctica de su vida cotidiana.

Por otro lado, si el sujeto que incorpora en su discurso los elementos del Buen Vivir es un sujeto urbano difícilmente puede ponerlos en práctica sin que se dé un cambio en las condiciones materiales e inmateriales más inmediatas y cercanas a él, por lo tanto, el Buen Vivir toma la forma de una propuesta ideológica de cambio que implica la aplicación de otros significados que permitan un uso distinto de sus condiciones materiales.

De manera general el proceso de generación de una ideología en base a una cosmovisión, sin importar la identidad étnica, ya sea un indio o mestizo, pasa por un proceso de reflexión sobre el modo en que se quiere usar y vivir las condiciones materiales que rodean al sujeto. En el caso del indio en defensa de su comunidad y su forma de vida, toma como objeto de reflexión sus prácticas cotidianas y articula un discurso ideológico que le permite generar resistencia y criticar al modelo dominante (ej. Neoliberalismo). Y en el caso de un sujeto urbano se genera primero una reflexión crítica sobre el uso actual y la forma en la que está viviendo sus condiciones materiales, para luego en el caso del Buen

Vivir apropiarse y adaptar algunos de los principios y conceptos de la cosmovisión del Sumak Kawsay para poder articular una propuesta de cambio.

¿Pero quienes pueden ser sujetos de estas ideologías generadas en base a la cosmovisión del Sumak Kawsay? Las cuales han articulado una propuesta y discursos contrahegemónicos como plantea Hidalgo (2013). Esta característica de ser contrarias y críticas a los modelos hegemónicos nos puede dar una pista importante para responder a esta pregunta. Todo sujeto que quiera generar un cambio estructural y una crítica al capitalismo que vaya más allá enfoque antropocéntrico, encontrar en los principios y conceptos del Sumak Kawsay y las ideologías que se base en él un sustento potente del cual reflexionar y posiblemente defender. Esta sería una condición central para poder ser sujeto de dicha ideología.

Por último, el tercer elemento que nos ayuda a diferenciar es el alcance, en el caso de los significados que guían la vida en la comunidad de Zhiña son aplicables y pueden ser llevados a la acción únicamente a un nivel comunitario, ya que las condiciones dentro de la comunidad lo permiten. El alcance de la cosmovisión tiene mucho que ver con las posibilidades que ésta tiene de ser puesta en práctica, de convertirse en experiencia viva. Siguiendo lo que plantea Žižek (1992) la cosmovisión no necesita ser fantasía, los comuneros saben que conceptos y significados guían su vida, “ellos saben lo que hacen, y lo hacen”. Por otro lado, la ideología no tiene como condición ser puesta en práctica, por lo cual su alcance como propuesta es mucho más amplio, llegando a ser nacional o hasta regional en nuestro continente. Los sujetos urbanos que incorporan en su discurso los significados del Buen Vivir saben que eso no implica que automáticamente su accionar va a responder a esos significados ya que no pueden separarse de las condiciones materiales cargadas de significados

marcados por el capitalismo, por lo tanto “ellos saben muy bien lo que hacen, pero aun así lo hacen.”

Por esto es importante indagar a través de qué mecanismos se puede empezar a hacer posible la aplicación de estos otros significados fuera de las comunidades, cómo los sujetos urbanos podemos interiorizarlos y ganar espacios donde nuestro accionar puede realmente ser guiado por ellos, dejando de lado y superando las fantasías ideológicas. Esta indagación no se puede hacer sin la participación de los sujetos indígenas y campesinos quienes históricamente han podido mantener sus prácticas generando estrategias de resistencia a un modelo capitalista que se ha caracterizado por dismantelar toda forma alternativa de organizar la vida, la comunidad de Zhiña no es la excepción de este dismantelamiento, ya que internamente existen conflictos que deben ser resueltos. La resistencia como la han venido haciendo históricamente los pueblos indígenas a través de la lucha social puede ser una entrada para poder poner en práctica los otros significados que nos plantea el Buen Vivir.

Vemos que la categoría de ideología si puede ayudar a comprender el Buen Vivir como propuesta alternativa al capitalismo, ya que permite entender el proceso por el cual se ha generado la red de significados que le dan sustento, su alcance y sobre todo poder hacer una diferencia clara y necesaria con el Sumak Kawsay. Además, podemos identificar en el Buen Vivir y el Sumak Kawsay un poder estructurante y generador de significados que dan forma a la realidad dentro y fuera de la comunidad. El Buen Vivir como una propuesta ideológica con un potencial estructurante y generador de otros significados a un nivel nacional, regional y para algunos autores hasta un nivel de la sociedad en su conjunto y el Sumak Kawsay como cosmovisión con un poder estructurante y generador de significados que históricamente le ha venido dando forma a vida

comunitaria y ha sido central para articular los discursos y procesos de resistencia indígena al capitalismo.

Bibliografía:

Acanda, J. L. (2015). ¿Por qué leer a Gramsci? . Dialogos Cuaderno 3 .

Acosta , A. (2010). El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi. POLICY PAPER 9 Friedrich Ebert, FES-ILDIS.

Acosta, A. (2010). El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi. POLICY PAPER 9 Friedrich Ebert, FES-ILDIS.

Acosta, A. (2016). Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos. (J. Astudillo , & P. Paño, Entrevistadores)

Alaminos, A., & Penalva, C. (2017). Entre el Sumak Kawsay y el Buen Vivir Institucional. Los discursos sociales del Buen Vivir en las zonas rurales del Sur de Ecuador. Revista de Paz y Conflictos, 137-167.

Armstrong, A. (1993). INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA ANTIGUA. Buenos Aires : Universitaria de Buenos Aires.

Astudillo , J. (22 de Mayo de 2018). Entrevista a Expertos Tematicos. (S. Martínez , Entrevistador)

Caria, S., & Domínguez , R. (2014). La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida. Pre-Textos Para el Debate, 1-52.

Caria, S., & Domínguez, R. (2014). El Porvenir de una Ilusión: la Ideología del Buen Vivir. América Latina Hoy, 67, 139-163.

Caria, S., & Domínguez, R. (2014). EL PORVENIR DE UNA ILUSIÓN: LA IDEOLOGÍA DEL BUEN VIVIR. América Latina Hoy, 67, 139-163.

Carpio , P. (9 de Junio de 2016). Entrevista a Profundidad a Expertos Temáticos. (S. Martínez , & A. Alonso , Entrevistadores)

- Carpio, P. (31 de Mayo de 2018). Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos. (S. Martínes, Entrevistador)
- Cholango , H. (2014). Sumak Kawsay y Mundo Indigena. En A. L. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg, Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano. Sumak Kawsay Yuyay (págs. 237-243). Cuenca : PYDLOS.
- Dávalos, P. (8 de Julio de 2016). Entrevista a Profundidad a Expertos Tematicos. (A. Alonso , & I. Guerra, Entrevistadores)
- Giraldo, O. F. (2014.). Utopías en la era de la supervivencia : una interpretación del buen vivir. México D.F.: Itaca.
- Gudynas , E., & Alberto , A. (2008). El buen vivir mas allá del desarrollo. Qué Hacer, 70-81.
- Gudynas, E. (2009). LA DIMENSIÓN ECOLÓGICA DEL BUEN VIVIR ENTRE EL FANTASMA DE LA MODERNIDAD Y EL DESAFÍO BIOCÉNTRICO. Obets, 49-53.
- Gudynas, E. (2009). LA DIMENSIÓN ECOLÓGICA DEL BUEN VIVIR ENTRE EL FANTASMA DE LA MODERNIDAD Y EL DESAFÍO BIOCÉNTRICO. Obets, 49-53.
- Gudynas, E., & Acosta, A. (2008). El buen vivir mas allá del desarrollo. Qué Hacer, 70-81.
- Hernández , A. (2017). Confrontando la Utopia Desarrollista: El Buen Vivir y la Comunidad en las luchas de las Mujeres Indigenas. En Feminismo y Buen Vivir: Utopias Decoloniales (págs. 26-41). Cuenca: PYDLOS .
- Herrera, S. (2003). El proceso de construcción de la identidad política del movimiento indígena. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Hidalgo Capitán , A. L. (2016). Entrevista a Profundidad Expertos Tematicos . (J. Astudillo, Entrevistador)
- Hidalgo, F. (2013). Contrahegemonía y buen vivir en la fase posneoliberal. Revista Herramienta N° 52, 1-12.
- Kowii, A. (2011). El Sumak Kawsay. Aportes Andinos 28.
- Larraín , J. (2007). El Concepto de Ideología. Vol. 1 Carlos Marx. Santiago de Chile : LOM.

- Larrea, A. M. (2014). El buen vivir como alternativa civilizatoria . En POST – CRECIMIENTO Y BUEN VIVIR (págs. 239-256). Quito: FES-ILDIS Ecuador.
- Macas, L. (2011). El Sumak Kawsay. Perspectivas desde la Sociedad Civil en el Ecuador, 47-60.
- Mama Juana . (1 de junio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña. (S. Martínez , Entrevistador)
- Marcuse, H. (1993). El Hombre Unidimensional. Buenos Aires: Planeta Argentina.
- Marx , C., & Engels , F. (1970). La Ideología Alemana. Barcelona: GRIJALBO.
- Morocho, J. (17 de Julio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales Caso Zhiña. (S. Martines, & M. Cobos , Entrevistadores)
- Mueller, T. (2012). El concepto de la cosmovisión en Jaspers y Heidegger. Multidisciplina , 98-120.
- Paño, P., & Astudillo, J. (2016). Aportes a la Construcción de la Propuesta del Buen Vivir en el Ecuador como Alternativa al Desarrollo. Desafíos del Pensamiento Crítico: Memorias del Décimo Congreso Ecuatoriano de Sociología y Política Tomo III, 69-82.
- Penalva Verdú, C., Alaminos Chica, A., Francés García, J. F., & Santacreu Fernández, Ó. A. (2015). LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS CON ATLAS.TI. Cuenca : PYDLOS.
- Poulantzas, N. (1973). Hegemonía y dominación en el estado moderno. Buenos Aires : Pasado y Presente.
- Quezada , M. (2016). Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña. (J. Astudillo , Entrevistador)
- Quezada, M. (2016). Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña. (J. Astudillo, Entrevistador)
- Ramírez, R. (2010). La transición ecuatoriana hacia el Buen Vivir. Sumak Kawsay / Buen Vivir y cambios civilizatorios, 125-142.
- Simbaña, F. (2014). El Sumak Kawsay Como Proyecto Politico. En A. L. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg, Antología del Pensamiento

Indigenista Ecuatoriano: Sumak Kawsay Yuyay (págs. 247-252). Cuenca: PYDLOS.

Van Dijk, T. A. (1999). Ideología: Un Aproximación Multidisciplinaria. Barcelona: Editorial Gedisa.

Zagvay, P. (1 de junio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña. (S. Martínes, Entrevistador)

Zagbay, A. (1 de Julio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña. (J. Astudillo, Entrevistador)

Žižek, S. (1992). El Sublime Objeto de la Ideología . Buenos Aires: Siglo XXI.

Anexos

Lista de Entrevistados

#	Nombre y Apellido	Cargo	Aplicación de la Entrevista por:
1	Alberto Acosta	Experto en investigación sobre economía, postdesarrollo y Buen Vivir	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
2	Ana María Larrea	Experta en planificación e investigación en temas relacionados con el movimiento indígena	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
3	Antonio Luis Hidalgo Capitán	Docente investigador en la Universidad de Huelva. Experto en temas de globalización y economía mundial y economía política del desarrollo	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
4	Arnoldo Zagbay	Presidente del Cabildo Zhiña	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
5	Carlos Morocho	Miembro de la asociación Sumak Kawsay	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
6	Eduardo	Secretario Ejecutivo del Centro	Proyecto de investigación

	Gudynas	Latino Americano de Ecología Social. Experto investigador en temas desarrollo y postdesarrollo	Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
7	Fernando Vega	Experto en temas del Buen Vivir. Investigador en Pydlos	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
8	Francois Houtart	Sociólogo Autor del libro El bien común de la humanidad	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
9	Joffre Morocho	Gerente Jardín Azuayo Zhiña	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
10	José Astudillo	Docente investigador de la Universidad de Cuenca. Expertos en temas de desarrollo y Buen Vivir	Autor del Articulo
11	José Luis Coraggio	Economista argentino experto en temas de economía social y solidaria.	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
12	Magali Quezada	Alcaldesa de Nabon	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
13	Mama Juana	Ex Dirigente de la comunidad de Pucalpa	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
14	Mama Zoila	Ex dirigente	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
15	Manfred Max Neef	Docente investigador de la Universidad Austral Chile. Experto en temas de desarrollo y desarrollo a escala humana.	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
16	Pablo Dávalos	Docente investigador de la Universidad Central del Ecuador. Experiencia trabajando con el movimiento indígena en temas como de	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador

		plurinacionalidad y de Sumak Kawsay	
17	Patricio Carpio* Fue entrevistados por dos ocasiones.	Docente investigador de la Universidad de Cuenca. Expertos en temas de planificación, desarrollo local y teorías del desarrollo.	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador y Autor del Artículo.
18	Patricio Morocho	Presidente Comité Promejoras	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
19	Patricio Zagvay	Presidente UCIA	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador
20	Víctor Niveló Morocho	Presidente de la Asociación de Colonos de Zhiña.	Proyecto de investigación Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador

Guion entrevista realizadas por el proyecto Alternativas al Desarrollo en Culturas Locales del Ecuador:

Los enunciados con numeraciones corresponden a las variables que se pretende observar sobre el buen vivir, es importante preguntar sobre las amenazas o limitaciones que existe en cada una de ellas. Estas variables con las temáticas a tratar con los expertos.

Las sub-numeraciones corresponden a las preguntas específicas a realizarse a los habitantes de la comunidad de Zhiña, de cada variable, bajo cada pregunta hay algunos temas para guiar la entrevista.

1. Relación con la naturaleza.

1.1 ¿Qué formas de relación tiene la comunidad con la naturaleza?

Sustentabilidad, reciclaje, gestión basuras.

2. Producción y consumo.

2.1 ¿Cómo se da el trabajo de producción en la comunidad?

Organización del trabajo, formas de producción.

2.2 ¿Cuál es del destino de la producción que genera la comunidad?

Consumo y/o distribución, qué viene desde fuera, tipos de intercambio, uso de dinero.

2.3 ¿Qué tipo de artesanías se producen en las comunidades?

Finalidad de producción de artesanías, venta, uso propio.

2.4 ¿Cómo es la alimentación en la comunidad?

Tipos de productos, locales, externos

3. Participación.

3.1 ¿Cómo y quienes toman las decisiones en la comunidad?

Tipo de reuniones, motivaciones, actores que se reúnen, participación de las mujeres/jóvenes, manejo económico, involucramiento político

4. Comunidad, (Comuna).

4.1 ¿Cuáles son las características que identifican a su comunidad?

Historia, relaciones internas y externas, tipo de conflictos, manejo de conflictos.

5. Derechos y accesos a servicios.

5.1 ¿Con qué tipo de servicios cuenta la comunidad y cómo los obtienen?:

CALIDAD de, Agua, luz eléctrica, alcantarillado, servicios de salud, educación...

Medicina tradicional, educación bilingüe, diferentes niveles de educación (primaria, secundaria, superior), casos de desnutrición en niños.

5.2 ¿Cuál es el tipo de justicia aplicada?

Indígena, normativa legal, quién y cómo se aplica

6. Movilidad y Seguridad Humana.

6.1 ¿Cómo son los desplazamientos cotidianos de las personas de la comunidad?

Lugares, para qué se desplazan, manera de desplazarse, medio cotidiano usado, frecuencias.

6.2 ¿Qué tipo de migración se ha dado en la comunidad?

Personas que se van, motivo de partida, lugares de partida (dentro, fuera del país)

Personas que llegan, motivo de llegada, lugar de origen.

6.3 ¿Considera que su comunidad es segura? ¿Por qué?

7. Comunicación y creatividad sociocultural.

7.1 ¿Cómo es su relación con la gente que está fuera de la comunidad?

Idioma predominante, idioma más usado por jóvenes y adultos (motivos)

7.2 ¿Cómo es el uso de tecnologías y medios de comunicación en la comunidad?

Radio propia, viviendas con televisión (pública/privada), internet y acceso, celulares y de qué tipo, uso de redes sociales (individual/colectivamente)

7.3 ¿Cuáles son las historias de la comunidad?

8. Espiritualidad.

8.1 ¿Qué, ritos/ceremonias se practican en la comunidad?

Pertenencia a iglesias, existencia de Chamanes en la comunidad, culto.

8.2 ¿Algunos elementos de la naturaleza tienen significado espiritual?

¿Cuáles y qué significado?

9. Plurinacionalidad e interculturalidad.

9.1 ¿Qué prácticas hay de relaciones entre distintas nacionalidades y culturas?

Propuesta política respecto a la plurinacionalidad, relaciones con otros pueblos y nacionalidades, influencia cultura mestiza (factores favorables/factores desfavorables)

9.2 ¿Qué costumbres cree usted que han cambiado (pérdida e incorporación) entre generaciones?

9.3 ¿Cómo es el uso de la vestimenta?

Uso de vestimenta propia o externa en cada sexo.

Guion entrevistas realizadas para el artículo:

1. ¿Cómo podemos diferenciar la práctica cotidiana del Sumak Kawsay en las comunidades del Buen Vivir?
2. ¿Cómo definiría el Buen Vivir?
3. ¿Cómo definiría al Sumak Kawsay?
4. ¿Cuál es la relación entre el Sumak Kawsay y el Buen Vivir?
5. ¿Cómo el Sumak Kawsay llega a ser objeto de reflexión del movimiento indígena?

6. ¿Cómo se han generado los significados que marcan la vida dentro de las comunidades indígenas?
7. ¿Es posible definir al Buen Vivir como una ideología?

Protocolo Aprobado

Título de Artículo Académico: ¿Buen Vivir como Ideología?: Sobre cómo se construyen otros significados desde las prácticas de la comunidad de Zhiña

Autor: Juan Sebastián Martínez

Afiliación: Universidad de Cuenca

Autor de correspondencia: jsmartines93@hotmail.com

Resumen de la propuesta:

Este trabajo tiene como objetivo principal usar la categoría de ideología para realizar un análisis del Buen Vivir y su posible poder estructurante y generador de significados. Los cuales pueden aportar a la construcción de nuevas formas que le den sentido a la realidad social y a la relación de ésta con la naturaleza. Para poder entender este potencial del Buen Vivir se empezará por un acercamiento teórico a dicho planteamiento, categorías que lo componen, elementos que ayudan a definirlo y las prácticas que éste ha generado a través de las propuestas de teóricos indígenas y desde la academia.

Estas teorías serán contrastadas con las prácticas de la comunidad de Zhiña para entender cómo el Buen Vivir se hace presente en la práctica y le da sentido a la realidad comunitaria de sus habitantes. Posteriormente se analizarán las practicas generadas por el Buen Vivir a través de categoría de ideología, planteando así una nueva entrada que pueda facilitar la comprensión de esta categoría tan amplia y debatida. Este análisis permitirá entender si dichas prácticas pueden ser explicadas a través de la categoría de ideología.

La metodología cualitativa será la base para el análisis de la información levantada para este artículo. Se analizarán los discursos de los habitantes de la comunidad de Zhiña, centrándonos en las prácticas y significados. De la misma forma se analizarán los discursos de los teóricos que abordan el tema del Buen Vivir. Tener estas dos entradas nos permitirá identificar al Buen Vivir y al Sumak Kawsay como posibles elementos alternativos producido en la realidad social que se distancia de las significaciones y las propuestas ideológicas hegemónicas que en este preciso momento le dan sentido a la realidad social.

Por último, se discutirá y concluirá sobre si Buen Vivir posee características que pueden ser centrales para significar la realidad y por lo tanto entrar en disputa y lucha por significar la realidad social ante las propuestas hegemónicas actuales como la del desarrollo. Lo que nos podría llevar a entender al Buen Vivir como poseedor de un poder estructurante tal y como lo tiene la ideología.

Razón de ser del trabajo académico (identificación y justificación):

El interés por realizar este análisis del Buen Vivir usando la categoría de ideológico se debe a que la ideología es uno de los elementos dentro de la realidad social que influye y configura diversas prácticas, instituciones, proyectos políticos y lo más importante significa y configura la realidad social como plantea Žižek (1993). Por esta razón es central realizar este análisis de los sistemas de ideas y significados que dan sustento a esta propuesta que tiene como objetivo de fondo salir del sistema capitalista y por ende terminar con la idea de desarrollo, planteando “..una sociedad post-capitalista, en la que el trabajo prime sobre el capital y el mercado, una sociedad con mercado, pero no un sociedad de mercado” (Larrea, 2014, pág. 240). Lo cual implica no solo un cambio material sino también un cambio ideológico, que si no se lo llega a hacer el proceso de cambio no se llegaría a concretar.

Este trabajo puede ayudar a aclarar varias dudas sobre cómo debe ser entendido el Buen Vivir y el Sumak Kawsay y si es posible entenderlos a través de la categoría ideología. Es importante tener en cuenta que la ideología es una categoría amplia, que muchas veces se la entiende en el discurso y la práctica cotidiana sólo como una postura dogmática, uso en el lenguaje es habitualmente peyorativo, para deslegitimar la posición de un contrario, “lo nuestro es la Verdad, lo de ellos es Ideología” (Van Dijk, 1999). Cuando en verdad la ideología tiene un potencial muy alto para guiar procesos de cambio ya que esta juega un papel central en la significación y representación de la realidad social como veremos en las prácticas de la comunidad de Zhiña.

Por esta razón es central entender si el Buen Vivir puede analizarse o no desde la categoría de ideología, facilitando así su comprensión. Esto nos permitirá identificar al Buen Vivir como un elemento producido en la realidad social, que jugará un papel central para poder dar otros y nuevos significados a la realidad actual. Significados que se alejan de las propuestas ideológicas hegemónicas que configuran actualmente la realidad social.

En la actualidad el tema del Buen Vivir se lo ha relacionado comúnmente con los planes de desarrollo que se han aplicado en los gobiernos de Rafael Correa en el Ecuador desde el 2009 hasta su salida en 2017. Esto podría haber

generado una “simplificación” de todo lo que esta concepción implica, ya que en muchas de sus propuestas el Buen Vivir tiene como objetivo salir del modelo de desarrollo convencional. Cambiando el sentido de las relaciones naturaleza-seres humanos, seres humanos-mercado y entre los mismos seres humanos.

Breve revisión de la literatura y el estado del arte donde se enmarcará el trabajo académico.

Existen pocos trabajos que han optado por hacer un análisis del Buen Vivir como propuesta alternativa al desarrollo y que además muestren su fuente en la concepción indígena del Sumak Kawsay para luego realizar un análisis con la categoría de Ideología. Uno de ellos es el trabajo de Rafael Domínguez y Sara Caria de la Universidad Andina, el cual aborda el tema *en La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida* y posteriormente las mismas autoras continúan con el análisis en el artículo *El Porvenir de una Ilusión: la Ideología del Buen Vivir*. En ambos trabajos centran sus análisis en el Buen Vivir planteado en el Gobierno de Rafael Correa como parte de un discurso oficial de dicho gobierno que se expresó en la Constitución de 2008, los Planes Nacionales para el Buen Vivir del 2009-2013 y 2013-2017 y varias intervenciones públicas de altos representantes políticos de dicho gobierno.

Es importante mencionar que en este trabajo ya se menciona al Buen Vivir como proyecto en construcción, de esta forma el Buen Vivir “es un concepto que se está debatiendo, que está en construcción; es un concepto completamente móvil, que llama a reflexionar. Se trata de un concepto complejo, no lineal, históricamente construido y en constante resignificación” (Ramírez, 2010, pág. 139). Teniendo en cuenta estas características Domínguez y Sara (2014) caracterizan al Buen Vivir con una función movilizadora y de ideología creadora de hegemonía, lo cual responde al segundo enfoque por el cual se puede abordar la ideología, el afirmativo/propositivo.

Otro aporte importante que se plante a nivel de análisis teórico en *El Porvenir de una Ilusión: la Ideología del Buen Vivir*, es el cómo se caracteriza la crítica que genera la noción del Buen Vivir, la cual es plante desde el Gobierno: “El BV rechaza los fundamentos de la teoría del desarrollo de la corriente principal, que es calificada de occidental, antropocéntrica, capitalista y economicista, en un giro típicamente gramsciano para «destruir una hegemonía y crear otra»” (Caria & Domínguez, *EL PORVENIR DE UNA ILUSIÓN: LA IDEOLOGÍA DEL BUEN VIVIR*, 2014, pág. 146). Lo cual nos indica que el Buen Vivir entra en el

juego de la ideología, creando y disputando nuevos significados para la realidad social.

En estos dos trabajos el punto central está en cómo el planteamiento del Buen Vivir, que en teoría era un camino alternativo al desarrollo, es usado como un recurso de falsa conciencia, simple instrumento discursivo y programa movilizador para aplicar en la práctica un modelo desarrollista extractivista. Contradiendo totalmente los planteamientos centrales del Buen Vivir. Para realizar este análisis las autoras usan las principales definiciones de ideología de Marx y Engels, Lenin, Lukács, Gramsci, Manheim, Freud, Marcuse, Althusser, Lacan y Žižek.

Los análisis que existen del tema se centran principalmente en las políticas de dicho gobierno que siguen el Plan Nacional del Buen Vivir. En este marco me parece importante abordar el Buen Vivir entendido como el resultado de varios aportes de distintos sectores tales como, el académico, movimientos sociales y principalmente tener en cuenta su fuente principal, la cosmovisión indígena del Sumak Kawsay.

Es importante rescatar la reflexión que el mismo sector indígena a través de sus intelectuales orgánicos⁶ ha generado de sus prácticas cotidianas dentro de las comunidades. Estas reflexiones y teorizaciones han permitido que este sector pueda generar críticas mucho más concisas y sistemáticas que aportan al debate y abren nuevas posibilidades. El mejor ejemplo de esto es el mismo Buen Vivir. El cual es resultado de la reflexión de sus prácticas culturales “-que antes eran concebidas simplemente como la vida misma-” (Hernández , 2017, pág. 31) y que ahora han llegado a ser toda una propuesta de cambio defendida por movimientos sociales y políticos.

Aída Hernández en *Confrontando la Utopía Desarrollista: El Buen Vivir y la Comunidad en las luchas de las Mujeres Indígenas*, aborda el tema del Buen Vivir desde su fuente indígena y como este ha sido la base para dar sentido a las luchas de las comunidades y más específicamente la lucha las mujeres indígenas ante el modelo desarrollista extractivista. En esta lucha es central “reivindicar los principios de comunidad, Buen Vivir y la cosmovisión propia como una perspectiva fundamental para cuestionar el proyecto civilizatorio de occidente” (Hernández , 2017, pág. 35). Como vemos los mismos habitantes de las comunidades pasan de ver sus prácticas como simple rutina a ser

⁶ El concepto de Intelectual Orgánico debe ser entendido desde la propuesta teórica de Gramsci, donde la definición de intelectual comprende a “todos aquellos que desarrollan funciones organizativas en la producción, la política, la administración, la cultura, etc. ... en tanto participen en la labor de producción, reproducción y difusión de valores, modos de vida, modos de actividad, principios de organización del espacio, etc., son intelectuales.” (Acanda, 2015, pág. 97). Y con respecto a la organicidad la cual está dada en función de la actividad misma de los intelectuales en tanto dicha actividad aporte a la reproducción o subversión de la hegemonía existente.

conscientes del potencial crítico que éstas tienen, ya que funcionan en otro marco de significados. A lo largo del trabajo de Aída Hernández (2017) está presente siempre la fuerza, la crítica y resistencia que desde los pueblos indígenas y campesinos se ha llevado ante la privatización y mercantilización de sus recursos. Todo esto siempre teniendo como base visiones y epistemologías que cuestionan y confrontan los valores del capital.

Otro trabajo que servirá de guía es *Utopías en la era de la supervivencia: una interpretación del buen vivir* de Omar Felipe Giraldo. En el cual se aborda el tema de cómo el Buen Vivir se ha construido como alternativa a la crisis en la que se encuentra el sistema Capitalista que responde a una matriz de pensamiento Occidental. El autor entiende al Buen Vivir como una utopía posibilista que ha sido el resultado de la filosofía Andina, la cual ha generado una crítica profunda y llegado a plantear alternativas a la “significación que hemos elaborado colectivamente” (Giraldo, 2014.), que han marcado la vida en colectivo y la han llevado al contexto de crisis actual.

Contexto del problema:

Como podemos ver en el estado del arte existen trabajos que abordan el tema del Buen Vivir, pero solo se centran en analizar lo que se plante desde el Gobierno de Alianza País. Esta propuesta y discurso del Buen Vivir que se expresa en la Constitución de 2008, los Planes Nacionales para el Buen Vivir del 2009-2013 y 2013-2017 y varias intervenciones públicas de altos representantes políticos de dicho gobierno. Los trabajos que tratan este tema además generan una comparación entre lo que se proponía desde la constitución y lo que se llevó a la práctica para alcanzar el Buen Vivir. En este contexto vemos que existe una falta de atención a las prácticas y discursos que, desde los grupos sociales, ya sean movimientos o comunidades, se tiene del Buen Vivir. También nos parece importante posicionar al Buen Vivir como una verdadera alternativa que puede ayudar a impulsar cambios estructurales en la sociedad a nivel material e inmaterial. Por esta razón creemos que abordar el tema de cómo se construyen otros significados desde las prácticas de la comunidad de Zhiña, las cuales son guiadas por una cosmovisión indígena y que han sido sistematizados por los propios movimientos indígenas para generar la propuesta del Buen Vivir.

Para entender cómo el Buen Vivir puede entrar en la disputa de significar la realidad social de otros modos es importante usar la teoría de las ideologías, la cual nos permitirá entender de mejor manera cómo actúa el Buen Vivir en las prácticas de la comunidad antes mencionada.

Preguntas de Investigación:

- ¿Puede la categoría de Ideología ayudar a comprender el Buen Vivir?
- ¿Se puede identificar en el Buen Vivir un poder estructurante y generador de significados?

Marco Teórico.

Acercamiento al Buen Vivir:

El Buen Vivir entra en la opinión pública en el Ecuador en el 2007, año en el cual se inicia el proceso constituyente de Montecristi y que concluyó con la elaboración de la nueva Constitución del país. Dentro de la cual se plasma todo un debate y crítica ante el modelo de desarrollo convencional. Este debate y crítica llevan a plantear otro modo de entender lo que implica el mejoramiento de las condiciones materiales e inmateriales de una sociedad y sus miembros, para lo cual un aporte central que da forma a esa crítica y debate fue la mirada desde lo que el pueblo indígena llama Sumak Kawsay o Buen Vivir en español.

La base de esta propuesta tiene como esencia:

un estado mítico ideal, de origen indígena, que en principio ofrece las características contempladas: equilibrio con la naturaleza (hasta el punto de atribuirle propiedades anímicas), multidimensionalidad (en el límite de tomar en consideración de forma integral la forma de vida), especialización del sujeto social (propio de una sociedad fragmentada en múltiples cleavages: urbano-rural, étnica, etc.) y subjetividad (expresión de armonía en todos los sentidos) (Alaminos & Penalva, 2017).

Como explica Acosta (2010), no se puede entender el Buen Vivir de una manera simplista asociándolo con el bienestar occidental, el Buen vivir dentro de las sociedades indígenas aparece como una filosofía de vida. El Buen Vivir ya no es solo relacionar el bienestar y el desarrollo a elementos materiales o al desarrollo únicamente económico. “Desde la cosmovisión indígena, el mejoramiento social –¿su desarrollo? – es una categoría en permanente construcción y reproducción. En ella está en juego la vida misma” (Acosta , El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi, 2010, pág. 11), por lo cual existen varios elementos a tener en cuenta que entran en juego en ese proceso de mejoramiento social. El Buen Vivir implica dejar de entender el desarrollo solo desde lo económico y poner

nuevas variables como “el conocimiento, el reconocimiento social y cultural, los códigos de conductas éticas e incluso espirituales en la relación con la sociedad y la Naturaleza, los valores humanos, la visión de futuro, entre otros” (Acosta , El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi, 2010, pág. 12).

Otra entrada que nos permite entender al Buen Vivir es verlo como una idea movilizadora en constante construcción y re-significación, como una utopía, según plantea Larrea (2014). Una idea movilizadora que permite caminar hacia la construcción de una nueva forma de sociedad, una sociedad más igualitaria con nuevas forma de relacionarse entre seres humanos, con la naturaleza y el cosmos (Larrea, 2014) (Acosta , El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi, 2010). Esta sociedad organizada por estas nuevas relaciones cambiara totalmente la lógica actual capitalista, cambiando patrones de producción y consumo, anteponiendo al ser humano y la naturaleza sobre el mercado. La nueva relación entre sociedad y naturaleza será parte central de la construcción de esta nueva sociedad, terminando así con el antropocentrismo asentado en el dualismo Naturaleza-Sociedad propio de la modernidad occidental como plantea Gudynas (2009). Por lo tanto, el Buen Vivir implica la aplicación de un enfoque biocentrio configurando así sociedad post-capitalista, en la cual se busca la protección y desenvolvimiento de las vidas humanas y no humanas.

El Buen Vivir o Sumak Kawsay tiene como base el pensamiento de los pueblos kichwa indígenas andinos y amazónicos, para los cuales implica un proceso de 3 relaciones múltiples, que Larrea (2014) describe de la siguiente manera:

4. Relación entre los seres humanos bajo una lógica de vida en comunidad
5. Relación entre seres humanos y naturaleza, entendiendo la interdependencia entre los dos (Biocentrismo)
6. Relación con el tiempo y el cosmos, asumiendo el tiempo de forma circular y no lineal.

Es importante mencionar que el Buen Vivir al ser tan amplio como se muestra en las 3 relaciones antes mencionadas, existe una dificultad para poder ser categorizados, por lo tanto “No se busca que el buen vivir se convierta en un “concepto”, justamente, porque encuadrarlo en una epistemología de la ciencia moderna es desbaratar su enorme riqueza y sus múltiples procedencias y orígenes” (Larrea, 2014, pág. 239). El origen de él Sumak Kawsay siempre se lo ubica en los pueblos indígenas de América Latina, en especial en la zona Andina. Como plantean Acosta y Gudynas el Buen Vivir, que es diferente a Sumak Kawsay, al estar en constante construcción y re-significación sus

fuentes son múltiples, “desde la reflexión intelectual a las prácticas ciudadanas, desde las tradiciones indígenas a la academia alternativa” (Gudynas & Alberto , 2008, pág. 71)

Otro acercamiento que se hace al Sumak Kawsay es desde el concepto de comunidad, para Macas (2011) es central la relación entre comunidad y Sumak Kawsay. Ya que este aparece como el resultado de todo un proceso social histórica de los pueblos indígenas entorno a la organización de la vida en comunidad. “El Sumak Kawsay es un concepto y una práctica fundamental en la vida del sistema comunitario” (Macas, El Sumak Kawsay, 2011, pág. 48). Más específicamente Sumak Kawsay significa:

Sumak significa plenitud, grandeza, lo justo, completamente, lo superior. Kawsay es vida en realización permanente, dinámica y cambiante; es la interacción de la totalidad de existencia en movimiento; la vida entendida desde lo integral. Es la esencia de todo ser vital. Por tanto, Kawsay es estar siendo. (Macas, El Sumak Kawsay, 2011, pág. 52)

En conjunto Sumak Kawsay es *estar siendo en comunidad*, lo cual cierre el círculo de las relaciones que existe entre estos dos elementos.

Por lo tanto, como plante Larrea (2014) el término ha sido mal traducido en Ecuador, ya que en realidad Sumak Kawsay traducido correctamente sería vida en plenitud. En el imaginario colectivo el nombre que se ha arraigado es Buen Vivir debido a su presencia en la Constitución ecuatoriana del 2008. Esto pone al Sumak Kawsay como una de las fuentes y como un primer paso para poder entender lo que implica el Buen Vivir.

Debe queda clara la diferencia entre Sumak Kawsay y Buen Vivir, se debe entender cómo el primero es la fuente más importante que ayuda a construir el Buen Vivir, el cual como se dijo anteriormente se alimenta de diversas fuentes, pasando por reflexiones académicas hasta prácticas políticas como explica Gudynas (2006).

Es importante mencionar que desde el 2008 en el Ecuador se han encontrado dos discursos del Buen Vivir. Como lo mencionan Alamino y Penalva (2017) ha existido un discurso institucional y uno desde las bases y movimientos sociales del sector indígena principalmente. Los dos teniendo como base la cosmovisión indígena del Sumak Kawsay, la cual plantea un estado ideal de forma de vida.

Como se explicó en los puntos anteriores, el discurso del Buen Vivir tiene 3 características principales las cuales han sido apropiadas, interpretadas y adaptadas por diferentes grupos sociales. De esta manera se ha pasado de una propuesta que se la criticaba por buscar un estado de vida tradicional a una propuesta que generó una “hibridación de significados y significantes” (Alaminos & Penalva, 2017). Dándole mucha más potencia, nuevos campos de acción y proposición.

En este punto de la discusión es central desarrollar la idea de cosmovisión, la cual como ya se dijo es la base de la propuesta que se plantea analizar en este trabajo. Mueller (2012) rescata el debate entre Jaspers y Heidegger sobre el concepto de cosmovisión, el cual toma fuerza terminada la primera guerra mundial. Contexto en el cual para Heidegger Europa y sobre todo Alemania pierden su horizonte como grupo social. El debate alrededor de la cosmovisión se dará en relación a su contenido y función, pero más importante aún su relación con la realidad sociopolítica y con el discurso científico. Siendo la primera relación la que más nos interesa, ya que esta puede significar el proceso por el cual se da paso del campo de la cosmovisión a un espacio ideológico.

Para Jaspers la cosmovisión deber ser entendida “como un “algo total y universal” (etwas Ganzes und Universales), en el cual no se pretende generar un conocimiento particular o un saber especializado” (Mueller, 2012), cumpliendo la función de orientación espiritual, función que también plantea Heidegger.

Es un elaborado que pertenece totalmente en su sentido de sustancia⁷, de referencia y de ejecución a la estructura fundamental de la experiencia fáctica de la vida. Si nosotros entendemos cada vida, de un particular o de la comunidad, en su totalidad emergida desde una situación espiritual, conservándose y cumpliéndose en ella, entonces la cosmovisión significa: el contexto vivo y concreto de motivación de las posiciones fundamentales, de las decisiones y de los mundos de la vida que domina la situación de una vida. Desde y en la experiencia fáctica de la vida, la cosmovisión surge de y cae a la vida concreta; ella no es un elaborado teóricamente encontrado, teóricamente apropiado y tampoco teóricamente aprehendido por una objetivación intersubjetiva y sobre-histórica. Si se habla de una cosmovisión de alguna personalidad, comunidad, generación o de

⁷ Para Aristóteles sustancia indica una cosa que existe realmente, la cosa como un todo que abarca todas sus dimensiones, cualidades y relaciones que la hacer ser sí misma como explica Armstrong (1993). Es importante mencionar que la sustancia solo puede ser separada de la cosa a través de un proceso de atracción o reflexión

algún tiempo, entonces se lleva a cabo la aprehensión conceptual y la objetivación de la vida concreta de una manera que no ha sido aclarada filosóficamente hasta ahora. (Martin Heidegger (1993), *Phänomenologie der Anschauung und des Ausdrucks. Theorie der philosophischen Begriffsbildung*, Frankfurt, Vittorio Klostermann) (Mueller, 2012)

Como vemos en los dos casos la idea de totalidad está presente, totalidad que para Heidegger se expresa en la experiencia fáctica de la vida, guía las acciones y decisiones, es la motivación que mueve a individuos y grupos sociales. La cosmovisión no genera conocimiento, ya que surge de la vida en práctica de los grupos humanos, no es resultado de una reflexión o una elaboración teórica. Se podría decir que la cosmovisión es el horizonte que se marca un grupo humano, que es resultado de la relación del desarrollo de sus vidas en contacto con el medio en el que se encuentran. Por esta razón una de las características principales de la cosmovisión es su “naturaleza filosófica” (Mueller, 2012).

Diferentes Enfoques de Ideología:

En esta primera parte seguiremos lo que propone Žižek (1992), para el autor la ideología deber ser entendida como una fantasía. Una fantasía que estructura la realidad social. La diferencia entre la realidad social y la realidad social distorsionada por la fantasía ideología es lo que el autor llama distancia cínica, de la que somos conscientes, pero aun así participamos de ella. En la práctica dentro de la fantasía ideológica, “el lugar de la ilusión está en la realidad del hacer” (Žižek, 1992, pág. 61), es decir en la prácticas que desarrollan los sujetos en lo cotidiano. Dicha ilusión no podría ser posible en el campo del saber, ya que si se encontrara en el saber no existiría tal ilusión. Esta diferencia queda clara en las dos frases que compara Žižek:

- Ilusión en el hacer (práctica): “ellos saben muy bien lo que hacen, pero aun así lo hacen.”
- Ilusión en el saber: “ellos saben lo que hacen, y lo hacen.”

Como podemos ver en la segunda frase no exista ningún tipo de fantasía o ilusión entre el saber y el hacer, por otro lado, en la primera existe una distancia, una negación de la negación entre lo que se sabe y lo que se hace (lo que se pone en práctica).

Lo que ellos no saben es que su realidad social, su actividad, está siendo guiada por una ilusión, por una invención fetichista. Lo que ellos dejan de lado, lo que reconocen falsamente, no es la realidad, sino la ilusión que estructura su realidad, su actividad social real. Saben muy bien como son las cosas en realidad, pero, aun así, hacen como si no la supieran. (Žižek, 1992)

Lo que se niega en la práctica es la red de relaciones que le da sentido a las cosas, el fetichismo les da a esas cosas un sentido propio, un sentido que la ideología lo explica como si fuera natural propio de las cosas y deja de lado la red de relaciones sociales (que en el caso de nuestro análisis esta red parte de la comunidad) que en verdad le da sentido.

Para Van-Dijk la ideología en el cotidiano expresa u oculta posiciones sociales o políticas que en general no se piensa que están asociadas a la ideología, "pocos de "nosotros" (en Occidente o en cualquier otro lugar) describimos nuestro propio sistema de creencias o convicciones como "ideología". (Van Dijk, 1999, pág. 14). Este sistema de creencias o convicciones del cual somos conscientes pero que no lo identificamos con ideología, en lo cotidiano guían nuestras acciones. En este caso la frase con la que Žižek ejemplifica la fantasía ideológica toma total sentido ("ellos saben muy bien lo que hacen, pero aun así lo hacen").

La definición que Van-Dijk utiliza para ideología es "base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo" (Van Dijk, 1999). Por lo tanto, la ideología permite a las personas, entendiéndolas siempre como miembros de algún grupo, organizar sus creencias sociales acerca de los fenómenos y cosas que les rodean para en base a eso generar acciones. Es importante rescatar el sentido epistemológico que tiene la ideología, ya que como plantea Van-Dijk las ideologías tiene un papel central para poder argumentar en favor, en contra o para explicar un orden social específico o para llegar a influir sobre la comprensión del mundo.

Esta representación social que se crea por grupo como plantea Van-Dijk, es lo que Žižek plantea como fantasía ideológica, ya que cada grupo crea sus verdades o su realidad social. Por esta razón siempre existen choques entre posiciones opuestas que creen interpretar o conocer la realidad directa sin ningún tipo de distorsión, "Las ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso..." (Van Dijk, 1999, pág. 21). Con esta afirmación podemos volver otra vez a lo que planea Žižek, la ilusión está en la práctica, cada grupo conoce bien su verdad, saben lo que implica todo su

sistema de creencias, de lo que no son conscientes es que su accionar este guiado por una realidad ideológica ´ (Žižek, 1992).

Van-Dijk a diferencia de Žižek que tiene un acercamiento marxista y psicoanalítico sobre la ideología, propone entender la ideología teniendo en cuenta tres elementos centrales, la cognición (campo simbólico del pensamiento y la Creencia), la sociedad (con intereses, conflictos y luchas de grupo) y el discurso (legitimar u oponerse al poder y la dominación). Un punto interesante en la propuesta de Van-Dijk (1999) se encuentra en que la ideología puede simbolizar y articularse en función de problemas o contracciones sociales. Relacionando estos tres elementos Van-Dijk (1999) genera una descripción “psicológico-sociológica de la mente social en su contexto social (político y cultural).” (Van Dijk, 1999)

Van-Dijk propone que para poder identificar la ideología en la práctica es necesario concentrarnos sobre todo en el discurso, ya que éste cumple una función central a la hora de adquirir, modificar, confirmar, articular, transmitir y persuadir a otros miembros del grupo o fuera de él y más importante poder defender y argumentar a favor de cierta ideología que identifica a un grupo. Para esto se “necesitan y utilizan el lenguaje, el texto, la conversación y la comunicación (Incluidos aquí en el término genérico de "discurso"” (Van Dijk, 1999). Por esta razón es central un acercamiento y análisis a los discursos que expresan cierto tipo de ideologías, ya que es a través de ellos que podemos tener un acercamiento más preciso a la ideología.

Objetivos e hipótesis:

- Utilizar la categoría de Ideología para facilitar la comprender el Buen Vivir y generar una nueva entrada al tema.
- Identificar en el Buen Vivir un poder estructurante y generador de significados.

Descripción de la metodología a utilizar

Este trabajo seguirá un diseño metodológico con enfoque cualitativo no experimental transversal, que nos permita entender y observar cómo se expresa en la práctica y como se teoriza el Buen Vivir en el momento actual desde los aportes de teóricos y los discursos de representantes y habitantes de la comunidad de Zhiña. Se seleccionó la metodología cualitativa ya que a través de ésta podemos acercarnos a la realidad social “tal como la perciben los

sujetos a través de los discursos –interpretándolos, para comprender la acción social.” (Penalva Verdú, Alaminos Chica, Francés García, & Santacreu Fernández, 2015, pág. 13). Comprender la acción social es central para este trabajo ya que nos permitirá comprender los significados latentes que guían los actos de los sujetos, lo cuales están cargados de significados.

Además, se busca generar una nueva entrada para entender el Buen Vivir, la cual será a través de la categoría de Ideología. Para eso se analizará el discurso de 22 entrevistas que han sido realizadas a expertos que han teorizado o trabajado con el tema del Buen Vivir como Alberto Acosta, Eduardo Gudynas, Ana María Larrea y a representantes y actores relevantes de las comunidades indígenas de Zhiña. Es importante mencionar que la metodología cualitativa nos permite “mediante el lenguaje, enfocar la investigación sobre las cuestiones subjetivas, como son los sentimientos, las representaciones simbólicas, los afectos, todo aquello interior a lo que podemos acceder a través de un acercamiento al objeto de estudio” (Penalva Verdú, Alaminos Chica, Francés García, & Santacreu Fernández, 2015), teniendo interés sobre todo en las representaciones simbólicas que comparten los sujetos de una comunidad. Para el análisis de las entrevistas primero se hará una agrupación por dimensiones del Buen Vivir y luego entre normas, valores y conductas de cada dimensión. Posteriormente veremos si éstas pueden ser explicadas usando la categoría de ideología como la teorizan los autores antes explicados.

Variables y datos:

Las variables que se contemplaron para el levantamiento de la información fueron las 9 Dimensiones del Buen Vivir que fueron utilizadas en el proyecto de investigación de la Universidad de Cuenca Alternativas al Desarrollo en las Culturas Locales del Ecuador (Alter-De), con las cuales el equipo del proyecto aplicó las entrevistas a profundidad. Para este trabajo nos centraremos específicamente en 3 dimensiones que se presenta a continuación:

Dimensiones	Operativización
Relación con la naturaleza	Sustentabilidad, reciclaje, reutilización de basura, relación comunidad-naturaleza.
Producción y consumo	Organización del trabajo, formas de producción, Consumo y/o distribución, tipos de intercambio, uso de dinero, finalidad de la producción (venta, uso propio), tipos de productos (locales, externos)
Comunidad	Historia, relaciones internas y externas,

	función del sistema comunitario, generación de identidad de grupo, noción de propiedad.
--	---

Para realizar el análisis que se propone para este artículo se utilizará los discursos contenidos en las 22 entrevistas realizadas por el equipo Alter-DE, a las cuales se les aplicará una codificación para identificar ciertas variables que correspondan al Buen Vivir y a la categoría de ideología que nos permitirán luego realizar un análisis de discurso más preciso.

Variables a identificar:

- Buen Vivir:
 - Comunidad: Prácticas comunitarias, identidad de grupo, formas a través de las cuales las creencias de grupo se enseñan y difunde, noción de propiedad.
 - Relación con la naturaleza: enfoque biocentrio, prácticas de cuidado de recursos naturales, Sustentabilidad, reutilización de basura, relación comunidad-naturaleza
 - Economía y trabajo: Organización del trabajo, cómo se entiende el trabajo, formas de producción y consumo

- Ideología:
 - Prácticas reales: Presentes en el discurso
 - Cognición: Ideas y creencias
 - Sociedad: Comunidad, significados y sus funciones.
 - Relaciones de grupos: Mediadas por intereses o complementariedad

Se escogió analizar los discursos debido a que es necesario bajar a un nivel mucho más concreto que nos permita entender como el Sumak Kawsay y el Buen Vivir se da en la práctica para luego poder conectar esas actividades y discursos con la categoría de ideología. Además, “si queremos saber que apariencia tienen las ideologías, como funcionan y como se crean, cambian y reproducen, necesitamos observar detalladamente sus *manifestaciones discursivas*” (Van Dijk, 1999, pág. 19). Ya que en el discurso se expresa todo un sistema de relaciones sociales, estructuras de pensamiento y creencias que lo dotan de sentido, en otras palabras, analizar el discurso presente en las entrevistas nos ayudará a ver el fondo que lo dota de sentido, o sea la ideología.

Explicación del Contenido Mínima:

- Título:
- Abstract
- Introducción
- Metodología
- Marco Teórico:
 - Cosmovisión del Sumak Kawsay
 - Acercamiento a una definición del Buen Vivir
 - Diferentes Enfoque de Ideología
- Como el Buen Vivir genera nuevos significados desde la práctica.
- El Buen Vivir dentro del espacio Ideológico
- Conclusiones y Discusión
- Agradecimientos
- Bibliografía

Bibliografía inicial:

- Acosta, Alberto, “Otra economía para el Buen Vivir. En la senda del postdesarrollo”
- Antón, Antonio J, Slavov Žižek, Una introducción.
- Engelken-Jorge, Marcos, La teoría lacaniana de la ideología: su potencial explicativo y limitaciones,
- Freud, Sigmund. La represión, en Freud, Sigmund, El malestar en la cultura y otros ensayos
- Gudynas, Eduardo y Acosta, Alberto, El Buen Vivir más allá del desarrollo, Revista Qué Hacer
- Gudynas, Eduardo y Acosta, Alberto, El buen vivir o la disolución de la idea de progreso
- Macas, Luis, Sumak Kawsay: La vida en plenitud. América Latina en Movimiento
- Mannheim, Karl, Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento
- Ramírez, René, Socialismo del Sumak Kawsay o biosocialismo republicano, en Los nuevos retos de América latina: socialismo y Sumak Kawsay

- Žižek, Slavov, Introducción. El espectro de la ideología
- Žižek, Slavov, El sublime objeto de la ideología

Cronograma de actividades

	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio
Actividades						
Termina el diseño de la propuesta						
Elegir tutor y reunión para corregir el diseño						
Aprobación del Tema						
Elaboración del marco teórico						
Reunión con el tuto para corregir marco teórico						
Redactar parte de los resultados						
Reunión con el tutor para corregir la presentación de los resultados						
Revisión Final de todo el artículo						
Correcciones Finales						
Entrega						

Bibliografía Protocolo

Macas, L. (2011). El Sumak Kawsay. *Perspectivas desde la Sociedad Civil en el Ecuador*, 47-60.

Mueller, T. (2012). El concepto de la cosmovisión en Jaspers y Heidegger. *Multidisciplina* , 98-120.

Zagbay, A. (1 de Julio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña. (J. Astudillo, Entrevistador)

Acanda, J. L. (2015). ¿Por qué leer a Gramsci? . *Dialogos Cuaderno 3* .

Acosta , A. (2010). El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi. *POLICY PAPER 9 Friedrich Ebert, FES-ILDIS*.

- Acosta, A. (2010). El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi. *POLICY PAPER 9 Friedrich Ebert, FES-ILDIS*.
- Acosta, A. (2016). Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos. (J. Astudillo , & P. Paño, Entrevistadores)
- Alaminos, A., & Penalva, C. (2017). Entre el Sumak Kawsay y el Buen Vivir Institucional. Los discursos sociales del Buen Vivir en las zonas rurales del Sur de Ecuador. *Revista de Paz y Conflictos*, 137-167.
- Armstrong, A. (1993). *INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA ANTIGUA*. Buenos Aires : Universitaria de Buenos Aires.
- Astudillo , J. (22 de Mayo de 2018). Entrevista a Expertos Tematicos. (S. Martínez , Entrevistador)
- Caria, S., & Domínguez , R. (2014). La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida. *Pre-Textos Para el Debate*, 1-52.
- Caria, S., & Domínguez, R. (2014). El Porvenir de una Ilusión: la Ideología del Buen Vivir. *América Latina Hoy*, 67, 139-163.
- Caria, S., & Domínguez, R. (2014). EL PORVENIR DE UNA ILUSIÓN: LA IDEOLOGÍA DEL BUEN VIVIR. *América Latina Hoy*, 67, 139-163.
- Carpio , P. (9 de Junio de 2016). Entrevista a Profundidad a Expertos Temáticos. (S. Martínez , & A. Alonso , Entrevistadores)
- Carpio, P. (31 de Mayo de 2018). Entrevista a Profundidad Expertos Temáticos. (S. Martínez, Entrevistador)
- Cholango , H. (2014). Sumak Kawsay y Mundo Indígena. En A. L. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg, *Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano. Sumak Kawsay Yuyay* (págs. 237-243). Cuenca : PYDLOS.
- Dávalos, P. (8 de Julio de 2016). Entrevista a Profundidad a Expertos Tematicos. (A. Alonso , & I. Guerra, Entrevistadores)
- Giraldo, O. F. (2014.). *Utopías en la era de la supervivencia : una interpretación del buen vivir*. México D.F.: Itaca.
- Gudynas , E., & Alberto , A. (2008). El buen vivir mas allá del desarrollo. *Qué Hacer*, 70-81.
- Gudynas, E. (2009). LA DIMENSIÓN ECOLÓGICA DEL BUEN VIVIR ENTRE EL FANTASMA DE LA MODERNIDAD Y EL DESAFÍO BIOCÉNTRICO. *Obets*, 49-53.

- Gudynas, E. (2009). LA DIMENSIÓN ECOLÓGICA DEL BUEN VIVIR ENTRE EL FANTASMA DE LA MODERNIDAD Y EL DESAFÍO BIOCÉNTRICO. *Obets*, 49-53.
- Gudynas, E., & Acosta, A. (2008). El buen vivir mas allá del desarrollo. *Qué Hacer*, 70-81.
- Hernández , A. (2017). Confrontando la Utopía Desarrollista: El Buen Vivir y la Comunidad en las luchas de las Mujeres Indígenas. En *Feminismo y Buen Vivir: Utopías Decoloniales* (págs. 26-41). Cuenca: PYDLOS .
- Herrera, S. (2003). *El proceso de construcción de la identidad política del movimiento indígena*. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Hidalgo Capitán , A. L. (2016). Entrevista a Profundidad Expertos Tematicos . (J. Astudillo, Entrevistador)
- Hidalgo, F. (2013). Contrahegemonía y buen vivir en la fase posneoliberal. *Revista Herramienta* N° 52, 1-12.
- Kowii, A. (2011). El Sumak Kawsay. *Aportes Andinos* 28.
- Larraín , J. (2007). *El Concepto de Ideología. Vol. 1 Carlos Marx*. Santiago de Chile : LOM.
- Larrea, A. M. (2014). El buen vivir como alternativa civilizatoria . En *POST –CRECIMIENTO Y BUEN VIVIR* (págs. 239-256). Quito: FES-ILDIS Ecuador.
- Macas , L. (2014). El Sumak Kawsay. *Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre el Sumak Kawsay* , 179-192.
- Mama Juana . (1 de junio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña. (S. Martínez , Entrevistador)
- Marcuse, H. (1993). *El Hombre Unidimensional*. Buenos Aires: Planeta Argentina.
- Marx , C., & Engels , F. (1970). *La Ideología Alemana*. Barcelona: GRIJALBO.
- Morocho, J. (17 de Julio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales Caso Zhiña. (S. Martines, & M. Cobos , Entrevistadores)
- Paño, P., & Astudillo, J. (2016). Aportes a la Construcción de la Propuesta del Buen Vivir en el Ecuador como Alternativa al Desarrollo. *Desafíos del Pensamiento Crítico: Memorias del Décimo Congreso Ecuatoriano de Sociología y Política Tomo III*, 69-82.
- Penalva Verdú, C., Alaminos Chica, A., Francés García, J. F., & Santacreu Fernández, Ó. A. (2015). *LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS CON ATLAS.TI*. Cuenca : PYDLOS.

- Poulantzas, N. (1973). *Hegemonía y dominación en el estado moderno*. Buenos Aires : Pasado y Presente.
- Quezada , M. (2016). Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña. (J. Astudillo , Entrevistador)
- Quezada, M. (2016). Entrevista a Profundidad Experta Territorial: Caso Zhiña. (J. Astudillo, Entrevistador)
- Ramírez, R. (2010). La transición ecuatoriana hacia el Buen Vivir. *Sumak Kawsay / Buen Vivir y cambios civilizatorios*, 125-142.
- Simbaña, F. (2014). El Sumak Kawsay Como Proyecto Politico. En A. L. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg, *Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano: Sumak Kawsay Yuyay* (págs. 247-252). Cuenca: PYDLOS.
- Van Dijk, T. A. (1999). *Ideología: Un Aproximacion Multidisciplinaria*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Zagvay, P. (1 de junio de 2016). Entrevista a Profundidad a Actores Convivenciales: Caso Zhiña. (S. Martínes, Entrevistador)
- Žižek, S. (1992). *El Sublime Objeto de la Ideología* . Buenos Aires: Siglo XXI.