



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**  
**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**  
**CARRERA DE PSICOLOGÍA SOCIAL**

**El bienestar social en estudiantes  
universitarios de la Facultad de Psicología.**

*Trabajo de titulación previo a la obtención  
del título de Psicóloga Social.*

**AUTORAS:**

**Arias Morocho Andrea Patricia**

**C.I: 0104254453**

**Domínguez Tenecora Carolina Alexandra**

**C.I: 0105712673**

**DIRECTOR:**

**Mgs. Claudio Hernán López Calle**

**C.I: 0301436770**

**CUENCA – ECUADOR**  
**2017**



## 1. RESUMEN

El bienestar social es un tema que no ha sido abordado lo suficiente, en especial lo que se refiere al bienestar en el entorno de la universidad y sus implicaciones en la vida personal del estudiante. El objetivo de este estudio fue determinar los niveles de bienestar social de los estudiantes de la facultad de psicología en la Universidad de Cuenca. La investigación fue cuantitativa de alcance exploratorio. El instrumento utilizado fue una adaptación de las cinco dimensiones de bienestar de Keyes a España por Blanco y Díaz (2005) aplicada a 535 estudiantes de la facultad. Los resultados sugieren que los estudiantes de psicología social poseen un nivel mayor de bienestar social; las mujeres son quienes presentan mayor bienestar social; en cuanto al estado civil las personas que son solteras presentan mayor bienestar social; en la situación económica familiar aquellos que tienen una situación económica buena presentan un mayor bienestar social y en la situación laboral las personas que se dedican solo a estudiar son aquellas que presentan mayor bienestar social.

**Palabras Claves:** Bienestar social, psicología, universidad, estudiantes.



## ABSTRACT

Social well-being is an issue that has not been sufficiently addressed, especially regarding the welfare in the university's environment and its implications on the student's personal life. The objective of this study was to determine the levels of social welfare of students of the faculty of psychology at the University of Cuenca. The research was quantitative of exploratory scope. The instrument used was an adaptation of Keyes' five dimensions of welfare to Spain by Blanco and Díaz (2005) which was applied to 535 students of the faculty. The results suggest that the social psychology students have a greater social welfare; women appear to have a greater social welfare; in marital status, the single individuals present a greater social welfare; in the socioeconomic situation, families that are financial stable show a higher level of social welfare and in the work situation, individuals that are devoted to studying have a greater social welfare.

**Keywords:** Social welfare, psychology, university, students.

**INDICE DE CONTENIDO****Pág.**

1. RESUMEN.....	2
ABSTRACT.....	3
CLAÚSULA DE DERECHOS DEL AUTOR .....	5
CLAÚSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL .....	7
AGRADECIMIENTO.....	9
DEDICATORIA .....	11
2. INTRODUCCIÓN .....	13
CONCEPTO DE BIENESTAR .....	14
EL BIENESTAR SOCIAL .....	17
3. PREGUNTAS Y OBJETIVOS: .....	19
4. METODOLOGÍA .....	20
Enfoque y tipo de investigación.....	20
Población.....	20
Procedimiento .....	20
Instrumento .....	20
Procesamiento de datos .....	21
5. RESULTADOS.....	21
Resultado 1: Bienestar social y variables sociodemográficas.....	21
Resultado 2: Propiedades de la escala.....	23
6. DISCUSIÓN .....	277
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	30
9. BIBLIOGRAFÍA.....	33
10. ANEXOS.....	36



## CLAÚSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL

---

Andrea Patricia Arias Morocho, en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación **“El bienestar social en estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología”**, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 20 de junio de 2017

*Andrea Arias*

Andrea Patricia Arias Morocho

C.I:0104254453



## CLAÚSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL

---

Carolina Alexandra Domínguez Tenecora, en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación **“El bienestar social en estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología”**, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 20 de junio de 2017

Carolina Alexandra Domínguez Tenecora

C.I: 0105712673



---

## CLAÚSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

---

Andrea Patricia Arias Morocho, autora del trabajo de titulación **“El bienestar social en estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología”**, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 20 de junio de 2017

  
Andrea Patricia Arias Morocho  
C.I: 0104254453



## CLAÚSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

---

Carolina Alexandra Domínguez Tenecora, autora del trabajo de titulación “**El bienestar social en estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología**”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 20 de junio de 2017

Carolina Alexandra Domínguez Tenecora

C.I: 0105712673





## AGRADECIMIENTO

No podría sentirme más grata con mis padres debido a que este nuevo logro es en gran parte gracias a ellos, ya que por su apoyo incondicional he logrado concluir con éxito un proyecto que en un principio podría parecer tarea titánica e interminable.

Agradezco la confianza y el apoyo brindando por parte de mi madre, que sin duda alguna en el trayecto de mi vida me ha demostrado su amor, corrigiendo mis faltas y celebrando mis triunfos.

A mi padre, que siempre lo he sentido presente en mi vida, y sé que está orgulloso de la persona en la cual me he convertido.

A mi hermana, por ser el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, sentó en mí las bases de responsabilidad y deseos de superación.

A mis abuelos porque ellos siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo y sus consejos para hacer de mí una mejor persona.

A nuestro director de tesis el Mgt. Claudio López, por la confianza depositada en nosotras, sus constantes indicaciones y orientaciones indispensables en el desarrollo de este trabajo.

Finalmente, a mi compañera de estudio Carolina durante el desarrollo de esta tesis de análisis y discusión siempre constructiva, por su ayuda y comprensión.

Andrea Arias



## AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios y a la Virgen por cuidarme, por darme la suficiente sabiduría y paciencia para lograr culminar esta etapa académica.

A mi familia, mis abuelitos, mis tíos, mis primos y amigos que también me han ayudado cuando lo necesitaba y en especial a mis padres: Hugo y Luly por su apoyo, empeño, paciencia, dedicación, consejos y motivación que me han brindado durante mis estudios universitarios, por darme esas palabras de aliento porque me ayudaban a seguir luchando cuando me sentía débil y a levantarme para continuar. A mis hermanas Leslie y Jossy porque también son una parte importante de mi vida, fueron y son mi inspiración para seguir formándome académicamente y a mi mejor amigo y esposo Carlos por saber entenderme y darme fuerzas para culminar una de las tantas metas que tengo trazadas.

A mis profesores por sus enseñanzas, por ser personas que brindaban ayuda y nos sacaban de cualquier inquietud obtenida. A mis tutores institucionales y académicos de prácticas por sus consejos y por su aporte para tener una gran experiencia. Y a mí director el Magíster Claudio López, por los conocimientos impartidos, motivación y por saberme guiar para la culminación de esta investigación.

A mi compañera de tesis Andrea Arias porque hemos sacado adelante y hemos terminado un propósito que teníamos ambas planteadas, finalizar nuestro estudio universitario para posteriormente seguir preparándonos.

Carolina Domínguez Tenecora



## DEDICATORIA

Familia y personas especiales en mi vida, no son nada más y nada menos que un solo conjunto de seres queridos que suponen benefactores de importancia inimaginable en mis circunstancias de humano.

Quisiera dedicar mi tesis a mis padres, pilares fundamentales en mi vida, con mucho amor y cariño les dedico todo mi esfuerzo, en reconocimiento a todo el sacrificio puesto para mi realización profesional.

A mis abuelos porque los valores y los aportes que han realizado para mi bienestar, son simplemente invaluable, porque para el desarrollo de mi tesis tuve que lidiar con toda clase de obstáculos, y muchos de ellos los superé gracias a sus enseñanzas.

A ustedes personas de bien, seres que ofrecen amor, bienestar, y los finos deleites de la vida.

Muchas gracias a aquellos seres queridos que siempre aguardo en mi alma.

Andrea Arias

## DEDICATORIA

Arias Morocho Andrea Patricia  
Domínguez Tenecora Carolina Alexandra



Dedico el presente trabajo de investigación a Dios, a la Virgen y a toda mi familia, en especial a mis padres. Hugo Domínguez y María de Lourdes Tenecora por su valentía, por ser estrictos cuando debían serlo y sobre todo por su amor, son un ejemplo a seguir y a mis hermanas por las malas noches causadas, por su paciencia, por no rendirse a pesar de las situaciones por las que atravesamos y por nunca dejarme sola sino al contrario siempre estar allí cuando más lo necesitaba, por apoyarme y darme esos ánimos para terminar la universidad, este trabajo es para ustedes. ¡Los amo!

A mi esposo por estar conmigo en mis últimos de años de universidad y en la finalización de esta época tan bonita, gracias por su amor, comprensión, por animarme, por ayudarme y apoyarme para llegar a esta etapa final.

A mis profesores y amigos de la universidad por todo este tiempo compartido y a la facultad de psicología por impartirme varias enseñanzas y la oportunidad de ser profesional.

Carolina Domínguez Tenecora



## 2. INTRODUCCIÓN

El concepto de bienestar tiene muchos enfoques, por lo que existen muchas definiciones. Sin embargo poco a poco se ha ido catalogando lo que es el bienestar, a pesar de que se lo relacionaba con la calidad de vida, la salud o el aspecto económico. Peña Trapero (2009), expone que parece lógico plantearse como punto de partida, el definir lo que se pretende medir. En este caso la definición no es tan evidente, existen, en efecto, un conjunto de conceptos muy estrechamente relacionados que habría que diferenciarlos antes de intentar establecer instrumentos de medida. Se trata, entre otros, de términos tales como bienestar, calidad de vida, felicidad, etc.

La aproximación al campo del conocimiento sobre el bienestar social en estudiantes universitarios implica enfrentarse a un sin número de perspectivas ideológicas, epistemológicas y metodológicas que lo hacen complejo como término de investigación.

En un mundo fuertemente competitivo, los estudiantes universitarios deben enfrentar el embate de una serie de demandas sociales y académicas que el medio circundante les exige, y que a veces exceden la capacidad de los jóvenes para estar a la altura de las circunstancias. En esta etapa de la vida, los alumnos universitarios no sólo están sometidos a la evaluación continua de sus maestros y autoridades, sino también de los miembros del grupo estudiantil al cual pertenecen y con el que se relacionan cotidianamente. Todo ello los obliga a establecer y consolidar su posición dentro de ese espectro institucional en su existencia concreta, y a prepararse también para soportar sentimientos negativos en caso de no poder responder del modo social y lectivamente esperado (Velasquez, Montero, & Pomalaya R, 2008).

Para fundamentar la propuesta de este trabajo de titulación es útil que se trate de analizar criterios de diferentes autores, y expertos en esta materia, para que se pueda tener un razonamiento más centrado y acercado al tema que se quiere examinar, a fin de poder proyectar un concepto propio alrededor de la idea de bienestar social en el ámbito universitario.

El análisis de textos que estén ligados al bienestar social, en estudios antecedentes permitirá valorar y discernir sobre el propósito principal de este estudio.



## CONCEPTO DE BIENESTAR

El concepto de bienestar parece ser un concepto mixto en el que se combinan características de dos tipos diferentes: por un lado, características que aluden a circunstancias exteriores de la persona, tales como su posesión o acceso a ciertos bienes materiales o externos, por ejemplo, su riqueza, su poder, las comodidades con las que cuenta, el tiempo libre del que dispone, su acceso a servicios de salud y de educación y por otro lado, características que aluden a la posesión de ciertos estados internos de la persona o estados de ánimo considerados como valiosos, como por ejemplo, el placer, la felicidad, el contento, el sentimiento de dignidad, la esperanza y, en general, todo aquello que resulta de la realización de deseos, anhelos y planes de vida personales (Valdes, 1991).

Es interesante lo que manifiesta Blanco & Diaz (2005), el estudio del bienestar en el seno de la psicología se remonta a la década de los sesenta, y en su transcurso ha dado lugar a dos grandes tradiciones (Keyes, Ryff, & D, 2002): la hedónica, representada por una sólida línea de investigación que se ha ocupado del estudio del bienestar subjetivo, y la tradición eudaimónica, centrada en el bienestar psicológico.

De acuerdo a Blanco & Díaz (2005), si se analiza en conjunto las dos tradiciones que dibujan una imagen de un individuo aislado del medio de un sujeto suspendido en el vacío cuya satisfacción general, cuya felicidad y cuyo crecimiento personal se produce al margen de las condiciones en las que se desenvuelve su existencia.

Al finalizar la década del 80 la ruptura entre ambos conceptos fue completa. Si bien, en el bienestar influyen condiciones subjetivas y psicológicas, tales como emociones y sensaciones, estas podrían distorsionar su medición objetiva.

Es decir, siguiendo el ejemplo de Ceara (2006) una persona que se encuentre privada de recursos y realizaciones elementales se puede sentir igual de satisfecha que otra que las consiguiera fácilmente. Ambos pueden estar “acostumbrados” a su situación, pero sin lugar a dudas la segunda persona tendrá una mayor capacidad para elegir un mejor nivel de vida.

Como se observa en las construcciones teóricas de Ryff & Keyes (1995) y Cuadra & Florenzano (2003); para la psicología básicamente el bienestar debe estar relacionado con



felicidad, calidad de vida y salud mental, así como con distintas variables personales y contextuales asociadas. La mayor parte de las influencias en la definición del concepto provienen de modelos de desarrollo y de ciclo vital, así como de modelos motivacionales y de la psicología positiva.

Dolan, Peasgood & White (2006) encontraron varios enfoques de bienestar: el primero un enfoque que está estrechamente asociado a los ingresos: un mayor ingreso proporciona al individuo más recursos para consumir, esto es conocido como la ciencia política o la llamada economía del comportamiento; un segundo enfoque que identifica el bienestar con una serie de necesidades objetivas, como salud, educación, ingresos, libertad política, etc. Asume que las personas que logran satisfacer estas necesidades experimentarán bienestar; el tercer enfoque propone sostener su propia individualidad en diferentes contextos sociales, las personas necesitan asentarse en sus propias convicciones (autodeterminación), y mantener su independencia y autoridad personal (Ryff & Keyes, 1995). Las personas con autonomía son capaces de resistir en mayor medida la presión social y auto-regulan mejor su comportamiento (Ryff & Singer, 2002).

Sumado a esto está el dominio del entorno, es decir, la habilidad personal para elegir o crear entornos favorables para satisfacer los deseos y necesidades propias, es otra de las características del funcionamiento positivo. Las personas con un alto dominio del entorno poseen una mayor sensación de control sobre el mundo y se sienten capaces de influir sobre el contexto que les rodea. Los individuos necesitan marcarse metas, definir una serie de objetivos que le permitan dotar a su vida de un cierto sentido. Necesitan, por tanto, tener un propósito en la vida. El funcionamiento positivo óptimo no sólo requiere de las características anteriormente señaladas; necesita también el empeño por desarrollar sus potencialidades, por seguir creciendo como persona y llevar al máximo sus capacidades (Keyes, Ryff, & D, 2002)

En el concepto de bienestar resulta importante establecer dos áreas definidas como son el bienestar psicológico y el bienestar subjetivo, para poder comprender de mejor manera el concepto de bienestar social, que engloba prácticamente estas dos concepciones.

El *bienestar psicológico* (eudaimónico) para Waterman (1993) se encuentra en la realización de actividades adecuadas con valores profundos, en el que existe un compromiso con el cual los individuos puedan sentirse vivos y auténticos. Según Riff (1995) el bienestar



psicológico, se puede relacionar con la adquisición de significado de vida para cada persona, para esto se tiene que pasar por ciertas etapas, ya sean estos de superación, logros o metas; se debe explotar las capacidades para de esta manera encontrar un significado a su existencia. Además propone un modelo multidimensional, en el cual especifica 6 dimensiones: auto aceptación (actitud positiva hacia sí mismo), relaciones positivas con otras personas, dominio del entorno (crear ambientes para satisfacer necesidades), autonomía, (mantener nuestra individualidad), propósito en la vida (metas y objetivos) y crecimiento personal (desarrollar potencialidades).

En cuanto al concepto de *bienestar subjetivo tenemos a* uno de los autores principales, Diener (1999) quien señala que es como un área general de interés científico, el cual hace referencia a los diversos tipos de evaluaciones, ya sean positivas o negativas, que las personas hacen de sus vidas. Diener, Lucas & Oishi (2003) definen como las evaluaciones cognitivas y afectivas que la persona hace sobre su vida, estas valoraciones incluyen reacciones emocionales y juicios cognitivos frente a eventos diarios, es decir, incluye experiencias y emociones placenteras, satisfacción con la vida y bajos niveles de situaciones negativas.

En la obra *Subjective Well-Being Psychological* de Diener (1999), se manifiesta que se da desde su propia experiencia; su dimensión global incluyendo un juicio de todos los aspectos de su vida, tanto individual como social; y la necesaria inclusión de medidas positivas, ya que su naturaleza va más allá de la mera ausencia de factores negativos. Para Veenhoven (1984), es el grado en que una persona juzga de un modo global su vida en términos positivos, es decir, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva, el individuo utiliza dos componentes en esta evaluación, sus pensamientos y sus afectos. El primero hace relación a la satisfacción con la vida y la discrepancia percibida entre sus aspiraciones y sus logros, es una evaluación desde su realización personal hasta la experiencia de fracaso. El segundo elemento contiene el agrado experimentado por la persona con sus sentimientos, emociones y estados de ánimo más frecuentes.

Keyes (1998) destaca la necesidad de tomar en consideración lo individual y lo social, el mundo dado y el mundo intersubjetivamente construido. Ambas perspectivas de la existencia, tienen relación con el bienestar y la salud, tanto física como mental (Cabañero et al. 2004).





## EL BIENESTAR SOCIAL

Considera Bustos (2007) que se concibe el bienestar social como:

Un estar bien, con la propia actividad, con la formación que se recibe, con la cultura que se comparte, en un contexto democrático, pluralista y participativo, a través de actividades formativas de integración, artísticos, expresivos y recreativos, que enriquecen la cultura institucional y el bienestar social de las personas, y en este caso de los estudiantes (pág. 4).

Según manifiesta Actis Di Pasquale (2008), el concepto de bienestar social es de naturaleza abstracta, compleja e indirectamente medible y puede ser definido de distintas maneras de acuerdo a la teoría del bienestar que se tenga en cuenta. En la literatura económica se lo consideró como objeto de estudio principalmente a partir de la obra *The Economics of Welfare* de Arthur C. Pigou de 1920.

Resulta pertinente destacar las diferencias operacionales del concepto de bienestar social y el de calidad de vida. Aunque ambos son tomados generalmente como sinónimos, debido a que se encuentran derivados de las teorías del bienestar, tal como afirma Tonón (2005), con el transcurso del tiempo se han ido adoptando criterios específicos para cada medición.

Mientras que la calidad de vida se orientó hacia los denominados componentes psicosociales, el bienestar social se centró en aspectos materiales y no materiales de naturaleza económica y social de manera objetiva.

El bienestar social es un concepto relativamente nuevo, puesto que como indica Moix (1980) en un sentido científico sólo se ha desarrollado recientemente al compás de los nuevos retos sociales y en conexión con los problemas de nuestra sociedad.

Según Moix (1980), el bienestar social se refiere al conjunto de factores o elementos que participan a la hora de determinar la calidad de vida de una persona y que en definitivas cuentas son también los que le permitirán a esta gozar y mantener una existencia tranquila, sin privaciones y con un constante en el tiempo estado de satisfacción; por lo tanto, incluye aquellas cosas que inciden de manera positiva en la calidad de vida: un empleo digno, recursos



económicos para satisfacer las necesidades, vivienda, acceso a la educación y a la salud, tiempo para el ocio, etc.

En todo caso según uno de los especialistas consagrados, Casas (1996), el bienestar social es un bienestar asociado a necesidades sociales, problemas y aspiraciones colectivas.

La propuesta sobre el bienestar social es que se debe tener en consideración la necesidad de lo individual y lo social, el mundo dado y el mundo intersubjetivamente construido, la naturaleza y la historia, por utilizar los términos de Vygotski ambas caras de la existencia tienen relación con la salud cívica y el capital social, con la salud física según Cabañero (2004), y muy especialmente con la salud mental como afirman Keyes & Shapiro (2004)

Según Peña Traperero (2009) al definir el bienestar social, la misma Enciclopedia de la Real Academia de la Lengua, nos dice que bienestar social se llama al conjunto de factores que participan en la calidad de vida de la persona y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que den lugar a la tranquilidad y satisfacción humana. De lo que antecede parece claro que ambos conceptos están íntimamente ligados y son difícilmente separables.

Resulta interesante recalcar en lo que dice Peña Traperero (2009):

Existen diversos enfoques para la medición del bienestar social, de ahí que básicamente se han utilizado enfoques diferentes para medir el bienestar social: 1) El enfoque puramente económico; 2) el basado en las funciones de utilidad y 3) el realizado a través de los indicadores sociales. La medición a través del enfoque económico cuyo fundamento, está en la identificación del bienestar con la riqueza, se podría utilizar esta cuantificación para medir el grado de felicidad y por extensión el nivel del bienestar. El enfoque a través de las funciones de utilidad, en el que se ve que sin duda es cierto que el bienestar social está muy relacionado con la satisfacción de las necesidades, individuales y colectivas. Por último los indicadores sociales que se dan a través de fichas de tipo socio demográfico, que revelan la realidad de los individuos en su entorno social.

Por lo tanto, para aproximarse objetivamente a la medición del bienestar social se utilizan los denominados indicadores sociales que por lo general son presentados en forma desagregada. Según Keyes (1998) el bienestar social es sencillamente: la valoración que



hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad, está compuesto de las siguientes dimensiones:

1) Integración social, el propio Keyes la define como «la evaluación de la calidad de las relaciones que mantenemos con la sociedad y con la comunidad; 2) Aceptación social, es imprescindible estar y sentirse perteneciente a un grupo, a una comunidad; 3) Contribución social, se debe creer en nuestra capacidad para organizar y llevar a cabo acciones capaces de lograr determinados objetivos; 4) Actualización social, esta dimensión se centra en la concepción de que la sociedad y las instituciones que la conforman son entes dinámicos, se mueven en una determinada dirección a fin de conseguir metas y objetivos de los que podemos beneficiarnos (confianza en el progreso y en el cambio social); 5) Coherencia social, se refiere a la capacidad que tenemos para entender su dinámica. Es la percepción de la cualidad, organización y funcionamiento del mundo social, e incluye la preocupación por enterarse de lo que ocurre en el mundo.

### **3. PREGUNTAS Y OBJETIVOS:**

¿Cuál es el nivel de Bienestar Social en estudiantes Universitarios de la Facultad de Psicología?

#### **Objetivo general**

- Describir el nivel de Bienestar Social de los estudiantes Universitarios en la Facultad de Psicología.

#### **Objetivos específicos**

- Reportar la estructura factorial de la escala de bienestar social.
- Examinar el Bienestar Social según el sexo.
- Analizar el Bienestar Social en las diferentes carreras de Psicología.



## 4. METODOLOGÍA

### Enfoque y tipo de investigación

La metodología que se utilizó tiene un enfoque cuantitativo. El alcance fue descriptivo y es un diseño no experimental de tipo transversal.

### Población

La población utilizada en esta investigación lo conformaron 535 estudiantes de la Facultad de Psicología de las especialidades de psicología clínica, psicología educativa, psicología social. Las características de los participantes fueron las siguientes: 335 mujeres (62,61%) y 200 hombres (27,39%). La edad fluctúa entre 20-25 años. El 57,15 % fueron estudiantes de Psicología Clínica, el 23,45% de Psicología Educativa y el 21,40% de Psicología Social.

Se estableció como criterio de inclusión, a todos los estudiantes matriculados de la facultad de psicología de las carreras de psicología clínica, social y educativa que deseen participar en el estudio y como criterio de exclusión se determinó que en el estudio no participe ningún estudiante que sea de otra facultad.

### Procedimiento

Las etapas que se atravesaron fueron las siguientes: Primero se pidió autorización mediante un consentimiento informado a los estudiantes para poder aplicar la encuesta, una vez firmado la segunda etapa fue la aplicación de la encuesta a los estudiantes de la facultad de psicología de la Universidad de Cuenca. La tercera etapa fue el ingreso de los datos en Excel y posteriormente se migraron a SPSS 20 y finalmente se hizo el procesamiento de la información recolectada.

### Instrumento

El instrumento utilizado en esta investigación fue la escala de bienestar social adaptada a España por Blanco & Diaz (2005) de la escala original de Keyes (1998). Consta de 26 ítems y cinco dimensiones: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social. Se usó la Escala de Likert con valoración de 1 a 5, recordando que

1 es muy desacuerdo y 5 es muy de acuerdo. Para determinar el índice de confiabilidad total del instrumento para esta investigación se determinó el Alfa de Cronbach dando un valor de 0,71.

### Procesamiento de datos

Para procesar los datos se utilizó el software SPSS 20. Principalmente se realizó el análisis estadístico descriptivo.

## 5. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados divididos en dos partes: bienestar social y su relación con algunas variables sociodemográficas y las propiedades de la escala.

### Resultado 1: Bienestar social y variables sociodemográficas.

**Tabla 1: Bienestar social y sexo**

		Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Total
Sexo de estudiantes	1 (M)	19	21	97	61	198
	2 (F)	33	36	150	118	337
Total		52	57	247	179	535

Realizado por las autoras.

En la tabla 1 sumando el bienestar bueno y muy bueno se evidencia que el sexo femenino presenta un mayor bienestar social con el 63% (268) frente al de los hombres con un porcentaje del 37% (158).

**Tabla 2: Bienestar social y estado civil**

		Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Total
Estado civil	Soltero	44	48	219	155	466
	Casado	3	6	16	13	38
	Unión libre	2	2	6	4	14
	Divorciado	3	1	5	5	14
	Separado	0	0	1	2	3
Total		52	57	247	179	535

Realizado por las autoras.



En la tabla 2 sumando el bienestar bueno y muy bueno se puede notar que las personas que son solteras presentan un mayor bienestar social con el 89% (374) con una gran diferencia de casados quienes presentan el 7% (29) y quienes presentan un menor bienestar social son los que se encuentran en unión libre y divorciados con 2% (10).

**Tabla 3: Bienestar social y situación económica familiar**

		Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Total
Situación económica familiar	Muy buena	1	8	9	8	26
	Buena	37	33	181	117	368
	Mala	1	1	7	2	11
	Regular	17	20	77	62	176
Total		56	62	274	189	581

**Realizado por las autoras**

En la tabla 3 sumando el bienestar bueno y muy bueno podemos decir que las personas que tienen una situación económica familiar buena son quienes presentan un mayor bienestar social con el 64% (298) y quienes presentan un menor bienestar social son los que tienen una situación económica mala con un porcentaje del 2% (9).

**Tabla 4: Bienestar social y situación académica laboral del estudiante**

		Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Total
Situación académica laboral del estudiante	Solo estudio	41	33	218	155	427
	Estudio y trabajo	9	9	56	34	108
Total		56	62	274	189	535

**Realizado por las autoras**

En la tabla 4 sumando el bienestar bueno y muy bueno se puede identificar que los estudiantes que únicamente se dedican a estudiar tienen un mayor grado de bienestar social con el 81% (373) y quienes presentan un menor bienestar social son quienes se dedican a estudiar y trabajar con un porcentaje del 19% (90).

**Tabla 5: Bienestar social y carreras de psicología.**

		Total
Carreras de psicología	Psi. Clínica	3,29
	Psi. Educativa	3,30
	Psi. Social	3,32
Total		

**Realizado por las autoras.**

Como se puede observar en la tabla 5 los niveles de bienestar no están muy distanciados entre sí, existe una pequeña brecha sin embargo los estudiantes de la especialidad de psicología social fueron los más altos registrando el 34% (3,32) y las carreras de psicología clínica y psicología educativa con un 33% (3,29 y 3,30 respectivamente.)

## Resultado 2: Propiedades de la escala

A continuación se presentan ciertas propiedades estadísticas de la escala.

**Tabla 6: Valores estadísticos de escala**

Estadísticos descriptivos	Media	Desviación. Típica.	Varianza
1. Siento que soy una parte importante de mi comunidad	3,59	,901	,811
2. Creo que la gente me valora como persona	3,95	,809	,655
3. Si tengo algo que decir creo que la mayoría de gente me escucharía	3,72	,836	,698
4. Me siento cercano a otra gente	3,84	,915	,838
5. Si tuviera algo que decir pienso que la gente no se lo tomaría en serio	2,62	1,028	1,057
6. Creo que la gente no es de fiar	3,13	1,055	1,113
7. Creo que las personas solo piensan en sí mismo	3,26	1,006	1,011
8. Creo que no se debe confiar en la gente	2,94	1,028	1,056
9. Creo que la gente es egoísta	3,12	1,047	1,097
10. Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto	3,39	,992	,984
11. Las personas no se preocupan de los problemas de otros	3,25	,993	,987
12. Creo que puedo aportar algo al mundo	4,08	,964	,930
13. No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad	1,84	,962	,925
14. Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena al mundo	2,12	1,026	1,052
15. No tengo ni tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad	2,04	1,055	1,113
16. Pienso que lo que hago es importante para la sociedad	3,65	1,023	1,047
17. Para mí el progreso social es algo que no existe	2,07	1,060	1,124
18. La sociedad no ofrece estímulos para gente como yo	2,38	1,150	1,322
19. Veo que la sociedad está en continuo desarrollo	3,78	,934	,873
20. No creo que instituciones como la justicia y el gobierno mejoren mi vida	2,85	1,084	1,175
21. La sociedad ya no progresa	2,20	1,018	1,036
22. No entiendo lo que está pasando en el mundo	2,50	1,143	1,307
23. El mundo es demasiado complejo para mí	2,15	1,047	1,096
24. No merece la pena intentar comprender el mundo en que vivo	1,89	1,043	1,089
25. Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas	2,33	1,096	1,202

**Realizado por las autoras**

**Tabla 7: Comunalidades de las variables**

Comunalidades de las variables	Inicial	Extracción
1. Siento que soy una parte importante de mi comunidad	1,000	,541
2. Creo que la gente me valora como persona	1,000	,619
3. Si tengo algo que decir creo que la mayoría de gente me escucharía	1,000	,662
4. Me siento cercano a otra gente	1,000	,509
5. Si tuviera algo que decir pienso que la gente no se lo tomaría en serio	1,000	,450
6. Creo que la gente no es de fiar	1,000	,694
7. Creo que las personas solo piensan en sí mismo	1,000	,654
8. Creo que no se debe confiar en la gente	1,000	,658
9. Creo que la gente es egoísta	1,000	,711
10. Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto	1,000	,567
11. Las personas no se preocupan de los problemas de otros	1,000	,573
12. Creo que puedo aportar algo al mundo	1,000	,583
13. No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad	1,000	,570
14. Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena al mundo	1,000	,559
15. No tengo ni tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad	1,000	,561
16. Pienso que lo que hago es importante para la sociedad	1,000	,613
17. Para mí el progreso social es algo que no existe	1,000	,462
18. La sociedad no ofrece estímulos para gente como yo	1,000	,545
19. Veo que la sociedad está en continuo desarrollo	1,000	,404
20. No creo que instituciones como la justicia y el gobierno mejoren mi vida	1,000	,512
21. La sociedad ya no progresa	1,000	,530
22. No entiendo lo que está pasando en el mundo	1,000	,547
23. El mundo es demasiado complejo para mi	1,000	,666
24. No merece la pena intentar comprender el mundo en que vivo	1,000	,584
25. Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas	1,000	,505

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Realizado por las autoras.

En las tablas anteriores se hizo un análisis de todos los ítems para ver la sensibilidad de los ítems en cada uno de los componentes. Si son mayores de 0,50 es muy alto. La sensibilidad se califica sobre 1.



**Tabla 8: Análisis Factorial: Matriz de Componentes rotados**

	Componentes					
	1	2	3	4	5	6
No tengo ni tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad	,653	-,313	-,061	-,098	,126	,084
Creo que la gente es egoísta	,644	,534	-,073	,033	-,061	,014
Creo que la gente no es de fiar	,603	,467	-,094	-,027	,041	,319
Creo que no se debe confiar en la gente	,597	,465	-,083	-,013	-,099	,262
Creo que las personas solo piensan en sí mismo	,581	,543	-,108	,068	,073	-,024
Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena al mundo	,575	-,362	-,059	,124	,218	,176
La sociedad no ofrece estímulos para gente como yo	,574	-,059	,180	-,332	,158	-,211
No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad	,573	-,387	,097	,123	,044	,256
Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto	,571	,467	-,054	,091	-,108	,011
Las personas no se preocupan de los problemas de otros	,568	,437	-,152	-,105	-,107	-,117
No merece la pena intentar comprender el mundo en que vivo	,566	-,212	,459	-,003	-,080	,034
Creo que la gente me valora como persona	-,564	,179	,378	-,269	,009	,232
Para mí el progreso social es algo que no existe	,558	-,157	,253	-,247	,024	,036
La sociedad ya no progresa	,549	,022	,313	-,282	,081	-,210
Pienso que lo que hago es importante para la sociedad	-,548	,373	,313	,267	,045	-,058
Siento que soy una parte importante de mi comunidad	-,540	,269	,405	-,078	-,020	,086
El mundo es demasiado complejo para mí	,538	-,101	,456	,379	-,122	-,018
Si tengo algo que decir creo que la mayoría de gente me escucharía	-,507	,230	,427	-,361	,066	,186
Me siento cercano a otra gente	-,493	,182	,313	-,111	-,030	,349
No creo que instituciones como la justicia y el gobierno mejoren mi vida	,488	,157	,012	-,317	,152	-,355
No entiendo lo que está pasando en el mundo	,458	,012	,426	,336	-,206	-,039
Creo que puedo aportar algo al mundo	-,437	,374	,037	,167	,379	-,283
Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas	,327	-,025	,492	,251	-,225	-,205
Veo que la sociedad está en continuo desarrollo	-,416	,148	-,154	,430	,017	-,001
Si tuviera algo que decir pienso que la gente no se lo tomaría en serio	,382	-,036	-,087	,094	,295	,447

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a. 6 componentes extraídos

Realizado por las autoras

**Tabla 9: Matriz de transformación de las componentes**

Componente	1	2	3	4	5	6
1	,539	-,461	,478	,356	,371	-,059
2	,805	,362	-,158	-,113	-,374	,210
3	-,174	,599	,293	,697	-,017	,197
4	,024	-,325	-,730	,505	,069	,318
5	-,082	-,009	,183	-,326	,322	,866
6	,156	,437	-,306	-,118	,784	-,251

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Realizado por las autoras

En las tablas 8 y 9 se puede observar que el programa agrupo en 6 dimensiones a diferencia de las 5 propuestas por la escala de Keyes y Blanco & Díaz por tal motivo fue necesario pedir al programa agrupar en la cantidad de dimensiones propuestas.

**Tabla 10: Matriz de componentes rotados**

Componente

	1	2	3	4	5
Creo que la gente es egoísta	,807				
Creo que las personas solo piensan en sí mismo	,775				
Creo que no se debe confiar en la gente	,729				
Creo que la gente no es de fiar	,725				
Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesta	,713				
Las personas no se preocupan de los problemas de otros	,704				
Si tengo algo que decir creo que la mayoría de gente me escucharía		,752			
Creo que la gente me valora como persona		,706			
Siento que soy una parte importante de mi comunidad		,696			
Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena al mundo		-,593	,300		
Pienso que lo que hago es importante para la sociedad		,589	-,457		
Me siento cercano a otra gente		,584			
No tengo ni tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad		-,538	,477		
No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad		-,502	,328	,37	
				2	
Si tuviera algo que decir pienso que la gente no se lo tomaría en serio		-,333			
La sociedad no ofrece estímulos para gente como yo			,633		
Veo que la sociedad está en continuo desarrollo			-,613		
La sociedad ya no progresa			,593		
Para mí el progreso social es algo que no existe			,587		
No creo que instituciones como la justicia y el gobierno mejoren mi vida	,381		,471		
El mundo es demasiado complejo para mí				,75	
				9	
No entiendo lo que está pasando en el mundo				,70	
				0	
Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas				,66	
				6	
No merece la pena intentar comprender el mundo en que vivo			,472	,57	
				6	
Me resulta difícil predecir lo que puede suceder en el futuro					,840
Creo que puedo aportar algo al mundo		,374	-,361		,431
Método de extracción: Análisis de componentes principales.					
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.					

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

#### Realizado por las autoras

En la tabla 10 podemos ver que hay 5 dimensiones pero fue necesario pedir al programa que nos agrupe en las 5 de acuerdo a la escala propuesta por Keyes mediante el método de rotación: Normalización Varimax de Kaiser. Las dimensiones 1, 2 y 3 son las más fuertes porque aquí se juntan la mayoría de reactivos y las dimensiones 4 y 5 son las más débiles en cuanto a agrupación porque en sensibilidad son altos.

Tabla 11: KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,892
Prueba de esfericidad de Chi-cuadrado aproximado	4933,770
Bartlett	Gl
	Sig.
	,000

Realizado por las autoras



Como se puede observar en la tabla 11 que antecede, hicimos una prueba general para saber si la relación entre todas las variables es alta así como su significancia. La prueba KMO mide la relación, si es más cercano a 1 es bastante alta la relación, como se puede observar nuestro aproximada es 0,892 siendo alto y la prueba de Bartlett es la que mide la significancia y debe ser inferior a 0,05 y en el caso presente es de 0,00 con esta información se puede decir que el modelo es significativo (Benavente, Cañaveras, Martínez, & Pla, 2011).

## 6. DISCUSIÓN

El bienestar social en los estudiantes se ve afectado por diversos factores y situaciones, variables sociodemográficas, que repercuten en la vida universitaria de las personas.

Únicamente en el cruce de la variable sexo y bienestar social hemos encontrado dos investigaciones similares; en nuestra investigación las mujeres con un 63% tienen un bienestar social mayor que los varones 37%. En la investigación realizada a estudiantes universitarios de Buenos Aires por Zubieta & Delfino (2010) coinciden con nuestra información ya que las mujeres presentan mayor bienestar con el 57% a los hombres con un 47%. En la siguiente investigación nuestros datos no son iguales porque en el estudio que fue realizado a sujetos de varias ciudades de Argentina por Zubieta, Fernández, & Sosa (2012) las mujeres con 50% presentan el mismo bienestar social comparado con los hombres que también tienen un 50%.

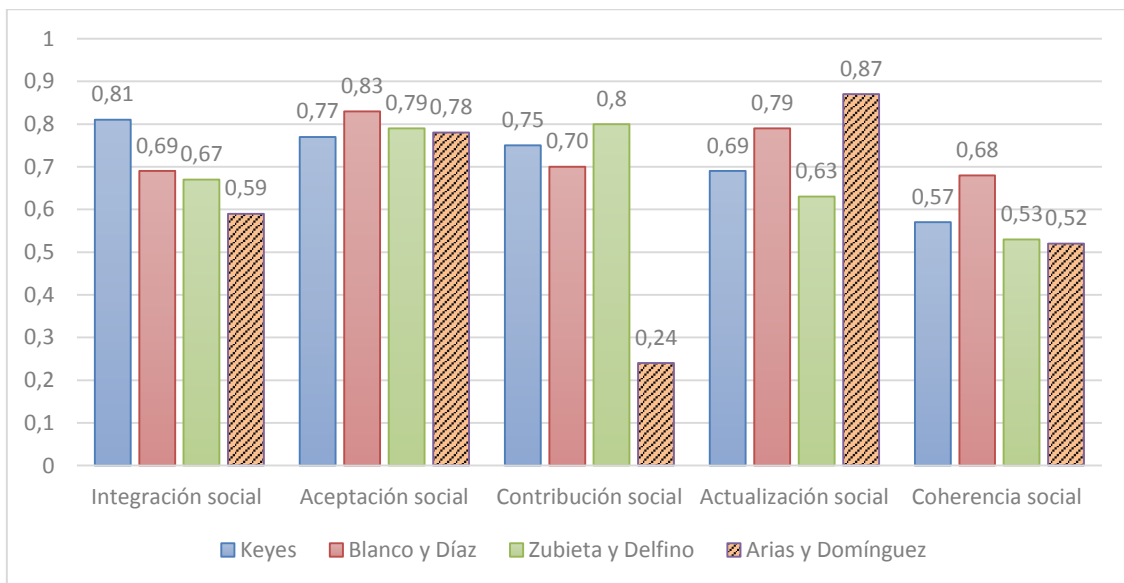
En nuestra investigación las personas que son solteras presentan un mayor bienestar social con el 89% a los que se encuentran divorciados y en una unión libre con el 2%. Estos datos coinciden en menor proporción debido que en la investigación realizada por Zubieta, Fernández, & Sosa (2012) los solteros y los divorciados poseen un mayor bienestar social con el 34% a los que se encuentran casados con el 32%.

En lo que respecta a situación económica familiar, situación académica laboral y diferentes tipos de carreras no hay investigaciones que midan las mismas variables con el instrumento aplicado. En nuestra investigación las personas que tienen una situación económica buena presentan un mayor bienestar con un 64% a los que tienen una situación económica mala con el 2%; en cuanto a la situación académica laboral quienes dedican sus esfuerzos solo a estudiar presentan un mayor bienestar social con el 81% a quienes se dedican a estudiar y a trabajar con

el 19%; y en los diferentes tipos de carreras, los estudiantes que están en la carrera de psicología social con el 34% presentan más bienestar que los estudiantes de psicología clínica y educativa con el 33%.

En cuanto a la escala el estudio encontrado por Zubieta & Delfino (2010), quienes aplicaron la escala de bienestar social de keyes adaptado por Blanco y Díaz (2005) en Buenos Aires con el tema: Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en los estudiantes universitarios de Buenos Aires nos indican las medidas de las diferentes dimensiones. A continuación una gráfica comparativa de las dimensiones.

**Gráfico 1:** Comparativa por factores de la escala



**Realizado por las autoras**

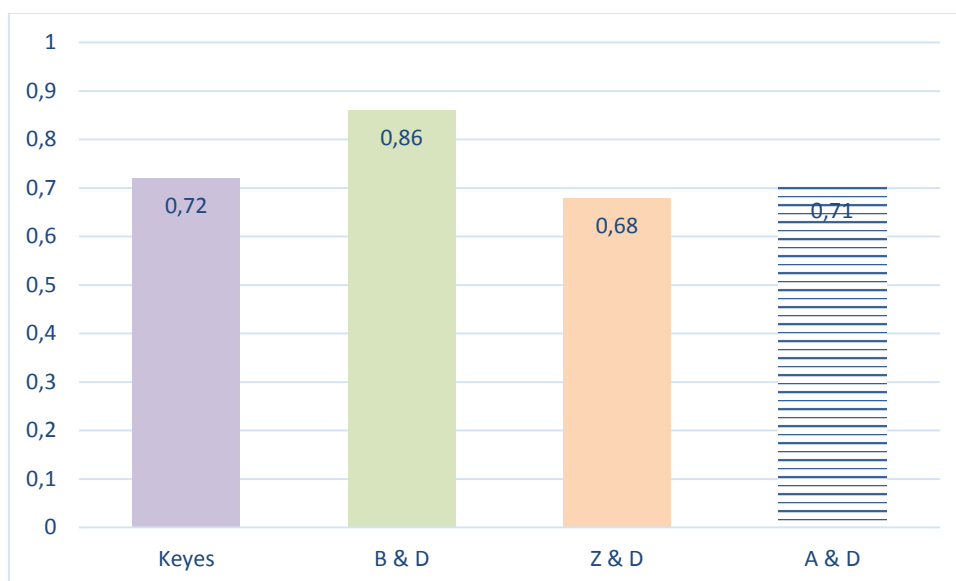
En el gráfico 1 se observa la comparación de la aplicación de la escala adaptada por Blanco y Díaz en España (2005) entre la de Keyes, la de Blanco y Díaz, la de Zubieta y Delfino y por nuestra investigación. Como se puede ver la dimensión aceptación social y coherencia social en todas las investigaciones se encuentran en un mismo rango pero las dimensiones de integración social, contribución social y actualización social se encuentran dispersas, no tienen mucha relación. En la dimensión de contribución social nuestra investigación es muy baja a

comparación de las otras. En la investigación de Keyes (1998), integración social (0,81) es la más alta; en la investigación de Blanco y Díaz (2005), aceptación social (0,83) es la más alta; en la realizada por Zubieta y Delfino (2010) la de contribución social (0,80) es la más alta y en nuestra investigación, Arias y Domínguez (2017) la dimensión que predomina es la de actualización social (0,87).

En cuanto a los factores en nuestra investigación se agruparon en 6 por lo que tuvimos que pedir al programa que haga la agrupación en las 5 dimensiones propuestas, para así poder determinar la coincidencia de reactivos en los diferentes factores.

Para los investigadores Carmines & Zeller (1979) el alfa de Cronbach tiene como regla general, que las confiabilidades no deben ser inferiores a 0.80. A continuación veremos las gráficas del Alfa de Cronbach de los estudios realizados.

*Gráfico 2: Comparativa Alfa de Cronbach*



**Realizado por las autoras**

Como se observa en el gráfico 2 el único estudio que cumple con la regla de 0,80 es la de Blanco y Diaz (2005), ellos tienen un Alfa de Cronbach de 0,86. En las demás investigaciones el Alfa de Cronbach es menor a 0,80; en la investigación de Keyes (1998) tiene un Alfa de Cronbach de 0,72; en el estudio de Zubieta y Díaz (2010) es de 0,68 siendo la más baja y la nuestra es de 0,71 acercándose al alfa de Cronbach de la escala original de Keyes.

Tabla 12: Comparativa de las dimensiones de Bienestar Social en cuanto a reactivos

Factor	Reactivos		
	Arias & Domínguez	Keyes	Blanco y Díaz
F1. Integración Social	(6, 7, 8, 9, 10, 11)	(1, 2, 3, 4, 5, 6, 7)	(1, 2, 3, 4, 5)
F2. Aceptación Social	(1, 2, 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 16.)	(8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)	(6, 7, 8, 9, 10, 11)
F3. Contribución Social	(12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24)	(16, 17, 18, 19, 20, 21)	(12, 13, 14, 15, 16)
F4. Actualización Social	(13, 22, 23, 24, 25)	(22, 23, 24, 25, 26, 27)	(17, 18, 19, 20, 21)
F5. Coherencia Social	(12)	(28, 29, 30, 31, 32, 33)	(22, 23, 24, 25)

Realizado por las autoras

En la tabla 11 se puede observar que los reactivos de nuestra investigación se apegan más a las propuestas por keyes que a las de Blanco y Díaz; en nuestra en la dimensión de integración social los reactivos que no coinciden con las de keyes son el 8, 9, 10 y 11; en la segunda dimensión de aceptación social no coinciden los reactivos 1, 2, 3, 4, 5 y 16; en la tercera dimensión de contribución social no coinciden los reactivos 12, 13, 14, 15 y 24; en la cuarta dimensión de actualización social no coinciden el reactivo 13 y en la dimensión de coherencia social no coincide ningún reactivo. En cuanto a los de Blanco y Díaz se puede observar que los reactivos de la dimensión 1 y 2 se han invertido en relación con nuestra investigación pero los reactivos de la dimensión aceptación social 12, 13, 14, 15 y 16 no coinciden; en cuanto a la dimensión de contribución social los reactivos 17, 18, 19, 20, 21, 24 no coinciden con nuestra investigación y la de Blanco y Díaz; en las dimensiones de actualización social y coherencia social ningún reactivo coincidió.

En nuestra investigación se realizó una prueba para medir la significancia y la relación entre variables siendo la relación alta y siendo significativa la prueba. No se encontraron estudio que haya realizado esta medida.

## 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los estudios de bienestar son abordados desde el área de la economía y la psicología, es decir dentro y fuera del contexto psicológico y sin duda cada vez crecerán más los estudios que se realizan a nivel de esta temática debido a la demanda de lograr un verdadero bienestar en la población para así mejorar la calidad de vida. Para tener un verdadero bienestar no es suficiente



solo la parte individual sino la parte del contexto, del entorno que le rodea al sujeto por este motivo se realizó este estudio con el tema de Bienestar social cuyo fin fue demostrar que para lograr un verdadero bienestar general no solo social es indispensable medir y tener en cuenta al individuo y su medio.

El bienestar social es uno de los tipos de bienestar existentes en el mundo tan importante como el bienestar psicológico y subjetivo, que debería ser estudiado en mayor cantidad. Este tipo de bienestar es abordado desde fuera de la psicología; en el ámbito de la economía en el que se toma en cuenta el acceso a los servicios básicos y dentro de la psicología buscando que el bienestar social no se centre en lo individual sino en los distintos grupos que le rodean a la persona.

El bienestar social es mayor en las mujeres que en los hombres. Los estudiantes que son solteros fueron quienes presentaron mayores niveles de bienestar que las personas que se encuentran en otro estado civil. Las personas que solo estudian son quienes tienen mayor bienestar que aquellos que por diversos motivos estudian y trabajan al mismo tiempo. Los estudiantes que tienen una posición económica buena, es decir una clase económica media, son los que presentaban mayor bienestar social que aquellos que tienen distintas situaciones económica familiares y finalmente aquellos estudiantes que cursan la carrera de psicología social son quienes presentaron mayor bienestar sin embargo las carreras de psicología educativa y social no se quedaban atrás.

El Alfa de Cronbach considerado como óptimo es desde 0,80 en adelante. El obtenido por nosotros es 0,71 pero se puede concluir que también es un número que representa un grado aceptable de fiabilidad.

El instrumento de bienestar social de Blanco y Díaz, que utilizamos fue de ayuda, pero se deben hacer modificaciones debido a que ciertas preguntas no miden la dimensión en su totalidad sino da un acercamiento, no es baja la medición, pero tampoco es alta, se encuentra en un rango promedio. En nuestra investigación no se agruparon en los 5 factores sino en 6 por lo que tuvimos que pedir la agrupación en las dimensiones establecidas por estos autores.

Nuestros reactivos no fueron distribuidos en los mismos factores y tampoco se agruparon en cada dimensión de manera igual que en la escala adaptada por Blanco y Díaz



pero si fueron similares los reactivos agrupados en cada dimensión de nuestra investigación a la de la escala original propuesta por Keyes aunque existen algunos reactivos que no coinciden, la mayoría se ajusta a la de Keyes.

También podemos manifestar que en cuanto a las pruebas realizadas para saber si es aceptable la escala para nuestra investigación se realizó la prueba KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett en donde salió que nuestras variables tienen una relación alta y que los resultados son significativos, sin embargo no se hicieron pruebas paramétricas para saber si los resultados obtenidos de cada variable son significativas o no.

Como conclusión general debemos indicar que en muchas ocasiones el bienestar es visto solo desde la psicología clínica, mirando al sujeto como el único responsable de las situaciones que le suceden para que no llegue a un bienestar completo, dejando de lado su contexto. Ante esto nace la necesidad de identificar que no solo depende del sujeto sino de su entorno, es decir, no basta solo con el bienestar psicológico sino también debe involucrarse el bienestar social. Este tipo de bienestar permite utilizar diferentes estrategias y medios para intervenir a nivel individual y social. En el caso de los y las estudiantes para que se logró un nivel alto de bienestar social es necesario a más de sentirse bien consigo mismo, el apoyo del entorno familiar, el desarrollo de instituciones sociales y sociedades positivas, fomentar la participación de las personas tanto en la comunidad educativa como en la comunidad familiar y social, que las y los estudiantes sean capaces de demostrar confianza para tomar decisiones y resolver problemas que les acontece.

Con la investigación realizada tenemos dos recomendaciones que aportar; la primera va enfocada a que se debe continuar en una nueva investigación con la búsqueda de otros parámetros que incidan en el bienestar social de los y las estudiantes y la segunda es que los estudios de bienestar social se deben ampliar a toda la universidad para tener varios artículos de consulta y referencia.



## 9. BIBLIOGRAFÍA

- Actis Di Pasquale, E. (Junio a diciembre de 2008). La operacionalización del concepto de bienestar social: un análisis comparativo. (U. d. Carabobo, Ed.) *Observatorio Laboral*, 1(2), 17-18.
- Bandura, A. (1997). Self-Efficacy Theory. En A. Bandura, *The exercise of control* (pág. 2). New York.
- Benavente, D., Cañaveras, J., Martínez, J., & Pla, C. (8 de abril de 2011). *Universidad de Alicante*. Obtenido de Grupo de petrología aplicada: <https://web.ua.es/es/lpa/docencia/practicas-analisis-exploratorio-de-datos-con-spss/practica-5-analisis-multivariante-con-spss-reduccion-de-datos-analisis-de-componentes-principales-y-factorial.html>
- Blanco, A., & Diaz, D. (2005). El bienestar social, su concepto y medición. *Psichotema*, 17(4), 584.
- Bromwn, F. (1980). *Principios de medicion en Psicología y educación*. México: El manual Moderno.
- Bustos M, S. y. (2007). *El bienestar en el aula de clases*. Bogota, Colombia: Universidad pedagógica nacional.
- Cabañero, M. y. (2004). Fiabilidad y validez de la escala de satisfacción. *Psicothema*, 448.
- Carmines, E., & Zeller, R. (1979). *Reliability and Validity Assessment*. USA: Sage publications.
- Casas, C. (1996). *Bienestar social una introduccion psico-sociologica*. Barcelona: PPU.
- Ceara Hatton, M. (2006). *El debate sobre la teoria del bienestar y el desarrollo socioeconómico en el pensamiento de Amartya Sen*. Recuperado el 23 de marzo de 2017, de [http:// www.portal.onu.org.doc](http://www.portal.onu.org.doc): <http:// www.portal.onu.org.doc>
- Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación CONEA. (27 de Septiembre de 2003). Principios, Características y Estándares de Calidad. *La calidad en la universidad ecuatoriana*. Quito, Pichincha, Ecuador: Unesco/Iesalc.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El Bienestar subjetivo: Hacia una Psicología positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile.- Volumen 12.- 1*, 83, 96.
- Cuero, M. (2012). Confiabilidad y coeficiente alfa de crombach. *Telos*, 12(2), 248-252. Recuperado el 12 de junio de 2017, de <file:///C:/Users/Daniel/Downloads/Dialnet-ConfiabilidadYCoeficienteAlphaDeCronbach-3335380.pdf>



- Díaz, C., & Otros. (2006). Adaptación Española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff psicotema. En C. y. Díaz, *Adaptación Española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff psicotema* (págs. 18(39; 572, 577).
- Diener, E. (1999). Subjective Well-Being Psychological. *Boletín.- Volumen 95. Número 3*, 542-575.
- Diener, E. O., & Lucas, R. (2003). Personality, culture and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 415. doi:dx.doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056
- Dolan, P., Peasgood, & White, M. (2006). *Review of research on the influences on personal well-being and application to policy making*. Londres: Defra.
- Keyes, C. (1998). Social well being scale. *Social Psychology Quarterly*, 121-140.
- Keyes, C., & Shapiro, A. (2004). Social Well-Being in the United States a descriptive epidemiology. En C. Keyes, & A. Shapiro, *Social Well-Being in the United States a descriptive epidemiology*. New York: US. Department of Health and Human Services.
- Keyes, C., Ryff, C., & D, S. (2002). Optimizing well-being the empirical encounter of two traditions. *Journal of personality and social Psychology*, 82-1002, 1007.
- Moix, M. (1980). *El bienestar social mito o realidad*. Madrid: Almena.
- Peña Traperó, B. (2009). La medición del bienestar social una revisión crítica. *Estudios de economía aplicada*, 27(2), 304.
- Ryff, & Keyes. (1995). The Structure of psychological well-being revisited. En R. y. Keyes, *The Structure of psychological well-being revisited* (págs. 69, 719, 727). *Journal of Personality and Social Psychology*.
- Ryff, C., & Singer, B. (2002). *From social structure to Biology*. Oxford: Oxford University.
- Tonon, G. (2005). Apreciaciones teóricas del estudio de la calidad de vida en Argentina. (U. d. Zamora, Ed.) *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales*, 1(2), 29.
- Valdes, M. (1991). Dos aspectos en el concepto de Bienestar. *Dos aspectos en el concepto de Bienestar*.
- Veenhoven, R. (1984). El Estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Posicional*, 87-116.
- Velasquez, C., Montero, V., & Pomalaya R, o. (2008). Bienestar Psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios Sanmarquinos. *IIPSI*, 140. Recuperado el 23 de JUNIO de 2017, de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3845/3078>



- Waterman, A. (1993). Two conceptions of happiness: Contrast of personal expressiveness and hedonic enjoyment. *Journal of personality and social Psychology*, 679-681.
- Zubieta, E., & Delfino, Z. (2008). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de investigaciones*, 277-283.
- Zubieta, E., & Delfino, G. (30 de Septiembre de 2010). <http://www.scielo.org.ar>. Recuperado el 12 de junio de 2017, de <http://www.scielo.org.ar/pdf/anuinv/v17/v17a27.pdf>
- Zubieta, E., Fernández, O., & Sosa, F. (2012). Bienestar, valores y variables asociadas. *Boletín de Psicología*, 7-27.

## 10. ANEXOS

### Escalas de bienestar social de Keyes (Blanco y Díaz, 2005)

A continuación, hay cinco afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta con una “X” a aquella que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo.

N°	Ítems	Totalmente en desacuerdo					Totalmente de acuerdo
		1	2	3	4	5	
1	Siento que soy una parte importante de mi comunidad.	1	2	3	4	5	
2	Creo que la gente me valora como persona.	1	2	3	4	5	
3	Si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía.	1	2	3	4	5	
4	Me siento cercano a otra gente.	1	2	3	4	5	
5	Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio.	1	2	3	4	5	
6	Creo que la gente no es de fiar.	1	2	3	4	5	
7	Creo que las personas sólo piensan en sí mismas.	1	2	3	4	5	
8	Creo que no se debe confiar en la gente.	1	2	3	4	5	
9	Creo que la gente es egoísta.	1	2	3	4	5	
10	Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto.	1	2	3	4	5	
11	Las personas no se preocupan de los problemas de otros.	1	2	3	4	5	
12	Creo que puedo aportar algo al mundo.	1	2	3	4	5	
13	No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.	1	2	3	4	5	
14	Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.	1	2	3	4	5	
15	No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.	1	2	3	4	5	
16	Pienso que lo que hago es importante para la sociedad.	1	2	3	4	5	
17	Para mí el progreso social es algo que no existe.	1	2	3	4	5	
18	La sociedad no ofrece estímulos para gente como yo.	1	2	3	4	5	
19	Veo que la sociedad está en continuo desarrollo.	1	2	3	4	5	
20	No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida.	1	2	3	4	5	
21	La sociedad ya no progresa.	1	2	3	4	5	
22	No entiendo lo que está pasando en el mundo.	1	2	3	4	5	
23	El mundo es demasiado complejo para mí.	1	2	3	4	5	
24	No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.	1	2	3	4	5	
25	Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas.	1	2	3	4	5	